

РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ В XX в.

Протоколы заседаний
Томского епархиального съезда,
прошедшего
1–3 марта 1927 года¹

От редакции

Продолжая публикацию документов Патриаршей канцелярии из Архива Церковно-научного центра «Православная энциклопедия», редакция журнала «Вестник церковной истории» представляет протоколы заседаний Томского епархиального съезда, прошедшего 1–3 марта 1927 г. Основным деянием съезда было провозглашение «временной автокефалии» Томской епархии «при неизменном хранении единства в общении с Вселенскою Церковью вообще и с Русской православно-канонической Церковью в частности».

Ранее, в августе 1922 г., автокефальной провозгласила себя Вятская епархия во главе с епископами Павлом (Борисовским) и исповедником Виктором (Островидовым), затем, в декабре того же года, – Уфимская епархия во главе с архиепископом Андреем (Ухтомским). В Уфимской епархии этот процесс продолжился, и отдельные ее части – викариатства – также стали самоуправляемыми. Причиной провозглашения отдельными епархиями Русской Церкви «автокефалии» было расстройство высшего церковного управления вследствие агрессивной антирелигиозной политики властей: аресты и гибель иерархов, захват власти обновленцами и другими раскольниками.

Объявляя «автокефалию» епархий, архиереи исходили из постановлений высшей церковной власти о мерах в случае невозможности связи епархии с высшим церковным управлением или в случае вынужденного прекращения деятельности последнего – из постановления Патриарха Московского и всея России св. Тихона, Священного Синода и Высшего Церковного Совета от 20 ноября 1920 г. и послания Патриаршего Заместителя митрополита Ярославского св. Агафангела (Преображенского) от 18 июня 1922 г.

Несмотря на значительные успехи в противостоянии натиску атеизма и в борьбе с обновленчеством в «автокефальных» епархиях, в сложных условиях церковной жизни 1920-х гг. они сами становились центрами церковных разделений: в Уфимской епархии из последователей архиепископа Андрея (Ухтомского) составилось оппозиционное движение «истинно-православных христиан», сторонники епископа Виктора (Островидова) в Вятской

епархии организовали викторианское разделение, вскоре после провозглашения автокефалии Томской епархии Томский архиепископ Димитрий (Беликов) стал одним из руководителей григорианского раскола. (По-видимому, признание архиепископом Димитрием григорианского Высшего временного церковного совета произошло уже в апреле 1927 г., как об этом свидетельствует письмо секретаря Томского епархиального совета Б. Д. Судовского митрополиту Агафангелу от 21 апреля 1927 г. о возможности присоединения к Высшему временному церковному совету. (Письмо опубликовано: Документы Патриаршей канцелярии 1926–1927 годов // Вестник церковной истории. 2006. № 2. С. 97–98, 108.)

Самоуправляемость отдельных епархий Русской Церкви не была продолжительной — канонические основания такого положения были упразднены в результате легализации в конце мая 1927 г. высшего управления Русской Церкви в лице Заместителя Патриаршего Местоблюстителя митрополита Сергия (Страгородского) и Временного Патриаршего Священного Синода, получивших поддержку большинства русских епископов.

Публикуемые документы представляют интерес как для историков Русской Церкви в XX в., так и для ученых, занимающихся историей православия в Сибири. Протоколы заседаний епархиального съезда содержат точные статистические сведения о Томской епархии в 1927 г.: о количестве храмов и их распределении по благочиниям, о клириках, их образовательном уровне, о составе органов епархиального управления и других сторонах епархиальной жизни.

Протоколы заседаний Томского епархиального съезда

Протокол заседания 1 марта 1927 г.

После торжественного молебствия, совершенного в 12 часов дня Высокопреосвященным архиепископом Томским Димитрием² в сослужении многочисленного городского и сельского духовенства, благочинным гр[адо]-Томских церквей прот. Вл. Калугиным в 1 час дня было открыто заседание епархиального съезда, и зачтено разрешение окрадм[отд[ела]] от 5 февраля с. г. за № 6467, и объявлена повестка съезда: 1) отношение к сов. власти — докладчик протоиерей Калугин; 2) отношение к высшей церковной власти — докладчик архиепископ Томский Димитрий; 3) выяснение состава приходов в благочиниях и состава причтов — докладчики с мест; 4) конструкция и содержание епархиального совета и епископа — докладчик священник Удинцев; 5) избрание членов епархиального совета; 6) об условиях содержания и назначения причтов в приходах — докладчики с мест; 7) о церковной дисциплине — докладчик архиепископ Димитрий.

По открытии заседания была произведена проверка явившихся на съезд делегатов от духовенства и мирян, причем оказалось: явившихся к открытию заседания было от духовенства 33 чел[овека] и от мирян 30 чел[овек]. Затем были произведены выборы президиума и единогласно избраны: почетным председателем — архиепископ Томский Димитрий, заместителями председателя — иереи Вл. Калугин и Митр. Дагаев и секретарями — священники В. Бердников, М. Прилипко и гр. Б. Д. Судовский.

Слушали:

Заявление кольчугинского священника о. Сергеева о допущении его на собрания съезда с правом решающего голоса.

Постановили:

Открытой баллотировкой большинством 26 голосов против 2 о[тец] Сергеев допускается с правом решающего голоса.

Слушали:

Приветствие епархиальному съезду от свящ[енника] с. Тыхты Кузнецкого окр[уга] Каратаева.

Постановили:

Принять к сведению.

Слушали:

Расписание заседаний съезда.

Постановили:

1 марта продолжать заседания без перерыва, а 2-го и 3-го — с 10 час. утра до 2 час. дня и с 4 до 7 час. вечера.

Слушали:

По 1-му в[опросу] повестки — доклад об отношении к сов. власти прот. Вл. Калугина с предложенной им резолюцией такого содержания: «Томский епархиальный съезд староцерковного направления, свидетельствуя свое вполне лояльное отношение к советской власти, приступает к обсуждению намеченных вопросов и нужд церковной жизни в твердой уверенности, что и в дальнейшем своем существовании Томская Церковь, ограждаемая существующими законоположениями — декретами об отделении Церкви от государства, совершенно свободно и спокойно будет осуществлять свои религиозные задачи».

Резолюцию по этому же вопросу священника Прилипко такого содержания: «Признавая русскую революцию делом воли Божией, без коей ничего не совершается в мире, Томский епархиальный съезд находит, что существующая в России рабоче-крестьянская советская власть является законной властью и в то же время единственной выразительницей воли трудящихся масс, для блага которых наш честный христианский долг отдать все свои силы, как по личной своей инициативе, так и по призыву советской власти. Кроме того, Т[омский] е[пархиальный] с[ъезд] выражает свою глубокую признательность советской власти, предоставившей возможность и право собраться ему для обсуждения и разрешения своих неотложных церковно-общинных нужд».

Постановили:

Единогласно принять резолюцию Прилипко, как поглощающую резолюцию Калугина.

Слушали:

А) По 2[-му] в[опросу] повестки — об отношении к высшей церковной власти — доклад архиепископа Димитрия следующего содержания.

Положение Русской православно-канонической Церкви за настоящую пору могу охарактеризовать не иначе как положением в состоянии смущений. Русская православно-каноническая Церковь, как Церковь поместная, должна быть возглавляема высшею, русско-церковной властью центральной, охраняющею святыню православия и руководящею духовной жизнью верных в неуклонном следовании этой святыне, которая содержит в себе истину, возвещенную Христом и завещанную апостолами.

Со времени кончины в Бозе почившего Святейшего Патриарха Тихона³ церковная власть преемственно перешла в руки Патриаршего Местоблюстителя преосвященного Петра, митрополита Крутицкого⁴, который в свою

очередь передал свои полномочия Нижегородскому митрополиту Преосвященному Сергию⁵. Права Преосвящ[енного] митрополита Сергия настойчиво, энергично оспариваются Коллегиею иерархов с ее представительством в лице Преосвященного Григория, архиепископа Екатеринбургского⁶. Коллегия в заявлениях о своей власти и о канонической законности сей власти опирается, как и митрополит Сергей, на авторитет преемства от того же Патриаршего Местоблюстителя, т. е. от митрополита Петра. Шли и, может быть, не перестают идти взаимные пререкания, в которых нам, стоящим в стороне и живущим в сибирской дали, трудно разобраться по отношению к их канонической компетентности. Нельзя вдобавок не упомянуть, что, по крайней мере по слухам, некоторые из епископов примыкают или готовы примкнуть к преосвященному Агафангелу, митрополиту Ярославскому, получившему от Патриарха юрисдикцию Местоблюстительства ранее, чем она была вручена митрополиту Петру, и потому будто имеющему на нее сравнительно большее право⁷.

Вследствие этой неопределенности и запутанности по делу устройства и установления высшей церковной центральной власти происходит то затрудняющее нас положение, в котором мы лишаемся руководственных указаний по нуждам и запросам, возникающим в нашей местной церковной жизни, какие и впредь всегда могут возникнуть. В продолжение своего томского служения я лично не получал от церковного центра никаких распоряжений и никаких официальных уведомлений, не встречал ответа и на свои письма. Правда, по поручению митрополита Сергия и в качестве его уполномоченного в октябре прошлого, 1926, года в Томск прибыл Иркутский епископ Евсевий⁸. Но он явился сюда только для того, чтобы дознать, кого именно я признаю в возглавии Русской Церкви, какого направления в этом отношении держусь, причем указывал и доказывал, что власть принадлежит митрополиту Сергию, и только непременно ему. Доказательства в данное время были излишни. Я не отказывался от указаний власти, о чем словесно заявил епископу Евсевию и письменно и подробно самому митрополиту Сергию, от которого не получил никакого отклика, если не считать таковым его утверждения мною посланного списка духовных лиц, удостоенных награждений. Ныне стало известно, что митрополит Сергей на своем посту не функционирует⁹. В чьем лице сосредоточивается власть, в настоящую пору мне с положительной точностью не ведомо. Таким образом, я нахожусь в положении смущающей неопределенности. Нет власти в смысле ее проявления и в смысле возможности сношения с нею.

Выход из затруднительного положения для меня единственный. До времени полного уяснения по делу об установлении высшей церковной власти в Русской Православной Церкви я по обстоятельствам должен руководить церковною жизнью в епархии самостоятельно. Позволяю себе думать, что фактически так же исполнял бы свое дело каждый из епископов, находящихся в состоянии неосведомленности. Не имею никаких тенденциозных, не соответствующих служению целей. И потому остаюсь убежденным, что не погрешаю пред Богом, Церковью и пред своею совестью, открыто заявляя, что пребываю и хочу пребывать в полном единении со всею Вселенскою Церковью

^а и с родной по непосредственной близости Церковью Русской^а и крепко убежден, что, обязанный по своему сану и в своей служебной деятельности быть в согласии со священными канонами, я не нарушаю их предписаний и указаний по их духу, по их смыслу в его проникновенном понимании, к какому пониманию каноны и обязывают.

Принципиально я не могу вопреки своим убеждениям и по внушениям своего архипастырского долга отказываться от повиновения церковной власти, канонически правильно и твердо установленной по согласию всей Поместной Церкви, и с авторитетным оповещением от ее лица. Но прихожу к решению о необходимости временной относительной самостоятельности ввиду переживаемого замешательства в церковной жизни, неизбежно связанного с трудностями в моей епархиальной деятельности. В случаях встречи с делами, возникающими в управлении и вызывающими мое недоумение, я, следуя указаниям, данным ныне почившим Патриархом, должен буду в их решении и обсуждении обращаться к братской помощи ближайших соседних епископов¹⁰.

Предлагаю свой доклад на спокойное, мирное и обстоятельное обсуждение настоящего собрания епархиального духовенства и благоговейных мирян и на его компетентное заключение.

В конце должен сказать: возможно, что по отношению ко мне послышатся нарекания и даже порицания. Буду смотреть на них как на дело недоразумений. В случае, если постигнет меня прещение того или иного иерархического представителя церковной власти, то сочту его прещением, не оправдываемым канонами, не говоря уже о его противоречии заветам о христианской любви. Если бы оно было суждено для моих седин, понесу его как возложенный крест.

Б) Доклад гр. Судовского.

В дополнение к только что сказанному Его Высокопреосвященством беру на себя смелость доложить собранию несколько кратких соображений по затронутому вопросу. Если мне придется при этом повторить уже сказанное владыкой, то это будет сделано для того, чтобы оттенить как можно рельефнее те трудности, при которых приходится работать нашим архипастырям.

Как известно, последний Русский Патриарх Андриан скончался в 1701 году, и с этого времени Патриарший Престол пустовал до 21 ноября 1917 года, когда на таковой, согласно постановлению Первого Всероссийского Поместного Собора, был возведен митрополит Московский и Коломенский Тихон. С мая месяца 1922 года по июнь 1923 года Патриарх Тихон в силу сложившихся обстоятельств лишен был возможности управлять Патриархатом¹¹, а 25 марта 1925 года скончался. После его смерти Патриаршим Местоблюстителем является митрополит Петр Крутицкий, а затем его Заместитель митрополит Сергей Нижегородский. Кроме того, в Патриаршие Местоблюстители выдвигается кандидатура митрополита Ярославского Агафангела, и, наконец, назревает еще третья, так сказать, церковная власть — это Коллегия из трех иерархов под председательством епископа Екатеринбургского Григория.

^{а а} Вписано от руки.

Пока в центре борются эти три течения, имеющие каждое своих сторонников, большинство епархий, а в том числе и наша, Томская, остаются без всяких руководящих указаний со стороны высшей духовной власти, так как не имеют решительно никаких с ней сношений. По этому вопросу еще на благочинническом собрании 17 августа прошлого года владыкой Дмитрием был сделан доклад, в котором владыка, между прочим, указал, что в течение около двух лет он не имеет никаких официальных вполне достоверных сведений по делу устройства высшей центральной власти в Русской православной канонической Церкви.

Такое положение вещей продолжается, как вы уже слышали, и по настоящее время. Почему это так — неизвестно, но думается, что владыки-правители не имеют в своем распоряжении технических сил, которые могли бы сообщать по местам их распоряжения. Характерным показателем этого предположения могут служить слова митрополита Сергия Нижегородского, который на вопрос одного из посетителей, имеется ли у него канцелярия, ответил: «Вся моя канцелярия — в моей записной книжке». Естественно вполне, что при такой канцелярии не только управлять несколькими десятками епархий, но и сноситься с ними невозможно. Между тем отсутствие связи с центром ставит местных епископов в очень тяжелое положение при разрешении трудных вопросов церковной жизни: с одной стороны, они не могут привести в исполнение своих решений по каким-либо важным вопросам, так как не имеют санкции высшей церковной власти, с другой — они знают, что этой санкции они не получают ввиду отсутствия связи с центральной властью, и важный, насущный вопрос остается открытым, нанося часто непоправимый вред церковному делу.

Учитывая создавшееся положение, Томское общегородское благочинническое собрание 17 августа 1926 года вынесло следующее постановление: «Томская епархия, находясь в затруднениях по многим своим нуждам, признает себя в положении необходимости временно состоять только под управлением местного епископа в лице архиепископа Дмитрия при неизменном хранении единства в общении с Вселенскою Церковью вообще и с Русскою православно-каноническою Церковью в частности». Таким образом, Томская епархия и до вышеупомянутого благочиннического собрания, и после, т. е. до настоящего времени, пребывая в полном единении и молитвенном общении со всею православною Церковью, фактически была и продолжает быть отрезанной от высшей церковной власти и является как бы самоуправляющейся, т. е. автокефальной. Это удел не одной только Томской епархии, но и многих других, и, надо сознаться, удел очень незавидный. Всем понятно, конечно, что считать себя зависимым от кого-то высшего и не иметь возможности без его одобрения сделать тот или иной важный шаг, часто неотложный, но в то же время знать, что этого одобрения получить нельзя, — положение более чем трудное.

Предвидя, может быть, затруднения в сношениях епархии с центром, почивший Патриарх Тихон перед своим временным удалением от дел благословил Русскую Церковь самоопределяться и самоуправляться¹², а потому мне

кажется, что епархиальный съезд, приняв во внимание неопределенное и трудное положение Томской епархии, а также постановление от 17 августа прошлого года Томского общегородского благочиннического собрания, нисколько не погрешит, если присоединит свой голос к постановлению этого собрания и вынесет определение, по которому Томская Церковь, верная Божественным канонам и всем церковным законоположениям, не порывая общения со Вселенскими Патриархами и всею соборною православною Церковью вообще и Русской в частности, в своих церковных делах временно, впредь до установления Всероссийским Поместным Собором твердой центральной духовной власти и ее функций, останется самоопределяющейся и самоуправляющейся по разуму канонов только под водительством своего епископа в лице архиепископа Дмитрия и возглавляемого им епархиального совета, т. е. останется в положении автокефальной Церкви.

В заключение должен упомянуть, что вопрос об автокефалии — вопрос далеко не новый. Например, еще в начале нынешнего столетия грузины, в лице своих духовенства и дворянства, усиленно добивались автокефалии, но там это имело совершенно иную подкладку: они просто не хотели, чтобы Грузинская, иначе Иверская, Церковь управлялась иностранными, т. е. русскими, экзархами¹³. Мы же, если и хотим самоуправления, то с единственной целью — внести порядок в управление епархией, облегчив тем самым тяготы нашего высокочтимого владыки и притом только при условии сохранения единства в общении с Вселенской Церковью вообще и с Русской православно-канонической в частности.

В) Доклад свящ. Бердникова, в котором он, поддерживая предыдущие доклады, высказывается за то, чтобы для сохранения Томской Церкви в целости и сохранности отдаться всецело водительству архиепископа Дмитрия, как старейшего, глубокопросвещенного, мудрого и авторитетного иерарха Русской Церкви, и выражает пожелание, чтобы съезд вынес резолюцию о необходимости создания Общесибирского областного церковного управления.

Г) Доклад протоиерея Сухорученко (см. приложение 1).

Д) Доклад священника Тихонова (см. приложение 2).

Е) Доклад священника Прилипко (см. приложение 3).

Постановили:

Ввиду того, что в настоящее время высшая церковная власть оказывается фактически несуществующей, а относительно представителей ее и преемников среди иерархов происходят разделения, нарушающие мир Церкви, и, кроме того, принимая во внимание огромное расстояние, отделяющее нашу епархию от церковных центров, и фактическую невозможность порой поддерживать с ними сношения, Томский епархиальный съезд в соответствии со своими неотложными церковными потребностями постановляет: Томская Церковь, верная Божественным канонам и всем церковным законоположениям, не порывая общения с Вселенскими Патриархами, всею соборною православною Церковью вообще и Русской в частности, признает необходимым оставаться в своих церковных делах самоопределяющейся и будет находиться до времени, когда укажет Господь, в положении автокефальной (самостоятельной)

Церкви, самоопределяющеюся и самоуправляющеюся по разуму канонов только под водительством своего епископа в лице архиепископа Димитрия (Беликова) и возглавляемого им автокефального епархиального совета, избранного епархиальным съездом, причем съезд находил бы более целесообразным и даже правильным обратиться с ходатайством к гражданским властям об учреждении временного областного Сибирского церковного управления, к которому бы Томская Церковь и присоединилась.

Слушали:

Предложение по 3-му вопросу повестки: избрать комиссию для выяснения состава благочиний и причтов в приходах.

Постановили:

Считать единогласно избранными в комиссию следующих лиц: священников Введенского, Любомирова, Удинцева и протоиерея Сухорученко.

Заседание закрывается в 4 с пол. часа дня.

Почетный председатель: архиепископ Димитрий.

Заместители председателя: прот. Вл. Калугин, прот. М. Дагаев.

Секретари: священ. В. Бердников, Б. Судовский, священ. М. Прилипко¹⁴.

Протокол утреннего заседания 2 марта 1927 г.

Присутствуют: почетный председатель — архиепископ Димитрий Томский, заместители председателя — протоиереи В. Калугин и М. Дагаев и секретари — священники В. Бердников, М. Прилипко и гр. Б. Д. Судовский, 36 представителей от духовенства и 31 от мирян.

Слушали:

Заявление священника о[тца] Осетрова о допущении его на съезд с правом решающего голоса.

Постановили:

Допустить священника Осетрова к участию на съезде с правом решающего голоса.

Слушали:

Доклад председателя комиссии священника А. Любомирова по выяснению состава благочиний, приходов и их причтов.

Постановили:

Принять к сведению (см. приложение 4).

Слушали:

Проект устава и положений о епархиальном и благочинническом советах (доклад священ. о. Удинцева, см. приложения 5 и 6).

Постановили:

Зачитанные проекты единогласно принять и ходатайствовать об утверждении как устава, так и положений.

Слушали:

А) Смету по содержанию епархиального совета и епископа, выражающуюся в следующих цифрах:

Содержание епархиального архиерея в год	2100 р.
Содержание членов епархиального совета:	
трех от духовенства	1080 р.
двух от мирян	240 р.
Вознаграждение писцу	240 р.
Канцелярские расходы	300 р.
Квартира и обслуживание ее	600 р.
Мелкие расходы	140 р.
Содержание епархиального миссионера	900 р.
Всего	5600 р.

Б) Доклад с места об испрошении у административного отдела разрешения староцерковникам на право пользования Иверской часовней, хотя бы наравне с обновленцами — поочередно.

Постановили:

Смету, выразившуюся в сумме 5600 р., принять; принята большинством 40 голосов при 19 воздержавшихся. Войти в ходатайство пред гражданской властью о разрешении производить служение в Иверской часовне поочередно с духовенством обновленческого течения, что и поручить сделать епархиальному совету. И избрать комиссию для распределения по благочиниям добровольных пожертвований на содержание епархиального совета и архиепископа, и в состав этой комиссии считать единогласно избранными священников Е. Каменского, А. Любомирова, Е. Удинцева и П. Введенского.

Собрание закрывается в 2 часа дня.

Почетный председатель: архиепископ Димитрий.

Заместители председателя: прот. Вл. Калугин, прот. М. Дагаев.

Секретари: свящ. В. Бердников, Б. Судовский, свящ. М. Прилипко¹⁴.

Протокол вечернего заседания 2 марта 1927 г.

Присутствуют: почетный председатель — архиепископ Димитрий Томский, заместители председателя — протоиереи В. Калугин и М. Дагаев и секретари — священники В. Бердников, М. Прилипко и гр. Б. Д. Судовский, представители от духовенства в числе 37 человек и от мирян в числе 27 человек.

Слушали:

Доклад благочинного гр[адо]-Томских церквей протоиерея В. Калугина об избрании членов епархиального совета и ревизионной комиссии.

Постановили:

Выразить полное доверие Его Высокопреосвященству Димитрию, архиепископу Томскому, как главе Томской Церкви; и выражено вставанием всех присутствующих и исполнением «Ис полла эти деспота».

В члены епархиального автокефального совета считать избранными: священника В. Бердникова большинством 53 голосов при 7 воздержавшихся, священника М. Прилипко большинством 50 голосов при 6 воздержавшихся, священника Е. Удинцева большинством 47 голосов при 10 воздержавшихся

и кандидатами к ним: священника П. Тихонова большинством 42 голосов при 9 воздержавшихся и священника Е. Каменского большинством 28 голосов при 17 воздержавшихся; от мирян — Б. Д. Судовского большинством 60 голосов при 2 воздержавшихся, Г. И. Гаврилова большинством 38 голосов при 22 воздержавшихся и кандидатами к ним: А. И. Соколова с большинством 47 голосов при 9 воздержавшихся и Г. Г. Горового большинством 25 голосов при 24 воздержавшихся. В ревизионную комиссию: протоиерея М. Дагаева большинством 53 голосов, священника А. Любомирова большинством 41 голоса, священника Д. Введенского большинством 50 голосов и кандидатом к ним протоиерея А. Сухорученко большинством 39 голосов.

Слушали:

Доклады следующих лиц по вопросу 6-му повестки — об условиях содержания и назначения причтов в приходах: а) священника Каратаева — о бедственном положении сельского духовенства; б) архиепископа Димитрия — о малообеспеченности сельского духовенства, ненормальности самого способа обеспечения, о нарушении приходскими советами договорных условий, о ненормальном взгляде на священника как наемника, которого совет может увольнять по самым маловажным причинам, о «бродячих» священниках, которые служат без благословения епископа, что является недопустимым, о необходимости маломощные приходы объединять или приписывать к соседним приходам, об устранении таких явлений, которые оскорбляют пастырский авторитет; в) гр. Медведевой — о несправедливости советов, удерживающих плату за личный труд священника, и прекращении эксплуатации труда пастырей; г) священников Никольского, Бойко, Гилева, Прилипко — об унижении духовенства, торговле, унижительных поборах, о необходимости и самому духовенству исправиться, о необходимости рекомендовать советам назначать духовенству определенное жалование; д) прот. Калугина и свящ. Бердникова — о производстве выборов духовенства под руководством благочиннических советов, о несменяемости духовенства; е) архиепископа Димитрия — о необходимости разработки вопроса об обеспечении бедствующих вдов и сирот духовного звания.

Постановили:

Предоставить епархиальному совету заняться выработкой нормальных условий существования духовенства в моральном и материальном отношениях; тому же совету поручить разрешить и вопрос о вдовах и сиротах священнослужителей.

Слушали:

О ликвидации Мариинского уездного церковного управления.

Постановили:

Мариинское уездное церковное управление ликвидировать и дела по описи сдать епархиальному совету.

Собрание закрывается в 7 с пол. час. вечера.

Почетный председатель: архиепископ Димитрий.

Заместители председателя: прот. Вл. Калугин, прот. М. Дагаев.

Секретари: свящ. В. Бердников, Б. Судовский, свящ. М. Прилипко¹⁴.

Протокол заседания 3 марта 1927 г.

Присутствуют: почетный председатель — архиепископ Димитрий Томский, заместители председателя — протоиереи В. Калугин и М. Дагаев и секретари — священники Бердников и Прилипко и гр. Б. Д. Судовский, 36 представителей от духовенства и 31 от мирян.

Слушали:

Доклад председателя комиссии по распределению средств на содержание епархиальных епископа и совета священника П. Введенского.

Постановили:

Заслушанный доклад единогласно принять, бюджетный год считать с 1 марта, средства распределить на благочиннических собраниях, а пока вносить авансы на содержание архиепископа и совета по мере возможности (см. приложение 7).

Слушали:

Заявления с мест о рассылке протоколов настоящего епархиального съезда не только благочинным, но и всем церквам Томской епархии.

Постановили:

Выяснить, сколько будет стоить печатание необходимого для всех церквей епархии количества протоколов, и в случае подходящей цены сделать заказ в типографии.

Слушали:

Доклады протоиерея В. Калугина и священника Сергеева о викарном епископе Никоне¹⁵.

Постановили:

Поручить епархиальному совету вырешить вопрос о нужности или ненужности викариатства в Томской епархии, не разрешая этого вопроса по существу.

Слушали:

Доклад архиепископа Димитрия о церковной дисциплине (см. приложение 8) и о желательности введения третейского суда чести и доклады: а) священника Каменского — об урегулировании вопроса о низших членах причта — церковниках из прихожан, разлагающе действующих в приходской жизни, о диаконах, участвующих в концертах ночью и утром предстоящих у св. престола, о внешнем виде и одежде священнослужителей; б) священника А. Луканина — о введении единообразия в богослужении, так как наблюдаются случаи пения гимнов из «Лепты»¹⁶ за службами, произвольного замещения славянского текста русским, чтения тайных молитв вслух и т. п.; в) мирянина Калянова — о разъяснении, как венчать браки разведенных, и пр.

Постановили:

Доклад [архиепископа Димитрия.— *Ред.*] принять к руководству и исполнению, преподав духовенству братский совет не вводить соблазна неблагоповедением, внешним обликом и одеждой, соблюдать однообразие в церковных службах по установленным богослужебным книгам, разведенных же венчать только по благословению епископа в случаях, предусмотренных канонами

и правилами Церкви. Что касается третейского суда, то введение его признать желательным для морального воздействия на тяжущихся.

Слушали:

Внеочередное заявление священника Удинцева по поводу анонимных записок против его личности как бывшего обновленца.

Постановили:

Выразить и выражено доверие архиепископом Дмитрием и всем съездом.

Слушали:

Обращение к верным чадам Томской православной канонической Церкви архиепископа Дмитрия и Томского епархиального съезда (см. приложение 9)¹⁷.

Постановили:

Обращение распространить среди причтов епархии для ознакомления с таковым мирян.

Заседание и съезд объявляются закрытыми в 2 часа дня. По закрытии съезда архиепископом Дмитрием Томским в сослужении многочисленного городского и сельского духовенства было совершено торжественное молебствие с провозглашением многолетия всем участникам съезда.

Почетный председатель: архиепископ Дмитрий.

Заместители председателя: прот. Вл. Калугин, прот. М. Дагаев.

Секретари: священник В. Бердников, Б. Судовский, священник М. Прилипко¹⁸.

Приложение 1

Доклад протоиерея А. Сухорученко

Некоторые из присутствующих смущаются созданием автокефальной Томской епархии. Думают, что с образованием автокефалии опять появится раскол, или, вернее, разделение Церкви, Церкви нашей, старо-канонической.

Да не смущается сердце ваше. Была Греко-восточная православная Церковь одна, но с момента завоевания турками Византийской империи произошло разделение Греко-восточной Церкви. Первая отделилась Российская Церковь, не прерывая общения с Греческой Церковью и Патриархом. С уничтожением турецкого владычества на Балканах образовались самостоятельные Церкви: Болгарская, Сербская, Румынская, Черногорская — все автокефальные, и все они канонически православные.

Явился и в Русской Церкви внешний толчок, который заставил нас образовать самостоятельную Томскую епархию. Она, Томская Церковь, не прерывает сношения с Греко-восточными Церквами и Русской Церковью. Она, Томская Церковь, — автокефальна, но канонически — православная.

Приложение 2

Доклад священника П. Тихонова

Одним из вопросов, поставленных на рассмотрение нашего съезда, является выявление отношений наших к высшей церковной власти. Резолюцией, вынесенной на предсъездном собрании, в которой Томская епархия

объявляет себя автокефальной под водительством нашего владыки Дмитрия, многие как будто смущаются. Думают, что этим нарушается чистота веры, что мы отказываемся от единого тела Церкви Вселенской. Но вовсе нет. Мы не порываем этим общения с Вселенской Церковью в лице ее представителей — Вселенских Патриархов. Мы хотим лишь соединиться в одну дружную церковную семью. Мы ищем лишь мира церковного, мы жаждем только тихой молитвы.

И неужели те разделения, те несогласия, что создались около Патриаршего Заместительства, не говорят нашему сердцу, что эти иерархи ищут лишь известности, что ими руководит не стремление к миру церковному, а жажда власти, почета. Неужели все это не побуждает обратиться в другую сторону, объединиться под мудрым руководством нашего духовного кормчего — архиепископа Дмитрия, который постоянно призывает нас к миру, зовет к братской любви и ведет нас по пути жизни христианской.

Не слушайте тех злонамеренных людей, которые по закоулкам шепчут, что эта автокефалия удаляет нас от Вселенской святой соборной апостольской Церкви, что ею мы лишаемся единого церковного главы, что мы свою староканоническую Церковь превращаем в нечто вроде сектантских общин. Помните, что Глава Церкви нашей едина — Христос, Сам легший краеугольным камнем в основу ее, а от этого Главы мы не отступаем. Мы хотим лишь мира в церковной жизни. Мы хотим лишь упорядочения ее.

А то смотрите, как по всем швам стала расплзаться когда-то крепкая, спаянная единокровием жизнь нашей Томской епархии. Не только мирян постигла модная современная болезнь, «болезнь века сего» — равнодушие, безразличие в церковной жизни, но даже и мы, священники, как-то, если только можно так выразиться, распустились, расхлябались. Своеволие овладело всеми. А что делалось в некоторых селах — «срамно есть и глаголати о том».

Но, слава Богу, сейчас мы выходим на твердый путь. Одной из задач съезда является выбор епархиального управления, которое поведет борьбу с таковой распущенностью. Дружными усилиями победим разруху нашей церковной жизни. Соединимся, все соединимся под управлением автокефального церковного совета и владыки нашего. Пойдем за ними. Они поведут нас к мирной творческой работе, они приложат все усилия, чтобы обеспечить нам мир церковный, любовь христианскую и тихую молитву.

Правда, тяжело нам подняться из того болота распущенности, безначалия, своеволия, в которое мы опустились. Низина кругом нас густо заросла лесом, надо дороги прокладывать, вырубать просеки, надо вылезать из топи и приниматься за работу. Требуется много сил, большая жажда света, солнца, воздуха, твердая вера в то, что там, вокруг топи, есть все для здоровой, полной жизни. Нужен чей-то авторитетный голос, который бы разъяснил нам все зло жизни в этом болоте нашей распущенности, нашего равнодушия к Церкви, нужен голос, который бы поднял слабых, воодушевил бы сильных и всех нас повел бы путем правильной христианской жизни. И таким голосом является для нас автокефальный совет во главе с архиепископом. Пойдем же за ними. Они укажут нам путь к правде Христовой.

*Приложение 3***Доклад священника М. Прилипко**

Отцы и братия! Я полагаю, что убеждать вас в том, что наш русский церковный корабль стихией отбросило в ту часть открытого разбушевавшегося моря, где находится множество подводных скал и камней, не приходится. Это вы давно уже сами знаете, видите и чувствуете. Уже 10 лет его носит разбушевавшейся стихией по бурному океану. Уже 10 лет его немилосердно треплет. В любой момент ему грозит опасность налететь на одну из подводных скал и разбиться. Страшные стихийные шквалы один за другим с неимоверной силой налетают на него, и бывают моменты, когда кажется, что гибель неминуема. А вы сами знаете, что когда гибнет корабль, то гибнет и команда корабля. И вы также знаете, что всякий корабль, находящийся в открытом разбушевавшемся море, только тогда выдерживает стойко бурю, когда команда корабля все как один целиком отдаются команде капитана, сохраняют спокойствие и равновесие. Но горе тому кораблю, команда которого в самую бурю теряет присутствие духа, теряет равновесие, раздваивается, расстраивается, не признает команды своего капитана. Такой корабль всегда ближе к гибели, чем к спасению. В таком печальном и опасном положении находится наш русский церковный корабль. Помимо того что его команда расстроилась, но, как оказывается, наш русский церковный корабль совсем без капитана. Никакой высшей церковной власти фактически не существует. И из-за представительства и преемства высшей церковной власти, как уже выясняется, среди иерархов загораются ожесточенные споры, разлагающие Церковь. Отсюда смущающие разделения. Одни тяготеют к представительству митрополита Петра Крутицкого, другие тяготеют в сторону митрополита Агафангела, третьи готовы подчиниться и подчиняются Коллегии из трех иерархов, действующей под председательством Екатеринбургского епископа Григория.

А буря все крепнет и крепнет, а команда, потеряв своего капитана и благодаря своей расстроенности, все слабеет и слабеет, а корабль, давно уже накренившийся, бросает из стороны в сторону, кажется — вот-вот момент и гибель неминуема. И вот это бедственное, печальное и опасное положение, в котором очутился наш русский церковный корабль, и явилось, главным образом, причиной настоящего съезда. Перед нами стоит важная и сложная задача, требующая решительного, серьезного и неотложного решения. На совести и ответственности съезда — спасти церковный корабль нашей Томской епархии, сохранить его в целостности и святости, найти путь наименьшего сопротивления и увести его от опасных подводных скал разбушевавшейся стихии.

Конечно, у каждого из вас невольно возникает вопрос: каким образом выйти из этого опасного положения, где этот путь наименьшего сопротивления, как сохранить его от подводных скал и от разбушевавшейся стихии. Если настоящему почтенному собранию угодно будет выслушать мой ответ на этот вопрос, то я его с готовностью дам. Мой ответ краток. Он заключается в следующем: принимая во внимание то, разлагающее дело Церкви Христовой, разделение в одну, другую и третью стороны, как я уже указывал, дабы сохранить наш томский церковный корабль в целостности и сохранности, я предлагаю на-

стоящему съезду окопаться от всех этих течений, разделений, ибо мы не знаем, как безопасны и канонично верны пути этих течений, и оттого, не порывая общения со Вселенскими Патриархами и всею соборною православною Церковью вообще и Русской в частности, оставаться в положении автокефальной Церкви, самоуправляющейся по разуму Божественных канонов под водительством нашего архиепископа Димитрия и нашего епархиального совета.

Приложение 4

Состав благочиний, приходов и причтов Томской епархии

№	Состав благочиний [перечислены храмы. — <i>Ред.</i>]	Число членов клира		
		свящ.	диак.	псалом.
1	Томские: Троицкий, Благовещенский, Богоявленский, Духовской, Знаменский, Сретенский, Воскресенский, Вознесенский, Петропавловский, Ивановский, Зоркальцевский	17	10	4
2	Протопоповский, Петуховский, Спасский, Ипатовский, Аникинский, Аксеновский, Белоусовский	7	—	2
3	Боркинский, Килинский, Кулаковский, Пашковский, Сосново-Острожский, Ярской	5	—	1
4	Пачинский, Летвиновский, Романовский, Таловский, Поломошинский	5	1	2
5	Калтайский, Варюхинский, Зелеевский, Просококовский, Тутальский, Юргинский, Ачинский, Корниловский, Турнаевский, Черновский, Александровский	6	1	5
6	Судженский, Анжерский, Ольгинский, Жарковский, Ново-Никольский, Лебедянский, Яя-Петропавловский	7	—	—
7	Ново-Рождественский, Ишимский, Мазаловский, Турунтаевский, Подломский, Спасо-Яйский, Емельяновский, Громошевский, Подлесовский	7	—	1
8	Александровский, Князе-Михайловский, Конинский, Наумовский, Ново-Михайловский, Семилужный, Ущербский, Халдеевский, Петропавловский, Иглаковский, Белобородовский, Кузовлевский	9	1	7
9	Мариинско-Никольский, Сусловский, Раевский, Константиновский, Святогорский, Рубинский, Сандайский, Прокопьевский,	13	2	8

ПУБЛИКАЦИИ

№	Состав благочиний [перечислены храмы.— <i>Ред.</i>]	Число членов клира		
		свящ.	диак.	псалом.
	Благовещенский, Ивановский, Николаевский, Бирикульский			
10	Усть-Сертенский, Михайловский, Алчедатский, Шестаковский	3	—	3
11	Тисульский, Кайтыякский, Больше-Барандатский, Больше-Пичугинский, Мало-Барандатский, Усть-Колбинский, Куликовский, Чумайский	9	1	1
12	Семь приходов (сведений не получено)	7	—	5
13	Боготольский, Березовский, Лазаревский, Лебедевский, Ново-Митропольский, Тюхтецкий, Четской	6	—	2
14	Валериановский, Тяжинский, Борисовский, Ступишенский, Тяжино-Вершининский, Преображенский	5	1	1
15	Воскресенский, Троицкий, Красноярский	3	—	1
16	Богословский, Городковский, Михайловский, Албершинский, Высоковский, Тукальский, Кольонский	6	—	—
17	Большеямской, Поперечно-Искитимский, Верхне-Тайменский, Зарубинский, Топкинский, Подонинский	7	—	—
18	Усть-Сосновский, Шишинский, Любаровский, Васильевский, Тыхтинский, Топкинский [так! — <i>Ред.</i>]	6	—	3
19	Богородский, Баткацкий, Боборькинский, Больше-Трубачевский, Анастасьевский, Нелюбинский, Нагорно-Иштанский, Кожевниковский, Вороновский, Чилинский, Вазойский	12	—	8
20	Организуется из № 19	—	—	—
21	Никольский, Кривошеинский, Иштанский на Менгере	3	—	—
22	Варгатерский, Подгорный, Каргасокский, Тогурский	3	—	—
	Итого	146	15 ¹⁸	51 ¹⁹

Секретарь: *(подпись отсутствует)*.

Приложение 6

**Устав исполнительного органа церковного епархиального съезда
Томского автокефального епархиального церковного совета
староправославной канонической Церкви Томской епархии**

I. Задача совета.

1. Епархиальный архиерей по преемству власти от св[ятых] апостолов есть предстоятель местной Церкви, управляющий епархией при соборном содействии клира и мирян.

2. Высшим органом, при содействии которого архиерей управляет епархией, является епархиальное собрание, или епархиальный съезд, а его исполнительным органом — Томский автокефальный епархиальный совет.

3. Деятельность Томского автокефального епархиального совета распространяется на территорию Томской губернии.

4. Ведению Томского епархиального совета подлежат дела: а) идейное руководство и почин в деле церковного строительства в епархии и защита церковных интересов в правительственных инстанциях; б) благословение на открытие и закрытие приходов; в) освящение храмов; г) руководство на выборах приходскими общинами членов клира; д) утверждение избранных; е) утверждение благочинных и членов благочиннического совета; ж) командирование своих членов для ревизии делопроизводства и хозяйственного контроля церковных организаций в пределах епархии; з) награждение достойных и достаточно послуживших священно- и церковнослужителей установленными наградами, благословениями и одобрениями, запрещение в правах и отлучение от церковного общения лиц, того заслуживающих; и) попечение о своевременном приобретении святого мира, антиминов, венчиков и разрешительных молитв и снабжении ими приходских храмов в епархии.

II. Число членов совета.

5. Томский епархиальный совет составляется из пяти выборных членов, из которых один — в пресвитерском сане — по избранию совета с утверждения епархиального архиерея состоит зампредела.

Примечание. На случай непредвиденного уменьшения числа членов для безостановочного действия епархиального совета избираются кандидаты в члены.

6. Томский епархиальный совет обязан представить ОИК'у [областному исполнительному комитету совета рабочих и крестьянских депутатов.— *Ред.*] по установленной форме список членов исполнительного органа и о последующих изменениях его состава своевременно уведомить через представление таких же списков.

III. Средства совета.

7. Томский автокефальный епархиальный совет содержится на добровольные взносы приходов и церковных организаций епархии по смете, предусмотренной епархиальным съездом.

8. Ни епархиальный съезд, ни епархиальный совет не могут облагать своих членов обязательными взносами.

IV. Управление делами совета.

9. Томский епархиальный совет возглавляется выборным Томским архиепископом.

10. Епархиальный совет работает под непосредственным руководством правящего епископа, персонально ответственного за дело православия в епархии.

11. Викарный епископ является членом епархиального совета по должности.

12. Зампред[седателя] и не менее двух членов епархиального совета должны быть в пресвитерском сане из лиц с богословским образованием, состоящих на епархиальной службе, остальные же могут быть избираемы из клириков или мирян, известных своею религиозною настроенностью.

13. Избранными не могут быть лица, известные явными и гласными пороками.

14. Члены епархиального совета, кроме архиепископа, избираются епархиальным съездом на один год.

15. При решении вопросов все члены пользуются равными правами. При равенстве голосов решает дело голос председательствующего.

16. Члены Томского епархиального совета по специальному его назначению имеют право участвовать с решающим правом голоса в заседаниях уездных, благочиннических и приходских советов.

17. Члены уездных церковных советов, председатели благочиннических советов присутствуют в заседаниях епархиального совета с правом решающего голоса.

18. Епархиальный совет представляет трехмесячные сводки и годичный отчет верующим Томской епархии и отчет о деятельности за междусъездный период епархиальному съезду.

19. Томский автокефальный церковный епархиальный совет находится в каноническом общении с Вселенскими Патриархами и всей Русской Церковью в частности.

20. Епархиальный совет ежегодно созывает епархиальный съезд. Предварительная подготовка материалов для работы съезда принадлежит епархиальному совету.

21. Епархиальный съезд избирает ревизионную комиссию из трех лиц для контроля над хозяйственной частью епархиального совета.

V. Порядок изменения устава.

22. Настоящий устав может быть изменяем и дополняем епархиальным съездом с последующим утверждением подлежащих органов государственной власти.

VI. Порядок закрытия совета.

23. Епархиальный совет может быть закрыт:

1) по постановлению окружного исполнительного комитета вследствие ареста членов его;

- 2) по постановлению епархиального церковного съезда.
24. В случае закрытия совета все имущество, находящееся в пользовании совета, передается местному совету рабочих и крестьянских депутатов.

Почетный председатель Томского епархиального съезда архиепископ Димитрий.

Заместитель председателя: прот. Вл. Калугин.

Секретари: свящ. В. Бердников, Б. Судовский²⁰.

Положение о епархиальном управлении

1. Епархиальный архиерей по преемству власти от святых апостолов есть предстоятель местной Церкви, управляющий епархией при соборном содействии клира и мирян.

2. Высшим органом, при содействии которого архиерей управляет епархией, является епархиальное собрание, или епархиальный съезд.

3. Епархиальное собрание созывается епархиальным советом не менее одного раза в год в наиболее удобные по местным условиям сроки.

Примечание. В случае возникновения экстренных, срочных вопросов, нуждающихся в разрешении епарх[иального] собрания, последнее может быть собрано вне обычного срока.

4. Представительство на епархиальном собрании осуществляется по благочинническим округам: каждый округ избирает от себя не менее двух представителей — одного от клира и одного от мирян — из лиц обоего пола не моложе 18 лет, из записанных в приходскую книгу, неопороченных, находящихся в своих приходах в действительном евхаристическом общении.

5. В состав епарх[иального] собрания входит в полном составе местный епархиальный совет.

6. Председателем епархиального собрания по должности является епархиальный епископ. Епархиальное собрание избирает из лиц пресвитерского сана зампред[седателя], который и председательствует в отсутствие председателя или по поручению последнего. Прочие члены президиума избираются собранием из своей среды без различия духовенства и мирян.

7. Постановления епарх[иального] собрания записываются в форме протоколов.

8. Вопросы решаются простым большинством голосов.

Примечание. В делах об избрании епископа и ассигновании средств на общие епархиальные нужды требуется большинство — $\frac{2}{3}$ голосов.

9. Епарх[иальное] собрание ведает все вопросы церковно-епархиальной жизни: вопросы вероучения, ^aзаботы о подготовке кандидатов для клира и вообще попечения о христианском просвещении ^a, богослужения, пастырской практики, церковной дисциплины, церковного хозяйства, рассматривает и

^{a a} Вписано от руки.

утверждает общепархиальную смету, выборы епископа и членов епархиального совета.

10. Постановления епарх[иальных] собраний нравственно обязательны для всех православных приходов епархии и приводятся в исполнение епархиальным советом.

Епархиальный совет

1. Председателем епархиального совета состоит епархиальный архиепископ.

2. Викарный епископ является членом епарх[иального] совета по должности.

3. Епархиальный совет составляется из пяти выборных членов, из которых один — в пресвитерском сане — по избранию совета с утверждения епархиального архиерея состоит зампре­дседателя.

Примечание. На случай непредвиденного уменьшения числа членов для безостановочного действия епархиального совета избираются кандидаты в члены.

4. Зампред[седателя] и не менее двух членов епарх[иального] совета должны быть в пресвитерском сане из лиц с богословским образованием, состоящих на епархиальной службе, остальные же могут быть избираемы из клириков или мирян, известных своею религиозною настроенностью.

5. Избранными не могут быть лица, известные явными и гласными пороками.

6. Все члены епарх[иального] совета, кроме архиепископа, избираются на епархиальном съезде сроком на один год.

7. Содержание епарх[иального] архиепископа и членов епарх[иального] совета определяется на епархиальном съезде духовенства и мирян.

8. Настоящее положение может дополняться и изменяться по требованию времени следующим епарх[иальным] съездом.

Благочиннические собрания

1. Для удобства епарх[иального] управления епархия разделяется на округа, объединяющие не более 10 церквей.

2. Границы благочиннических округов определяются епархиальным собранием.

3. Для решения общеприход[ских] вопросов по благочинию созывается благочинническое собрание. Собрания созываются не менее двух раз в год.

4. В состав благочиннического собрания входят в полном составе все члены причтов благочиния и от мирян соответствующее им число делегатов, избираемых приходскими собраниями из лиц обо­его пола не моложе 18 лет и неопороченных в своей жизни.

5. Председательство на благочинническом собрании принадлежит благочинному, прочие члены президиума избираются собранием из своей среды.

6. Постановления благочиннического собрания записываются в форме протоколов и в копии сообщаются епархиальному совету.

7. Вопросы на благочинническом собрании решаются простым большинством голосов.

8. Благочиннические собрания обсуждают вопросы дисциплины, благоустройства приходов, разбирают недоумения между причтами и прихожанами, проводят в исполнение предложения епархиального совета, разрешают хозяйственные вопросы своего округа, избирают благочинных и благочиннические советы, а также и представителей от благочинного округа на епархиальные собрания.

9. Особому вниманию благочиннических собраний подлежит наблюдение, в каком порядке и с должным ли усердием проходят добровольные взносы и отчисления с церкви округа на содержание епархиального архиерея и епарх[иального] совета. Благочинническое собрание путем братского обмена мыслями вырабатывает план морального воздействия на нерадивых и уклонившихся.

10. Постановления благочиннического собрания обязательны для всех православных приходов округа.

Благочинный и благочиннические советы

1. Исполнительным органом благочиннического собрания является благочинный с состоящим при нем благочин[ническим] советом.

2. Благочин[нический] совет состоит из председателя — благочинного, двух членов клира, из коих один должен быть в сане пресвитерском (он же и заместитель благочинного), и двух мирян.

3. Избрание благочинного и членов благочиннического совета (а равно и заместителей их) происходит на общем благочинническом собрании закрытой баллотировкой, причем избранным считается получивший более половины голосов. Благочинный (председатель) избирается на три года, а члены совета — на один год. Избранные утверждаются епархиальным советом.

4. Благочиннический совет собирается благочинным по мере надобности, но не менее одного раза в месяц. Для законности собрания необходимо присутствие не менее трех членов, включая и благочинного.

5. Постановления благочиннического совета записываются в книгу протоколов.

6. На благочиннический совет возлагается:

а) ближайшее руководство и указания духовенству округа в его служебной деятельности;

б) объявление распоряжений епарх[иальной] церковной власти и постановлений благочиннических собраний и совета и наблюдение за их исполнением;

в) наблюдение и забота за исполнением клириками своих прямых служебных обязанностей и за благоведением их;

г) забота об удовлетворении религиозных потребностей верующих в приходах, не имеющих временно священнослужителей;

д) подготовка и наблюдение за производством выборов членов причта в приходах округа;

е) увольнение членов причтов в отпуска на срок не свыше 14 дней в пределах епархии;

ж) рассмотрение недоразумений между причтами, отдельными членами причтов, а также между причтами и прихожанами;

з) представление достойных и достаточно послуживших священно- и церковнослужителей округа к награждению установленными наградами.

Заместитель председателя

Секретари: *(подписи отсутствуют)*.

Приложение 7

**Взносы благочиний Томской епархии
на содержание епархиального управления**

№	Наименование благочиний	Количество церквей	Сумма	
			руб.	коп.
1	Градо-Томское	11	589	00
2	Протопоповское	7	170	50
3	Сосново-Острожское	6	139	50
4	Ачинское	5	139	50
5	Зеледеевское	11	325	50
6	Суджинское	7	232	50
7	Ново-Рождественское	9	279	00
8	Александровское	12	341	00
9	Градо-Мариинское	12	387	50
10	Усть-Сергинское	4	155	00
11	Тисульское	9	279	00
12	Итатское	12	542	50
13	Боготольское	7	294	50
14	Валерияновское	7	232	50
15	Воскресенское	3	139	50
16	Богословское	7	217	00
17	Большаянское	6	232	50
18	Усть-Сосновское	6	170	50
19	Богородское	12	527	00
20	Организуется	—	—	—
21	Никольское	3	108	50
22	Варгатерское	4	62	—
	Тайга	1	77	50
	Итого		5642	00

Заместитель председателя прот. Вл. Калугин.

Секретарь свящ. В. Бердников²⁰.

*Приложение 8***Доклад архиепископа Дмитрия о церковной дисциплине
(прочитан 3 марта 1927 г.)**

Говоря об установлении нормального порядка в церковной дисциплине, я прежде всего и больше всего обращаюсь к пастырям и укажу им на необходимость усиления усердия и благоговения в совершении богослужения. Мысленно вы скажете мне, что это есть избитое, общее место. Согласен. Но общее место в моих архипастырских указаниях есть место чрезвычайно важное и притом часто больное — больное механичностью, торопливостью и нередко небрежностью в его исполнении.

Глубокая содержательность нашего православного богослужения во всех его видах вплоть до малой требы, его назидательность, его трогательность так часто по отношению к молящимся остаются малодейственными или совершенно недейственными. Пение за богослужением заурядно нестройное и бездушное, чтение невнятное, то или другое богослужебное действие обычно совершается без должной проникновенности его сакраментальным, священным, символическим значением. Нужно употребить все меры, приложить все заботы, чтобы великое достоинство нашего православного богослужения, постепенно выработанное вдохновенным творчеством святой Церкви, было для верующих духовно производительным.

Так требуется по существу дела. Тем более так требуется по условиям местности, в которой живем и действуем, и переживаемого времени. Сибирский обыватель, говоря вообще, сравнительно менее религиозен, чем православный житель Центральной России. От каких исторических причин произошла такая разность, в этом сейчас не будем разбираться, упомянув кратко о бывшей малочисленности храмов в сибирских селениях. Во всяком случае, в сибиряке, и в частности в томиче, религиозное чувство имеется, но оно находится в усыпленном, неразвитом состоянии. Нужно это чувство пробуждать и развивать. Следует ли распространяться о том, до какой степени сильно и много в этом чрезвычайно важном деле может способствовать правильно поставленное, усердно и благоговейно совершаемое богослужение с таковым же исполнением всяких требоисправлений.

Распространяется неверие, усиливается сектантство. Для сибиряка-томича с его усыпленным религиозным чувством неверие в особенности опасно. В своем индифферентном настроении он к нему склонен. Для развития и разлития неверия сибирская, в особенности томская, почва есть почва благоприятная по ее восприимчивости. Много ли нужно труда, чтобы увлечь нашего обывателя в эту отрицательную сторону. Достаточно настойчиво твердить, что Бога нет, что Его не видно чувственными глазами, что все от природы, — и сибиряк уловлен, потому что не найдены сопротивления ни в познании, ни в чувстве. Богослужение истовое, разумно поставленное, по возможности частое, является несомненным противодействующим средством. Немыслимо, чтобы в храме, куда сибиряк изредка все-таки приходит, слыша

о Боге, о Христе, о кресте в церковных песнопениях, во внятном чтении, в проповеди,— немислимо, чтобы богослужение сколько-нибудь не затронуло его со стороны настроения в смысле утверждения в вере. Самый призывный звон церковного колокола будет нечто ему говорить, будет звучать для него напоминающе.

Для простолюдина со сколько-нибудь возбужденными религиозными запросами опасно и сектантство, потому что оно соблазнительно. На сектантских собраниях занимаются чтением Священного Писания в форме чтения, доступного пониманию, да еще с толкованиями, хотя превратными. Там собравшиеся поют хором те или иные произвольно сложенные гимны. Все это действует на душу простака, возбуждая симпатию к сектантству. Поставьте и вы наше святое богослужение так, чтобы оно западало в душу, проникало в сердце. Исправляйте традиционные недостатки в чтении, устраняйте их, не допускайте бессмысленного бормотания псаломщиков, устраивайте общенародное пение. Давайте почувствовать несравнимую высоту и красоту нашего богослужения по его содержанию, по его умиряющей трогательности, и тогда сектантство будет обезоружено. О богослужении нужно усиленно радеть.

Нужно богослужение по возможности частое, без пастырского смущения, если иногда не бывает богомольцев или их мало бывает, трудясь спокойно в надежде, что количество их при вашем постоянстве будет умножаться. Нужно богослужение осмысленное, благоговейное. Необходимо богослужение и там, где нет храмов, т. е. в деревнях. Нужно богослуженное чтение внятное, раздельное и сколько-нибудь прочувствованное, нужно устраивать пение всеми молящимися по крайней мере избранных песнопений. Весьма желательно установление акафистов по воскресным и праздничным вечерам по образцу чтения акафистов, совершаемых в г. Томске. Их любил народ. Не говорю, чтобы такая постанова в богослуженном деле дана была немедленно, сейчас. Большие дела не делаются враз. Но к такой постановке нужно стремиться с деятельным выражением стремления, которое должно быть для вас обязательным.

Неотложно нужна проповедь при богослужении. Она нужна всегда, а в настоящую пору церковное поучение является потребностью в ее сугубой силе. Нужно в проповеди изложение вероучительных истин. Познания этих истин так мало и у образованного русского человека, а о крестьянине, и притом сибирском крестьянине, и говорить нечего. Нужно в проповеди объяснение воскресных и праздничных евангельских и апостольских чтений, нужно объяснение богослужения с раскрытием смысла и значения в обрядовой стороне нашей веры. Нужно, как хлеб насущный, пастырское назидание, имеющее в виду современную жизнь с ослаблением веры и упадком нравов. Можно для проповеди пользоваться готовыми печатными произведениями в имеющейся под руками проповеднической литературе, но с тем непременным условием, чтобы готовая избранная проповедь прежде ее произнесения была священником прочитываема у себя наедине и притом несколько раз, чтобы такое поучение им было тщательно продумано, прочувствовано, чтобы оно в некоторой мере вошло в достояние собственного духа проповедника. Но было бы лучше,

если бы пастырь поучал и назидал своим собственным, живым словом. Пусть это слово будет словом простым, без претензий на ораторские достоинства, на искусственные риторические украшения, — важно, чтобы оно предлагалось от крепкого, несомненного убеждения, чтобы оно шло от души, от сердца, и тогда оно не останется бесплодным, хотя возрастание и созревание плода было бы для непосредственного наблюдения и незаметным. Наше русское православное общество недостаточно привыкло к церковной проповеди, и его еще нужно приучать, но не каким-либо сухим, схоластически построенным словом, а словом, растворенным действительной заботой о пасомом и пасомых. Отседа проповедь должна быть обязательной частью воскресного и праздничного богослужения, опускаемую только по особым обстоятельствам.

Семя слова Божия священники все должны сеять в пастырском поучении и назидании при каждом удобном случае, даже при частном посещении домов и семейств соответственно духовным нуждам этих домов и семейств. Припомним апостольское наставление: «Проповедую временно и безвременно»²¹, однако мудро избегая навязчивости там, где не хотят слушать. На этот счет имеются известные евангельские указания. Особо нужно сказать о некоторых таинствах со стороны отношения к ним. Таинство елеосвящения в томском православном населении мало известно. К нему болящие прибегают только в самых редких случаях. Нужно указывать на спасительность сего таинства, на его благодатную целительность для души и тела. Необходимо приучать народ к нему. К таинству брака в настоящую пору идет и развивается отношение легкомысленное. Разводы учащаются, угрожая подрывом семейному благословляемому Церковью началу. Настоятельно требуются пастырские внушения и убеждения по отношению к святости брака, совершенного таинством в недрах Церкви. Требуется настойчиво указывать на тяжкий грех оскорбления и попирания святости таинства расторгением повенчанного брака, расторжения по прихотям, по неудовольствиям, возникающим временно, без оснований, указанных в слове Божиим и в священных канонах. Долг пастыря, насколько он может, действуя от имени Церкви, оберегать семью от морального разложения раздорами в ней для сохранения ее на христианских устоях. Нерадение о таинствах покаяния и причащения — это сибирский исторический грех. Необходимы одушевленные призывы напоминания о их спасающем исполнении. И тот из мирян, кто подряд на несколько лет не состоит в евхаристическом общении с Церковью, не чувствует в нем духовной нужды, того следует признать не желающим состоять в обществе верующих.

Но чтобы пастырское слово и пастырское служение вообще было жизненно действенным, никогда не будем забывать апостольских заветов: «Образ буди верным не словом только, но и всяким своим житием»²². Пастырь должен поучать и назидать примером своего лица в его благовестном поведении. Для сего ему нужно проникаться сознанием своей высокой, священной миссии, нужно проникаться сознанием своей великой ответственности перед Богом. К соблазну, исходящему от пастыря, в особенности приложимо слово Спасителя: «Лучше было бы ему, если бы был повешен жернов осельский на выю его»²³. Сколько знаю, всякие, и городские, прихожане нередко просят

священника соразделить компанию — компанию с выпивкой. Священник делается временно приятным гостем и собеседником, если он на то соглашается, но раз он не выдерживает при этом своей пастырской солидности употреблением хотя бы до легкого опьянения, он уже утратил подобающее уважение, он уже сравнялся с компаньонами, перестал быть образцом для верных. И впоследствии ему всегда это могут укоризненно напомнить. Нетрезвость в священнике да и в другом члене клира нетерпима. И на искоренение этой слабости благочинные и благочиннические советы должны обращать особое внимание и после безуспешных братских мер к исправлению непременно должны давать знать епархиальному совету на предмет его обсуждения и решения: возможно ли оставлять такого на церковном служении. Невозможно для священника прибегать к раздражающим и отталкивающим вымогательствам. Скупость, скарденность мирянина прихожанина пусть будет грехом его черствости и неблагодарности. Лучше потерпеть этот грех, чем унижать, ронять свое пастырское достоинство. Раздражение на духовенство, так бурно и так печально выразившееся в настоящие годы в Сибирской стране, более всего было вызвано не свойственной ему материальной требовательностью.

Вообще всемерное сохранение пастырского достоинства есть то, что составляет украшение Церкви, есть то, что служит к славе ее, особенно в наше время развития неверия и усиления зорко наблюдающего сектантства. «Тако да просветится свет твой пред человеки, яко да видят добрые дела твои и прославят Отца Небесного»²⁴. Трудно пастырское служение, служение по долгу и совести, трудно оно всегда. Но в нынешнее время оно есть подвиг, подвиг крестоношения, связанный с лишениями, оскорблениями и многими другими скорбями. Но раз мы взяли на себя это иго, понесем его терпеливо, великодушно, честно и благочестно пред лицом взирающего на нас верховного Пастыреначальника, изрекшего: «Возьмите иго Мое на себя и научитесь от Мене, яко кроток есм и смирен сердцем» (Мф 11, 29). [Если будем] с крепкой верою, всецелою преданностью и любовью всегда во всех обстоятельствах прибегать к Нему — мы не останемся покинутыми Его благодатной, укрепляющей помощью.

При своей гражданской лояльности не за страх, но и за совет будем зорко наблюдать за собою, чтобы никогда, нигде не выходить из пределов установленной законности, чем поднимем себя в глазах гражданской власти. Мирянам, если они дорожат сокровищем веры и сыновней приверженностью к Матери-Церкви, напоминающей обязанность не оскудевать попечениями о храмах святых для их устройства и благоуукрашения, — чтобы не ослабевали в заботах о клире. Должны позаботиться, чтобы клирики ходили с бодрым лицом, а не с приниженными, поникшими головами, чтобы пастыри вели свое высокое, священное служение «не воздыхающе» под бременем жизненных тягот, чтобы взирали на него как на духовного руководителя и отца, как на деятеля для водворения и укоренения на земле Царства Божия, Царства истины, святости и добра, чтобы смотрели на него как именно на пастыря душ, а не так, как на наемного пастуха, оберегая своего пастыря и от оскорблений со стороны хулиганства мерами законной защиты.

**Список участников Томского епархиального съезда
православно-канонической Церкви от духовенства**

№	Фамилия, имя, отчество	Лета	Сан	Образование	От какого благочиннического района
1	Беликов Дмитрий Никанорович	74	архиепископ	доктор богословия	епарх. архиерей
2	Калугин Владимир Яковлевич	51	протоиерей	среднее	Томск. благ. совет
3	Псарев Иван Дмитриевич	40	диакон	низшее	Томск. благ. совет
4	Любимов Александр Николаевич	42	свящ.	среднее	Мариинск. благ.
5	Никольский Павел Васильевич	45	свящ.	домашнее	Тисульск. благ.
6	Гилев Стефан Андреевич	36	свящ.	домашнее	Зырянск. благ.
7	Асеев Филипп Иванович	60	прот.	город. уч.	Богородск. благ.
8	Покровский Виктор Алек.	52	свящ.	3 кл. ДС	Нарым. края
9	Бойко-Лапий Код. Ем.	38	свящ.	учит. шк. и богосл. курсы ДС	благ. № 1
10	Чистосердов Николай Ал.	49	свящ.	среднее	Томск. благ.
11	Луцин Вячеслав Фил.	48	свящ.	среднее	благ. Усть-Серг.
12	Каменский Елпид. Вас.	54	свящ.	среднее	благ. № 1
13	Мелентьев Ал. Гр.	38	свящ.	ДУ	Томск. Сев. район
14	Долматов Иосиф Иванович	45	свящ.	церк. уч. шк.	благ. Воскр. район
15	Удинцев Евгений Иванович	40	свящ.	высшее	Возн. церкви г. Томска
16	Бердников Василий Михайлович	41	свящ.	среднее	благ. сов. г. Томска

ПУБЛИКАЦИИ

№	Фамилия, имя, отчество	Лета	Сан	Образование	От какого благочиннического района
17	Брынчик Елис. Нест.	39	свящ.	учит.	Б. Ямск.
18	Попов Ник. Алек.	38	свящ.	дух. уч.	благ. № 17
19	Введенский Павел	42	свящ.	в/с ДС	благ. № 4
20	Попов Алек. Алек.	47	прот[о]д[иак.]	город. уч.	Благов. ц. г. Томска
21	Сухорученко А. Георг.	39	прот.	среднее	благ. № 6
22	Дагаев М. Влад.	62	прот.	среднее	благ. № 2
23	Тихонов Павел Петрович	32	свящ.	среднее	Дух. ц. г. Томска
24	Сапожников Ник. Н.	48	свящ.	среднее	благ. Н. Рождеств.
25	Панов Иоанн	42	свящ.	церк. шк.	благ. № 4
26	Богдан Прокопий	35	свящ.	среднее	благ. № 3
27	Луканин Аркадий	39	свящ.	унив-тет, 3-й курс	от Томского
28	Прилипко Максим	41	свящ.	среднее	от Томского
29	Ливанов Иосиф	47	иером.	среднее	от Томского
30	Бальва Вас. Иванович	34	свящ.	среднее	от Усть-Соснов.
31	Нестеровский Стеф. Аф.	45	свящ.	среднее	от Томского
32	Ильинский Василий	46	прот.	среднее	от Томского
33	Сергеев Никифор Ив.	38	свящ.	среднее	от Кузнецкого
34	Трусов Михаил Иванович	48	свящ.	среднее	от Валерианов.
35	Шостак Евтихий	40	свящ.	среднее	от Томского
36	Осетров В.	55	свящ.	3 кл. ДС	допущен по протоколу
37	Кручинин Илья	53	свящ.	домашнее	от Томского

Заместитель председателя прот. Вл. Калугин²⁵.

Секретари: *(подписи отсутствуют)*.

**Список участников Томского епархиального съезда
православно-канонической Церкви от мирян**

№	Фамилия, имя, отчество	Лета	Сан	Образование	От какого благочиннического района
1	Гаврилов Георг. Ив.	54	крестьянин	домашнее	от Томского благ. совета
2	Соколов Андрей Иванович	63	плотник	домашнее	от Томского благ. совета
3	Судовский Борис Дм.	58	безраб.	среднее	от благ. сов. Том.
4	Уразов Степан Андр.	62	крестьянин	неграм.	от Зырянского р.
5	Нестеров Василий Саф.	43	крестьянин	малограм.	от Тисульского р.
6	Севастьянов Ал. Ив.	58	крестьянин	домашнее	от Мариинского р.
7	Судак Порф. Лук.	57	крестьянин	малограм.	от Нарымского р.
8	Иванов Фрол Наумович	50	крестьянин	малограм.	от Богородского
9	Постников Триф. Ал.	50	крестьянин	малограм.	от Воскресенского
10	Фатеев Семен Ник.	30	крестьянин	малограм.	от Усть- Сергинского
11	Смирнов Ал. Вас.	45	крестьянин	малограм.	от Томского
12	Муромцев Кир. Михайлович	69	крестьянин	малограм.	от Томского Сев.
13	Максимов Викт. Васильевич	60	домо- владелец	низшее	от Томского
14	Баннов Вас. Степ.	58	крестьянин	неграм.	от 3-го округа
15	Смолкин Андрей Сев.	36	крестьянин	малограм.	от Воскресенского
16	Калянов Кузьма Ил.	50	крестьянин	малограм.	от Боготольского
17	Нахлупин Дмитрий Ст.	50	крестьянин	неграм.	от 4-го округа
18	Медведева Пел. Петровна	48	жена торговца	домашнее	от благ. № 6

ПУБЛИКАЦИИ

№	Фамилия, имя, отчество	Лета	Сан	Образование	От какого благочиннического района
19	Угольников Н. Л.	49	крестьянин	среднее	от благ. № 1
20	Карбышев И. Ст.	70	торговец	низшее	от Томского
21	Михайленко Мих. Аф.	44	ремесл.	среднее	от Томского
22	Варов Андрей Дим.	54	крестьянин	малограм.	от Осиново- Острожского
23	Лысенко Лав. Мак.	54	крестьянин	малограм.	от Ново- Рождественского
24	Худяков Петр Степанович	50	крестьянин	низшее	от Томского
25	Копылов Андрей Пр.	42	кустарь	низшее	от Томского
26	Горовой Григ. Григ.	63	домо- владелец	домашнее	от Томского
27	Шевляков Семен Ал.	47	кустарь	домашнее	от Томского
28	Чулков Феод. Ал.	39	служащий	среднее	от Б-Ямского
29	Буняев Вас. Семенович	43	рабочий	малограм.	от Томского
30	Бобырин Денис Михайлович	51	служащий	город. уч.	от Томского
31	Сыров Прокоп. Васильевич	43	безраб.	низшее	от Тяжинского р.
32	Евстратов	48	кустарь	домашнее	от Томского

Заместитель председателя прот. Вл. Калугин²⁵.
Секретари: *(подписи отсутствуют)*.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Архив Церковно-научного центра «Православная энциклопедия», ф. 3, оп. 2, д. 2, л. 6–134. Машинопись.
- ² Димитрий (Беликов), в 1920 г. хиротонисан во епископа Омского с возведением в сан архиепископа, с 1923 г. архиепископ Томский. 21 мая 1925 г. постановлением Синода по предложению Патриарха св. Тихона архиепископ Димитрий был включен в состав Священного Синода. Являлся одним из 3 архиереев Коллегии, предложенной находившимся под арестом Патриаршим Местоблюстителем сщмч.

митрополитом Петром (Полянским) для управления Русской Православной Церковью (условная резолюция от 1 февраля 1926 г.; ср. примеч. 6). Заместитель Местоблюстителя Патриаршего Престола сщмч. Серафим (Самойлович; 29 декабря 1926 – 7 апреля 1927) запретил архиепископа Димитрия в священнослужении за неподчинение каноническому священноначалию. Архиепископ Димитрий не подчинился этому распоряжению и продолжал управлять епархией. В 1928 г. он присоединился к григорианскому расколу, был возведен в сан «митрополита». Вскоре архиерей оставил Томскую кафедру, скончался в начале 1930-х гг.

- ³ Святейший Патриарх Московский и всея России св. Тихон скончался 7 апреля (25 марта) 1925 г.
- ⁴ Сщмч. Петр (Полянский), с 1924 г. митрополит Крутицкий и Коломенский, с 12 апреля 1925 г. Местоблюститель Патриаршего Престола (по завещанию Патриарха Тихона), с 9 декабря 1925 г. в заключении.
- ⁵ Сергей (Страгородский), с 18 марта 1924 г. митрополит Нижегородский и Арзамасский, с 14 декабря 1925 г. Заместитель Патриаршего Местоблюстителя в соответствии с распоряжением митрополита Петра от 6 декабря того же года.
- ⁶ Условной резолюцией от 1 февраля 1926 г. находившийся в заключении митрополит Петр учредил Коллегию из 3 архиереев для управления Русской Церковью в условиях, когда Патриарший Местоблюститель и назначенные им Заместители не могли осуществлять своих полномочий (Акты Святейшего Патриарха Тихона и позднейшие документы о преемстве высшей церковной власти: 1917–1943 гг. М., 1994 (далее – Акты свт. Тихона). С. 436–437). Это решение было принято Местоблюстителем под нажимом со стороны Свердловского архиепископа Григория (Яцковского), действовавшего по инструкции ОГПУ, которое стремилось устранить митрополита Петра от управления Церковью (этой же цели служил созданный 22 декабря 1925 г. во главе с архиепископом Григорием при поддержке ОГПУ Временный высший церковный совет – коллегиальный орган управления в григорианском расколе). Митрополит Сергей написал письмо Местоблюстителю (см.: Вестник церковной истории. 2006. № 1. С. 66–68), после которого митрополит Петр отменил свою резолюцию об образовании Коллегии.
- ⁷ Священноисповедник Агафангел (Преображенский), с 22 декабря 1913 г. архиепископ Ярославский и Ростовский, с апреля 1917 г. митрополит. Находившийся под арестом Патриарх Тихон 16 мая 1922 г. передал временное управление Русской Церковью митрополиту Агафангелу (Акты свт. Тихона. С. 214). В завещании, составленном свт. Тихоном 7 января 1925 г., митрополит Агафангел указан вторым в списке Патриарших Местоблюстителей (первым назван священномученик митрополит Кирилл (Смирнов), третьим – священномученик митрополит Петр (Полянский)). Поскольку ко времени кончины Святейшего Патриарха митрополиты Кирилл и Агафангел находились в ссылке, Местоблюстителем Патриаршего Престола стал митрополит Петр. 18 апреля 1926 г. находившийся в Перми митрополит Агафангел выпустил обращение к архипастырям, пастырям и верным чадам Русской Церкви, в котором объявил, что вступает в права Патриаршего Местоблюстителя. Большинство православных епископов заявило, что действия Ярославского митрополита незаконны и они будут по-прежнему признавать Патриаршим Местоблюстителем только митрополита Петра. В результате личной беседы и переписки между митрополитами Агафангелом и Сергием митрополит Агафангел во избежание умножения распрей 12 июня 1926 г. окончательно отказался от притязаний на пост Местоблюстителя.
- ⁸ Евсевий (Рождественский), с 1923 г. епископ Ейский, в том же году был судим, приговорен к ссылке, которую отбывал в Иркутске. После освобождения в 1926 г. назначен епископом Нижнеудинским и временно управляющим Иркутской епархией, с 1927 г. епископ Забайкальский и Нерчинский.
- ⁹ Митрополит Сергей (Страгородский) находился под арестом с начала декабря 1926 г. до 30 марта 1927 г.

- ¹⁰ Принимая решение о независимости Томской епархии, архиепископ Димитрий основывался на постановлениях высшей церковной власти. В послании 18 июня 1922 г. митрополит Агафангел (Преображенский), временно поставленный Патриархом во главе Русской Церкви, рекомендовал православным архиереям, лишенным высшего руководства, управлять своими епархиями «самостоятельно, сообразуясь с Писанием, церковными канонами и обычным церковным правом, по совести и архиерейской присяге, впредь до восстановления высшей церковной власти» (Акты свт. Тихона. С. 220). Ранее, 20 ноября 1920 г., на объединенном заседании Священного Синода и Высшего церковного совета было принято постановление о том, что в случае прекращения деятельности Высшего Церковного Управления «епархиальный архиерей немедленно входит в сношения с архиереями соседних епархий на предмет организации высшей церковной власти для нескольких епархий, находящихся в одинаковых условиях» (Там же. С. 169).
- ¹¹ Патриарх Тихон находился под арестом с 9 мая 1922 по 5 июня 1923 г.
- ¹² Такое распоряжение свт. Тихона неизвестно.
- ¹³ Грузинская Церковь провозгласила автокефалию в марте 1917 г. Автокефальность Грузинской Церкви была признана Русской Церковью в октябре 1943 г.
- ¹⁴ Подписи собственноручные.
- ¹⁵ По-видимому, речь идет о епископе Никоне (Пурлевском), в 1924–1925 гг. являвшемся епископом Белгородским, викарием Курской епархии. 27 мая 1925 г. епископ Никон был арестован и приговорен к 2 годам лагерей. До 1927 г. находился в Соловецком лагере особого назначения и в ссылке, по-видимому в Томской губ.
- ¹⁶ Вероятно, имеется в виду популярный в начале XX в. в Сибири сборник из 33 народных духовных стихов «Лепта вторая», составленный свт. Макарием (Невским) в его бытность Томским епископом; сборник выдержал несколько изданий. Первая «Лепта» была составлена архимандритом Макарием (Глухаревым): «Лепта: В пользу церковной Алтайской миссии» (М., 1847). В нее вошли 17 песнопений, часть из которых принадлежат перу архимандрита Макария.
- ¹⁷ Документ в деле отсутствует.
- ¹⁸ Так в документе, должно быть: 17.
- ¹⁹ Так в документе, должно быть: 54.
- ²⁰ Подписи собственноручные.
- ²¹ 2 Тим. 4. 2.
- ²² 1 Тим. 4. 12.
- ²³ Мф. 18. 6; Мр. 9. 42; Лк. 17. 2.
- ²⁴ Мф. 5. 16.
- ²⁵ Подпись собственноручная.