

А. И. Алексеев\*

## О «Просветителе» и посланиях преподобного Иосифа Волоцкого

### Историографический обзор

Среди еретических движений русского Средневековья наибольшим вниманием пользуется феномен «ереси жидовская мудрствующих». Редкий труд по истории Руси XV–XVI вв. не затрагивает этого сюжета. В то же время именно здесь наблюдается наиболее широкий спектр мнений среди исследователей. В советской историографии ересь квалифицировалась как массовое антифеодалное движение<sup>1</sup>, современные исследователи определяют ересь как преимущественно идеологический феномен<sup>2</sup>. Одни считают это движение генетически и типологически близким духовным движениям эпохи Возрождения<sup>3</sup>, другие находят возможным уподоблять жидовствующих вальденсам и гуситам<sup>4</sup>. Для одних жидовствующие — это символ духовных исканий и вольномыслия<sup>5</sup>, для других — мрачные заговорщики, использовавшие приемы и технику конспирации в попытках манипулировать придворными группировками<sup>6</sup>. По-разному оценивается роль иудейского фактора в генезисе ереси: от признания его основным<sup>7</sup> до полного отрицания<sup>8</sup>. На сегодняшний день приходится констатировать, что источниковедческая разработка проблем отстает от уровня обобщений, на котором ведутся споры.

Основные источники о ереси жидовствующих связаны с деятельностью двух авторов: Новгородского архиепископа св. Геннадия (Гонзова) и игумена Иосифо-Волоколамского монастыря прп. Иосифа (Санина). Послания архиепископа Геннадия уверенно датируются 1487–1490 гг.<sup>9</sup> Относительно хронологии посланий волоцкого игумена и времени создания его основного труда, получившего в позднейшей традиции наименование «Просветитель», картина выглядит не столь отчетливой, хотя исследовательская традиция

\* © Алексеев А. И., 2008

Алексей Иванович Алексеев, кандидат исторических наук, ученый секретарь Российской национальной библиотеки.

насчитывает более полутора столетий. «Сказание о новоявившейся ереси», представляющее собой введение к «Просветителю», опубликовал Н. Новиков<sup>10</sup>. В 1847 г. появилась публикация нескольких посланий прп. Иосифа Волоцкого<sup>11</sup>. В комментариях к Посланию иконописцу автор публикации высказал свой взгляд на возникновение «Просветителя». Исходя из того, что Слова «Просветителя» делились на несколько тематических блоков, публикатор заключил, что они «писаны также в разное время и по различным обстоятельствам»<sup>12</sup>. При этом он считал, что Слова были объединены в одно целое самим Иосифом Волоцким.

Первую научно обоснованную концепцию возникновения текста памятника предложил И. Я. Порфирьев, опубликовавший текст «Просветителя» в 1857 г.<sup>13</sup> Исследователь первым обратил внимание на близость, которая существует между текстами Слов «Просветителя» и посланиями прп. Иосифа Волоцкого. Он, в частности, указал, что «первое Слово по предмету своему одинаково с посланием к архимандриту Вассиану о Св. Троице; 12-е Слово почти все заключается в Послании к Нифонту, епископу Суздальскому... 13-е Слово по своему содержанию сходно с Посланием к архимандриту Митрофану; в 15-м и 16-м Словах рассматривается тот же предмет, который составляет и содержание Послания к инокам о повиновении соборному определению»<sup>14</sup>. Согласно наблюдениям Порфирьева, сходные места излагаются в тексте «Просветителя» «гораздо обширнее и подробнее и в более строгом порядке и последовательности, нежели в посланиях, где иногда те же самые мысли излагаются гораздо короче и отрывочнее», за исключением Послания епископу Нифонту. Он высказал гипотезу о том, что послания «представляются как бы краткими очерками или материалами, которые после обработки и вошли в состав самых Слов»<sup>15</sup>. Обнаружив списки «Просветителя» в объеме 11 Слов, Порфирьев высказал получившую признание в историографии гипотезу о том, что первоначальный вид памятника был представлен Краткой редакцией. Он датировал составление первоначальной редакции периодом между Соборами 1490 и 1504 г. «и, может, даже до оставления митрополитом Зосимой престола митрополии», акт, который Порфирьев почему-то отнес к 1491 г.<sup>16</sup> Окончательный же вид в составе 16 Слов, на взгляд Порфирьева, сочинение прп. Иосифа обрело после Собора 1504 г. Порфирьев особенно подчеркивал, что, хотя «Просветитель» написан отдельными частями, в окончательном виде он представляется «одним цельным сочинением, написанным по одному плану. Этот вывод был сделан на основании следующих наблюдений: 1) в тексте предисловия содержатся аннотации 13 Слов; 2) в 15-м Слове Иосиф ссылается на предисловие; 3) в 16-м Слове указывает на 13-е и 15-е; 4) в 15-м и в 16-м Словах называет все свое сочинение книгой»<sup>17</sup>. Для издания текста памятника Порфирьев привлек 7 списков. В основу издания положен список из Соловецкого собрания РНБ № 326/346 (далее — Сол. 326), определенный исследователем в качестве древнейшего. Публикация текста памятника способствовала его научному изучению.

Священник Н. Булгаков продолжил наблюдения над текстом «Просветителя» и поддержал основные выводы своих предшественников. Согласно

взглядам Булгакова на историю создания «Просветителя», «автор не имел в виду издавать цельное сочинение, а писал отдельные Слова, смотря по требованию обстоятельств, и в продолжение нескольких лет; некоторые Слова первоначально назначались для частных лиц, а не для всеобщего употребления»<sup>18</sup>. При этом, по мнению исследователя, «первое Слово, например, написано было еще до первого Собора (Послание к архим[андриту] Вассиану) и после только переделано; двенадцатое Слово написано до низвержения Зосимы, тогда как осьмое в 1500 г., и последние четыре Слова даже после Собора на еретиков»<sup>19</sup>. Булгаков же обосновал и датировку Послания архимандриту Вассиану 1478 г.<sup>20</sup>

И. Хрущов особенное внимание уделил «Сказанию о новоявившейся ереси», которое, на его взгляд, «могло быть написано или отдельно, или как предисловие к первым главам “Просветителя”; но, во всяком случае, до того, как Иосиф стал собирать воедино свои 16 Слов на еретиков новгородских»<sup>21</sup>. Хрущовым были привлечены к исследованию ряд рукописей с текстами Краткой и Пространной редакций «Просветителя», которые остались за пределами внимания Порфирьева. В частности, Хрущов обратил внимание на рукопись из Епархиального собрания, которую считал автографом Иосифа Волоцкого<sup>22</sup>. Это наблюдение, однако, не получило дальнейшего развития в связи с убеждением Хрущова в незначительной разнице между текстами памятника. Исследователь также датировал Послание архимандриту Вассиану 1478 г., а Послание епископу Нифонту — 1493 г. и полагал, что эти и другие послания прп. Иосифа Волоцкого предшествовали Словам «Просветителя». В отзыве на исследование Хрущова К. И. Невоструев указал, что авторского текста «Просветителя» не существует<sup>23</sup>. Хотя Невоструев дал остро критическую оценку работе Хрущова, он не подверг сомнению главные выводы, следовавшие в русле историографической традиции: о первичности посланий прп. Иосифа Волоцкого перед текстом «Просветителя»; о датировке посланий архимандриту Вассиану и епископу Нифонту Суздальскому 1478 и 1493 г. соответственно; наконец, о том, что Краткая редакция памятника предшествовала Пространной.

Достаточно много страниц посвятил «Просветителю» митрополит Макарий (Булгаков) в своей «Истории Русской Церкви». Согласно его выводу, прп. Иосиф создавал свое произведение постепенно на протяжении 1493–1515 гг. При этом в «состав сочинения вошли и некоторые из посланий Иосифа по поводу той же ереси, одни только частями и мыслями, а другие почти целиком и дословно»<sup>24</sup>. А. С. Павлов обратил внимание на редакторскую работу над текстом «Просветителя» в некоторых списках, в результате которой были опущены обвинения в адрес митрополита Зосимы<sup>25</sup>. И. Панов поддержал главные выводы своих предшественников. Он высказался в пользу приоритета Краткой редакции «Просветителя» на основании 4 аргументов<sup>26</sup>. Первым памятником вступления прп. Иосифа Волоцкого в открытую полемику против жидовствующих исследователь считал Послание епископу Нифонту<sup>27</sup>. Довольно непоследовательно затем Панов писал, что «вероятно, в то же время Иосиф сделал окончательную редакцию своим первым Словам против еретиков, написанным им прежде одновременно и по различным побуждениям,

предпослал им предисловие, содержащее в себе историю ереси, доведенную до Собора 1490 г. и до обнаружения еретичества Зосимы, а потом издал их целою книгою во всеобщее употребление»<sup>28</sup>. Далее исследователь допускал возможность существования первоначальной редакции памятника в объеме 14 Слов<sup>29</sup>. Панов считал, что первые 4 Слова «Просветителя» написаны около 1488 г., а Слова 5–11 — не ранее 1493 и около 1500 г.<sup>30</sup> Соответственно, различие между темами этих Слов, по Панову, вызвано разной степенью знакомства прп. Иосифа Волоцкого с учением жидовствующих<sup>31</sup>.

Н. П. Попов развил наблюдения Павлова и установил существование 2 редакций «Сказания о новоявившейся ереси». Главным отличительным признаком при этом явилось наличие в одной редакции и отсутствие в другой выпадов в адрес митрополита Зосимы<sup>32</sup>. Попов считал, что первоначальная редакция представлена списком Софийской Минеи (1538 г.), в которой характеристика митрополита Зосимы как еретика отсутствовала<sup>33</sup>. Кроме того, Попов обратил внимание на разницу заглавий и высказался в пользу первичности варианта, где в заголовке автор был назван «грешным иноком», перед вариантом с анонимным заглавием в списке Нила (Полева). Согласно выводу Попова, «список Полева отражает на себе такие времена, когда личность волоцкого игумена в известной среде стала приобретать иконописные черты, когда писцы или заказчики книг не находили удобным именовать Иосифа грешным»<sup>34</sup>. Попову удалось показать, что различие между «Сказанием о новоявившейся ереси» в минейных списках «Просветителя» и других не является случайным, а носит следы сознательного редактирования<sup>35</sup>. Обилие списков, представляющих различные редакции, служило для Попова аргументом в пользу того, что все редакции авторские, а наиболее авторитетной является 1-я редакция, отобранная митрополитом Макарием для Великих Миней Четых<sup>36</sup>. В другой своей работе Попов пришел к выводу о том, что прп. Иосиф Волоцкий имел прокатолические настроения, свидетельством чего служит созданный им Афанасьевский извод «Повести о Варлааме и Иоасафе»<sup>37</sup>. Попов также обратил внимание на тот факт, что в тексте 1-го Слова «Просветителя» использована цитата из книги пророка Иереми, восходящая к Вульгате через посредство Геннадиевской Библии 1499 г.<sup>38</sup> На этом основании исследователь, придерживавшийся гипотезы о раннем (около 1491 г.) возникновении «Просветителя», заключил об общности творческих подходов прп. Иосифа Волоцкого и членов Геннадиевского кружка. Е. Е. Голубинский первым выдвинул версию о том, что первоначальный вид памятника был представлен Пространной редакцией. Что же касается Краткой, то ее появление исследователь объяснял тем, что читатели, не сочувствующие содержанию 12–16-го Слов «Просветителя», не переписывали их<sup>39</sup>. В соответствии с историографической традицией Голубинский не сомневался в том, что «Просветитель» составлен на основе ранее написанных посланий<sup>40</sup>. В работах С. Иванова и В. Н. Перетца были сделаны частные наблюдения над особенностями некоторых списков «Просветителя»<sup>41</sup>.

Новая эпоха в изучении «Просветителя» была открыта трудами Я. С. Лурье. Исследователь привлек к исследованию 97 списков памят-

ника и впервые изучил основную рукописную традицию, выделив редакции и изводы «Просветителя», а также особенности отдельных рукописей<sup>42</sup>. Лурье впервые построил схему создания «Просветителя», в которой указал источники, послужившие основой этого свода<sup>43</sup>. По Лурье, источниками 5, 6 и 7-го Слов «Просветителя» послужили три Слова о почитании икон<sup>44</sup>, источником 8, 9 и 10-го Слов — «Сказание о скончании седьмой тысячи»<sup>45</sup>, 11-е Слово имело общий источник в некоем тексте, отразившемся в «Рассуждении об иноческом жительстве»<sup>46</sup>, источником «Сказания о новоявившейся ереси» и 12-го Слова послужило Послание епископу Нифонту в Пространной редакции<sup>47</sup>, источником 13-го Слова стало «Слово об осуждении еретиков»<sup>48</sup>, 14-е Слово восходит к «Слову о благопремудростных коварствах»<sup>49</sup>. Наконец, 15-е и 16-е Слова восходят к тексту «Послания о соблюдении соборного приговора»<sup>50</sup>. Лурье видел качественные различия в текстах — источниках «Просветителя» и в различных частях самого памятника: «Наиболее интересные образчики логической аргументации Иосифа мы обнаруживаем как раз в тех его Словах и Сказаниях, которые были созданы в ходе непосредственной полемики с еретиками; менее оригинальны остальные разделы «Просветителя», созданные в начале XVI в., при написании всей книги в целом»<sup>51</sup>. Главные выводы Лурье относительно творческой истории «Просветителя» можно представить следующим образом: 1) первоначальной редакцией памятника являлась редакция в составе 11 Слов, созданная в 1502–1504 гг.; 2) «Просветитель» — это компиляция, составленная из материалов посланий прп. Иосифа Волоцкого и, возможно, других лиц; 3) Пространная редакция памятника была составлена прп. Иосифом не ранее 1511 г.; 4) «Просветитель» является поздним источником, его сведения тенденциозны и недостоверны, поскольку представляют собой не полемику с действительными взглядами еретиков, а продиктованы стремлением осудить на смерть уже обличенных и осужденных противников; 5) редакционные изменения текста памятника были сделаны Иосифом Волоцким и отражают эволюцию его взглядов в сторону менее радикальных оценок митрополита Зосимы и великого князя Ивана III. В концепции Лурье о двух этапах иосифлянской идеологии текстологической и творческой истории «Просветителя» принадлежит решающая роль. Если Краткая редакция была призвана отражать взгляды прп. Иосифа Волоцкого на самодержавную власть в период, когда еретики были союзниками великого князя, то Пространная редакция подчеркивает «божественное происхождение царской власти и ее богоподобный характер»<sup>52</sup>.

А. А. Зимин начал работу над исследованием «Просветителя» и связанной с ним рукописной традиции совместно с Лурье. По ряду принципиальных для текстологической истории памятника моментов выводы Лурье и Зимина разошлись. Зимин придерживался мнения о первичности редакции «Просветителя» в составе 10 Слов и считал, что первоначальный вид памятника представлен в списках полемических сборников Троицкого и Рогожского изводов<sup>53</sup>. Он считал, что Краткая редакция была создана до 1503 г., а редакция в виде 11 Слов, содержащая обвинения в адрес митрополита Зосимы, появилась в ноябре 1504 г., накануне Собора, осудившего еретиков<sup>54</sup>.

Пространную редакцию Зимин относил ко времени не ранее 1511 г. и связывал причины ее появления с конфликтом между волоцким игуменом и архиепископом Серапионом. Зимин, в отличие от Лурье, имел противоположный взгляд на соотношение Краткой и Пространной редакций Послания епископу Нифонту<sup>55</sup>. Пространную редакцию этого Послания, содержащую обвинения в адрес митрополита Зосимы, Зимин считал вторичной и датировал 1504 г.<sup>56</sup> Зимину принадлежит и ключевой для датировки Пространной редакции «Просветителя» вывод о зависимости 12-го Слова от Послания Иосифа Волоцкого И. И. Третьякову<sup>57</sup>.

В 1993 г. увидело свет исследование А. И. Плигузова, написанное в 1986 г.<sup>58</sup> Плигузов пополнил рукописную традицию изучения «Просветителя» двумя списками и предпринял палеографическое и кодикологическое исследование. Результатами работы Плигузова стал пересмотр некоторых положений, прочно вошедших в историографию после трудов Лурье. Плигузов пересмотрел классификацию списков, предложенную Лурье, и заново перегруппировал списки на основании вновь выявленных редакционных особенностей. Плигузов ввел в научный оборот список РНБ, Соф. собр., 1462 (далее — Соф. 1462), который содержал, на его взгляд, древнейший вид «Сказания о новоявившейся ереси». Он также воспользовался результатами наблюдений над списком Сол. 326 Б. М. Клосса, который установил, что рукопись переписали прп. Нил Сорский и Нил (Полев)<sup>59</sup>. Согласно выводам Плигузова, первоначальная редакция «Просветителя» появилась в 1492–1494 гг. и включала в себя 10 Слов, в период между 1508 и не позднее 1513/14 г. была создана редакция в составе 11 Слов, в 1510-х гг. — Пространная редакция, и только в 1520–1540-х гг. появилась Пространная редакция в сочетании со 2-й и затем с 3-й редакциями «Сказания»<sup>60</sup>. При этом, по Плигузову, прп. Иосиф Волоцкий не участвовал в создании новых редакций своего сочинения. С критикой построений Плигузова выступил Лурье, указавший, что наблюдения над рукописью Соф. 1462 не дают возможности сделать вывод о первичности редакции в составе 10 Слов, поскольку в этой рукописи представлены только фрагменты («Сказание», 5, 6, 7-е Слова) памятника<sup>61</sup>. Лурье повторил свои прежние аргументы в пользу датировки Краткой редакцией «Просветителя» в виде 11 Слов 1502–1504 гг. Он категорически заявил: «У нас нет оснований считать, что текст “Книги на новгородских еретиков”, сохранившийся в списке Нила Сорского и Нила (Полева) Сол. 326, вложенном в Волоколамский монастырь при жизни Иосифа Волоцкого, содержит уже некую вторичную версию памятника, и нет никаких данных о какой-либо более ранней редакции книги»<sup>62</sup>.

Основной корпус посланий прп. Иосифа Волоцкого был на высоком научном уровне издан С. И. Смирновым<sup>63</sup>, А. А. Зиминим и Я. С. Лурье<sup>64</sup>, В. Б. Кобриным<sup>65</sup> и Б. М. Клоссом<sup>66</sup>. Помимо источниковедческих работ указанных авторов ценность для исследователя творчества прп. Иосифа Волоцкого представляют также труды Л. Е. Морозовой<sup>67</sup>, И. А. Тихонока<sup>68</sup>, А. И. Плигузова<sup>69</sup>. Однако на сегодняшний день многие вопросы текстовой и творческой истории «Просветителя» не имеют удовлетворительного решения. Если следовать признанной сегодня историографической традиции, то приходится допустить,

что прп. Иосиф Волоцкий заявил о себе как о борце с ересью почти за 10 лет до ее обнаружения в Новгороде архиепископом Геннадием. Он публично выступал с обвинениями в ереси против правящего митрополита Зосимы и даже не стеснялся намекать на причастность к ереси самого великого князя и его приближенных. Напротив, на склоне лет волоцкий игумен начал испытывать страх перед властями и стал удалять из своего трактата все намеки на причастность к ереси давно оставившего митрополичий престол Зосимы и давно умерших придворных. При этом борьба с жидовствующими оставалась стержневой темой для литературного творчества прп. Иосифа вплоть до смерти в 1515 г. Таким образом, согласно общепризнанной точке зрения на творческую историю «Просветителя», создание этого памятника растянулось почти на 40 лет и охватывает период приблизительно между 1476/77 г. и 1515 г. Уже сам факт столь длительной работы над трактатом, в котором огромное значение отведено целям полемики с конкретными еретическими взглядами, способен вызвать немалое удивление. Но все-таки главные сомнения в достоверности существующей схемы рождаются при изучении сохранившейся рукописной традиции памятника.

Прежде всего бросается в глаза слабая изученность списков «Просветителя», происходящих из Иосифо-Волоколамского монастыря. Два из этих списков (ГИМ, Епарх. № 340 и № 339 (далее соответственно Епарх. 340 и Епарх. 339)), представляющих Пространную редакцию, очень близки по времени к списку Сол. 326<sup>70</sup>. Наличие местами значительной редакторской правки на полях обоих списков при отсутствии автографа произведения должно было побудить исследователей к более пристальному их изучению. Но, вероятно, дефектный характер обоих списков оставил их на периферии исследовательского внимания. Напротив, за списком Сол. 326, по мнению Лурье, представляющим древнейший вид «Просветителя», трудно признать значение изначального. Этому противоречит как его происхождение (переписан в заволжских скитах лицами, разделявшими не все взгляды волоцкого игумена), так и внешний вид (парадная рукопись, украшенная заставками нововизантийского стиля и не содержащая следов редактирования). Рассмотрим последовательно «Книгу на новгородских еретиков» в тесной связи с посланиями прп. Иосифа Волоцкого<sup>71</sup>.

### Пространная и Краткая редакции «Просветителя»

Древнейший вид Краткой редакции представлен в списке Сол. 326. По водяным знакам основная часть сборника датируется последней третью XV — началом XVI в.<sup>72</sup> Вторая часть сборника с текстами 13–16-го Слов была приплетена к сборнику не ранее XVII в. Поскольку одним из писцов основной части рукописи являлся прп. Нил Сорский, этот список следует датировать до 1508 г. По наблюдениям Г. М. Прохорова, почерком Нила Сорского написан текст на л. 47–51 об. (начало «Сказания о новоявившейся ереси»),

л. 67–103 об. (два первых Слова полностью), л. 215–287 об. (две трети 7-го, 8, 9 и 10-е Слова). Как явствует из вкладной записи, рукопись была дана в Иосифо-Волоколамский монастырь Нилом (Полевым) в 1514 г. в качестве вклада по «трем душам». Интересна судьба этой рукописи. Судя по описи Иосифо-Волоколамского монастыря 1545 г., какое-то время она находилась у временщика Василия III И. Ю. Шигоны-Поджогины и затем оказалась в Соловецком монастыре<sup>73</sup>.

Древнейший вид Пространной редакции представлен двумя списками ГИМ: Епарх. 340 и Епарх. 339. В описи книг Иосифо-Волоколамского монастыря, датированной 1545 г., упоминаются рукописи «Просветителя»: «Списание Иосифово на еретики в полдесть, письмо Дософеево Вощечниково»; «другое списание Иосифово ж на еретики в полдесть, письмо Фомино»; «две книжки в четверть дести на еретики»<sup>74</sup>. По-видимому, две книжки «в четверть дести» следует отождествить с рукописями Епарх. 339 и Епарх. 340. В описи 1591 г. в числе книг указаны под рубрикой «Книги духовныя преподобнаго игумена Иосифа» «три книги в четверть»<sup>75</sup>. Возможно, что в числе трех указанных размером в четверть (от полдести!) находились и рукописи Епарх. 339 и Епарх. 340<sup>76</sup>. В рукописи Епарх. 340 выявлены 5 почерков, при этом основным писцом переписан текст, включающий 11 Слов (листы с текстом «Сказания», первых двух Слов и началом 3-го, а также 12-го Слов отсутствуют). В рукописи Епарх. 339 не менее 7 почерков (вырванные в начале рукописи листы заменены более поздними, текст «Сказания» и первых Слов написан более поздним почерком).

А. И. Плигузов настаивает на первичности списка Епарх. 340 перед списком Епарх. 339. При этом он замечает, что некоторое время списки редактировались одним лицом и лишь затем их текстовые судьбы разошлись настолько, что каждый список стал представлять собой особую редакцию<sup>77</sup>. Мои наблюдения свидетельствуют о более сложных взаимоотношениях этих текстов. Рукопись Епарх. 339 имеет помету «список Иосифов», но почерки, которые встречаются в рукописи, отличаются от сборника ГИМ, Епарх. 357, который, как считается, переписан рукой волоцкого игумена<sup>78</sup>. Список Епарх. 339 более поздний, и в нем отразилась большая часть помет, содержащихся в списке Епарх. 340 на полях. В свою очередь, редакторская правка в списке Епарх. 339 оказалась воспринята списком Епарх. 340 преимущественно в части 5-го и 11-го Слов. Следует согласиться с мнением Плигузова о том, что оба списка редактировались одним лицом. При этом редактор демонстрирует большую самостоятельность, расставляет смысловые акценты, дополняет и исправляет цитаты. В отличие от Плигузова я не считаю, что епархиальные списки представляют собой 2 разные редакции памятника. Различия в их текстах не выходят за пределы индивидуальных отличий списков. Вопреки мнению Плигузова о том, что 12-е Слово не было переписано в Епарх. 339, можно утверждать, что 12-е Слово в этом списке было также устранено механически. Очевиден поздний характер редактирования, в результате которого из обоих списков были удалены «Сказание» и 12-е Слово, а также устранены намеки на причастность к ереси великого князя.



Подводя итог наблюдениям над редакторской правкой в епархиальных списках, следует резюмировать следующее. Древнейший вид текста Пространной редакции представлен в списке Епарх. 340. В том, что, несмотря на свой внешний вид и обилие правки, список Епарх. 340 пользовался авторитетом и использовался для переписки, сомневаться не приходится. Перед заголовком 10-го Слова на верхнем поле л. 125 находится помета: «то не писано». Текст 10-го Слова в Епарх. 340 дефектен по причине перестановки листов. Листы были перепутаны довольно рано, по-видимому при переплете, так как следов механического изъятия и вставки не обнаруживается. Писец, оставивший помету, был вынужден обратиться к более исправному списку.

Сопоставим тексты древнейшего вида Пространной и Краткой редакций «Просветителя». В совпадающей части обеих редакций можно указать 25 примеров того, как правка, содержащаяся на полях списка Епарх. 340, учтена в тексте Сол. 326.

ЕПАРХ. 340	СОЛ. 326
на поле: «ниже превращения претрпе и Слово плоть бысь» (л. 9 об.)	в тексте (л. 119 об.)
на поле: «И яви же ся к Моисеи многажды един» (л. 26)	в тексте (л. 143 об.)
на поле: «равнопоклонение» (л. 26 об.)	в тексте (л. 144)
на поле: «является а еже к трома» (л. 29)	в тексте (л. 147 об.)
на л. 29 об. вычеркнуто: «Писание гл[агол]ет»	в тексте отсутствует
«языци» исправлено на «языки» (л. 30)	«языки» (л. 149 об.)
на поле: «ныне же гл[агол]ют, яко во всяком языке бояйся Бога и творяй правду приятен Ему есть» (л. 36 об.).	«ныне же гл[агол]ет, яко во всяком языке бояйся Бога и творяй правду приятен Ему есть» (л. 159–159 об.).
Далее зачеркнуто: «паче всех, но повеле всем креститися во имя Иисуса Христова. Аще и бояшеса Бога и творяй правду, то почто Корнилия не остави, ни сущих с ним пребывати в своей вере, иж бяше бояйся Бога и творяй правду, аще во всяком языке бояйся Бога приятен Ему есть».	
На левом поле: «Аще во всяком языке бояйся Бога и творяй правду приятен Ему есть, то почто Корнилию не оста, ни сущих с ним пребывати в своей вере, иже бяше бояйся	Далее фрагмент текста следует чтению на левом поле: «Аще во всяком языке бояйся Бога приятен Ему есть, то почто Корнилия не остави, ни сущих с ним пребывати в своей вере,

Бога и творяй правду паче всех, повелел креститися во имя Иисуса Христова, аще боящся Бога и творяй правду».

на л. 43 вместо зачеркнутого «повеления» написано «явления»

«И яко Богу Моисею» — на поле «К» (л. 45)

на поле: «херувимы на небесех повеле Моисею» (л. 46)

на поле: «и се ради ныне паче подобает поклоняти вся» (л. 60)

«и се явлено будет напред *во втором Слове*» [выделенные слова зачеркнуты.— А. А.] (л. 60 об.)

на поле: «мзду» (л. 61 об.)

на л. 63 слова: «тленна и мертвена» зачеркнуты, на верхнем поле: «аще и в тленную плоть облечеса»

на поле: «яко ж» (л. 64)

на поле: «како подобает поклонятися друг другу» (л. 76)

на поле: «тме» (л. 77)

на поле: «но лисом» (л. 77 об.)

на поле: «и священничьскы молитвы всылаются сего ради» (л. 88 об.)

на поле: «суд» (л. 90)

на поле: «мирских умудри же Христу, ино бо мудрость есть и ино мудрость» (л. 95)

на поле: «красно» (л. 98 об.)

в тексте: «злословеснии» [выделено мной.— А. А.], на поле: «лже» (л. 134 об.)

на поле: «и по евангельскому, и по апостольскому» (л. 141)

на поле: «равне и слово истине укрепиша» (л. 143)

иж бяше бояся Бога и творяи правду паче всех, но повеле им креститися в имя Иисуса Христова, аще и боящся Бога и творяи правду».

в тексте: «явления» (л. 169)

в тексте: «К» (л. 173)

в тексте (л. 173 об.)

в тексте (л. 194 об.)

«и явлена будут напред во втором Слове» (л. 195 об.)

в тексте (л. 197)

«тленна и мертвена» (л. 198 об.)

в тексте (л. 198 об.)

в тексте (л. 217)

в тексте (л. 218)

в тексте (л. 219)

в тексте (л. 233 об.)

в тексте (л. 235 об.)

в тексте (л. 242)

в тексте (л. 246 об.)

«злословеснии» (л. 288 об.)

в тексте (л. 279 об.)

в тексте (л. 300 об.)

При этом есть несколько примеров того, что чтения в списке Сол. 326 следуют первоначальному варианту (до внесения исправлений) в епархиальном списке. Например, в Епарх. 340 на л. 29 об. вычеркнуты слова «Писание гл[агол]ет», в списке Сол. 326 их нет. В Епарх. 340 на л. 43 вычеркнуто явно ошибочное «повеление» и вписано «явление», Сол. 326 (л. 169) следует исправленному чтению. В Епарх. 340 (л. 60 об.) вычеркнуты слова «во втором

Слове», содержащие отсылку к тексту 6-го Слова, в Сол. 326 (л. 195 об.) эта отсылка читается. В Епарх. 340 (л. 63) зачеркнуты слова «тленна и мертвенна» и на верхнем поле надписано: «Аще и в тленную плоть облечеса», чтение Сол. 326 (л. 198) следует первоначальному варианту. В Епарх. 340 (л. 134 об.) первоначальное «злословеснии» исправлено на «лжесловеснии», Сол. 326 (л. 288 об.) воспроизводит первоначальный вариант. Следовательно, Сол. 326 воспроизводит вариант текста, представленного списком Епарх. 340 в момент после внесения первой правки, до 2-го этапа правки.

Стоит отметить еще одну принципиальную особенность списка Епарх. 340, которая заключается в том, что в текстах 8, 9 и 10-го Слов имя Федора Курицына отсутствует. В Сол. 326 имя великокняжеского дьяка читается в 9-м и 10-м Словах (л. 262 об., 277). Пропуск Курицына в 8, 9 и 10-м Словах древнейшего списка «Книги на еретиков» едва ли является случайностью. Это след более раннего происхождения данной редакции памятника<sup>79</sup>. Только в тексте 15-го Слова в обоих епархиальных списках вычеркнута фраза о влиянии Федора Курицына на великого князя: «Того бо державный во всем послуша»<sup>80</sup>. Во всех других списках эта фраза не читается. Поскольку список Епарх. 340 датируется временем не позднее 1508 г. (год смерти прп. Нила Сорского), то период, когда в «Книгу на еретиков» было внесено имя Федора Курицына, укладывается между датой древнейшего списка Епарх. 340 и 1508 г. Более точно можно определить эту дату по дальнейшим наблюдениям над «Книгой на еретиков» и посланиями Иосифа Волоцкого.

Но можно ли на основании этих примеров говорить о первичности именно Пространной редакции? В оглавлении Краткой редакции по списку Сол. 326 обозначены 11 глав. Я. С. Лурье утверждал, что в «Сказании о новоявившейся ереси» содержались аннотации всего 11 Слов «Просветителя». «Сказание» отсутствует в обоих епархиальных списках, но обращение к древнейшему виду «Сказания», представленному списками Сол. 326 и Соф. 1462, обнаруживает, что там содержатся аннотации 12-го и 13-го Слов «Просветителя». Когда прп. Иосиф Волоцкий описывает злодеяния Зосимы в бытность митрополитом, он говорит: «Елици ж священници или диаconi, сих от священства отлучает, гла[гола]ше, еже не подобает осужати ни еретика, ни отступника. Гла[гола]ше и се, яко аще и еретик будет святитель или священник и аще кого отлучит или не благословит последует Божественый суд его суду. Не ведяще иж Божественнаа Писания боящесь обличати того отступления. Прочитающе иж Божественнаа Писания ведяху, яко не токмо осужати подобает еретиков и отступников, но и проклинати, и не престааху обличающе всем поведующе того еретичество и сквернаа дела». (Сол. 326, л. 60–60 об.; Соф. 1462, л. 22) Таким образом, даже в списках, представляющих Краткую редакцию, обнаруживаются следы того, что в первоначальном виде трактат прп. Иосифа Волоцкого состоял по крайней мере из 13 Слов.

Лурье считал одним из аргументов в пользу первичности Краткой редакции ее анонимность, поскольку «никакого Иосифа заголовок вообще не упоминал»<sup>81</sup>. По Лурье, имя прп. Иосифа с характеристикой «грешный инок» было добавлено (вероятно самим автором) на каком-то более позднем этапе.

Отсутствие или дефектность текста «Сказания» в древнейших списках «Провосветителя» не позволяет однозначно отвергнуть этот аргумент. Однако наблюдения над авторской манерой прп. Иосифа Волоцкого позволяет утверждать, что первоначальным вариантом являлся тот, в заголовке которого автор назван «грешным иноком»<sup>82</sup>. Напротив, анонимность многих сочинений является признаком вторичности их редакций. Искусственным кажется довод о том, что первоначально анонимное сочинение было на позднейшем этапе снабжено самоуничижительным наименованием автора. Совершенно невероятным представляется, чтобы такое наименование было дано автору «Провосветителя» его учениками.

Указанные примеры позволяют, на мой взгляд, утверждать, что первичен текст Пространной редакции «Провосветителя». Прежде чем приступить к решению вопроса о времени создания «Книги на еретиков» и о том количестве Слов, которое в ней содержалось, необходимо рассмотреть вопрос об источниках этого памятника.

### **Вопрос о первоначальной редакции «Сказания о новоявившейся ереси»**

Решение вопроса о первоначальном виде «Сказания о новоявившейся ереси» затрудняет то обстоятельство, что в ранних списках, происходящих из Иосифо-Волоколамского монастыря (Епарх. 340, Епарх. 339, а также РНБ, Q.XVII.15 (далее — Q.XVII.15)), эта часть текста была механически удалена и в двух последних списках заменена поздними текстами.

«Сказание о новоявившейся ереси» впервые было издано Н. И. Новиковым по неизвестному списку со значительными пропусками<sup>83</sup>. В составе «Провосветителя» «Сказание» было опубликовано в казанском издании 1857 г. и трижды переиздано. В основу казанского издания, как уже говорилось, был положен список Сол. 326. На недостатки казанского издания указал Лурье<sup>84</sup>. Мысль о том, что «Сказание» представлено разными редакциями, высказал А. С. Павлов<sup>85</sup>. Подтверждение этот тезис обрел в работе Н. П. Попова, который, сличив текст «Сказания» по казанскому изданию и по списку Софийской Минеи, обнаружил, что в Минеинном списке читается лишь одно из 8 обвинений в адрес митрополита Зосимы<sup>86</sup>. Попов пришел к выводу о существовании 3 редакций «Сказания»: в 1-й редакции митрополит Зосима как еретик не упоминался вовсе; во 2-й говорилось о его еретичестве лишь в бытность архимандритом; в 3-й читались развернутые обвинения в адрес митрополита Зосимы. «Сказание» в Минеинном списке называется «Грешного инока Иосифа сказание о новоявившейся ереси», в то же время в Сол. 326 просто «Сказанием». Это наблюдение позволило Попову сделать вывод о первичности Минеинной редакции.

Лурье построил свое исследование «Сказания» на основании 97 списков Полной и Краткой редакций «Провосветителя». По его наблюдениям, в 66 списках о еретичестве митрополита Зосимы рассказывается подробно, в 21 списке

кратко, в 10 списках прямые указания на его еретичество отсутствуют. Исследователь сумел показать, что «все указанные различия наблюдаются уже между древнейшими списками “Сказания” (до середины XVI в.), непосредственно связанными с Волоколамским монастырем» (Сол. 326; Q.XVII.15; ГИМ, Епарх. № 337, 338; Епарх. 339)<sup>87</sup>. Лурье связал решение вопроса о том, какой вид «Сказания» является древнейшим, с вопросом о Краткой и Пространной редакциях памятника. Это и определило его вывод о первичности анонимной редакции «Сказания», представленной в Сол. 326. Лурье также сравнил сходные места в «Сказании» и в Послании епископу Нифонту и заметил, что в Послании «речь идет о происходящем “ныне”, в “Сказании” же — о том, что “бысть” прежде»<sup>88</sup>. Далее Лурье указал, что в «Сказании» не описаны Собор 1504 г. и казни еретиков, следовательно, «Сказание» было составлено после падения покровителей ереси при дворе Ивана III в 1502 г., но до Собора 1504 г. Наблюдения над составом сборников, представляющих Рогожский извод «Просветителя», привело Лурье к выводу о том, что порядок расположения сочинений тесно связан с их датировкой. По этой причине, коль скоро «Сказание» помещалось после Послания епископу Нифонту и Послания архимандриту Митрофану, то оно и было написано после них<sup>89</sup>. Лурье убедительно показал, что развернутые обвинения в адрес митрополита Зосимы составляют характерную особенность 1-й редакции «Сказания»<sup>90</sup>. Признаками 1-й редакции он считал, во-первых, отсутствие в оглавлении последних Слов на еретиков, во-вторых, наличие развернутых выпадов в адрес митрополита Зосимы, в-третьих, анонимный характер. Хотя в древнейших списках епархиального извода «Сказание» было механически удалено, Лурье склонялся к тому, чтобы признать, что в них содержался текст 1-й редакции<sup>91</sup>. Ко 2-й редакции «Сказания» Лурье относил списки со следующими признаками: с заголовком, где автором назван «грешный инок Иосиф»; с единственным упоминанием о митрополите Зосиме в бытность архимандритом московского Симонова монастыря. Появление самоуничижительного наименования Лурье объяснял тем, что этот эпитет внесен автором «на каком-то более позднем этапе»<sup>92</sup>. Причиной, побудившей волоцкого игумена составить 2-ю редакцию «Просветителя» (отказ от большей части обвинений в адрес митрополита Зосимы), исследователь считал «некоторое ослабление позиций Иосифа и его приверженцев», имевшее место после 1511 г.<sup>93</sup> Особенность 3-й редакции составляет то, что в ней полностью отсутствуют все прямые обвинения митрополита Зосимы в еретичестве, отсутствует указание, что митрополит Геронтий не преследовал еретиков из-за боязни «державного». Эту редакцию Лурье считал официозной, поскольку, по пометам Нифонта (Кормилицына), ее читали митрополит Макарий и царь<sup>94</sup>.

А. И. Плигузов подверг критике построения Лурье. По его мнению, первоначальный вид «Сказания» представлен в сборнике Соф. 1462, где выпады против митрополита Зосимы особенно эмоциональны<sup>95</sup>. Плигузов указал, что «Сказание» в Сол. 326, переписанное рукой прп. Нила Сорского, подверглось редакторскому вмешательству со стороны Нила (Полева)<sup>96</sup>. По мнению Плигузова, в родстве со «Сказанием», представленным в списке Соф. 1462,

находится 13 списков<sup>97</sup>. Лурье рассмотрел аргументы Плигузова и пришел к выводу о том, что «никаких специфических совпадений между фрагментами Книги, дошедшими в Соф. 1462, и текстом Сол. 326, написанным Нилом Сорским, не обнаруживается»<sup>98</sup>. В целом же текст «Сказания» в списке Соф. 1462, сходный в целом с Сол. 326, можно отнести к 1-й редакции. Лурье повторил свой тезис о том, что Сол. 326 представляет собой первоначальный вид «Сказания». Дополняя сделанные ранее наблюдения, Лурье высказал мысль о том, что первые редакционные изменения в тексте «Сказания» были сделаны в редакции «Просветителя», состоявшей из 10 Слов. Только в списках данного извода есть подробности о поведении еретиков: «Но и всяка Божественная писания еуангельская, и апостольская же, и отеческая укаряху и пред человеки убо не смеюще хулити еуангельская и апостольская писания, на едина же кого аще от простых обретающе и своя ереси, якоже змии яд, в того сердце влагающе — паче всех укаряху еуангельская и апостольския писания; отеческая же писания хуляху и пред человеки не боящися»<sup>99</sup>. Лурье считал, что поскольку этих слов нет в Сол. 326, то они были внесены прп. Иосифом позднее с целью объяснить противоречия в собственной аргументации, изобличающей еретиков.

Прежде всего стоит отметить, что построения Лурье базируются на бездоказательном тезисе о том, что большая часть редакторской работы была выполнена самим прп. Иосифом Волоцким. Как было показано выше, анонимность Сол. 326 вовсе не является аргументом в пользу его первичности. Эта анонимность условна. В предисловии к монастырскому уставу прп. Иосифа, помещенному в начале сборника Сол. 326, читаем: «Ведомо буди, яко в сей книзе 11 Слов, списание игумена Иосифа, ктитора киновиа Пречистыя Богородица близ града Волока Ламьскаго, общежителная его предания к своим ему учеником от Божественных Писаний, паки же его 11 Слов и предисловие на безбожныя еретики»<sup>100</sup>. Следовательно, Сол. 326 содержит прямое указание на авторство прп. Иосифа Волоцкого. Нет данных и в пользу предположения о том, что изъятие выпадов против митрополита Зосимы, равно как и удаление 12-го Слова из «Просветителя», произвел автор. В Послании И. И. Третьякову, которое было написано в конце 1510 г., прп. Иосиф жаловался: «Посетил Господь Бог немощию, уже полтретья году на одре лежу, на всяк час смерти чаю»<sup>101</sup>. Отсюда следует, что начало его тяжелой болезни необходимо отнести к 1508 г. Из житий Иосифа следует, что он в последние годы был поражен немощью (возможно ослеп) и не мог заниматься редактированием своих сочинений<sup>102</sup>.

Напротив, после смерти преподобного вокруг его литературного наследия развернулась ожесточенная борьба. Приведем отрывок из «Надгробного слова», написанного племянником волоцкого игумена Досифеем (Топорковым), который был очевидцем описываемых событий: «И нецыи, неправыи смысляще, во много время при животе отца хулами облыгаху и многи беды подвизахуся ему навести, но, Богу не попускающе, сами посрамлени бываху. По отшествии же его ко Господу, мнеше время благополучно обрести, яко не сущу ему в живых, но и паче множае на хулы обратишася, и книги, еже

отец написа на безбожныя еретики, собраша и восхотеша потребити, не помянувшие писанного: Праведници в веки живут, и умер праведный осудит нечестивыя, живы суца, и еже жив не возможе им таковая сотворити, еже по смерти сотвори. Нападе убо на начальника их страх: убояшеся клеветници государя великаго князя, во смущении помысл не възвестивше ему, отдаша книги учеником его. Ученицы же взявше понесоша выше главы, всем показующе победное отца. Державный же, увидев сиа, разгневался на них, глаголя: “Первее глаголасте, яко недобры книги, достоин их потребити, а ныне сами себе посрамили есте, яко неправедно глаголасте на старца и на его писания” и едва умолиша его уставити гнев свой, еже на них<sup>103</sup>. Очевидно, ситуация с изъятием сочинений прп. Иосифа из библиотеки его монастыря имела место при игумене Данииле и к этой акции был причастен всесильный временщик Василия III И. Ю. Шигона-Поджогин. Именно у Шигоны находилась рукопись Сол. 326, отданная затем в Соловецкий монастырь<sup>104</sup>.

Доказав факт вторичности Сол. 326 по отношению к Епарх. 340, мы поставили под сомнение вывод Лурье о том, что первоначальный вид «Сказания» содержится в Сол. 326. Поскольку аутентичных текстов «Сказания» в ранних волоколамских списках нет, приходится ориентироваться на списки «Сказания», текст в которых был восстановлен митрополитом Даниилом<sup>105</sup>. Плигузов установил, что в списке ГИМ, Епарх. 337 большая часть обвинений в адрес митрополита Зосимы вписана почерком митрополита Даниила<sup>106</sup>. Именно митрополит Даниил, сохранивший, по-видимому, неповрежденный список «Сказания» в годы гонений на сочинения прп. Иосифа, внес на оставленные пустыми места рукописи текст с именами еретиков, фразу о влиянии их на «державного» и выпады в адрес митрополита Зосимы<sup>107</sup>. Характерной особенностью редакции «Сказания» по спискам является заголовок с обозначением автора как «грешнаго инока Иосифа», наличие всех выпадов против митрополита Зосимы и распространенные обвинения против еретиков.

Текст «Сказания» в составе «Книги на еретиков» в Сол. 326, переписанный не позднее мая 1508 г., содержит первые следы вмешательства редактора. Во-первых, заголовок в нем не содержит указания на автора, во-вторых, из текста выпущен фрагмент о тактике еретиков. В-третьих, в оглавлении читаются заголовки 11 Слов. К этому же виду следует отнести и список «Сказания» в Соф. 1462<sup>108</sup>. Листы с началом «Сказания» в этом списке отсутствуют, однако обнаруживается ряд общих чтений с Сол. 326, главное среди которых — вышеуказанный фрагмент о поведении еретиков<sup>109</sup>. Соф. 1462 также содержит ряд индивидуальных чтений, сближающих его с Рогожским списком (далее — Рогож. 530)<sup>110</sup>. Особенностью софийского списка является то, что в месте, где говорится о влиянии еретиков на великаго князя, в числе имевших «дръзновение к державному, яко никто же ин», помимо имен протопопа Алексея и Федора Курицына первоначально были написаны позднее вычеркнутые имена крестовых дьяков Истома и Сверчка и купца Семенки Кленова<sup>111</sup>. Учитывая, что выше были перечислены все эти имена в порядке вовлечения в ересь, склоняюсь к тому, чтобы отнести эту особенность на счет ошибки писца. Другой особенностью списка являются пропущенные чтения<sup>112</sup>.

Тот факт, что Краткая редакция «Просветителя» в составе 10 или 11 Слов представлена списками, происходящими не из Иосифо-Волоколамского монастыря, заставляет признать, что первоначальный текст подвергался редакторскому вмешательству книжников, которые разделяли далеко не все взгляды прп. Иосифа Волоцкого. Самым характерным примером является список «Просветителя», происходящий из Троице-Сергиева монастыря — РГБ, Троиц. 187 (далее — Троиц. 187). В этом списке «Сказания» укажем несколько значимых разночтений с другими рукописями. В рассказе о приезде в Новгород князя Михаила Олельковича на л. 57 об. читаем: «Михаилу, сыну Александрову, внуку ж Владимирову», отсутствует уточнение 1-й редакции «правнуку Вольгирдову», пропущена характеристика «христианину сущу и христианская мудрствующе»<sup>113</sup>. На л. 61 сохранено чтение об укорении еретиками Божественных и отеческих писаний, отсутствующее в Сол. 326: «Евангельская же и апостольская писания наедине же кого аще от простых обретающе и своею ереси, якож змиин яд, в того сердце влагающе, паче всех укоряху евангельская и апостольская писания, отчьская же писания хуляху и пред человеки, не бояхуся и не токмо писания отеческая укоряху»<sup>114</sup>. На л. 63 читаем единственный выпад против митрополита Зосимы: «От чернецов же некоего не реку архимандрита свинию, радуещеся калу блудному, именем Зосиму, якоже перваго еретика Зосиму Черного, тако и его, окаяного Зосиму». На л. 64 фраза, объясняющая поведение митрополита Геронтия, изменена по смыслу добавлением слова «не»: «или грубостию съдержим, или не радяще о сих, или не боящася дръжавного». Тем самым упрек митрополиту Геронтию за то, что он не отстаивал православие, так как боялся покровительствующего еретикам «державного», превращен в упрек нерадивому митрополиту, который не исполнял своего долга по защите благочестия и тем самым нарушал свой долг перед великим князем. На л. 65 в месте, где говорится о событиях, предшествовавших созыву Собора на еретиков, фразы перестроены таким образом, что обвинения относятся к еретикам, а не к митрополиту Зосиме, который еще не ведал о ереси: «Присылает к дръжавному и к митрополиту Зосиме, еще бо неведомо бяше ему», выпущено место, относящееся к Зосиме: «злодейственное скверное душа его»<sup>115</sup>. На л. 65 об. в рассказе о Соборе, где говорится, что, когда собрались все иерархи, «Зосима ж повеле проклинати еретиков», выпущен предваряющий эти слова отрывок: «Еще не ведяще известно, яко той есть начальник и учитель еретиком. Зосима же творящеся христианская мудрствующа»<sup>116</sup>. На л. 66 об. вслед за рассказом о кончине еретиков Дениса и Захара следует отрывок о «добропеснивых шурах» святителях Петре и Алексее и пропущен отрывок с обвинениями в адрес Зосимы, где тот уподобляется Арию и Маненту<sup>117</sup>. На л. 67 после отступления о прежних митрополитах, «оставльше нас сиры», следует резкий переход к еретикам — ученикам Алексея. Легко убедиться, что при этом выпущен отрывок, где митрополит Зосима именуется «злобесным волком», не верящим в загробную жизнь и Второе Пришествие<sup>118</sup>. На л. 68 об. отрывок, где повествуется о борьбе православных с митрополитом Зосимой, который подвергал их отлучению, выпущен, а единственное число «он» (Зосима) заменено множественным «они»<sup>119</sup>.



Приведенные примеры позволяют утверждать, что Троиц. 187 представляет собой новый вид 2-й редакции «Сказания». Отличительная особенность редакторской правки — последовательное изъятие всех обвинений в адрес Зосимы на посту митрополита и устранение упрека великому князю в пособничестве еретикам. Для редактора авторитет прп. Иосифа Волоцкого по меньшей мере был сомнительным. В заголовке 11-го Слова на л. 306 основным почерком киноварью написано: «В сем Слове много лжи»<sup>120</sup>. Можно предположить, что позицию троицких книжников по отношению к прп. Иосифу формировали 2 обстоятельства. Во-первых, уже после ухода с митрополичьей кафедры Зосима некоторое время жил и даже причащался в Троице-Сергиевом монастыре по святительскому чину<sup>121</sup>. Во-вторых, выходец из Троице-Сергиева монастыря Серапион потерял Новгородскую архиепископию из-за конфликта с волоколамским игуменом и жил на покое в Троицкой обители до смерти в 1516 г.<sup>122</sup> Известно, что в своем Послании митрополиту Симону Серапион обвинял Иосифа во лжи. Тесно связан был с Троице-Сергиевым монастырем и Алексей (Пильемов), сыгравший одну из ключевых ролей в конфликте вокруг перехода Иосифова монастыря под патронат великого князя<sup>123</sup>. Тот факт, что появление 2-й редакции «Сказания» произошло вне стен Иосифо-Волоколамского монастыря и стало результатом деятельности троицких книжников, лишает почвы построения Лурье об эволюции взглядов Иосифа Волоцкого в 1507–1515 гг. Можно утверждать, что прп. Иосиф не редактировал текст своей книги на предмет сокращения и устранения обвинений в адрес митрополита Зосимы<sup>124</sup>.

Появление новой обработки «Сказания», классифицированного Лурье в качестве 3-й редакции, следует связывать с включением «Просветителя» в Великие Минеи Четгы при митрополите св. Макарии. В этот период уже давно утратила актуальность полемика с жидовствующими, а обвинения в адрес митрополита Зосимы должны были немало смущать книжников. В Житии прп. Иосифа, составленном Крутицким епископом Саввой, митрополит Зосима изображается в качестве последовательного борца с ересью: «И слышав сиа преосвященный Зосима, митрополит всеа Русии, и архиепископи, и епископи, и весь священный Собор, с нимиже и благороднии от палаты дръжавного мнозии бояре и князи, по Святей Троици поборници духовным б[о]госецительным мечем святых отец, иже на седмих Съборех утвержена православная христианская вера, вскоре пресекоша и посрамиша богоборныя еретики, и скверная их учения жидовская в поправление бысть»<sup>125</sup>.

Таким образом, на мой взгляд, 1-я редакция «Сказания» была представлена списком Епарх. 340 на утраченных листах. Она содержала все обвинения в адрес митрополита Зосимы, автор в ней назван «грешным иноком Иосифом». В годы преобладающего влияния «великого временного человека» князя-инокка Вассиана (Патрикеева) эта редакция «Сказания» была изъята из списков, хранившихся в Иосифом монастыре. Сол. 326 представляет собой вариант обработки первоначальной редакции, произведенный прп. Нилом Сорским в Белозерье до 1508 г. Заголовок в нем стал анонимным, из текста был выпущен отрывок о различных типах поведения еретиков по

отношению к грамотным и простым людям. Последующими вариантами обработки, произведенными в Троице-Сергиевом монастыре и в других местах, стали тексты «Сказания», представленные в списках Краткой редакции в виде 10 Слов. Главным направлением редакторской работы стало устранение выпадов в адрес митрополита Зосимы, которые полностью были устранены в 3-й редакции. Но, по-видимому, еще ранее, в 1530-х гг., митрополит Даниил восстановил текст «Сказания» в первоначальном виде<sup>126</sup>.

Исследователи разошлись во мнениях относительно времени создания «Сказания». Лурье полагал, что оно зависит текстологически от Послания епископу Нифонту и было написано между 1502–1504 гг.<sup>127</sup> Д. Хоулетт высказалась в пользу даты 1504–1505 гг., сославшись на упоминание еретика Кленова, которому было посвящено Послание Иосифа великому князю<sup>128</sup>. Плигузов считает, что в тексте «Сказания» следует усматривать «четкую границу, отделяющую прошлые, завершившиеся события от событий, современных автору»<sup>129</sup>. Таким событием Плигузов видит «новгородское аутодафе» 1490 г., а употребление форм настоящего времени в отношении митрополита Зосимы: «ныне пребываа», «вздвизает», «отлучает», «приходит», «клеветает» — рассматривает как доказательство того, что «Сказание» было написано в годы пребывания Зосимы на митрополии, вероятнее всего, между 1 сентября 1492 г. и 17 мая 1494 г.<sup>130</sup>

Укажу, что между текстом «Сказания» и текстами нескольких посланий прп. Иосифа Волоцкого обнаруживаются общие места. Это в первую очередь Послание епископу Нифонту, между текстом которого и «Сказанием» обнаруживаются 3 параллельных фрагмента.

Послание епископу Нифонту  
(Пив. С. 160–161)

«...во велицей убо церкви Пречистыя Богородица, сияющей, якоже второе солнце, посреди всея Русския земля, и на престоле святем...»

«...идеже Божественнии святители и чудотворци Петр и Алексей и инии мнози велиции и православнии святилие посажени быша, на том же престоле ныне седит...»

«Скверный злобесный волк, оболкийся в пастырскую одежду, иже чином святитель, а произволением Июда предатель и причастник бесом, иже оскверни и святительский великий престол, овех убо жидовству учя, инех же содомскыими скверна-

«Сказание о новоявившейся ереси»  
(Источники. С. 473)

«...великий святительский прьстол церкви Божиа Матере, еяже достоит нареци земное небо, сияющу, яко великое солнце посреде Руския земля...»

«...Божественнии святителие и велиции чудотворци Петр и Алексие и инии православнии святилиие...»

«Скверный же и злобесный вълк, оболокься в пастырскую одежду, и иже убо простейших обретааше, напаляше яда жидовьскаго, инех же скверняше содомьскими сквернами, змий пагубный, объядаяся, и упивааяся и свиньским житием живый, и всяко

ми скверня; змий пагубный, мрзосту запустение на месте святом, отступник Христов, иже не точию сам отступи от Христа и диаволу прилепился, но инех учит отврещися Христа, первый отступник в святителех в нашей земли, антихристов предтеча, иже антихриста ждет, свиньским житием живый, сын погибельный, иже Сына Божия попра, и Пречистую Богородицу похули, и вся святых уничижи, и икону Господа нашего Иисуса Христа, и Пречиста Его Матере, и всех святых болваны нарицаа, и всяко нечестие, и претыкание, и съблазн на непорочную христианскую веру полагает, и еуангельская предания, и апостольския уставы, и всех святых писания отмеща: несть-деи Второго Пришествия Христова, нет-деи Царства Небеснаго святым; умер-деи, ин то умер, по та места и был».

нечестие, и претыкание, и съблазн на непорочную христианскую веру полагаа, и Господа нашего Иисуса Христа истиннаго Бога похулив, и глаголаше, яко Христос Сам Себе нарек Богом, такоже и на Пречистую Богородицу многие хулы глаголаше, и Божественна животворяща кресты в скверных местех полагаа, и святых иконы огнем жгы и болваны нарицаа, и еуангельская предания, и апостольския уставы, и всех святых писания отмеща, и глаголя сице: А что то Царство Небесное? А что то Второе Пришествие? А что то въскрешение мертвым? Ничего того несть, умерл кто ин, то умер, по та места и был».

Послание прп. Иосифа Волоцкого брату Вассиану (Санину) также обнаруживает 3 параллельных чтения со «Сказанием».

Послание Вассиану (Санину)  
(ПИВ)

«И сего ради мнози уклонишася в дьявольским чарованием, мняще то бо истинно, и погрязнуша во глубине отступления. И снаходи бо скверный сатана, и обрете многих землю срдечную взорану и умягчену сластями житейскими, тщеславием, и сребролюбием, и неправдою, и посея скверныя своя плевелы, скверноубийственных оных ехидни исчадием, дръзнувших на милостиваго и сладкого ми Владыку. О земле и солнце, како тръпеши! И ни единого сквернии оставиша хулы и поругания, яже не излиша мръскими своими языки на

«Сказание о новоявившейся ереси»  
(Источники)

«Сего ради мнози к ним уклонишася и погрязоша въ глубине отступления. Снаходи бо прескверный сатана и обрете многих, имеющих землю срдечную взорану и умягчену сластями житейскими, тщеславием, и сребролюбием, и сребролюбием, и сребролюбием, и сребролюбием, и неправдою, и посея в них скверныя своя плевелы, скверноубийственных оных ехиднино исчадие, дръзнувших на милостиваго и сладкого ми Владыку. О земле, о солнце, како терпиши! Ни единого бо сквернии оставиша хулы и поругания, еяже не излиша мерьскими

единочадного Сына Божия и Пречистую Его Матерь» (с. 173).

«...И дикия вепря, пришедшаго от луга и озобавшего виноград его, осквернившаго святительский великий престол, и исторгнет тя от зубов его...» (с. 173).

«Понеже бо постигохом во времена, лотейшаа паче всех времен, еже не бысть, Христа милостивый, отнели же солнце благочестия начя сиати в Российской земли. Възвеша бо пагубнии жидовстии тлетворьнии ветри, хотяще разбити душевньный наш корабль и потопити богатство благочестия слаными водами скорбей, иже излиаша на тебе, иже надеюся вльнением и аз обуреваем быти и вси верующей истинно в Господа нашего Исуса Христа, дондеже устави Господь жидовскую бурю, и настави на пристанище благочестия, и явит истиннаго крмчия в корабли церьковнем молитвами Святыя Богородица и всех святых, яко благословен есть в веки» (с. 175).

своими языки на едиnorodного Сына Божия, и на Пречистую Его Матерь, и на вся святых» (с. 471).

«...Не по мнозе же и окаанный он сатанин сосуд и диаволов вепрь, пришедый от луга и озабавый виноград Христов, Алексей гл[аголю]ю протопоп...» (с. 472).

«И толико бысть смущение в христианех, якова же никогда же быша, отнелиже солнце благочестия начат восияти в Русской земли... И не могуще терпети пагубныя и богохульныя буря, с слезами горькими Бога моляху, да упразднит пагубную ону жидовскую зиму, и съгреет сердца паметью единосуцная Троица, и озарит истинну, и въсияет солнце благочестия» (с. 474).

Уподобление главы еретиков дикому вепрю восходит, как показал Лурье, к «Свитку многосложному»<sup>131</sup>. Интересно, что в Послании Вассиану (Санину) этот оборот относится к митрополиту Зосиме, а в «Сказании» — к протопопу Алексею. Ранее исследователи не обращали внимания на фразу в Послании Вассиану (Санину), которая может пролить свет на дату написания этого сочинения<sup>132</sup>. Призывая брата «воспалиться любовью к Христу» и «отрясти малодушие от себя», прп. Иосиф пишет: «Ныне же ти время благопотребно, восиявши весне постной»<sup>133</sup>. По-видимому, речь идет Великой посте. Сопоставив эту фразу с текстом Послания архимандриту Митрофану, приходим к выводу о том, что здесь содержится указание на весну 1502 г. В апреле 1502 г. высокопоставленные покровители ереси Дмитрий внук и Елена Волошанка были посажены под арест<sup>134</sup>. Приблизительно тогда Вассиан (Санин) занял пост архимандрита Симонова монастыря и по инициативе прп. Иосифа Волоцкого, санкционированной великокняжеской властью, начался обыск ереси.

В текстах «Сказания» и Послания архимандриту Митрофану также обнаруживается параллельное чтение.

ПОСЛАНИЕ АРХИМАНДРИТУ МИТРОФАНУ  
(ПИВ. С. 176)

«А ведает государь, каково злодейство еретическое, какову хулу глаголали на едиnorodного Сына Божия, на Господа нашего Иисуса Христа, и на Пречистую Его Матерь, и на вся святых,

и каково сквернение чинили над Божественными святыми церквами, явши, и пивши, и блудом сквернящися, да того же дни и обедню служили,

а святых иконы и Божественныя и животворяща кресты инья огнем жьгли, а инья в скверньныя места пометали, а иные ламали, а иные топором разсекали, а инья зубы кусали, как беснии пси».

«СКАЗАНИЕ О НОВАЯВИВШЕЙСЯ ЕРЕСИ»  
(Источники)

«Ни единая бо сквернии оставиша хулы и поругания, еяже не излиша мерьскими своими языки на едиnorodного Сына Божия, и на Пречистую Его Матерь, и на вся святых» (с. 471).

«...и многаа хуления и уничижения глааху на Божественную церковь и на всечестныя иконы...» (с. 469).

«...и Божественным иконам и честному кресту възбраняюще поклонятысь, и овы в нечистыя места и сквернаа метаху, инья же зубы кусающее, якоже беснии пси» (с. 470).

В. Б. Кобрин указал ряд параллельных чтений между Посланием Иосифа Волоцкого архимандриту Евфимию и «Сказанием». Продолжим его наблюдения.

ПОСЛАНИЕ  
АРХИМАНДРИТУ ЕВФИМИЮ

«...и совершенною ненавистию возненавидел еси врага...» (с. 236).

«...значала убо веси прескверного того змия, яко и отступник Божий, и сквернитель, ихже и слышати не даждь Боже, и инеми злыми, ими же угрожаем бывает сатана, всеми теми преисполнен лукавый той змий. И не токмо сам злобу ту имеет, но и многих уловляет мрежами своих зол от простейших христиан и от слабых и напаяет смертного того яда многи, егоже яда сам окаянный упився некогда от втораго Ария — протопопы, глаголю диявола» (с. 236).

«...и ты, господине, видя мерзость запустения на месте святем, и церковь

«СКАЗАНИЕ  
О НОВАЯВИВШЕЙСЯ ЕРЕСИ»

«...и съвершенною ненавистию възненавидим их...» (с. 466).

«...не реку архимандрита, но сквернителя...»

«...змий тмоглавный, огню геоньскому пища, Арие новый... сатанин первенец, Зосима прескверный... и абие не възможе удрьжати яда жидовьскаго в сверно своем сердци, но на многих лица излиа...» (с. 471)

«...и ихже убо простейших обретааше, напаяше яда жидовьскаго... змий пагубный...» (с. 473)

«...и оскверни великий святительский прьстол церкви Божия Матере...»

Богоматере, яко солнце сияющую в Русской земли, оскверняемому от змия того...» (с. 236).

«...люта зима жидовства богоненавистнаго постизает Церковь...» (с. 236).

«...люто время се и таково, яково же не бысть в Русской земле сей, и христианством преисполненной паче инех земель, отнележе и светом Крещения просвети Бог землю сию...» (с. 236).

«Се убо сатанин угодник вооружается зле и ухищряет многи козни, яко же обычай есть дияволу воздвизати поработивших ему до конца и наущати своего слугу на благочестивыя: на вас, глаголю, и на брата нашего» (с. 238).

«сатанин первенец» (с. 239).

сияющую, яко великое солнце посреде Русския земля...» (с. 473).

«...да упразднит пагубную ону жидовьскую зиму...» (с. 474).

«...и толико бысть смущение в христианех, якова же никогда же быша, отнели же солнце благочестия начат восияти в Руской земли...» (с. 474).

«И ови убо обличаши того отступление и скверная дела содомьскаа, он же несмирную брань на тех въздвизаеть, и овех убо от Божественнаго Причащения отлучает, елици же священници или диаconi, сих от священства отлучает» (с. 474).

«сатанин первенец» (с. 473).

Таким образом, между «Сказанием» и 4 посланиями прп. Иосифа Волоцкого обнаруживается текстологическая связь. Факты этой связи можно трактовать как свидетельства использования текста «Сказания» в посланиях Иосифа Волоцкого. Дословных цитат немного. Характер цитирования заставляет предположить, что волоцкий игумен преимущественно не выписывал большие фрагменты текста, а цитировал по памяти, включал выражения и образы, заимствованные из «Сказания», в конкретный контекст того или иного послания. В «Сказании» ересь уподобляется «жидовской зиме» и «пагубной и богохульной буре», первый образ повторяется в Послании архимандриту Евфимию, в Послании Вассиану (Санину) упоминаются оба термина, но дальнейшее развитие получает тема «церковного корабля», преследуемого «слаными водами скорби».

Почти все общие места «Сказания» и посланий относятся к митрополиту Зосиме. Показательно, что в посланиях используются, как правило, разные выражения. Например, в Послании епископу Нифонту Зосима назван «скверным и злобесным волком», «змием пагубным», «антихристовым предтечей», в Послании Вассиану (Санину) — «диким вепрем, пришедшим с луга», в Послании архимандриту Евфимию — «сквернителем», «лукавым змием», «вторым Арием», «сатаниным угодником» и «сатаниным первенцем». Почти все эти выражения (а также неиспользованные в посланиях: «съсуд злобе», «главная съдомьскаго огня», «огню геоньскому пища», «Манента злейший») содержатся лишь в «Сказании». Разница только в эпитетах «змей тмоглавый», «диаволов вебрь», «Арие новый». Исходя из традиционной датировки, пришлось бы признать, что текст «Сказания» предшествовал Посланию епис-

копу Нифонту, датированному, по согласному мнению всех исследователей, 1492–1494 гг. Но, как мы увидим далее, в разделе работы, посвященном 12-му Слову, эта датировка должна быть пересмотрена.

Существует еще один текст, в котором можно усматривать следы знакомства его автора с текстом «Сказания». Бывший Киевский митрополит Спиридон—Савва, который находился в Ферапонтовом монастыре, по крайней мере с 1502 г.<sup>135</sup>, составил свое «Изложение о вере», в котором обнаруживается фрагмент, дословно совпадающий со «Сказанием о новоявившейся ереси».

ИЗЛОЖЕНИЕ О ВЕРЕ  
(РНБ, Соф. 1451, л. 251–251 об.)

«Многы бо ереси в различнаа времена лет дьявол внесе, якоже преди рекохом, и многия плевелы зловериа иссыпа служащими ему ересеначалники беззаконники... на превращение и смущение правыя веры, ихже проклинаем есмы единомысленники повеления их».

«СКАЗАНИЕ О НОВАЯВИВШЕЙСЯ ЕРЕСИ»  
(Источники. С. 477)

«Подобает ведати, яко многи ереси в различнаа лета и времена дьявол внесе и много плевел зловериа служащими ему ересеначалники беззаконными в всей вселенней насеев на превращение и смущение правыя веры, ихже проклинает Божественаа и апостольскаа Церкви, и с ними единомысленники их, о нихже многа суть писания святых преподобных и богоносных отец наших».

Вопрос о времени и месте написания митрополитом Спиридоном «Изложения о православней истинней нашей вере» является дискуссионным. Митрополит Макарий (Булгаков) сделал вывод о том, что «Изложение» написано Спиридоном во время заточения в Литве<sup>136</sup>. К этому мнению склонилось большинство исследователей<sup>137</sup>. Р. П. Дмитриева, напротив, полагала, что «Изложение» было написано Спиридоном в первые годы заточения в Ферапонтовом монастыре<sup>138</sup>. Я разделяю точку зрения Дмитриевой. В епископской присяге времени митрополии Симона (1495–1511 гг.) Спиридон упоминался среди лиц, от которых отрекалась Русская Церковь. В то же время известно, что Новгородский архиепископ Геннадий отзывался о Спиридоне с большим уважением<sup>139</sup>. Следует учесть, что тема полемики с иудеями в творчестве Спиридона—Саввы неслучайна. Она ярко выражена в «Слове на сошествие Святого Духа»<sup>140</sup>. По мнению В. И. Ульяновского, в этом произведении Спиридон подчеркивал не только свое авторство, но особенно свое митрополичье поставление... актуальным острием оно направлено (даже на личном уровне) «на иудей»<sup>141</sup>. По этой причине я не вижу препятствий, мешающих отождествить Киевского митрополита Спиридона с Саввой, автором «Послания на жида и на еретики»<sup>142</sup>. Напротив, хорошо знакомый с иудейским прозелитизмом в западнорусских землях Спиридон—Савва вполне мог выступать в качестве эксперта по актуальному для русского общества в начале XVI в. вопросу.

На мой взгляд, общее место, обнаруживающееся в «Изложении» и в «Книге на еретиков», является следом знакомства Спиридона—Саввы с произведением прп. Иосифа Волоцкого. В пользу этой версии свидетельствуют и факты. Я не располагаю ни одним доказательством того, что сочинение Спиридона—Саввы было известно прп. Иосифу Волоцкому. Тема ересей занимает центральное место в «Изложении», и если бы это сочинение уже существовало ко времени обнаружения ереси, то трудно предположить, чтобы знакомство с ним ограничилось кратким (и сокращенным!) цитированием единственной фразы прп. Иосифом Волоцким. Зато у нас есть факты, свидетельствующие об известности «Книги на еретиков» в Белозерье, где проживал опальный Киевский митрополит. Важнейшим доказательством знакомства заволжских монахов с «Книгой на еретиков» является «Ответ кирилловских старцев», в котором опровергаются аргументы Иосифа о необходимости казнить еретиков, известные из 13-го Слова. Во-вторых, это переписанный прп. Нилом Сорским и Нилом (Полевым) список «Книги» Сол. 326. В-третьих, это Послание иконописцу Дионисию, выполнявшему росписи Рождественского собора Ферапонтова монастыря в августе—сентябре 1502 г.<sup>143</sup> В-четвертых, это использование проживавшим в заволжских скитах Нилом (Полевым) в своем послании старцу Герману текста из 12-го Слова «Книги на еретиков». Полагаю, что 5-м аргументом в этом ряду является след знакомства Спиридона—Саввы со «Сказанием о новоявившейся ереси», отразившийся в «Изложении».

### «Просветитель» и Послание архимандриту Вассиану о Святой Троице

Принято считать, что древнейшим памятником полемики с «новгородско-московской ересью» является «Послание Иосифа архимандриту Вассиану о Троице». Первые исследователи этого памятника Н. А. Булгаков и И. Хрущов датировали Послание временем до 1478 г.<sup>144</sup> Основанием для датировки послужил тот факт, что Иосиф именуется себя «глупым и ненаученным, во учимом чину живущим», адресата же называет «освященным главой», «господином пастырем». На этом основании был сделан вывод, что Иосиф при написании Послания не был еще игуменом (он стал им после смерти прп. Пафнутия Боровского 1 мая 1477 г.)<sup>145</sup>. Архимандрит Вассиан был отождествлен с архимандритом Тверского Отроча монастыря Вассианом (Стригиным-Оболенским), который 6 декабря 1477 г. стал Тверским епископом<sup>146</sup>. Предложенная датировка была усвоена всей последующей историографической традицией<sup>147</sup>, и текст Послания дважды был издан как первое по времени сочинение прп. Иосифа Волоцкого<sup>148</sup>.

Содержание Послания о Св. Троице не оставляет сомнений в своей противоречивой направленности. Признавая датировку Послания 1477 г., мы неизбежно приходим к выводу о том, что прп. Иосиф Волоцкий стал первым обличителем ереси, выступившим против еретического учения за 10 лет до его официального обнаружения. Лурье подчеркивал, что уже в это время



Иосиф Волоцкий выступал и как политический оппонент великого князя, и как обличитель ереси<sup>149</sup>. Известно, что обнаружил ересь в Новгороде архиепископ Геннадий (Гонзов) в 1487 г.<sup>150</sup> Новгородский архиепископ инициировал обыск ереси и первое осуждение еретиков на Соборе в Новгороде в 1488 г.<sup>151</sup> Пока неизвестно ни о каких действиях против еретиков, принятых прп. Иосифом Волоцким или Вассианом (Стригиным-Оболенским) в бытность его Тверским епископом. Между тем было бы странным, столкнувшись с учением, отвергавшим важнейший для христианства догмат о Св. Троице, ограничиться попыткой разъяснить последний, не сообщив о ереси другим иерархам и светским властям.

Указанное сомнение не единственное. Еще первый издатель «Просветителя» Порфирьев обратил внимание на близость, которая существует между текстами Слов «Просветителя» и Посланиями Иосифа Волоцкого. Он, в частности, указал, что «первое Слово по предмету своему одинаково с посланием к архимандриту Вассиану о Св. Троице»<sup>152</sup>. По наблюдению Хрущова, помимо первого Слова параллельные места обнаруживаются между Посланием о Св. Троице и 5-м Словом «Просветителя»<sup>153</sup>. Причем он не сомневался в том, что Послание является более ранним по времени текстом, в котором «доказательства проще и теплее». Лурье видел доказательство раннего происхождения Послания в том, что в нем «менее развернутый характер аргументации» и «очень сдержанный характер полемики»<sup>154</sup>.

Укажу параллельные места из Послания и «Книги на еретиков».

«ПРОСВЕТИТЕЛЬ»  
(Сол. 326)

«...Того ради и Моисей прежде начят писати о сотворении небеси, и земля, и вся твари, а не о аггелах, о нихже вся Божественая Писания, Ветхая же и Новая свидетельствуют, яко суть...» (1-е Слово, л. 70 об.).

«Егда восхоте Бог създати Адама, рече: Сътворим человека по образу Нашему и по подобию. Почто не рече: съворю, но съворим. Того ради рече: съворим, сим явил есть, яко не едино Лице Божество есть, но трисоставно, а иже по образу, а не по образом, едино существо являет Св. Троица. Сотворим, рече, человека, кому гл[агол]ет, не явствено ли есть, яко к едиnorodному Сыну Слову Своему рече и Св. Духу» (л. 71).

ПОСЛАНИЕ АРХИМАНДРИТУ ВАССИАНУ  
(ПИВ)

«Моисей пишет: Сотвори Бог небо, и землю и вся, яже в небе и на земли в водах, вся сътвори человека ради, а человек создан бысть в шестый день в образ Божий, и пръвое таинство объявляя Живоначалныя Троица...» (с. 139).

«Рече Бог: Съворим человека по образу Нашему и по подобию. Разумевай, с кем съветует и что по образу и по подобию? Не все ли Святую Троицу прообразуют!» (с. 140).

«По сътворении же человека гл[агол]ет: Се Адам бысть, яко един от Нас. Аще бы единоставно Божество то гла[гола]л бы: Се Адам бысть, яко Аз, ныне же гл[агол]ет, яко един от Нас. И паки гл[агол]ет: И сътвори Бог человека, по образу сътвори его. Яко аще бы едино Лице, рекли быша книги: Сътвори Бог человека, по образу Своему сътвори его» (л. 73).

«Паки гл[агол]ет Писание о разделении язык: Придете, съшедше, языки размесим. К кому гл[агол]ет; не явственно ли есть, яко к Сыну Своему и Святому Духу гл[агол]ет?» (л. 73 об.).

«Мы обаче не от себе умыслившие, но от древних, и Божественных, и пророческих писаний речем к ним и увемы, яко Авраам виде Бога в трех Лицах, сиречь Отца и Сына и Святого Духа, гл[агол]ет бо великий Моисей: Яви же ся Аврааму Бог» (5-е Слово, л. 143).

«Явился убо Ноеви Бог един, явился и Аврааму многожды един, яви же ся и Моисею многожды един: тако и Писание свидетельствует. Егда же явился Иякову...» (л. 143 об.).

«И возрев очима своима, виде три мужа, стояща верху его, и притече к ним, и поклонися до земля, и рече: Господи, аще обрел есмь благодать пред Тобою, не мини раба Своего, да ся принесет вода, да омьются ноги Ваши, и да принесутся хлебы, да ясте. И рече жене своей Сарре: По-

«Второе: по преступлении Адам-ле рече Бог: Се Адам, яко един от Нас, разумевати добру и злу. Видь, яко не рече: Един есмь, но рече: Яко един от Нас!».

«Также по потопе в разделении язык рече Бог: Се род един и язык един, приидем, низъшедше, размесим ту языки их. Се видиши ли, яко искони Сына объявляя в таинстве Живоначальныя Троица? Слыши же в новой благодати глаголюща: Аз и Отец едино есве, а и паки: Сын ничто же творит, аще не видит Отца творяща, якоже Отец творит, и Сын тако же творит».

«А как създа Бог человека, так везде советовал Бог человеком все с обою, а Адаму, и Сифу, и Еноху, и Ною, также и до Авраама по писаному...» (с. 140).

«Зри в Ветхыя книги вся, обрящещи, како Моисею в купине явился аггел, а рек: Аз есмь Бог Авраамов, Исааков, Иаковль. Той же и Чръмное море проведе, являяся стльпом огненным и на Синайстей горе беседова ему, и закон да, якоже и Аврааму явится в трех Лицах...» (с. 140).

«Възрев очима, виде три мужи стоящи врху его, и притече к ним, рече: Господи! Аще есмь обрел благодать пред тобою, не мини раба Своего, да ся принесет вода, да омьются ноги ваша, и простудитесь, да принесу хлебы, дя ясте! И рече жене своей Саре: Подвижесь, смеси три спуды

движися, смеси три спуды муки чисты. А сам поим отрока, тече в стадо и взя телец избран, приведе и угодова и взя масло, и мед, и млеко и постави пред ними, и ядоша, сам же стояще пред ними. Они же сидяще вси три в едином месте, равни славою, равни честию, и ни един вящце, ниж менши, равно и послужение, равно и поклонение от Авраама приаша. И аще Бог был с двема аггелома, то како бы дерзнули аггели сопрестольни быти Богу» (л. 143 об.— 144).

«И како убо Авраам, яко к едине и к тем же, овогда яко к трема, овогда же яко к единому гл[агол]ет. Еже бо рещи: Господи, аще обрел есмь благодать пред Тобою, к единому, гл[агол]ет, а еже: Да омыются нозе Ваши, к трема гл[агол]ет. И се убо речеся не просто от Авраама, но еже убо триех видети, а едином Господем нарицати, се единство Божества являет, а еж к трема гл[агол]ет, се являет яко три-составно и трилично есть Божество» (л. 147 об.).

«Паки ж гл[агол]ет Писание: рече же к нему Господь: Где есть Сарра, жена твоя; Авраам ж рече: В сени. Рече к нему Господь: Во времени сем в часе родит сын Сарра жена твоя» (л. 148).

«Паки ж гл[агол]ет: И вставши три мужи прямолицы к Содому идоста, Авраам же идяще с ними, проводя их. И гл[агол]я к нему Господь: Не потаю аз от Авраама раба Моего, еж творю» (л. 148 об.).

муки чисты. А сам тече в стадо, поим отрока с собою, и взя телец избран, приведе и угодови, и взяв масло, и мед, и млеко, и постави пред ними, и сам стояще пред ними. Разумевай — единого жда, и три ему явися в чело-вечесте образе!» (с. 141).

«И рек им: Господи, аще есмь обрел благодать пред Тобою. Како трем глаголет, а единого именует Господа? Ино рек: Господи, то общее имя, ино то, что рек: Аще буду обрел благодать пред Тобою, видиши ли яснее, Бога проповедует: кто может дати благодать, разве Бога, и от кого жда обетования благодати, аки не от Бога!» (с. 141).

«А в даровании благодати рече Аврааму: Сарра жена твоя, где бе? Он рече: В сени. Они же рекоша: На се время возвращуся и прииду, будет Сарре сын» (с. 141).

«А встав три мужи прямолицы к Содому и идучи, а Авраам с ними. И рече Бог: Не утаю отрока моего Авраама, вопль Садомеск и Гомореск умножися предо мною, иду погубити их. И два ангела отыдоша в Содом, Авраам же рече Богу: Господи! Не погуби праведника с нечестивыми, аще обрящутся пятьдесят праведник. И рече Бог: Не гублю. И приложи Авраам глаголати Богу даже и до десяти. Рече: Не погублю града» (с. 141–142).

«Виж, что гл[агол]ет великий сей и равноапостольный муж: овогда гл[агол]ет, яко Авраам Святую Троицу приять, овогда же, яко Бога приять з двема агглома, овогда же гл[агол]ет: аггелы приять» (л. 163 об.).

«Подобно жо тому и святыи Иоанн Дамаскын гл[агол]ет: Святая и единосущная Троица телесныма очима незрима, и како благоизволи в сени Авраамове учреждена быти» (л. 163 об.).

«И неразумюще убо съкровеный разум в Божественых Писании гл[агол]ют, яко не единогласуют во всем, но сопротивно себе глаголют. Но несть сего, не будет, но во всем зело едину мысль и един разум имут» (л. 164).

«Писанию убо гл[агол]ящу: явися Аврааму Бог, они ж овогда гл[агол]ют, яко явишася Аврааму аггелы, овогда же гл[агол]ют, яко явися Аврааму Бог с двема аггелома, овогда же гл[агол]ют, яко явися Аврааму Святая Троица. Но явьственно убо есть се, яко Бог убо яко аггел показуется и яко человек является. Ангел же не может себе Богом нареци» (л. 166 об.— 167).

«Аггел же, аще и является в мнозех образех противу требованию и по Божественому повелению, но Богом нарецися не может. Ты, егда слышиши Божиа явления многообразна сущи, не мни, яко многообразна суща Божества: безтелесно бо и не описанно отнудь Божество, являет видение противу требованию. Человеку же не мощно Бога видети по существу, и не токмо Бога, но ниже аггела» (л. 169).

«Егда глаголют, яко Бога с двема агглома приять или аггелы приять, и се зело истинно и праведно рекоша» (л. 164).

«И в пророчестве много о том писано, сам веси, а пишет, что Авраам, милуя нищих, Бога приять з двема аггелы, а инде аггелы приять, а инде Святую Троицу приять» (с. 142).

«А Дамаскын глаголет: Святая единосущная Троица телесными очима незрима» (с. 142).

«Ино, господине, по Божественному Писанию все те истину едино глаголют, а не разньствуют» (с. 142).

«А что пишет: Авраам аггелы виде, ино везде бо в Писании в нашем и в древнем пишет, что Божество преобразуется в аггелах, а аггелы существом не являются, но человечески или инем образом, но Бог преобразися в аггелы, а аггелы в человеческий образ явися Аврааму» (с. 142–143).

«Ино существом аггелы, а действо Божественно, а образом человеческим: не мощно бо существа и аггельского видети человеку» (с. 143).

«А по воплощении везде святым аггелы являются, своим существом преобразуются, а не в Божие имя являются. Не мочно бо аггелу в образ Божий именоватися» (с. 143).

«А инде пишет, что Авраам Бога приять з двема аггелы, ино, господине, то истинно именована Бога» (с. 143).

«Аще ли кто речет, яко не вемы, что есть подножие ногу Его, сие ин пророк сказал естъ, гл[агол]я от лица Божиа: Небо Мне престол, земля подножие ногама Моима» (6-е Слово, л. 178 об.).

«Паки же Иеремиа свидетельствует, яко и Церковь Божиа, и подножие ног Божиих то же естъ» (л. 179 об.).

«Но зачало и вина Отец Сыну и Святому Духу, и свидетельствует Сын Сам о Себе, гл[агол]я, яко Отец Мой болии Мене естъ» (7-е Слово, л. 229).

«Сам истинна, Господь наш Исус Христос, рече бо: Егда же приидет Утешитель, Егоже послю вам от Отца... Аз умолю Отца и иного Утешителя дасть вам» (л. 224).

«Якоже и пророк о Нем пишет: Небо и престол Ему, а земля подножие ногу Его» (с. 143).

«Сиречь Сын послан от Отца, и Дух Святыи послан от Отца же. Якоже и в Евангелии пишет: Аз о Себе не глаголю, но пославый Мя Отец, Той Ми рече. И паки о Дусе глаголет: Аще Аз иду от вас, иного Утешителя от Отца пошлю к вам» (с. 143).

Таким образом, между Посланием о Св. Троице и 1-м Словом «Просветителя» есть 4 параллельных чтения, между Посланием и 5-м Словом таких чтений 12. Можно говорить и о близости двух мест Послания с фрагментами 6-го и 7-го Слов. Наблюдения над характером цитирования позволяют утверждать, что во всех случаях цитаты более полны в тексте «Просветителя». В силу несопоставимых объемов Слов и Послания я не вижу возможности усматривать в Послании источник Слов. Невозможно объяснить обнаруженные параллельные чтения и ссылкой на общий использованный источник, поскольку тогда пришлось бы допустить, что волоцкий игумен дважды обратился к одному и тому же тексту, используя одни и те же фрагменты. Следовательно, при написании Послания о Св. Троице прп. Иосиф уже имел перед собой текст «Просветителя», откуда заимствовал основные аргументы в пользу доказательства явления Св. Троицы в Ветхом Завете. В любом случае придется пересмотреть дату написания Послания о Св. Троице, коль скоро единственным основанием для традиционной датировки выступает догадка о тождестве адресата Послания с архимандритом Вассианом (Стригиным-Оболенским).

Для творчества волоцкого игумена употребление самоуничижительных формул очень характерно<sup>155</sup>. Обратившись к Посланию о Св. Троице, убеждаемся, что самоуничижительные формы обращения встречаются в нем чаще, чем в других посланиях прп. Иосифа. Послание написано явно в ответ на обращение Вассиана: «Да нам было, господине, достоит о всем том мълчати по писаному, но твое, господине, рачительство пришло до нас, и аз, господине, глупой, не могу ослушати, поминая рекшаго: “Имея друга, вся открывает ему разумна и неразумна. Ино вем твой разум и мудрость, на то утврьдихся,

что можешь и мой глупой разум възразити»<sup>156</sup>. И далее: «А сиа, господине, дръзнух к тебе писати своею глупостию по твоему велению. А и ты бы, господине, да не укаряя нас, к нам нашу глупость отписал»<sup>157</sup>. Иосиф подчеркивает высокий статус адресата: «А то ми, господине, от тебе велми за честь, а яз тебе, своему господину, челом бию»<sup>158</sup>. Интересно, что Иосиф просит сохранить анонимность: «А лучить ти ся, господине, кому искусну мужу то казати, и ты бы, господине, нашего имени не являл никому». В конце Послания находим просьбу ознакомить с данным текстом «искусна мужа», а далее фразу, которая звучит как поручение: «И ты бы, господине, то отписал к нам подлинно, что възговорят или чем похулять, и мы, господине, того поразумев, да въперед таковы не будем»<sup>159</sup>. Просьба сохранить анонимность указывает на близкие доверительные отношения, которые связывали прп. Иосифа Волоцкого и архимандрита Вассиана. Поручение собрать отзывы на присланный текст и доподлинно сообщить все автору позволяет разглядеть за этикетными формулами истинный характер взаимоотношений автора и адресата. Полагаю, что адресатом послания являлся младший брат и единомышленник прп. Иосифа Вассиан (Санин), занимавший пост архимандрита Симонова монастыря в 1502–1506 гг.<sup>160</sup>

Эта версия высказывалась ранее, но не получила поддержки, поскольку исследователей смущало различие в тоне данного послания и известного Послания прп. Иосифа архимандриту Вассиану (Санину)<sup>161</sup>. Если сравнивать эти два текста, то следует учитывать жанровое различие. Послание архимандриту Вассиану принадлежит к типу догматического учительного текста. Он предназначен для того, чтобы ознакомить с аргументацией Иосифа сторонних людей и заручиться их поддержкой или (автор не исключал этого!) получить критические отзывы. По этой причине личное обращение скрыто за самоуничижительными формулами, а мотивом написания указана воля адресата-архимандрита. Послание брату — это в первую очередь личное обращение к ближайшему родственнику и другу с призывом «пострадати за пострадавшего по нас». У нас нет никаких оснований считать, что Послание брату написано до того как Вассиан (Санин) занял пост архимандрита Симонова монастыря. Оба послания вполне могут датироваться одним временем, так как в Послании брату находим общие со «Сказанием о новоявившейся ереси» фрагменты текста, которые, по-видимому, заимствованы из этого предисловия «Просветителя»<sup>162</sup>.

### Три Слова об иконах и 5, 6 и 7-е Слова «Просветителя»

На сегодняшний день известны 2 полных списка трех Слов об иконах, которые соответствуют 5, 6 и 7-му Словам «Просветителя»<sup>163</sup>. Эти Слова предваряются Посланием иконописцу<sup>164</sup>. М. Боровкова-Майкова обратила внимание на то, что Послание иконописцу дословно совпадает с Посланием прп. Нила Сорского некоему брату, причем есть основания полагать, что автором

первоначального текста был именно Нил Сорский. По ее наблюдениям, стилистические приемы, свойственные обоим посланиям, присущи и другим сочинениям прп. Нила<sup>165</sup>. Лурье допускал, что Иосиф Волоцкий мог использовать в своем вступлении Послание к некоему брату, но не сомневался в авторстве Иосифа в отношении трех Слов об иконах<sup>166</sup>.

Три Слова об иконах в отдельной редакции идут в следующем порядке: 1) «Слово на новоявившуюся ересь глаголющих, яко не подобает поклоняться иже от рук человеческих сотворенным вещам»; 2) «Сказание о поклонении иконам, кресту, мощам, друг другу, а также царю или князю»; 3) «Слово против глаголющих, яко не подобает писати на святых иконах Святую и Единосущную Троицу». В «Просветителе» эти сочинения помещены в другом порядке: Слово об иконах Св. Троицы находится здесь раньше других (в «Просветителе» оно 5-е), примыкая к предыдущим Словам о Св. Троице, дальше идет Слово о сотворенных вещах (6-е), и наконец, «Сказание» (7-е).

Аргументы в пользу первичности отдельной редакции трех Слов по отношению к 5, 6 и 7-му Словам «Просветителя» Лурье изложил следующим образом. Во-первых, в тексте «Сказания» и в предшествующем ему тексте Слова о сотворенных вещах «Сказание» несколько раз именуется «вторым Словом», и это наименование сохранено «Просветителем», хотя там это 7-е Слово по общему счету и третье из числа Слов об иконах. Во-вторых, в Словах, следующих за Посланием иконописцу, нет еще обычной фразеологии «Просветителя», в частности, в Слове о сотворенных вещах вместо обычной тройки имен еретиков Алексея, Дениса и Федора Курицына мы встречаем только анонимные упоминания новгородских еретиков, а в Слове об иконах Св. Троицы по наиболее древнему списку — имя одного лишь протопопа Алексея. В-третьих, список, содержащий Слова об иконах отдельно от «Просветителя», более ранний по времени, нежели полные списки этого памятника<sup>167</sup>.

Рассмотрим указанные аргументы, начав с датировки списка Соф. 1474<sup>168</sup>. Сборник представляет собой конволют из 2 частей. Послания иконописцу и три Слова о почитании икон составляют 2-ю часть сборника, которая первоначально бытовала в виде отдельной части. На л. 277 запись дьячка Куземки Филимонова о вкладе рукописи игумену Савватию. Савватий занимал пост игумена Кирилло-Белозерского монастыря в 1616–1623 гг.<sup>169</sup> Судя по водяным знакам, 1-ю часть сборника (л. 1–281) следует датировать 1480–1500-ми гг.<sup>170</sup> Листы 2-й части сборника — 1497–1524 гг.<sup>171</sup> Таким образом, сборник Соф. 1474 представляет собой один из ранних списков Послания иконописцу и трех Слов об иконах. Но этот список более поздний по времени, нежели по крайней мере 3 списка «Просветителя» — Епарх. 340, Епарх. 339 и Сол. 326.

Сравнительный анализ текстов отдельно бытовавших трех Слов об иконах и этих же Слов в составе «Просветителя» позволяет обнаружить 29 примеров того, как пометы, содержащиеся на полях списка Епарх. 340, обнаруживаются в тексте трех Слов об иконах. Соответственно: в 5-м Слове таких примеров 6, в 6-м Слове — 4, в 7-м Слове — 19. Обнаруживается также,

что в текстах трех Слов об иконах отразилась не вся правка. Можно указать 8 примеров того, как писец последних следовал варианту рукописи Епарх. 340 до редакторской правки. Указанные наблюдения позволяют сделать вывод о том, что текст Слов в составе «Просветителя» первичен по отношению к отдельно бытовавшим трем Словам об иконах. Более того, можно утверждать, что три Слова об иконах были переписаны из текста «Просветителя» до завершения редакторской работы над последним.

Отдельно стоит сказать о правке, которой подвергся текст трех Слов в списке Соф. 1474. На л. 316 об. находим зачеркнутое слово «железо» вместо правильного чтения в Епарх. 340 «злату» (л. 68)<sup>172</sup>. Там же обнаруживаем зачеркнутое выражение: «Господа нашего Иисуса Христа поклоняться и облобызати Того ради» во фразе: «Ты же не суди судиям, осуженный сый, не паси Господа нашего Иисуса Христа поклоняться и облобызати Того ради пастыря, овча сый» (л. 316 об.). В Епарх. 340 зачеркнутых слов нет<sup>173</sup>. Далее на нижнем поле л. 317 об. помета «тех», в Епарх. 340 она читается в тексте (л. 69); на правом поле л. 335 помета «человек»<sup>174</sup>, в Епарх. 340 это слово находится в основном тексте; на л. 339 вычеркнуты слова «так и Дух Святой не мен» из фразы: «Аще ли же кто гл[агол]ет супротивне, яко и Сын от Отца исходит, тако и Дух Святой не мен, но того ради не менши есть Сын Отца, яко от Отца исходит», в Епарх. 340 вычеркнутого нет<sup>175</sup>. На нижнем поле л. 339 об. в Соф. 1474 вычеркнуты слова: «ниж Дух Святой Сыну», в Епарх. 340 вычеркнутого нет и фраза читается следующим образом: «Но начало и вина Отец есть Сыну и Святому Духу, а не Сын Отцю» (л. 84 об.)<sup>176</sup>. Наряду с наблюдениями, сделанными выше, следы правки в списке Соф. 1474 свидетельствуют, на мой взгляд, о том, что список правился по тексту «Просветителя».

Следовательно, Послание иконописцу и примыкающие к нему три Слова об иконах по спискам, опубликованным Лурье, вторичны по отношению к «Просветителю». Но как сочетать с этими наблюдениями тот факт, что в 6-м и 7-м Словах речь идет о 2-м Слове? «И како и которья ради вины подобает почитати и поклоняться святым иконам и прочим Божественным и освященным вещем, ихже повеле Господь наш Иисус Христос в славу Свою творити, и всех, иже от века угодивших Ему, в честь, еще же и како подобает поклоняться друг другу, и како подобает Господу Богу поклоняться ныне, и Тому единому послужити, явлена будут напреду в втором Слове»<sup>177</sup>. «А иже како и которья ради вины подобает кланяться святым иконам и прочим Божественным и освященным вещем, доволно указание обращещи в предписанном втором Слове»<sup>178</sup>. Эти ссылки указывают на связь, которая существовала между 6-м и 7-м Словами. Очень вероятно, что оба Слова создавались одновременно в рамках реализации единого авторского замысла. Но, судя по результатам наблюдений над их текстами в составе «Книги на еретиков» и в составе отдельно бытовавших трех Слов об иконах, первоначальный вид представлен в древнейшем списке «Просветителя» — Епарх. 340. Мне не кажется вероятным предположение, что существовал список Послания иконописцу, к которому примыкали три Слова



об иконах, в дефектном виде до правки, которой подвергся этот текст в составе «Просветителя». Может быть, ссылки на 2-е Слово в тексте 6-го и 7-го Слов «Просветителя» являются не следами бытования этих Слов в виде отдельного сочинения, текст которого предшествовал «Просветителю», а отражают принадлежность к тематическому циклу о почитании икон, написанному при создании всего памятника? Во всяком случае, упоминание 2-го Слова, «писанного наперед» в 6-м Слове и «предписанного второго слова» в 7-м Слове, указывают на взаимосвязь, которая существовала между этими «Словами», а также на то, что написаны были они в рамках единого плана. Использование этих ссылок было призвано ориентировать читателя относительно предметов, раскрываемых в двух тесно связанных между собой по смыслу текстах. Но эта ссылка на деле скорее дезориентировала читателя и по этой причине была вычеркнута из «Просветителя» в списке Епарх. 340. Поэтому мнение Лурье о том, что «три памятника, приложенные к Посланию иконописцу, представляли собой первоначально три самостоятельных сочинения»<sup>179</sup>, не доказано. Несколько обособленно от 6-го и 7-го Слов «Просветителя» можно рассматривать 5-е Слово. В нем единственно находим упоминание имен еретиков: одного протопопа Алексея (Соф. 1474), либо всех троих (Епарх. 340).

Порядок следования Слов определил авторский замысел: в отдельной редакции на 1-м месте помещено Слово о поклонении сотворенным предметам, затем Сказание о поклонении Божественным иконам и, наконец, Слово о почитании образа Св. Троицы. Здесь порядок следования возводит мысль от общего к частному<sup>180</sup>. В «Просветителе» Слово о почитании образа Св. Троицы предшествует двум другим Словам о почитании святых икон, но непосредственно продолжает тематику 4-го Слова, посвященного раскрытию догмата о Боговоплощении и доказательству спасающей силы мощей святых.

Цели выделения цикла Слов об иконах в отдельную от «Просветителя» редакцию также указаны в Послании иконописцу: «Обаче да весть твое боголюбие, яко не моя мысли суть сиа, но от многих Божественных писаний избрах, и в малех многаа съвокупив, тебе послах. Вем бо, яко не имаша ты у себе многих книг»<sup>181</sup>. Как убедительно показал Н. К. Голейзовский, адресатом Послания иконописцу являлся знаменитый живописец Дионисий, который в августе–сентябре 1502 г. расписал Рождественский собор Феррапонтова монастыря<sup>182</sup>. Послание иконописцу помещалось в сборниках, отнесенных Лурье к Рогожскому изводу Краткой редакции и к Синодальному изводу Пространной редакции «Просветителя»<sup>183</sup>. При этом текст Послания иконописцу помещался между «Сказанием о новоявившейся ереси» и 1-м Словом «Просветителя»<sup>184</sup>. Таким образом, отдельная редакция трех Слов об иконах представляет собой список, сделанный с 5, 6 и 7-го Слов «Книги на еретиков». Судя по тому что адресатом послания являлся мастер Дионисий, требовавший от волоцкого игумена советов относительно программы росписи Рождественского собора, Послание и следующие за ним три Слова об иконах были переписаны не позднее июля 1502 г.

### Сказания «О скончании седьмой тысячи» и 8, 9 и 10-е Слова «Просветителя»

Вторым непосредственным источником «Просветителя» Лурье считал отдельно бытовавший цикл из трех сказаний «О скончании седьмой тысячи»<sup>185</sup>. Аргументы в пользу первичности сказаний по отношению к «Просветителю» он усматривал в том, что, во-первых, более ранний, нежели списки «Просветителя», список представлен в рукописи РГБ, Муз. 2469; во-вторых, после появления «Просветителя» не было никаких оснований обрабатывать его Слова, выпуская из них упоминания об уже поверженных еретиках; в-третьих, наличие в сказаниях прямых обращений к брату-читателю, отсутствующих в «Просветителе»<sup>186</sup>. По мнению Лурье, для сказаний как памятников апологетических, такая манера была органична, к обличительному тону «Просветителя» она менее подходила — отсюда сокращения.

Рассмотрим аргументы Лурье, начав с наблюдений над рукописью, сохранившей древнейший вид отдельной редакции сказаний. Наблюдения над водяными знаками рукописи Муз. 2469 (ныне ф. 236 (Попов А. Н.), № 18) позволяют опровергнуть датировку Лурье. Согласно этим наблюдениям, рукопись датируется 1-й четвертью XVI в.<sup>187</sup> Таким образом, древнейший список отдельной редакции сказаний по крайней мере на полтора десятка лет моложе, нежели старшие списки «Просветителя». Одним из тезисов, которым руководствовался Лурье при решении вопроса о первичности отдельно бытовавших Слов, являлось убеждение в том, что при наличии полного текста памятника не было нужды переписывать его части. Однако этот тезис легко опровергается фактом бытования самостоятельных частей «Просветителя». Очевидно, приоритетным вниманием древнерусского книжника могли пользоваться те или иные Слова «Просветителя» в зависимости от избранной темы. При этом из текста могли сознательно удалиться указания на конкретно-исторические реалии в силу стремления придать этим текстам универсальное значение. По этой причине отсутствие имен еретиков Алексея, Дениса и Федора Курицына и замена их безличным выражением «иже глаголет» выглядят вполне логичными. Наличие обращений к брату-читателю также не может являться решающим свидетельством в пользу первичности отдельно бытовавших Слов «О скончании седьмой тысячи». Эти обращения могли появиться после того, как этот тематический цикл был выписан из текста «Просветителя».

В числе конкретных текстологических аргументов в пользу первичности отдельной редакции Слов Лурье приводит следующие. Во-первых, полная цитата: «Вы есте свет миру и Божественного Духа исполнь суще» (Мф 5. 14) в сказаниях и краткая: «Вы есте свет миру» в «Просветителе»<sup>188</sup>. Во-вторых, в сказаниях читается пропущенное в «Просветителе» рассуждение о седмице: «Седмица же не днем глаголет, ниже месяцем, но седмица лет, иже есть седмиц семь и седмиц 60 и две, четьреста лет, и 80, и три»<sup>189</sup>. В-третьих, в сказаниях полнее филологический комментарий к псалмам: «Не рече: Господь глаголет, но уже глагола»<sup>190</sup>.

Сравнение текстов «Просветителя» по древнейшему списку Епарх. 340 и сказаний по опубликованному списку обнаруживает следующие различия. Всего в 8-м Слове и сказаниях выявлено 10 различий.

«ПРОСВЕТИТЕЛЬ», 8-е Слово  
(Епарх. 340)

«...но еретици, жидовская мудрствующе, и супротивно гл[агол]ет Алексея протопопы, и Дениса попа, и всех тако мудрствующих, яко св. отцы написали...» (л. 101 об.).

«...и св. отец писания ложна суть, и подобает сих писания огнем съжещи, мы ж имам свидетельство от Божественных Писаний, яко св. отец писания истинна суть, понеже согласна суть пророческим и апостольским писанием. Мы ж покажем от Божественных Писаний, яко, аще хто речет, яко ложна суть св. отец писания, тии суть уста отца их — сатаны» (л. 101 об.).

«...вы есте свет миру...» (л. 101 об.)

«...пророческим и евангельским...» (л. 102)

«И св. Исак Сирианин гл[агол]ет: в сем веце несть осмый. Зри, что гл[агол]ет, яко в см веце несть осмый, сиречь несть осмый век, но, аще и осмая тысуща настанет, но век седморичен есть» (л. 102 об.).

«...видиши ли, яко вси...» (л. 103)

«...Но аще кто восхощет поискати, и сам обрящет в Божественных книгах. Ныне же еще о сем речем, о немже преже глахом, яко седморичен век с[ей]: ибо седмицами числим, и месяца седмицами числим, и годы, якоже писано есть о пророце Даниле, яко прииде к нему аггел Гавриил и рече: Даниле, Даниле, да увеси и разумеши, еже създатися Иерусалим, до Христа

Сказания

«О СКОНЧАНИИ СЕДЬМОЙ ТЫСЯЩИ»  
(Источники. С. 394–401)

«...а иже глаголют, яко св. отцы написали...»

«...ино и святии-деи отцы солгали; иже глаголют тако, яко св. отцы солгали, то ти суть уста отца их — сатаны» (с. 395).

«...вы есте свет миру и Божественнаго Духа исполнь суще...»

«...пророческим речем»

нет

«...видиши ли, брате...»

«...Еже аще восхощеша поискати, сам обрящеша в Божественных книгах. Ныне же о сем речем, о немже преже глаголахом, ведый убо премудрый Соломон, яко седморичен век, ибо седмицами числим, и месяца седмицами числим, и годы, якоже писано есть о пророце Данииле, яко прииде к нему ангел и рече: Даниле, Даниле, да увеси и разумеши, еже создатися

игумена седмиц семь и седмиц 60 и 2. Видиши ли, як и аггел Гавриил седмицами числит лета нынешнего века. Сих ради и иных многих свидетельств, еже в Божественном Писании, вси святии нарекоша того седморичный век сей» (л. 104).

«Яже великий Иоан Богослов и евангелист в своем Откровении глаголет, яко поклоняем будет непорочный Агнец тысущу лет, Христа проясляя, того ради устремишася неции рещи и написати, яко по Христове Вос[к]ресении тысуща лет до антихристова прихода» (л. 105).

«...вопросиша Христа Его апостолы и ученици...» (л. 107).

«И сия убо яже о сих до зде суть» (л. 110 об.).

Иерусалиму до Христа игумена седмиц семь и седмиц 60 и две. Седмица же не днем глаголет, ниже месяцем, но седмица лет, есть же седмиц семь и седмиц 60 и две, четьреста лет и 80 и три. Видиши ли, яко и аггел Гавриил седмицами числит лета нынешнего века».

«Якоже великий Иоан Богослов и евангелист по своем Откровении глаголет, яко поклоняем будет непорочный Агнец тысущу лет, Христа проясляя, но и зверь убо, диавола глаголю, связан будет тысущу лет, потом же разрешится. Того ради устремишася неции рещи и написати, яко по Христове Воскресении тысуща лет до антихристова прихода».

«...вопросиша Христа, Егоже видеша апостоли...»

«И сия убо о сих».

В трех случаях соответствующие тексты более пространны в сказаниях (ссылка на Соломона, рассуждение о седмице, комментарий к зверю-диаволу). В трех случаях перед нами более пространный текст в «Просветителе»: о еретиках Алексее, Денисе и др., о намерении еретиков сжечь писания святых отцов, цитата из пророка Исаяи, пропущенная в сказаниях. В остальных случаях разночтения касаются 1–2 слов, но при этом в «Просветителе» более точны цитата из Евангелия и большинство выражений.

Сравнительный анализ текстов «Сказания о глаголющих, что ради несть Второго Пришествия Христова долго» и 9-го Слова позволяет обнаружить следующие факты. Заголовок 9-го Слова пространнее, нежели заголовок «Сказания»<sup>191</sup>. В «Сказании» отсутствует фрагмент текста об истинности апостольских писаний, который читается в начале 9-го Слова<sup>192</sup>. В «Сказании» не находим подробного пересказа мнений еретиков Алексея, Дениса и Федора Курицына, как в Епарх. 340 (л. 111 об.). Во всех случаях перед нами явные примеры сокращений в тексте «Сказания». Далее обнаруживаем, что место, в котором пересказываются мнения еретиков относительно сроков Второго Пришествия<sup>193</sup>, исправнее в «Сказании», поскольку в 9-м Слове оно приписано апостолу: «И паки глаголет апостол: Отнели бо отци успоша, и вся тако пребывают, сиречь: и при отцех наших тако гла[гола]ху, но ничто же сбьсться, якоже они вещаху, но вся тако пребывают». В 6 случаях исправления, сделанные в списке Епарх. 340 на полях, в «Сказании» внесены в текст. Впрочем,

исправлены явные ошибки писца — пропуски отдельных слов и слогов. В заголовке и в тексте «Сказания о глаголющих, что ради несть Второго Пришествия Христова» находятся 6 ссылок на мнение еретиков о том, что со времени вочеловечивания Христа прошло 1500 лет, а никаких признаков Второго Пришествия не видно<sup>194</sup>. В тексте 9-го Слова читаются, соответственно, 7 ссылок<sup>195</sup>.

Текст 10-го Слова «Книги на еретиков» в списке Епарх. 340 дефектен: переставлены листы — утрачен лист с текстом, который должен следовать за л. 125, и далее следует лист с текстом о пророчестве Захарии, между листами 128 и 130 с описанием пророчества Ефрема ошибочно вставлен лист с текстом о пророчестве Даниила и других, который должен был следовать непосредственно за утраченным. Здесь обнаруживаем, что заголовок в Епарх. 340 представляет собой сокращенный вариант по сравнению с заголовком «Сказания». Есть также пример, когда помета, читающаяся на левом поле л. 131 об. в Епарх. 340 «не рече», находится в тексте «Сказания»<sup>196</sup>.

Сделанные текстологические наблюдения не позволяют, на мой взгляд, однозначно решить вопрос о первичности одного из текстов. Это можно рассматривать как следствие того, что автором обоих вариантов был прп. Иосиф Волоцкий, который мог себе позволить изменять и дополнять текст «Сказания» сравнительно с «Просветителем». Но большая древность списков «Просветителя» склоняет в пользу первичности 8, 9 и 10-го Слов из его состава перед отдельно бытовавшей редакцией «Сказаний».

### «Рассуждение об иноческом жительстве» и 11-е Слово «Просветителя»

«Рассуждение об иноческом жительстве» сохранилось в 2 списках из Иосифо-Волоколамского монастыря<sup>197</sup>. Публикация осуществлена Лурье по списку РГБ, Волок. 156<sup>198</sup>. Как показал публикатор, основной текст «Рассуждения» совпадает со 2-й главой 11-го Слова «Просветителя», небольшие фрагменты находят соответствие в 1-й и 3-й главах; 4-я глава Слова (о неприменимости к монахам слов апостола Павла о противниках брака) не находит соответствия в «Рассуждении»<sup>199</sup>. Лурье отказывался видеть в «Рассуждении» сокращенное изложение 11-го Слова. Он указывал, во-первых, что в 11-м Слове не нашла отражения содержащаяся в «Рассуждении» притча о мнихе и козмике (мирянине), посвященная доказательству превосходства иноческого сана над мирским<sup>200</sup>. Вторым аргументом послужило указание на то, что «Рассуждение» находится в сравнительно раннем сборнике середины XVI в.<sup>201</sup> В-третьих, в «Рассуждении» отсутствует какое-либо указание на книгу прп. Иосифа, которое было бы вполне естественно сделать редактору-иосифлянину, если бы он создал это произведение на основе книги своего учителя<sup>202</sup>. С другой стороны, Лурье не считал «Рассуждение» непосредственным источником 11-го Слова и не предполагал, что весь остальной материал Слова, в «Рассуждении» отсутствующий, добавлен прп. Иосифом при составлении его «Книги на еретиков». На его взгляд, «общие тенденции «Просветителя»,

составленного уже в тот момент, когда ересь фактически потерпела поражение, делают крайне маловероятным искусственное присоединение к Слову о монашестве 4-й главы, из которой обнаруживается уважение еретиков к авторитету апостола Павла, никак не подобающее жидовствующим»<sup>203</sup>.

11-е Слово — единственная часть «Просветителя», имеющая деление на главы. Своеобразное построение Слова позволило Лурье высказать догадку, что в его основе лежало некое отдельное произведение, состоявшее из 4 глав. Это произведение и представляется общим источником Слова. Таким образом, в своем выводе Лурье руководствовался общей для себя теоретической посылкой, что тексту «Просветителя» должны были предшествовать некие подготовительные материалы и коль скоро «Рассуждение» невозможно представить источником «Просветителя», то его необходимо трактовать как отражение неких подготовительных материалов.

Между тем практически весь текст «Рассуждения» находит соответствие в тексте 11-го Слова. Единственное исключение — краткая притча о мнихе и козмике. Заголовок «Рассуждения» повторяет заголовок 2-й главы 11-го Слова «Просветителя»<sup>204</sup>. Далее в «Рассуждении» следуют 7 фрагментов из 2-й главы 11-го Слова: 1) «Многоразлична суть еретическая лесь»<sup>205</sup>; 2) «Глаголюще сице... покаания и плача образ»<sup>206</sup>; 3) «Ныне же прочее взыщем... отрицающихся мира»<sup>207</sup>; 4) «Якоже свидетельствуют вся Божественная Писания... и в молитвах»<sup>208</sup>; 5) «И мантию носити безрукав... или образ иноческий на себе носити»<sup>209</sup> (чрезвычайно важным представляется то, что в последнем отрывке «Рассуждения» пропущены слова: «или пояс имети того ради, яко да умертвит страсти телесныя»); 6) «Покаания и плача есть образ... нам же не подобает творити»<sup>210</sup>; 7) «Аще ли же кто глаголет... образ сей иноческий носящей»<sup>211</sup>. Затем следует фрагмент из 1-й части 11-го Слова о кончине благочестивого мирянина, обретшего по смерти иноческий образ<sup>212</sup>. После этого в «Рассуждении» приведена притча о мнихе, желавшем оставить иноческий сан, и о козмике, желавшем принять иноческий постриг, которая не находит соответствия в 11-м Слове<sup>213</sup>. Затем в «Рассуждении» следуют 3 фрагмента из 3-й главы 11-го Слова: 1) «От лет убо и времени святых апостол до великаго Пахомия... малого образа иноческаго»<sup>214</sup>; 2) «Глаголет же святой Григорие Акраганский... тако створиша и повелеша»<sup>215</sup>; 3) «Преже в малый образ облачитися... потом же и в величайшее преидем»<sup>216</sup>. Характер выявленных соответствий не оставляет сомнений в том, что «Рассуждение» является компиляцией, составленной из текста 11-го Слова «Книги на еретиков».

1-я часть «Рассуждения» составлена из фрагментов 2-й главы 11-го Слова. Логика изложения в «Рассуждении» нарушается там, где стыкуются фрагменты из 2-й главы и фрагмент из 1-й главы 11-го Слова. Вслед за утверждениями о преимуществах иноческого чина следует рассказ о том, как благочестивый мирянин сподобился принятия иноческого образа после смерти. Далее находим притчу о мнихе и козмике, которая является единственной оригинальной частью «Рассуждения». Этот рассказ ярко изображает ту грань, которая разделяет мирян и монахов: мирянин, стремившийся к монашескому постригу, но не успевший его принять, умирает мирянином, а монах, желав-

ший оставить монашество, но не успевший сделать этого, умирает монахом. Содержание притчи находится в противоречии с предваряющим ее в «Рассуждении» рассказом. Рассказ и притча нарушают логику изложения таким образом, что возникает впечатление механической вставки в текст. Завершают «Рассуждение» фрагменты из 3-й главы 11-го Слова, в которых сообщается о том, что от времени апостолов до прп. Пахомия Великого все живущие иноческим житием носили малый иноческий образ, великий же иноческий образ был передан прп. Пахомию через ангелов. Заключение вполне удачно продолжает тезисы, рассматриваемые в начальной части «Рассуждения», по вопросу о том, восходит ли иноческое жительство к апостольским преданиям.

«Рассуждение» в целом — компактная компиляция в защиту иноческого чина. Главной идеей этой компиляции является доказательство тезиса о том, что иноческое жительство восходит к апостольским преданиям и соответствует учению Христа. Своей цели автор достигает подборкой соответствующих фрагментов из 2-й и 3-й глав 11-го Слова «Просветителя». Использование фрагмента 1-й главы и притчи о мнихе и козмике следует признать неудачными попытками автора «Рассуждения» проиллюстрировать основную мысль. Можно предположить, что составленный из 3 глав 11-го Слова текст мог использоваться в целях полемики в качестве краткой тематической подборки аргументов в защиту каноничности монашества. Тот факт, что в «Рассуждении» не отразился текст 4-й главы, может иметь 2 объяснения: либо 4-я глава еще не существовала (как это предполагал Лурье), либо тематика 4-й главы (защита обета безбрачия) не отвечала задачам компилятора. Тема, заявленная в заголовке «Рассуждения», соответствует заголовку 2-й главы 11-го Слова, что заставляет нас склониться в пользу 2-й версии. Старший список «Рассуждения» дошел до нас в сборнике Иосифо-Волоколамского монастыря, который датируется началом XVI в.<sup>217</sup>

Существует текст, который имеет общие чтения с 4-й главой 11-го Слова. Это анонимная статья, названная А. И. Клибановым «Сочинением против монашества». Статья содержится в сборнике РГБ, Унд., № 1, л. 461 об., опубликована и прокомментирована Клибановым<sup>218</sup>. Клибанов относил его к произведениям еретиков по следующим причинам: во-первых, в нем использован текст Послания апостола Павла к Тимофею, который использовался еретиками; во-вторых, сочинение против монашества совпадает с той критикой, которой подвергали монашество новгородско-московские еретики; в-третьих, сочинение содержится в сборнике видного деятеля новгородско-московской ереси Ивана Черного<sup>219</sup>. Однако главное доказательство Клибанов усматривал в том, что в заголовке и в тексте 11-го Слова прп. Иосиф Волоцкий писал: «Инии же развращают словеса святого апостола Павла, иж к Тимофею пишет, глаголя: “Дух же речию глаголет, яко в последняя времена отступяты неции от веры, внимающе духом лесчим, и учением бесовским, и лицемерии злословесник, ижженных своею съвестию, възбраняющих женитися и удалятися от брашен, якоже Бог сътвори в снадение с благодарением верным и познавшим истину”. Еретици же глаголют, яко сиа рекл есть святой апостол Павел об иноцех, тии бо възбранют женитися и брашен ошаатися»<sup>220</sup>.

Клибанов констатировал, что «Статья против монашества имеет своим предметом “разращение” тех именно слов из Павлова послания к Тимофею, на которые прп. Иосиф Волоцкий указывает как на аргумент, выдвинутой новгородскими вольнодумцами против монашества, для обоснования тезиса о том, что монахи отошли от заповедей Божиих, от пророческих и евангельских писаний, от посланий апостолов и что, следовательно, монахи — еретики»<sup>221</sup>.

Начало «Сочинения против монашества» обнаруживает сходство с начальной частью 4-й главы 11-го Слова «Просветителя». По-видимому, оба автора цитируют «Повесть вскоре написанных ересей» свт. Епифания Кипрского.

«ПРОСВЕТИТЕЛЬ», 11-е Слово  
(Епарх. 340)

«И еже Святыи всесильный и животворящий Дух пророчествова Павловыми устнами о хотящих быти еретичех, к Тимофею пишет: Дух же речию глаголет, яко в последняя времена отступят неции от веры, внимающе духом лестчим и учением бесовским, в лицемерии лжесловесник, ижженных своею совестию, возбраняющих женитися и брашен ошатися, ихже сотвори Бог в сведение с благодарением верным и познавшим истину. Еретици же глаголют, яко сия речеся о иноцех: тии бо возбраняют женитися и брашен ошаатися» (л. 162 об.).

«А иж глаголет апостол: Возбраняюще женитися: еретици убо, нарицаемии въздержници, и маркиониты, и манихея, иже изобретше и съставиша многы ереси, от нихже едина есть сия: гл[агол]ют убо и пишут, яко брак убо не от Бога предан бысть, но от диавола и ничтоже от блуда разньствуует. Подобно же тому и мессалиане мудръствуют» (л. 163 об.— 164).

«СОЧИНЕНИЕ ПРОТИВ МОНАШЕСТВА»  
(Источники. С. 304)

«Рече Павел: И женитес в закон, а не черес закон блудите. Дух же глаголет, яко в последняя времена отступят етери от веры, възнемлюще духом льстивым и учением сотонином, лицемериви и льщесловесници, пребывающе в своем неведении, възбраняюще женитися, лишающе брашен, иже Бог създа на приятие верным с благодарениемъ, познавшим истину, яко все здание Божие добро и ничто же отменно, с благодарением приемлимо свьщаает бо словом Божиим и молитвою».

«Толк: Еретици отметають законную женитву, и пьющая и едущая хулять, иже по закону творять, и младых детей гнушаються. Мессалиане бо в них же ересь. Многии же и браки подобныя раздрушати учат, и женитися небрегщих приимають, стмне творяще, и яко постники тех блажат. Отца же, и матери, и дети кърмити не повелевають. Рабы же от господы отлыгаеть и постригають, и мужии жены от мужии увещающе и постригають, и ина много творят. Да аще и нине кде тако творяй обрящется, повелеваем, прокльнше, отверечи».



«Сочинение против монашества» является компиляцией, в которой содержатся цитаты из 1-го Послания апостола Павла к Коринфянам (7. 9), из 1-го Послания апостола Павла к Тимофею (4. 1–5), из «Повести вскоре написанных ересей» Епифания Кипрского, из 10-го правила Гангрского Собора; из 2-го правила Константинопольского Собора (названо в тексте 102). Все источники этой компиляции принадлежат к канонической традиции<sup>222</sup>. Клибанов, исследуя сборники Ивана Черного, заметил, что тексте Еллинского летописца тот сделал пометы напротив высказывания: «Да не скончается семя Израилево» (РГБ, Муз. 597, л. 412) и напротив рассказа о царе Иехонии, который, находясь в тюрьме, принял свою жену и, как Бог «не погуби семени Давидова, и породи Ехоней сына в темнице» (л. 415). В другом сборнике — РНБ, F.1.3 — на л. 77 об. выделены слова: «Се глаголет Господь: блажен, иже имат в Сионе племя и ужики в Иерусалиме»<sup>223</sup>. В 11-м Слове прп. Иосиф Волоцкий свидетельствовал, что еретики ссылались на эти ветхозаветные тексты: «Проклят всяк, иже не въставит семени во Израили» и «Блажен имеай семя в Сионе и сродники в Иерусалиме»<sup>224</sup>. Наблюдения Клибанова свидетельствуют о том, что тематика 11-го Слова находилась в центре внимания древнерусских книжников в конце XV — начале XVI в., но никаких оснований для того, чтобы квалифицировать анонимную компиляцию в качестве антимонашеского сочинения, нет. Следовательно, текст, определенный Клибановым как «Сочинение против монашества», принадлежит к ортодоксальной традиции и не имеет отношения к книжности еретиков. Тексты компиляции и 11-го Слова сближает факт использования фрагментов из 1-го Послания апостола Павла к Тимофею и «Повести вскоре написанных ересей» Епифания Кипрского.

Таким образом, сравнительный анализ текстов «Рассуждения» и 11-го Слова «Просветителя» приводит к выводу о первичности 11-го Слова.

### **12-е Слово «Просветителя» и послания Иосифа Волоцкого**

В наиболее ранних списках «Просветителя» 12-е Слово отсутствует. Старший список 12-го Слова содержится в сборнике игумена Иосифо-Волоцкого монастыря Нифонта (Кормилицына) и датируется 1530-ми гг.<sup>225</sup> В историографической традиции со времени А. А. Зимина преобладает мнение, что 12-е Слово сводит воедино 2 конкретно-исторические реалии: конфликты прп. Иосифа Волоцкого с митрополитом Зосимой (1492–1494 гг.) и Новгородским архиепископом Серапионом (1507–1511 гг.)<sup>226</sup>. Как принято считать, в 12-е Слово вошли цитаты из церковных канонов, заимствованных из начальной части Послания И. И. Третьякову, в несколько иной последовательности, 2-я же часть 12-го Слова составлена из выписок, восходящих к пространному виду 1-й редакции Послания Иосифа епископу Нифонту Суздальскому<sup>227</sup>. При этом оригинальный текст 12-го Слова якобы ограничивается одной фразой: «Се же паки глаголю от Святых Писаний, яко

не последует Божий суд ни патриаршескому, ни епископскому, не токмо отлучению, но ниже проклятию, аще не по Божии воли проклянет кого»<sup>228</sup>. По Плигузову, эта тема — проклятие, наложенное не еретиком, а православным святителем «не по Божии воли», ко времени составления 12-го Слова вытеснила тему действенности еретического проклятия<sup>229</sup>.

Прежде всего стоит отметить, что мои наблюдения над текстами 12-го Слова и Посланий прп. Иосифа Волоцкого обнаруживают более сложную картину. Помимо вышеуказанных Посланий Иосифа И. И. Третьякову и епископу Нифонту Суздальскому существуют текстуальные совпадения между 12-м Словом и Посланием Иосифа архимандриту Митрофану, а также Посланием ученика Иосифа Нила (Полева) старцу Герману. В свою очередь, Послание епископу Нифонту имеет общие чтения с другими текстами «Просветителя»: «Сказанием о новоявившейся ереси» в 1-й редакции, а также фрагментами из 13-го и 14-го Слов<sup>230</sup>. Рассмотрим последовательно вопрос о текстологической связи 12-го Слова с сочинениями, которые в историографии называются его источниками.

Сопоставив тексты Посланий И. И. Третьякову<sup>231</sup> и 12-го Слова, приходим к выводу, что находят полное соответствие только 7 правил, но в ином порядке. В Послании последовательно цитируются: правило св. Григория, епископа Акраганского, правило 4-е 7-го Вселенского Собора, 9-я глава новелл Юстиниана, правило Дионисия Ареопагита, правило свт. Василия Великого, правило св. Анастасия Синайского, 134-е правило Карфагенского Собора. В 12-м Слове следуют: правило Дионисия Ареопагита, правило свт. Василия Великого, правило св. Анастасия Синайского, 134-е правило Карфагенского Собора, Правило св. Григория, епископа Акраганского, правило 4-е 7-го Вселенского Собора, 9-я глава новелл Юстиниана. Сравнение текстов 12-го Слова по древнейшему сохранившемуся списку Q.XVII.15 и Послания И. И. Третьякову позволяет говорить о том, что их общие части почти совпадают. Удалось выявить всего 2 примера разночтений в цитате из правила св. Анастасия Синайского. Во-первых, в 12-м Слове слова «всяк всеу» написаны на нижнем поле л. 189, а в Послании Третьякову читаются в тексте. Во-вторых, в тексте 12-го Слова на л. 189 оба раза по соскобленному написано «проклинаа» и «проклинает», в Послании — «отлучаа», «отлучает»<sup>232</sup>. Указанные наблюдения свидетельствуют о том, что текст Послания Третьякову следовал тексту, по которому правился список Q.XVII.15. В целом же текст 12-го Слова несопоставим по объему и тематике с Посланием И. И. Третьякову. Легко убедиться, что 12-е Слово представляет собой строго организованную подборку канонических текстов, которая посвящена доказательству справедливости тезиса о недейственности проклятия святителя-еретика, а текст Послания Третьякову тематически более обширен и разнообразен. В нем приведено большое количество примеров из церковной практики со времен митрополита Киприана и современной прп. Иосифу жизни. Часть материала заимствована из трактата прп. Иосифа «На обидящих церкви»<sup>233</sup>. Эти конкретные примеры были призваны продемонстрировать позиции прп. Иосифа в конфликте с архиепископом Серапионом. Никаких оснований

для того, чтобы датировать текст 12-го Слова в зависимости от датировки Послания Третьякову, на мой взгляд, не имеется. Этот вывод означает, что дата 1511 г. не имеет отношения ко времени создания 12-го Слова. Напротив, факт использования фрагментов из него в Послании Третьякову свидетельствует о том, что при написании этого текста в 1510 г. Иосиф имел перед собой список «Просветителя», из состава которого еще не было удалено 12-е Слово.

Послание епископу Нифонту представлено двумя редакциями: Краткой и Пространной. Лурье удалось показать, что первичной является Пространная редакция. Зимин, первоначально выступивший против этой точки зрения, ее принял, к этому мнению присоединились и другие исследователи<sup>234</sup>. Сравнив тексты 12-го Слова и Послания епископу Нифонту, обнаруживаем, что в них имеются 11 общих фрагментов.

«ПРОСВЕТИТЕЛЬ», 12-е Слово  
(РНБ, Q.XVII.15)

Цитаты из посланий апостола Иоанна Богослова (1 Иоан 4. 3; 2 Иоан 1. 11) в сопровождении авторского текста (л. 191).

Цитаты из посланий апостола Павла (Гал 1. 8; Тит 3. 10) (л. 191).

«И мнози еретицы прокляша христиан, и не последова им Божественный суд, но сами прокляти быша» (л. 190).

«Се же паки гл[агол]ю от Святых Писаний, яко не последует Божий суд ни патриаршескому, ни епископскому не токмо отлучению, но ниже проклятию, аще не по Божию волю проклянет кого.

Диоскор убо еретик, Патриарх Царяграда, со Евтихом собраша собор с еди епископы и прокляша блаженнаго Флавиана, Патриарха Царяграда, и не последова им Божественный суд, но сами прокляти быша от Бога и от человек, понеже не по воли Божии прокляша, а блаженный Флавиан со всеми святыми причтен бысть» (л. 190).

«Потом же Копроним с Патриархом своим и со единомудренными

Послание епископу Нифонту  
(ПИВ)

Цитаты из посланий апостола Иоанна Богослова (1 Иоан 4. 3; 2 Иоан 1. 11), авторский текст отсутствует (с. 163).

Цитата из посланий апостола Павла (Тит 3. 10) (с. 163).

«Ино ты сам, господине, ведашь, что мнози еретицы христиан прокляша, не последова им Божественный суд, но клятва их на них возвратися» (с. 165).

«Аще и Патриарх, или митрополит, или епископ-еретик прокленет, не последует ему Божественный суд. И многа обрящещи свидетельства о сем в Божественном Писании.

Диоскор еретик, Патриарх Царяграда, с Евтихом собраша собор с единомудренными себе епископы и прокляша блаженнаго Флавиана, Патриарха Царяграда, и не последова им Божественный суд, но сами прокляти быша от Бога и от человек, а блаженный Флавиан со всеми святыми причтен бысть».

«Потом же Копроним с Патриархом своим и с единомудренными

его епископы прокляша великаго Германа Патриарха и всех поклоняющихся святым иконам и сами прокляти быша, а блаженный Герман со апостолы, паториархи и исповедники причтен бысть» (л. 190).

«Виждь, яко не последует еретическому проклятию Божественный суд, но клятва на них возвратися и вси еретици, проклинаящей христиан, себе проклинаят... ненавидяще яже от плоти оскверненную ризу» (л. 190 об. – 191 об.).

«И великаго Семиона, иже на Дивней горе чудотворца, некий пресвитер, завистию побежден быв, проклят и абие виде множество бесов, пришедших к нему, и связаша его опако руками, яко не мощи ему от того часа святого Евангелия прочитати» (л. 190 об.).

«Св. Дионисия Ареопагита: Яко аще паче воля Божия отлучит святитель, не последует ему Божественный суд. Великого Василия: Аще кто творит без благословения быти кого без временно, сам будет без благословения. Епископ или пресвитер, кроме правилныя вины отлучая кого от общения, сам без Причащения да будет, в елико же время рассмотрит святитель, под нимже есть» (л. 189).

«Иоанна Златаустаго: Аще повеление развращенно имать святитель, аще и аггел будет, не покарыйся ему» (л. 191 об.).

«Святого Афонасия Александрийскаго: Шествующе еже не прелестный путь, око убо да извержем нечювственное, но умное, сиречь, аще епископ или презвитер, сущей очи церковные, неподобно живут и соблажняют люди, подобает изврещи их. Уне есть им без них събиратися в храм молитвенный, неже с ними

себе епископы прокляша великаго Германа и всех поклоняющихся святым иконам и сами прокляти быша, а блаженный Герман с апостолы, и Патриархи, и исповедники причтен бысть» (с. 165).

«Виждь, яко не последует еретическому проклятию Божественный суд, но вси еретици, проклинаящей христиан, себе проклинаят... ненавидяще яже от плоти оскверненную ризу» (с. 165–166).

«Великаго Симиона, иже на Дивной горе чудотворца, прозвитер некий, завистию побежден быв, проклят и абие виде множество бесов, пришедших к нему, и связавше его опаки руками, яко не мощи ему оттоле и святого Евангелия посчитати» (с. 166).

«Св. Дионисия Ареопагита: Яко аще святитель паче воля Божия отлучит, не последует ему Божественный суд. Великого Василия: Аще кто творит кого без благословения быти без временно, сам да будет без благословения» (с. 166).

«Иоанна Златаустаго: Аще повеление развращенно имать святитель, аще и аггел будет, не покарыйся ему» (с. 167).

«Святого Афонасия Александрийскаго: Шествующе еже не прелестный, живоносный путь, око убо да извержем нечювственное, но умное, сиречь, аще епископ или презвитер, сущей очи церковные, неподобно живут и соблажняют люди, подобает изврещи их. Уне есть им без них събиратися в храм молитвенный,

въврещися, якоже с Анною и Каиафою, в геону огненую» (л. 191 об.).

«Св. Анастасия Синайского: Егда входите в дом, гл[агол]ите: Мир дому сему; и аще будет сын мира, мир ваш почует на нем, аще ли же не будет достоин, мир ваш к вам возвратится. Аще бо мир к онем возвращается, занеже не обрести достойна себе, множае паче неблагословения и клятва возвратится на главу, неправедно ту посылающего, яко неповину сущю оному приятию, к немуже послана бысть. Всяк убо всуе не благословляя и проклиная себе не благословляет и проклиная» (л. 189).

«Гл[агол]ет бо Соломон, яко же летающей птицы... подобает ненавидети их и отвращатися и бегати от них, яко да не с ними погибнем» (л. 191 об.— 192 об.).

на верхнем поле л. 192 об.: «с дьяволом».

неже с ними въврещися, яко же с Анною и Каиафою, в геону огненую» (с. 167).

«Св. Анастасия Синайского: Егда входите в дом, гл[аголи]те: Мир дому сему; и аще будет сын мира, мир ваш почует на нем, аще ли же не будет достоин, мир ваш к вам возвратится. Аще бо мир к онем возвращается, занеже не обрести достойна себе, множае паче неблагословения и клятва возвратится на главу, неправедно ту посылающего, яко неповину сущю оному приятию, к немуже послана бысть. Всяк убо всуе не благословляя и проклиная себе не благословляет и проклиная» (с. 167).

«Глаголет бо Соломон... и сиа от сих...» (с. 167–168).

в тексте (с. 168).

Разночтений обнаруживается сравнительно немного. Но они представляют значительный интерес. Во-первых, цитаты во всех случаях полнее в 12-м Слове. В Послании епископу Нифонту пропущены авторский текст между цитатами из посланий апостола Павла, цитата из Послания апостола Павла к Галатам, 2-я фраза из правила Василия Великого (этот фрагмент полностью читается в Послании И. И. Третьякову). В рассуждении о недейственности еретического проклятия отсутствуют слова: «но клятва на них возвратится», читающиеся в 12-м Слове. В Послании в рассказе о еретическом соборе Патриарха Диоскора встречаем выражение: «с единомудренными себе», в 12-м Слове обнаруживаем только начало выражения: «с еди», а на правом поле помещена помета: «еретик» (л. 190). Во-вторых, пометы, читающиеся на полях рукописи 12-го Слова в списке Нифонта (Кормилицына) (л. 189, 190, 190 об., 192 об.) в Послании везде находятся в основном тексте. Наиболее показательны случаи, когда важные по смыслу пометы, находящиеся на полях в списке 12-го Слова, читаются в тексте Послания епископу Нифонту: «патриарха и всех поклоняющихся святым иконам» (л. 190); «завистию побежден быв» (л. 190 об.). В-третьих, в Послании один и тот же отрывок из 12-го Слова использован дважды: сначала в сокращенном виде (с. 163), затем воспроизведен полностью (с. 165). В-четвертых, всю 2-ю половину Послания составляют фрагменты из 12-го Слова, но заимствованные из середины,

начала и конца, при этом 2 обширных отрывка (с. 165–166 и с. 167–168) разделены тремя цитатами (из Жития св. Семиона Дивногорца, из правил Дионисия Ареопагита и свт. Василия Великого), затем еще одним фрагментом из правила св. Анастасия Синайского.

Вопрос о соотношении текстов 12-го «Слова» и Послания епископу Нифонту не может быть решен без привлечения Послания Нила (Полева) старцу Герману. Это Послание было написано в связи с конфликтом между прп. Иосифом Волоцким и Новгородским архиепископом Серапионом в 1507–1509 гг. Оправдывая поведение своего учителя, Нил (Полев) использует тексты, уже известные нам по 12-му Слову. По Лурье, общие места этих текстов Нил заимствовал из Послания епископу Нифонту<sup>235</sup>. При этом Лурье уклонился от решения вопроса о том, является ли источником 12-го «Слова» Послание Нила (Полева) или наоборот<sup>236</sup>. Между тем этот вопрос является принципиальным для текстологической истории «Просветителя», поскольку если Нил (Полев) воспользовался не позднее чем в 1509 г. 12-м Словом, то этот факт служит дополнительным аргументом в пользу более раннего возникновения Пространной редакции «Просветителя». Сравнив 3 текста: 12-го Слова по древнейшему списку Q.XVII.15, Послания прп. Иосифа епископу Нифонту и Послания Нила (Полева) старцу Герману, приходим к следующим выводам. Имеются 2 примера того, как чтения в тексте Послания Нила (Полева) воспроизводят текст 12-го Слова до внесения правки, а чтения в Послании епископу Нифонту уже воспроизводят в основном тексте правку, имевшуюся на полях списка 12-го Слова. Это уже известные нам обороты в рассказе об осуждении Патриарха Германа («Патриарха и всех поклоняющихся святым иконам») и в отрывке из Жития прп. Симеона Дивногорца о несправедливо проклявшем его пресвитере («завистию побежден быв»). Эти наблюдения хорошо сочетаются с теми выводами, которые были получены при сравнении списков Епарх. 340 и Сол. 326. В совокупности они свидетельствуют в пользу версии о том, что Нил (Полев) унес на Белое озеро текст «Книги на еретиков» в виде представленной списком Епарх. 340 между 1-м и 2-м этапами правки. Общим фрагментом для 12-го Слова и Послания Нила (Полева), который не находит соответствия в Послании епископу Нифонту, является заключительный отрывок: «Виждь, яко аще кто недостойне прокленет кого или скажет, себе проклянет и свяжет, яко же вси сии проклявшеи святыя сия отца. И доколе сия на извещение, яко не последует Божий суд ни патриаршескому, ни епископскому, не токмо неблагоприятию и отлучению, но ниже проклятию, аще неповинне проклянет». Этот отрывок резюмирует содержание 12-го Слова и не является оригинальным. Если настаивать на том, что источником 12-го Слова послужило Послание Нила (Полева), то приходится допустить, что прп. Иосиф Волоцкий, не найдя собственных слов, подводивших итог всему сказанному, воспользовался сочинением ученика. Это кажется невероятным, если вспомнить, что Нил (Полев) пребывал в заволжских скитах, а затем в заточении в Кирилло-Белозерском монастыре по крайней мере до 1511 г., когда возвратился на место пострижения, а вероятнее всего, до 1514 г., когда он сделал вклады

в Иосифов монастырь. Напротив, полученные результаты свидетельствуют в пользу того, что Нил (Полев), еще до того как отправиться в заволжские скиты, уже имел возможность ознакомиться с 12-м Словом «Книги на еретиков» и позднее использовал этот текст в своем Послании старцу Герману.

Поскольку Послание епископу Нифонту текстологически зависит от 12, 13 и 14-го Слов «Просветителя» и не могло быть написано ранее 1502 г., перед нами встает задача опровергнуть традиционную датировку этого Послания и привести доказательства в пользу указанной даты. В Послании епископу Нифонту есть выражения, которые традиционно понимались как обличения в адрес не названного по имени митрополита-еретика, сопровождающиеся призывами противостоять ему, невзирая на все опасности. Уже в начале послания прп. Иосиф восклицает: «Ведомо тебе, государю моему, нынешняя великая беда, постигшая Рускую землю и все православное христьянство... На престоле святем... ныне сидит скверный злобесный волк, оболкийся в пастырскую одежду, иже чином святитель, а произволением Июда предатель»<sup>237</sup>. В Послании постоянно употребляются глагольные формы настоящего времени, что должно свидетельствовать о том, что опасности борьбы с еретиком-митрополитом еще не миновали и угроза пострадать от него остается реальной<sup>238</sup>. По словам прп. Иосифа, еретики «и от самого того сатанина сосуда и дияволова, митрополита, не выходят и спят у него»<sup>239</sup>. Иосиф призывает епископа Нифонта возглавить сопротивление ереси: «И ныне, господине, о том стать накрепко некому, опроче тебя, государя нашего... глава бо еси всем, и на тебе вси зрим, и тобою очистит Господь Бог свою Церковь и все православное христьянство от жидовския и пагубныя скверныя ереси»<sup>240</sup>. Особый драматизм призывам Иосифа придает использованный им прием уподобления предстоящего подвига епископа Нифонта подвигам Патриархов-исповедников времен иконоборчества в Византии: «Поистинне, государь с первыми исповедники и святители, з Германом, и с Никифором, и с Мефодием, Царствию Небесному сподобишися от Господа нашего Исуса Христа»<sup>241</sup>. Все эти выражения кажутся уместными лишь в связи с борьбой с митрополитом Зосимой в 1490–1494 гг., когда он занимал митрополичий престол. В противном случае, как указывал Лурье, обвинения в еретичестве могли быть восприняты как относящиеся к митрополиту Симону, это тем более вероятно, что в Послании митрополит нигде не назван по имени<sup>242</sup>.

Обращение к Посланию епископу Нифонту, однако, позволяет обнаружить детали, на которые исследователи ранее не обращали внимание. Во-первых, после рассказа об отступничестве митрополита Зосимы следует ссылка на свидетеля: «А сказывал ти и самому государю моему, брат мой Васьян»<sup>243</sup>. Пока ничего неизвестно о жизни Вассиана (Санина) до того, как он занял пост архимандрита Симонова монастыря в 1502 г. Очень сомнительно, чтобы простой монах мог оставить свой монастырь, находящийся в пределах Волоцкого княжества, жить длительное время в Москве, вращаться в столичной среде и от лиц из близкого окружения митрополита узнавать подробности, порочащие Первосвятителя. Еще менее вероятно, чтобы он решился сообщить

об этом епископу Нифонту. Напротив, возглавив Симонов монастырь, из которого вышел митрополит Зосима, Вассиан, участвуя в обыске ереси, мог получить достаточное количество свидетельских показаний, избличавших последнего как в бытность архимандритом, так и митрополитом. Прямую ссылку на избличавшие Зосиму свидетельские показания находим в Послании: «Есть на него достоверны свидетели, ино так и сами вы слышали»<sup>244</sup>. Во вторых, прп. Иосиф призывает епископа Нифонта решительно порвать со «сквернителем» и запретить христианам приходить к Зосиме за благословением<sup>245</sup>. Если бы Зосима являлся действующим митрополитом, то обращение к Нифонту с подобной просьбой невозможно воспринять всерьез, поскольку попытка со стороны епархиального архиерея оградить митрополита от общения с паствой противоречила всем канонам, влекла за собой неизбежное лишение Нифонта кафедры, да и была совершенно неосуществимой на практике. Далее прп. Иосиф приводит слова тех, кто оправдывал свое общение с Зосимой: «А иные, господине, говорят: “Мы у него не слышали ничего”»<sup>246</sup>. Трудно представить, чтобы кто-либо стал оправдывать свое общение с митрополитом в ту пору, когда он возглавлял Русскую Церковь и должен был регулярно совершать богослужения с духовенством и архиереями, решать многообразные вопросы церковной жизни и т. д.

Выявленные противоречия легко согласовать, если принять, что Послание написано после сведения Зосимы с митрополичьей кафедры. Ранние источники не связывают этот факт с обвинениями в ереси<sup>247</sup>. Некоторое время Зосима находился в Симоновом монастыре, а затем жил на покое в Троице-Сергиевом монастыре и даже в 1496 г. причащался там по святительскому чину<sup>248</sup>. Можно предположить, что настоящей причиной сведения Зосимы с митрополичьей кафедры стало нарушение гарантий безопасности, данных митрополитом удельному князю Андрею Угличскому<sup>249</sup>. После смерти в 1490 г. князя Ивана Молодого, старшего сына и соправителя великого князя Ивана III, вопрос о наследнике престола стоял очень остро. Амбициозный угличский князь имел огромные преимущества перед малолетними Дмитрием внуком и княжичем Василием. Андрей Угличский был арестован в Москве 20 сентября 1491 г. и скончался в тюрьме 6 ноября 1493 г.<sup>250</sup> Очевидно, некоторое время великому князю приходилось выдерживать серьезное давление со стороны части духовенства и аристократии, недовольных грубейшим пренебрежением со стороны митрополита правом печалования за опальных. 17 мая 1494 г. Зосима был сведен с митрополичьего престола<sup>251</sup>. Вынужденность этого шага со стороны Ивана III очевидна, поскольку кандидат на кафедру Первосвятителя нашелся не сразу, новый митрополит Симон занял митрополичий стол только 6 сентября 1496 г.<sup>252</sup> Услуга, которую оказал митрополит Зосима Ивану III, была слишком велика, чтобы великий князь мог ее забыть. Роль, которую сыграл Зосима в устранении опасного соперника великокняжеской династии, гарантировала ему почетное положение и влияние при московском дворе, где уже велась подготовка к венчанию нового наследника престола — Дмитрия. Не исключено, что митрополит Зосима посоветовал Ивану III игумена Троице-Сергиева монастыря Симона в качестве



кандидата на митрополичий стол. Пытаясь окончательно успокоить общественное мнение, Иван III в 1498 г. принес покаяние перед митрополитом Симоном и владыками в том, что «несторожею» уморил своего брата, и получил прощение<sup>253</sup>.

Неизвестно, когда Зосима оставил Троице-Сергиев монастырь и переселился в Кирило-Белозерский, но полагаю, что он сохранял свое влияние до 1502 г., когда против него впервые появились обвинения в ереси. Уже при митрополите Симоне назначение архимандритом Юрьева монастыря в Новгороде получил Кассиан, позднее осужденный Собором 1504 г. как еретик<sup>254</sup>. Церковная политика Ивана III, враждебная по отношению к землевладению епископских кафедр и монастырей, пережила период влияния еретиков при дворе и не претерпела изменений вплоть до церковного Собора 1503 г. В 1499–1500 гг. с благословения митрополита была конфискована значительная часть земель Новгородского архиепископа и крупнейших монастырей<sup>255</sup>. Митрополит Симон в первые годы оставался таким же послушным исполнителем воли великого князя, как и Зосима. По этой причине требовалось немалое мужество для того, чтобы принять сторону тех, кто обвинял бывшего митрополита в еретичестве.

Кроме политической существовала и каноническая сторона дела. В каноническом общении с обвиненным в еретичестве Зосимой находились многие, если не все из числа высшей иерархии. Согласно 10, 11, 45 и 70-му апостольским правилам, извержению из сана и отлучению подлежали все, кто молился, служил, праздновал или постился вместе с еретиками<sup>256</sup>. В свою очередь, сочувствовавшие Иосифу иерархи вполне резонно опасались проклятия и отлучения со стороны бывшего митрополита и интересовались вопросом: «Аще проклянет еретик христианина, то следует ли ему Божественный суд?»<sup>257</sup>. Как уже указывалось, Зосима продолжал считать себя митрополитом, и живя на покое в Троицком монастыре. Следовательно, он мог восприниматься как сохраняющий власть «вязать и разрешать». Опору для своей позиции Зосима вполне мог находить в святоотеческих текстах<sup>258</sup>. По этой причине принятие позиции прп. Иосифа Волоцкого являлось далеко не безопасным делом даже в 1502–1504 гг. Победа волоцкого игумена и его сторонников несла в себе угрозу серьезных наказаний преимущественно столичного духовенства. В контексте описанной ситуации находит соответствие и использованная в Послании епископу Нифонту ссылка на Патриархов-исповедников Германа, Никифора и Мефодия. Если пример первых двух содержал в себе ясное указание на необходимость отстаивания догмата иконопочитания даже перед лицом высшей власти, то пример Мефодия, который ликвидировал последствия иконоборчества, проведя масштабную «чистку» духовенства, примкнувшего к ереси в период правления императоров-иконоборцев, может быть понят как относящийся к периоду, когда актуальными являлись именно дисциплинарные меры после падения покровителей еретиков при дворе<sup>259</sup>. Как видим, исторические реалии в Послании епископу Нифонту в гораздо большей степени соответствуют 1502–1504 гг., нежели 1492–1494 гг. Употребление форм настоящего времени в Послании епископу

Нифонту, в отличие от «Сказания», диктовалось вполне понятным желанием придать большую выразительность своему призыву.

По крайней мере еще 3 цитаты из 12-го Слова обнаруживаются в тексте Послания прп. Иосифа духовнику Ивана III архимандриту Спасо-Андронникова монастыря Митрофану.

«ПРОСВЕТИТЕЛЬ», 12-е Слово  
(РНБ, Q.XVII.15, л. 191)

«Великий Иоанн Богослов глаголет: Всякий, кто не исповедует Иисуса Христа, пришедшего во плоти, есть лжец и антихрист».

«Аще приемля еретика в дом, и гл[агол]яй ему радоваться, причащается делех его злых, какову имать получить милость».

«И Божественный апостол Павел... и паки рече: Еретика человека отвращайся, ведый, яко совратит таковой».

ПОСЛАНИЕ АРХИМАНДРИТУ МИТРОФАНУ  
(ПИВ. С. 178)

«Глаголет бо великий апостол Иван Богослов: Аще хто не исповедует Иисуса Христа Бога, сей есть лстец и антихрист, такового в дом не приемлете. Приемля же такового в дом причащается делех его злых. И великий апостол Павел глаголет: Еретика человека отвращайся, дело бо съвратися таковой».

Как легко убедиться, в Послании архимандриту Митрофану цитаты сокращены. Мною приведено достаточно доказательств того, что именно 12-е Слово было использовано в Посланиях прп. Иосифа епископу Нифонту, архимандриту Митрофану и И. И. Третьякову, а также в Послании Нила (Полева) старцу Герману. Этот факт является еще одним, но далеко не последним аргументом в пользу первоначальности Пространной редакции «Просветителя».

### **13-е Слово «Просветителя» и «Слово об осуждении еретиков»**

«Слово об осуждении еретиков» дошло до нас в сборниках, отражающих Рогожский извод Краткой редакции «Просветителя»<sup>260</sup>. Лурье датировал «Слово об осуждении» 1504–1505 гг. и полагал, что оно позднее вошло в «Просветитель» в качестве 13-го Слова<sup>261</sup>. В «Слове об осуждении» ведется полемика с теми, кто возражал против необходимости казни для еретиков и усматривал нарушение иноческих обетов в деятельности прп. Иосифа по преследованию ереси. Не приходится сомневаться, что этот текст возник в результате споров о необходимости осуждения и казни еретиков, поскольку, как мы знаем из Послания Иосифа архимандриту Митрофану, Иван III долго сомневался в необходимости преследования еретиков. Лурье писал: «Сопоставляя печатаемое здесь “Слово об осуждении еретиков” с 13-м Словом “Просветителя” в списке Епарх. 340, мы можем отметить весьма примечательное

явление: первоначальный текст 13-го Слова в Епарх. 340 почти совпадает с текстом печатаемого Слова; однако текст 13-го Слова в этом списке подвергся обработке (произведенной, по-видимому той же рукой, которой писан сам список) — вычеркиваниям, вставкам; в списке Епарх. № 339, а вслед за ним во всех остальных списках Пространной редакции «Просветителя» все вставки списка Епарх. 340 включены в текст, и 13-е Слово здесь соответствует обработанному тексту списка Епарх. 340».

Сравнительный анализ текстов 13-го Слова «Просветителя» по списку Епарх. 340 и «Слова об осуждении еретиков» по публикации Лурье позволяет сделать следующие наблюдения.

«ПРОСВЕТИТЕЛЬ», 13-е Слово (Епарх. 340)	«Слово об осуждении еретиков» (Источники. С. 488–498)
На л. 169 об. на левом поле: «гла- сом»	в тексте (с. 489)
На л. 170 вычеркнуто: «или не- навидети»	в тексте (с. 489)
На л. 170 об. над строкой: «грех»	в тексте (с. 489)
«бояться тем им» (л. 170 об.)	«тем» (с. 489)
На л. 171 не совсем ясная помета: «бежчественно полагаху»	нет
«ниже о судиях» (л. 174)	«и о судиях» (с. 491)
На л. 175 об. на нижнем поле: «мечем да посекаются»	в тексте (с. 491)
На л. 176 на правом поле: «в по- сланиях в Слове 21»	нет
На л. 176 об. на нижнем поле: «всем»	«со всем Божественным Писа- нием» (с. 492)
На л. 177 на верхнем поле: «и по- клонившихся телцу три тысуца по- веле мечем иссеши»	в тексте (с. 492)
На л. 178 зачеркнуто: «Христо- ва», надписано: «Его»	«Христова» (с. 493)
На л. 179 на верхнем поле: «Сего ради преподобнии и богоноснии отци наши пастыри и учителя мо- ляху»	в тексте (с. 493)
На л. 179 на нижнем поле: «свя- тии отци святого Вселенскова шеста- го Собора гл[агол]ющее»	в тексте (с. 493)
На л. 179 на правом поле: «и в Ерусалиме собравшиися 60 и 5»	в тексте (с. 493)
На л. 180 об. на верхнем поле: «своею рукою»	в тексте (с. 494)

На л. 181 на верхнем поле: «паче же закона Моисеева отвергшихся»

На л. 181 об. зачеркнуто: «и св. Порфирие, епископ Газский, иже манихейскую прелесть держащих молитвою немы и безгласна сотвори, потом смерти предаде»

На л. 182 зачеркнуто, затем написано на верхнем поле: «и св. Феодор, епископ Едесский»

На л. 182 об. зачеркнуто: «или казнем предавающих повинных»

на поле: «и молитвою смерти предавающих. Моисей убо молитвою фараона победы, прочая же врагы оружием победы. Великий же в пророцех Илья два пятидесятника, помолився, огнем небесным сожже и скверныя иерея четыреста мечем исече. Иисус Наввин иерихонския стены молитвою низложи, а иже в нем люди мечем исече»

На л. 183 на правом поле: «а еж от оружия убо»

На л. 183 на правом поле: «Божиа апостолы»

На л. 183 правка: «благочестивы» на «благочестивыя»

На л. 183 об. зачеркнуто: «и иже убо о сих до zde»

На л. 184 на верхнем и правом поле: «Великий Василие пребываше в Понте, в молчаньи живы, такоже и святыи Григорие Богослов, егда услышаша множества еретическая в Кесарию пришедша, тогда оставляют своя жилища, и в Кесарию приходят, и тамо пребывают, дондеже вся еретики отгнаша»

На л. 184 об. зачеркнуто: «и вся иже тая же мудрствующе»; на верхнем поле: «и вся еретики»

На л. 185 на верхнем поле: «со иными инокинями»

в тексте (с. 495), кроме Рогож. 530

читается только в Рогож. 530 (с. 495)

в тексте (с. 495)

только в Рогож. 530 (с. 496)

Запись не отразилась в Рогож. 530, но внесена в основной текст в других списках (в том числе в Епарх. 339).

в тексте (с. 496)

нет

в тексте (с. 496)

только в Рогож. 530 (с. 496)

в Рогож. 530 нет, в других — в тексте (с. 497)

только в Рогож. 530 в тексте, в других учтена правка (с. 497)

в Рогож. 530 нет, в других — в тексте (с. 497)

На л. 185 исправлено: «биаху» на «биаше»

На л. 185 на верхнем поле: «потом же»

На л. 185 об. на нижнем поле: «Тако же и князи, и воеводы, и прости люди: мужи, и жены и всяк православный»

На л. 186 после знака окончания: «Се убо явственнo есть и известно воистину всем человеком, яко и святителем, и священником, и иноком, и простым человеком, и всем хрестьянская мудрствующим подобает осужати и проклинати еретики и отступники, царем же, и князем и судиям земским подобает сих и в заточение посылати, и казням лютым предавати. Яже убо о сих до зде».

в Рогож. 530: «биаше», в других «биаху» (с. 497)

нет

в тексте (с. 498)

в Рогож. 530 нет, в других в тексте (с. 498)

Этот текст также является началом «Слова о благопремудростных коварствах» (с. 501).

Сделанные наблюдения позволяют утверждать, что ряд чтений является первичным в Епарх. 340 по отношению ко всем спискам «Слова об осуждении еретиков». Но не во всех списках одинаково отразилась правка, содержащаяся в Епарх. 340. Можно предположить, что имели место 2 этапа правки. 1-й этап отразился в списке «Слова об осуждении», представленном рукописью Рогож. 530, 2-й, более полный, в других трех списках. Легко заметить, что все 3 последних тесно связаны с Иосифо-Волоколамским монастырем. В любом случае можно утверждать, что опубликованный Лурье текст «Слова об осуждении» не был наиболее ранним этапом в истории этого памятника. Правка, которая читается на полях Епарх. 340 во всех списках «Слова об осуждении» с разной степенью полноты уже отразилась в текстах. В Епарх. 340 на левом поле л. 169 об. читается помета «гласом», во всех остальных списках «Слова» эта помета находится в основном тексте<sup>262</sup>. На листе 170 об. слово «грех» написано над строкой, в «Слове об осуждении» читается в тексте<sup>263</sup>. На л. 175 об. на нижнем поле помета: «мечем да посекаются», во всех списках «Слова об осуждении» эта помета читается в основном тексте<sup>264</sup>. На л. 176 об. на нижнем поле помета «всем», в «Слове об осуждении» в тексте находим: «со всем Божественным писанием»<sup>265</sup>. На верхнем поле л. 177 есть помета: «и поклонившихся телцу три тысяща повеле мечем иссеци», в «Слове об осуждении» она читается в тексте<sup>266</sup>. На верхнем поле л. 179 помета: «сего ради — вверху — преподобнии и богоноснии отци наши пастыри и учителя моляху», в «Слове об осуждении» эта фраза читается в основном тексте<sup>267</sup>. На нижнем поле л. 179 помета: «святии отци святого Вселенскова шестаго Собора гл[агол]ющее», во всех списках «Слова об осуждении» эта помета читается в тексте<sup>268</sup>. На правом поле л. 179 сделана помета: «иж в Ерусалиме

собравшихся», во всех списках «Слова об осуждении» она читается в тексте<sup>269</sup>. На верхнем поле л. 180 об. помета: «своею рукою», в «Слове об осуждении» она читается в тексте<sup>270</sup>.

Вторая группа примеров демонстрирует, что дальнейшая правка в списке Епарх. 340 оказалась учтена только списками 13-го Слова «Просветителя» (ГИМ, Епарх. 339; РНБ, Соф. 1323; РНБ, Q.XVII.15 и не усвоена в списках «Слова об осуждении еретиков» (Рогож. 530; РНБ, F.I.229). На верхнем поле л. 181 находится помета: «паче же закона Моисеева отвергшихся», в списках Епарх. 339, Соф. 1323, Q.XVII.15 она находится в тексте, в списках Рогож. 530 и F.I.229 не учтена<sup>271</sup>. На л. 181 об. фраза: «И св. Порфирие, епископ Газский, иже манихейскую прелесть держащих молитвою немы и безгласна сотвори, потом смерти предаде» зачеркнута, она отсутствует в списках Епарх. 339, Соф. 1323, Q.XVII.15, но читается в списках Рогож. 530 и F.I.229. На верхнем и левом полях л. 182 об. читаем: «и молитвою смерти предающих. Моисей убо молитвою фараона победы, прочая же врагы оружием победы. Великий же в пророцех Илья два пятидесятника, помолвися, огнем небесным сожже и скверныя иерея четыреста мечем исече. Иисус Наввин Иерихонския стены молитвою низложи, а иже в нем люди мечем исече», в списках Епарх. 339, Соф. 1323, Q.XVII.15 это чтение внесено в основной текст, в списках Рогож. 530 и F.I.229. отсутствует<sup>272</sup>. На л. 183 об. в тексте вычеркнута фраза: «и иже убо о сих до zde», в списках Епарх. 339, Соф. 1323, Q.XVII.15 ее нет, в списках Рогож. 530 и F.I.229 она читается<sup>273</sup>. На верхнем и правом поле л. 184 читаем: «Великий Василие пребываше в Понте, в молчании живы, такоже и святой Григорие Богослов, егда услышаша множества еретическая в Кесарию пришедша, тогда оставляют своя жилища, и в Кесарию приходят, и тамо пребывают, дондеже вся ретикы отгнаша» — эта помета в списках Епарх. 339, Соф. 1323, Q.XVII.15 внесена в текст, в списках Рогож. 530 и F.I.229 отсутствует<sup>274</sup>. На л. 184 об. выражение: «и вся иже тая же мудрствующе» зачеркнуто, на верхнем поле помета: «и вся еретикы» в списках Епарх. 339, Соф. 1323, Q.XVII.15 внесена в текст, в списках Рогож. 530 и F.I.229 отсутствует<sup>275</sup>. На верхнем поле л. 185 помета: «со инеми инокинями» в списках Епарх. 339, Соф. 1323, Q.XVII.15 внесена в текст, в списках Рогож. 530 и F.I.229 не отразилась<sup>276</sup>. На л. 185 исправлены последние две буквы в слове «биаху», этой правке следуют списки кроме Рогож. 530 и F.I.229, в которых читается «бияше»<sup>277</sup>. Далее на нижнем поле л. 185 об. читается помета: «тако же и князи, и воеводы, и простии люди, и жены, и вси православни». Эта помета не отразилась в других списках<sup>278</sup>. На л. 186 после знака окончания читается текст, написанный черными чернилами отличным от основного почерком: «Се убо явственно есть и известно воистину всем человеком, яко и святителем, и священником, и иноком, и простым человеком, и всем хрестьянская мудрствующим подобает осужати и проклинати еретики и отступники, царем же, и князем, и судиям земским подобает сих и в заточение посылати, и казням лютым предавати. Яже убо о сих до zde». Последней фразы нет ни в одном из списков, в Епарх. 339, Соф. 1323, Q.XVII.15 читается окончание: «Богу нашему слава и ныне и присно и веки веком. Аминь»,

в списке F.I.229 весь вышеприведенный отрывок помещен в начале 14-го Слова «Просветителя»<sup>279</sup>.

Приведенные примеры позволяют сделать 2 вывода. На основании первого ряда примеров следует констатировать, что текст в списке Епарх. 340 первичен по отношению к тексту «Слова об осуждении еретиков» во всех списках, в том числе и по отношению к списку Епарх. 339. Можно предположить, что в списке Епарх. 340 представлен авторский текст памятника, поскольку вычеркнутая в тексте на л. 183 об. фраза: «И иже убо о сих до zde» может свидетельствовать о первоначальном желании автора завершить свое повествование именно на этом месте<sup>280</sup>. В этом убеждает и логика повествования. Текст до вышеприведенной пометы объединен единством темы и внутренне целостен и органичен. Он посвящен доказательству необходимости применения к еретикам самых суровых мер вплоть до казни, затем проводится мысль о правомерности умерщвления еретиков молитвой или оружием и равном авторитете священных правил и градского закона. В тексте же, который следует после пометы, главная мысль — стремление оправдать ссылками на примеры древних святых активную роль монашествующих в обличении и осуждении еретиков. Эта часть полемически заострена против мнения («да не начнут неции глаголати») о том, что недостойно инокам осуждать еретиков и отступников. Кроме того, текст в списках Рогож. 530 и РНБ, F.I.229 отразил текст в списке Епарх. 340 в том виде, который тот имел до внесения правки во 2-ю часть 13-го Слова. Предположу, что протограф списков Рогож. 530 и РНБ, F.I.229 был скопирован с текста в списке до изготовления рукописи Епарх. 339, в которой учтена основная правка. Отсюда можно заключить, что источником текста отдельно бытовавшего «Слова об осуждении еретиков» послужило именно 13-е Слово «Книги на еретиков».

В рукописи РГБ, Троиц. 187 13-е Слово помещено под № 11, в киноварном заголовке основным почерком читается помета: «В сем Слове много лжи». Лурье относил Троицкий список к особому изводу «Просветителя» и датировал его серединой XVI в.<sup>281</sup> Плигузов считает временем составления Троицкой редакции 2-ю половину 1510-х — 1-ю половину 1520-х гг.<sup>282</sup> Эта редакция появилась вне стен Иосифо-Волоколамского монастыря в среде, которая разделяла далеко не все взгляды прп. Иосифа.

Фрагменты 13-го Слова использованы в посланиях прп. Иосифа епископу Нифонту и архимандриту Митрофану.

«ПРОСВЕТИТЕЛЬ», 13-е Слово  
(Епарх. 340, л. 171)

«Той же гл[агол]ет Божественный Златоуст: Възлюблении, многожды вам гла[гола]х о безбожных еретицех и ныне молю не совокуплятися с ними ни в ядении, ни в питии, ни в дружбе, ни в любви; творя бо сия

Послание епископу Нифонту  
(ПИВ. С. 163)

«И святыи Иван Златоуст глаголет: Възлюблении, многожды вам глаголах о безбожных еретицех и ныне молю не совокуплятися с ними ни в ядении, ни в питии, ни в дружбе, ни в любви; творя бо сия, чюжа себе

чужоа себе творит Христовы Церкви. Аще хто и бесплотных житие поживеть, еретиком же приобщаяся в дружбе или в любви, таковый чуж есть владыки Христа».

творит Христовы Церкви. Аще кто и бесплотных житие поживет, а не исповедует православия догматы, от-вращаемся и бежим от него, яко от змиа».

Обращают на себя внимание различные окончания общего отрывка. В «Просветителе» утверждается, что даже проводящие безупречную жизнь христиане, если они приобщились к дружбе с еретиками, отпадают от православия. В Послании епископу Нифонту утверждается, что следует отвращаться от христиан, не исповедующих православных догматов.

«ПРОСВЕТИТЕЛЬ», 13-е Слово  
(Епарх. 34, л. 181 об.— 182)

ПОСЛАНИЕ АРХИМАНДРИТУ МИТРОФАНУ  
(ПИВ. С. 177)

«Благочестивый же царь Устиниан и Тиверие епарху Адъдусу и воеводе Елеуферию, поборником ереси, главы отсекоша. Великий же чудотворец Евтихие, Патриарх Царяграда, не возбрани ему. Великий же царь Ираклий не хотящих креститися иудей повеле убивати, и мнози же бяху тогда Патриарси же, и святители, и преподобнии не возбраниша сего творити. *И святыи Порфирие, епископ Газский, иже и манихейскую прелесть дръжущих молитвою немы и безгласны сотвори, потом же смерти предасть* [выделено мной.— А. А.]. И святыи Феодор Едесский жидовина, хулу гла[гола]вшего на Господа нашего Исуса Христа, словом нема сотвори и по сем моли царя вавилонского, иже, послав в Едессу, повеле еретиков всех из града изгнати и богатство их взяти, овем же языки изрезывати. Святыи же Феодор не возбрани сему быти. Тако и святая Феодора царица и сын ея Михаил Анния еретика, Патриарха Царяграда, в заточение посла и тамо повеле, растяше его, бити ремением. Блаженный Патриарх Мефодие и мнози преподобнии отци наши и исповедници не возбраниша сему бытии».

«Православный царь Ираклие повеление изложи по всему своему царству: абие жидовин не креститися, да убиен будет. Тако же и омиритский царь Аврамие повеле убивати не хотевших креститися жидов. По тех же Устин и Тивирие, благочестивии царие, повелеша главу отсеци епарху Аддусу и Елеферию Самчию, поборником ереси. Феодора же царица и сын ея Михаил благочестивый Анния еретика, Патриарха Константинаграда, в заточение повеле послати и дати ему двесте ран ремением. Потом же вавилонский царь Моавия, в святем крещении нареченный Иоанн, егоже крести святыи Феодор, епископ Едесский, посла в Едес повелением святого Феодора и повеле несториан и иных еретиков из града изгнати, а манихейном повеле языки изрезывати; и многа такова обрящеши в Божественном Писании».



Сравнение этих текстов позволяет утверждать, что отрывок из Послания архимандриту Митрофану является сокращенным пересказом текста из «Просветителя». Показательно, что вычеркнутая в 13-м Слове фраза о епископе Порфирии Газском (в таблице выделена курсивом) не нашла себе места в Послании. Смысл сравниваемых текстов также различен. В отрывке из 13-го Слова основной упор сделан на позицию иерархов, которые не препятствовали антиеретической деятельности светских властей и поощряли ее. В Послании доказывается необходимость и правомерность самих репрессий против еретиков.

Таким образом, послания епископу Нифонту Суздальскому и архимандриту Митрофану имели своими источниками 12-е, 13-е, и, как увидим ниже, 14-е Слова «Просветителя». Напомню, что в «Сказании о новоявившейся ереси» содержится аннотация только 13 Слов, что заставляет склониться к версии о первоначальном виде «Просветителя» в составе 13 Слов.

#### **14-е Слово в сравнении со «Словом о благопремудростных коварствах» и посланиями епископу Нифонту и архимандриту Митрофану**

14-е Слово «Просветителя» находит соответствие в «Слове о благопремудростных коварствах», которое содержится в сборниках Рогожского и Троицкого изводов. А. А. Зимин считал, что «Слово о благопремудростных коварствах» является «источником 14-го Слова “Просветителя” (и в небольшой части 13-го)»<sup>283</sup>. По мнению исследователя, Слово являлось «прямым ответом на пропаганду нестяжателей, требовавших снисхождения к еретикам»<sup>284</sup>. Зимин датировал Слова об осуждении еретиков из «Просветителя» и «Слова о благопремудростных коварствах» временем после Собора 1504 г.<sup>285</sup>

Сравнение текстов 14-го Слова по трем древнейшим спискам позволяет обнаружить, что первоначальный вариант содержится в списке Епарх. 340. В пользу этого свидетельствуют следующие факты. Во-первых, в Епарх. 340 на боковом поле листа 186 об. читается помета: «мы же убо ныне о сем да речем», в Епарх. 339 и Сол. 326 эта фраза находится в основном тексте. Во-вторых, в Епарх. 340 на том же л. 186 об. вычеркнута фраза: «Уведавши же не утаити, аще хто подщитыся утаити, сей есть сообщник еретиком, сего ради подобает» — в Епарх. 339 зачеркнутой фразы нет. В-третьих, на боковом поле л. 187 об. есть помета: «блаженный Флавиан рече к нему», в Епарх. 339 и Сол. 326 этот фрагмент читается в основном тексте. Тексты 14-го Слова и «Слова о благопремудростных коварствах» по большей части совпадают, за исключением окончания, которое более пространно в 14-м Слове. Как заметил Зимин, начальный фрагмент текста в «Слове о благопремудростных коварствах» находит соответствие в заключительной части 13-го Слова<sup>286</sup>. В списке Епарх. 340 этот фрагмент является припиской, сделанной после знака окончания на л. 185 об.

Заголовок и начальная часть 14-го Слова почти не отразились в начальной части «Слова о благопремудростных коварствах»<sup>287</sup>. В этом можно усматривать следы сильного сокращения второго текста. Общий текст 14-го Слова и «Слова о благопремудростных коварствах» начинается с рассказа об Антиохийском Патриархе Флавиане и заканчивается словами: «или глаголющих еретическая никако ж утаити или покрыти сих, но обличити»<sup>288</sup>. В общем тексте обнаруживается немаловажное различие: в 14-м Слове на верхнем поле л. 187 об. сделана помета: «Блаженный Флавиан рече к нему», в «Слове о благопремудростных коварствах» эти слова включены в основной текст<sup>289</sup>. В «Слове о благопремудростных коварствах» пропущена фраза, находящаяся в тексте «Просветителя»: «Сего ради да потщится всяк православный всяко тщание, и всяк подвиг, и всяку ревность показати верою и любовию мною иже к едиnorodному Сыну Божию — еретики и отступники испытovati всяким образом и всяцем тщанием, якоже преднии св[я]тителie и преподобнии отци наши творяху, уведевши же не утаити, аще же кто потщится утоити, сей сообщник есть еретиком»<sup>290</sup>. Другим важным пропуском в «Слове о благопремудростных коварствах», искажающим смысл, является пропуск слова «бес» в речи Патриарха Флавиана: «и противных бес познахом козни»<sup>291</sup>. Кроме того, во фразе, где говорится о том, что еретики «Исуса Христа всегда убивают», пропущены следующие за этим выражением в 14-м Слове слова: «хулением и уничижением»<sup>292</sup>. Все эти примеры, на мой взгляд, однозначно свидетельствуют в пользу первичности текста 14-го Слова. Наконец, «Слово о благопремудростных коварствах» обрывается механически, заключение отсутствует. Текст 14-го Слова продолжается далее и заканчивается характерным заключением: «иже от убо о сих до zde» (л. 190 об.). В тексте, который отсутствует в «Слове о благопремудростных коварствах», содержатся аргументы, которые на основании Священного Писания доказывают мысль о необходимости разыскивать и обличать еретиков, в числе этих аргументов: цитаты из Ветхого (Втор 17. 6) и Нового (Евр 10. 28, 29; Мф 18. 16) Заветов. Отсутствие заголовка в «Слове о благопремудростных коварствах», то обстоятельство, что его начало следует заключительному фрагменту 13-го Слова, наличие по крайней мере 3 более исправных чтений в 14-м Слове, помета, читающаяся на полях 14-го Слова и находящаяся в основном тексте «Слова о благопремудростных коварствах», более полные цитаты и, наконец, тот факт, что текст «Слова о благопремудростных коварствах» фактически обрывается на полфразе, заставляет признать, что первичен текст 14-го Слова, представленный в списке Епарх. 340.

Тематика 14-го Слова определяется стремлением волоцкого игумена настоять на необходимости организации полномасштабного розыска еретиков. Эта тематика совпадает с содержанием его Послания архимандриту Спасо-Андроникова монастыря Митрофану. Обнаруживаются и текстуальные совпадения между этими текстами, а также с Посланием епископу Нифонту.

«ПРОСВЕТИТЕЛЬ»,  
14-е Слово  
(Епарх. 340, л. 189 об.)

«Глаголет бо ся в законе: Аще отвержется хто закона Моисеова и начнет глаголати, яко не отвергохся, и аще будут достовернии свидетели два или три на отверышагося, аби убиваем бывает отвергийся. Сия убо быша в Ветхом Законе, в Новем же Законе и ныне Божественный апостол Павел паче осужает иже Сына Божия отвергшимся паче тех, иже закона Моисеева отвергшихся, гла[гола]ти бо, отвергхся кто закона Моисеева при устех двою или триех свидетелей без милости умирает, колми паче же Сына Божия поправ, и Кровь заветную прость непщеваев, и Дух благодати укори. Возри, яко в Ветхом и в Новом Законе сведетельство неотметно есть достоверных сведетелей».

ПОСЛАНИЕ  
ЕПИСКОПУ НИФОНТУ  
(ПИВ. С. 163–164)

«Занеже еще и в Моисееве законе писано: Аще хто отвержется Моисеева закона и начнет глаголати, яко не отвергься есмь, и аще будут на него достоверные свидетели два или три, и тако без милосердия убиваем бывает. И свидетельствует Божественный апостол, глаголя: Отвергься хто закона Моисеева без милости по двою или триех свидетелех умирает. Колицей мнить сподобится горшей муце, иже Сына Божия поправ? Зриши ли, яко ныне горшей муце сподобится достоин есть, иже Сына Божия поправ, паче оного, иже тогда Моисеева закона отвергышагося?».

ПОСЛАНИЕ  
АРХИМАНДРИТУ МИТРОФАНУ  
(ПИВ. С. 176)

«Апостол Павел к Евреем писал: Аще хто отвержется закона Моисеева при двою или при трех свидетелех, умирает; колми паче иже Сына Божия поправ и Дух благодати укорив».

И в этом случае сравнение обнаруживает, что более полные цитаты из Послания апостола Павла к Евреям (10. 28–29) содержатся в 14-м Слове, в посланиях они подверглись сокращениям. Цитата из Послания апостола Павла к Евреям в Послании архимандриту Митрофану восходит не к фрагменту из Послания епископу Нифонту, а к соответствующему фрагменту 14-го Слова. Только в 14-м Слове апостол Павел назван по имени, и только там содержатся слова: «и Дух благодати укорив». Чрезвычайно показательно, что этот общий для обоих посланий и 14-го Слова текст отсутствует в «Слове о благопремудростных коварствах». Установленная зависимость посланий епископу Нифонту и архимандриту Митрофану от текстов 12, 13 и 14-го Слов «Просветителя» позволяет сделать вывод о том, что памятник в виде 14 Слов уже существовал к лету 1504 г.

Таким образом, первоначальный вид «Книги на еретиков» включал в себя 13 Слов, но уже вскоре после создания был дополнен 14-м, которое развивало и дополняло аргументы 13-го Слова в обоснование необходимости розыска и преследования еретиков. На мой взгляд, 14-е Слово появилось как попытка дать дополнительную аргументацию в ответ на прозвучавшие в обществе сомнения в необходимости организации преследования еретиков.

Полемические элементы в 14-м Слове отсутствуют, само 14-е Слово скорее является дополнением к 13-му, нежели самостоятельным сочинением.

### 15-е Слово «Просветителя»

15-е Слово является 2-й после «Сказания о новоявившейся ереси» исторической частью «Просветителя». История жидовствующих в 15-м Слове дополнена новыми фактами. Судя по тому, что в 15-м Слове содержатся ссылки на «Сказание о новоявившейся ереси» и на 13-е Слово, этот текст был написан после того, как сформировалась редакция «Просветителя» в объеме 14 Слов. Указывают обычно, что источником 15-го Слова послужило «Послание о соблюдении соборного приговора».

Наблюдения над текстами 15-го Слова в двух древнейших списках позволяет обнаружить, что 6 помет, имеющих на полях списка Епарх. 339, читаются в основном тексте Епарх. 340. Укажем их: 1) Епарх. 339, л. 266 и Епарх. 340, л. 190 об.: «Егда покаются, подобает вьскоре входити в святую церковь, и прияти Христовых Таин, и причащатись и которым еретиком и отступником»; 2) Епарх. 339, л. 272 и Епарх. 340, л. 197: «преступник»; 3) Епарх. 339, л. 272 и Епарх. 340, л. 199: «опять»; 4) Епарх. 339, л. 273 и Епарх. 340, л. 199: «яко»; 5) Епарх. 339, л. 275 об. и Епарх. 340, л. 202: «и попечение»; 6) Епарх. 339, л. 276 и Епарх. 203: «со всеми церковными причетники того повсюду изыска, он же крыяшесь и бегаше Архела». В то же время 2 пометы на полях списка Епарх. 340 (л. 201 об., 203 об.) не восприняты списком Епарх. 339. Кроме того, в Епарх. 340 вычеркнуты слова: «некоторых ради вещей», которые отсутствуют в Епарх. 339. Указанные наблюдения позволяют сделать вывод о том, что текст в списке Епарх. 339 правился по списку Епарх. 340.

По мнению исследователей, «Послание о соблюдении соборного приговора» было использовано при Иосифом при составлении 15-го и 16-го Слов «Просветителя». Еще авторы предисловия к казанскому изданию замечали, что «послания, особенно сравнительно с некоторыми Словами, представляются как бы краткими очерками, или материалами, которые после обработки вошли в состав самых Слов»<sup>293</sup>. Хрущов полагал, что 15-е Слово является изложением «Послания о соблюдении соборного приговора»<sup>294</sup>. Зимин также считал, что значительные отрывки из «Послания о соблюдении соборного приговора» перенесены в текст 15-го Слова<sup>295</sup>. Характерно, что в 15-м Слове читается ссылка на «Сказание о новоявившейся ереси» и излагается дальнейшая история новгородской ереси. Зимин отметил и факт использования в «Послании о соблюдении соборного приговора» Послания архимандриту Митрофану<sup>296</sup>.

Однако текст «Послания о соблюдении соборного приговора» находит только частичное соответствие в 15-м Слове. По моим наблюдениям, общими для обоих текстов являются 5 фрагментов. При этом 15-е Слово почти всегда более пространно.

«ПРОСВЕТИТЕЛЬ», 15-е Слово  
(Епарх. 340)

«Еже писано есть в толковании еже от Иоанна святого Евангелия, зачало 45: Еретик убо егда исповесть свою ересь, ту абие дають ему общение Святых Таин. И Иоан же, писатель Лествицы, пишет в Слове 15: И како, рече, еретики убо соборная Церкви приемлющи с прилежным своея ереси проклятием, Святых Таин тех сподобляет Причащения. И в священных правилех святых отец тому же подобно речено есть. Сего ради подобает нам ведати, яко сие Божественна Писание речено суть о еретицех, а не о отступницех. Ино бо есть еретик, и ино отступник» (л. 191 об.).

«Многая скверная поругания соделаха на Божественную Церковь, и на вся священныя вещи, и на все православное христианство. О кто достойне возмоет без слез исповедати таковую печальную повесть, кый язык изглаголать, который слух кротце примет таковую беду. И не токмо Божественныя церкви, и животворящие кресты, и всечестныя иконы, и всякую святыню, но и все православное христианство потщася осквернити. И сквернейший бо и гнуснейший всех человек, иже под небесем, не реку архимандрита Юрьева монастыря, но дияволов сосуд, антихристов предтеча Касиян со своим братом Самочерным и со инеми единомудренными им умыслиша, еже како осквернити не точию Божественныя церкви и всякия освященные вещи, но и все православное христианство, еже ни где же под небесе видеса, ниже слышася, еже ни ум вместити может,

«ПОСЛАНИЕ О СОБЛЮДЕНИИ  
СОБОРНОГО ПРИГОВОРА»  
(Источники)

«Что есте писали к нам о том, что писано в толковании, еже от Иоана святого Евангелия, зачало 45: Еретик бо егда исповесть свою ересь, ту абие дает ему общение Святых Таин; Иоан же, писатель Лествицы, пишет в Слове 15: И како, рече, еретики убо соборная Церкви приемлющи с прилежным своея ереси проклятием, Святых Таин тех сподобляет Причащения. И в Божественных правилех писано святых отец наших тому же подобно. Ино то все писано о еретицех, а не отступницех, иже Христа отвергышися. Ино убо есть еретик, ино ж отступник, иже Христа отвергышися» (с. 506).

«И много сквернения и поругания соделаха на Божественныя церкви, и на животворящая кресты, и на пречестныя иконы, овы ж огнем сжигающе, иныя же секирами разсекающе, овы ж зубы кусающее, иныя ж в скверная места пометающе, иныя ж о землю разбивающе, иныя ж на птицы навязающе, яко да летают по скверном месте и сих осквернят. Ядущи же, и пиюще до пьянства, и блудом сквернящись, в святую церковь вхожаху и Божественную службу совершаху. И не токмо святую церковь и Божественную, и животворящая кресты, и всечестныя иконы и всякую святыню, но и все православное христианство потщася осквернити, якоже весте, како подшася Иулиан преступник осквернити христианство. Нынешнии же преступницы седмьдесят седмерицею злейши того сотвориша. Иулиан бо от жерьтв, имже сам вкушаше, подшася

ниже слово сказати возмогает. И veste, яко потщася Иулиан преступник осквернити христианство, нынешнии же преступницы злейши того сотвориша. Иулиан убо от идольских жертв, ихже сам вкушаше, потщася осквернити православныя. Сии же, от нихже и пси не вкушают, таковая сквернения собирающее, таковая вещи скверныя, о нихже аще и писати, слух и язык осквернити слышащим, привожаху бо блудница во своя храмины, и скверняхуся с ними блудом, и мыяхуся с ними в лохане, и скверную сию воду взимаху, и вливаху сию в вино и мед, и посылаху то вино и мед святителем, и священником, и к боляром, и к гостем, и ко всем православным христианом» (л. 197–198).

«Сего ради подобает нам ведати, яко сие Божественное Писание речено есть о еретичех, а не о отступницех. Ино бо есть еретик, ино отступник» (л. 191 об.).

«...В толковании святого евангелиста Иоанна Богослова: Еретик убо егда исповесть и проклянет свою ересь, ту абие дают ему общение Святых Таин...» (л. 193).

«Суть же инии отступници, злейши первых, иже в православней вере родишася и возрасташа, ниже в младенстве, ниже мук ради, ниже в пленении, но самоволне отвергошася Христа. О таковых пишет Великий Василие правило 73: Отвергийся Христа и преступив тайну спасения во вся лета живота своего плакати должен убо есть, во время, в неже отходит жития, святыня сподобитися к человеколюбцу Богу. И святыи Григорие Нисский пишет о тех же правило 1: Аще хто Христовы веры от-

осквернити. Сих же, от нихже и пси не вкушашу таковая сквернения, собирающе таковыя вещи скверныя, о нихже аще и писати, слух осквернити слышащих, и в вино и в мед влагаху и посылающе и ко святителем, и ко священником, и князем, и воеводам, и ко всем православным христианом, яко да сих всячески сквернят» (с. 507).

«Ино то все писано о еретичех, а не о отступницех, иже Христа отвергъшися. Ино убо есть еретик, ино ж отступник, иже Христа отвергъшися. Еретик убо есть, иже верует Богу быти Христу, ереси же некия имея в себе. Таковии, аще восхотят приступити ко православной христианъстей вере с прилежным своея ереси проклятием, соборныя Церкви тех приемлет и Святых Таин сподобляет Причащению. Отступник же есть, иже в православной вере христианъстей родися и в совершеном возрасте, а не во младенстве, ниже мук ради, ниже в пленении, но самоволно отвержеся Христа. О таковых пишет Великий Василие правило 73: Отвергъшися Христа и преступив тайну спасения во вся лета живота своего плакаться подобает, исповедатися должен убо есть, во время же, в неже отходит жития, святыня сподобитися верою к человеколюбцу Богу. И святыи Григорие Нисский пишет о тех же, правило 1: Аще кто Хрис-

вергся, быв иудей, или идолослужитель, или манихей, или ин некий таковой образ безбожиа возлюби, и о том зазрев себе и познав вся, аще обратится, время имат на покаание вся лета живота своего, да не молится с верными, но особь молится и да не причащается Святых Таин, аще токмо не в болезни смертнаго ради страха, отчаян быв, аще оживет, да пребудет паки непричастен до кончины» (л. 194).

«Егда державный некоторых вещей повеле испытание творити о еретичех, паче же рещи и о отступницех, в лето 7013 года с Симоном митрополитом и со всеми святители, и многим свидетелем истинных ставшим на еретики и обличившим их о их жидовских и скверных делах, и повеле державный иже Христа отвергьшихся и жидовская мудрствующи оных огню предати, оных же языки изрезывати и инеми казньми казнити. Они же, видя таковую свою беду, начаша каятися, не хотяще огнем сожжены быти и иною горкою смертию умрети» (л. 201).

«А Божественная Писания повелевают покаяния приимати по своей воли, а не по нужи кающихся. Великий Василие пишет о сим правило 5: На кончину жития дошедшаго еретика, кающася, без расужения и без испытания не подобает приимати, но испытати покаяния, аще истинно

товы веры отвергься, бысть иудей, или идолослужитель, или манихей, или некий таковой, безбожья образ возлюбив, и о том зазрев себе и познавсья, аще обратится, время имат на покаание. Вся лета живота своего да не молится с людьми, но особно да помолится, да не причастится Святых Даров, аще токмо не в болезни смертнаго ради страха отчаяния же быв, аще оживет, да пребудет паки непричастен до кончины. Аще ли ж мучением и нужею мук преступил будет, запрещение блудника да приимет» (с. 506).

«Ино егда благоверный великий князь Иван Васильевич всея Руси и сын его благоверный великий князь Василей Иванович всея Руси с нашим смирением, и со всеми святители, и со всем освященным собором повелеша испытание творити о еретичех, паче же рещи о отступницех, и многим свидетелем истинным ставшим на еретики и обличившим их о жидовских и скверных делах, и повеле благочестивый великий князь Иван Васильевич всея Руси и сын его благоверный великий князь Василей Иванович всея Руси иже жидовская мудрствующи оных огню предати, оных же языки изрезывати и инеми казньми казнити. Они же, видевше таковую свою беду, вси начаша каятися, не хотяще огнем сожжены быти и иною горкою смертию умрети» (с. 508).

«А Божественная Писания повелевают на покаяние приимати по своей воле, а не по нужи кающихся. Великий Василие пишет о сем, правило 5: На кончину жития дошедшаго еретика и кающася без расужения и без испытания не подобает приимати, но испытати покаяние,

есть и аще плоды иматъ. Свидетельствующа на потщание ко спасению что же суть: аще обличает свою ересь и грехи своя со слезами и сокрушенным сердцем исповедает, и милостыня творит, и ина таковая спасеная показывает дела, да будет прият.

Сия убо Великий Василие пишет о еретичех, иже на кончине жития своего волею приходящих ко христианстей вере и своею волею кающихся, а не мук ради, якоже нынешнии отступници и отметници, иже тридесять и 4 лета пребыша в отвержении, дондеже не обличени быша, и ни един же от них покайся [на нижнем поле: «истинно». — А. А.]. Егда же обличиша их и начаша их горким смертем и страшным мукам предаяти, тогда начаша каятись. О сих убо покаянии не имам что глаголати, нигде же бо в Божественных Писаниях несть свидетельства о таковом покаянии, понеже, егда обличени будут, тогда каются, егда же милости сподобятся, тогда Христа отвергнутся и потщание имеют все православное христианство в жидовство отвести» (л. 201–202).

аще истинно есть и аще плоды имат. Свидетельствующа на подщание ко спасению что же суть: аще обличает свою ересь и грехи его со слезами, и сокрушенным сердцем исповедает, милостыня творит, и ина таковая спасения показывает дела, да будет прият.

Сия убо Великий Василие пишет о еретичех, иже на кончине жития приходя своею волею ко христианстей вере, а не о отступницех, иже Христа отвергошась. О тех бо писано преже сего правило Великого Василия и Григорья Нисскаго, иже преже написал о отвергшихся Христа и паки своею волею кающихся, а не мук ради, якоже нынешнии отступници и отметници, иже, дондеже не мучени быша, ни един же от них не покайся, а егда ж начаша их горким смертем и страшным мукам предаяти, тогда начаша каятись. О сих убо покаяние и обращении ни в котором же писании даждо нас дошедших книг нигде же писано есть, како сих приимати покаяние и исповедание и како искушати, аще истинно каются или лестно, якож и преже сего каяшась лесътно» (с. 508).

15-е Слово содержит отсылку к «Сказанию о новоявившейся ереси» в ранней редакции, поскольку содержит обвинения в адрес Зосимы. Но там есть и оригинальные известия о периоде, который последовал за осуждением еретиков в 1490 г. Впервые рассказывается о еретике Кассиане, который стал архимандритом новгородского Юрьева монастыря и главой еретиков в Новгороде, а также о фактах богохульств, совершенных подьячим Алексейкой Костевым, Самсонкой и попом Наумом, Юркой Рушенником, диаконом Макаром. Очевидно, Иосиф при создании 15-го Слова пользовался материалами розыска, предшествовавшего Собору 1504 г. В 15-м Слове также впервые читается известие о ложном покаянии еретиков, которому поверил архиепископ Геннадий, «давший им ослабу». В обоих древнейших списках 15-го Слова вычеркнуты слова, подчеркивающие роль Федора Курицына: «того державный во всем послушаша»<sup>297</sup>, в более поздних списках этих слов нет. Лурье склонен был признавать оба списка носящими следы редакторской, если не авторской, правки<sup>298</sup>.



Важное отличие между текстами 15-го Слова и «Послания о соблюдении соборного приговора» обнаруживается в рассказе о начале ереси. В 15-м Слове читаем: «Якоже нынешние отступници и отметници, иже 30 и 4 лета пребыша в отвержении, доидеже не обличени быша, ни един же от них не покайся»<sup>299</sup>. В «Послании о соблюдении соборного приговора» указание на дату содержится дважды: «уже тому тридесят и три лета минули, как был в Великом Новгороде Схария жидовин»<sup>300</sup>; «отнели же отвергошась Христа, 33 лета минули, да идеже и до ныне всяко тцание и всяк подвиг творят»<sup>301</sup>. На основании отмеченного разночтения следовало бы заключить, что «Послание о соблюдении соборного приговора» предшествовало 15-му Слову и было написано не позднее 1505 г. Однако, как мы увидим далее, в «Послании о соблюдении соборного приговора» и в 16-м Слове «Просветителя» обнаруживается довольно значительный совпадающий фрагмент.

И. Хрущов полагал, что 15-е Слово является изложением «Послания о соблюдении соборного приговора»<sup>302</sup>. Это мнение поддержал Зимин, который полагал, что около 1505 г. текст «Послания о соблюдении соборного приговора» был переработан в 15-е Слово «Просветителя»<sup>303</sup>. На мой взгляд, взаимоотношение этих текстов не ясно. В литературе утвердилось мнение о том, что «Послание о соблюдении соборного приговора», несмотря на свой анонимный характер, является официальным документом, написанным от имени митрополита Симона<sup>304</sup>. В пользу этого свидетельствует следующий фрагмент: «Ино егда благоверный великий князь Иван Васильевич всея Руси и сын его благоверный великий князь Василей Иванович всея Руси с нашим смирением, и со всеми святители, и со всем освященным Собором повелеша испытание творити о еретицех»<sup>305</sup>. В то же время авторство прп. Иосифа Волоцкого в отношении «Послания» очень вероятно<sup>306</sup>.

Структура «Послания о соблюдении соборного приговора» не находит соответствия в формулярах митрополичьих посланий. Произведение открывается словами: «Что есте писали к нам о том, что писано в толковании», следовательно, является ответом на какой-то текст. Подтверждение этому обнаруживаем далее: «А вы ныне пишете о древних еретицех, иже некоторыя ереси держаще и паки своею волею покаявшихся, да прилагаете нынешних отступник и отметник невольное покаяние ко оных волному покаянию, то есть о себе умыслили, а не по Божественному Писанию пишете, либо препирательное писание противу нашего писания»<sup>307</sup>. Если в 1-й части «Послания о соблюдении соборного приговора» приводятся аргументы в опровержение мнений о том, что покаявшихся еретиков следует беспрепятственно принимать в лоно Церкви, то в заключительной части полемика ведется с мнением о том, что инокам не следует вмешиваться «в церковные и в житейские вещи». На мой взгляд, совершенно невозможно приписывать митрополиту следующие выражения: «Сего ради, отцы, аз, окаянный, идеже есть взаконенная иноком противу силе моей, Христу поспешествующу, последую, и мудрствую, и инех в та приводя, яко уд сый, Христовою благодатию соединен к соборней апостольстей Церкви, а не отсечен, понеже телом и душею составляемься сугубо и прощение Церкви творим»<sup>308</sup>. Далее автор упрекает своих противников

в «самочинии», «самосмышлении», «любопрении», а также в пренебрежении священными правилами: «Священъная убо правила о древних еретицех и о отступницех потоньку написаха, како сих приимати и плоды покаяния искушати. Иноком же о сих не повелеша, о себе промышление творити, к соборней Церкви и ко святителем о сем приходити и кроме их повеления ничтоже творити. Вы же на толико мнение и гордость взястесь, яко о таковых отступницех не послушасте нашего смирения. О нихже священная правила, ниже ино Божественная Писания сказует, како сих приимати и плоды покаяния искушати, но самочинием, и самосмышлением, и любопрением утвержаестесь во всем, ищущи свой разум вышшии всех поставити, и того ради Божественная Писания и священная правила презираете»<sup>309</sup>. Употребляемые автором «Послания о соблюдении соборного приговора» выражения позволяют сделать вывод о том, что он был иноком и автором сочинений, в которых доказывалась необходимость разыскивать и преследовать еретиков и не верить их раскаянию, так как оно ложно. Поскольку все эти темы находят отражение в 13, 14 и 15-м Словах «Просветителя», то единственным претендентом на роль автора «Послания» видится прп. Иосиф Волоцкий. Следовательно, «Послание» представляет собой не официальный документ, составленный от имени митрополита и церковного Собора, а частное послание Иосифа, адресованное, с большой долей вероятности, заволжским старцам. Фрагмент о Соборе на еретиков с упоминанием «нашего смирения» представляет собой, по-видимому, выписку из соборного приговора 1504 г. Обнаруживаются еще 2 фрагмента, имеющие параллели в «Сказании о новоявившейся ереси».

«СКАЗАНИЕ О НОВАЯВИВШЕЙСЯ ЕРЕСИ»  
(Источники)

«И сей убо князь Михаил в лето 6979 [1470] прииде в Великий Новгород, в дни княжения великаго князя Ивана Васильевича, и с ним прииде в Великий Новгород жидовин Схариа. И той преже прелсти попа Дениса и в жидовство отведе. Денис же приведе к нему протопопа Алексея, еще тогда попа суца на Михайловской улице, и той также отступник бысть непорочныя и истинныя христианския веры... Потом же Алексей научи многих жидовству, еще же и зятя своего Ивашка Максимова, и отца его попа Максима, и многих от попов, и от диаконов, и от

«ПОСЛАНИЕ О СОБЛЮДЕНИИ  
СОБОРНОГО ПРИГОВОРА»  
(Источники)

«Уже тому тридесят и три лета минули, как был в Великом Новгороде Схария жидовин. Ино Денис поп, да Олексей тогда был поп же, что был после того на Москве протопоп, приходили к жидовину Схарии да училися у него жидовской вере, а Христа отвергълися. Да после того Денис да Олексей прельстили в жидовскую веру Гавриила, протопопа софейского, да попа Наума, да попа Максима, да иных много от священников, и от диаконов, и от крылошан; а от бояр от новгородцких прельстили в жидовство Григория Михайлова сына Тучина и иных многих де-

простых людей. Денис же поп тако- же многих научи жидовствовати, потом и протопопа Гавриила Съфей- скаго жидовствовати научи, научиша же и Гридю Клоча. Гридя же Клочь научи Григория Тучина жидовству, егоже отец бяше в Новгороде велик власть имеа. Потом же многих на- учиша, а се суть имена их...» (с. 469).

«В лето же 6988 [1480] прииде князь великий Иван Васильевич в Великий Новгород и тогда взят Алексеа попа на Москву на прото- попство к церкви Пречистыя Успе- ния и Дениса попа к архаггелу Ми- хаилу... И многыа душа погубиша, и в жидовство отведоша, якоже не- кым отбежати и обрезатися в жи- довскую веру: от нихже есть Иваш- ко Черный, яко же именем, тако же и дель, и стаинникъ его Игнат Зубов... Потом же от двора великого князя Федора Курицина да дьяков кресто- вых Истоуму да Сверчка, от купьцев же Семена Кленова... Сего ради мно- зи к ним уклонишася и погрязоша во глубине отступления» (с. 471).

тей боярьских, и от купьцов, и от простых людей» (с. 506).

«А после того как взяли на Мос- кву Алексеа протопопа да Дениса попа, и они прельстили в жидовство Федора Курицына, да брата его Вол- ка, да иных многих от великого кня- зя двора, да от купцев, и от кры- лошан, и от простых людей, яко ж некоторым отбегнути за море к жи- довом и обрезатись в жидовскую веру, от купцов убо Игнат Зубов, от кры- лошан же Ивашко Черной и мнози» (с. 506).

Как видим, в «Послании о соблюдении соборного приговора» соот- ветствующие места «Сказания о новоявившейся ереси» пересказываются в сокращении. В «Послании» также отсутствует имя митрополита Зосимы, который является центральной фигурой в «Сказании». В 15-м Слове митро- полит Зосима причислен к еретикам и в двух местах именуется «окаянным», «безбожным и нечестивым». В «Сказании» отсутствует имя Волка Кури- цына, которое фигурирует в 15-м Слове и в «Послании». Это свидетельство того, что оба последних текста были написаны после Собора 1504 г., осу- дившего на смерть Ивана Волка Курицына, архимандрита Кассиана и дру- гих еретиков.

Сопоставив обвинения в адрес еретиков, которые содержатся в собор- ном приговоре 1490 г. с соответствующими частями Послания прп. Иосифа архимандриту Митрофану и «Послания о соблюдении соборного приговора», убеждаемся, что послания обнаруживают больше близости между собой, не-жели с документом, вышедшим из митрополичьей канцелярии.

СОБОРНЫЙ ПРИГОВОР  
1490 г.  
(Источники. С. 383)

«Что есте чинили в Великом Новеграде злая и проклятая дела неподобная: мнози от вас ругались образу Христову и Пречистые образу, написанным на иконах, а инии от вас ругались Кресту Христову, а инии от вас святые иконы щепляли и огнем сжигали, а инии от вас кресты о землю били и грязь на них метали, а инии от вас святые иконы в лоханю метали да иного поругания есте много чинили над святыми образы, написанных на иконах. А инии от вас на Самого Господа нашего Иисуса Христа Сына Божья и на Пречистую Его Богоматерь многиа хулы изрекли, а инии от вас Господа нашего Иисуса Христа Сыном Божиим не звали, а инии от вас на великих святителей и чудотворцев да и на многих преподобных святых отец хулные речи износили, а инии от вас всю седьмь Соборов святых отец похулиша, а инии от вас во вся дни говения ели мясо, и сыр, и яица, и млеко».

ПОСЛАНИЕ  
АРХИМАНДРИТУ МИТРОФАНУ  
(ПИБ. С. 436–437)

«А ведает государь, какво злодейство еретическое, какво хулу глаголали на едиnorodного Сына Божиа, на Господа нашего Иисуса Христа, и на Пречистую Его Матерь, и на вся святые, и какво сквернение чинили над Божественными святыми церквами, явши, и пивши, и блудом сквернящися, да того же дни и обедню служили, а святые иконы и животворящая кресты иныя огнем жгыли, а иныя в скверные места пометали, а иныя ламали, а иныя топором разсекали, а иныя зубы кусали, как беснии пси».

«ПОСЛАНИЕ О СОБЛЮДЕНИИ  
СОБОРНОГО ПРИГОВОРА»  
(Источники. С. 507)

«И ныне в Великом Новеграде, и на Москве, и во иных градах научились жидовствовать и многа хуления изрекоша на Господа нашего Иисуса Христа, и на Пречистую Богородицу, и на великаго Предтечу Иоанна, и на вся святые апостолы, и мученики, и преподобные, и праведные. Многа сквернения и поругания соделаша на Божественные церкви, и на животворящая кресты, и на пречестные иконы, овы ж огнем сжигающе, иныя же секирами разсекающе, овы ж зубы кусающе, иныя ж на птицы навязующе, яко да летают по скверном месте и сих осквернят. Ядуци же, и пиюще до пьянства, и блудом сквернящися, в святую церковь вхожаху и Божественную службу совершаху. И не токмо святую церковь и Божественную, и животворящие кресты, и всечестные иконы, и всякую святую, но и все православное христианство потщася осквернити, якоже весте... Собирающе такыя вещи скверные, о нихже аще и писати, слух осквернити слышащих, и в вино и в мед влагаху и посылаючи и ко святителем, и ко священником, и князем и воеводам, и ко всем православным христианом, яко да сих всячески осквернят».

Почти все обвинения еретиков, содержащиеся в соборном приговоре, находят соответствия в посланиях. Однако есть 2 исключения. Во-первых, в соборном приговоре нет упоминания о том, что еретики служили литургию,

осквернив себя пьянством и блудом. Во-вторых, там не упоминается такое кощунство, как навязывание крестов на птиц. Первое обвинение фигурирует в Послании архиепископа Геннадия архиепископу Ростовскому Иоасафу и затем в близкой к «Посланию о соблюдении соборного приговора» форме содержится в Послании архимандриту Митрофану. Второе обвинение содержится исключительно в Послании архиепископа Геннадия епископу Нифонту Суздальскому. В 15-м Слове и в других посланиях прп. Иосифа Волоцкого оно отсутствует.

Послание архиепископа Геннадия  
Нифонту, епископу Суздальскому  
(Источники. С. 312)

«Вяжут кресты на вóроны и на ворóны. Многие видели: ворон-де летает, а крестъ на нем вязан деревян, а ворона-деи летает, а на ней крест медян. Ино таково наругание: ворон и ворона садятца на стерве и на калу, а крестом по тому волочат!».

«Послание о соблюдении  
соборного приговора»  
(Источники. С. 507)

«...Иныя ж на птицы навязающе, яко да летают по скверном местом и сих осквернят».

Послание архиепископа Геннадия  
архиепископу Ростовскому  
Иоасафу (Источники. С. 316)

«И попы их, завтракав и пив до обеда, обедню служат».

«Послание о соблюдении  
соборного приговора»  
(Источники. С. 507)

«Ядущи же, и пиюще до пьянства, и блудом сквернящись, в святую церковь вхожаху и Божественную службу совершаху».

Итак, «Послание о соблюдении соборного приговора» представляет собой компиляцию из 5 фрагментов 15-го Слова, фрагмента 16-го Слова (см. ниже), в нем использованы также фрагмент Послания прп. Иосифа архимандриту Митрофану, сокращенное изложение «Сказания о новоявившейся ереси», выписки из соборного приговора 1490 г. и несохранившегося соборного приговора 1504 г., а также прослеживаются следы знакомства с посланиями архиепископа Геннадия епископам Суздальскому Нифонту и Ростовскому Иоасафу, оригинальные части представляют собой полемические пассажи. Учитывая, что в «Послании о соблюдении соборного приговора» и в 15-м Слове упоминаются соответственно 33 и 34 года, прошедшие со времени появления Схарии в Новгороде, есть 2 возможности определить взаимоотношения этих текстов. Следуя историографической традиции, можно допустить, что «Послание о соблюдении соборного приговора» было переработано в 15-е и 16-е Слова «Просветителя». Однако более вероятным,

учитывая несопоставимые объемы Слов и «Послания», характер цитирования и т. д., представляется другой вариант. После Собора, осудившего еретиков на казнь в ноябре 1504 г., Иосиф начал работу над 15-м и 16-м Словами, в которых обосновал необходимость смертной казни по отношению к еретикам, настоял на продолжении розыска еретиков и утвердил невозможность принимать раскаявшихся еретиков в лоно Церкви, поскольку их раскаяние вынужденное и неискреннее. Параллельно (около 1504/05 г.) волоцкий игумен составил адресованное противникам из числа «кирилловских старцев» «Послание о соблюдении соборного приговора», посвященное доказательству основных тем 15-го и 16-го Слов.

В полемических выпадах «Послания о соблюдении соборного приговора» мы вправе видеть следы полемики прп. Иосифа Волоцкого с «Ответом кирилловских старцев». В «Ответе» пересказываются аргументы в пользу необходимости казнить еретиков, которые содержатся в 13-м Слове<sup>310</sup>. По всей видимости, «Ответ» был написан в опровержение аргументов Иосифа, высказанных в «Слове об осуждении еретиков», или 13-м Слове «Просветителя». «Ответ» следует датировать 1504–1505 г., поскольку ему предшествовало «Слово об осуждении еретиков», написанное, вероятно, до Собора 1504 г. Возражения прп. Иосифа на «Ответ кирилловских старцев» как раз и содержатся в «Послании о соблюдении соборного приговора».

Работа над 15-м Словом завершилась не позднее 1505/06 г. Следует признать, что полная редакция «Просветителя» оформилась не позднее 1505/06 г. в виде, представленном списком Епарх. 340. Но когда же в составе «Просветителя» появилось 16-е Слово?

### 16-е Слово «Просветителя»

В 16-м Слове содержатся отсылки к 15-му Слову: «Сего ради в Слове, еже пред сим написахом, рекохом о сем, како приимати на покаяние еретики и отступников, от священных правил и от прочих Божественных Писаний сие уведевше. А иже о ныне явльшихся, новгородских гл[агол]ю еретиков и отступников, о сих покаянии ни в единой же даже до нас дошедших книг писано есть»<sup>311</sup>. Также читается прямая ссылка на 13-е Слово: «Аще ли кто речет: се градстии законы, а не святых отец писания, таковый о сем да прочтет триенадесять Слово, иже в сей книзе написано, и тогда увестъ о градских законех, яко подобни суть пророческим, и апостольским, и святых отец писанием»<sup>312</sup>.

Сравнение текстов 16-го Слова по древнейшим спискам позволяет обнаружить 5 примеров того, как пометы на полях списка Епарх. 339 оказались восприняты в списке Епарх. 340: 1) Епарх. 339, л. 282 и Епарх. 340, л. 211: «православнии»; 2) Епарх. 339, л. 287 и Епарх. 340, л. 216: «и начаша тайно сеяти злое учение в несмысленыя человеки»; 3) Епарх. 339, л. 289 и Епарх. 340, л. 218 об.: «таков»; 4) Епарх. 339, л. 289 и Епарх. 340, л. 218 об.: «православных»; 5) Епарх. 339, л. 292 и Епарх. 340, л. 221 об.: «попечение имеют». В то же

время в одном случае помета списка Епарх. 339 не отразилась в списке Епарх. 340: «и каючимся им никто же милует их» (Епарх. 339, л. 280). В свою очередь, 2 пометы списка Епарх. 340 не были восприняты списком Епарх. 339: «у елицих убо от еретик не хотяща покаяться зле душа своя извергошась, от православных же никоего же не прельстиша» (Епарх. 340, л. 211)<sup>313</sup>; «яко свидетельствует книга, гл[агол]емая Временник, еще и в житии святых священномученик Василия и Ефрема, ихже память бывает марта в седмый» (Епарх. 340, л. 214)<sup>314</sup>. В Епарх. 340 вычеркнута фраза: «Елици же убо от древних еретик не хотяща покаяться зле душа своя извергоша, от православных же никоего же не прелстиша» — в Епарх. 339 она отсутствует<sup>315</sup>. Различаются и окончания обоих списков: в Епарх. 340, л. 222 об.: «ему же слава во веки веком. Аминь»; в Епарх. 339, л. 293: «ему же подобает всякая слава, честь и держава со Отцем и со Святым, благим и животворящим Духом ныне и присно и во веки. Аминь».

Указанные наблюдения позволяют предположить, что списки правиллись относительно друг друга: сначала список Епарх. 339 подвергся правке по списку Епарх. 340, а правка на полях списка Епарх. 340 уже не получила отражения в Епарх. 339. Таким образом, и в этом случае мы полагаем, что первоначальный вариант текста представлен в Епарх. 340. К уже отмеченным разночтениям по сравнению с опубликованным по Сол. 326 текстом «Просветителя» можно добавить еще два. 1) В Епарх. 340 на л. 213 об. фраза о Константине читается так: «Егда убо по проклятии арияны еретики осуди»; в Сол. 326: «Егда убо по проклятии Ариа, и иныя еретики осуди». В Сол. 327 сохранено чтение Епарх. 340<sup>316</sup>. 2) В Епарх. 340 на л. 213 об. читается помета: «Он же, послушав моления их, и даст им ослабу, хотя умирить Церковь Божию»; в Сол. 326 этот фрагмент пропущен, но читается в Сол. 327<sup>317</sup>. Следует полагать, что список Сол. 326 был выполнен со списка, восходящего к Епарх. 340 после 1-го этапа правки, но до окончательного внесения изменений в этот список.

Можно указать 3 произведения, которые имеют общие фрагменты с 16-м Словом: во-первых, «Послание о соблюдении соборного приговора»; во-вторых, «Отрывок из Послания великому князю»<sup>318</sup>; в-третьих, Послание Василию III «на еретики». Как уже отмечалось, «Послание о соблюдении соборного приговора» по упоминанию 33 лет, прошедших с момента зарождения ереси, датируется 1504 г. Все исследователи не сомневались, что «Послание о соблюдении соборного приговора» послужило источником 16-го Слова. Относительно других текстов подобного единства между исследователями не наблюдалось. И. Хрущов считал, что 16-е Слово «Просветителя» написано раньше Послания Василию III<sup>319</sup>. А. А. Зимин и Я. С. Лурье, напротив, полагали, что Послание Василию III послужило источником 16-го Слова. «Отрывок из Послания великому князю» Зимин датировал 1507–1511 гг.<sup>320</sup> По его мнению, этот текст не мог быть написан ранее 1507 г., так как «в произведениях Иосифа, написанных до перехода монастыря под патронат великого князя, дается совершенно иная оценка великокняжеской власти»<sup>321</sup>. Лурье показал, что «Отрывок» восходит к «Поучению благого царства» византийского писателя VI в. Агапита<sup>322</sup>. Он полагал, что поскольку в «Отрывке» текст

Агапита использован гораздо шире, нежели в 16-м Слове, то именно он послужил его источником<sup>323</sup>.

Аргументы в пользу того, что «Книга на еретиков» в объеме 15 Слов была создана не позднее 1505/06 г., позволили заново рассмотреть проблему взаимоотношения 16-го Слова и текстов, которые считались его источниками. В Послании Василию III есть упоминание о приходе Скаррии в Новгород «отселе за čtyрeдeсят лeт»<sup>324</sup>. Это указание на дату читается только в Послании Василию III, в то время как в 16-м Слове отсутствует. По этой причине выводимую отсюда дату 1510/11 г. (1470+40) следует рассматривать как указание на год написания данного Послания. Окончательное решение вопроса о первичности одного из текстов следует искать на пути их сравнительного анализа. Сопоставим общие места 16-го Слова «Просветителя» и посланий прп. Иосифа Волоцкого.

«ПРОСВЕТИТЕЛЬ», 16-е Слово  
(Епарх. 340)

«Елици же убо от древних еретик не хотяща покаяться зле душа своя извергоша, от православных же никого же прельстиша. И толико возревноваша о благочестии православнии царие, не точию бо простыя человеки, но егда и Патриарси, и святители, и священницы в ересь впадаху, по проклятии во изгнание и в темницы отсылаху, дондеже душа своя зле извергоша» (л. 213).

«Елици же и православнии царие по проклятии еретиком ослабу даваша, верующе покаянию их, и сии не точию ереси не искорениша, но и быша последнии горши первых. Еретици бо не точию не покаяшеса, но и многая от православных прельстиша и в ересь отведоша» (л. 213–213 об.).

«И кто убо таково попечение имея о православней христианстей вере, яко же великий и равноапостольный царь Коньстантин, егда убо по проклятии арияны-еретики осуди в заточения и в темница, якоже подобаше» (л. 213 об.).

ПОСЛАНИЕ ВАСИЛИЮ III «НА ЕРЕТИКИ»  
(Источники)

«Придет бо ти от сего свет вечный и невечерний, в тебе восияет, аще подобно сотвориши первым православным благочестивым царем. Оне убо на всех Соборех не точию епископы и священники, еретики бывшая, но и Патриарси, и митрополиты на проклятии в темницы меташу, и сии никого от православных не прельстиша» (с. 520).

«А ихже вероваху покаянию, сии многа зла сотвориша и многия в ереси отведоша» (с. 520).

«Яко же преже поревновал еси благочестивому и равноапостольному великому царю Константину, яко же он христианский род в своем царствии из рова преисподнего возведе, темнаго оного, и богопротивного, и второго Иуду Ария, глаголю, до конца низложи» (с. 519).



«Подобно же тому бысть и в Русстей земли» (л. 214 об.).

«Также и державный великий князь Иван Васильевич, егда повеле святителем проклинати еретики, иже ныне явльшиися, и по проклятии которых повеле в темницу сажати, и сия зле живот свой скончаша и никого же от православных не прельстиша. Овии же начаша каятися, державный же ят веру покаянию их и даст им ослабу, и те многа неизреченна зла сотвориша, и многи от православных христиан в жидовство отведоша, и тщатся сотворити тако же, яко же древнии еретици, иже погубиша многия страны и царства великая» (л. 215–215 об.).

«Во многаа же лета великое царство Римское и вси бо царства и страны, иже под Римским царством, отступиша от соборныя и апостольския Церкви и от православныя христианския веры. Тако же и великая Русская земля, иже пятьсот лет пребысть в православней вере христианстей, егда враг человеческого спасения диявол приведе скверныя и помраченныя еврея в Великий Новгород, и преже убо малых в жидовство отведоша, потом же множество несведомо, якоже преже речено бысть о сем» (л. 217).

«Темже разумеите, царие и князи, и бойтеся страха Всевышнего, вашего бо ради спасения написах вам, да, Божью волю сотворше, примите от Него милость. Вас бо Бог в Себе место посади на престоле Своем. Сего ради подобает царем же и князем всяко тщание о благочестии имети и сущих под ними от треволнения спасати душевнаго и телеснаго» (л. 219).

«Подобно ж тому бысть и в нашей земли Русстей. Самодержец и государь всея Русския земля князь великий Иван Васильевич, отец твой, по проклятии еретиков Захара чернца и Дениса попа повеле в темницу воврещи. И сии зле живот свой скончаша и никого же от православных не прельстиша. А которые, государь, почали каятись, и отец твой, государь, их покаянию поверил и дал им ослабу, и те многа неизреченна зла сотвориша и многих православных христиан в жидовство отведоша» (с. 520).

«Во многа же лета вся царства отступиша от соборныя и апостольския Церкви и от православныя христианския веры. Тако же и Руская великая земля, иже пятьсот лет пребысть в православной вере христианстей, егда ж враг человеческого спасения диявол приведе скверныя еврея в Великий Новгород отселе за четыредесят лет. Преже убо малых в жидовство отведоша, потом же множество несведомо по всей Русстей земли» (с. 520).

«Сего ради слышите, царие и князи, и разумеите, яко от Бога дана бысть держава нам. Вас Бог в Себе место избра на земли и на Свой престол вознес, посади, милость и живот положи у вас. Вам же подобает, приемши от Вышнего повеления правленья человеческого рода, православным государем, царем и князем, не токмо о своих пещися и своего точью жития правити, но и все обладаемое от треволнения спасти и соблюдати

«Овии же начаша каятися, державный же ять веру покаянию их и даст им ослабу, и те многа неизречена зла сотвориша, и многи от православных христиан в жидовство отведоша, и тщатся сотворити тако же, яко же древнии еретицы, иже погубиша многия страны и царства великия... Сии придоша в великое царство Армянское, иже тогда православным сущим всем, христианкая мудрствующим, и егда придоша еретицы и начаша тайно сеяти злое учение в несмысленныя человеки, преже убо не мнозех прельстиша, по времени же многия прельстиша, потом же начаша сеяти скверное свое еретическое семя в благородныя человеки, таже и в бояре, и в князи, и оттоле помалу во множайшая лета и все Армянское царство, увы, погубе... Подобно же и великое Ефиопское царство... Тако же и великое царство Римское» (л. 219 об.— 220).

«Просветитель», 16-е Слово  
(Епарх. 340)

«Солнцу убо свое дело есть, еже светити сущих на земли. Царю же свое есть, еже пещися о всех сущих под ним: скипетр царствия приим от Бога, блюди, како угодиши давшему ти того, и не токмо о себе ответ даси к Богу, но еже инии зло творят, ты слово отдаси Богу, волю дав им. Царь убо естеством подобен есть всем человеком, властию же подобен есть

стадо Его от волков невредимо; и боятися серпа небеснаго, и не давати злотворящим человеком, иже душу с телом погубляющим, скверныя, глаголю, и злочестивыя еретики» (с. 519).

«Да ныне аще ты, государь, не подцишися и не подвигнешися о сих, не утолиши скверных еретик, темное их еретическое учение, ино, государь, погибнути всему православному христианству от еретических учений, яко ж и преже многа царства погибоша сим образом: Ефиопское великое царство, и Армянское, и Римское, иже много лета пребыша в православной вере христианстей, тако погибоша. Прихожаху бо преже немнози еретицы втай царствия и прельщашу преже нищяя человеки и убогия, потом же и благородныя, потом же прияша учение их и великия власти» (с. 520).

Отрывок из Послания  
великому князю (Источники)

«Солнцу свое дело — светити лучами всю тварь, царю же — добрыя детели, еже миловати нищаа и обидныя. Ты ж убо, о дръжавный царю, и скипетр царствия приим от Бога, блюди, како угодиши давшему ти то, не токмо бо о себе ответ даси ко Господу, но еже и инии зло творят, ты слово отдаси Богу, волю дав им. Царь убо естеством подобен есть всем че-

вышнему Богу. Но якоже Бог хочет вся человеки спасти, такоже и царь все поручное ему да хранит от всякого вреда душевнаго и телеснаго, яко да Божию волю сотворше, примете от Бога со бесплотными силами присносущное радование, якоже Сам обещал вы есть: Да идеже Аз буду, ту и слуга Мой, и воцаритесь с ним и во веки срадуетесь» (л. 219 об.— 220).

«ПРОСВЕТИТЕЛЬ», 16-е Слово  
(Епарх. 340)

«Якоже змия тайно яд в себе имеют сокровен, и егда убо увидят время, тогда уязвляют, тако и нынешнии отступницы творят. Егда убо будут посреди православных, являются яко православнии, и аще убо кто будет верою Христовою и православием крепко утвержен, и они того таятся всячески. Аще ли же кого видят от простейших и такового готова себе на лов имеют, того ради и на священство держают, дабы кого в жидовство привлещи. И аще кто обрящется у них от детей духовных удобь к греховному игу преклоняем, сего они отступника вере показывают и в жидовство поставляют, а что он согрешил будет, или блудом, или прелюбодейством, или убийством, или иными тяжкими грехи, вскоре и без опитемии прощают. Аще паки кто от православных в обличение восхощет стати на них, и они отметницы бывают жидовския веры, да и проклинают таковая творящих, да клятвами клянутся страшными, яко православнии суть, того ради да неведоми будут, удобь возмогут прельщати тайно православныя. И такового ради пронырства же и диявольскаго лукавства многия душа

ловеком, а властию же подобен есть вышнему Богу. Но якож Бог хочет всех спасти, також и царь все подручное ему да хранит, яко да Божию волю сътворив, примемши от Бога присущное радование и воцаришася с Ним во веки, радуйся» (с. 518–519).

«ПОСЛАНИЕ О СОБЛЮДЕНИИ  
СОБОРНОГО ПРИГОВОРА» (Источники)

«Того ради, якож змия в сквозне сидящи, тайно яд имеют в себе сокровен, и егда видят время, тогда уязвляют. Так и ныне нынешнии отступницы творят. И еда убо будут посреди православных, являются яко православнии. И аще кто будет верою Христовою и православием крепко утвержен, и они того таятся всячески. Аще ли ж видят кого от простейших и такового готова себе имеют на лов. Того ради и на священство держают, дабы кого в жидовство привлещи. Аще кто обрящет у них от детей духовных удобь ко греховному игу преклоняем, сего они отступника вере показывают и в жидовство поставляют. А что он согрешил будет или блудом, или прелюбодейством, или убийством, или иными тяжкими грехи, вскоре и без опитемии прощают. Аще паки кто от православных во обличение восхощет на них стати, и они отметницы бывают жидовския веры, да и проклинают таковая творящих, да и клятвами кленутся страшными, яко православнии суть, того ради да неведоми будут и удобь возмогут прельщати тайно православныя. И такового ради пронырства

погубиша, от православныя християнския веры в жидовство отведоша» (л. 217–218).

«Еда лестно есть или истинно, то кто может тако дерзнути или сотворити, яко приати сих, яко воистину кающихся, и дати сим ослабу, якоже преже державный и архиепископ Геннадие, не ведуще их лукавство, даша им покаяние и ослабу» (л. 210).

и диявольскаго лукавства многия душа погубиша, от православныя християнския веры в жидовство отведоша» (с. 570).

«Они же убояшеся казни и начаша каятися вси. Архиепископ же Геннадий ят веру покаянию их и даст им ослабу. И яко прияша ослабу, и абие вси на бегство устремишась» (с. 507–508).

Итак, между 16-м Словом и Посланием Василию III имеются 7 параллельных фрагментов, между 16-м Словом и «Посланием о соблюдении соборного приговора» — 1 большой совпадающий фрагмент и 1 близкий, между «Отрывком из Послания великому князю» и 16-м Словом — 2 параллельных чтения. Характер цитирования не позволяет сделать вывод о том, что послания послужили источниками при составлении 16-го Слова. 16-е Слово производит впечатление целостного и органичного произведения, параллельные места, которые удалось выявить в процессе сравнения с тремя другими текстами, нигде не выглядят как механические вставки.

Наиболее очевиден компилятивный характер Послания Василию III. В нем опущены исторические примеры, читающиеся в 16-м Слове, пропущен рассказ об осуждении епископов-еретиков православными царями от Феодосия Великого до Константина «внука Ираклиева», пропущен пример, негативно изображавший Константина Великого, давшего «ослабу» еретикам. В 16-м Слове вслед за фразой: «Подобно же тому бысть и в Русстей земли» следует рассказ о ереси стригольников во Пскове. В Послании Василию III этот рассказ опущен и вслед за этой фразой помещен отрывок об осуждении жидовствующих при Иване III. Затем опущено повествование о том, как еретики погубили Армянское, Эфиопское и Римское царства до общего для 16-го Слова и Послания Василию III отрывка, начинающегося словами: «Во многая же лета» до слов: «Якоже преже речено бысть о сем». В Послании Василию III эти примеры были неуместны, в 16-м Слове им принадлежала важная роль аргументов исторического рода. Приведенные примеры позволяют утверждать, что именно 16-е Слово «Просветителя» послужило источником Послания Василию III. Как показал Зимин, фрагменты Послания Василию III «о еретиках» прп. Иосиф использовал для написания посланий В. А. Челядину и князю Юрию Ивановичу.

Лурье обратил внимание на то, что в 16-м Слове и в Послании Василию III использован общий источник — «Слово о судиях и властелех»<sup>325</sup>. В 16-м Слове этот текст использован более широко, но при этом фраза: «Вас бо Бог в Себе место избра» заканчивается одинаково в Послании и в «Слове о судиях», в 16-м Слове окончание иное<sup>326</sup>. Данный факт свидетельствует о том, что прп. Иосиф при написании 16-го Слова и Послания Василию III обращался

к тексту «Слова о судиях и властелех». Никаких оснований для вывода о том, что все эти тексты послужили источником 16-го Слова, нет.

«Отрывок из Послания великому князю» представляет собой компиляцию, составленную из цитат из сочинения Агапита «Поучения благого царства». Последовательно изложены иногда перемежаемые авторскими вставками цитаты из 1, 2, 8, 9, 14, 21, 43, 46, 47, 54, 55, 20-й глав «Поучения»<sup>327</sup>. Известно, что к началу XVI в. в древнерусской книжности существовали 2 варианта перевода текста «Поучения»<sup>328</sup>. При этом текст, использованный в «Отрывке» и в 16-м Слове, близок к раннему переводу «Поучения». Лурье полагал, что «Отрывок» и 16-е Слово не могли независимо друг от друга восходить к сочинению Агапита, так как «содержащиеся в них выборки из 61, 30 и 21-й глав Агапита (со скрепляющим их оригинальным текстом) совершенно индивидуальны и не могли быть сделаны разными авторами вполне одинаково»<sup>329</sup>. При этом Лурье настаивал на первичности «Отрывка» и вторичности 16-го Слова. Однако сравнение текстов убеждает в обратном. Чтения 16-го Слова в двух случаях более пространны, в «Отрывке» пропущены слова: «от всякого вреда душевнаго и телеснаго», и далее: «якоже Сам обещал вы есть: да идеже аз буду, ту и слуга мой». Учитывая, что «Отрывок» нельзя свести к 16-му Слову, следует признать, что существовала выборка из «Поучения» Агапита, по-разному отразившаяся в 16-м Слове и в «Отрывке». Таким образом, «Отрывок» не являлся источником 16-го Слова.

В качестве источника для 16-го Слова и «Послания о соблюдении соборного приговора» следует указать соответствующий фрагмент в Послании архиепископа Геннадия епископу Иоасафу.

«ПРОСВЕТИТЕЛЬ»,  
16-е Слово  
(Епарх. 340)

«Егда убо будуть по-  
среди православных, яв-  
ляются яко православнии,  
и аще убо кто будеть ве-  
рою Христовою и право-  
славием крепко утвержен,  
и они того таятся всячес-  
ки. Аще ли же кого видят  
от простейших и таковаго  
готова себе на лов имеют,  
того ради и на священство  
держают, дабы кого в жи-  
довство привлеци. И аще  
кто обряцется у них от  
детей духовных удобь к  
греховному игу преклоня-  
ем, сего они отступника  
вере показывают и в жидов-  
ство поставляют, а что он

ПОСЛАНИЕ  
АРХИЕПИСКОПА ГЕННАДИЯ  
ЕПИСКОПУ ИОАСАФУ  
(Источники)

«А все от попов, ко-  
торые еретики ставили в  
попы. Да егда будут где  
православных, и они та-  
ковых же себе являют.  
Аще ли видят кого от про-  
стых, и они готова себе на  
лов имеют. Да того ради  
и в попы ся ставят, чтобы  
кого, как мощно, в свою  
ересь привести, занеж  
уже дети духовныя имут  
дръжати. И кто будет ве-  
рою огражден и в право-  
славии христианства кре-  
пок, и они того таятся, а  
ему таковы ся являют.  
Аще ли кто слаб, и ленок-  
тен, и удобь к греховному

«ПОСЛАНИЕ О СОБЛЮДЕНИИ  
СОБОРНОГО ПРИГОВОРА»  
(Источники)

«И еда убо будут по-  
среди православных, яв-  
ляются яко православнии.  
И аще кто будет верою  
Христовою и правосла-  
вием крепко утвержен,  
и они того таятся всячес-  
ки. Аще ли ж видят кого от  
простейших и таковаго го-  
това себе имеют на лов.  
Того ради и на священство  
держают, дабы кого в жи-  
довство привлеци. Аще  
кто обряцет у них от де-  
тей духовных удобь ко  
греховному игу прекланя-  
ем, сего они отступника  
вере показывают и в жидов-  
ство поставляют. А что он

согрешил будет, или блудом, или прелюбодейством, или убийством, или иными тяжкими грехи, вскоре и без опитемии прощают. Аще паки кто от православных в обличение восхоцет стати на них, и они отметницы бывают жидовския веры, да и проклинают таковая творящих, да клятвами клянутся страшными, яко православнии суть, того ради, да неведоми будут, удоб возмогут прельщати тайно православныя. И такового ради пронырства же и диявольскаго лукавства многия душа погубиша, от православныя христианыския веры в жидовство отведоша» (л. 217 об. — 218).

игу прекланяем, сего они, яко слаба, отступника вере показывают и принимают его в свою ересь. Да что он согрешил, или блуд, или прелюбодейство, или ину грех сътворил, то удобь прашают, церковным каноном не последующе. Аще ли паки кто от православных в обличение въсхоцет стати на них про их ересь, и они отметницы бывают своих ересей. Да и проклинают всех такова творящих, да и ротятся без страха» (с. 317).

согрешил будет или блудом, или прелюбодейством, или убийством, или иными тяжкими грехи, вскоре и без опитемии прощают. Аще паки кто от православных во обличение восхоцет на них стати, и они отметницы бывают жидовския веры да и проклинают таковая творящих, да и клятвами клянутся страшными, яко православнии суть» (с. 507).

Легко убедиться, что Послание архиепископа Геннадия не являлось общим источником соответствующих фрагментов 16-го Слова и «Послания о соблюдении соборного приговора», напротив, совершенно очевидно, что эти фрагменты восходят один к другому.

В 16-м Слове рассказ о преследовании ереси при Иване III ведется от 3-го лица: «великий князь Иван Васильевич», «державный». В Послании Василию III эти формы заменены личными обращениями к великому князю и ссылками на деяния его отца: «государь», «отец твой». Погубленные еретиками великие христианские державы в 16-м Слове названы «великое царство Римское, и вси бо царства и страны, иже под Римским царством». В Послании Василию III упоминаются обобщенно «вся царства». Указание на дату прибытия в Новгород «жида» Схарии находим, как уже было сказано выше, только в Послании Василию III. В «Просветителе» в рассказе о ложном покаянии еретиков «державный» упрекается в легковерии наряду с архиепископом Геннадием. В Послании Василию III этот упрек целиком адресован архиепископу Геннадию. Возможно, употребление имени низложенного архиепископа Геннадия в негативном контексте стоит сопоставить с его сведением с Новгородской кафедры, последовавшем в 1504 г. До этого в тексте «Сказания» имя Геннадия употреблялось неизменно в сопровождении лестных эпитетов. Впервые о том, что Геннадий поверил ложному покаянию еретиков, говорится в 15-м Слове<sup>330</sup>.

Почти дословное совпадение значительных фрагментов в 16-м Слове и в «Послании о соблюдении соборного приговора» может иметь 2 объяснения: либо 15-е и 16-е Слова послужили источниками «Послания о соблю-

дении соборного приговора», либо отрывок «Послания» был использован в 16-м Слове. Зимин указывал, что «с полной достоверностью трудно сказать, какое из двух... произведений появилось первоначально»<sup>331</sup>. Но при этом, поскольку в числе других источников 16-го Слова он усматривал «Отрывок» и «Послание о соблюдении соборного приговора», он склонялся к мысли, что рассказ 16-го Слова является пространным изложением темы Послания Василию III. В своих выводах относительно происхождения и датировки 15-го и 16-го Слов Зимин оказался в зависимости от ранее сделанного заключения о времени создания 12-го Слова — около 1510/11 г., последующие Слова нельзя было датировать более ранним временем. Как уже отмечалось, «Просветитель» в объеме 13 первых Слов существовал уже к 1504 г., так что никаких оснований для того, чтобы рассматривать 1510/11 г. в качестве временного рубежа, после которого были созданы последние Слова памятника, нет.

Сравнение текстов Послания Василию III и 16-го Слова обнаруживает, что практически все параллельные места — более пространные в «Просветителе». Чтения соответствующих мест Послания Василию III являются сокращенным изложением 16-го Слова. Это позволяет утверждать, что источником Послания Василию III послужило 16-е Слово, а не наоборот. Более того, поскольку ссылка на пример царя Константина более соответствует позднему чтению этого места, отразившемуся в Сол. 326, а фраза «от православных же никого же прелестиша», которая также отразилась в Послании Василию III, находит соответствие в помете, читающейся на боковом поле списка Епарх. 340, то следует полагать, что Послание Василию III зависит от 2-го вида, или редакции, 16-го Слова.

Поскольку 16-е Слово развивает аргументацию 15-го Слова о том, что не следует верить покаянию еретиков, можно предполагать, что оно написано вслед за ним. Но если 15-е Слово заключало собой «Книгу на еретиков» в Пространной редакции, что и отразилось в заглавии, то 16-е Слово было вписано позднее. В его тексте обнаруживаем следы дальнейшей полемики с нестяжателями: «И ныне, егда осудиша их на смерть, то христиане православнии скорбят и тужат, и помощи руку подают, и гл[агол]ют, яко подобает сих сподобити милости»<sup>332</sup>. Это указывает на время после Собора в декабре 1504 г. Так как 15-е Слово датируется 1505 г., полагаю, что 16-е Слово было написано вскоре. Теоретически получаем период 1505–1510/11 гг., когда 16-е Слово было использовано для написания Послания Василию III. Но в целом его тематика соответствует тому же этапу полемики с нестяжателями по вопросу об отношении к обличенным еретикам, который отразился в 15-м Слове. Это дает нам период между началом великого княжения Василия Ивановича до 1507 г., когда прп. Иосиф был вынужден заняться решением совсем других вопросов. Большинство списков Пространной редакции имеют в оглавлении 16 Слов<sup>333</sup>. Текст 16-го Слова находится в древнейшем списке «Просветителя» на листах, которые по водяным знакам датируются около 1506 г.<sup>334</sup> Следовательно, завершающее «Просветитель» Слово было написано не позднее этого времени.

Таким образом, текст 16-го Слова первичен по отношению к «Посланию о соблюдении соборного приговора», Посланию Василию III и «Отрывку из Послания великому князю». Наиболее вероятной датой написания 16-го Слова представляется период между 1505 и 1507 гг.

### Основные выводы

Кратко обозначу основные положения, касающиеся истории текста «Просветителя». 1. Первична Пространная редакция «Просветителя». 2. Первоначальный вид Пространной редакции включал в себя 13 Слов. 3. Древнейший сохранившийся список Пространной редакции — ГИМ, Епарх. 340. 4. Краткая редакция в объеме 11 Слов в виде, представленном списком РНБ, Сол. 326, является результатом сокращения Пространной редакции заволжскими старцами, разделявшими не все взгляды прп. Иосифа Волоцкого. 5. Тексты, представленные в Рогожском изводе «Просветителя», отражают вид памятника в период между 1-м и 2-м этапами правки в списке Епарх. 340. 6. Первоначальный вид «Сказания о новоявившейся ереси» не сохранился, его текст можно восстановить по списку 1530-х гг. (ГИМ, Епарх. 337), отредактированном митрополитом Даниилом. «Сказание» в списке Сол. 326 несет на себе следы редакторской правки, внесенной прп. Нилом Сорским. 7. Цикл из трех Слов об иконах, встречающийся в списках, отдельных от «Просветителя», не является источником последнего, он вторичен по отношению к 5, 6 и 7-му Словам «Просветителя». 8. Цикл из трех Слов «О скончании седьмой тысящи» в списках, отдельных от «Просветителя», не является источником последнего, он вторичен по отношению к 8, 9 и 10-му Словам «Просветителя». 9. «Сказание об иноческом жительстве» является сокращением 11-го Слова «Просветителя». 10. «Слово об осуждении еретиков» вторично по отношению к 13-му Слову «Просветителя». 11. «Слово о благопримудростных коварствах» вторично по отношению к 14-му Слову «Просветителя». 12. «Послание о соблюдении соборного приговора» было написано с использованием 15-го и 16-го Слов «Просветителя» в 1504/05 гг., но до того, как эти тексты окончательно оформились. 13. 16-е Слово было использовано прп. Иосифом при написании Послания Василию III, а также при составлении неизвестным автором «Отрывка из Послания великому князю». 14. «Послание архимандриту Вассиану о Св. Троице» текстологически зависит от 1, 5, 6 и 7-го Слов «Просветителя» и написано не ранее весны 1502 г. 15. Послание прп. Иосифа епископу Нифонту Суздальскому текстологически зависит от «Сказания о новоявившейся ереси» и 12, 13 и 14-го Слов «Просветителя» и написано между весной 1502 и летом 1504 г. 16. Послание архимандриту Митрофану обнаруживает зависимость от 12, 13 и 14-го Слов «Просветителя» и написано после Пасхи 1504 г. 17. Послание прп. Иосифа И. И. Третьякову написано с использованием 12-го Слова «Просветителя». 18. Послание Нила (Полева) старцу Герману обнаруживает текстологическую зависимость от 12-го Слова «Просветителя». 19. «Ответ кирилловских старцев» текстологически зависит от 13-го Слова «Просветителя».



Выявленные взаимоотношения текстов посланий и «Просветителя» позволяют перейти к установлению творческой истории этого памятника. В исследовательской традиции существуют 2 основные точки зрения на время создания «Книги на еретиков». Странники ранней версии склоняются к тому, чтобы датировать памятник в зависимости от пребывания на митрополичьем престоле Зосимы. Наиболее приемлемой датой в этом случае представляются 1492–1494 гг. Странники 2-й точки зрения считают наиболее вероятной датой создания «Просветителя» в Краткой редакции 1502–1504 гг.

В «Сказании о скончании седьмой тысячи» и 8-го Слова «Просветителя» содержатся 2 указания на время возникновения этого сочинения. Во-первых, это дата, высчитываемая по упоминанию «Диоптры»: «Познай, брате, яко святыи старец той, иже сиа написавый, бяше в лето шесть тысящное шесть сот третье — отседе за четьреста лет»<sup>335</sup>. Расчет указывает на 1495 г. Во-вторых, датировка по упоминанию миротворного круга: «Аще бы на седьм тысящ лет сложена пасхалиа святыми отцы, то в седьм тысящное лето скончался бы миротворный круг: ныне еще осмьдесят лет и четьре уйде миротворного круга, а лето седьм тысящное скончалося»<sup>336</sup>. Учитывая, что миротворный круг был «сложен» в 1408 г., и прибавив 84 года, получаем дату 1492 или 1493 г. Но можно ли на этом основании сделать вывод о том, что «Сказание о скончании седьмой тысячи» было написано около 1493 г. и позднее включено в «Просветитель»? На мой взгляд, такая датировка неправомерна, поскольку в 1-м случае фигурирует круглая дата (400 лет), а во 2-м случае содержится отсылка к дате окончания «седьмой тысячи», которая пришлась на 84-й год миротворного круга.

В заголовке и в тексте «Сказания о глаголющих, что ради несть Второго Пришествия Христова» есть 6 ссылок на мнение еретиков о том, что от Рождества Христова прошло 1500 лет, а никаких следов Второго Пришествия не видно<sup>337</sup>. В 9-м Слове по древнейшему списку читаются 7 ссылок<sup>338</sup>. Настойчивая апелляция к 1500 году от Рождества Христова указывает на 1500 г., но следует учесть, что это круглая дата. Тем не менее можно предполагать, что «Сказание» было написано по поводу именно этой даты, поскольку это был важный для менталитета той эпохи хронологический рубеж, близкий к окончанию 7-й тысячи лет от сотворения мира, но отличающийся от нее. В 9-м Слове содержится и ссылка на то, что от сотворения мира до пришествия Христа прошло 5500 лет<sup>339</sup>. По-видимому, прп. Иосиф Волоцкий следовал в данном случае «Диоптре» Филиппа Пустынника, который относил Рождество Христова к 5501 г. от сотворения мира<sup>340</sup>. В заголовке и в тексте 10-го Слова, а также в «Сказании» в защиту писаний св. Ефрема также содержатся указания на дату: «И се уже тысяща и сто лет преидоша, егда написал ест сиа святыи Ефрем, а Второго Пришествия Господа нашего Исуса Христа несть»<sup>341</sup>. Учитывая, что сочинения св. Ефрема датировались по круглому счету 400 годом от Рождества Христова, получаем указание на 1500 г. Таким образом, 9-е и 10-е Слова «Просветителя» могли быть написаны около 1500 г. В этих текстах, судя по списку Епарх. 340, не упоминался Федор Курцын, против которого еще не было выдвинуто никаких обвинений. Н. П. Попов заметил, что цитата из пророчеств Исаяи (Иер 30. 6–7), использованная

Иосифом Волоцким в тексте, восходит к переводу Библии, выполненному в 1499 г. в кружке Новгородского архиепископа Геннадия. Это также подтверждает, что работа над «Просветителем» велась около 1499–1500 гг.

Результаты моих наблюдений позволяют сделать вывод о том, что послания прп. Иосифа Волоцкого, посвященные обличению ереси жидовствующих, были написаны между весной 1502 г. (Послание Вассиану (Санину)) и весной–летом 1504 г. (Послание архимандриту Митрофану). В этих посланиях использовался текст «Просветителя», который, следовательно, уже существовал к 1502 г. в виде 13 Слов. Послания Вассиану (Санину), архимандриту Вассиану, архимандриту Евфимию, епископу Суздальскому Нифонту знаменовали собой переход в фазу открытой борьбы с ересью. Эта борьба началась после 1-го свидания прп. Иосифа Волоцкого с великим князем весной 1502 г., вероятнее всего в апреле, после ареста Дмитрия внука и Елены Волошанки. Трактат Иосифа, посвященный обличению жидовствующих, должен был на тот момент уже существовать. В противном случае нельзя понять интерес, который великий князь проявил к игумену скромного монастыря из пределов Волоцкого княжества, с которым его разделял давний конфликт<sup>342</sup>. Решение привлечь прп. Иосифа к обличению ереси принадлежало великому князю: «Коли, господине, был есмь на Москве, ино, господине, государь князь великий Иван Васильевич всеа Руси говорил со мною наедине о церковных делах. Да после того почая говорити о новгородцких еретикех, да и молвил мне так: “И яз, деи, ведал новгородцких еретиков, и ты мя прости в том, а митрополит и владыки простили мя”»<sup>343</sup>. Разрешив тяжелейший династический кризис в пользу сына от второй жены и подвергнув опале представителя старшей ветви — впервые в российской истории венчанного на царство в соответствии с византийским обрядом Дмитрия внука, Иван III нуждался в средствах, позволявших опровергнуть легитимность своего соправителя. В качестве такого средства великий князь избрал обвинения в причастности к ереси жидовствующих. Покровители еретиков, которые долгое время вольготно чувствовали себя при московском дворе, в одночасье должны были стать одиозными фигурами, извратившими истины православной веры. Именно в этом состоял смысл откровенных признаний Ивана III прп. Иосифу в том, что он «ведал ереси их», «которую держал Алексей протопоп ересь и которую ересь дръжал Феодор Курицын»<sup>344</sup>. Волоцкий игумен удостоился даже горестного признания великого князя в том, что «Иван-деи Максимов и сноху у мене мою в жидовство свел»<sup>345</sup>.

«Книга на еретиков» должна была получить значение программного документа, санкционированного церковной иерархией. Для этого прп. Иосиф в первую очередь должен был заручиться одобрением заволжских старцев, которые не раз в лице Паисия (Ярославова) и Нила Сорского выступали в качестве влиятельных советников великого князя. По-видимому, список «Просветителя» в составе 13 Слов и в виде, отражающем список Епарх. 340 между 1-м и 2-м этапами правки, был отправлен на Белое озеро. Можно предполагать, что в заволжские скиты список доставили ученики волоцкого игумена Нил (Полев) и князь-инок Дионисий Звенигородский. Заволжские

старцы одобрили положения трактата, которые содержались в первых 11 Словах<sup>346</sup>. Утверждения прп. Иосифа Волоцкого о недейственности проклятия святителя-еретика и требование смертной казни по отношению к еретикам, содержащиеся в 12 и 13-м Словах, были отвергнуты. Позиция заволжских монахов нашла отражение в «Ответе кирилловских старцев», где опровергаются аргументы 13-го Слова.

Обвинения в ереси устранили полномочия Дмитрия внука в качестве носителя высшей власти. Этим достигались политические цели Ивана III. Требования Иосифа организовать широкомасштабный розыск всех причастных к ереси и применить к ним смертную казнь уже не соответствовали этим целям и встречали возражения как в светских, так и в церковных кругах. По этой причине Иван III, будучи тяжело больным<sup>347</sup>, с большим опозданием и неохотой согласился на казнь еретиков в ноябре 1504 г. Споры вокруг вопросов о допустимости преследования и казни еретиков положили начало полемике иосифлян и нестяжателей. 14-е Слово было написано до Собора 1504 г.; 15-е — после Собора, по-видимому, в 1505 г. Наиболее вероятной датой написания 16-го Слова представляется 1505/06 г. Таким образом, основное ядро памятника в объеме 13 Слов сформировалось в 1499–1502 гг., а в период между 1502–1506 гг. было дополнено тремя Словами в целях развернувшейся полемики с нестяжателями.

Полученные результаты заставляют признать, что два основных комплекса антиеретических сочинений разделяет период более десятилетия, 1490–1502 гг., который не оставил никаких следов полемической борьбы. На Соборе 1490 г. во главе с чернецом Захаром и священником Денисом были осуждены первые последователи ереси жидовствующих, преимущественно выходцы из Новгорода. Из четырех лиц, которым адресованы главные обвинения в «Книге на еретиков», в соборном приговоре фигурировал лишь поп Денис. В то же время сохраняли свое высокое положение при московском дворе великокняжеские дьяки Федор и Иван Волк Курицыны, а митрополичий престол занял рекомендованный великому князю протопопом Алексеем симоновский архимандрит Зосима. Даже после отставки Зосимы, которая, судя по всему, не была связана с обвинениями в ереси, второй по значимости пост в новгородской иерархии занял архимандрит Кассиан, а сам Зосима сохранил значительную часть своего авторитета и влияния, проживая на покое в Симоновом и в Троице-Сергиевом монастырях. Только после разрешения династического кризиса в пользу княжича Василия в апреле 1502 г. появились полемические послания прп. Иосифа Волоцкого с призывом начать борьбу с жидовствующими. Около этого же времени появились и переведенные с латыни в кружке архиепископа Геннадия антииудейские трактаты Николая Лиры (в 1501 г. — «Против коварства иудеев» (*Contra perfideam judeorum*)) и Самуила Евреина (в 1504 г. — «Обличения на иудейские блужения» (*Epistola contra Judaeorum ergores*))<sup>348</sup>. Все это заставляет по-новому оценить информационную ценность сведений «Просветителя» как трактата, написанного в период сохранявшегося влияния жидовствующих и начавшего решающий этап борьбы с ересью.

Сделанные наблюдения не исчерпывают всех вопросов, связанных с творческой историей «Просветителя». Давно назрела необходимость издать текст памятника на уровне требований современной науки и установить источники, использованные прп. Иосифом Волоцким при составлении этого уникального в древнерусской книжности трактата.

## ПРИМЕЧАНИЯ

- <sup>1</sup> Рыбаков Б. А. Воинствующие церковники XVI в. // Антирелигиозник. 1934. № 3. С. 31, 32; Будовниц И. У. Русская публицистика XVI в. М.; Л., 1947. С. 63, 64; Зимин А. А. О политической доктрине Иосифа Волоцкого // Труды отдела древнерусской литературы Института русской литературы РАН (Пушкинский Дом) (далее — ТОДРЛ). Т. 9. СПб., 1953. С. 164; Клибанов А. И. Реформационные движения в России в XIV — 1-й половине XVI в. М., 1960.
- <sup>2</sup> Турилов А. А., Чернецов А. В. К культурно-исторической характеристике ереси «жидовствующих» // Герменевтика древнерусской литературы XI–XVI вв. М., 1989. С. 408; Корневский А. «Новый Израиль» и «Святая Русь»: Этноконфессиональные и социокультурные аспекты средневековой русской ереси жидовствующих // Ab Imperio. 2001. № 3. С. 134–137.
- <sup>3</sup> Лилиенфельд Ф. Иоанн Тритемий и Федор Курицын: (О некоторых чертах раннего Ренессанса на Руси и в Германии) // Культурное наследие Древней Руси. М., 1976. С. 116–123; Lilienfeld F. Die Häresie des Fedor Kuricyn // Forschungen zur Osteuropäische Geschichte. Bd. 24. Wiesbaden, 1978. S. 39–64.
- <sup>4</sup> De Michelis C. G. La Valdesia di Novgorod. Torino, 1993; Бегунов Ю. К. Ян Гус и восточное славянство // ТОДРЛ. Т. 49. СПб., 1996.
- <sup>5</sup> Seebohm T. M. Ratio und Charisma: Ansätze und Ausbidung eines philosophischen und wissenschaftlichen Weltverständnisses im Moskauer Russian. Bonn, 1977 S. 214–217; Кочнев Н. Още към въпроса за същността на ереста на юдействующите на Балканите и в Русия през IX–XV вв. // Руско-балкански културни връзки през Средновековието. София, 1992. С. 75–78; Раба Й. «Жидовствующие» ли? История душевной мысли // Russia mediaevalis. Т. 1. München, 2001. S. 126–149.
- <sup>6</sup> Фроянов И. Я. Драма русской истории: На путях к опричнине. М., 2007. С. 45.
- <sup>7</sup> Эттингер Ш. Влияние евреев на ересь «жидовствующих» в Московской Руси // Jews & Slavs. Vol. 4. Jerusalem; St. Petersburg, 1995; Таубе. Послесловие к логическим терминам Маймонида и ересь жидовствующих // In memoriam. Сборник памяти Я. С. Лурье. СПб., 1997.
- <sup>8</sup> Хоулетт Я. Р. Свидетельство архиепископа Геннадия о ереси «новгородских еретиков, жидовская мудрствующих» // ТОДРЛ. Т. 46. СПб., 1993. С. 53–61; *ее же*. Ересь жидовствующих и Россия в правление Ивана III // Труды кафедры истории России с древнейших времен до XX века. СПб., 2006; Klier J. D. Judaizing Without Jews? // UCLA Slavic Studies. New Series. Vol. 3. Culture and Identity in Muscovy, 1359–1584. Moscow, 1997. P. 341.
- <sup>9</sup> Новгородский владыка оставил свидетельства о ереси в 5 посланиях. Наиболее раннее — Послание епископу Прохору Сарскому — не содержит даты, но по косвенным признакам относится к 1487 г.; Послание епископу Суздальскому Нифонту датировано январем 1488 г.; Послание архиепископу Ростовскому Иоасафу — февралем 1489 г.; Послание митрополиту Зосиме и Послание Собору епископов — октябрём 1490 г. Кроме того, сохранились 2 грамоты Ивана III и митрополита Геннадия, адресованные архиепископу Геннадию и датированные февралем 1489 г. (Казакова Н. А., Лурье Я. С. Антифеодальные еретические движения на Руси XIV — начала XVI в. М.; Л., 1955 (далее — Источники). С. 309–320; 373–379; 388–391).

- Послание неизвестному гипотетически также атрибутируется архиепископу Геннадию, сохранилось в отрывке: РГБ, Муз. 3271, л. 5 об. — 6.
- <sup>10</sup> Древняя российская вивлиофика (далее — ДРВ). Т. 14. СПб., 1790.
- <sup>11</sup> Послания Иосифа Волоцкого // Чтения в Обществе истории и древностей российских (далее — ЧОИДР). 1847. № 1. Кн. 3. Отд. 4.
- <sup>12</sup> Послание Иосифа Волоколамского иноку-иконописцу. Предисловие // Там же. С. II.
- <sup>13</sup> *Порфирьев И. Я.* Предисловие / Просветитель, или Обличение ереси жидовствующих. Казань, 1857. См. также 4 переиздания, из которых я пользуюсь изд. 2: Казань, 1882 г.
- <sup>14</sup> Там же. С. X.
- <sup>15</sup> Там же.
- <sup>16</sup> Там же. С. XI.
- <sup>17</sup> Там же. С. XI, XII.
- <sup>18</sup> *Булгаков Н. А.* Преподобный Иосиф Волоколамский. СПб., 1865. С. 133.
- <sup>19</sup> Там же. С. 133, примеч. 196.
- <sup>20</sup> Там же. С. 148–151.
- <sup>21</sup> *Хрущов И.* Исследование о сочинениях Иосифа (Санина), преподобного игумена волоцкого. М., 1868. С. 142.
- <sup>22</sup> Там же. С. X.
- <sup>23</sup> *Невострюев К. И.* Рассмотрение книги И. Хрущова «Исследование о сочинениях Иосифа (Санина)» // Отчет о 12-м присуждении наград графа Уварова. СПб., 1870. С. 104.
- <sup>24</sup> *Макарий (Булгаков), митр.* История Русской Церкви. Кн. 4. Ч. 1. М., 1996. С. 306.
- <sup>25</sup> *Павлов А. С.* Вопрос о ереси жидовствующих на VI Археологическом съезде (Ответ г. Иловайскому) // Современные известия. 1884. № 266. С. 2.
- <sup>26</sup> «В пользу этого говорят следующие данные: а) теоретический характер этих Слов, между тем как остальные 5 отличаются чисто практическим характером; б) относительно тихий и спокойный тон, в каком они написаны и который доказывает, с одной стороны, что автор их знаком был с ересью только через посредство других, а не входил в непосредственное соприкосновение с еретиками, с другой же — что ересь еще не достигла широкого развития и еретики еще не получили политической свободы; в) то обстоятельство, что здесь в числе еретиков нигде не упоминается митрополит Зосима, тогда как в последних Словах «Просветителя» встречается и его имя; г) то, что в самых древних списках «Просветителя» заключается только 11 первых Слов, а в конце 11-го Слова Иосиф прямо называет свое сочинение «книгою»» (*Панов И.* Ересь жидовствующих // Журнал Министерства народного просвещения (далее — ЖМНП). 1877. Февраль. С. 265, примеч. 2).
- <sup>27</sup> Там же. С. 265, 266.
- <sup>28</sup> Там же. С. 267.
- <sup>29</sup> Там же. С. 267, примеч. 1.
- <sup>30</sup> *Панов И.* Ересь жидовствующих // ЖМНП. 1877. Март. С. 26–28.
- <sup>31</sup> Там же. С. 28–32.
- <sup>32</sup> *Попов Н.* Иосифово Сказание о ереси жидовствующих по спискам Великих Миней // Известия Отделения русского языка и словесности Академии наук (далее — ИОРЯС АН). Т. 18. Кн. 1. СПб., 1913. С. 173–197.
- <sup>33</sup> Там же. С. 196.
- <sup>34</sup> Там же. С. 175.
- <sup>35</sup> «Минейные списки «Просветителя» не содержат: а) известия, будто протопоп Алексей провел в митрополиты своего ученика Зосиму, околдовав державного Ивана III; б) указания на то, что отцы Собора 1490 г. не ведали известно про Зосиму как начальника и учителя еретиков и что митрополит проклинал ересеучителей приговорно; в) длинного и ядовитого укора Зосиме за осквернение престола русских митрополитов... г) почти столь же пространного и не менее резкого нападения

- за то, что митрополит поил жидовским ядом и растлевал содомией людей простых и некнижных, жил по-свински, обедаясь и упиваясь, хулил Христа и Богородицу, помещал кресты в непотребных углах, иконы называл болванами и отвергал воскресение мертвых; д) известия, будто Зосима в своей борьбе с противниками священников и диаконов устранил от причастия и учил: если еретик-святитель отлучит кого, последует Божественный суд его суду» (*Попов Н. П.* Указ. соч. С. 178–179).
- <sup>36</sup> «А раз существуют списки “Просветителя”, независимые от Макарьевских Миней и с теми же в общем особенностями, что и у Макария (Троиц. 187 и Унд. 486), не может быть никакой речи о перестройке нашего памятника знаменитым архипастырем XVI в. или его сотрудниками... Указанные списки свидетельствуют лишь раз, что волоцкий игумен не единожды исправлял свое Сказание при большом спросе на него в период борьбы с жидовствующими» (*Попов Н. П.* Указ. соч. С. 196). Это мнение Попова отразилось и в известном труде протоиерея Георгия Флоровского (*Флоровский Г.* Пути русского богословия. Париж, 1937. С. 13).
- <sup>37</sup> *Попов Н. П.* Афанасьевский извод Повести о Варлааме и Иоасафе // ИОРЯС. Т. 31. С. 204–206. Критику построений Попова и доказательства в пользу того, что прп. Иосиф не имел отношения к созданию Афанасьевского извода, а использовал древнерусский перевод Повести по списку, близкому РГБ, Троиц. 687, см.: *Лебедева И. Н.* Повесть о Варлааме и Иоасафе: Памятник древнерусской переводной литературы XI–XII вв. Л., 1985. С. 89–100.
- <sup>38</sup> *Попов Н. П.* Афанасьевский извод... С. 223, примеч. 1.
- <sup>39</sup> «Существование списков “Просветителя” только в объеме 11-ти первых Слов может быть объяснено существованием между читателями последнего лиц, которые не сочувствовали Иосифу относительно написанного им в остальных пяти Словах (которые разделяли в сем случае взгляды заволжских старцев) и которые поэтому и не писали их для себя» (*Голубинский Е. Е.* История Русской Церкви. Т. 2. Ч. 2 // ЧОИДР. 1916. Кн. 4. С. 217–218).
- <sup>40</sup> «Довольно значительная часть читаемого в нем составляет обработку написанного Иосифом ранее в частных посланиях или в форме частных посланий» (*Голубинский Е. Е.* История Русской Церкви. Т. 2. Ч. 2. С. 218).
- <sup>41</sup> *Иванов С.* К литературной истории «Просветителя» преподобного Иосифа Волоцкого // Библиотечная летопись. Т. 2. Отд. 2. СПб., 1915. С. 39–49; *Перетц В. Н.* Исследования и материалы по истории старинной украинской литературы XVI–XVIII веков. Л., 1928.; (Сборник по русскому языку и словесности АН СССР. Т. 1. Вып. 10). С. 108–167.
- <sup>42</sup> Источники. С. 438–466; *Лурье Я. С.* Идеологическая борьба в русской публицистике конца XV — начала XVI в. М.; Л., 1960. С. 95–127.
- <sup>43</sup> Источники. С. 211–220; *Лурье Я. С.* Идеологическая борьба... С. 119; С. 458–481.
- <sup>44</sup> Источники. С. 320–323; *Лурье Я. С.* Идеологическая борьба... С. 112–114.
- <sup>45</sup> Источники. С. 391–393; *Лурье Я. С.* Идеологическая борьба... С. 114–118.
- <sup>46</sup> Источники. С. 415, 416; *Лурье Я. С.* Идеологическая борьба... С. 118–120.
- <sup>47</sup> Источники. С. 424; *Лурье Я. С.* Идеологическая борьба... С. 102–104.
- <sup>48</sup> Источники. С. 486–488; *Лурье Я. С.* Идеологическая борьба... С. 462.
- <sup>49</sup> Источники. С. 498–500. Вывод А. А. Зимина, который полностью разделял Я. С. Лурье, см.: *Лурье Я. С.* Идеологическая борьба... С. 473.
- <sup>50</sup> Источники. С. 503–505; *Лурье Я. С.* Идеологическая борьба... С. 473.
- <sup>51</sup> Послания Иосифа Волоцкого М.; Л., 1959 (далее — ПИВ). С. 75.
- <sup>52</sup> *Лурье Я. С.* Идеологическая борьба... С. 474, 475.
- <sup>53</sup> Источники. С. 498–500.
- <sup>54</sup> Там же. С. 498–500.
- <sup>55</sup> Источники. С. 421–423 и С. 423, 424. Позднее Зимин пересмотрел свои взгляды на соотношение Краткой и Пространной редакций Послания епископу Нифонту, приняв мнение Я. С. Лурье (*Зимин А. А.* Россия на рубеже XV–XVI столетий. М., 1982. С. 313, примеч. 33).

- <sup>56</sup> Источники. С. 422.
- <sup>57</sup> Источники. С. 422; ПИВ. С. 270.
- <sup>58</sup> *Плигузов А. И.* «Книга на еретиков» Иосифа Волоцкого // История и палеография. М., 1993. С. 90–139.
- <sup>59</sup> *Клосс Б. М.* Нил Сорский и Нил (Полев) — «писатели книг» // Древнерусское искусство. Рукописная книга. Сб. 2. М., 1974. С. 161.
- <sup>60</sup> *Плигузов А. И.* «Книга на еретиков»... С. 134–136.
- <sup>61</sup> *Лурье Я. С.* Когда была написана «Книга на новгородских еретиков»? // ТОДРЛ. Т. 49. СПб., 1996. С. 81.
- <sup>62</sup> Там же. С. 87.
- <sup>63</sup> *Смирнов С. И.* Материалы для истории древнерусской покаянной дисциплины. М., 1912. С. 224–234.
- <sup>64</sup> ПИВ.
- <sup>65</sup> *Кобрин В. Б.* Послание Иосифа Волоцкого архимандриту Евфимию // Записки Отдела рукописей ГБЛ. Вып. 28. М., 1966. С. 227–239.
- <sup>66</sup> *Клосс Б. М.* Неизвестное послание Иосифа Волоцкого // ТОДРЛ. Т. 28. Л., 1974. С. 350–352.
- <sup>67</sup> *Морозова Л. Е.* Вопрос об авторе «Послания вельможе Иоанну о смерти князя», приписываемого Иосифу Волоцкому // Проблемы истории СССР. Вып. 8. М., 1979. С. 37–57.
- <sup>68</sup> *Тихонок И. А.* Загадка архимандрита Евфимия: К истокам конфликта Иосифа Волоцкого и митрополита Зосимы // Проблемы отечественной истории и культуры периода феодализма. М., 1992.
- <sup>69</sup> *Плигузов А. И.* О хронологии посланий Иосифа Волоцкого // Русский феодальный архив XIV — 1-й трети XVI века. М., 1992. С. 1043–1061.
- <sup>70</sup> Книжные центры Древней Руси: Иосифо-Волоколамский монастырь как центр книжности. Л., 1991. С. 353–354. Р. П. Дмитриева заметила: «Наиболее ранними и близкими к оригиналу являются волоколамские списки» (*Дмитриева Р. П.* Волоколамские четьи сборники XVI в. // ТОДРЛ. Т. 28. Л., 1974. С. 208). Плигузов дал следующий комментарий: «О наиболее точном виде Младшего извода 1 ред[акции] Сказания следовало бы судить по спискам, целиком возникшим в Волоколамском м[онасты]ре и непосредственно отразившим разные стадии работы над Сказанием. Но... Волоколамский монастырь являлся местом основной авторской работы над «Просветителем», поэтому промежуточные варианты книги могли здесь сохраниться только чудом» (*Плигузов А. И.* «Книга на еретиков»... С. 106).
- <sup>71</sup> Трактат Иосифа Волоцкого в историографической традиции именуется «Просветителем», более обоснованным выглядит его наименование «Книга на новгородских еретиков». В настоящей работе употребляются оба варианта названия.
- <sup>72</sup> Г. М. Прохоров определил филигранные следующие образом: л. 6–45 «кувшин» двух типов, близкий Брике № 12539 (1500 г.) и 12545 (1487 г.), Лихачев, № 1290, 1295–1500 г.; л. 104–214 — литера «Р», типа Брике № 8604, 8614, 8625, 8628 — 1469–1506 гг.; л. 289–337 — Брике, № 11424 (1502 г.), 11426 (1524 г.), Лихачев, № 1438 (1513 г.) (*Прохоров Г. М.* Автографы Нила Сорского // Преподобные Нил Сорский и Иннокентий Комельский. Сочинения. СПб., 2005. С. 75–76).
- <sup>73</sup> Книжные центры Древней Руси: Иосифо-Волоколамский монастырь как центр книжности. Л., 1991. С. 33. О судьбе этой рукописи подробнее см.: *Шевченко Е. Э.* Из истории книжных связей Белозерья и Соловков: (Кирилло-Белозерский и Соловецкий монастыри, Нило-Сорский и Анзерский скиты) // Очерки феодальной России. Вып. 11. М.; СПб., 2007. С. 285–289.
- <sup>74</sup> Книжные центры Древней Руси: Иосифо-Волоколамский монастырь как центр книжности. Л., 1991. С. 33. По М. Н. Шаромазову, опись Иосифо-Волоколамского монастыря появилась не в 7053 (1545), а в 7083 (1573) г. Скорее всего, опубликованная В. Т. Георгиевским опись была так называемой черной книгой, служившей для проверки имущества, находившегося в ведении того или иного старца, на котором

- лежала ответственность за него (*Шаромазов М. Н.* «Наш» или «Покой»: (О времени создания описи Иосифо-Волоколамского монастыря, опубликованной В. Т. Георгиевским) // *От Средневековья к Новому времени: Сборник статей в честь Ольги Андреевны Белобровой.* М., 2006. С. 571–586.
- <sup>75</sup> Книжные центры Древней Руси. С. 77.
- <sup>76</sup> По водяным знакам бумага обеих рукописей укладывается в 1484–1508 гг. (Книжные центры... С. 353, 354).
- <sup>77</sup> *Плигузов А. И.* «Книга на еретиков»... С. 119.
- <sup>78</sup> На л. I есть надпись: «А се соборник, и писмо, и собрание старца и отца нашего Иосифа», ниже читается помета: «А вынесл его из манастыря Досифей и прислал его ис Саватиева» (Книжные центры... С. 370). Почерк прп. Иосифа Волоцкого к настоящему времени уверенно не отождествлен ни с одним известным почерком.
- <sup>79</sup> *Лурье Я. С.* Идеологическая борьба. С. 113–115.
- <sup>80</sup> ГИМ, Епарх. 340, л. 197; ГИМ, Епарх. 339, л. 270 об. — 271.
- <sup>81</sup> Источники. С. 454.
- <sup>82</sup> Согласно наблюдениям В. Б. Кобрин над стилистикой созданных прп. Иосифом текстов, именование себя «грешным чернецом» содержится в 15 из 24 известных посланий прп. Иосифа (*Кобрин В. Б.* Послание Иосифа Волоцкого архимандриту Евфимию // *Записки Отдела рукописей ГБЛ.* Вып. 28. М., 1966. С. 228, 229).
- <sup>83</sup> ДРВ. Т. 14. СПб., 1790.
- <sup>84</sup> Источники. С. 439.
- <sup>85</sup> *Павлов А. С.* Вопрос о ереси жидовствующих на VI Археологическом съезде // *Современные известия.* 1884. № 266.
- <sup>86</sup> *Попов Н. П.* Иосифово сказание о ереси жидовствующих по спискам Великих Минеи // *ИОРЯС АН.* Т. 18. Кн. 1. СПб., 1913. С. 183, 184.
- <sup>87</sup> Источники. С. 441.
- <sup>88</sup> Там же. С. 443.
- <sup>89</sup> Там же. С. 444.
- <sup>90</sup> Там же. С. 444, 445.
- <sup>91</sup> Там же. С. 452.
- <sup>92</sup> Там же. С. 454.
- <sup>93</sup> Там же. С. 455, 456.
- <sup>94</sup> Там же. С. 456, 457.
- <sup>95</sup> *Плигузов А. И.* «Книга на еретиков»... С. 97. Список «Сказания» в Соф. 1462 также является дефектным: отсутствует начальная часть.
- <sup>96</sup> Там же. С. 98, 99.
- <sup>97</sup> Признаками этой редакции Плигузов считает следующие особенности текста: а) заголовки начинаются словами «единомудренных ему» (Источники. С. 466); б) фраза о проповеди апостолов включает «восточныа конца страны» (Источники. С. 468); в) опущено указание на Вольгирда, прадеда князя Михаила (Источники. С. 469); д) еретическая «прелесть» определяется как «богомерская» (Источники. С. 470); е) архиепископ Геннадий упомянут без эпитетов (Источники. С. 472); ж) Зосима назван «свиной» (Источник. С. 471); з) Федор Курицын не назван дьяком великого князя. (Источники. С. 473).
- <sup>98</sup> *Лурье Я. С.* Когда была написана «Книга на новгородских еретиков»? // *ТОДРЛ.* Т. 49. С. 80.
- <sup>99</sup> Там же. С. 84; Источники. С. 470. Я. С. Лурье полагал, что листы с цитированным текстом отсутствуют в рукописях Троицкого извода. Однако данный текст читается и там: РГБ, Троиц. 187, л. 61; Троиц. 810, л. 268 об.
- <sup>100</sup> ПИВ. С. 296.
- <sup>101</sup> Там же. С. 187. Основанием для датировки Послания И. И. Третьякову является тот факт, что в нем отсутствует указание на примирение митрополита Симона с опальным архиепископом Серапионом, которое произошло 26 апреля 1511 г. В то же время известно, что И. И. Головин читал Послание Иосифа 13 января. Согласно эти пока-



зания, исследователи датируют Послание декабрем 1510 — январем 1511 г. (ПИВ. С. 268; *Плигузов А. И.* О хронологии посланий Иосифа Волоцкого. С. 1053).

- <sup>102</sup> Подробный разбор известий о болезни прп. Иосифа Волоцкого см.: *Плигузов А. И.* Полемика в Русской Церкви 1-й трети XVI столетия. М., 2002. С. 76–77, примеч. 55.
- <sup>103</sup> Надгробное слово преподобному Иосифу, игумену волоколамскому, ученика и сродника его инока Досифея (Топоркова) // Чтения в Обществе любителей духовного просвещения (далее — ЧОЛДП). Кн. 2. М., 1865. С. 179, 180.
- <sup>104</sup> *Шевченко Е. Э.* Из истории книжных связей. С. 285–289.
- <sup>105</sup> Плигузов обратил внимание, что текст «Сказания», представленный в Соловецком списке, не переписывался в Иосифо-Волоколамском монастыре (*Плигузов А. И.* «Книга на еретиков»... С. 106).
- <sup>106</sup> *Плигузов А. И.* «Книга на еретиков»... С. 110–112.
- <sup>107</sup> См.: ГИМ, Епарх. 337, л. 5 об., 11 об., 12 об.
- <sup>108</sup> РНБ, Соф. 1462, л. 12–25. «Сказание» начинается с рассказа об апостоле Андрее: «...юще заповеди. Тогда священный Андрей, един сый от двоюнадесяте числа», и заканчивается заголовком 8-го Слова на л. 25. Плигузов датирует рукопись Соф. 1462 концом XV в. Однако, судя по водяным знакам, часть сборника-конволюта, содержащую «Сказание», следует датировать 1496–1524 гг.
- <sup>109</sup> РНБ, Соф. 1462, л. 16.
- <sup>110</sup> Общую характеристику списков Соловецкого и Рогожского изводов см.: Источники. С. 445–447. Укажем наиболее важные общие чтения Соф. 1462 и Рогож. 530, которые отсутствуют в Соловецком списке: 1) «того ради таящесе христьян, жртывы жряху, якоже и жидове, обрести же ся не смеяху» (Соф. 1462, л. 15; Источники. С. 469, примеч. 8); 2) «великого князя» (Соф. 1462, л. 17 об.; Источники. С. 471); 3) пропущено окончание фразы: «и не токмо сим, но и прочим ужаса и страха исполнен позор, поне, на сих зряще, уцеломудрятся» (Соф. 1462, л. 19 об.; Источники. С. 472); 4) Ивашко Максимов назван «Иванцем» (Соф. 1462, л. 21; Источники. С. 473);
- <sup>111</sup> РНБ, Соф. 1462, л. 17 об.
- <sup>112</sup> При описании злодеяний Зосимы пропущено: «инех же скверняше содомьскими сквернами» (Соф. 1462, л. 20 об.; Источники. С. 473); после имени Курицына пропущено: «дьяк великого князя» (Соф. 1462, л. 21; Источники. С. 473); в оглавлении употреблены числительные «первое Слово», «второе Слово», «третье Слово» и т. д. (Соф. 1462, л. 23–25; Источники. С. 475, 476).
- <sup>113</sup> Источники. С. 469.
- <sup>114</sup> Там же. С. 470. Этот отрывок составляет одну из особенностей, присущих спискам редакции «Просветителя» из 10 Слов.
- <sup>115</sup> Там же. С. 472.
- <sup>116</sup> Там же.
- <sup>117</sup> Там же. С. 473.
- <sup>118</sup> Там же.
- <sup>119</sup> Там же. С. 474.
- <sup>120</sup> Список РГБ, Троиц. 187, судя по водяным знакам, следует датировать 1520-ми гг. (*Плигузов А. И.* «Книга на еретиков»... С. 101).
- <sup>121</sup> Полное собрание русских летописей (далее — ПСРЛ). Т. 15. Ч. 1. Пг., 1922. Стб. 503; Т. 28. М., 1963. С. 160; Т. 30. М., 1965. С. 139.
- <sup>122</sup> *Моисеева Г. Н.* Житие Серапиона // ТОДРЛ. Т. 21. М.; Л., 1965. С. 147–165. Р. П. Дмитриева отметила: «В Житии Серапиона обобщен историко-литературный материал, противостоящий иосифлянкой концепции в изображении церковно-политических событий начала XVI в.» (*Дмитриева Р. П.* Житие Серапиона как публицистическое произведение XVI в. // ТОДРЛ. Т. 41. Л., 1988. С. 373).
- <sup>123</sup> Архимандрит Возмицкого монастыря Алексей (Пильемов) был главным вдохновителем волоцкого князя Федора Борисовича в конфликте с прп. Иосифом (ПИВ. С. 194, 223–226). В 1518–1520 гг. Алексей (Пильемов) был казначеем Троице-Сергиева

- монастыря (*Арсений, иером.* Летопись наместникам, келарям, казначеям Свято-Троицкой Сергиевой лавры. СПб., 1868. С. 19).
- <sup>124</sup> Лурье заметил, что характерной особенностью 1-го Слова в Минейном и Епархиальном изводах является наличие вставки, обличающей «Симона влхва и Манента духоборца» (Источники. С. 454). Поскольку выше были представлены аргументы в пользу первичности списка Епарх. 340, в котором, однако, вырваны листы до 3-го Слова, то факт отсутствия данного фрагмента в Сол. 326 нельзя однозначно трактовать как позднейшую вставку. Исходя из того, что данный отрывок читается в списке РНБ, Q.XVII.15, следует считать, что это место подверглось сокращению в Соловецком списке.
- <sup>125</sup> Житие прп. Иосифа, игумена Волоколамского, составленное Саввою, епископом Крутицким // ЧОЛДП. Кн. 2. М., 1865. С. 35.
- <sup>126</sup> ГИМ, Епарх. 337, л. 5 об., 11 об., 12 об., 13. В этой связи интересно сопоставить редакторскую работу митрополита Даниила, восстановившего первоначальную редакцию «Сказания», и редакторскую работу Нифонта (Кормилицына). Последний внес в «Сказание» в 3-й редакции фразы, содержащие негативную характеристику митрополита Зосимы (РНБ, Q.XVII.15, л. 5, 6). Список «Просветителя» в этом сборнике не имеет начальных листов. Текст «Сказания» начинается с описания путешествия св. апостола Андрея: «По Днепру вверх и прииде, идеж нынне Новгород Великий, и оттуду поиде в Варягы и прииде в Рим».
- <sup>127</sup> Источники. С. 442–444. Сходной датировки придерживался и Зимин: Источники. С. 498–500.
- <sup>128</sup> *Howlett J. R.* The Heresy of Judaizers and the Problem of the Russian Reformation. Oxford, 1976. P. 90 (ссылка дается по статье Плигузова: *Плигузов А. И.* «Книга на еретиков»... С. 131, 138).
- <sup>129</sup> *Плигузов А. И.* «Книга на еретиков»... С. 132.
- <sup>130</sup> Там же. С. 133.
- <sup>131</sup> Под названием «Свиток многосложный» в древнерусской книжности бытовал перевод византийского полемического трактата, написанного в форме послания православных патриархов императору-иконоборцу Феофилу. Ранние списки «Свитка многосложного» датируются последней третью XV в. (ГИМ, Епарх. 370, л. 273–310; РНБ, Соф. 1444, л. 1–56).
- <sup>132</sup> *Лурье Я. С.* Идеологическая борьба... С. 412, 413.
- <sup>133</sup> ПИВ. С. 174.
- <sup>134</sup> «Тое же весны апреля 11, в понедельник, князь велики Ивань положил опалу на внука своего великаго князя Дмитрея и на его мать Елену, и от того дни не велель их поминати в октеньях и в литиях, ни нарицати великим княземь, посади их за приставы» (ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. С. 367 (Софийская II)).
- <sup>135</sup> К Житию преподобных Зосимы и Савватия Соловецких в списке РНБ, ОЛДП. Q 50 есть приписка: «В лето 7011 списано бысть митрополитом Киевским Спиридоном, всея Руси архиепископом, поточену ми сущу тогда в стране Бела езера, в монастыри Пречистыя Богородица, честнаго Ея Рождества, глаголемое Ферापонттов» (л. 172).
- <sup>136</sup> *Макарий (Булгаков), митр.* История Русской Церкви. Кн. 5. М., 1996. С. 51–53.
- <sup>137</sup> *Никольский А.* Спиридон, митрополит Киевский // Русский биографический словарь. Т. 19. СПб.; М., 1909. С. 259. Б. Н. Флоря считает, что выражение «сладки нам юзы и радостны изгнания» соответствует периоду заключения Спиридона в Пуне и находит соответствие в другом его сочинении — «Слове на праздник Сошествия Святого Духа» (*Флоря Б. Н.* Комментарии // *Макарий (Булгаков), митр.* История Русской Церкви. Кн. 5. М., 1996. С. 427, примеч. 34; *его же.* Попытка осуществления церковной унии в Великом княжестве Литовском (последняя четверть XV — начало XVI в. // *Славяне и их соседи.* Вып. 7. М., 1999; *его же.* Исследования по истории Церкви: Древнерусское и славянское Средневековье. М., 2007. С. 252). В. И. Ульяновский также полагает, что метод и стиль «Изложения» больше соот-

ветствует реалиям Великого княжества Литовского, нежели условиям Московского государства (*Ульяновский В.* Митрополит Київський Спиридон. Київ, 2004. С. 203).

- <sup>138</sup> Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2. Ч. 2. Л., 1989. С. 409.
- <sup>139</sup> См.: Житие преподобных Зосимы и Савватия Соловецких, которое в списке РГБ. Волок. 659. снабжено на л. 309 припиской, отражающей высказывание архиепископа Геннадия о Серапионе: «Сий человек в нынешняя роды беаше столп церковный, понеже измлада извыче священная писания». См. также: *Лурье Я. С.* Идеологическая борьба... С. 483, примеч. 267.
- <sup>140</sup> *Турилов А. А.* Забытое сочинение митрополита Саввы–Спиридона литовского периода его творчества // Славяне и их соседи. Вып. 7. М., 1999. С. 121–137. Турилов полагает, что «ничто в тексте не свидетельствует о том, что он вызван реакцией автора на знакомство (не говоря уже о столкновении) с реальными иудаистами Великого княжества Литовского или хотя бы с их переводческой деятельностью, начинавшейся в ту пору» (с. 123). Напротив, В. И. Ульяновский считает, что антииудейская тема в «Слове на праздник Сошествия Святого Духа» продиктована реакцией на пропаганду иудествующих среди православных в Литве (с. 266–269). Он считает, что «Слово» и «Изложение» созданы в едином контексте и равно относятся к литовскому периоду творчества митрополита Спиридона (с. 280, 281).
- <sup>141</sup> *Ульяновский В. И.* Митрополит Киевский Спиридон: Явные и скрытые источники повествования о себе в сочинениях 1475–1503 гг. // ТОДРЛ. Т. 57. СПб., 2006. С. 220.
- <sup>142</sup> *Лурье* отмечал, что в «Послании» Саввы и в 1-м Слове «Просветителя» используются одни и те же аргументы из Толковой Палеи (*Лурье Я. С.* Идеологическая борьба... С. 134, примеч. 187).
- <sup>143</sup> В качестве автора Послания иконописцу помимо прп. Иосифа в литературе рассматривался также прп. Нил Сорский на том основании, что Послание иконописцу совпадает с «Посланием некоему брату» Нила Сорского (*Боровкова-Майкова М.* К литературной деятельности Нила Сорского // Памятники древней письменности и искусства (далее — ПДПИ). Т. 177. СПб., 1911. С. 4–12). В настоящее время Послание не считается принадлежащим перу прп. Нила (*Прохоров Г. М.* Преподобные Нил Сорский и Иннокентий Комельский. СПб., 2008. С. 202, примеч. 1). Полагаю, что текст Послания иконописцу был использован Нилом Сорским.
- <sup>144</sup> *Булгаков Н.* Преподобный Иосиф Волоколамский. СПб., 1865. С. 149; *Хрущов И.* Исследование о сочинениях Иосифа (Санина)... С. 144, 145.
- <sup>145</sup> ПСРЛ. Т. 25. С. 309, 310.
- <sup>146</sup> Там же. С. 323.
- <sup>147</sup> *Лурье Я. С.* Иосиф Волоцкий // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2. Ч. 1. С. 434; *Плигузов А. И.* О хронологии посланий Иосифа Волоцкого // Русский феодальный архив XIV — 1-й трети XVI века. М., 1992. С. 1046, 1047.
- <sup>148</sup> Источники. С. 306–309; ПИВ. С. 139–144. Первое издание Послания: ДРВ. Т. 14. СПб., 1790. С. 218. Известны 7 списков 1-й половины — середины XVI в.: 1) РГБ, Волок. 520, л. 1–8; 2) Волок. 522, л. 457–465 об.; 3) Волок. 519, л. 56–61 об.; 4) ГИМ, Епарх. 373, л. 132–138 об.; 5) РНБ, Q.XVII.64, л. 106 об. — начало; 6) РГАДА, ф. 196, Собр. Мазурина, № 1054, л. 347–365; 7) РГБ, Муз. 1257, л. 54–61 об.
- <sup>149</sup> *Лурье Я. С.* Идеологическая борьба... С. 214.
- <sup>150</sup> Источники. С. 309–312.
- <sup>151</sup> Об обыске и первом осуждении еретиков см.: Источники. С. 312–315.
- <sup>152</sup> Предисловие // Просветитель, или Обличение ереси жидовствующих. Изд. 2. Казань, 1882. С. X.
- <sup>153</sup> *Хрущов И.* Исследование о сочинениях Иосифа (Санина)... С. 146.
- <sup>154</sup> *Лурье Я. С.* Комментарии // ПИВ. С. 244.
- <sup>155</sup> *Кобрин В. Б.* Послание Иосифа Волоцкого архимандриту Евфимию // Записки Отдела рукописей ГБЛ. Вып. 28. М., 1966. С. 229, 230. В изданном Кобриным

- Послания архимандриту Евфимию Иосиф пишет: «Но сия написях ти, господине, не наказуя, ниже уча тебе, но и сами во всем от тебе требуем наставитися и укрепитися» (Там же. С. 239).
- <sup>156</sup> ПИВ. С. 139.
- <sup>157</sup> Там же. С. 143.
- <sup>158</sup> Там же. С. 144.
- <sup>159</sup> Там же.
- <sup>160</sup> ПСРЛ. Т. 6. С. 51; *Строев П. М.* Списки иерархов и настоятелей монастырей Российской Церкви. СПб., 1877. Стб. 150.
- <sup>161</sup> ПИВ. С. 173–175. Лурье относит Послание Вассиану (Санину) к 1493–1494 гг. (ПИВ. С. 255). Это послание также совпадает в ряде мест со «Сказанием о новоявившейся ереси», которое представляет собой предисловие к «Просветителю». В другой своей работе Лурье утверждал, что «Сказание» было написано вскоре после Послания Иосифа архимандриту Митрофану, т. е. после 1503 г. (Источники. С. 444).
- <sup>162</sup> ПИВ. С. 173, 175; Источники. С. 473, 474.
- <sup>163</sup> Списки: 1) РНБ, Соф. 1474. Лурье датировал его началом XVI в.; 2) РНБ, О.1.65, 1-я половина XVII в. Два списка Послания не содержат последующих трех слов (точнее, содержат фрагменты): БАН, 21.2.18, начало XVII в., л. 166–170; РНБ, Сол. 939/829, начало XVII в., л. 314. Лурье опубликовал Слова об иконах по списку Соф. 1474 (Источники. С. 323–373).
- <sup>164</sup> Послание иконописцу издано дважды: ЧОИДР. 1847. Т. 1. Кн. 3. Отд. 4. С. 3, 4; Источники. С. 323–325.
- <sup>165</sup> *Боровкова-Майкова М.* К литературной деятельности Нила Сорского. С. 4–12.
- <sup>166</sup> Источники. С. 322.
- <sup>167</sup> Там же. С. 321, 322.
- <sup>168</sup> Описание сборника см.: *Абрамович Д. И.* Описание рукописей С[анкт]-П[етер]б[ургской] Духовной академии. Софийская библиотека. Вып. 3. СПб., 1910. С. 313–318.
- <sup>169</sup> *Строев П. М.* Указ. соч. Стб. 56.
- <sup>170</sup> Водяные знаки первой части рукописи: «голова быка»; «рука» сходен: Вг. 11401 (1486); 11402 (1493); 11410 (1492); литера «Р» близка: Лихачев 1970, 1969 — конец XV–XVI в.
- <sup>171</sup> Die Kronen-wasserzeichen. G. Piccard. Stuttgart, 1961. Abteilung XIII, № 5 (1514, 1497–1502), № 6 (1501–1524), № 7 (1507–1514). Единственное исключение представляет лист 293–294, на котором водяной знак «горы», который отождествляется с типом по альбому Брике: Вг. 11944 (1486 г.), а также близок: Лихачев, № 2708, 2709 (1480-е гг.).
- <sup>172</sup> Источники. С. 340; ГИМ, Епарх. 340, л. 68.
- <sup>173</sup> Источники. С. 340; ГИМ, Епарх. 340, л. 68.
- <sup>174</sup> Источники. С. 348.
- <sup>175</sup> Там же. С. 350.
- <sup>176</sup> Там же.
- <sup>177</sup> Там же. С. 335; ГИМ, Епарх. 340, л. 60 об.; Просветитель. С. 156.
- <sup>178</sup> Источники. С. 356; ГИМ, Епарх. 340, л. 93 об.; Просветитель С. 199.
- <sup>179</sup> Источники. С. 122.
- <sup>180</sup> В Послании иконописцу порядок следования Слов объяснен следующим образом: «На три же Слова того ради положи, яко первое Слово потребно есть, еже с еретики претися, глаголющими, яко не подобает поклонятися рукотворению» (Источники. С. 323). Таким образом, необходимость полемики определила 1-е место Слова, которое в «Просветителе» занимало 6-е место.
- <sup>181</sup> Источники. С. 324.
- <sup>182</sup> «Даже краткий обзор иконографического состава фресок Феррапонтова монастыря позволяет утверждать, что все сюжеты росписей церкви Рождества Богоматери прямо или косвенно связаны с борьбой против ереси жидовствующих». (*Голейзовский Н. К.*

«Послание иконописцу» и отголоски исихазма в русской живописи на рубеже XV–XVI вв. // Византийский временник. Т. 26. М., 1965. С. 235). О датировке фресок см.: *Федьшин С. В.* О датировке ферапонтовских фресок // Ферапонтовский сборник. М., 1985. С. 38–46; *Вздорнов Г. В.* О летописи в соборе Рождества Богородицы в Ферапонтовом монастыре // Дионисий «живописец пресловущий». М., 2002. С. 34.

- <sup>183</sup> Источники. С. 323.  
<sup>184</sup> ГИМ, Епарх. 453, л. 47–51.  
<sup>185</sup> Источники. С. 391–394. Там же указаны 16 списков отдельной редакции, 11 из них в составе «Великого миротворного круга». Лурье опубликовал текст по РНБ, Соф. 1460 с важнейшими разночтениями по спискам РГБ, Муз. 2469; РНБ, Кир.-Бел. 21/1098 и РНБ, ГЛ.321 (Источники. С. 394–433).  
<sup>186</sup> Источники. С. 391, 392.  
<sup>187</sup> В рукописи 2 типа водяных знаков: 1) «корона» подобный: Piccard, Т. 1, XII, № 37 (1500–1506 гг.); Briquet, № 4901 (1511–1513); Лауцявичюс, № 1591 (1506, 1509); Хивуд, № 1168 (ок. 1500); 2) «голова быка», между рогов — крест, увенчанный розеткой и обвитый змеей, на морде крест; две параформы: 1) подобный: Лихачев, № 1350 (1508), № 1407 (1512); 2) подобный: Лихачев, № 3918 (1503).  
<sup>188</sup> Источники. С. 392. На самом деле в тексте «Сказания» явный дефект: в цитате пропущено слово «свет» (С. 395). Цитата точнее в Епарх. 340, л. 101 об.  
<sup>189</sup> Источники. С. 392.  
<sup>190</sup> Там же.  
<sup>191</sup> Епарх. 340, л. 111; Источники. С. 401.  
<sup>192</sup> Епарх. 340, л. 111.  
<sup>193</sup> Епарх. 340, л. 113 об.; Источники. С. 402.  
<sup>194</sup> Источники. С. 401, 402, 403, 406, 407.  
<sup>195</sup> Епарх. 340, л. 111, 112, 113 об., 114 об., 115 об., 119 об., 122 об.  
<sup>196</sup> Источники. С. 413.  
<sup>197</sup> РГБ, Волок. 156, л. 88 об. — 96 об., сборник старца Мартина (Рыкова) середины XVI в., (см.: *Иосиф, иером.* Опись рукописей, перенесенных из библиотеки Иосифова монастыря в библиотеку МДА. М., 1882. С. 164–166). ГИМ, Епарх. 373, л. 110 об. — 119, сборник начала XVI в. (см.: Книжные центры... С. 382–383).  
<sup>198</sup> Источники. С. 416–419.  
<sup>199</sup> Там же. С. 415.  
<sup>200</sup> Там же.  
<sup>201</sup> Там же. Более ранний список «Рассуждения» находится в сборнике ГИМ, Епарх. 373, л. 110 об. — 119, начала XVI в. (см.: *Дианова Т. В., Костюхина Л. М., Поздеева И. В.* Описание рукописей библиотеки Иосифо-Волоколамского монастыря из Епархиального собрания ГИМ. С. 382, 383).  
<sup>202</sup> Источники. С. 415.  
<sup>203</sup> Там же. С. 416.  
<sup>204</sup> Там же; ГИМ, Епарх. 340, л. 134.  
<sup>205</sup> Источники. С. 416; ГИМ, Епарх. 340, л. 151.  
<sup>206</sup> Источники. С. 416; ГИМ, Епарх. 340, л. 151 об.  
<sup>207</sup> Источники. С. 416; ГИМ, Епарх. 340, л. 152 об.  
<sup>208</sup> Источники. С. 416; ГИМ, Епарх. 340, л. 151 об.  
<sup>209</sup> Источники. С. 416; ГИМ, Епарх. 340, л. 152 об., 153.  
<sup>210</sup> Источники. С. 417–418; ГИМ, Епарх. 340, л. 153–155.  
<sup>211</sup> Источники. С. 418; ГИМ, Епарх. 340, л. 155 об., 156.  
<sup>212</sup> Источники. С. 418; ГИМ, Епарх. 340, л. 150 об., 151.  
<sup>213</sup> Источники. С. 418.  
<sup>214</sup> Там же; ГИМ, Епарх. 340, л. 159 об., 160.  
<sup>215</sup> Источники. С. 419; ГИМ, Епарх. 340, л. 160, 160 об.  
<sup>216</sup> Источники. С. 419; ГИМ, Епарх. 340, л. 160 об., 161.

- <sup>217</sup> Первая часть рукописи, в составе которой дошла компиляция, по водяным знакам датируется 1494–1508 гг. (Книжные центры Древней Руси... С. 382, 383).
- <sup>218</sup> Источники. С. 299–305.
- <sup>219</sup> Там же. С. 303.
- <sup>220</sup> Просветитель. С. 253, 283.
- <sup>221</sup> Источники. С. 304.
- <sup>222</sup> Относительно 10-го правила Гангрского Собора Клибанов утверждает, что в славянских Кормчих этого правила нет (Источники. С. 300, прим. 6). Правила Гангрского Собора действительно отсутствуют в Рязанской и в Новгородской Кормчих (см.: *Срезневский И. И.* Обзорение древних русских списков Кормчей книги. СПб., 1897. С. 143). Но эти правила содержатся в Кормчих русской и сербской редакций (Каталог славяно-русских рукописных книг XVI в., хранящихся в Российском государственном архиве древних актов. Вып. 1. М., 2006. С. 257, 278, 296). Второе правило 2-кратного Константинопольского Собора содержится в славянских Кормчих в краткой редакции, а не в полной, как в «Сочинении против монашества» (см.: *Срезневский И. И.* Указ. соч. С. 146). В Мазуринской Кормчей это правило содержится без толкования (Мазуринская Кормчая. Памятник межславянских культурных связей XIV–XVI вв. М., 2002. С. 256). Но в русской Кормчей особого состава после 5-го правила 2-кратного Собора помещался текст: «толк о пострижении черныца» (Каталог славяно-русских рукописных книг XVI в. С. 258. 6-е правило см.: Там же. С. 280). «Повесть Епифания, епископа Кипрского, о ересьях» содержалась в Ефремовской и в Новгородской Кормчих без «Сказания Софрония», но с включением «Сказания патриарха Константинопольского Никифора»; в Рязанскую Кормчую эта Повесть вошла в особом переводе и по особому тексту (*Срезневский И. И.* Указ. соч. С. 151). Клибанов цитировал Повесть Епифания по рукописи Ивана Волка Курицына (РГБ, МДА Фунд. № 187, л. 250, 251).
- <sup>223</sup> Источники. С. 303, примеч. 2.
- <sup>224</sup> ГИМ, Епарх. 340, л. 163, 165 об., 166 об., 167. Окончание 11-го Слова в ГИМ, Епарх. 340 отсутствует — текст обрывается на словах: «еретици злочестне и несмыслене отметающе, иже явленнии иудеи, по богомерьскому и древнему» (л. 167 об.).
- <sup>225</sup> РНБ, Q.XVII.15.
- <sup>226</sup> *Плигузов А. И.* «Книга на еретиков»... С. 124.
- <sup>227</sup> ПИВ. С. 270; *Плигузов А. И.* «Книга на еретиков»... С. 124.
- <sup>228</sup> РНБ, Q.XVII.15, л. 189 об. Рукопись представляет собой сборник игумена Иосифо-Волоколамского монастыря Нифонта (Кормилицына), написанный в 1530-х гг. Список «Просветителя» в этом сборнике не имеет начальных листов. «Сказание» о новоявившейся ереси начинается с описания путешествия св. апостола Андрея: «По Днепру вверх и прииде, идеж нынне Новгород Великий, и оттуду поиде в Варягы и прииде в Рим». «Сказание» в этом списке представляет собой третью редакцию, в которой устранены все выпады против Зосимы в бытность его архимандритом и митрополитом. Характерной особенностью «Просветителя» в этом списке, помимо наличия в нем 12-го Слова, являются редакторские пометы на л. 5 и 6. Обе приписки на полях представляют собой фразы, негативно характеризующие митрополита Зосиму.
- <sup>229</sup> *Плигузов А. И.* «Книга на еретиков»... С. 124. Стоит отметить, что это суждение, основанное на выхваченной из контекста фразе, не кажется нам убедительным. В 12-м Слове, как и в Послании епископу Нифонту, развивается тезис о недейственности именно еретического проклятия: «Еретици же имейху в себе нечистый дух сатанин, како могут на небеси и на земли вязати и решити». (РНБ, Q.XVII.15, л. 191; ПИВ. С. 165).
- <sup>230</sup> Послание епископу Нифонту известно в Пространной редакции, представленной 20 полными списками (самый ранний из них датируется 1557 г. (Источники. С. 419, 420; ПИВ. С. 160–168)) и в Краткой редакции в единственном списке (Источники. С. 424–427; ПИВ. 168–172).

- <sup>231</sup> Лучшая научная публикация Послания И. И. Третьякову выполнена по 5 спискам Лурье (ПИБ. С. 187). Следует указать еще 2 списка, оставшихся публикаторам неизвестными: ГИМ, Епарх. 308, л. 313–319 (1-я четверть XVI в.; текст не имеет заглавия) и РНБ, Соф. 451/1, л. 195–227 (конец XVI в., Послание ошибочно атрибутировано В. А. Челяднину).
- <sup>232</sup> ПИБ. С. 189.
- <sup>233</sup> Там же. С. 271.
- <sup>234</sup> *Плигузов А. И.* О хронологии посланий... С. 1048.
- <sup>235</sup> «Обратившись к 12-му Слову “Просветителя”, мы можем убедиться, что текст здесь подвергся такой же обработке, как и в Послании Полева: примеры отлучений приведены здесь в том же порядке и с подобными же добавлениями» (*Лурье Я. С.* Идеологическая борьба... С. 467).
- <sup>236</sup> См.: «Мы не решаем здесь вопроса о том, какой из двух памятников (Послание Полева или 12-е Слово) является источником другого. В пользу «Просветителя» говорит как будто большая близость 12-го Слова (по ср. с Посланием Полева) к Посланию Нифонту: цитаты из Дионисия Ареопагита и Василия Великого читаются здесь в том же порядке, что и в Послании Нифонту. Но, с другой стороны, целый ряд формулировок, читающихся и в Послании Полева, и в 12-м Слове (и отсутствующих в Послании Нифонту), типичен именно для эпистолярного жанра и в 12-м Слове может иметь скорее вторичный характер: “Виждь, яко кто недостойне проклянет кого... (у Полева проклянете...)”. Вполне возможно, что при составлении 12-го Слова “Просветителя” Иосиф использовал и свое Послание Нифонту, и Послание своего ученика Полева Герману» (*Лурье Я. С.* Идеологическая борьба... С. 467, примеч. 219).
- <sup>237</sup> ПИБ. С. 160–161.
- <sup>238</sup> Лурье, который подчеркивал различие в характере изложения между Посланием епископу Нифонту и «Сказанием о новоявившейся ереси» и на этом основании считал, что «Послание» послужило источником «Сказания», в то же время указывал, что «формы настоящего времени, встречающиеся в “Сказании” рядом с формами прошедшего, никак не могут свидетельствовать о том, что в рассказе идет речь о событиях, происходивших в момент его написания». Более того: «Настоящее время употребляется Иосифом Волоцким как средство для усиления выразительности его рассказа» (Источники. С. 443).
- <sup>239</sup> ПИБ. С. 162.
- <sup>240</sup> Там же. С. 161. Лурье показал, что выражение «глава всем», употребленное Иосифом по отношению к епископу Нифонту, восходит к «Свитку многосложному» (Там же. С. 253).
- <sup>241</sup> Там же. С. 161.
- <sup>242</sup> Там же. С. 424, примеч. 3.
- <sup>243</sup> Там же. С. 161.
- <sup>244</sup> Там же. С. 163. Факт сбора свидетельских показаний против действующего митрополита способен вызвать удивление.
- <sup>245</sup> «Молю, яко да наказуеши и учиши все православное христьянство, еже не приходити к сквернителю оному и отступнику, ни благословения от него не приимати, ни ясти, ни пити с ним» (ПИБ. С. 163). Заметим, что в этой части Послания нигде речь не идет о митрополите.
- <sup>246</sup> ПИБ. С. 163.
- <sup>247</sup> В своей повольной грамоте на поставление Симона в митрополита Новгородский архиепископ Геннадий писал, что «отец Зосима митрополит... оставил стол Руския митрополия и, пришед в святую великую соборную церковь, пред всеми омофор свой на престоле положил, и свидетеля на то Господа Бога нарицаая, яко невозможно ему ктому святительская действовать, ни митрополитом нарицатися, и отойде в монастырь в смиренно иноческое жительство...» (Русская историческая библиотека (далее — РИБ). Т. 6. № 121, Стб. 834–835). Сокращенный летописный свод

- 1495 г.: «Тоя же весны, маия 17 митрополит Зосима остави митрополию и съиде в келию в манастырь на Симаново и отголе к Троици» (ПСРЛ. Т. 27. М., 1962. С. 366). Софийская 2-я летопись сообщает об оставлении Зосимой митрополии 17 мая 1494 г.: «Не своею волею, но непомерно питья дръжашеся и о Церкви Божией не радяше» (ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. М., 2001. Стб. 341). Типографская летопись: «Тоя же весны, мая 17 митрополит Зосима остави митрополию не по своей воли и съиде с митропольи в келью на Симаново в манастырь и отголе к Троици в Сергиев манастырь» (ПСРЛ. Т. 24. М., 2000. С. 213). Вологодско-Пермская летопись: «В то же лето сослал князь великий Зосиму митрополита с митропольи» (ПСРЛ. Т. 26. Л., 1959. С. 289). Русский хронограф редакции 1512 г.: «В лето 7002 Зосима митрополит остави митрополию не своею волею» (ПСРЛ. Т. 22. Ч. 1. СПб., 1911. С. 532). Владимирский летописец: «Месяца маия в 17 день митрополит Зосима остави митрополию по своей воли, иде на Симоново, а отголе к Троице в Сергеев манастырь, а отголе на Белоозеро» (ПСРЛ. Т. 30. С. 138).
- <sup>248</sup> Владимирский летописец под 1496 г.: «Тоя же весны митрополит бывшой Зосима в Сергееве манастыре причащался Божественных Таин, став на орлеце, и во всем святительском чину» (ПСРЛ. Т. 30 М., 1965. С. 139). Это противоречило канонам и существующей практике (Долубинский Е. Е. История Русской Церкви. Т. 1. Ч. 1. С. 355–359; Т. 2. Ч. 1. С. 577, примеч. 1; Т. 2. Ч. 2. С. 36. Отписная грамота Новгородского архиепископа Сергия около 1484 г. // РИБ. Т. 6. № 112. 1. Стб. 751; Русский феодальный архив (далее — РФА). Ч. 2. № 70. С. 237; аналогично: РИБ. Т. 6. № 110, 112. Стб. 747, 751, 752; РФА. Ч. 2. № 77, 79, 85, 97.1, 99).
- <sup>249</sup> См. мнение современного исследователя: «Можно только догадываться о том, какие крепкие клятвы и поручительства должен был получить Андрей, чтобы добровольно сунуть голову в петлю. Вероятно, здесь не обошлось без гарантий духовных лиц, и прежде всего митрополита Зосимы» (Борисов Н. С. Иван III. М., 2000. С. 597).
- <sup>250</sup> ПСРЛ. Т. 25. М., 1949. (Московский летописный свод конца XV в.) С. 333; Т. 26. М.; Л., 1959 (Вологодско-Пермская летопись). С. 287; Т. 6. Вып. 2. М., 2001 (Софийская 2-я летопись). С. 339.
- <sup>251</sup> В Псковских летописях фиксируется следующая последовательность событий: «В лето 7002. Преставися князь Андрей в поимании. Того же лета преставися князь Борис Васильевич Волоцкой. Того же лета сведень с митрополии Изосима» (ПСРЛ. Т. 5. Вып. 2. М., 2000. С. 251).
- <sup>252</sup> ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. С. 344.
- <sup>253</sup> Там же. Т. 24. М., 2000 (Типографская летопись). С. 214.
- <sup>254</sup> Мне не кажется невероятным предположение о тождестве юрьевского архимандрита Кассиана со старцем Симонова монастыря Кассианом Брадатый, который в 1485–1490 гг. фигурирует в актах Симонова монастыря (АСЭИ. Т. 2. М., 1958. № 398. С. 403). Отсюда следует, что сведенный с престола митрополит Зосима смог добиться поставления своего родственника на пост главы черного духовенства Новгорода.
- <sup>255</sup> ПСРЛ. Т. 12. С. 249; Т. 5. Псковские летописи. Вып. 2. С. 252; Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси. Т. 3. М., 1964. № 2916.
- <sup>256</sup> На все эти правила ссылается архиепископ Геннадий в своих посланиях митрополиту Зосиме и Собору епископов (Источники. С. 375, 376, 381). Укажем эти правила по Кормчим XV в. 10-е апостольское правило: «Правило 10. Толк. Аще кто молиться с еретики в церкви или в дому с отлученным от церкви, сам такоже отлучен будет... Пр. 11. Толк. Аще кто молиться, рекше, аще презвитер служит вь церкви с презвитером, егоже епископ изверже от сана, извержен будет сам с таковым» (РНБ, Q.II.49. Л. 8 об., начало XV в.). 70-е апостольское правило: «Рече бо, аще который епископ, или прозвитор, или диакон, или всяк священнического чину постится со иудеи, или празднует с ними, или примет от них праздника их честь, рекше опресноки, или ино что таковых, да извержется, мирский же человек да отлучится» (РНБ, Сол. 477/496, конец XV в., л. 322 об.). Архиепископ Геннадий



ссылается также на 12-е правило апостола Павла. 17 правил апостола Павла помещались в славянских Кормчих, но они были необязательными, так как Трульский Собор 2-м правилом лишил юридической силы источник, из которого они взяты (так называемые Апостольские постановления). 12-е правило апостола Павла: «Еленьским баснем последующе и жидовским обычаем, аще не отступят того, да извергуться» (РНБ, Ф.П.119, л. 149). Укажем также особую подборку всех выше-названных правил в «собрании титлов» в составе Кормчей: «Грань 13. Глава 15. О правоверных, приемлющих благословения от еретик ли, иудей ли, празднующих ли постящихся с иудей, и яко недостойт в субботу упражняться, и о молящихся в монастырех еретичских апостол святых 65-го, 70-го правила; Собора Лаодикийского канон 29, 32» (РНБ, ОСРК Ф.П.80, л. 24).

<sup>257</sup> ПИВ. С. 165.

<sup>258</sup> В сборнике XV в. РГАДА, ф. 187, оп. 1, № 121 содержится подборка текстов «о чести» архиереев и священников. В частности, в «Слове Анастасия Синайского, да не оклеветаем иерея» говорится: «Рече же ми, не подлежит ли судом церковным и канонам иерей, но не тобою тако судится, а испытается, а от Бога или от большаго святителя. Ты же что пастуху судити, овча сы, почто восхищаеши фарисейский... суд и священнический чин, воньже не вручен еси» (л. 100). В «Слове о чести иерейской» утверждается: «Хощеши ли уведати, колика есть иерейская сила, помысли крещение, имже омываются все грехи... ни в чем же пререкайте ереом, Божия суть слуги и предстатели, но достойную честь творите им» (л. 103 об.). В «Слове о покаянии, епископех и иереях» (л. 108, 109 об.) содержится рассказ о епископе, впадшем в блуд, но прощенном Богом и сохранившем свой сан. В «Слове Златоуста о презвитере, отлученном от службы» говорится: «Велик есть сан святительский, елико бо свяжут на земли, будут связаны на небесах, и елико разрешат на земли, разрешени будут на небесах» (л. 110).

<sup>259</sup> О деятельности Патриарха Мефодия см.: *Афиногенов Д. Е.* Константинопольский Патриархат и иконоборческий кризис в Византии (784–847). М., 1997. С. 85–115. Афиногенов полагает, что сведения Жития Мефодия достоверны и извержению из сана могло подвергнуться около 20 тысяч священнослужителей.

<sup>260</sup> Перечень списков см.: Источники. С. 487. В основу публикации положен список середины XVI в. РГБ, Рогож. № 530 (Источники. С. 488–498), а разночтения приводятся по спискам: Ф.П.229, Епарх. 340, Епарх. 339, Соф. 1323, РНБ, Q.XVII.15.

<sup>261</sup> Как показал Лурье, в рукописи Сол. 326 13-е – 16-е Слова помещены на приплетенных листах и относятся к Софийскому изводу (Источники. С. 458, примеч. 4). Источники. С. 489.

<sup>262</sup> Там же. С. 491.

<sup>263</sup> Там же.

<sup>264</sup> Там же. С. 492.

<sup>265</sup> Там же.

<sup>266</sup> Там же. С. 493.

<sup>267</sup> Там же.

<sup>268</sup> Там же.

<sup>269</sup> Там же. С. 494.

<sup>270</sup> Там же. С. 495.

<sup>271</sup> Там же. С. 496.

<sup>272</sup> Там же.

<sup>273</sup> Там же. С. 497.

<sup>274</sup> Там же.

<sup>275</sup> Там же.

<sup>276</sup> Там же.

<sup>277</sup> Там же.

<sup>278</sup> Там же. С. 498.

<sup>279</sup> Там же. С. 498, 501. Спискам Рогожского извода следует список Троицкого извода РГБ, Троиц. 187, л. 332 об.

- <sup>280</sup> Эту же фразу находим в списке РГБ, Троиц. 187, л. 328 об.  
<sup>281</sup> Источники. С. 446.  
<sup>282</sup> *Плигузов А. И.* «Книга на еретиков». С. 134.  
<sup>283</sup> Источники. С. 498.  
<sup>284</sup> Там же.  
<sup>285</sup> Там же. С. 500.  
<sup>286</sup> Там же. С. 501.  
<sup>287</sup> Там же.  
<sup>288</sup> ГИМ, Епарх. 340, л. 189 об.; Источники... С. 503. Основные разночтения отмечены Зиминым: Источники. С. 501–503.  
<sup>289</sup> Источники. С. 502.  
<sup>290</sup> ГИМ, Епарх. 340, л. 187 об.  
<sup>291</sup> ГИМ, Епарх. 340, л. 187; Источники. С. 501.  
<sup>292</sup> ГИМ, Епарх. 340, л. 189; Источники. С. 502.  
<sup>293</sup> Просветитель. С. X. См. также: *Булгаков Н.* Преподобный Иосиф Волоколамский. СПб., 1865. С. 97; *Панов И.* Ересь жидовствующих // ЖМНП. 1877. № 3. С. 18; *Николаевский Н.* Русская проповедь в XV и в XVI вв. // ЖМНП. 1868, февраль. С. 113, 114.  
<sup>294</sup> *Хрущов И.* Исследование о сочинениях Иосифа (Санина)... С. 198.  
<sup>295</sup> Источники. С. 504.  
<sup>296</sup> Там же. С. 505.  
<sup>297</sup> ГИМ, Епарх. 340, л. 197; ГИМ, Епарх. 339, л. 271, 271 об.  
<sup>298</sup> *Лурье Я. С.* Идеологическая борьба... С. 183.  
<sup>299</sup> ГИМ, Епарх. 340, л. 201 об., на нижнем поле помета «истинно».  
<sup>300</sup> Источники. С. 506.  
<sup>301</sup> Там же. С. 507. В «Послании» по сборнику РГБ, МДА Фунд. № 171, л. 251 это место читается: «Уже тому 30 лет минули». Учитывая поздний характер сборника (вклад 1629 г.), не находим возможным рассматривать 1500/01 г. в качестве альтернативы дате написания «Послания». Возможно, эта фраза, читающаяся в «Послании» и в 15-м Слове, восходит к одному из посланий прп. Иосифа, в котором он рассказывал о появлении ереси в Новгороде.  
<sup>302</sup> *Хрущов И.* Исследование о сочинениях Иосифа (Санина)... С. 198.  
<sup>303</sup> Источники. С. 504, примеч. 5.  
<sup>304</sup> *Хрущов И.* Исследование о сочинениях Иосифа (Санина)... С. 197. Так же полагал и Зимин (Источники. С. 503, 504), к этому мнению склоняется и И. Я. Фроянов (*Фроянов И. Я.* Драма русской истории: На путях к опричнине. М., 2007. С. 20–33).  
<sup>305</sup> Источники. С. 508.  
<sup>306</sup> На авторстве прп. Иосифа настаивал А. А. Зимин: Источники. С. 504, 505.  
<sup>307</sup> Источники. С. 509.  
<sup>308</sup> Там же.  
<sup>309</sup> Там же. С. 509, 510.  
<sup>310</sup> Там же. С. 511–513.  
<sup>311</sup> ГИМ, Епарх. 340, л. 204 об.  
<sup>312</sup> Там же, 209.  
<sup>313</sup> Эта приписка не отразилась в Сол. 326, но внесена в текст в других списках, например Сол. 327 (Просветитель. С. 333).  
<sup>314</sup> Просветитель. С. 336.  
<sup>315</sup> Эта фраза целиком читается в Сол. 326 (Просветитель. С. 334).  
<sup>316</sup> Просветитель. С. 335.  
<sup>317</sup> В Сол. 326 эта правка не внесена, но воспринята Сол. 327 (Просветитель. С. 335).  
<sup>318</sup> Опубликован Зиминым: Источники. С. 518, 519. «Отрывок из Послания великому князю» был извлечен из сборника произведений Новгородского архиепископа Феодосия, составленного около 1543 г., — ГИМ, Синод. 791, л. 19 об. — 22. Копия сборника — РНБ, Q.XVII. 50, л. 21 об. — 23. «Отрывок» примыкает к Посланию прп.

- Иосифа епископу Нифонту, за ним следует летописчик Иосифа в Краткой редакции. Почти целиком «Отрывок» вошел в состав Послания Феодосия Ивану Грозному о корчмах 1547 г. (Дополнения к актам историческим. Т. 1. СПб., 1846. № 41). Плигузов полагает, что «формуляр “Отрывка” не дает оснований видеть в грамоте великому князю подлинное послание Иосифа Ивану III и Василию III, поэтому следует рассматривать этот текст в ряду других шести подготовительных фрагментов “Книги на еретиков”» (Плигузов А. И. О хронологии посланий... С. 1043).
- <sup>319</sup> Хрущов И. Исследование о сочинениях Иосифа (Санина)... С. 244.
- <sup>320</sup> Источники. С. 515.
- <sup>321</sup> Там же.
- <sup>322</sup> Лурье Я. С. Идеологическая борьба... С. 475–477. О «Поучении благого царства» диакона Агапита см.: Буланин Д. М. Античные традиции в древнерусской литературе XI–XVI вв. München, 1991; Лобакова И. А. Памятник византийской учительской литературы «Поучение благого царства» Агапита и «Житие митрополита Филиппа» // Русская агиография: Исследования. Публикации. Poleмика. СПб., 2005. С. 527–545.
- <sup>323</sup> ПИВ. С. 262.
- <sup>324</sup> Источники. С. 520; ПИВ.
- <sup>325</sup> Лурье Я. С. Идеологическая борьба... С. 479.
- <sup>326</sup> Там же. С. 479, примеч. 254.
- <sup>327</sup> См.: Лобакова И. А. Житие митрополита Филиппа. СПб., 2006. Приложение 2. С. 285–296. Лурье иначе описывал порядок цитирования (Лурье Я. С. Идеологическая борьба... С. 475, примеч. 239).
- <sup>328</sup> По мнению Лурье, один вариант перевода был сделан в 1460-х гг. и представлен списком ГИМ, Син. 489, л. 33 об.— 47. Позднее он был включен в Великие Четыри Минеи. Другой перевод под заглавием «Изложение совещательных глав, сложенных Агапитом дьяконом к царю Иустиниану» появился в начале XVI в. и представлен списками: РНБ, Q.XVII.50, л. 148; Соф. 1480, л. 111 об.; РГБ, Волок. 522, л. 305; Волок. 489, л. 325; Волок. 530, л. 183 об. В настоящее время известно 12 списков раннего и 12 списков позднего перевода, их перечень см.: Лобакова И. А. Памятник византийской учительской литературы. С. 532–534.
- <sup>329</sup> Лурье Я. С. Идеологическая борьба... С. 476, примеч. 240. По тексту «Поучения», опубликованному Лобаковой, мы опознаем цитаты из 55-й и 20-й глав Агапита в сопровождении авторского текста.
- <sup>330</sup> Просветитель. С. 322.
- <sup>331</sup> Источники. С. 516.
- <sup>332</sup> ГИМ, Епарх. 340, л. 208 об.
- <sup>333</sup> 16-е Слово не отразилось в оглавлении списка ГИМ, Епарх. 337, где указаны 15 Слов. Это может свидетельствовать либо о том, что оно появилось уже после оформления памятника в объеме 15 Слов, либо о том, что оно фигурировало в оглавлении за вычетом 12-го Слова, изъятых из большого числа списков.
- <sup>334</sup> Водяной знак «тиара» — Vriquet. Т. 2. № 4922 (около 1506 г.).
- <sup>335</sup> Источники. С. 400; Просветитель. С. 218.
- <sup>336</sup> Источники. С. 401; Просветитель. С. 221.
- <sup>337</sup> Источники. С. 401, 402, 403, 406, 407.
- <sup>338</sup> ГИМ, Епарх. 340, л. 111, 112, 113 об., 114 об., 115 об., 119 об., 122 об.
- <sup>339</sup> ГИМ, Епарх. 340, л. 119 об.; 121 об.; Просветитель. С. 234.
- <sup>340</sup> Романова А. А. Хронология // Специальные исторические дисциплины. СПб., 2003. С. 181.
- <sup>341</sup> ГИМ, Епарх. 340, л. 125, 131; Источники. С. 409, 413.
- <sup>342</sup> Как следует из Послания прп. Иосифа братии Пафнутьева монастыря, Иосиф, будучи преемником прп. Пафнутия на посту настоятеля обители, неоднократно обращался с просьбами о нуждах монастыря к Ивану III, но каждый раз получал отказы, несмотря на то что при прп. Пафнутии Боровский монастырь состоял под

покровительством великокняжеской семьи. Прп. Иосиф писал: «И сам ездил, и бил челом, и он ми и отмовил, что ми не хочеть жаловати монастырских сирот, а мнить ми ся, что моего деля игуменства» (ПИБ. С. 144). Вряд ли факт основания Иосифом монастыря в пределах Волоцкого княжества в период резкого конфликта великого князя с Андреем Углицким и Борисом Волоцким в 1479 г. улучшил неприязненные отношения между Иваном III и Иосифом. Но после 1502 г., как следует из Послания архимандриту Митрофану, прп. Иосиф не менее трех раз побывал при московском дворе и каждый раз имел беседу с Иваном III. Из Волоколамского патерика следует также, что Иосиф некоторое время провел в стенах столичного Симонова монастыря, который находился под патронатом великого князя (Волоколамский патерик // Древнерусские патерики. М., 1999. С. 105). Текст опубликован по списку: РГБ, Муз. 1257, середина XVI в., л. 360 об. Публикаторы поставили запятую таким образом, что слова «повелением державного» относятся к привозу человека в монастырь. Нам же представляется, что запятую следовало бы перенести так, чтобы эти слова относились к нахождению в Симоновом монастыре Иосифа. Факт пребывания игумена монастыря из пределов Волоцкого удельного княжества в столичном великокняжеском монастыре сам по себе необычен и нуждается в объяснении. Ссылка на повеление «державного» ставит все на свои места. В августе или в сентябре 1503 г. прп. Иосиф принял участие в заседаниях церковного Собора, а в ноябре 1503 г. убедил умирающего удельного русского князя Ивана изменить завещание, передав свое княжество Ивану III (см.: *Зимин А. А.* Об участии Иосифа Волоцкого в Соборе 1503 г. // ПИБ. С. 372). Очевидно, что в отношениях великого князя и Иосифа Волоцкого произошел перелом. Причинами сближения стали решение Ивана III пересмотреть вопрос о кандидатуре наследника престола в пользу княжича Василия и необходимость дискредитировать своего соправителя Дмитрия внука. В качестве подходящего материала была предъявлена «Книга на еретиков» — трактат, позволявший изобличить еретичество лиц из окружения великого князя. ПИБ. С. 174.

<sup>343</sup> Там же.

<sup>344</sup> Там же.

<sup>345</sup> Там же.

<sup>346</sup> Лурье отмечал: «Нил Сорский в начале XVI века никак писцом не был. Готовность Нила взяться за перо, чтобы изготовить парадный список “Просветителя”, свидетельствует о том, что книга эта была ему близка и дорога» (*Лурье Я. С.* Русские современники Возрождения. Л., 1988. С. 118).

<sup>347</sup> Согласно свидетельству анонимного «Слова инога», у великого князя в разгар заседаний церковного Собора 1503 г. «отняло у него руку, и ногу, и глаз» (см.: «Слово иное» — новонайденное произведение русской публицистики XVI в. о борьбе Ивана III с землевладением Церкви // ТОДРЛ. Т. 20. Л., 1964. С. 352; см. также известие Софийской 2-й летописи: «Того же лета князь велики Иван Васильевич, государь всея Руси, начят изнемогати, его же бог любит, того и наказует» (ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. С. 370)). По мнению Ю. Г. Алексеева, Ивана III постиг инсульт: «Болезнь была внезапной (о чем свидетельствует точная дата) и очень серьезной (иначе о ней бы не написал летописец)» (*Алексеев Ю. Г.* Государь всея Руси. Новосибирск, 1991. С. 218–219).

<sup>348</sup> *Макарий (Веретенников), архим., Печников М. В., Ромодановская В. А.* Генадий (Гонзов) // Православная энциклопедия. Т. 10. М., 2005. С. 592.