

А. А. Манохин

НОВЫЕ ДОКУМЕНТЫ ВОЛОГОДСКОГО АРХИЕРЕЙСКОГО ДОМА И СЪЕЗЖЕГО ДВОРА МОНАСТЫРСКИХ ДЕЛ

В последнее время идет довольно активная работа исследователей по введению в научный оборот хозяйственных документов и описей имущества Вологодского архиерейского дома и монастырей Вологодской епархии¹. В частности, объемную работу проделал коллектив авторов под руководством Н. В. Башнина (Р. П. Биланчук, А. Л. Грязнов, А. В. Дедук, А. Е. Жуков, И. А. Поляков)². В 2020 г. вышло издание, включающее три описи. Пер-

© Манохин А. А., 2023

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 20-18-00218, rscf.ru/project/20-18-00218

¹ См., например: *Шамина И. Н.* Опись имущества вологодского Павлова Обнорского монастыря 1701–1702 годов // Вестник церковной истории. 2010. № 1/2(17/18). С. 17–107; Переписные книги вологодских монастырей XVI–XVIII вв.: исследование и тексты / Изд. подгот. О. Н. Адаменко, Н. В. Башнин, М. С. Черкасова. Вологда, 2011; *Черкасова М. С.* Архивы вологодских монастырей и церквей XV–XVII вв.: Исследование и опыт реконструкции. Вологда, 2012; *Шамина И. Н.* Приходо-расходная книга вологодского Павлова Обнорского монастыря 1694 г. // Вестник церковной истории. 2013. № 3/4(31/32). С. 85–138; *Башнин Н. В.* Опись имущества и строений Дионисиева Глушицкого монастыря 1701 г. и переписные книги вотчины Дионисиева Глушицкого монастыря 1702 г. // Вестник церковной истории. 2013. № 3/4(31/32). С. 138–177; *Башнин Н. В.* Опись келейного имущества архиепископов Вологодских и Белозерских 1683 г. // Вестник церковной истории. 2016. № 1/2(41/42). С. 5–29; *Черкасова М. С.* «Выдаточная книга» Вологодского архиерейского дома середины XVII в. // Вестник церковной истории. 2018. № 1/2(49/50). С. 30–84; *Шамина И. Н.* Переписная книга вологодского Спасо-Нуромского монастыря и его вотчины 1701–1702 гг. // Вестник церковной истории. 2020. № 1/2(57/58). С. 5–37; *Башнин Н. В., Пушклина Л. В.* Хозяйственные документы Вологодского архиерейского дома Св. Софии в последние месяцы жизни архиепископа Гавриила (Кичигина) и после его смерти // Вестник церковной истории. 2022. № 3/4(67/68). С. 303–340; и др.

² Приходо-расходные денежные книги Вологодского архиерейского дома Святой Софии и окладные книги церквей Вологодской епархии: XVII — начало XVIII в. / Сост. Н. В. Башнин. М.; СПб., 2016; Хозяйственные книги Вологодского архиерейского дома Святой Софии XVII — начала XVIII в. / Сост. Н. В. Башнин. М.; СПб., 2018; *Башнин Н. В.* Перепис-

вая из них — опись строения и имущества Вологодского архиерейского дома Святой Софии 1663 г. с дополнениями 1663–1671/72 гг. по списку, хранящемуся в Вологодском государственном музее-заповеднике: СПИ ВГИАХМЗ³. Ф. 1 (Вологодский архиерейский дом). Оп. 2. Д. 19, 15 (две части одной книги). Вторая опись — казна Вологодского архиерейского дома Святой Софии 1676 г. с дополнениями 1676–1677 гг. по списку Отдела рукописей Российской национальной библиотеки: ОР РНБ. Ф. 777 (Собр. П. Н. Тиханова). Оп. 1. Д. 322 и его копии без конца с дополнениями 1676–1681 гг.: ОР РНБ. Ф. 550 (Основное собрание рукописных книг). Q.IV.386. Третий источник — опись строений и имущества Вологодского архиерейского дома Святой Софии 1701 г. по списку из Государственного архива Вологодской области: ГА ВО. Ф. 833 (И. Н. и Н. И. Суворовы). Оп. 1. Д. 238⁴.

Общая характеристика и внушительный объем проделанной работы видны на с. 1–20 книги. Несомненно, «введение в научный оборот описей архиерейской казны... дает возможность изучать взаимоотношения широкого круга лиц с архиерейской кафедрой»⁵. Можно добавить, что публикация описей, в которых фигурируют конкретные предметы и актовый материал, позволяет идентифицировать те или иные сохранившиеся акты Вологодского архиерейского дома, установить степень точности описаний и, возможно, выявить акты, в них не упомянутые.

Не менее ценными являются два приложения. В первом из них сведены в хронологическую таблицу выявленные описи с указанием на их публикации⁶. Из таблицы видно, что опубликовано далеко не все. Например, не издана опись 1660 г. — вторая по времени после внушительного перерыва (первая разысканная опись создана в 1621–1622 гг.). В связи со смертью архиепископа Маркелла в 1663 г. были составлены сразу три известных описи, но пока опубликована только одна из них. Публикация же всего этого комплекса описаний позволила бы понять, не перемещалось ли имущество из Вологодского архиерейского дома в келейную казну того или иного архиерея и наоборот. Наиболее полно опубликованы описи 1680-х гг.⁷

Второе приложение — известные по упоминаниям, но пока не разысканные описи⁸. Это предполагает поиск вологодских материалов в иных хранилищах рукописей, помимо СПИ ВГИАХМЗ, ГА ВО и ОР РНБ. Промежуточным итогом этой работы касательно хранилищ Москвы стала статья

ные книги вотчин Вологодского архиерейского дома Святой Софии 1701–1702 гг.: Исследование и тексты. М.; СПб., 2019.

³ Сектор письменных источников Вологодского государственного историко-архитектурного и художественного музея заповедника.

⁴ Описи Вологодского архиерейского дома Святой Софии второй половины XVII — начала XVIII в. / Сост. Н. В. Башнин. М.; СПб., 2020.

⁵ Там же. С. 20.

⁶ Там же. С. 21–33.

⁷ Там же. С. 26–27.

⁸ Там же. С. 35–36.

Н. В. Башнина⁹. Между тем один фонд не попал в поле зрения исследователя. Это бывшая частная коллекция в НИОР РГБ. Ф. 837 (коллекция документов, поступивших от И. В. Шереметевой). Фонд относительно новый, опись на него составлена в 2000 г. и ныне отсканирована¹⁰. Документы Вологодского архиерейского дома занимают единицы хранения с 7 по 27. Они расставлены по хронологии.

Древнейший документ — *Дело 7*. На л. 1 находится челобитная окружного старосты Микиты Калинина, которую можно датировать 1642/43 г. (в челобитной сказано о прошлом 151-м г.). Ответом на нее служит память на Лежский Волок детям боярским Ивану Головкову и Григорию Блинову, составленная в ноябре 1643 г. (Д. 7. Л. 2). Сын боярский Иван Головков работал на Вологодский архиерейский дом достаточно долго. Вместе с Григорием Блиновым он получил жалованье в декабре 1662 г.¹¹ и фигурирует в кабале от 19 января 1667 г.¹² Блиновы — целая династия детей боярских. В д. 7 помимо Григория упоминается Постник Блинов. В декабре 1662 г. на архиепископа работал Федор Блинов¹³.

Дело 8 состоит из двух листов и является поручной записью горожан Вологды от 26 июня 1651 г. Источник представляет собой столбец, по краю склейки идет скрепа: «руку приложил». Подписали грамоту пять человек: Семен Арефьев, Кирилл Осипов сын Зубарев и Агафон Меркурьев сын Мясника являлись жителями Никольской слободы Стефановского сорока, а Иван Крысантиев сын Шубинской, Иван Тимофеев сын Иконник — Васильевского сорока. Они поручились перед сыном боярским Алексеем Бебеховым за вологжанина Аггея Артамонова сына Иконника. Это документ о «срыве» двух рублей десяти алтын и в духовном деле бесчестья жены вологжанина Михаила Колоткина Ефросинии Константиновой дочери. Поручители обязались доставить ответчика на суд по вызову или сами понести вместо него ответственность.

Суд состоял из приказных людей князя Григория Фёдоровича Дябринского и Григория Семеновича Домовского, дьяков Ивана Бебехова и Артемия Озерова, а также послухов Григория Микифорова и Андрея Поздеева. Запись писал вологодский площадный подьячий Никита Мичурин. И. Тимофеев подписался сам и вместо С. Арефьева; И. С. Свечин — вместо К. Осипова и А. Меркурьева; С. М. Свечин — за И. Шубинского; послухи подписались

⁹ Башнин Н. В. Предварительный обзор источников по истории Вологодского архиерейского дома Св. Софии XVI — начала XVIII в. в архивохранилищах Москвы // Актуальные проблемы отечественной истории, источниковедения и археографии: К 90-летию Н. Н. Покровского. Новосибирск, 2020. С. 543–548.

¹⁰ Фонд № 837. Коллекция документов, поступивших от И. В. Шереметевой (Материалы 1485–1660 гг.— итальянская часть; 1618–1817 гг.— русская часть). Опись составлена Т. Р. Зариповой в 2000 г. (Электронный ресурс: viewer.rsl.ru/ru/rs101004900758?page=1&rotate=0&theme=white; дата обращения: 26 января 2023 г.).

¹¹ Хозяйственные книги... С. 106.

¹² Описи Вологодского архиерейского дома... С. 66.

¹³ Хозяйственные книги... С. 105.

лично. Следует отметить, что упомянутый в грамоте князь Г. Ф. Дябринский являлся весьма важной персоной в Вологодском архиерейском доме в 1640–1650-х гг. Именно он был составителем пока не разысканной описи 1 марта 1647 г.¹⁴

Дело 9 (на одном листе) — челобитная. В документе фигурирует диакон церкви Рождества Христова в селе Говорово Максим, бывший челом на стольника Якова Семеновича Волынского и его людей. Ночью 10 апреля 1653 г. на диакона напали люди Волынского и ограбили церковную деревню Медуницыно, угнав скот. На обороте есть отметка об отправке с сыском сына боярского. Я. С. Волынский находился в Вологде в 1671–1672 гг.¹⁵ Документ, таким образом, добавляет еще один штрих к изучению вопроса о вечном противостоянии светских и церковных феодалов.

Дело 10 (на пяти листах) выводит это противостояние на новый уровень. В нем идет речь о подстрекательстве к убийству архиепископа Маркелла. На л. 3 есть дата приговора: 11 мая 1656 г. Первым в документе по логике должен был идти л. 5. На нем указана дата начала разбирательства (4 мая) и участники. Текст написан на обороте челобитной крестьянина Ивашки Иванова от 1640/41 г. о женитьбе на девушке из деревни Скоморохово, принадлежащей Корнилиеву Комельскому монастырю. Он просит перевести его с женой к его матери и отцу в вотчину вологодского архиепископа.

Листы 1 и 2 — допросные речи. Убить архиепископа намеревался Яков Басарга, крестьянин уже упоминавшего выше сына боярского Ивана Головова. Его господин пытался этот факт скрыть, угрожая свидетелям Ивану Тимофееву, Елеазару, Киприану Никифорову и Исаку Лукину батогами и кнутом. Одного свидетеля, Кириллу, даже заперол насмерть. Однако крестьяне все равно рассказали о речах Басарги духовному отцу — пречистенскому священнику Ивану, очевидно, на исповеди, подчеркнув, что не хотят с этим погибнуть. Клирик же расписался на допросных речах вместо своих духовных чад. Записал текст документа земский подьячий Иван Иванов Максимов.

На л. 2 записано признание Я. Басарги. Он не хотел платить по 40 рублей с человека за детей боярских, так как, по его мнению, они ничего не делают, и подговаривал народ пойти к архиепископу Маркеллу. Если последний не смиляется, его следовало забить кирпичами, разодрать ему одежду. Крайне любопытно, что, если бы с архиепископом встретиться не удалось, Яков предлагал идти в Москву к царю, чтобы тот отдал приказ бросить архиепископа медведям или затравить собаками. Подписавшийся на л. 2 об. пятницкий священник Парамон и его духовный сын Аврам не фигурируют более нигде, но, как отмечено в описи, «делу не достает начала».

Листы 3 и 4 занимают приговор и память его исполнителям — сыну боярскому Ивану Блинову и Акинфею Горяинову. Им следовало отправиться

¹⁴ Описи Вологодского архиерейского дома... С. 35.

¹⁵ Барсуков А. Списки городских воевод и других лиц воеводского управления Московского государства XVII столетия по напечатанным актам. СПб., 1902. С. 458.

в село Раменье Лежского Волока для наказания Ивана Головкина батогами, а его крестьянина Якова Басарги — кнутом. Это распоряжение исходит от архиепископа, наглядно демонстрируя всю бесплодность возражений «нестяжателя» Вассиана (Патрикеева) касательно 27-го правила Апостольского и 9-го правила Двукратного собора. Согласно последним, священник не может бить грешников или поручать это кому-то. Перед нами же чисто уголовное дело, где вопрос о церковном наказании ответчиков даже не стоит.

Дело 11 состоит из девяти листочков-памятей священникам о браках 1657/58 г. Все они имеют отметку другим почерком о получении денег за свадьбу. Как известно, венчали клирики только первый брак. Для второго и третьего браков совершалось так называемое молитвование. Четвертый же и последующие браки не допускались¹⁶. Однако в записи на л. 8 говорится, что пречистенский священник Иван Павлов записал восемь браков и повенчанного двоеженца (с девицей). Возможно, это тот самый персонаж, который помогал крестьянам донести жалобу на И. Головкина и Я. Басаргу из описанного выше д. 10. К сожалению, села, где заключались браки, указаны далеко не во всех записях. В то же время на л. 3 приведено точное указание: «Чяронские округи Шалги Бодуновой поп Моисей Титов»; на л. 6 — «той же округи Шиль[д]ской волости ильинский поп Евтихий, а также никольский поп Иван». Евтихий заплатил за обоих 20 июля. На л. 5 указано время, когда совершал браки священник Прокопий — Великий мясоед, время между Крещением и Великим постом. Следовательно, клирики привозили в Вологду налоги за полгода.

Дело 12 — окончание длинной государевой грамоты от 3 мая 1665 г. В ней царь велит архиепископу отпустить на свободу с содержанием священника Иелисея. Ниже текста другим почерком отметка об отправке 20 мая памяти в Спасо-Прилуцкий монастырь, где, вероятно, Иелисей и содержался.

Дело 13 представляет собой четыре листа фрагментов судебного дела о неплате долга в четверть ржи с полуосминой. Листы были пронумерованы неправильно, суду предшествовала челобитная. Ее основная часть — на л. 2, здесь можно разобрать имя ответчика — Илья. Л. 4 содержит лишь несколько слов из середины предложений, одно из них «смилуйся». Вкупе с почерком это свидетельствует о том, что перед нами окончание челобитной. Разбирательство записано на л. 1, решение — на л. 3. Лука Аксентьев Рычков подал в суд на крестьянина Илью Маркова. Суд состоялся 27 октября. На л. 1 упомянуты брат Федор и «Тихонов друг Крюков». На л. 3 есть имя старосты — Григорий Смоляков, указаны также целовальники: Григорий Иванов, Леонтий Акимов, Дмитрий Осипов, Иван Андреев. В результате выплату отложили до 1666/67 г., долг принял на себя Гавриил Андронов. Запись вел земский дьячок Иван Иосифов; на л. 3 об. подпись того же пречистенского священника Ивана.

¹⁶ См. об этом, например: Козляков В. Н. «Греховные вещи и духовные» (частная жизнь в России по материалам церковного суда XVII в.) // Российская история. 2023. № 4. С. 00–00.

Дело 14 на двух листах — приговор по делу от 1 января 1667 г. Судились бывший староста Дмитрий Осипов и истец — сборщик Никифор Иванов. Осипов не доплатил 38 алтын и 5 денег в 1658/1659 г. и не смог предоставить документа о том, что архиепископ Симон простил ему часть долга. Осталось уплатить еще 12 алтын. Суд вели приказчики Иван Головков и Степан Дерябин, записывал Тит Передков. Слушание проходило публично: присутствовали пятницкий священник Антоний, староста Михаил Степанов, Тимофей Онисимов, Микита Прокофьев, Тимофей Антонов, Исак Ларионов. На л. 2 имеется не меньший, но иной набор слушателей. Кроме старосты М. Степанова и Т. Онисимова отмечены Артемий Ильин, Аврам Кондратьев, Иван Тимофеев, Кирилл Лукин, Марк Михайлов, Назар Микифоров, Козьма Иванов. На обороте обоих листов за всех расписался священник Антоний.

Дело 15 — тоже судное дело, и тоже по долгу — из-за пяти пудов соли, на одном листе, ветхое, не датировано. По филигране (сходство Дианова, «Голова шута», № 510 (1672 г.))¹⁷ можно предположить, что суд состоялся в первой половине 1670-х гг. Ответчик — Федор Федотов; имя истца не читается, в то время как в описи указан Денис Прокопьев. Помимо них на листе много других имен. Перечислена чья-то семья: жена Ари[на], дочь Алена и дети: Василий (далее текст утрачен). Указаны старосты: окрестный Григорий; поместный, возможно, Иларион; просто староста Исак Ларионов. Послухами были пречистенские священники Ияков и Иван, на обороте явно их подписи, как и третьего пречистенского. Иван — второй, сохранился верх от букв его имени. Запись вел упоминавшийся выше в описании д. 13 земский дьячок И. Иосифов.

Дело 16 — челобитная на одном листе. В ней вдова Антона Лотошина Анютка просит взять у покровского священника Фомы Яковлева челобитную на ее мужа, истцы — Федор Лесков с братом. Самого Фому должен был доставить к архиепископу никольский священник Михаил Клементьев. Как следует из документа, по этому делу уже велась переписка в 1677/78 г. Из московского Владимирского приказа была прислана память за приписью дьяка Федора Злобина. В ней содержались обстоятельства гибели мужа и сына Анютки (из пушки в осаде). Предположу, что речь здесь идет о Соловецком восстании.

Дело 17 — переписка о построении храма в честь Рождества Христова в Пустой слободе Судского стана Ножемской волости Белозерского уезда на пяти листах. Это была вотчинная земля известного рода Бутурлиных, и конкретно Иева Даниловича Бутурлина.

Л. 1 — грамота от 20 августа 1679 г. об отводе земли и сенокоса для церкви. Писал ее церковный дьячок Комоневской волости Лука Осипов. На обороте имеются подписи Иева Бутурлина, а вместо его жены Авдотьи и сына Алексея расписался священник Григорий.

Л. 2 — челобитная вологодскому архиепископу Симону с просьбой разрешить перемещение старого священника Даниила Филимонова из церкви

¹⁷ Дианова Т. В. Филигране XVII–XVIII вв. «Голова шута»: каталог. М., 1997.

Ильи Пророка в Сямской волости. Иев Данилович знал, как уговорить архиепископа. В челобитной описывается чудо: Даниил ослеп на службе и передал ставленную грамоту сыну Еремею Данилову. Но при обещании служить в Пустой слободе прозрел вновь. Слобода стала называться Пустой после морового поветрия.

Л. 3 — тоже челобитная. Здесь Иев Бутурлин просит антиминос и мощи для новопостроенной церкви. Интересны приведенные в документе детали: крест на церкви — четырехконечный, что намекает на следование в русле реформ патриарха Никона. На обеих челобитных подпись И. Д. Бутурлина.

На листах 4 и 5 находится челобитная от крестьянина Бутурлина Прохора Ермолова. Она гораздо объемней и повествует о начале дела. Имела место «заручная челобитная» 10 августа 1679 г., которую принимал дьяк Кирилл Борисов. Благословение на постройку было дано 27 июля 1674 г., церковь строилась пять лет. Челобитная содержит прошение указать размер налогов. На обороте подпись священника Даниила, скорее всего, Д. Филимонова, и его сына Иева Данилова сына Попова.

Дело 18 составляют 14 листов, на которых зафиксированы 13 кабал (кроме л. 1, формуляра челобитной) за январь–февраль 1684 г. Во всех этих кабалах крестьяне разных сел обязуются за предоставленные деньги заготовить тес длиной в 3 сажени, в отрубе 8, 7,5 и 7 вершков до дня Петра и Павла (29 июня по старому стилю). Отметим наличие на л. 5 государственного стандарта: трехаршинной государевой меры. Ни одну кабалу крестьяне-заемщики не писали сами, их составляли и расписывались на них вместо крестьян священники. В связи с этим необходимо отметить пречистенского диакона Стефана. Он писал кабалы на листах 11–14, а прикладывал руку к кабале на л. 2 об. Только в этих четырех кабалах помимо заемщиков, заимодавцев, писца и рукоприкладчиков, фигурируют послухи.

Обратим внимание на писца кабалы на л. 10. Ее составлял архиепископский «сыночек боярский Степка Наумов», а руку приложил «домовой человек Игнашка Величков». В описи имущества Вологодского архиерейского дома 1701 г. удалось обнаружить одного из крестьян-заемщиков. Это Мартыян Ларионов из деревни Кельино¹⁸. Он брал заем и в 1683 г., и до 1701 еще не выплатил его, но кабалы за 1684 г. в описи нет. Все кабалы за 1682–1691 гг. и более ранние помещены в описи 1701 г. компактно¹⁹.

Наибольшее количество оставшихся кабал составлены в 1683 г. — 31 штука, далее следуют 1682 г. — 9, 1686 г. — 7, 1681 г. — 6, за 1684–1685 гг. — зафиксированы всего по две кабалы. С учетом того, что 13 кабал 1684 г. все-таки дошли до нас одной единицей хранения, вероятно, их по какой-то причине стольник В. И. Кошелев, составитель описи 1701 г., не зафиксировал.

Дело 19 — челобитная на одном листе. В ней диакон церкви во имя царя Константина из Шуйского городка Шейбохольской волости Вологодского

¹⁸ Описи Вологодского архиерейского дома... С. 202.

¹⁹ Там же. С. 199–206.

уезда Дмитрий Егоров сообщает о переводе в храм свт. Николая Чудотворца в священники и просит архиепископа Гавриила приказать ему исповедаться («прикажи, государь, бысть мне ко исповеди»). Это выглядит довольно странным — исповедь добровольна и для клирика регулярна. Возможно, просьба обусловлена переводом с повышением статуса священнослужителя, на которое он мог не иметь права в силу неисповеданных грехов.

Дело 20 состоит из двух листов и представляет собой черновик расписки жены голландского купца, привезшего в Россию колокол «Большой», он же «Праздничный». Колокол точно определяется по указанному в расписке весу — 462 пуда 23 фунта. Следовательно, упомянутым в источнике «Балсырем Балсыревым» был Балтазар Фадэмрехт²⁰. Это последняя расписка в получении всего остатка суммы и отказа от дальнейших претензий лично и через представителей. Ранее в 1688 г. купец получил 1800 рублей, а после его смерти вдова в том же году — еще 300. Сам колокол обошелся в 2194 рубля 28 алтын 4 денги. Однако это средства только за 462 пуда, поэтому вдова получила 2197 рублей 7 алтын и 4 денги, всего на 79 алтын больше. В черновике есть вычеркнутые слова о заморском весе. Очевидно, возникла трудность как раз в оплате 23 фунтов. Кроме того, язык колокола оплачен 5 рублями. Исходя из стоимости материала (4 рубля 25 алтын), его вес не может быть за 11 пудов, только за 1 пуд, хотя в тексте явно написано число «11», как и в статье М. С. Черкасовой.

Часть переписки по этому делу уже публиковалась, из чего видно, что она разбросана по разным архивам²¹. Материал дела 20 завершает переписку и показывает, что Иудифь получила все положенные ей средства за колокол, и поныне находящийся в вологодском Софийском соборе. Источник публикуется в приложении 1 к настоящей статье.

Дело 21 — сказка о свадьбах и случаях нарушений нравственности от 18 февраля 1689 г., на одном листе. Это проверка памятей, подобных тем, что составляют д. 11 (см. выше). Проверяющий — поповский заказчик Вологодского уезда Авнежской волости священник Николаевской церкви на Святой горе Симеон. Сыск и опрос проводились в Шилегодской волости у георгиевского священника Ивана, церковного старосты Иосифа Емельянова, дьяка Козьмы Иосифова и пономаря Егора Федорова. Проверялись венечные и почеревные пошрины, количество свадеб (первый, второй, третий браки) и наличие наложниц (беззаконных сожительств). За 1688 г. от Светлого Воскресенья (Пасхи) до мясопушта 1689 г. было заключено три первых брака

²⁰ Федьшин Н. И. Софийские колокола // Послужить Северу... Вологда, 1995. С. 174–175; Черкасова М. С. О деятельности торговых иноземцев в Вологде в XVII — начале XVIII века // Русская культура на рубеже веков: Русское поселение как социокультурный феномен. Сборник статей. Вологда, 2002. С. 330–331.

²¹ Суворов Н. Несколько сведений о большом, или праздничном, колоколе вологодского Софийского собора // Вологодские губернские ведомости. 1859. № 44. Часть неофиц. С. 376–377; Грамотки XVII — начала XVIII века / Изд. подгот. Н. И. Тарабасова, Н. П. Панкратова. М., 1969. № 471. С. 289.

и в одном случае женился двоеженец. Интересно, что сказку составлял сам дьяк Козьма Иосифов, расписался же в ней за себя и за старосту И. Емельянова священник Иван.

Дело 22 — кабала на крестьян Федора Семенова и Дмитрия Иванова из деревни Мячилова, Якова Семенова из деревни Мухнина и Кирилла Ефремова из деревни Лукоянова, занявшим деньги у вологодского посадского человека Мирона Иванова сына Рожина от 14 декабря 1692 г. Составитель документа — архиепископский бывший сторож Микешка Стефанов, подписал ее также «архиепископль сыночек боярской Анисимко Жда[нов]». Заем был взят до дня Петра и Павла, как и в кабалах из д. 18 в 1684 г., и также в уплату шла поставка леса — 500 сосновых бревен. Кабалу, судя по всему, удалось погасить, в описях Вологодского архиерейского дома она не зафиксирована.

Дело 23 представляет собой один ветхий лист, с обеих сторон исписанный черновиками памятей. Здесь помещена память от 20 марта 1699 г. николаевскому священнику Кириллу из Урозерской волости Белозерского уезда. Архиепископу пожаловались причетники храма Рождества Христова Дмитрий и Никита Ивановы, а также Дмитрий и Афракий Хрисанфовы, на прихожанина Алексея Иванова сына Скабеева. В 1696/97–1697/98 гг. он с крестьянами косил церковное сено и отнял церковные памятные земли. На обороте память также от марта 1699 г. домовому подьячему Михаилу Иванову: в Лежском Волоке в деревне Меленки судились крестьяне Максим Иванов с отчимом Фомой Алексеевым о неразделе повытья земли и хором. Примечательно, что регалии архиепископа Гавриила (Преосвященный Гавриил, архиепископ Вологодский и Белозерский) написаны буквами «п г а в б» и обведены полукругом.

Дело 24 писал, видимо, тот же человек, поскольку указанные выше сокращения «п г а в б» есть и здесь. Расписка составлена 23 августа 1700 г., в ней фигурирует «генарал» Афтомон Михайлович Головин, генерал от инфантерии, сподвижник Петра I. В 1699 г. он получил приказ сформировать восемь пехотных полков и один драгунский. Очевидно, именно о последнем и идет речь в документе: А. М. Головин приказал хранить, кормить и объезжать лошадей для драгун на монастырских землях. Лошади указаны по мастям: чалые, вороные, карие и проч. Составлял документ «ратушский» подьячий Иван Сечихин.

Дело 25 — явное продолжение эпопеи с лошадьми. Священники Иван Симеонов, дьячок Стефан и пономарь Артеменко из храма Рождества Христова села Романовой слободки Напорожского стана Белозерского уезда вотчины Кирилло-Белозерского монастыря дали поручную запись посылщику Гавриилу Федорову. За клириков ручался Алексей Иларионов, дьячок храма Василия Великого того же села. Клирики обязаны были явиться на суд к старцу Корнилию Петряевскому по иску Ивана Папина из Конной избы о конных менах и продажных пошлинах. Им следовало прибыть к 3 ноября 1700 г. Составлял документ сам Иван Семенов. Подписались вместо дьячка и пономаря посылщик Иван Иванов и поручитель Алексей Иларионов. На обороте есть отметка о том, что клирики были в суде 1 ноября.

Дело 26 — память от 13 марта 1703 г. Сыну боярскому Никифору Глазкову следовало съездить к Вологодский уезд в Водожскую волость в поместье Степана Игнатьева сына Ендогурова и по пути взять в понятия клириков. Вместе с ними из поместья Ендогурова он должен был взять еще двоих или троих человек, «пригожих в духовном деле», и доставить всех в Вологду. Конец документа утрачен.

Дело 27 — коллективная челобитная от прихожан церкви Пресвятой Богородицы, что на Поченге. Они просили поставить в диаконы дьячка Михаила Федорова, так как диакона в церкви нет. На обороте плохо видное положительное решение по этому вопросу: 19 декабря 1703 г., видимо, грамота дошла, и что-то произошло, а 25 марта 1703 г. состоялось посвящение в диаконы. Ниже следуют подписи челобитчиков.

Дело 28 — грамота Вологодского архиепископа Гавриила, где он просит Петра Андреевича в Вологодском уезде в Ухтюжской волости позаботиться о николаевском священнике Петре. Кто такой Петр Андреевич, неизвестно, в том числе и архиепископу Гавриилу («Аще мы тя, господине, не вемы»). Отправлена грамота была из Вологды 8 августа 1704 г., подписал ее архиепископ Гавриил.

Дело 29 — последний документ, связанный с Вологодским архиерейским домом, — челобитная архимандрита Кирилло-Белозерского монастыря Сергея. На обороте: № 102 зачеркнутая запись «Письмо Никиты Алексеевича Зотова». Как сказано в описи, это мог надписать в XIX в. вологодский краевед Н. И. Суворов. Документ не датирован. В нем архимандрит Сергей с братьей просит архиепископа Гавриила принять рыбу: «три стерляди на пар да шесть ушных отколотых». Ее можно взять у промышленника «нашей службы» Василия Каргопольца.

Первые шесть документов ф. 837 НИОР РГБ принадлежали Вологодскому съезжему двору монастырских дел. На существование этого учреждения в 1701–1703 гг. впервые обратила внимание М. С. Черкасова. По наблюдению исследовательницы, в его состав входили подьячие и сторожа из числа служащих Вологодского архиерейского дома. Съезжий двор монастырских дел функционировал также в Кириллове, где в его состав входили слуги Кирилло-Белозерского монастыря²². Хронологически материалы Вологодского съезжего двора следуют после материалов Вологодского архиерейского дома. Они отражают проведение петровской церковной реформы в Вологодской епархии и мобилизационные мероприятия в ходе Северной войны²³.

Самое объемное и наиболее ценное из данных материалов — *дело 1*. Это подборка документов об изъятии всех доходов с вотчин монастырей

²² Черкасова М. С. Вологда и Устюг в эпоху Петра I (краеведческие очерки). Вологда, 2021. С. 76.

²³ См., например, новейшие работы, где затрагивается эта проблема: Черкасова М. С. Вологда и Устюг в эпоху Петра I...; Башкин Н. В., Устинова И. А., Шамина И. Н. Высшее духовенство в начале церковной реформы Петра I: правовой статус и имущественное положение. М.: СПб., 2022.

и Вологодского архиерейского дома в пользу Вологодского съезжего двора монастырских дел, роспись этих доходов и роспись новых налогов. 24 октября 1702 г. стольник Лукиан Никифорович Кологривов получил грамоту из Монастырского приказа и перенаправил ее 10 ноября дьяку архиепископа Вологодского и Белозерского Гавриила Максиму Воробьеву. В Москве подсчитали общую сумму доходов с оброчных вотчин, церковей, новопоставленных попов, венчальных памятней в 2310 рублей 6 алтын; хлеба 2053 четверти с полуосминой и четвериком. Расходы же составили 750 рублей 20 алтын, хлеба 448 четвертей без полуосмины. Доходы с Чаронды, всех городов этой местности и монастырей (кроме духовных дел, патриаршеских, Троице-Сергиева монастыря и Новодевичьего) переходили в ведение съезжей избы, «а архиепископу всякого вотчинного угодья и оброчных статей не ведати и никаких хлебных и денежных доходов не збирать». Отныне все требуемые архиепископом средства следовало расписывать и указывать цели предполагаемых расходов.

Остальной текст — про суммы, которые необходимо собрать срочно, «с великим поспешением».

1) «С Соли Вычегодской Еренского (Яренского.— А. М.) уезда по переписным книгам 186 года в Приказ Большого дворца, в Золотую палату полуполтинные, в Ямской приказ — ямские и полоняничные, в приказ Адмиралтейских дел — корабельные, в Земской приказ — за подводы».

2) «Иван Сечихин прислал письмо с суммой корабельных денег. Собирают по 4 алтына с деньгой со двора»: «Вологодского уезда деревня, что было село Павловское — 1038 дворов, 129 рублей 25 алтын», «новые крестьяне из деревни Невечниково — 60 дворов, 7 рублей 16 алтын 4 денги», «Галицкого уезда деревня Гусево — 9 дворов, 1 рубль 4 алтына с деньгой».

3) «Ямские и полоняничные деньги — по гривне со двора. С вологодских вотчин — 1041 двор, 104 рубля 3 алтына 2 денги, с причетников — 50 рублей 17 алтын 2 денги, с деревни Александровой — 7 дворов, 23 алтына 2 денги; новоприбывшие крестьяне — 10 денег со двора, с 53 дворов 2 рубля 21 алтын 4 денги». Примечательно, что налог должно было платить и духовенство.

4) Остальных платежей дано по 10 рублей и больше, конкретные налоги далее не расписаны.

5) В приказ Артиллерийских дел в Москве из колоколов отдана $\frac{1}{4}$ часть меди.

6) Расходы на московский двор:стряпчего Ивана и подьячего Петра Сечихиных, дворника Миная Микитина, подмосковной вотчины сотника Дмитрия Климонтова деньгами не присланы.

Все перечисленное следовало собрать и отправить в Москву, а о составе делегации написать стольнику Л. Н. Кологривову. Отдельно отмечено исполнение: 17 ноября 1702 г. был послан Алексей Шевардин.

Листы 5 и 6 — грамота стольника Л. Н. Кологривова архиепископу Гавриилу. В ней сказано о получении Кологривовым грамоты из Монастырского приказа от 30 ноября 1702 г. Ранее, 14 ноября архиерей посылал грамоту царю Петру Алексеевичу с пояснениями, что десятину с причетников у Дмитрия,

митрополита Ростовского и Ярославского, собирает казначей, а не стольник. Кологривов подтвердил, что так и есть, но все доходы и расходы записываются, разница отсылается в Москву. Архиепископ может оставить у себя деньги при поставлении клириков и вечные пошлыны. Отмечено, что текст послан с архиерейским сыном боярским Петром Юрьевым.

На л. 7 находится память Матвею Жданову, приказчику из села Сафонова Спасо-Прилуцкого монастыря от 2 декабря 1702 г. Здесь изложено то же содержание, что и на листах 1–2, о сборе доходов с вотчин в пользу вологодского съезжего двора монастырских дел. Источником сведений названа грамота от 17 мая 1702 г. Свою часть налогов Матвей Жданов должен собрать и прислать на съезжий двор к 3 января 1703 г. К 1 декабря Матвей Жданов должен указать количество хлеба, на обороте этого листа — требование указывать, сколько, когда и вместе с кем налогов собрано. Окончание документа находится на л. 8.

На л. 9 — еще один ценный документ, представляющий собой перечень аналогичных памятей с указанием монастырей и их приказчиков. В вотчинах Спасо-Прилуцкого монастыря, помимо Матвея Жданова, это были Алексей Суботин, Федот Корытов, Михаил Богданов и Иван Делиевский. У Арсеньевой и Александровой пустыней — тоже Алексей Суботин. В вотчине Николаевского Озерского монастыря — Иван Захаров, Гаврила Панов, Яков Васильев; Корнилиева Комельского — Иван Фаустов, Иван Дмитриев, Спиридон Сечихин, Петр Федоров; Павлова Обнорского — Родион Сумароков, Степан Каргацкий, Алексей Пестриков, Федот Каркашев, Андрей Блохин, Алексей Никитин; Спасо-Нуромского — Василий Иванов. В вотчине Иннокентиева Комельского монастыря приказчиком указан Марк Яковлев, а в Спасо-Печенгском — Даниил Розварин. В общей сложности дело упоминает 18 памятей.

Дело 2 представляет собой часть этого же процесса — рассылки памятей. В нем пять листов. На листах 1–3 находится одна из 18 памятей, указанных на л. 9 в д. 1 (см. выше). Она предназначена приказчику села Никольского вотчины Павлова Обнорского монастыря Родиону Сумарокову. Здесь указана дата присылки грамоты из Москвы — 16 августа 1702 г.

На листах 2 и 3 написаны села, где управляли названные выше монастырские приказчики. Сведения о них представлены ниже в таблице.

В документе присутствует информация о том, кто передал памяти в монастыри. Например, памяти приказчикам Павлова Обнорского монастыря взял приказчик того же монастыря, Яков Юрлов, но ранее не упоминавшийся. Для приказчиков Корнилиева Комельского монастыря взял памяти Иван Дмитриев, весьма небрежно расписавшийся. Интересно, что приказчик Корнилиева монастыря Петр Ласицын в другом месте — на л. 9 д. 1 — фигурирует как Петр Федоров. В Николаевский Озерский монастырь память взял монастырский слуга Гавриил Федоров сын Волков. Приказчиком в вотчине Иннокентиева Комельского монастыря был Марк Яковлев, которому следовало доставить память в вотчину Спасо-Нуромского монастыря, однако вместо него бумагу забрал Яков Юрлов, приказчик Павлова Обнорского

монастыря, в то время как Марк Яковлев забрал память для Спасо-Печенгского монастыря. Следует отметить, что все четыре указанные обители находились в относительной близости друг от друга. Памяти приказчикам Спасо-Каменного монастыря забрал Яков Юрлов, а остальным — Алексей Шевардин. Всего таким образом в деле упоминается около 25 памятней.

Приказчик	Село
Спасо-Прилуцкий монастырь	
Матвей Жданов Алексей Суботин	Софоново Великая река, приписные Арсеньева Сахарусова и Александрова Корови- на пустынь
Иван Делиевский Федор Корытов Михаил Богданов	Домишино Глубокое Лоптуново
Павлов Обнорский монастырь	
Родион Сумароков Федот Каркашев Степан Каргацкий Алексей Пестриков Алексей Никитин Андрей Блохин	Никольское Фроловское Зиновьево Инжевор Покровское Богданово
Корнильев Комельский монастырь	
Иван Фаустов Спиридон Сечихин Иван Дмитриев Петр Ласицын	Грязевицы Лапшино Погорелое Новое
Николаевский Озерский монастырь	
Иван Захаров Яков Васильев Гавриил Панов	деревня Кругляк с деревнями Троицкое Чернецкое
Спасо-Нуромский монастырь	
Марк Яковлев	деревня Дворцы
Спасо-Каменный монастырь	
Иван Солдатов Трофим Тучин Семен Блохин Иван Домашний Пучок Иван (?) Домашний	Борисово Вечеслово (Ватланово?) Приушево Покровское Воскресенское

Прочие	
Петр Кособрюхов Марк Пантелеев Иван Афанасьев	Сямский и Песочный монастыри Дионисиев Глушицкий монастырь Николаевский Катромский и Сямженский Спасо-Ефимьев монастыри
Петр Дамаскин	Подольный монастырь, Репная пустынь, Александрова пустынь на Куште
Василий Александров Даниил Розварин	Рабангский и Лопотов монастыри Спасо-Печенгский монастырь

В документе присутствует информация о том, кто передал памяти в монастыри. Например, памяти приказчикам Павлова Обнорского монастыря взял приказчик того же монастыря Яков Юрлов, ранее не упоминавшийся. Для приказчиков Корнилиева Комельского монастыря взял памяти Иван Дмитриев, весьма небрежно расписавшийся. Интересно, что приказчик Корнилиева монастыря Петр Ласицын в другом месте — на л. 9 д. 1 — фигурирует как Петр Федоров. В Николаевский Озерский монастырь память взял монастырский слуга Гавриил Федоров сын Волков. Приказчиком в вотчине Иннокентиева Комельского монастыря был Марк Яковлев, которому следовало доставить память в вотчину Спасо-Нуромского монастыря, однако вместо него бумагу забрал Яков Юрлов, приказчик Павлова Обнорского монастыря, в то время как Марк Яковлев забрал память для Спасо-Печенгского монастыря. Следует отметить, что все четыре указанные обитатели находились в относительной близости друг от друга. Памяти приказчикам Спасо-Каменного монастыря забрал Яков Юрлов, а остальным — Алексей Шевардин. Всего таким образом в деле упоминается около 25 памятней.

На л. 2 об. находится запись о том, что приказчик Павлова Обнорского монастыря Родион Сумароков должен взять список кабал у казначея старца Макария.

На л. 4 — память казначею Павлова Обнорского монастыря Макарию с тем же содержанием. Об отправке документа сказано в памяти приказчику Родиону Сумарокову на л. 2 об., а здесь — отсылка на данную память.

Наконец, на л. 5 содержится перечень памятней казначеям монастырей. Для казначея Спасо-Прилуцкого монастыря Макария ее взял Яков Юрлов; он же забрал память и в свой Павлов Обнорский монастырь, в то время как имя служебника, которому, очевидно, следовало это сделать изначально, зачеркнуто. В Корнилиев Комельский монастырь вместо Юрлова, имя которого зачеркнуто, поехал Иван Дмитриев, в Николаевский Озерский — Гавриил Федоров сын Волков, в Спасо-Каменный — снова Яков Юрлов. Как видим, памяти монастырским казначеям развозили те же лица, что и приказчикам. В то же время в Дионисиев Глушицкий и Сямженский Спасо-Ефимиев монастыри памяти остались не отправлены.

Дело 3 состоит из двух листов и представляет собой одну из памятней, аналогичную описанным выше. Это память приказчику Ивану Солдатову в село

Борисово вотчины Спасо-Каменного монастыря с требованием проследить за заготовкой дров. Здесь также содержится перечень других аналогичных грамот. Так, в вотчинах Павлова Обнорского монастыря за заготовкой дров должны были следить приказчики Родион Сумароков и Яков Юрлов, Корнилиева Комельского монастыря — Иван Фаустов; и др. В вотчине каждого монастыря (кроме Павлова Обнорского) отвечал за заготовку дров только один приказчик.

Дело 4 — документ на одном листе. Это грамота от 18 ноября 1703 г. дьяку архиепископа Гавриила Максиму Воробьеву, который упоминался на л. 1 дела 1. Здесь речь идет о достаточном корме для драгунских лошадей. На обороте — помета: «В доме Преосвященного архиепископа тех лошадей велел кормить сеном и овсом довольно так же».

Дело 5 — подорожная грамота, выданная 28 ноября 1702 г. приказчику Кирилло-Новоезерского монастыря Обросиму (Амвросию) Исакову и двум стрельцам. Они отправлялись для государева дела в село Романова слободка. Местные жители должны были давать им по три подводы, с санями и проводниками. Внизу замысловатая подпись «Лукиан», очевидно, стольника Лукиана Никифоровича Кологривова.

Дело 6 — сказка от 27 июня 1703 г. крестьянина деревни Берновцова вотчины митрополита Ростовского и Ярославского Федора Антонова. Ему предписывалось прибыть «к строению под пушки станковые и с катками» с деньгами для покупки припасов. Денег, однако, ему не дали. Для их сбора до 30 июня был отправлен дворник вологодского подворья Василий Федотов. Указано, что в случае задержки с него должна быть взыскана пеня. Перед нами достаточно редкий случай: крестьянин лично подписал свои показания.

Подводя итог, можно с уверенностью сказать, что охарактеризованные выше материалы дают возможность представить круг лиц, взаимодействовавших с Вологодской архиерейской кафедрой²⁴. Кроме этих документов, ф. 837 содержит множество бумаг Спасо-Прилуцкого монастыря (д. 30–177) за 1660–1700 гг., фрагменты поместно-вотчинных, родословных, семейных и личных архивов (д. 178–318). Дела 320–326 — финансовые документы на латинском и итальянском языках по г. Винченца, написанные на пергамене в 1559–1660-х гг. Отдельно необходимо отметить д. 319, названное в описи «финансовый документ», с довольно древней датой 18 апреля 1485 г.

Встает вопрос, каким образом сформировалась столь разнородная коллекция? Ведущий архивист Отдела рукописей РГБ А. Е. Синдеева на мой запрос ответила, что сведения о фондообразователе Ирине Владимировне Шереметевой в учетных документах отсутствуют, и приложила ссылку на сайт с родословной Шереметевых²⁵. И. В. Шереметева (Мартынова) — супруга Ва-

²⁴ Описи Вологодского архиерейского дома... С. 20.

²⁵ Электронный ресурс: www.geni.com/people/%D0%98%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%A8%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%B5%D0%B2a/600000021394109661; дата обращения: 13 февраля 2023 г.

силія Павловича Шереметева²⁶, потомка весьма известного лица Сергея Дмитриевича Шереметева²⁷, бывшего председателем Общества любителей древней письменности (ОЛДП). В ОР РНБ сохранился фонд ОЛДП (ф. 536) и также имеет отсканированную опись по рукописям и актовому материалу²⁸.

Таким образом, ф. 837 ОР РГБ представляет собой часть собрания ОЛДП, находившуюся у его председателя С. Д. Шереметева, которую он передал по наследству. Представляется перспективной дальнейшая работа с документами ф. 536 ОР РНБ, где могут быть и другие документы, связанные с Вологодским архиерейским домом и северными монастырями. Полагаю, что перспективен также и поиск личных коллекций членов ОЛДП и их наследников, где также могут храниться части северных архивов.

²⁶ Электронный ресурс: www.geni.com/people/%D0%92%D0%B0%D1%81%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D0%B9%D0%B3%D1%80%D0%A8%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%B5%D0%B2/6000000007881613278; дата обращения: 13 февраля 2023 г.

²⁷ Электронный ресурс: www.geni.com/people/%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B3%D0%B5%D0%B9-%D0%A8%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%B5%D0%B2/6000000008855219466; дата обращения: 13 февраля 2023 г.

²⁸ Собрание Общества любителей древней письменности. Ленинград, 1986. (Электронный ресурс: nlr.ru/manuscripts/dep/img/manuscripts/Opisi/536-1/pdf; дата обращения: 13 февраля 2023 г.).

**Февраля 1689 г.— Расписка жены
голландского купца Балсыря Балсырева Юдифи,
выданная казначею вологодского архиепископа
старцу Димитрию и дьяку Петру Ташлыкову,
в получении архиерейской казны денег
за привезенный в 1685/86 г. колокол
для вологодской соборной церкви¹**

(Л. 1) 197-го февраля в день² Галанские земли торгового иноземца Балсыря Балсырева жена ево Июдифь дала сию расписку Преосвященного Гавриила, архиепископа Вологодскаго и Белоозерскаго, казначею старцу Димитрию да дьяку Петру Ташлыкову в том.

В прошлом во 194-м муж мой, Балсырь, по подряду своему выпроводил из-за моря³ ему, Преосвященному архиепископу, на Вологду к соборной апостольской церкви колокол. Весу ж в нем⁴ четыреста шестьдесят два пуда дватцать три фунта⁵, ценою за пуд по четыре рубли по дватцати по пяти алтын⁶, итого за весь колокол⁷ две тысячи сто девяносто четыре рубли дватцать восемь алтын четыре денги.

И в прошлом же во 196-м году за тот вышеписаной подвязной колокол муж мой, Балсырь, принял из ево архиерейской⁸ домовой казны⁹ (Л. 2) в разные числа тысячу восемьсот рублей.

Да в прошлом же во 196-м году, за тот же вышеписаной подвязной колокол¹⁰ после смерти мужа своего Балсыря приняла я, вдова Июдифь¹¹, ¹²из домовой архиерейской казны¹² за тот колокол девяносто семь рублей, семь

¹ ОР РГБ. Ф. 837. Д. 20.

² В рукописи число не указано.

³ В рукописи далее зачеркнута лигатура: ем.

⁴ В рукописи далее зачеркнута: по заморскому счету.

⁵ В рукописи исправлено из: пуда.

⁶ В рукописи далее зачеркнута: за пуд.

⁷ В рукописи далее зачеркнута: четыре.

⁸ В рукописи далее зачеркнута: д.

⁹ Здесь отрезан низ, где явно была строка текста.

¹⁰ Далее в рукописи зачеркнута: приняла я, вдова.

¹¹ В рукописи далее зачеркнута: приняла доимачных подрядных денег. Над зачеркнутой фразой между строк: достальные ж денги. Далее зачеркнута: прошу по ряду.

^{12 12} В рукописи написано над строкой.

алтын, четыре денги, да за язык к тому колоколу весом за 11 пуд пять рублев¹³ из ево, преждеписаного архиепископа, домово́й казны¹⁴ взяла денег сполна¹⁴, и во всем том колоколе розделку учинила. (Л. 2 об.) И впредь мне, вдове,¹⁵ иному никому¹⁵ за тот подрядной колокол¹⁶ и за язык¹⁶ денег не спрашивать, потому что¹⁷ за тот колокол¹⁸ и за за язык¹⁸ деньги до мужа моево и до меня дошли все сполна¹⁹.

¹³ Далее в рукописи зачеркнуто: 25 алтын. Обоево за колокол и за язык просит (?) сто два рубли 32 алтын 4 денги.

^{14 14} В рукописи вписано над строкой. Далее зачеркнуто: у казначея и у дьяка доняла сполна и впредь о том колоколе никакой розделки не спрашивать и иным и в.

^{15 15} В рукописи написано над строкой; далее зачеркнуто: и родственникам моим.

^{16 16} В рукописи написано над строкой.

¹⁷ В рукописи далее зачеркнуто: к (20?).

^{18 18} В рукописи написано над строкой; далее зачеркнуто: и за провоз по заморскому и по нашему весу.

¹⁹ В рукописи далее зачеркнуто: с заморской наш вес с руским весом сходен, пуд с нами сходен.

Филиграни документов

В приложении 2 приведены филигранные документы, что показывает их подлинность. В XIX в. многие акты были «позаимствованы» из архивов такими же собирателями, в том числе Н. Г. Головиным, создававшим фальсификаты грамот, среди которых есть фальсификаты и грамот Белозерского уезда¹. Также существует вероятность копирования грамот на более поздней бумаге. Кроме того, перечень филигранных документов поможет связать найденные акты с другими материалами, оставшимися в региональных архивах.

Дело 1 — листы 1–4: сходство Дианова, «Герб Амстердама»², № 296 (1701–1715 гг.); листы 5 и 6: подобие Дианова, «Герб Амстердама», № 368 (1700 г.); лист 9: сходство Дианова, «Голова шута»³, № 428 (1692 г.).

Дело 2 — сходство Дианова, «Герб Амстердама», № 296 (1701–1715 гг.).

Дело 3 — филигранный нет.

Дело 4 — «Голова шута», семизубцовая, контрамарка NB, но такой конфигурации с контрамаркой в альбоме Т. В. Диановой нет. Литера N имеет двойную линию именно центральной косой черты, и одинарную — боковых. А указатели С. А. Клепикова лишены изображений. Вероятно, это все-таки один из вариантов Клепиков, «Голова шута»⁴, № 190 (1680–1710 гг.). В частности, вариант за 1710 г. взят из ОР РНБ. Ф. 299 (собрание актов и грамот И. К. Зинченко). № 1752. И. К. Зинченко исследовал церковно-монастырское хозяйство Русского Севера.

Дело 5 — виден только фрагмент филигранный, вроде короны с аркой.

²⁹ Мошкова Л. В. Фальсификация русских актов в первой половине XIX в.: проблемы изучения // Вестник Альянс-Архео. М.; СПб., 2015. С. 60–61.

² Дианова Т. В. Филигранные XVII–XVIII вв. «Герб города Амстердама». М., 1998.

³ Дианова Т. В. Филигранные XVII–XVIII вв. «Голова шута»: каталог. М., 1997.

⁴ Клепиков С. А. Бумага с филигранью «Голова шута (foolscap)» (Материалы для датировки рукописных и печатных текстов // Записки ОР ГБЛ. Вып. 26. М., 1963. С. 434–435.

Дело 6 — та же бумага с филигранью «Голова шута» и контрамаркой NB, что и в деле 4.

Дело 7 — филиграней нет.

Дело 8 — филигрань «Лилия на щите под короной», сходство Дианова⁵, № 903 (1641 г.).

Дело 9 — плохо видимый верх от «Лилии на щите под короной». Скорее всего, это тоже гербовый щит популярной в 1640–1650-х гг. филигрании (Дианова, № 901–927).

Дело 10 — филигрань на листах 1 и 2, подобие Дианова, «Голова шута», № 300 (1655 г.).

Дело 11 — листы 1, 4 и 5 представляют собой, видимо, части одной филигрании: «Лилия на щите под короной», подобие Дианова, № 956 (1655–1656 гг.). На л. 8 верх от другого гербового щита с лилией под короной, подобие Дианова, № 955 (1655 г.).

Дело 12 — сходство Дианова, «Голова шута», № 407 и № 409 (1665–1667 гг.).

Дело 13 — филиграней нет.

Дело 14 — верх от филигрании «Лилия на щите под короной», сходство Дианова, № 926 (1671 г.).

Дело 15 — филигрань «Голова шута», сходство Дианова «Голова шута», № 510 (1672 г.).

Дело 16 — филигрань «Голова шута», сходство Дианова «Голова шута», № 201 (1678 г.).

Дело 17 — на л. 2 и 5 есть филигрань «Лилия на щите под короной», но такого в справочниках обнаружить не удалось. У лилии очень сильно искривлен центральный лепесток.

Дело 18 — большая часть документов лишена филиграней. На л. 1 — низ от филигрании «Голова шута», на обороте дата: март 1680 г. На л. 9 — передняя часть какого-то животного, вписанного в понтюзо. На л. 10 — верх от филигрании «Герба Амстердама под короной с полумесяцем», над ней арка с дубовыми листьями и державой. Видимо, это гораздо более исправная версия Дианова, «Герб Амстердама», № 150 (1684 г.). Листы 11 и 13 представляют собой две части одного листа, и филигрань полностью видна. Сходство Дианова «Голова шута», № 653 (1683–1684 гг.). На л. 12 только низ от семизубцовой «Головы шута».

Дело 19 — часть контрамарки MUVRA в рамке, и по ней филигрань хорошо определяется; сходство Дианова, «Герб Амстердама», № 194 (1710 г.).

Дело 20 — на л. 1 сохранился низ от пятизубцовой «Головы шута» с трехбуквенной контрамаркой; сходство Дианова «Голова шута», № 192 (1692 г.).

Дело 21 — «Герб Амстердама», сходство Neawood⁵, № 388 (1693 г.).

Дело 22 — филиграней нет.

⁵ Филигрании XVII века по рукописным источникам ГИМ: Каталог / Сост. Т. В. Дианова. М., 1988.

Дело 23 — филиграней нет.

Дело 24 — филигрань «Герб Амстердама», сходство Дианова «Герб Амстердама», № 201 (1723 г.).

Дело 25 — филигрань «Герб Амстердама», подобен Дианова «Герб Амстердама», № 181 (1698 г.).

Дело 26 — от филиграни видно только украшение в виде завитков.

Дело 27 — филигрань «Герб Амстердама», сходство Дианова «Герб Амстердама», № 317 (1717–1719 гг.).

Дело 28 — филиграней нет.

Дело 29 — филиграней нет.

⁶ *Heawood E.* Watermarks, mainly of the 17th and 18th centuries. Hilversum, 1950.

