

ПРАВОСЛАВНАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ



ВЕСТНИК ЦЕРКОВНОЙ ИСТОРИИ

основан в ноябре 2005 года

В НОМЕРЕ

*Русская Церковь в эпоху Петра I:
к 350-летию со дня рождения царя-реформатора*

*Приходо-расходные книги
Важского Иоанно-Богословского монастыря начала XVII в.*

О раннем этапе исповедного учета в России

Подавление имяславской смуты на Афоне в 1913 г.

К истории обновленчества в Казанской епархии

3/4(67/68)/2022

МОСКВА

**По благословению Святейшего
Патриарха Московского и всея Руси
КИРИЛЛА**

У ч р е д и т е л ь
Церковно-научный центр
«Православная энциклопедия»

Р е д а к ц и о н н а я к о л л е г и я
С. Л. Кравец (главный редактор),
А. И. Алексеев, священник Михаил Желтов, Е. Л. Конявская,
Е. В. Кравец, М. Ю. Крапивин, Л. В. Мельникова,
К. А. Панченко, А. А. Турилов, Б. Н. Флоря,
М. С. Черкасова, М. В. Шкаровский,
Е. М. Юхименко

Н а у ч н ы й р е д а к т о р
И. Н. Шамина
Тел.: (495) 980–03–65 (доб. 206); (495) 916–81–54 (доб. 206)

Рукописи представляются в редакцию по адресу: 107120, Москва, ул. Нижняя Сыромятническая, д. 10а, комната 217 (м. «Курская», «Чкаловская»); электронной почтой: shaminy@yandex.ru (Ирине Николаевне Шаминой, Степану Михайловичу Шамину), rus_red@cncpre.ru (Елене Владимировне Кравец).

«Вестник церковной истории» приглашает к сотрудничеству исследователей, занимающихся изучением церковной истории. Публикации документов должны сопровождаться комментариями. Для библиографического раздела принимаются аннотации работ по церковной истории, а также рецензии на важнейшие труды по данному кругу вопросов. Присланные материалы рецензируются членами редакционного совета или сотрудничающими с изданием специалистами. Материалы, опубликованные в журнале, размещаются на сайте www.sedmitza.ru.

ISSN 1818–6858

© ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2022
© Тихомиров И. А., оформление, 2022
© Подъяблонский С. К., обложка, 2022



ПУБЛИКАЦИИ

В. И. Иванов

Приходо-расходные книги Важского Иоанно-Богословского монастыря начала XVII в.

Богословский монастырь был самым древним и самым крупным в Важском уезде, хотя по общероссийским меркам того времени его скорее следует отнести к малым. Данная публикация продолжает издание хозяйственных книг обители¹. Приходо-расходные книги — один из наиболее важных источников изучения хозяйственной жизни не только Иоанно-Богословского монастыря, но и всего региона. Основная часть записей отражает его торговые операции, промысловые занятия и выполнение различных работ². Кроме того, они содержат массу интересных, часто уникальных сведений о разнообразных сторонах внутренней жизни обители, о местных культовых практиках, государственном управлении и судопроизводстве, о политических и военных событиях. На страницах источника упоминаются лица, о деятельности которых в период Смуты мало что известно или нет сведений вовсе.

Удалось выявить 20 приходо-расходных книг, относящихся к 1601–1615 гг. Все они хранятся в Государственном архиве Архангельской области (ГА АО), преимущественно в фонде 829 (Шенкурский (Важский) Иоанно-Богословский мужской монастырь), однако два источника оказались включены в фонд 191 (Николаевский Корельский трехклассный монастырь)³. Большая часть приходо-расходных книг — это книги казначеев (18 единиц). Так же как в XVI в., каждый казначей вел приход и расход не только денег,

© Иванов В. И., 2022

¹ Общие сведения об этом монастыре, его архиве, а также тексты приходо-расходных книг XVI в. см.: *Иванов В. И.* Приходо-расходные книги XVI в. Важского Иоанно-Богословского монастыря // *Вестник церковной истории.* 2018. № 3/4(51/52). С. 185–251.

² Подробную картину хозяйственной деятельности этого монастыря см.: *Васильев Ю. С.* Землевладение и хозяйство северной вотчины в XVI–XVII вв. // *Васильев Ю. С.* Избранные труды по истории Европейского Севера России XII–XVII веков. Изд. 2, испр. и доп. Вологда, 2013. С. 167–181.

³ ГА АО, ф. 191, оп. 1, д. 29, 49.

но и «платья» (одежды и обуви), которым снабжали и старцев, и мирских служителей. Нередко в одной книге представлены и приход, и расход денег (шесть случаев), но чаще приход и расход денег и платья представляют собой отдельные единицы хранения. В одной из сохранившихся книг объединен расход денег и одежды (см. публикацию, документ № 8). Редким, можно даже сказать уникальным, в практике русских монастырей является составление приходо-расходных книг келарем. Книга келаря Митрофана 1602/03 г. раскрывает интересные подробности его положения и обязанностей (см. публикацию, документ № 4). Среди документов есть также одна приходо-расходная память монастырского слуги, посланного в Холмогоры для продажи ржи и закупки товаров для монастыря (см. публикацию, документ № 1).

Хронологически выявленные источники распределяются следующим образом: 1) приходо-расходная память слуги Ивана Шеста, ездившего в Холмогоры, 1601 г. (см. публикацию, документ № 1); 2) книга расхода одежды казначея Ферапонта, 1601 г. (см. публикацию, документ № 2); 3) книги прихода и расхода денег казначея Ферапонта, 1601 г. (см. публикацию, документ № 3); 4) приходо-расходная книга денег келаря Митрофана, 1602 г. (см. публикацию, документ № 4); 5) книги приходо-расходные денег казначея Валаама, 1603 г. (см. публикацию, документ № 5); 6) книги расходные денег казначея Евстрата, 1604 г. (см. публикацию, документ № 6); 7) книги приходные денег казначея Кирилла, 1604 г. (см. публикацию, документ № 7); 8) книги расходные одежды и денег казначея Кирилла, 1604 г. (см. публикацию, документ № 8; только начало: л. 1–5); 9) книги расходные одежды и денег казначея Кирилла, 1604 г. (см. публикацию, документ № 8); 10) книги расходные денег казначея Феодорита, 1606 г. (см. публикацию, документ № 9); 11) книги приходо-расходные денег казначея Ферапонта, 1607 г. (см. публикацию, документ № 10); 12) книги расходные денег казначея Ферапонта, 1607 г. (черновик)⁴; 13) книги приходные денег казначея Ферапонта, 1608 г. (см. публикацию, документ № 11); 14) книги расходные денег казначея Паисия, 1610 г.⁵; 15) книги приходные денег казначея Паисия, 1612 г. (см. публикацию, документ № 12); 16) книги расходные денег казначея Паисия, 1612 г.⁶; 17) книги приходные денег казначея Андреяна, 1613 г. (см. публикацию, документ № 13); 18) книги расходные денег казначея Андреяна, 1613 г. (см. публикацию, документ № 14); 19) книги расходные одежды казначея Андреяна, 1613 г. (см. публикацию, документ № 15); 20) книги приходные денег казначея Сергия, 1614 г. (см. публикацию, документ № 16).

Некоторые из книг, к сожалению, представлены фрагментами или имеют утраты и повреждения. Ряд источников являются собой черновой вариант. Интересно отметить, что руководство этого монастыря, производя счет, прове-

⁴ ГА АО, ф. 191, оп. 1, д. 29.

⁵ Там же, д. 45.

⁶ Там же, д. 56.

ряли оба варианта книг и запись о счете заносили в оба экземпляра, что затрудняет иногда их идентификацию.

Руководство и насельники Важского Богословского монастыря в начале XVII в.

В справочнике П. М. Строева в этот период назван только один игумен — Авраамий (1607–1614 гг.)⁷. По данным приходо-расходных книг выявлены еще несколько настоятелей: Авраамий (8 марта 1600 — 18 июня 1602 г.); Измаил (декабрь 1602 — август 1603 г.); Авраамий (8 мая 1605 — 1 сентября 1609 г.); Мисаил (1 сентября 1610 — 1 сентября 1612 г.); Авраамий (29 августа 1613 — сентябрь 1615 г.).

Важным моментом является изменение во внутримонастырской иерархии. На протяжении второй половины XVI в. вторым после игумена лицом считался черносвященник (иеромонах). В первые годы XVII в. эта традиция сохранялась. Так, в 1601 г. в монастырском руководстве названы несколько монахов-священников: Кондратий, Измаил, Авраамий. До декабря 1601 г. священник Кондратий выдавал деньги казначею на монастырские расходы⁸. В 1604 г. упомянут черносвященник Измаил. В более позднее время черносвященники указаны среди руководства только в 1607 г. (см. публикацию, документ № 9), после чего перестали фигурировать в хозяйственных книгах в качестве «заместителей» игумена. Можно констатировать, что монастырское духовенство утратило свое привилегированное положение в монашеской общине, а хозяйственная верхушка усилила влияние в управлении монастырем.

Руководство Важского Богословского монастыря в начале XVII в.

Игумен	Черносвященник	Келарь	Казначей	Дата	Источник (ГА АО, ф. 829)
Авраамий	Кондратий Измаил	Митрофан	Евстратий	19 июля — 10 сентября 1601 г.	оп. 1, д. 828. л. 1
Авраамий	Кондратий Авраамий	Вавила	Ферапонт	1 сентября 1601 — 18 июня	оп. 1, д. 828, л. 1 об.; оп. 3, д. 8, л. 17, 18 об., 29
Измаил		Митрофан	Варлаам	2–29 декабря 1602 — не позднее 8 января 1603 г.	оп. 3, д. 8, л. 16; д. 9, л. 1 об.— 2

⁷ Строев П. М. Списки иерархов и настоятелей монастырей Российской церкви. М., 2007. Стб. 829.

⁸ ГА АО, ф. 829, оп. 3, д. 8, л. 18.

ПУБЛИКАЦИИ

Игумен	Черносвященник	Келарь	Казначей	Дата	Источник (ГА АО, ф. 829)
Измаил		Меркурий	Варлаам	19 февраля – 5 апреля 1603 г.	оп. 3, д. 9, л. 6, 7 – 7 об.
Измаил		Меркурий	Варлаам	11 августа 1603 г.	оп. 2, д. 2, л. 13 об.
			Евстратий	11 января 1604 г.	оп. 2, д. 2, л. 15
	Измаил ⁹	Иона	Кирилл	8 мая – 1 ноября 1604 г.	оп. 3, д. 10, л. 1 об., 2 об.
Авраамий		Меркурий	Кирилл	8 мая 1604 г.	оп. 3, д. 10, л. 6–7
Авраамий	Авраамий	Евстратий	Федорит	1 июня 1606 г. – 1 ноября 1607 г.	оп. 3, д. 7, л. 6–16 об.
Авраамий		Евстратий	Ферапонт	1 ноября 1607 г.	оп. 3, д. 13, л. 1
Авраамий		Феодорит (Безсонов)	Ферапонт	1 ноября 1608 г.	оп. 3, д. 13, л. 6 об. – 7
Авраамий		Евстратий	Ферапонт	1 сентября 1609 г.	оп. 3, д. 15, л. 7 об.
Мисаил		Меркурий	Паисий	1 сентября 1610 г. – 26 августа 1611 г.	ГА АО, ф. 191, оп. 1, д. 45, л. 13–15
			Мисаил	до 1 сентября 1612 г.	оп. 3, д. 16, л. 1
Мисаил		Меркурий	Паисий	1 сентября 1612 г.	оп. 3, д. 16, л. 1
Авраамий		Меркурий	Паисий	29 августа 1613 г.	оп. 3, д. 16, л. 7–7 об.
Авраамий		Меркурий	Андреян	1 сентября 1613 г.	оп. 2, д. 7, л. 1

⁹ В преамбулах и приходной, и расходной книг 1604–1605 гг. Измаил назван просто священником, а не черным священником, и только в одной из нескольких записей, датированной 29 января 1605 г., он указан как черный священник; возможно, он принял постриг к этому времени или это разные лица (см. публикацию, документы № 8, 9).

1	2	3	4	5	6
Авраамий		Иона	Андреян	1 сентября 1614 г.	оп. 2, д. 7, л. 7 об.
Авраамий		Иона	Сергий	1 сентября 1614 г.	оп. 2, д. 6, л. 14 об.
Авраамий		Иона	Варлаам	1 сентября 1615 г.	оп. 2, д. 6, л. 24–24 об.

Так называемые платяные книги, фиксирующие обеспечение старцев и других монастырских людей одеждой и обувью, позволяют не только представить, что носили в то время, какие материалы использовались, но и выяснить состав монашествующих и мирских монастырских служителей. Так, по данным книги казначея Кирилла 1604/05 г. (см. публикацию, документ № 8) количество братии в Иоанно-Богословском монастыре, включая игумена и двух черных священников, не превышало 25 человек. Среди старцев источник называет такие послушания как: келарь, подкеларник, казначей, ключник, крылошанин. Бельцов в монастыре и на монастырских службах, которые получали монастырское платье, было почти в два раза больше — примерно 45 человек. Иногда упоминаются их занятия: церковнослужители, повара, портной, подконюшник, хлебник, коровник, портомойник.

Монастырь, государственная и местные власти в период Смуты

Бурные политические события, частая смена верховной власти, вынуждали руководство монастыря регулярно ездить в Москву. В хозяйственных книгах есть сведения о поездках в столицу игумена, старцев и слуг (1601, 1602, 1603, 1605, 1607 и 1614 гг.), но подробности этих визитов освещены очень скупо. Главной целью являлось обычно подтверждение жалованных грамот, их переписка на имя нового царя, а также оплата государственных податей или решение земельных и других споров. Отчеты об этих поездках (в форме приходо-расходных книг) пока не обнаружены, хотя очевидно, что таковые должны быть, так как из казны игуменам выдавали крупные суммы — до 40 рублей (см. публикацию, документ № 4). Сопоставление данных хозяйственных книг с другими источниками позволяет иногда пролить свет на некоторые особенности таких поездок. Так в расходной книге казначея сообщается, что 16 или 17 октября 1601 г. игумен Авраамий поехал в Москву (см. публикацию, документ № 3). Известна грамота царя Бориса Годунова от 9 марта 1602 г., из которой мы узнаем, что этот игумен подал челобитную о нападении окрестных крестьян на монахов и монастырских служителей, о захвате ими монастырского оброчного острова и имущества¹⁰.

¹⁰ Народное движение в России в эпоху Смуты начала XVII века, 1601–1608: Сборник документов / Сост. Р. В. Овчинников. М., 2003. С. 36.

О поездке игумена Авраамия в 1607 г. сохранился редкий документ — поручная запись (ее отпуск или черновик). В ней говорится, что если игумен не доедет до Москвы и не заплатит за монастырские вотчины данных, оброчных и «заданных» денег 57 рублей 20 алтын в государеву казну в приказ государева окольного Ивана Федоровича Колычева и дьяка Ильи Елчина и «государевы сотные и жаловальных грамот не положит» «для справки», то поручики (соборные старцы, монастырские люди и крестьяне) обязуются все деньги и пеню, и прогоны от Москвы снова заплатить («додати»)¹¹. Время было беспокойное, и такие поездки представляли собой опасные экспедиции. В мае 1614 г. к Москве поехали игумен Авраамий со старцем с Феодосием подписывать грамоты «за нового государя», взяв из казны 30 рублей (см. публикацию, документ № 14).

В период Смуты значительно активизировалась и местная политическая жизнь. Уездный центр Шенкурск чаще стали посещать представители центрального правительства, которых обычно в монастырских источниках нарекают «боярами», хотя в большинстве случаев они имели чин городских дворян. В сентябре 1601 г. игумен ездил в «Шенкурью», где нанес визит «послальнику» Поснику Ушакову и преподнес ему «черен рыбеи зуб, дал 2 гривны; купил семошку, пол-3 алтына; человеку ево Грише 10 денег» (см. публикацию, документ № 3). В декабре 1606 г. целая делегация (10 человек) ездил к «боярину» Ивану Афанасьевичу¹². В июне 1607 г. ездил два старца в Шенкурской к «боярину» Иякову Корсакову («Карсакову») для «опросных речей» (см. публикацию, документ № 9).

В октябре 1613 г. представители монастыря, соборные старцы Федорит (Безсонов) и Герасим, ездил в Шенкурск «для мирского совету». Речь, очевидно, шла о строительстве (или восстановлении) Шенкурского острога, так как через месяц из монастыря отправили работника «острога делати». Каждая такая поездка требовала серьезных расходов.

В этом же месяце в Шенкурск отправились казначей Андреян и старец Паисий. Они потратили: 1) на боярский двор Петра Ивановича Мансурова¹³ в три прихода («наконы») 3 рубля и 2 черена¹⁴ за 10 алтын «да на дворян его

¹¹ ГА АО, ф. 829, оп. 1, д. 1212.

¹² В это время известны несколько дворян с таким именем и отчеством (Волохов, Головленков, Елчанинов, Есипов, Нащокин, Плещеев), но определить, кто именно приезжал на Вагу не удалось.

¹³ Петр Иванович Мансуров († 1633 г.), в Боярском списке 1602–1603 гг. записан среди дворян по Костроме, но «без окладу»; с октября 1613 по январь 1614 г. на Ваге (наместник?) с дьяком П. Внуковым; ездил послом в Царьград (1615–1617 гг.); затем второй воевода в Казани. В 1626 г. — воевода вятский (*Станиславский А. Л.* Источники для изучения состава и структуры государева двора в последней четверти XVI — начале XVII в. // Труды по истории государева двора в России XVI–XVII веков. М., 2004. С. 262; ГА АО, ф. 829, оп. 2, д. 6, л. 1 об., 4 об.; Народное движение в России в эпоху Смуты... С. 314–315).

¹⁴ Черен — очевидно рукоятка ножа, ложки и т. п., в данном случае изготовленная из какого-то дорогого материала (*Даль В.* Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 4. М., 1994. Стб. 1312).

и дворецкому рубль 27 алтын 4 деньги; хлеба на 8 денег да колачеи на 8 денег, да леща за 8 денег, да колачеи на 10 денег»; 2) «на десятиничей¹⁵ двор вышло денег рубль 10 алтын да хлеб 8 денег, да колачеи на 8 денег, да леща 8 денег»; 3) «на воеводской двор вышло денег 24 алтына самому и дворяном, да хлеба на 9 денег, да колачеи на 8 денег, да леща за 8 денег»; 4) «к дяку Потапу Внукову¹⁶ ходили, несли рыбу 10 алтын да хлеб 8 денег, да колачеи на 10 денег»¹⁷. Всего таким образом 7 рублей 85,5 копеек. Казначей в июле 1614 г. снова ездил в Шенкурский острог к воеводе Григорию Игнатьевичу Татищеву¹⁸ и к дяку П. Внукову и «разошлось им на три двора колачеи на 2 алтына» (см. публикацию, документ № 14).

В мае 1614 г. упоминается еще один «боярин» — Илья¹⁹, двор которого посетили представители монастыря (см. публикацию, документ № 14).

Чрезвычайное налогообложение в первые годы правления династии Романовых

Восстановление страны после разорений Смутного времени, освобождение ее от иноземных войск требовали много средств. Помимо традиционных поземельных в своей основе податей вводились новые. Идея сбора пятой деньги

¹⁵ Десятильщики Юрий Иванович, Григорий Андреевич, Мартин Андроникович приезжали в монастырь 1 ноября 1613 г., очевидно, для сбора церковной десятины (их фамилии установить пока не удалось).

¹⁶ Потап Иванович Внуков, 28 октября 1613 — май 1615 г.— дяк на Ваге с князем П. И. Мансуровым; потом с неким Ильей (май 1614 г.); в январе 1616 г.— дяк в Кольском остроге; в 1615/16 — 1616/17 гг.— дяк в Туле; 7 мая 1617 г.— 26 июня 1621 г.— дяк Казачьего приказа; в 1620/21 г.— одновременно Разбойного; в 1622–1626 гг.— дяк в Казани; с октября 1628 — 3 сентября 1630 г.— в Вологде; в 1630/31 — декабре 1632 г.— дяк Московского судного приказа; с 6 апреля 1633 г. по 22 января 1634 г.— дяк Приказа сбора немецких кормов; в августе 1634 — августе 1636 г. участвовал в посольских межеваниях в Путивле, Вязьме, Дорогобуже, Брянске. 22 апреля 1638 г. за вяземскую межевую службу ему прибавлено к окладу 30 рублей и 100 четей. С 22 августа 1638–1640/41 г.— дяк на Двине; в апреле 1641 г.— дяк в объездах по Москве; в 1627 и 1639 гг.— дяк «не у дел»; в 1640–1643 гг.— дяк с окладом 80 рублей (ГА АО, ф. 829, оп. 2, д. 6, л. 2 об., 4 об., 22 об.; *Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие XV–XVII вв. М., 1975. С. 100; *Лисейцев Д. В.* Приказная система Московского государства в эпоху Смуты. Тула, 2009. С. 594; *Демидова Н. Ф.* Служилая бюрократия в России XVII века (1625–1700). Биографический справочник. М., 2011. С. 117).

¹⁷ ГА АО, ф. 829, оп. 2, д. 6, л. 1 об.— 2 об.

¹⁸ Григорий Игнатьевич Татищев († 6 февраля 1620 г.), третий сын казначей И. П. Татищева († 1604 г.), воевода. Подписался 1 августа 1598 г. под актом об избрании на царство Бориса Годунова. 12 ноября 1605 г. вернулся из Грузии, был пожалован Лжедмитрием в окольные чины и поставлен вместо князя В. М. Мосальского во главе приказа Большого дворца; в начале 1606 г. попал в опалу. В 1613–1614 гг.— воевода на Ваге; в июле 1614 г. был еще в Шенкурском остроге; в 1616 г.— московский дворянин. Во время Московского сидения 1618 г. находился в Москве, «сидел в приказе у дел»; его поместный оклад — 700 четей — пожалован в 1616 г., а денежный — 30 рублей, через три года повышен на 40 рублей. Погребен в московском Симоновом монастыре (*Лисейцев Д. В.* Приказная система Московского государства... С. 329; *Татищев С. С.* Род Татищевых, 1400–1900 гг. СПб., 1900. С. 24, 35, 176, 214, 216, 246, 258, 259, 294; ГА АО, ф. 829, оп. 2, д. 6, л. 11).

¹⁹ Известно не менее пяти дворян с именем Илья, действовавших в начале XVII в., но данных о посещении кем-либо из них Шенкурска или Важского уезда не обнаружено.

возникла в Нижнем Новгороде во время организации второго ополчения и стала общероссийской в первые годы правления новой династии²⁰. Сбор первой пятины был осуществлен в 1613/14 г. Во главе пятинщиков на Ваге стоял игумен Никитского монастыря Ферапонт²¹. Настоятели монастырей возглавляли работу пятинщиков и во многих других регионах. Известно, что в Каргополье, на Двине, Мезени, Кевроле и Варзуге это был игумен Корнилиева Комельского монастыря Симеон; в Устюге, Сольвычегодске, Тотьме и Устьянских волостях — архимандрит Спасо-Каменного монастыря Птирим; в Перми и Соли Камской — игумен Спасо-Прилуцкого монастыря Кирилл; на Белоозере, Чаронде, Вологде и в Пошехонье — архимандрит Борисоглебского монастыря Маркел; в Костроме — архимандрит суздальского Спасского монастыря Митрофан; на Устюжне и в Угличе — архимандрит новоторжского Борисоглебского монастыря Иона²². Таким способом правительство, очевидно, стремилось повысить авторитет сборщиков нового вида налогов, исключить возможность их подкупа и утаивания доходов со стороны населения.

В комиссию на Ваге входили четыре человека. Помимо игумена, это были два дворянина — Иван Васильевич Биркин²³ и Михаил Петрович Бегичев²⁴, а также дьяк Филип Семенович Ларионов²⁵. В начале июня 1614 г. казначей Андреян ездил в «Шенкурью» к игумену Ферапонту и к «оценным бояром» «для государева дела». Им по традиции несли гостинцы: «на 3 алтына хлебов да на 3 алтына колачеи; да дворяном их вышло 10 денег» (см. публикацию, документ № 14). «Оценные» и «окладные» бояре — понятия синонимичные, относятся к одним и тем же лицам. Это «пятинщики» — правительственная комиссия по сбору «пятины», «пятинных денег», т. е. пятой части от «живо-

²⁰ Веселовский С. Б. Семь сборов запросных и пятинных денег в первые годы царствования Михаила Федоровича. М., 1908. С. 52.

²¹ Монастырь находился под Переславлем-Залесским (*Строев П. М.* Списки иерархов и настоятелей монастырей... Стб. 678).

²² Веселовский С. Б. Семь сборов запросных и пятинных денег... С. 35–36.

²³ Иван Васильевич Биркин — по боярскому списку 1602–1603 гг. числился жильцом по Рязани с окладом в 500 четей (*Станиславский А. Л.* Источники для изучения состава и структуры государева двора... С. 355).

²⁴ Михаил Петрович Бегичев — из смоленских детей боярских, сторонник царя Василия, «а дьячество ему дано за шептанье»; в 1607, 1608–1610, декабре 1611 — декабре 1613 г. — дьяк Галицкой чети; в декабре 1610 г. назначен королем Сигизмундом в Казанский дворец вместо дьяка А. Шапилова; в июне 1614 — марте 1615 г. собирал пятину на Ваге (не дьяк); в 1615/16 г. — в объездах в Москве (голова, не дьяк) (*Лисейцев Д. В.* Приказная система Московского государства... С. 587; ГА АО, ф. 829, оп. 2, д. 6, л. 10 об.).

²⁵ Филип Семенович Ларионов — подьячий в Москве при царе Владиславе в марте 1611 г.; 15 ноября 1611 г. — дьяк Ямского приказа в Ополчении; с 1 мая 1613 по январь 1620 г. — дьяк Пушкарского приказа; в июне 1614 — марте 1615 г. — дьяк при сборе пятины на Ваге; 1616/17 — 1617/18 гг. — дьяк в объездах в Москве; в 1627 и 1635/36 гг. — дьяк «не у дел»; не позднее 1639 г. постригся в монастырь (*Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие XV–XVII вв. М., 1975. С. 46–47; *Лисейцев Д. В.* Приказная система Московского государства... С. 587; ГА АО, ф. 829, оп. 2, д. 6, л. 10 об.; *Демидова Н. Ф.* Служилая бюрократия в России XVII века... С. 312).

тов и промыслов» на жалование ратным людям. Сбирать эти деньги они должны были и «с посаду, и с уезду з грамотчиков, и с тарханщиков, и со лготчиков, з гостей, и с посадчих, и з слободцких, и с уездных всяких людей», «с дворцовых сел и с черных волостей, и с протопопов, и с попов, за которыми вотчинные и данные земли есть, и с монастырских крестьян». От уплаты освобождались только самые бедные, которые «прожитком своим худы и животов их в их домех болши девяти рублей не будет». Для установления размеров имущества и доходов избирались окладчики из «лутчих», «средних» и «молотчих» людей, которых игумен вместе с другими пятинщиками приводили к крестному целованию, чтобы они окладывали всех людей «в правду». Вскоре выяснилось, что выборные Подвинской и Верхневажской четвертей — крестьяне Кузьма Назарин, Иван Морозов, Павел Минин со своими товарищами окладывают «свою братю лехко», называя «животов» по 10, 12, 15, 20, 30, 40 рублей. Только у одного Анисима Шишелова они сказали «живота» на 100 рублей. Сами выборные — «лутчие». К. Назарин написал себе 50 рублей, И. Морозов 45 рублей, П. Минин 25 рублей. По сыску и осмотру оказалось у Назарина «живота» на 136 рублей 31 алтын 5 денег; у Морозова — на 59 рублей 29 алтын, а у Минина — на 121 рубль 12 алтын «з денгою». За ложь «по святительскому приговору» с них и других «лутчих» людей взяли втрое больше, т. е. 60% от стоимости их имущества!²⁶ Активные действия важских пятинщиков раскрывает сохранившаяся (в списке) поживотная отпись от 17 августа 1614 г.: на крестьянине Богословского монастыря Якове Никитине они «взяли ратным людям на жалование с его живота и промысла» с 10 рублей 6 рублей, что в три раза больше, чем положено. Сделано это было потому, что Я. Никитин с другими выборными людьми «окладывались лехко, не по своим животом и промыслом»²⁷.

Правила сбора «пятины» не были точно определены, и в разных регионах сборщики использовали разную методику для установления «пятой деньги». Для этого привлекались выписи из таможенных книг, мирские разрубные списки, сборщики сами производили оценку животов и промыслов, торгов и устанавливали оклад. Важские пятинщики во главе с игуменом Феррапонтом запросили выписки из таможенных книг Вологды и Холмогор и на их основе стали требовать еще и пятую деньги с торговых операций важан. После коллективной челобитной крестьян Важского уезда из Посольского приказа 2 марта 1615 г. важским пятинщикам была отправлена грамота о том, чтобы они не брали двойной пятины²⁸.

В челобитной важских крестьян и в названной выше царской грамоте упоминается «государев стряпчий» Долмат Борняков, который одновременно с пятинщиками собирал в Важском уезде данные и оброчные деньги за прошлые 1608/09 и 1610/11 гг.²⁹ С апреля по сентябрь 1614 г. несколько раз в расходной книге казначея Андреяна упоминается «боярин» Далмат (без

²⁶ *Веселовский С. Б.* Семь сборов запросных и пятинных денег.... С. 111–113.

²⁷ ОПИ ГИМ, ф. 226, д. 7, л. 2.

²⁸ *Веселовский С. Б.* Семь сборов запросных и пятинных денег.... С. 119–120.

указания отчества и фамилии). Казначей ездил к нему «по поручной в дане и оброке». При посещении его двора помимо всяких угощений только «поминком» ему преподнесли рубль и два алтына его «дворяном»; кроме того, «за крестьян» ему дали еще полрубля, а «дворяном» — 3 алтына 2 деньги (см. публикацию, документ № 14). В архиве Богословского монастыря сохранилась отпись от 26 октября 1614 г., в которой зафиксировано, что монастырь заплатил 15 алтын за одну из своих деревень за половину прошлого 1610/11 г. Эти деньги шли в платеж 4 тыс. рублей, которые собирал Долмат Борняков³⁰.

На следующий 1615 г. собирали дань и оброк по другим правилам. В грамоте от 20 сентября 1615 г. на Вагу воеводе Ивану Владимировичу Благово и Ивану Титову сообщается, что 20 июля 1615 г. по указу из Поместного приказа Федор Хрыпунов по окладной книге 1613/14 г. и по росписи стал собирать со священников, диаконов, дьячков и крестьян с окладом более 10 рублей — десятый рубль, а с меньшим — по две гривны с двора, «да по царскому указу он правит по новому дозору с сохи по 120 рублей, а их важские сохи в московские не поверстаны». Вагу и Важский уезд «литовские люди и русские воры воевали по 3 года»: многих крестьян посекали и животы их пограбили, и лошади и коровы поймали, и хлеб лошадьми покормили, а животину прибили, а которые остались, «бредут врознь». На 1614/15 г. с них «с малых сошек» правили за хлебные запасы по 9600 рублей. В памяти из Новгородской чети в приказ Большого дворца написано: «На Двине, Пинеге и на Мезени 789 сошек малых, а в сошке по 15 четей. И те двинские малые сошки в четвертную пашню положены в большие сохи по 800 четей в соху. И тех малых сошек положено в соху по 53 сошки с третью. Итого на Двине, Пенеге и Мезени стало больших 15 сох без чети и полчети сохи и 5 четей пашни». По новому дозору на Ваге также следовало положить малые сохи в большие московские по 53 сошки с третью в соху «и государевы денежные доходы и за хлебные запасы и запросные деньги велено собирать по новому дозору с больших сох, как в иных городах»³¹.

Монастырь и род Едемских

В монастырских книгах довольно часто встречаются записи с упоминанием Едемских, потомков новгородских бояр, имевших на Ваге обширные земельные владения³². Проникновение Едемских в этот район началось не позднее начала XIII в.³³ В первой четверти XIV в. Василий Матфеевич Едемский приобрел у старосты Азика и его «братья» за 20 тыс. белок и 10 руб-

²⁹ *Веселовский С. Б.* Семь сборов запросных и пятинных денег... С. 119–120.

³⁰ ГА АО, ф. 829, оп. 1, д. 1090. В этой отписке фамилия читается скорее как: Бурняков.

³¹ Там же, д. 53.

³² *Васильев Ю. С.* Эволюция одной боярской вотчины в XIV–XVII вв. // *Васильев Ю. С.* Избранные труды... С. 182–196.

³³ *Васильев Ю. С.* Феодальное землевладение на Ваге // *Аграрная история Северо-Запада России. Вторая половина XV — начало XVI в. Л., 1971. С. 291* (со ссылкой на известие о Шен-

лей «пополонка» весь Шенкурский погост (до Ростовских меж»)³⁴. По изысканиям В. Л. Янина самый известный из рода бояр Шенкурских — Василий Степанович, основатель Богословского монастыря (в монашестве Варлаам, впоследствии канонизированный), являлся его прямым потомком (прапраправнуком)³⁵. По мнению Ю. С. Васильева, представители этого рода в XVI–XVIII вв. в Костромском уезде известны как Шенкурские³⁶, а в Важском уезде — как Едемские³⁷.

В приходо-расходных книгах Важского Богословского монастыря (1596–1614 гг.) зафиксированы несколько представителей рода Едемских. Главой его являлся, безусловно Ю Герасим Гаврилович. С его вотчин 24 декабря 1605 г. по указу царя Дмитрия Ивановича (Лжедмитрия) и по приказу окольничего М. И. Татищева в казну в Важский приказ были приняты оброк, дани и «за данью» на 1605/06 г. крупная сумма — 85 рублей 30 алтын «с деньгою»³⁸, что в несколько раз превышает платежи Богословского монастыря и указывает на обширность его земельных владений.

Герасим Гаврилович Едемский, единственный в монастырских документах величается с «вичем» (1596–1604 гг.): у него монастырские власти брали беличью шубу за 4 рубля, чтобы подарить приехавшему в монастырь «приказному» Ивану Елизарьевичу Волкову (16 июля 1596 г.); он ездил с судьями на Химаневский остров судить, а монастырь купил для них в качестве угощения 5 ведер вина (июль 1596 г.). При сборе государевой дани и оброка в Шенкурском, монастырь платил Герасиму дань и оброк (24 мая 1597 г.); его вместе с другими «гостями» довольно пышно принимали в монастыре: для угощения было куплено вина на рубль (5 мая 1597 г.). Г. Г. Едемский давал в долг монастырю деньги: игумену в Москве — 5 рублей 5 алтын (вернули 29 апреля 1599 г.). В апреле 1599 г. монастырь платил Герасиму государев оброк с Разбойного острова в Шенкурске. В октябре 1599 г. «гостю Едемскому дали з вина полтину» (очевидно, вино купили у него)³⁹. Едемский дал монастырю 10 рублей по кабале (их вернули в 1603 г.); еще по двум кабалам 19 рублей казначей заплатил ему 14 ноября 1604 г. (см. публикацию, документы № 5, 7).

курском прологе 1229 г.— см.: *Срезневский И. И.* Древние памятники русского письма и языка. СПб., 1863. С. 49); *Васильев Ю. С.* К вопросу о двинских боярах XIV–XVI вв. // Материалы симпозиума по проблемам аграрной истории СССР. Вып. 1. Вологда, 1976. С. 5–21.

³⁴ Грамоты Великого Новгорода и Пскова. М.; Л., 1949. № 279. Уточнение родственных связей и датировки см.: *Янин В. Л.* Новгородские акты XII–XV вв. М., 1990. С. 273–280.

³⁵ *Янин В. Л.* Новгородские акты... С. 278 (схема 11).

³⁶ Тысячная книга 1550 г. и дворовая тетрадь 50-х годов XVI в. М.; Л., 1950. С. 151.

³⁷ *Васильев Ю. С.* Феодалное землевладение на Ваге. С. 291 (со ссылкой на жалованную грамоту 1553 г. и сотную 1623 г.). В. Л. Янин, приведя это суждение Ю. С. Васильева, свое мнение высказывать не стал, см.: *Янин В. Л.* Новгородские акты XII–XV вв. С. 274.

³⁸ *Лихачев Н. П.* Разрядные дьяки XVI в. Опыт исторического исследования. М.; СПб., 2007. С. 424.

³⁹ *Иванов В. И.* Приходо-расходные книги XVI в... С. 208, 211, 214, 219, 228, 230, 232, 234, 240.

Очевидно, родной брат Герасима *Федор Гаврилов* вместе с «братениками» *Саввой* и *Григорием* плавали «на Низ» — в низовье Северной Двины для рыбного промысла на монастырь (1596 г.); назван «зборщиком», занимался сбором государевых оброчных денег, ему монастырь заплатил рубль за Разбойный остров (22 января 1604 г.). Григорий Едемский давал займы игумену в Москве 8 гривен, а вернули 3 июля 1600 г. На приезд *Михаила Едемского* казначей купил ведро вина за 4 гривны 8 июля 1600 г.⁴⁰; его шапку и ферези (по-видимому, вкладные) продали за 2 рубля 2 гривны (1 июля 1609 г.). *Василий Васильев Едемский* заплатил монастырю по закладной кабале 4 рубля (июль 1614 г.); взял в монастырской казне под заклад разного сукна денег 6 рублей в августе 1614 г. (см. публикацию, документы № 6, 11).

В публикацию включены не все выявленные источники, а только 16 из них. Учитывая близость текста черновика и беловика, принято решение отказаться от публикации обоих вариантов. Лишь в одном случае воспроизводится часть текста черновика, который восполняет утраченное в беловике начало расходной книги казначей Кирилла 1604/05 г. (см. публикацию, документ № 8).

Документы публикуются в соответствии с «Правилами издания исторических документов в СССР» (М., 1990). Вышедшие из употребления буквы заменены современными, обозначающими тот же звук. Буквенная цифирь заменяется арабской. Выносные буквы вносятся в строку. После выносных согласных ставится мягкий знак, если он предусмотрен современным правописанием. Слова под титлом и сокращения раскрываются. Буква «ерь» в конце слов опускается, но сохраняется, если присутствует в середине. Утраченные или угасшие, неразобранные части текста отмечаются многоточием в квадратных скобках. Слова, восстановленные составителем, или дополнения, заимствованные из черновика, выделяются квадратными скобками и поясняются в примечаниях. Знаки препинания расставляются в соответствии с правилами современной пунктуации.

⁴⁰ *Иванов В. И.* Приходо-расходные книги XVI в... С. 207, 247–248.

**Приходо-расходные книги
Важского Иоанно-Богословского монастыря
начала XVII в.**

№ 1

**1601 г., июля 19 — сентября 10 — Приходо-расходная память
слуги Важского Богословского монастыря Ивана Шеста,
ездившего в Холмогоры с рожью¹**

(Л. 1) Лета 7109-го июля в 19 день по благословению отца нашего игумена Авраамия и по приговору соборных старцев: черного священника Кондратия да черного священника Измаила, келаря старца Митрофана, да казначея старца Евстратия и всеи братьи Богословского монастыря послали на Низ на судне х Колмогорам и итьги ему в Неноксу, слуге нашему монастырскому Ивану Шесту, а с ним послали к старцу богословскому Игнатью ржи пятьдесят мер; и та рожь переменить на соль. Да денег ему дано на издержку 2 рубля².

Память Ивану расходная

Продал ржи пятьдесят мер по четыре алтына и по четыре деньги и всех денег взял на ржи семь рублей. Да к Колмогорам пловучи, рыбы купили на восьм денег, да череп масла, дал 2 алтына. К Колмогорам приплыл — в таможни взяли четыре деньги. Да на Колмогорах рыбы купил на четыре деньги, да игол на деньгу. Да Пречистой в Лявли³ дал на молебен 4 деньги. Да у Города⁴ воеводы дал 10 денег, да рахман⁵, дал от печати 4 деньги. Да

¹ ГА АО, ф. 829, оп. 1, д. 828. Подлинник. Столбец из 1 става, написан четырьмя разными почерками.

² Далее текст написан другим, более крупным почерком и светло-черными чернилами.

³ Имеется в виду Лявлин монастырь на реке Лявля, правом притоке Северной Двины.

⁴ В конце XVI–XVII в. в Подвинье и других частях Поморья Городом обычно называли заложенную в 1584 г. в устье Северной Двины, на месте Михайло-Архангельского монастыря, крепость Новый Холмогорский город, позднее получивший наименование Архангельск.

⁵ Так в рукописи. Это, очевидно, сборщик дорожных пошлин; правильным считается: рахтан (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 22. М., 1997. С. 119).

в Корельском⁶ на молебен дал деньгу. Да человека посылал в Неноксу⁷, дал деньгу. Через Кудьму ехал да в Ненексы издержал на рыбе, живучи, 3 алтына з деньгою, да гороху на деньгу, ягод морошки на деньгу.

В Оспожин день⁸ купил мяса на 4 деньги. Два гвозди купил железные втяги, дал 2 деньги. Да хлебы давал петчи в Ненексы, от печения дал 8 денег. Да продал в Ненексы муки ржаные полторы меры, взял 8 алтын 3 деньги. Да старцу дал в Ненексы рубль 8 алтын з деньгою⁹. (Л. 1 об.) Да в Неноксы же дал старцу полтора рубля в соляную пошлину. Да у Города дал старцу в пирожную пошлину¹⁰ девятнадцать алтын и пол-5 деньги. Да на меньшей стол дал 4 деньги. Да диякам дал в томожни ж 4 деньги. Да коморнику дал деньгу, да молока на 3 деньги. Да из Неноксы идучи, купил криницу масла, а дал 3 алтына 3 деньги.

Да на Колмогорах купил двести трески, дал шестьдесят алтын; полтора пуды сала трескына, дал 15 алтын. Да ворвания¹¹ сала купил 4 паюса¹², дал 11 алтын 2 деньги. Да веревку купил конопляную, дал деньгу. Да на Колмогорах же рыбы купил на ежу на 3 алтына на 4 деньги¹³. Купил 2 дести бумаги, дал 11 денег. Нанял человека из Неноксы до Богословского монастыря, дал 10 денег. Купил семошку, дал по[л]-3 алтына¹⁴.

По сей памяти приход с расходом шелся, а у счету седел игумен Аврамеи да черносвященник Кондратеи, да черносвященник Аврамеи, да келарь старец Вавила, да казначеи старец Ферапонт и вся братья Богословского монастыря, а память подписывал Богословского монастыря казенной диячек Дружинка Никифоров сын лета 7110 сентября в 10 день.

Заверительные записи: К сей памете богословской игумен Аврамеи руку приложил. К сей памете богословской священник Кондрат руку приложил. К сей памяти Богословского монастыря черной поп Аврамище руку приложил.

⁶ Имеется в виду Николо-Корельской монастырь, расположенный на берегу одного из рукавов в устье Северной Двины.

⁷ Исправлено, в рукописи ошибочно: Ненокну.

⁸ Оспожин день — Успение Пресвятой Богородицы, один из двенадцатых праздников (15 августа), окончание жатвы. В этот день устраивали складчины, варили пиво (*Калинский И. П.* Церковно-народный месяцеслов. М., 1990. С. 215–216). Не случайно именно в этот праздник слугой куплено мясо.

⁹ В рукописи на нижнем поле, похоже, первым почерком вписана строчка: ...2 деньги.

¹⁰ Пирожная, очевидно, то же, что пироговая пошлина — взималась в пользу сборщика податей (?). Пирог — мелкая денежная единица равная $\frac{1}{4}$ деньга (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 15. М., 1989. С. 49).

¹¹ Ворвань — род морских млекопитающих (тюлени, моржи, нерпы и др.), их кожа и жир.

¹² Паюс — мышечная плева, в которой помещается икра в рыбе.

¹³ Далее последние три предложения памяти написаны третьим мелким почерком, коричневыми чернилами.

¹⁴ Далее текст счета написан четвертым почерком.

№ 2

**1601 г. сентября 11 — 1602 г. сентября 17 — Книга расхода
братской и мирской одежды и обуви казначея Ферапонта¹⁵**

(Л. 1) 110 [год]. Книги казначея старца Ферапонта расход
брацкому платью и мирскому платью и обуви¹⁶, а писано
з брацким платьем порознь по статьям

(Л. 2) 110 году. Росход брацкому платью манатьям¹⁷, и ряскам¹⁸, и шубам, и обу[в]и, кому что дал.

Сентября в 11 день дал черному священнику Аврамыю ряску новую черную, да ему же дал шубу поружену¹⁹. Того же дни дал старцу Иоасафу ряску поношену черну да ему же дал шубу поношену. Того же дни дал игумну на [о]нучи²⁰ серово сукна 2 локти; да игумену же дал епанчю²¹ белу да свечник²².

Того же в 15 день дал старцу Иоасафу сапоги сысцеловые²³ белые. Дал старцу Евстратю сапоги сысцеловые белые. Взял себе сапоги сысцеловые белые. Дал нарядчику старцу Матвию шубу ветошь да ему же дал рукавицы ролдожные и с исподками. Дал старцу Иоасафу епанчю белую.

Месяца октября в 8 день сшил себе свитку белую, пошло 15 локот. Дал нарядчику старцу Матфею ногавицы²⁴ серые новые, а пошло в ногавицы 3 локти; на онучи²⁵ дал 2 локти того же сукна.

¹⁵ ГА АО, ф. 829, оп. 3. д. 8, л. 1–16. Подлинник. Рукопись в 4° на 16 листах. Написана тремя почерками.

¹⁶ Исправлено, в рукописи: обуи.

¹⁷ Манатья — длинное верхнее монашеское облачение, мантия (паллий) в виде плаща без рукавов (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 9. М., 1982. С. 176; *Вениамин (Краснопевков), архиеп.* Новая Скрижаль, или Объяснение о Церкви, о Литургии и о всех службах и утварях церковных. В 2 т. Т. 2. М., 1992. С. 405–406).

¹⁸ Ряска (ряса) — верхняя одежда монашествующих, поверх которой надевалась мантия (манатья). При патриархе Никоне введена верхняя одежда несколько иного покроя с более широкими рукавами, которая получила название ряса; помимо монашествующих ее стали носить представители белого духовенства и причетники (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 22. М., 1997. С. 292).

¹⁹ Так в рукописи; значение, возможно, связано с церковной ругой.

²⁰ Онучи — два куска плотной ткани, которыми обертывают ноги; обмотки для ног под сапоги или другую обувь.

²¹ Епанча (япанча) — род накидки, плаща, широкое длинное платье без рукавов, застегивающееся на шее; накидка, покрывало в санях или повозке (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 5. М., 1978. С. 52); иногда подбивалась мехом; суконный дождевик с длинными рукавами, мог пропитываться жиром или олифой.

²² Свечник — подсвечник, приспособление для светильника или лампы (Словарь русского языка XII–XVII вв. Вып. 23. М., 1996. С. 156, 158).

²³ Сапоги сысцеловые — это значит цельные (исцеловые, исцельные), в отличие от сапог пришвы — с пришитой головкой. Головка — передняя часть сапога, включая подъем или всю нижнюю часть сапога, прикрепленную к голенищам: задник, переды и подошву.

²⁴ Ногавицы (нагавицы) — часть костюма, облегаящая ноги: чулки до верха бедра; штаны-чулки; сапоги-чулки, одеваемые под обувь, — суконные, вязанные, кожаные (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 11. М., 1986).

²⁵ Исправлено, в рукописи: онучи.

Того же месяца в 12 день дал старцу нарядчику Матфею сапоги притачки²⁶ да ему же дал ногавицы новья, да сермягу черную поношену, да онучи новые. Дал старцу Игнатью рукавицы новые голицы²⁷. Себе сшил ногавицы серые. Дал старцу Васьяну онучи новые да ему же дал сапоги пришвы. Дал старцу Фегнасту онучи новые. (Л. 2 об.) Дал келарю Вавиле онучи новые 2 локти без четверти. Дал старцу Деомиду в хлебню на сородцу²⁸ холсту пол-четыренадцата локти да того ж холсту мешек сошил пол-осма локти. Дал старцу Феогнасту в хлебню сапоги пришвы. Дал старцу Тихону онучи новые. Дал старцу Игнатью на онучи сукна два локти без четверты да шубу баранью новую ему ж дал; да свитку новую белую ему ж дал; да исподки новые дал ему ж. Шил две свитки новых белое сукно, пошло 30 локот с локтем.

Декабря 29 день дал старцу Игнатию три рубля денег (Л. 3) ис казны к дороге на проесть, с солью поехал в Верх. Дал старцу Феогнасту в хлебню 14 локот холсту на рубаху. Шил ряску серу, пошло 12 локот сукна; да другую шил ряску черну, пошло 13 локот сукна; положил в казну²⁹. Да шил казначеи себе манатью, пошло сукна 14 локот³⁰. Шил манатеицу малую, пошло сукна в нее 7 локот; ³¹положена в казну³¹. Дал клобук Галкинской старцу Варламу. Да ему ж дал из казны манатеицу маленькую.

Апреля в 10 день дал старцу Меркурию нарядчику ряску новую черного сукна, да манатеицу малую, да свитку белую новую.

Дал келарю старцу Вавиле апреля в 15 день сапоги притачки. Да старцу Меркурию дал рукавицы верхонки с ысподками подержаны. Дал келарю старцу Вавиле ряску черного сукна. Дал новопостриженнику Никандру ряску подержану, да манатеицу ³²малую ветошь ³², да клобук.

(Л. 3 об.) Апреля в 23³³ дал старцу Митрофану под сапоги под[о]швы и переды ко[н]инные с подря (?) дом белые.

Апреля в 25 день дал черному священнику Аврамью манатью маленькую, а пошло сукна³⁴ в нее 2 локти. Да взял казначеи себе ис казны манатью маленькую, а пошло в нее сукна 2 локти.

Маия в 4 день дал старцу Еустратью платья ис казны две манатьи: одна малая да другая большая; да шубу овчинную новую, да другую подержану, да

²⁶ Сапоги притачки — это сапоги с новым передом или задником, пришитым к старым голенищам (*Даль В. И.* Толковый словарь... Т. 3. М., 1994. Стб. 1177).

²⁷ Рукавица голица — кожаная рукавица без подкладки (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 4. М., 1977. С. 61), однако представляется, что более точным определением будет — рукавица из кожи без меха (см.: Там же, пункт 2). Обычно рукавицы-верхонки выдавали с исподками (внутренним шерстяным, вязаным вкладышем).

²⁸ Так в рукописи; имеется ввиду, очевидно, сорочка.

²⁹ Далее текст в рукописи написан другим, вторым почерком: более прямым, плотным с ровными нажимами.

³⁰ Исправлено, в рукописи: лакот.

^{31 31} В рукописи вписано над строкой.

^{32 32} То же.

³³ В рукописи дата написана на верхнем поле.

³⁴ Далее в рукописи зачеркнуто: пошло.

2 свитки: одна белая, а другая черная новые; да топор, да сапоги подержаны и с онучми суконными, да поршни³⁵, да рукавицы верхонки и с ысподки. Да ему ж дал клобук³⁶ да каптырь³⁷ холодной суконной.

Маия в 7 день черному попу Аврамью сапоги новыя исцельные. Дал подкеларнику Варламу манатью малую да ряску новую суконную, да свитку новую белую, да сапоги белые исцельные. Игумен взял сукна простого 3 локти. Да игумен же (Л. 4) шил себе свитку, пошло сукна с³⁸. Да игумен же взял портна 10 локот³⁹ Васюте на рубаху³⁹. Да на игумена ж взял Ташла к светке⁴⁰ локоть портна. Дал старцу Феогнасту холсту на кошулю 15 локот. Да попу черному Аврамь[ю] дал сукна на онучи пол-2 локти.

Июня в 5 день взял игумен себе на свитку портна 30 локот. Да священнику Аврамью дал свитку новую ис казны.

Июня в 7 день взял игумен Авраме[и] портна 10 локот⁴¹ на мешок и на порченка Васюте⁴¹. Да келарю Вавиле дал на сапоги плат красной телятинной да подошвы и с подрядом. Дал священнику Аврамью шубу подержану. Того же дни дал Митрофану ключнику верхонки новые дубленые. Дал игумену сапоги белые исцельные. Да игумен же взял 10 локот портна. Дал старцу Никандру рубаху да портки; да ему ж дал сапоги пришвы; ему ж дал шляпу.

Дал июня в 15 день новопостриженнику старцу Васьяну клобук да манатью маленькую, да ряску, да свитку⁴². В 16 день дал старцу Феокисту ряску да свитку. Дал священнику Аврамью⁴³ клобук, что купил у игумена. Да игумену дал сукна простого пол-8 локти.

³⁵ Поршни — простая рабочая обувь из одного лоскута кожи или шкуры (обычно из конины или свиной шкуры; но в Поморье часто из моржевой или тюленьей — ворвань); поршни не шьются, а гнутся, держатся на ременной оборе; носят их обычно летом, на покос, а рыбаки обувают и поверх бахил (*Даль В. И. Толковый словарь...* Т. 3. Стб. 849).

³⁶ Клобук — повседневный головной убор монахов и архиереев в виде высокой шапки (камилавки) с покрывалом; само покрывало, заканчивающееся тремя округлыми концами, которое монахи носят поверх камилавки, имеет символическое значение шлема спасения и покрова послушания (*Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 7. М., 1980. С. 176; Вениамин (Краснопевков), архиеп. Новая Скрижаль...* Т. 2. С. 405).

³⁷ Каптырь (каптурь, каптур) — теплая стеганая или меховая шапка с круглым верхом, с пелериной, спадающей на плечи; род капюшона (*Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 7. С. 67*).

³⁸ В рукописи далее, похоже, замыты две буквы (вероятно, ошибочно начали писать: свитка?); и пропущено место для числа локтей.

^{39 39} В рукописи вписано над строкой.

⁴⁰ Так в рукописи; обозначает, очевидно, свитку.

^{41 41} В рукописи вписано над строкой. Порченка — это, очевидно, испорченные вещи, требующие ремонта.

⁴² Свитка (свита) — нательная монашеская одежда в форме власяницы или сорочки из черного сукна или полотна; род верхней или нижней одежды, преимущественно священнослужителей и монахов; одежда вообще (*Словарь русского языка XII–XVII вв. Вып. 23. С. 169*). Считается, что в XVII в. свитка приобрела название «подрядник» (*Писарев Н. Домашний быт русских патриархов. М., 1991. С. 110*).

⁴³ Исправлено, в рукописи: Аврамью.

(Л. 4 об.) Июня в 22 день дал священнику Аврамью сапоги красные новые. Дал старцу Балакше свитку, что осталася от старца Ник[и]ты. Дал старцу Варламу шубу новую поружена, что осталася от старца Никиты⁴⁴.

Июня в 29 день дал священнику Аврамью за манатью 10 алтын.

Месяца июля в 2 день дал стар[цу] Ионе манатеицу да сапожнишка ветошь, что остались старца Никиты.

Июля в 5 день дал старцу Меркурию сапоги исцельные⁴⁵ новые белые да свитку белую нов[ую], да шубу старческую подержану, да онучи новые белые. Того ж днел⁴⁶ давал шить манатеицу маленькую, сукна пошло черного полтретья локти.

В 6 день дал в келарскую старцу Варламу нож. Июля в 11 день дал старцу Ионе моршни дубленья новые.

Августа в 23 день дал старцу Иеру ряску подержану да клобук подержан. Того ж дни дал старцу Никандре сермяженку подержано.

Сентября в 9 день дал старцу Евстратью сапоги (Л. 5) исцельные новые пришитки красные, а голенища борановые да ему дал рукавицы оленьи новые, да ступни белые подержаны⁴⁷.

(Л. 6) Кроил кожу на подошвы и на моршни. Выкроил муских 8 подошвы, женских двои да 4 уляди. Издержал на заплаты 2 полы. Издержал на поднярядье и на заплаты 5 телятин.

Кожу кроил: шестеры уляди выкроил да восьмеры опушни на те ж уляди и на иные, а достальное кожи издержал на подплаты всю. Да кроил ис кожи шестеры моршни, а полы тое кожи обе издержаны на заплаты⁴⁸.

(Л. 6 об.)⁴⁹ 110 [года] декабря 28 день кроил сыромать: ис полусыромати выкроил пять обротей⁵⁰; да старые сыромати покраину издержал на оголови да на переносья на обротные всю, и на всяки на хомутные, и на супони⁵¹.

*(Л. 7) 110 году розход мирскому платью и обу[в]и:
кому что отдал слугам, и вкладчиком, и трудником*

Сентября в 11 день дал Ивану Шесту епанчу серу да ему же дал кошулю⁵² заиченную, поволочена ветошцею, да сукна белово на онучи пол-2 локти,

⁴⁴ Далее в рукописи текст написан третьим, более мелким и неаккуратным почерком.

⁴⁵ Исправлено, в рукописи: исцельные.

⁴⁶ Так в рукописи.

⁴⁷ В рукописи далее л. 5 и 5 об. пустые, без записей.

⁴⁸ Далее в рукописи зачеркнуто: Да искроил пять кож на поршни, а окрайки издержаны все на заплаты.

⁴⁹ В рукописи верхняя половина этого листа пуста.

⁵⁰ В рукописи слово исправлялось; возможное чтение.

⁵¹ В рукописи текст этого раздела на л. 6–6 об. написан тремя различными почерками. Супонь, супоня — ремень, которым стягивают хомутные клешни, под шеей лошади (*Даль В. И.* Толковый словарь... Т. 4. Стб. 637).

⁵² В рукописи исправлено из: кушело. Кошуля — это меховая одежда, крытая какой-либо тканью (*Словарь русского языка XI–XVII вв.* Вып. 7. С. 397).

да пол-лок[т] холста. Дал Семее Чермному кафтан⁵³ бел да ему же шубенко ветошь. Дал Овере сапоги сысцеловые белые да ему же дал гривенку укладу. Дал казенному дьячку Дружине сапоги сысцеловые белые. Дал Ташле портна на починку на пуны⁵⁴ 13 локот. Шил два зипуна⁵⁵ белых да сер, а пошло сукна 23 локти. Дал на мельницу Овере две напарьи⁵⁶. Дал Овере ногавицы новы. Дал Семку ногавицы поношены. Дал Ивашку ногавицы поношены. Дал Ларе детенышу поршни ворваньи. Дал Лева поршни ворваньи. Дал Семейке поршни ворваньи. Дал Ивашку Малому поршни ворваньи. Дал Сидору Запольскому поршни ворваньи. Дал Пану поршни ворваньи. Дал Мите Малому поршни ворваньи. Дал Степану Глаткому поршни ворваньи да ноговицы. Дал Онтону моршни ворваньи да ему же дал ногавицы. Дал Тренке Пупышу моршни да ногавицы. Дал Тереньтьеву сыну моршни ворваньи да ногавицы. Дал подконюшему [Кокоре⁵⁷] улядни новые.

Трене Пупышу дал шапку. Степану Глаткому дал шапку. Дал Онтону шапку. Дал Пучине моршни ворваньи. Дал Василью, игуменскому племяннику, Даниловцу рубашку поношену да портки, да топор выдал. Дал Олферу⁵⁸ моршни ворваньи. Дал Трене Пупышу топор. (Л. 7 об.) Дал Мите Кривому ногавицы новые. Сидору дал ноговицы. Дал Мите Кривому ногавицы новые. Сидору дал ногавицы. Дал Паньше детенышу ногавицы новые. Дал Мартухе де[те]нышу ногавицы.

Октября в 12 день дава[л] трудником ногави[цы], уляди и онучи: дал Онтонку оночи⁵⁹ новые; Трошку онучи; Стефану Мартухину онучи новые; Пучине онучи; Мите Кривому онучи; Олферу онучи; Сидору Озерскому о[нучи]; Докучаю онучи; Тренке Пупышу оночи⁶⁰; Семку Чермному онучи.

Дал Василью Логинову зипун сер нов да кафтан шубной новои, да ногавицы новые, онучи новые, улядни новые, рукавицы новые; Трошку рукавицы верхницы новые; Стефану Гладкому рукавицы верхницы новые; Иванну Кочетному ногавицы новые да онучи новые же; коровнику Иванну дал улядни; коровнице сапоги притачки новые. Дал Иванну Конечному уляди новые. Дал Шестуне коровникову сыну уляди новые. Григорью Смолкову дал улядни. Дал Игнатью Молотилу улядни новые. Дал Ромше хлибенному улядни.

(Л. 8) Дал в Медлиш дитенышем: Леонтью дал онучи; Мартутухе⁶¹ дал онучи; Ларе дал онучи; Пана дал онучи; Ивашку Малому дал онучи; дал

⁵³ Кафтан — верхняя мужская одежда разного покроя и назначения, преимущественно верхняя длинная (почти до пят), с длинными рукавами, застегивающаяся спереди пуговицами (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 7. С. 95).

⁵⁴ Так в рукописи; скорее всего, должно быть: зипуны.

⁵⁵ Зипун — мужская наплечная короткая одежда с узкими рукавами (или без них), которую надевали обычно на рубаху под кафтан. Зипун мог быть утеплен мехом (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 6. М., 1979. С. 5).

⁵⁶ Напарья — род бурава (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 10. М., 1983. С. 166).

⁵⁷ В рукописи текст почти угас; читается предположительно.

⁵⁸ Далее в рукописи зачеркнуто: топор новои.

⁵⁹ Так в рукописи.

⁶⁰ Так в рукописи; должно быть, очевидно: онучи.

⁶¹ Так в рукописи.

Игнатью Молотилу на нагавицы пол-3 локти сукна; дал Васил[ью] Логинову рубашку да портки новые, а в рубашку и в портки пошло 17 локот. Дал Сидору Запольскому рукавицы верхницы. Да ему ж дал улядни новые. Дал Ивану Конечному моршни ворваньи.

Ноября 18 дни дал Ваське Губанину: дал кафтан шубной держан да зипун черной держан. Тому ж Ваське дал две рубашки, да двои портки держаны; да нагавицы держаны, да оночи держаны. Тому ж Ваське дал рукавицы держаны; да исподки новые тому ж Ваське. Дал Олферьку⁶² исподки новые. Да Семку Мартухину⁶³ дал исподки новые; да Онтонку дал исподки новые; да Мите Кривому дал исподки новые; да Ивашку Малому дал исподки новые; (Л. 8 об.) да Стефану Мартухину дал исподки новые⁶⁴. Дал конюху Ждану уляди новые. Ивашку Малому уляди новые. Дал Семейке Чермному уляди новые. Дал Никите Кривому уляди новые. Дал Онтону уляди новые. Дал Сидору Озерскому уляди новые. Дал Кокоре оночи новые. Дал Ромахе оночи новые. Дал Паньше на мельницу онучи новые. Дал оночи Григорью Смолкову новые. Дал конюху Ждану онучи новые. Дал Ивашку Яковлеву зипун держан да кафтан шубной держан, да две рубашки держаны, да двои портки держаны, да нагавицы держаны, да рукавицы с ысподками⁶⁵ держаны, да уляди новые и онучи новые, да топор держан. (Л. 9) Дал Игнатию Молотилу в поварню онучи новые.

Декабря в 8 день три зипуна починивал, сукна издержал 3 локти. Левонтию Иванову сыну дал уляди новые⁶⁶. Дал Ларивону Григорьеву сыну уляди новые. Дал Сидору Хромому уляди да оночи новые. Дал Трене Пупышу уляди новые. Дал Ваське Губанину уляди новые. Дал Григорью Смолкову уляди новые. Дал Стефану Гладкому уляди новые. Дал Олферу Васильеву уляди новые. Дал Калине в хлебню уляди новые да оночи новые. Да Овере Фефилову дал уляди новые⁶⁷. Дал Зждану конюху пол-локти сукна на починиванье.

Декабря 26 дни дал Петруше Аврааму рубаху (Л. 9 об.) да портки ветчаную, да шубу боранью, да оночи новые. Ромахе Исакову дал шапку овчиную новую. Да Ивашу Кривошее дал шапку овчиную новую.

Декабря 28 дни дал Григорью Смолкову сапоги пришвы да рукавицы, дал голицы новые. Да Ждану конюху дал сапоги пришвы. Да Трене Пупышу рубаху дал новую⁶⁸. Ваське Ваневу дал мешек новой. Дал шапку новую Ваське Губанину овчиную. Петруше Вараминцу дал уляди новые да дал нагавицы новые ему ж. Дал Трене Пупышу исподки новые. Петруше Вараминцу дал зи-

⁶² В рукописи исправлено, очевидно, из: Федьку.

⁶³ В рукописи исправлено из: Мартуфину.

⁶⁴ Далее в рукописи зачеркнута запись: Ноября 18 дня дал наиму Мартухе две гривны денег. Того ж месяце дал наиму Пучине пятнадцать алтын без дву денег. Дал Роману хлебнику дал наиму две гривны.

⁶⁵ Исправлено, в рукописи: ыспдкима.

⁶⁶ В рукописи слово вписано над строкой.

⁶⁷ Далее в рукописи знак в виде кружка; значение его непонятно (такой же есть на л. 9 об.).

⁶⁸ Далее в рукописи знак в виде кружка.

(Л. 10) пун подержан белои. Да ему ж дал топор подержан. Сидору Хромому дал нагавицы новые.

Генваря в 9 день по ся места издержал сукна одиннатцать локот на онучи и на починиванье детям. И слугам на починиванье издержал сукна 3 локти.

Генваря в 13 день шил сермягу серу, пошло 12 локот, да кафтан шил шубной, пошло 6 овчин. Издержал на оковы: росковал ральник новой, да на клюку на железную росковал ральник ветчаной, в хлебню клюка. Дал Овере Фефилову исподки новые. Укладу издержал 4 гривенки⁶⁹ на топоры. Издержал 9 локоть сукна на починиванье на зипуны и на сермяги. (Л. 10 об.) Дал Василью [Губанину]⁷⁰ подошвы под сапоги [подметные]⁷¹. Шил ряску черную, пошло сукна 14 локот, а ряску положил в казну.

(Л. 11) Февраля в 15 день шил кавтан серого сукна, пошло в него 12 локот, а отдан тот кавтан Василью Ваневу. Да Василью же Ваневу даны подошвы подметки под сапоги. Да Докучаю дано слуги монастырскому уляди дубленые. Да ему ж даны рукавицы исподки вязаные.

Февраля в 23 день дал Васьки Губанину уляди. Васьки ж даны сапоги. Даны уляди Ивашку Маленькому Слобожанину. Дал Игнатью повару скорни⁷² ветчаные Галкинские. Да Ивану Конечному дал уляди новые. Дал Докучаю⁷³ рубашку да двои портки. Дал Ивану Конечному двои портки да две рубашки. Дал Федору две рубашки да двои портки. Федору же дал рукавицы новые с ысподки. Федору же дал нагавицы новые. Федору же дал топор. Да на починиванье давал сукна, и того изошло пол-8 локти. Дал Матфею Шеговарцу двои портки да две рубашки. Да ему ж дано шуба подержана да зипун подержан, да нагавицы, да уледи⁷⁴ и с онучами с новыми, да рукавицы верхницы и с ысподками новые, да топор новой. Лариону две рубашку даны да двои портки. Васки Губанину дал рукавицы верхницы новые. Да Сидору дал две рубашки да двои портки. Да Молотилу дал две рубашки да двои портки. Да шил кавтан овчинной, а дал его Ивану Шесту.

Апреля в 10 день дал подконюшенному Петрушки две рубашки да двои портки. (Л. 11 об.) Апреля в 10 день дал Леонтью⁷⁵ Иванову Левушину⁷⁵ две рубашки да двои портки. Дал Сергею Глухому Митрофанову труднику две рубашки да двои портки. Дал Ждану конуху Степанову двои портки да две рубашки. Да Федору Пустынскому дал рубашку да портки. Всем давано одногодни апреля в 10 день.

⁶⁹ Исправлено, в рукописи: гривенны.

⁷⁰ В рукописи текст почти угас; читается предположительно.

⁷¹ В рукописи текст почти угас; читается предположительно.

⁷² Скорни — сапоги (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 24. М., 2000. С. 242). Вероятнее всего, это обобщенное название простой кожаной обуви.

⁷³ Исправлено, в рукописи; Докучая.

⁷⁴ Уледи (улеви, улиги, оляди, уляди) — самая простая, грубая кожаная обувь; сыромятный лоскут на оборах; поршни, калиги; лыжная обувь, род бахил. Голенища могли быть суконные (Даль В. И. Толковый словарь... Т. 4. Стб. 997).

^{75 75} В рукописи вписано над строкой.

Апреля в 11 день дал Григорью Смолкову две рубашки да двои портки. Да Третьяку Елину две рубашки да двои портки⁷⁶. Да Семейки⁷⁷ Мартемьянову дал две рубашки да двои портки. Да Степану Мартемьянову дал⁷⁸ две рубашки да двои портки. Да Васки Губанину дал две рубашки да двои портки. Дал Онтонку Тимофееву две рубашки да двои портки. Да Ивашку Яковлеву дал две рубашки да двои портки. Да Ивану дал Маноилову дал две рубашки да двои портки. Дал Калине две рубашки да порточки одне. Да Семену дал поршни дубленные. Да брату его Степану поршни новые ж дубленные. Да Ваську Губанину дал поршни новые дубленные. Ивану дал Яковлеву поршни новые дубленные. Онтонку дал поршни новые дубленные. Ивану Маленькому дал поршни дубленные новые. Да Петрушки подконюшенному поршни новые дубленные.

Апреля в⁷⁹ дал Калине рукавицы исподки с старыми верхонками, да поршни новые дубл[е] (Л. 12) ные. Дал Ивану Слобожанину рубашку да портки. Да ему ж дал рядник. Дал Оверкею Фефилову поршни дубленные новые. Дал Трушку зипун подержан да рукавицы ветчаные⁸⁰ и с ысподками, да шубейко ветошь же, да моршни да с онучми портяными, да колпаченко, да две рубашки, да двои портки. Дал Ивану Шесту сукна на онучи полтора локти. Дал Семку Терешину двои⁸¹ портки, да две⁸² рубахи⁸³, да зипун сер держан, что от нищих остался. Да ему ж дал моршни новые дубленные, да рукавицы подержаны верхонки и с ысподки с новыми. Дал Фоме игумнову племяннику поршни дубленные новые да топор. Дал Докучаю рукавицы верхонки новые. Федору Ташле дал портки да рубаху. Дал Олферу две рубахи да двои портки. Дал Панфилу две рубахи да двои портки. Дал Сидору Хромому двои портки да две рубашки. Да Федору Мидляшскому дал поршни новые дубленные. Да Пупышу Тренку дал рядник⁸⁴ новой. Дал Оверкею укладу к кузлу на издершку 3 гривенки. Дал Федору Ташле подшвы.

(Л. 12 об.) Апреля в 20 день дал Некрасу повару две рубашки да 2-и портки. Дал Фоме портки да рубашку. Дал Сидору Хромому поршни. Дал Оверкею железа на издершку 5 гривенок⁸⁵. Да в двои сапоги 40 гвоздеи издержал подпятных Митрофану да Ташле.

⁷⁶ Исправлено, в рукописи: портни.

⁷⁷ В рукописи далее было написано: дал, но потом затерто.

⁷⁸ В рукописи слово вписано над строкой.

⁷⁹ Так в рукописи; даты нет.

⁸⁰ Исправлено, в рукописи: ватчаные.

⁸¹ В рукописи слово вписано над строкой.

⁸² В рукописи слово вписано над строкой.

⁸³ В рукописи исправлено из: рубаху.

⁸⁴ Рядник — вид деревенского холста (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 22. М., 1997. С. 287). В данном случае речь идет о верхней повседневной одежде из грубого холста, вероятно, аналоге однорядки.

⁸⁵ Далее в рукописи зачеркнута запись: Апреля в 23 день дал Тышле Федору под сапоги подшвы с подряде.

Апреля в 26 день дал Ждану конюху поршни дубленные. Да Ивану Шесту дал сукна на сермягу черного 19 локот. Да Ивану ж Шесту сапоги пришвы новые. Дал Ондрюшки Леонтьеву поршни новые, да 2 рубахи, да двои портки. Дал Ермолу топор да рукавицы исподки ветошь с верхонки. Дал Фоме рядник новой да онучи новые серые.

(Л. 13) Маия в 5 день дано Ермолу сермяга⁸⁶ сера подержана, да зипун белой новой, да две рубашки, да двои портки⁸⁷. Да Докучаю дал поршни. Дал⁸⁸ Молотилу поршни. Дал Аврамьеву священникову брату сапоги исцелные белые. Да Петрушки подконюшенному дал рядник холщовой. Дал Семку хлебному⁸⁹ рядник толстой. Дал Фоме поршни. Дал Оверкею Фефилову рукавицы верхницы. Дал Олферку рукавицы верхницы⁹⁰. Да шил 12-ры ногавицы, а пошло в них 18 локот портна полуголенки. И те[м] ногавица[м] росход.

Маия в 30 день дал Ивашку Слобожанину полуголенки. Да Петрушки подконюшенному дал полуголенки. Да Федору Мидляшкому дал полуголенки ж. Да Ивашку⁹¹ Хуику дал полуголенки. Да Ивашку Кривошее дал полуголенки. Дал Оверкею Фефилову под ступни⁹² подошвы. Да Онто[н]ку дал под сапоги подошвы. Да Сидору дал поршни. Да Мити Занину дал подошвы. Да Степану Гладкому дал полуголенки холщовые. (Л. 13 об.) Сидору дал Озерскому полуголенки холщовые. Да Фоме дал полуголенки холщовые. Да Трени Пупышу дал полуголенки холщовые. Да Григорью Кротову дал зипуненку ветошь. Да Леонтьеву сыну дал зипуненку ветчаное. Да Никите Занину дал сукна на онучи белого полтора локти. Дал Трифонку да брату его Семку двои полуголенки холщовые. Да Онтону дал сапоги подержаны, что у него ж были куплены.

Июня в 7 день дал Оверкею Фефилову сапоги телятинные красные. Да Василью Ваневу дал сапоги красные новые да ему ж дал рукавицы. Да Ждану конюху дал сапоги белые новые. Да Трени Пупышу дал сапоги белые новые. Да Семейки дал Мартемьяно[ву] сапоги новые белые. Да Петрушки подконюшному дал Подкур...⁹³ сапоги новые белые.

Июля в 10 день дал Фоме племяннику игумнову рубашку да портки⁹⁴. Дал Ермолу рукавицы верхонки с ысподки новые.

⁸⁶ Сермяга — род верхней одежды из грубого сукна; грубый суконный кафтан (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 24. С. 90; Материалы для терминологического словаря Древней России / Сост. Г. Е. Кочин. М.; Л., 1937. С. 323).

⁸⁷ Далее в рукописи зачеркнута запись: Да Ивану Шесту дал шелку на алтын.

⁸⁸ Далее в рукописи зачеркнута запись: онучи с поршни.

⁸⁹ В рукописи написано поверх сведенного светлого текста: Шесту Ивану маия в 16 день.

⁹⁰ Далее в рукописи зачеркнута запись: Да Игнатью Пешке поршни новые.

⁹¹ Исправлено, в рукописи: Иваку. Возможное прочтение: Ивану.

⁹² Ступни — короткие кожаные сапоги (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 28. М., 2008. С. 221); сыромятная кожаная рабочая обувь с высокими голенищами (или плетенная из бересты).

⁹³ В рукописи слово неразборчиво.

⁹⁴ Далее в рукописи зачеркнута запись: Да того ж дни дал зипун белой Игнатьюшке.

В 16 день⁹⁵ дал Овере пугвицы опойчатые⁹⁶. Да дьячку Куземке дал подошвы ис казны.

(Л. 14) Ию[ля]⁹⁷ в 22 день дал Ждану конюху сермягу черну, что Шест держал, да Ивашку Слобожанину зипун бел. Дал Григорью Кротову рубашку да пор[т]ки новые. Да розошлося сукна на онучи на починку в ыздершку 10 локот и белого, и серого, и черного. Дал Васюте попову брату зипун⁹⁸ сер новой, а пошло в него сукна 8 локот. Федору Небученому дал улядишка ветошь. Да издержал пяти кож окрайки на заплаты всю⁹⁹.

Июня¹⁰⁰ в 29 день дал Петруше подконюшему морьшни¹⁰¹ дубленные новые.

Месяца июля в 3 день дал в поварню два ножа, ковал кузнец, а в них прибавил полкосы. На издержку издержал портна 8 локот на монастырскую. Дал Павлу сермягу новую белую, да сапоги пришвы белые, да рукавицы вер[х]-нице новые, да морьшни дубленные новые, да онучи белые новые.

В 5 день дал Грише Кротову зипун белой новой, наставки серые, да кавтан шубной подержан, да морьшни дубленные новые, да исподки серые новые, да онучи белые новые. Того ж дни дал Козьме сапоги пришвы белые новые, да зипун белой новой, с нищего сняли, да рукавицы с [и]сподками новые, (Л. 14 об.) да морьшни дубленные новые, да онучи белые новые.

Того ж дни дал Олферу сапоги пришвы белые. Да Стефану Мартухину дал морьшни дубленные новые. Да у Фомки взял рядник, дал Стефану ж Мартухину. Того ж дни дал Гриши Кротову рубаху да портки новые.

Июля в 5 день дал холсту на починку на парусную 47 локот. Того ж дни дал старцу Меркурию холсту на мешки на соляные 19 локот. Того ж дни дал дьячку Фоме сукна серого локот да другои локот исдержал того ж сукна на монастырской обиход. Да Федору дал Небученному рубаху да портки подержаны¹⁰². Июля в 6 день дал морьшни Третьяку Пупышу дубленные новые, да рукавицы верхонки новые. Дал Антону моршни дубленные новые да рукавицы новые. Дал моршни Ваське Губанину дубленные новые да рукавицы верхниции новые. Дал Ермоле Андрееву моршни дубленные новые. Дал Петрушку Терехину моршни дубленные новые да рукавицы верхниции новые. Да брату его Семку дал моршни дубленные да рукавицы верхниции новые. Дал (Л. 15) Ивану Слобоцкому моршни дубленные новые да рукавицы верхниции новые.

⁹⁵ Далее в рукописи зачеркнута запись: Дал Игнатышке рубаху да портки.

⁹⁶ Опойчатый — сделанный из опойка (кожи или меха) (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 13. М., 1987. С. 28).

⁹⁷ В рукописи название месяца недописано.

⁹⁸ Исправлено, в рукописи: зипуд.

⁹⁹ Далее рукописи записи другим, тонким и неаккуратным почерком.

¹⁰⁰ В рукописи исправлено из: ияя.

¹⁰¹ Моршни (морьшни) — вид кожаной обуви (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 9. М., 1982. С. 270); использовалась во время страды, на сенокосе; очевидно, близка по конструкции к поршням.

¹⁰² В рукописи, по-видимому, исправлено и читается: в полдержаны.

Дал Ондриюше Левонтьеву моршни дубленные новые да рукавицы новые. Дал Ивашку Якунину моршни дубленные да рукавицы верхницы новые. Дал Фешку Иванову моршни дубленные новые да рукавицы верхницы новые.

Июля в 9 день дал Ждану старому конюху моршни дубленные новые да рукавицы верхницы¹⁰³ новые. Дал Анисиму шведу¹⁰⁴ сапожному моршни дубленные новые да рукавицы верхницы ветхой¹⁰⁵ сподки новые серые. Да ему ж дал рубашку да портки ветожь. Матфею Плешатому дал моршни дубленные новые. Дал конюху Василью Ваневу моршни дуб[ле]нные новые. Дал¹⁰⁶ Докучаю онучи новые белые.

Июля в 25 день дал Левонтью Мидляскому зипун белой Поконин¹⁰⁷, что был у Ивашка Малого. Дал Семейке Мартухину моршни новые дубленные, что были у слушки Игнатя.

Августа в 18 день дал моршни дубленные новые (Л. 15 об.) Калине слуге в хлебню.

Августа в 23 день давал шить пять зипунов белых да шестеры ногавицы белыя же — на них пошло сукна 67 локот, положил в казну. Того ж дни дал повару Некрасу подчъвы¹⁰⁸. Того же дни издержал четыре бруса железа на монастырской обиход да укладу издержал 5 гривенок на топоры.

Сентября в 1 день дал Ермолеи шубу подержану. Того же дни дал Семку Тер[е]хину шубной кавтан подержан. Того ж дни дал Ондриюше Левонтьеву шубу подержану. Того ж дни дал Фомке шубной кавтан подержан. Того ж дни дал Ивашку Слобоцкому шубной кавтан подержан.

(Л. 16) Сентября в 7 день Семку Мартухину рукавицы вер[х]ниции новые. Да и съдержал трех кож покраины дубленных на заплаты на монастырской обиход. Да и съдержал три телятины на подноряд на монастырской обиход.

Сентября в 9 день дал Григорью Смолкову рукавицы в полдержь. Того ж дни дал Шарapu чулки дубленные новые.

Лета 7111-го декабря в 2 день по сем книгам богословской игумен Измаил и соборные старцы и вся братья Богословского монастыря сочикъли¹⁰⁹ старого казначея старца Ферапонта: приход с расходом сошелся. Подписал богословской диячек Петруня Широхов¹¹⁰.

¹⁰³ Исправлено, в рукописи: верхницы.

¹⁰⁴ Исправлено, в рукописи: жведу.

¹⁰⁵ В рукописи исправлено из: ветжои.

¹⁰⁶ Далее в рукописи буква «т», очевидно, описка.

¹⁰⁷ Окончание слова имеет исправления и читается предположительно.

¹⁰⁸ Так в рукописи.

¹⁰⁹ В рукописи исправлено из: сочакали.

¹¹⁰ Далее в рукописи л. 16 об. чистый, без записей.

№ 3
1601 г. сентября 1 — 1602 г. августа 23 — Книги прихода
и расхода денег казначея старца Ферапонта¹¹¹

(Л. 17) Лета 7110-го сентября в 1 день по благословению государя отца нашего игумена Аврамья и по приговору соборных старцов черного священника Кондратя да черного священника Аврамья, келаря старца Вавилы, житников старца Митрофана, старца Игнатя, старца Тита, старца Феогнаста, старца Сергия, старца Деомиды и всеи яже о Христе братьи Богословского монастыря с собору приговорили казначея старца Ферапонта быти ему в казначеих и писати ему казеным деньгам приход, хто что возмет или хто что даст, и ему все то писать в книги приходные подлинно. Осталось от старово казначея от старца Евстратя казенных денег 3 рубля 4 деньги; колокольных денег 11 алтын; в казне в ларце 2 рубля денег.

Того же месяца в 6 день дал вкладу черной священник Аврамеи 2 рубля. Дал вкладу Павел 4 рубля без осьми денег. Дал Иван Шест рьжанных денег 2 рубля пол-3 алтына с полуденьгою. И те деньги в казне в ларце за печатью монастырскою.

(Л. 17 об.) Выдал из тех денег игумен Аврамеи казначею 20 алтын без алтына на монастырской обиход.

Того же в 15 день выдал священник Кондратеи из ларца на монастырской розход рубль денег.

Того же в 30 день дал подкеларник старец Евстратеи хлебных денег 5 алтын 2 деньги.

Месяца октября¹¹² в 6 день дал подкеларник старец Евстратеи хлебных денег 4 алтына.

Того же месяца в 10 день выдал священник Кондратеи из ларца на монастырской розход рубль денег¹¹³.

Ноября в 7 [день] взял у старца у Митрофана соляных денег 40 алтын.

Ноября 18 день взял у священника у Кондратя рубль денег вкладных на издержку Шарапова вкладу.

Ноября [в] 17 день данных денег паденских деревенских взял¹¹⁴ (Л. 18) себе на издержку на монастырской обиход два рубля денег. Того же месяца в 17 день дал досталь вкладу Павел Созонов сын устьяжанин два рубля 8 денег. Те деньги...¹¹⁵

¹¹¹ ГА АО, ф. 829, оп. 3, д. 8, л. 17–29 об. Подлинник. Рукопись в 4° на 13 листах. Написана тремя почерками. В левом верхнем углу на первом листе (л. 17) голубыми чернилами (возможно, химическим карандашом): № 1. Заверительная запись по нижнему полю (л. 17–18, 23): игумен — Измаило — счел по сем книгам.

¹¹² В рукописи вписано мелким почерком, а далее оставлен первичный текст: Того же.

¹¹³ В рукописи далее зачеркнуто: Купил портна 600 локот, дал 4.

¹¹⁴ В рукописи вдоль правого поля есть приписка: Взял ис казны 3 рубля на игуменской отпуск московской.

¹¹⁵ В рукописи окончание этой приписки на правом поле обрезано, очевидно, в ходе реставрации.

Декабря в 11 день взял у священника у Кондратя два рубля денег на монастырской обиход на розход¹¹⁶. Шарап ис Коскоры дал 10 алтын вкладу, к рублю придал. Да Ташла Федор дал 10 алтын сенодничных денег и те деньги все 20 алтын положил в казну в ларецы¹¹⁷.

Декабря в 15 день данных денег положил в казну пять рублей четырнадцать алтын. А с тех взял казначеи данных денег два рубля на издержку на монастырской обиход.

(Л. 18 об.) Декабря в 18 день дал Митрофан старец из казны казначею Ферапонту¹¹⁸ дватцать алтын 2 деньги на росход на монастырской обиход.

Декабря 23 день взял у Петра Аврамова сына у Вароминца два рубля и четыре гривны денег вкладных денег, а те деньги положил в казну Митрофану за печать старцу¹¹⁹.

Генваря 23 день взял у старца у Митрофана рубль денег из ларца из казны на росход на монастырской обиход.

Лета 7110-го февраля 2 день. С собору богословские священники черной священник Кондратеи, да черной священник Аврамеи, да старец келарь Вавила, да старец Митрофан и вся братья Богословского монастыря взяли у старца у Фегнаста за сына за Архипа (Л. 19) с собору тритцать алтын денег. И того сына Фегнастова кормить монастырским хлебом и поить от Устритеньева дни да год до такова ж дни до Устритеньева дни. А те деньги тритцать алтын казначеи Ферапонт взял себе на издержку на монастырской обиход.

Февраля в 22 день взял казначеи старец Ферапонт на издержку на монастырской обиход у Митрофана у старца казенных денег рубль.

Февраля в 24 день взял казначеи старец Ферапонт у священника у старца у Кондратя¹²⁰ с собору вкладных денег Козьмы Васильева Моржегорца 2 рубля денег. Да на того ж Козьму взял кабалу у священника же с собору в дву рублях, а кабала писана дво[e].¹²¹ И те деньги и кабала в казне¹²¹.

Марта в 2 день взял у священника у Кондратя сенаничных денег 4 гривны. Да четверть кельи Галкининскую¹²² продали Докучаю, взял 2 гривны. Да что посылали Васку Ванева с солью к верх Ваги, а денег было послано с ним 16 алтын 2 деньги и тех денег отдал мне, приехав, 9 алтын с полуденьгою.

(Л. 19 об.) Марта в 31 день взял старец Ферапонт казначеи ис казны на монастырской обиход в ыздерышку 2 рубля денег. Да как поехал на Благовещенское взял ис казны денег на монастырской обиход 11 рублей. Да у пономаря взял свечных денег пол-2 рубля з гривною. Да у Павла у слуги взял соляных казенных денег 2 рубли. Да Павловы ж продажи соляных денег взял

¹¹⁶ В рукописи далее, в конце строки знак в виде кружка.

¹¹⁷ То же.

¹¹⁸ Исправлено, в рукописи: Ферапонту.

¹¹⁹ В рукописи далее, в конце строки знак в виде кружка.

¹²⁰ В рукописи имя написано поверх: Ферапонта.

^{121 121} В рукописи вписано между строк.

¹²² В рукописи слово вписано над строкой.

рубль, с стола взял у священника у Кондратя в ыздершку. Да что дано было старцу¹²³ Игнатью, как он поехал с солью вверх Ваге, три рубля денег на дорогу в ыздержку, и тех денег осталось у него рубль 8 алтын. И те он деньги¹²⁴ отдал на соборе¹²⁴ и положены оне¹²⁵ в казну с соляными деньгами вместе, а соляных денег 19 рублей и 29 алтын 2 деньга. И те деньга взяты у старца Игнатя и положены в казну в ларец у Митрофана за печатью. Дал дьячку Куземки переды белые конинные, взял у него за них 3 деньга и те деньга издержал на монастырской обиход.

(Л. 20) Апреля в 22 день вложилса вкладчик в монастырь к Иванну Богослову и Трем святителем, и преподобному Варламу чудотворцу Леонтеи Максимов сын: положил вкладу денег пол-пята рубля. И тех денег полупятых рублей принесл полтину, а досталь в четырех рублях его взята кабала на Исака¹²⁶ да на Петра Широховых, да на Остафья Феофанова вдвое в восьми рублях. И те деньга и кабала у казначея у старца у Ферапонта в богословской казне.

Дал Степан Кучематцкой Григорьев за две головы две гривны и те деньга положил в казну в ларец ключнику Митрофану за печать.

Маия в 17 день взял казначеи ис казны денег на издержку на монастырской обиход 7 гривен.

Маия в 21 день взял казначеи ис казны денег на издержку на монастырской обиход рубль.

Маия в 29 день взял у Дементя овсяных денег полтину. Издержаны на монастырской обиход.

(Л. 20 об.) Маия в 29 день взял казначеи у Никиты у Занина овсяных денег 24 алтыны. Да игумен Аврамеи дал казначею рубль денег остаточных московских. Дал келарь Вавила за Шарапа казначею вкладных денег 2 рубли. Взял у старца Еремея, что он продавал колоть овсяную, 4 алтыны. И те все деньга взяты на расход в монастырской обиход.

Маия в 31 день¹²⁷ взял у ключника Митрофана соляных денег рубль.

Июня в 5 день взял у старца Митрофана соляных денег рубль.

Июня в 6 день взял у старца Митрофана ис казны рубль денег.

Июня в 12 день взял у старца Митрофана соляных денег полтину.

Июня в 16 день взял у коровника у старого у Ивана за пась[бу]¹²⁸ 5 алтын.

В 18 день взял у старца у Митрофана ис казны рубль денег.

В 19 день положил в дом Иванну Богослову Федот Анцыфоров сын 23 алтыны 2 деньга; держал их в монастырской обиход.

¹²³ Исправлено, в рукописи: старацу.

^{124 124} В рукописи вписано над строкой.

¹²⁵ В рукописи слово вписано над строкой.

¹²⁶ В рукописи над именем вписано, а затем затерто: Ивановых.

¹²⁷ В рукописи далее зачеркнуто: взял ис казны на монастырской обиход денег.

¹²⁸ В рукописи окончание читается предположительно.

В 22 день положил вкладу в дом Иванну Богослову Федор Ларионов сын с Шелось рубль денег. И те деньги в казне у Митрофана за печатью, а привезл их Игнатеишка.

(Л. 21) Июня в 24 день преставись старец Никита, а осталось у него денег два рубля ¹²⁹и 3 алтыны з денгою¹²⁹. И те деньги в казне у Митрофана за печатью. И ту три алтына з денгою дали на соборе, дали по нем от отпевания¹³⁰.

Июня в 18 день взял ис казны денег 16 рублей на игуменской отпуску к Москве.

Поехал июля в 5 день, взял ис казны 8 рублей денег. Да у пономаря взял свечных денег рубль у Анисима. Поплыл старец Меркурей на Низ.

Августа в 23 день, продал меду на три деньги¹³¹.

(Л. 22) Лета 7110 сентября в 1 день по благословенью государя отца нашего игумена Аврамья и по приговору соборных старцов черного священника Кондратя, да черного священника Аврамья, келаря старца Вавилы, житнишново старца Митрофана, старца Игнатя, старца Тита, старца Феогнаста, старца Сергия, старца Деоида и всеи яже о Христе братьи Богословского монастыря с собору приговорили казначея старца Ферапонта быти ему в казначеих и писати ему расход казенным деньгам в книги, где хто купит.

Того же месяца в 5 день издержано промеж казначеи: куплено вина церковного, дано 7 алтын 2 деньги; куплено бумаги 2 дести, дано 11 денег. Куплено послальнику¹³² Поснику Ушакову колачей на алтын.

Того же в 7 день ездил игумен в Шенкурье, несл послальнику тому же Поснику Ушакову¹³³ черен рыбеи зуб, дал 2 гривны; купил семошку, пол-3 алтына; человеку ево Грише 10 денег. Себе издержал сам-третей¹³⁴, а жил три дни для государева дела, издержал 2 алтына, а те деньги платил казначеи Ферапонт.

Того же в 11 день купил казначеи старец Ферапонт у старца Иосифа прядена¹³⁵ (Л. 22 об.) сетново 40 пасм¹³⁶, дал 2 гривны. Давал шить двои сапоги сыцеловые, от дела дал 8 денег.

^{129 129} В рукописи вписано над строкой.

¹³⁰ В рукописи далее зачеркнуто: Августа в 23 день продал меду на три деньги.

¹³¹ Л. 21 об. чистый, без записей.

¹³² Послальник — посланец, человек, посланный с каким-либо поручением; особо доверенное лицо правителя или правительства, посол, дипломатический представитель (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 17. М., 1991. С. 173).

¹³³ Сведений о деятельности П. Ушакова выявить не удалось, но в боярском списке 1626 г. среди чинов государева двора числится, очевидно, его сын — Алексей Постников Ушаков, с пометой «у книг, написать в московской половине» (*Станиславский А. Л.* Источники для изучения состава и структуры государева двора... С. 87).

¹³⁴ Сам-третей — значит втроем.

¹³⁵ В рукописи на нижнем поле запись: на сеи страницы 23 алтына.

¹³⁶ Пасма, пасмо — моток (или его часть) льняной или пеньковой крученой пряжи (скани), ниток; известны разные варианты счета (например: 1 пасма = 4 пучка по 60 ниток = 240 нитей).

Того же 17 день купил ножницы мастеровые, дал 2 алтына 2 деньги.

Того же 20 день ездил казначеи в Шенкурье, купил хмелю 6 четвертей, дал 11 алтын; масла криньку, дал 3 алтын без 2-х денег; пряли верви, от пряжи дал деньгу. Того же 28 день купил череп масла 5 гривенок, дал 10 денег.

Месяца октября в 1 день шил трои сапоги сысцеловые, дал от шитья 2 алтына; нитеи купил на 2 деньги.

Того же в 8 день купил сена 20 копен у Ярка, дал 9 алтын¹³⁷.

Ездил казначеи в Шенкурье, купил¹³⁸ шестеры улядни, дал 6 алтын; гвоздя на 2 деньги; шил Пелева Шест¹³⁹ четверы сапоги, четверы притачки, да женские сапоги, да девятеры уляди, от дела дал 2 алтына; от пряжи от суконнова дал три деньги.

Того же [в] 16 день купил кринку масла, дал пол-4 алтына.

Игумен к Москве поехал, дал ему 2 рубля казенных денег¹⁴⁰.

(Л. 23) Того же [в] 18 день ездил казначеи в Шенкурское купил¹⁴¹ сукно белое 14 локот, дал 9 алтын; купил трои переды муские, дал 2 алтына; купил гвоздя 300, дал 11 денег; купил портна 30 локот — 4 алтына; купил сукно простое 24 локти, дал 8 алтын.

Того же [в] 25 день дал от исподошново прядена 3 деньги.

Того же дни ездил в Шенкурье, купил портна 30 локот, дал 4 алтына без деньги; портно ж купил пол-30 с локтем, дал 3 алтына без¹⁴².

Того же [в] 31 день дал Мартухе наиму 2 гривны.

Ноября в 3 день пряла поргомоиница¹⁴³ Ласивкова¹⁴⁴ 2 алтына. Пряла с коровья двора подварница на рукавицы на исподки, дал вось[м] денег. Пряла Терехина на исподки, дал 3 деньги. Дьяку Дружине дал за три¹⁴⁵ месеца за сентябрь, за октябрь да за ноябрь месечыны пол-тотретья алтына да сапогы за 5 алтын.

Октября 27 день дал Дмитру Про¹⁴⁶ (Л. 23 об.) клуеву от топтанья¹⁴⁷ от сукна 3 деньги.

Октября 25 день купил холсту пол-шестадесят локот с локтем, дал 2 гривны.

¹³⁷ Далее в рукописи затерто несколько букв; возможно, слово: дал.

¹³⁸ Исправлено, в рукописи: кипил.

¹³⁹ Последняя буква читается предположительно.

¹⁴⁰ В рукописи на нижнем поле запись: на сей страници денег рубль 16 алтын с деньгою (читается предположительно, так как текст был, очевидно, затерт).

¹⁴¹ Исправлено, в рукописи: кипил.

¹⁴² Так в рукописи.

¹⁴³ Далее в рукописи зачеркнута запись, вписанная над строкой: на рукавицы на исподки.

¹⁴⁴ Так в рукописи.

¹⁴⁵ Исправлено, в рукописи: рти.

¹⁴⁶ В рукописи на нижнем поле запись: на сей страници рубль 11 алтын 4 деньги.

¹⁴⁷ Топтанье — операция для улучшения качества ткани. В XVI — начале XVII в. на Севере эта операция осуществлялась, очевидно, примитивным образом — топтали ногами, а не с помощью мельничного механизма (валюха с толчеями), как это делалось позднее. Топтанное (или нетоптанное) сукно, очевидно, обозначает то же, что в XVII в. вальное-невальное.

Ноября в 13 день дал наиму Малоте портомоинику¹⁴⁸ гривну. Того же дни купил у Анисима Кропича десять копен сена да пять овчин, дал 10 алтын. Шил Анисим трои сапоги пришвы да трои рукавицы надолонки вставлял, дал от шитья 8 денег.

Ноября в 15 день купил в Шенкурье 20 локот сукна с полулоктем, дал тринатцать алтын без деньги.

Ноября в 17 день дал Пучине наиму летнего пятнатцать алтын без дву денег. Дал Ромахе казаку летнего наиму две гривны.

Ноября 21 день купил в Шенкурье кожу дубленую у Василья Ильина, дал одиннатцать алтын з деньгою. Серы горючие купил на две деньги¹⁴⁹. (Л. 24) Ноября 29 день в Шенкурье сукна серого топтаного 20 пол-сема локти, дал полтину с алтыном. Того ж дни купил четверы уляди нешитые да подчвы¹⁵⁰, да две скулы, а дал на том на всем 4 алтына с копейкою. Того ж месяца взял у Ивана Савельева Устьлецкого сто куч сена на Шеговарском лугу, а та пожня у Ивана Богослова и в закладе бывала, а взято то сено за долг за рубль да рубль четыре гривны денег придали Ивану с собора братцкого за досталь. Купил масла деветь гривенок месяца ноября в 1 [день], дал три алтына. Дал полторы деньги от пряжи от исподочного прядена Соломиде¹⁵¹. (Л. 24 об.) Полторы покраины дубленных исдержал на подплаты. Телятин малых подрядных исдержал на подряды и на рукавицы 10¹⁵².

Того ж месяца [в] 30 день купил у Ивана Слезы кожу¹⁵³ сырую, дал 6 алтын. Купил на деньгу игол.

Декабря в 4 день купил у Терентия Фефилова сена зародец, дал 4 алтына с копейкою.

Декабря в 14 день купил в Шенкурье сукна белого 20 локот без полулокти, дал тринатцать алтын без деньги. Того ж дни купил 9 локот сукна белого шесть алтын дал без деньги. Того ж дни купил в Шенкурье тринатцать локот сукна серого, дал четверть рубля. Того ж дни купил дватцать локти белого сукна простого, (Л. 25) дал 7 алтын; купил 23 локти черного сукна простого, дал 6 алтын. Того ж дни купил холста 20 локот, дал 11 денег.

Декабря 22 дни купил в Шенкурье 20 с локтем¹⁵⁴ сукно простое белое¹⁵⁴, дал 6 алтын; да купил коровнику два пестеря¹⁵⁵, дал 2 деньги. Того ж дни купил двой подошвы, дал 11 денег. Сивкова жена пряла 10 гривенок прядена

¹⁴⁸ В рукописи написано поверх другого слова и читается: портрмуинику.

¹⁴⁹ В рукописи на нижнем поле следы записи, очевидно, суммы (не читается).

¹⁵⁰ Так в рукописи; должно быть, вероятно: подшвы, т. е. подошвы.

¹⁵¹ В рукописи на нижнем поле написана сумма: 2 рубля 5 алтын пол-2 деньги.

¹⁵² В рукописи число на половину замазано; может читаться и как 20.

¹⁵³ В рукописи далее затерто слово: дублену.

^{154 154} В рукописи вписано над строкой.

¹⁵⁵ Пестерь — большая корзина раструбом, короб, кошель, сплетенный из лыка, бересты, прутьев (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 15. М., 1989. С. 22); дорожная заплечная котомка для переноса продуктов, сбора ягод и грибов, плетенная из бересты или лыка (Русская изба: внутреннее пространство, убранство дома, мебель, утварь. Иллюстрированная энциклопедия. СПб., 2001. С. 274).

исподочного, от пряжи дал 3 деньги. Терешина старины допрядывала гривенку пряжина исподочного, дал деньгу от пряжи.

Декабря 28 дни в Шенкурье купил сорок локот волоксянины портна, дал 6 алтын без дву денег. (Л. 25 об.) Того ж дни купил трои уляди с опушнями нешитые, дал 4 алтына. От дела дал от кожи от сыромяти да от трех телятинок малых ирешных¹⁵⁶ 3 алтына могольца¹⁵⁷. Решето купил лычное, дал полторы деньги¹⁵⁸.

Генваря в 3 день купил в Шенкурье сукна 48 локот топтаного радного, а дал 30 алтын 2 деньги. Нитеи купил на 3 деньги. Купил у Ивана Максимова сына 11 локот сукна белого топнаго, а дал 7 алтын¹⁵⁹. Купил сукна 11 локот¹⁶⁰ топнаго, дал восемь алтын. Купил на две деньги лык липовых. Купил в Шенкурье портна волокнянины (Л. 26) пол-третьяцетъ локот, дал 3 алтына; да купил пять решет лычных: 3 частых, а 2 ретких, дал алтын. Да купил 9 локот сукна белого топтаного, дал 5 алтын 2 деньги. Купил замок весучии, дал 10 денег. Дал от замка от починиванья 3 деньги. Купил рыбу красную 20 гривенок, дал 6 алтын без дву денег. Купил в Шенкурье сукна пятнатцать локот черного топнаго, дал пол-девята алтына. Купил скатерть столовую клетчатину держана 8 локот, дал 9 денег.

Генваря 25 дни купил в Шенкурье сермягу белу новую, дал пол-семи алтына; да купил на шубу ошву¹⁶¹ ролдужью, дал 3 деньги¹⁶².

(Л. 26 об.) Генваря 27 дни что было юхть¹⁶³ белые телятины, шили из них сапоги исцеловые да осталь покраин издержал на переды пришивам сапогам. Купил зипун бел новой, дал 7 алтын. Масла купил 27 гривенок, дал 9 алтын 2 деньги. Купил два веретища¹⁶⁴ новые, дал гривну.

Февраля в 1 день купил в Шенкурье сто локот 13 локот холсту, а дал на том 11 алтын с копейкою; две полы конинных галических издержал на рукавицы на надолонки¹⁶⁵ и на починиванье; да 4 покраинки галических телятин издержал на рукавицы, и на переды, и на подряды.

¹⁵⁶ Ирешный (иршеный) — сделанный из замши (ирхи); ирха — шкура животного, обработанная под замшу (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 6. С. 249–250).

¹⁵⁷ Могорець, магарець — плата, вознаграждение (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 9. М., 1982. С. 230).

¹⁵⁸ Далее в рукописи знак в виде кружка.

¹⁵⁹ То же.

¹⁶⁰ В рукописи слово написано над строкой.

¹⁶¹ Ошва — нашивка для украшения одежды. Это, очевидно, то же самое, что вошва — кусок ткани или кожи (часто вышитый, унизанный драгоценными камнями) пришиваемый для украшения к другой ткани, платью, конскому прибору (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 3. М., 1976. С. 77). В данном случае украшение для шубы из шкуры оленя или лося (ролдужья).

¹⁶² В рукописи на нижнем поле написана сумма: рубль 5 денег.

¹⁶³ Юхть или юфть — кожа рослого быка или коровы (здесь теленка), выделанная особым русским способом на чистом дегте (Даль В. И. Толковый словарь... Т. 4. Стб. 1552).

¹⁶⁴ Веретище (веретье) — полотнище, сшитое из грубого холста или рогожи; одежда, мешки, сшитые из них (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 2. М., 1975. С. 87).

¹⁶⁵ Надолонки — кожаные или матерчатые заплатки на ладони в рукавицах; особый вид рукавиц; род военного доспеха для защиты ладоней (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 10. С. 75).

(Л. 27) Февраля в 6 день купил сукна дватцать локот простого, а дал на нем 3 алтына з деньгою. Да купил двенатцать локот сукна топнаго серега, а дал на нем семь алтын з деньгою. Дал от кож от дубленых от дела от девети 22 алтына.

Февраля в 19 день посланы из монастыря с солью Васька Ванев да Павел к старьцу к Ыгнатью к Верх Ваги, дано им на дорогу денег на издержку 16 алтын 2 деньги. Да купил холсту 1[7]4¹⁶⁶ локти, а дано денег полтина. Да купил мешек да портки, дано 5 денег.

Марта в 1 день купил два пуду сала ворвань, пуд по 1 алтыну с копейкою, и всех денег за сало дано 22 алтына 4 деньги. Да куплено сукна 11 локот, дано 5 алтын 4 деньги. Да купил холсту 180 локот на середо[к] Крестной недели, дал полтину. Да купил сукна 26 локот черного, дал¹⁶⁷ 13 алтын 3 деньги. Купил замок, дал 2 алтына 4 деньги. Да за лотку дал 5 денег. Купил семени росадного на 4 алтына без дву денег. Да купил гороху полрешета да семени конопляного, на всем том 2 гривны денег. Да за горьшки дал 7 денег¹⁶⁸. (Л. 27 об.) Да посылали слугу Оверкея на Почю топоров ковати и сковал топоров 3 новых да к старым к 10 топорам уклад наваривали¹⁶⁹ да ральники новые одне да старых шестеры наостривали¹⁷⁰. И от всего от того дано от дела 9 алтын, а дано на те топоры укладу 5 гривенок ис казны.

Марта в 25 день купил 140 локот холсту толстого и тонкого, дано 15 алтын. Да купил простого сукна 53 локот, дал 8 алтын 2 деньги; да черного сукна купил 18 локот по 3 деньги локоть; и всех денег дано 9 алтын. Да льну пяток, дал 3 алтына без дву денег. Да купил на церковной обиход воску 2 пуды, пуд¹⁷¹; и всех денег дал за воск 6 рублей. Да купил пуд меду, а дал 40 алтын и полтретья алтыны. Да 20 гривенок темьяну, а дал полтора рубля з гривною. Да купил 2 кожи дубленные деланные, а дал на кожах 20 алтын з гривною. Да купил три телятины белые, а дал на них 33 алтыны 4 деньги; да три олененка белые, дал 2 алтына 4 деньги. Да купил 2 ральники, дал 8 алтын. Да купил 2 пуда¹⁷² железа, дал 11 алтын с копейкою; да укладу 10 гривенок, дал пол-7 алтыны; да на 2 деньги нитеи. Да купил 3 локти сукна, а дал 9 денег. Да купил пор (Л. 28) тен на 3 рубля на восемь алтын без дву денег. Да купил три ковша, а дал 9 денег. Да купил переды белые, дал 3 деньги. Дал Ивану Шесту слуге богословскому на портки да на рубашки на год 12 алтын. Да Овери богословскому ж слуге дано за две рубашки и за двои порточки 12 алтын на год.

Апреля в 1 день да купил порта 34 локти, дал 3 алтына. Купил дерева хомутные, дал 5 денег; да уляди дубленные, дал 5 денег. Да февраля с 7-го числа

¹⁶⁶ Рукопись повреждена, число десятков читается предположительно.

¹⁶⁷ Далее в рукописи затерто: пол.

¹⁶⁸ В рукописи на нижнем поле написана сумма в решетке: 4 [рубля] 7 [алтын] 2 [деньги]; (все числа, похоже, были зачеркнуты).

¹⁶⁹ В рукописи далее зачеркнуто: дал от того денег 4 алтына.

¹⁷⁰ В рукописи далее зачеркнуто: 4 алтына.

¹⁷¹ В рукописи далее умело стерта цена.

¹⁷² В рукописи написано вместо зачеркнутого: пуд.

дано месячины дьяку Куземки за два месяца: апреля по 6-е число по пол-третья алтыны на месяц, итого 5 алтын. Да купил сермягу да ветошь, дал 8 денег и ту сермягу в казну положил. Купил десть [бума]ги, дал 2 алтыны. Да сукно полстили, дал от полще[нья...] ¹⁷³. Да отдавал шити рубашки и порточки; и всего рубашек сшыл 62 рубашки ¹⁷⁴ да порточки 68-ры портки, а дано от шитья 3 алтыны 4 деньги. Да Васьки Ваневу дал на колпак 2 алтыны з деньгою. Дал от шитья от 6 рубашек 2 деньги. Да купил шелку на алтын, дал Ивану Шесту на сермягу строчити. Да купил колпак, дал 7 денег, а тот колпак отдал Овери Фефилову.

Маия в 10 день купил смолы ушатик, дал 9 алтын без 2 денег.

Маия в 16 день дал Ивану Шесту на сукно на зипун за 14 локот 9 алтын без 2 денег ¹⁷⁵.

(Л. 28 об.) Маия в 19 день Малюте от мытья годового наиму гривну.

Маия в 19 день дал Куземки дьячку за апрель месячины 2 алтына 4 деньги. Да купил полдести бумаги, дал алтын. Маия в 24 день купил холсту 30 локот по пол-6 деньги десять; и всего дал 2 алтын и пол-5 деньги. Да купил 400 гвоздей да рукавицы верхницы дубленные, дал 2 алтына з деньгою.

В 26 день купил 31 локот ¹⁷⁶ полотна да масла пол-7 гривенки, а дал на всем 3 алтына 4 деньги. Того ж 26 дал от замка от дела 10 денег.

Маия в 29 день дал де[н]ег по кабал[?]е Дементью с Фокинскои деревни 5 алтын пол-4 деньги. Того ж [30 дан]о Федору дьячку земскому на подъем 10 алтын. Да посылал Никиту Занина в слободу по быка, дал ему на харчь и на плот, на чем быка провадил, да и на сено 5 алтын 2 деньги.

Июня в 1 день дал Васьки Ваневу на свяски на сермяжные алтын. Да Васьки же дал 6 денег, что он наймовал лодку под судеи до Кучематки.

Июня в 1 день дал Никите Занину под заклад на деревню рубль денег.

Июня в 2 день дал дьячку Куземке месячины за май месяц 2 алтына 4 деньги ¹⁷⁷.

(Л. 29) Июня в 4 день купил масла коровья 13 гривенок, дал 4 алтыны. Да купил сапоги подержаны у Онтонка, дал 2 алтыны ¹⁷⁸.

Июня в 4 день купил ральники сошные, дал 8 денег.

Июня в 5 день купил портна рясочного 30 локот, дал 8 алтын. Того же дни дал Игнатью Молотилу ¹⁷⁹ рубль 6 денег на деревню. Да выкупил кабалу у Бориса Павлова сына Дубинина, дал 4 рубля.

Июня в 6 день взял игумен Аврамеи рубль денег на оброк, что с острова Розбоиного дать оброку.

¹⁷³ В рукописи текст угас (три-четыре слова).

¹⁷⁴ В рукописи исправлено из: рубашек.

¹⁷⁵ В рукописи на нижнем поле написана сумма в решетке: 5 [рублей] 6 [алтын].

¹⁷⁶ В рукописи вписано над строкой.

¹⁷⁷ В рукописи на нижнем поле написана сумма в решетке: 2 [рубля] 9 [алтын] 3 [деньги].

¹⁷⁸ В рукописи над строкой зачеркнута запись: и те сапоги Онтонку ж отдал.

¹⁷⁹ В рукописи далее зачеркнута запись: рубль денег на деревню.

Июня в 12 день купил портна 68 локот, а дал 7 алтын. Да дворовые дани дал 3 алтына. Да купил десть бумаги, дал 11 денег. На память Ва[рлам]ову купил хмелю 5 мер, дал 4 алтына.

Июня в 18 день, как поехал игумен Аврамеи к Москве, взял с собою ис казны денег с собору 16 рублев. Да купил клобук у [и]гумена, дал 10 алтын. Да купил пугвицы опоичатые, дал 3 деньги. Да купил переды красные, дал 7 денег, купил их священник. Да купил портна 66 локот, дал пол-6 алтыны. Да дал дьячку Куземке месячины¹⁸⁰ (Л. 29 об.) за июнь месяц 2 алтына 4 деньги в 30 день июня. Да на 3 деньги игол взял, дал Ташле. Да купил бумаги десть, дал 11 денег.

Месяца июля в 5 день дал Павлу за хмель 5 денег. Да каракульку¹⁸¹ купил у того ж Павла, дал 6 денег.

Июля в 5 день поплыл старец Меркуреи в Ненексу по соль, ис казны денег дал казначеи ему 9 рублей.

Июля в 8 день давал прясть нити, от пряжи дал алтын.

Июля в 9 день купил портна 65 локот, дал 7 алтын бес дву денег.

Июля в 11 день ездил в Шенкурской, купил портна 22 [локти], дал 7 денег; и преже того купил 35 локот [и все]¹⁸² то исшил на мешки — 8 мешков и дал те мешки старцу Митрофану.

Июля в 20 день дал на хмель к Ильину дни 2 деньги. Да диячку Ваське месячины за июль месец 2 алтына 2 деньги¹⁸³.

№ 4

1602 г. декабря 29 — 1603 г. мая 13 — Приходо-расходная денежная книга келаря старца Митрофана¹⁸⁴

(Л. 1) *Книги старца Митрофана*

(Л. 1 об.) Лета 7111-го декабря в 29 день.

Книги приходные старцу¹⁸⁵ келарю Митрофану

При игумене Измаиле, при старце келаре Митрофане и при казначие старце Варламе, и при всеи братье Богословского монастыря счел игумен Измаило и старец келарь Митрофан, и старец ключник Ферапонт, и старец

¹⁸⁰ В рукописи на нижнем поле написана сумма в решетке: 23 [рубля] 21 [алтын].

¹⁸¹ Каракулька — название ряда инструментов, имеющих раздвоенный и изогнутый конец; в частности, один из видов молота, вил, кочерги (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 7. С. 72).

¹⁸² В рукописи текст угасающий; чтение предположительное.

¹⁸³ В рукописи далее зачеркнута запись: Августа в 23 день продал меду на три деньги. На нижнем поле написана сумма в решетке: 9 [рублей] 14 [алтына] 2 [деньги].

¹⁸⁴ ГА АО, ф. 829, оп. 3, д. 9. Подлинник. Рукопись в 4° на 7 листах. На верхнем поле первого листа голубыми чернилами (возможно, химическим карандашом) написано: № 3. В статье от 8 января старец Митрофан назван «старым келарем», а в записях, датированных февралем—апрелем 1603 г., келарем значится старец Меркурий (см.: л. 2, 3 об., 6, 7).

¹⁸⁵ В рукописи слово вписано над строкой.

Иер, да старец Игнатеи, да старец Евстрат и вся братья Богословского монастыря [казну на всем соборе и старца казначея Варлама считали и сочкли в казне приходных денег 40 рублей и 10 алтын. И ис тех денег (Л. 2) выдал келарь Митрофан из казны денег на монастырской обиход на расход на покупку 11 рублей и 10 алтын и осталось ныне в казне денег тридцать без рубля, а в одинатцети рублех казначии Варлам соччен: приход с расходом спелся. А от расходу у него денег осталось рубль 4 гривны. И те денги ему же отдали на расход.

Лета 7111-го декабря в 29 день. Книги приходные старцу Митрофану в ново пошло. Опричь сего счету вново пошло память келарю Митрофану.

Декабря в 30 день дал по Федоре по Тутыге 10 алтын денег, в сенаник его написати.

Генваря в 8 день старои келарь старец Митрофан положил в дом Ивану Богослову и трем (Л. 2 об.) святиле[м], и препьодобному Варламу рубль денег на монастырское строенье. Да у Лаптя взял келарь Митрофан дватцеть алтын денег за келью. Да взяли у Кузьмы по кабале рубль денег в казну Моржегорца. Да взял Докучеи у Колуги по кабале 20 алтын денег да отдал в казну. Дал Анисим пономарь восковых денег два рубли, и те денги Митрофан старец да казначеи Варлам положили денги в казну. Да продал казначеи Варлам да старец Митрофан и со всего собору кобылу и з жеребятем взяли восемь гривен и положили денги в казну ж. Заплатил Кузьма Васильев по кабале рубль денег, и те денги старец Митрофан да казначеи [Варлам] положили в казну ж.

(Л. 3) 111-го году память келарю старцу Митрофану. Дал казначею старцу Варламу казенных денег на монастырской обиход 2 рубля.

Генваря в 23 день дал старец Митрофан казначею старцу Варламу казенных денег на монастырской обиход полтора рубли з гривною.

Генваря в 29 день дали из казны Митрофан старец да казначей Варлам Игнатю старцу два рубли денег на дорогу. Да на монастырской обиход дал Митрофан старец (Л. 3 об.) Василью Ваневу соляных денег пол-четверта алтына на хмель.

111-го году февраля [в] 22 день, как ездил Митрофан старец на Усе¹⁸⁶, келарь старец Меркурей да казначеи Варлам взяли из казны денег на монастырской обиход пол-третья рубля. Да взял казначеи с келарем с Меркурьем из казны четыре рубля денег. Да дали на дорогу ехать с солью старцу Евстрату.

Марта в 14 день взял из казны шесть рублей денег на монастырской на всякой розход. Да взяли из казны казначеи Варлам с келарем Меркурьем два рубля денег на монастырской розход.

Марта в 16 день Митрофан старец с казначеем Варламом взяли из (Л. 4) казны денег рубль две гривны на монастырской розход.

¹⁸⁶ Так в рукописи; должно быть, очевидно: Ус[ть]е (устье реки Вага или на реку Устья — правый крупнейший приток Ваги).

111-го году на Благовещенском казначеи старец Варлам продал мерина кувура, а взял три рубли без гривны. Да взял на Ровдине на дьячке на Василье Едовине по кабале два рубли денег. Да на Перевозе взял на Тимофее Овдокимове по кабале ж два рубли же денег. И все те деньги, он сказал, издержал на Благовещенском на покупку и на монастырской розход. А что на однорядке¹⁸⁷ взял у Овери четыре гривны, те деньги он, казначеи, сказал издержал на Благовещенском на покуп[ки] и на розход монастырской. Да взял из казны денег (Л. 4 об.) десять рубл[ей] старец Митрофан да старец казначеи Варлам да заплатили по кабале Ерасиму Гавриловичю Едемского. Да взяли из казны старец Митрофан да казначеи Варлам сорок рублей денег да дали игумену Измаилу на дорогу с собою, ехати к Москве.

111-го году мая в 17 день старец Митрофан да казначеи Варлам взяли из казны тридцать рублей денег да дали [стар]цу Ионе Кучкову купить соли на насад¹⁸⁸. Да взяли [из] казны старец Митрофан да казначеи Варлам тр[и] рубли, дали на дорогу старцу Ионе же на дорогу.

Маия в 22 день старец Митрофан да старец Варлам взяли из казны рубль денег на монастырской [роз]ход.

Июля 10 день старец Митрофан да старец Варлам казначеи взяли ис казны рубль денег на монастырской розход на покупку.

Июля в 14 [день] старец Митрофан да казначеи Варлам взяли из казны рубль денег на монастырской розх[од].

(Л. 5) *Книги розходные*

7111-го декабря в 30 день память келарю старцу Митрофану. Дал келарь Митрофан старцу казначию Варламу казенных денег на манастырской обиход рубль 4 гривны, а те у него денги от счету остались.

Генваря¹⁸⁹ [в] 3 день казначеи Варламеи купил ведерко в Шенкурском, дал деньгу. Да купил семгу, дал восемь наогородок, а тянула 9 гривенок. Да купил на две деньги палтасины. Да купил 11 окончин да фонарь слудяные, дал 4 алтыны 2 деньги. Да купил 4 овчины неделаные, дал 3 алтына. Купил нитеи тонких скани два пасма, дал 2 деньги. Купил сукна тридцать локот с локтем белого полщеного, дал 20 алтын 3 деньгою. Купил 20 локот полтора локти серого полщеного сукна, дал 13 алтын. Купил у Федора у Ташлы ровдугу¹⁹⁰, дал семь наогородок. (Л. 5 об.) Купил сукна серого у Ивана Шеста простого шеснатцать локот, дал 4 алтына 2 деньги. Да купил у Павла хомутину и з подхомутиком, обшивана телятиною белою, дал 10 денег. Да купил сукна черного полщеного дватцать два локти, дал 12 алтын 2 деньги.

¹⁸⁷ Однорядка — длинная верхняя мужская или женская распашная просторная одежда из шерстяной ткани с длинными откидными рукавами (вероятно, без подкладки); застегивалась на много пуговиц; могла быть утепленной.

¹⁸⁸ Насад (носад) — крупное речное плоскодонное грузовое судно (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 10. С. 236).

¹⁸⁹ В рукописи перед этим словом написано: ку (явная описка).

¹⁹⁰ Ровдуга (ролдуга) — выделанная оленья или лосиная шкура; замша из оленьей, телячей или иной кожи (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 22. С. 170, 211).

Да обшивал Митрь Офинин 4 хомутины телятиною, дал 4 деньги, а пошло на те хомутины пол-четверты телятины. Тому ж Дмитру от дополщиванья от трех [су]кон, дал 3 деньги. Да брату его Авере от полще[нь]я от двух сукон да[л] 2 деньги.

(Л. 6) Лета 7111-го году февраля в 19 день келарь старец Меркуреи да казначеи старец Варлам положили в казну десять рублей с полтиною денег. Да продали келарь да казначеи со всего собору жеребца, положение Григорья Боталова, взяли сорок алтын да положили деньги в казну же. Да продали келарь старец Меркуреи, да казначеи Варлам, да старец Митрофан и со всего собору кобылу Круглую ковуру, взяли три рубли без алтына денег, а положили деньги в казну ж. А что были в казне три однорядки, и казначеи тое однорядки на собор носил, и тое однорядки братья со всего собору [веле]ли продать, и он¹⁹¹, казначеи, продал однорядку Тосунбаю мускую, взял¹⁹² ¹⁹³за однорядку тритцать алтын денег без алтына да сукна 20 локот за одиньцеть алтын, а деньги издержал на поупку монастырьскую¹⁹³. Да продал Оверкею (Л. 6 об.) однорядку синюю, взял четыре гривны¹⁹⁴.

Апреля в 1 день положил в казну старец Митрофан да старец казначеи Варлам девять рублей без гривны денег, что положил старец Кирило. Да за десятою рубль з гривною у него, старца Кирила, взяли платьем шубу новую большую да сукна серого 22 локти рядного, да кожу сыромятную, да зипун новой серой, да положили платье в казну же. Да взял казначеи Варлам [по ка]бале на федогорце на Остафье всего за пол[ти]ну сукна серого полщеного 18 локот да денег довзял п[ол]-восьма алтыны. Да взял по кабале на федогорце на Мидоне Широкове рубль денег. Да тот рубль и те пол-восьмы алтыны старец Митрофан да старец казначеи Варлам положили в каз[ну]. (Л. 7) Да взяли у старца у Евстрата соляных денег тритцеть рублей два рубли денег, старец Митрофан да старец казначеи Варлам и со всего собору да положили деньги в казну ж. Да в[зя]ли у старца Игнатья соляных денег дватцеть семь рублей и пол-трьетятцеть алтын, старец Митрофан да старец казначеи Варлам и со всего собору да положили деньги в казну ж.

Апреля в 5 день старец Митрофан да казначеи Варлам положили денег в казну шесть рублей, что положил вкладом княжестровец Василей Данилов. Да продали келарь старец Меркуреи, да казначеи Варлам, да старец Митрофан и со всего собору мерина була[на], взяли десять алтын да положили деньги в казну же.

Апреля в 11 день казначеи Варлам да старец Митрофан положили денег в казну 8 рублей, что положил к старому вкладу старец Сергеи.

Маия в 13 день старец Митрофан да казначеи Варлам положили денег в казну (Л. 7 об.) се[мь] р[ублей], [чт]о [по]ложили с Пезмы Афонасеи Фи-

¹⁹¹ Исправлено, в рукописи: ол.

¹⁹² Далее в рукописи зачеркнуто: сорок алтын. Над строкой — крестик с четырьмя точками вокруг — знак сноски.

¹⁹³ ¹⁹³ В рукописи вписано на нижнем поле под знаком сноски (крестик с четырьмя точками).

¹⁹⁴ Далее в рукописи зачеркнуто: Да продал однорядку синю ветчаную, взял шесть алтын.

липов по старце Ефреме. Да взяли гривну от труб от в[и]ннах у Пospела Пестерова з Бабины Горы да [все день]ги положили в казну ж. Да взял от молотья 20 алтын [с ал]тыном, что молот Офонасеи Филипов девяносто [ме]р без полутретых, а положили деньги в казну ж. Дали в казну братеньки Клевуновы петь алтын [денег] без копейки; и тех денег, казначеи сказал, д[ал в слу]жбу Ионе старцу 4 алтына.

Заверительная запись: Игумен Измаило з братьею Митрофана считали по сим книгам: приход весь сполна сочтен и руку приложил.

№ 5

1603 г. февраля 20 — 1603 г. июля 14 — Книги расходные приходные и денег казначея Варлама¹⁹⁵

(Л. 1) *Книги казначея старца Варлама приходные и розходные 111-го [году]*¹⁹⁶

(Л. 2)¹⁹⁷ Лета 7111-го году февраля в 20 день по[купки каз]начея старца Варлама.

Купил у старца Тихона сапоги, дал 2 алтыны. Да купил у Елистрата старца сукна простого черного семьнатцеть локот, дал 4 алтыны. Да купил три ошвы, дал 2 алтыны. Да купил ровдугу на ошвы, дал пол-пята алтыны. Да купил масла в оббои¹⁹⁸ голого¹⁹⁹ 15 гривенок, дал 4 алтыны. Да купил припон²⁰⁰ новой, дал восемь наогородок. Да купил два пуды рыбы красной, дал 18 алтын. Да купил трески рыбы шесть пуд, дал 15 алтын. Да купил у Дмитрофана Конечного 9 локот сукна белого неполщеного, дал 4 алтына 2 деньги. (Л. 2 об.) Мирону мастеру портному от шитья могорца 10 денег. Дал Малюте портмоину гривну денег. Давал котел делать, от дела дал 11 алтын 2 деньги, а котел тенел семьнатцеть гривенок и приложил мастер гривенку меди своей и за гривенку дал 8 денег за восьмонатцатую. Да купил рубаху у Микиты у Денисова брата, дал 7 денег. Да купил рубаху новую конопляную²⁰¹ у Онтоня,

¹⁹⁵ ГА АО, ф. 829, оп. 2, д. 2, л. 1–14. Черновик. Рукопись в 4° на 14 листах. В левом верхнем углу л. 1 химическим карандашом или голубыми чернилами написано: № 29. Хронологическая последовательность записей нарушена; ряд статей приводятся дважды. Например, текст о монастырской торговле на Благовещенском погосте на л. 10 об.— 11 почти полностью повторяется на л. 12 об.— 13.

¹⁹⁶ В рукописи в верхней части листа 1 об. черновая заметка: [111] году июля в 17 день сыпали на Канун полмеры соло[ду] да полмеры с хмеля Илье пророку па настояще[е?].

¹⁹⁷ В рукописи на верхнем поле как колонтикул вписано полууставными буквами явно ошибочно: Книги приходные (хотя на л. 2–7 записи расхода денег).

¹⁹⁸ Так в рукописи; «оббой», по смыслу предложения, обозначает емкость, возможно, сбитую из дерева. Обычно для этого использовались керамические изделия: черепа, черепки, криницы, кринки.

¹⁹⁹ Голого — это значит чистый вес (нетто), без веса тары.

²⁰⁰ Припон — большое квадратное полотнище из грубого холста для укрывания кладки, подстилки под зерно и т. п. (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 19. М., 1994. С. 253–254).

²⁰¹ В рукописи слово вписано над строкой.

дал 2 алтыны. Да купил у Малюты топор, дал 4 деньги. Да полстил Митя Проклюеву девять локот сукна белого, дал деньгу. Дал 4 деньги Овере да Ма²⁰² (Л. 3) люте от могилы Смолковы. Купил у [Т...]²⁰³ ошву да зепь²⁰⁴ ирешную, дал 4 деньги. Да у него ж купил уле[ди] новые шитые, дал 6 денег. Да купил сукна серо[го] полщеного пятнатцеть локот, дал 8 алтын.

Марта в 14 день купил в Шенкурском две полсти купил, дал 8 алтын. Да купил две хомутины: одна обшивана телятиною красною, а другая белою; дал гривну. Да купил сукна черного простого сорок бес трех локот, дал 12 алтын 2 деньги. Да купил два припона новых, дал петь алтын. Да купил мешек новои, шито 6 локот, дал 2 деньги. Да купил трои подошвы, да полтелятинки на подноряд, дал гривну. Да купил портен холсту всякого толстого и тонких триста без десяти²⁰⁵, (Л. 3 об.) [дал] тритцеть алтын без четырех денег. Да ковал шесть топоров новых, да на два уклад наваривал, да 7 топоров клепал, и от всего того издержал пол-сема алтыны. Да купил у старца Иони хмелю 20 пол-сема гривенки голого, дал две гривны. Да купил у Якова Медлешенина два пятка лну 5 алтын без копейки. Да купил портен толстых и тонких пятсот локот без пети локот, а дал два рубли без полу-пятых алтын²⁰⁶.

111-го году марта в 25 день покупка на Благовещенском казначея старца Варлама.

Купил сена воз, дал пол-девяти алтыны. Да купил трески рыб на 2²⁰⁷ (Л. 4) алтыны з деньгою. Да купил 6 ложек семени росадно[го, дал ...]²⁰⁸ алтын. Да купил шестеры подошвы, дал пол-сема алтыны. Да купил юхть телятин нагородцких две, дал 4 гривны. Да купил 2 окраинки новгородских, дал 4 алтыны. Да купил десть бумаги, дал 5 денег. Да купил гривенку темьяну, дал гривну. Да купил нитеи скани полтори пасма, дал полторы деньги. Да купил ковшиков тверских одиннатцеть, дал 10 денег. Да купил ложек сто, дал 5 алтын. Да купил 4 солонки, дал 3 деньги. Да купил пол-третьяцеть ложек с лошкою с накостьками, дал 7 алтыны. Да купил воску пуд, дал три рубли. Да купил меду три безмены, дал 10 алтын. (Л. 4 об.) [Да к]упил на ночлег на Шеренге сена на 9 денег. Да купил 2 мешка простых, 8 денег. Да купил десетеры рукавици, дал 10 алтын. Да купил дватцетеры рукавици, дал 18 алтын. Да купил десетеры рукавици 8 алтын 2 деньги. Да купил десятеры рукавици, дал 10 алтын. Да купил 6 шил, дал 2 деньги. Да купил 5 хомутин обшиваны телятиною красною, дал 8 алтын без деньги. Да купил петера удила, дал три алтына без деньги. Да купил укладу 4 гривенки, дал восемь нагородок. Да купил портен коноплянины 130 локот, а дал семнатцеть алтын 2 деньги. Да дал [к] Благовещенью на свечи и на молебн 2 деньги. Да старцу дал деньгу, с об-

²⁰² В рукописи на нижнем поле обрезана запись, вероятно, сумма.

²⁰³ Край рукописи утрачен.

²⁰⁴ Зепь (зепь) — мошна, кошель, подвешивающийся у пояса; котомка (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 5. С. 383).

²⁰⁵ В рукописи на нижнем поле обрезана запись: на листе... (ниже, очевидно, была сумма).

²⁰⁶ В рукописи далее приписано другой рукой черными чернилами: по ся.

²⁰⁷ В рукописи на нижнем поле обрезана запись суммы: 4 рубля 8 гривен 2 алтыны з деньгою.

²⁰⁸ Край рукописи утрачен.

разом ходил. (Л. 5) Да купил портки да рубаху конопляны[е], дал 2 алтыны з деньгою. Да купил 4 теляти[ны], дал восемь нагородок. Да купил клобук, дал се[мь]. Да купил четыреста локот портен коноплянины, дал полтора рубли з гривною. Да купил сукон черных и белых рядных двести тридцеть шесть локот да сукна же тридцеть локот шесть, а дал петь рублей десять алтын. Да купил попону пеструю, дал 10 денег. Да купил портен коноплянины 110 локот, а дал пол-четверты гривны без деньги. Да купил 30 локот без полуторых, а дал 8 алтын без копейки. Да купил сукна черного простого 25, а дал 5 алтын з деньгою. Да купил масла в об[бои] голого 12 гривенок, дал четыре алтын без [копейки?]. (Л. 5 об.) [Купил] четверть кельи Овере 4 гривны. Дал 10 рубах да 10 портки, дал от шитья 6 денег.

Апреля в 4 день покупка в Шенкурском.

Купил пятеры подошвы, дал 2 гривны. Да купил десятеры поршни, 2 гривны. Да купил полы окраины большие и с кулами²⁰⁹, дал 6 алтын. Да купил три кожи дубленные деланые — одну большую, а две средние²¹⁰, дал рубль 4 деньги. Да ку[пи]л рыб свежих, дал 2 алтыны 2 деньги. Купил 40 сажень торочку²¹¹ черного, дал 2 алтыны. Да купил полку телятинную, дал 6 денег. Да дал шить рубахи и портники, дал от сорока рубах и сорока порток от шитья 4 алтына. Да купил две полы дубленных, дал пол-пята алтыны. Дал от мытья от кельи 2 деньги. Пряли нитеи и скану 20 пасм, дал от пряжи и от сканья 4 деньги; а дал на тое ни[ти] (Л. 6) прясти пяток льну. Дал за сапоги Овере за...²¹² новые за особитные четыре алтына без копейки. Да ему ж дали из казны старец келарь Меркурей да старец Митрофан подошвы да подноряд за 10 денег. Дал от шитья от четырех порток деньгу. Да дерева купил хомутные, дал деньгу. Дал деньгу от 376 пасм от пряжи нитеи. Дал от шитья Ивану Шесту от рубах от [о]диннатцеть да от порток одиннатцети 6 денег. Дал Ивану Шесту 10 алтын за рубахи за годовые. Да купил свитку у Павла у Луги монстырьского белую подержану, 2 алтыны 4 деньги. Да купил железа пуд, дал две гривны. Да купил смолы ушат, дал четыре алтыны без копейки. Да купил у Иони старца свитку новаю белую, дал 4 алтыны. (Л. 6 об.) Купил у Лариона старца голенища, дал 8 денег. [Да к]упил торочку черного 23 сажени, дал 6 денег. Да купил масла и с черепом 10 гривенок, дал 2 алтына. Да купил 8 праж медных у Лариона Серебренника, да[л] 6 денег. Да купил окончину в Медляшу Вавиле, дал 2 деньги. Да купил портна пол-четвертатцеть локот, дал четыре алтына без ден[ьги]. Да купил 3 бороны, дал 2 алтыны з деньгою. Да купил 2 бороны, дал 8 деньги. Да купил масла череп 18 гривенок и с черепом, дал 4 алтын. Дал годового наиму портомоинику Малюте гривну. Купил 20 локот реднины, дал 2 алтына. Да купил 2 бороны, дал 8 денег.

²⁰⁹ Так в рукописи; речь идет, очевидно, о кулях (больших рогожинных мешках), в которых сложены были купленные куски кожи.

²¹⁰ Исправлено, в рукописи: седние.

²¹¹ Торочек — шнурок, лента, тесьма для украшения одежды (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 30. М.; СПб., 2015. С. 66).

²¹² Край рукописи утрачен.

Да купил масла голого²¹³ в оббои полдвенатцаты гривенки²¹⁴ у старца Гурья, дал четыре алтыны без деньги. Да купил в Шенкурском 6 ременеи, дал 6 денег. Да решето купил частое, дал 2 деньги. Да починивал колокол лошадин, дал от по (Л. 7) чиниванья деньгу. Да купил 30 локот холсту [дал 3?] алтына. Да купил 7 зобен да 2 пестеря, дал 8 [денег]. Да [купил] 2-и подошвы, дал 7 денег. Дал за горох Еремею старцу [4 деньги]. Да купил кожу дубленную да две окраины, дал 11 алт[ын]. Да купил укладу 4 с четвертию гривенки, дал 4 алтыны з деньго[ю]. Да ковал 6 кос, дал от кузла 3 алтыны, да от верченья дал 2 деньги. Купил масла петь гривенок в оббои, дал 10 денег. Да купил масла 7 гривенок, дал 2 алтыны з деньгою. Да ковал нож, а пошло укладу полгривенки. Да купил масла голого в оббои 9 гривенок, дал 3 алтын з деньгою. Дал Лариону 6 денег за похви²¹⁵ и за достоль за масло. Дал Докучею за гвоздие деньгу. Да купил четыре колокола лошадям, дал 6 алтын. Да купил пятеры удила, дал 3 алтына без деньги²¹⁶.

(Л. 8) Лета 7111-го февраля в 19 день келарь старец Меркуреи да казначеи старец Варлам положил[и] в казну десять рублей с полтиною денег. Да продали келарь да казначеи со всего собору жеребца, положенье Григорья Боталова, взял сорок алтын да положили деньги в казну же. Да продали келарь старец Меркуреи да казначеи старец Варлам, да старец Митрофан и со всего собору кобылу Круглую ковуру, взял три рубли без алтына денег, а положили в казну ж. А что были в казне три однорятки, и яз, казначеи, тое однорятки на собор носил, и тое однорятки братья все со всего собору велели про (Л. 8 об.) [дать]²¹⁷.

Апреля в 1 день положили в казну казначеи Варлам [со] старцем Митрофаном девять рублей без гривны, что положил старец Кирило. Да за десятой рубль з гривною у него, старца Кирила, взяли платьем шубу новую большую²¹⁸, да сукна серого 22 локти рядного, да кожу сыромятную, да зипун новой серой²¹⁹ да положил в казну же²¹⁹. Да взял по кабале на федогорце на Остафье всего за полтину сукна серого полщеного 18 локот да денег взял пол-восьма алтына. Да взял по кабале на федогорце же на Мироне Широкове рубль денег. Да тое рубль да и те пол-вос (Л. 9) съма алтыны отдал Митрофану старцу, а сукно положил в казну. А деньги Митрофан старец [со] стар-

²¹³ Исправлено, в рукописи: гологого.

²¹⁴ Исправлено, в рукописи: гривенги.

²¹⁵ Похви (пахви, похби) — подхвостник, ремень с петлею от седла к хвосту лошади (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 18. М., 1992. С. 51).

²¹⁶ Л. 7 об. чистый, без записей.

²¹⁷ В рукописи на л. 8 об. верхние четыре с половиной строчки и запись вдоль левого края листа зачеркнуты; над второй строкой есть знак сноски — крестик с четырьмя точками, который, очевидно, отсылал к боковой записи; некоторые части этого текста утрачены или угаданы: ...2 день продал однорятку голубую мускую, взял + [30] алтын без алтына да сукна 20 без локти за один[натцать алтын] сорок алтын. Да продал однорятку синию, взяли Овере четыре гривны. Да продал однорядку синию ветчаную, взял шесть алтын.

²¹⁸ В рукописи слово вписано над строкой.

^{219 219} В рукописи вписано между строк.

цем казначеем Варламом, что взял по кабалам, положи[л] в казну ж. Да взяли у старца у Евстрата соляных денег тридцать рублей два рубля. Старец Митрофан да старец казначеи Варлам и со всего собору да положили деньги в казну ж. Да взяли у старца Игнатя соляных денег двадцать семь рублей и поль-третьетцеть алтын. Старец Митрофан да старец казначеи Варлам и со всего собору да положили деньги в казну же.

Апреля в 5 день старец Митрофан да старец казначеи Варлам положили денег в казну шесть рублей, что положил вкладом княжестронец Василиен Данилов²²⁰. (Л. 9 об.) [Да] продали келарь старец Меркурей да казначеи Варлам, да старец Митрофан и со всего собору мерина булана, взяли десять алтын да положили деньги в казну же. Апреля в 11 день казначеи Варлам да старец Митрофан положили денег в казну восемь рублей, что положил к старому вкладу старец Серге.

Маия в 13 день старец Митрофан да старец казначеи Варлам положили денег в казну три рубли, что положи[л] с Пезмы Афонасеи Филипов по старце Евфреме. Да взяли гривну от труб от винных у Поспела у Нестерова з Бабиной Горы да положили деньги в казну же²²¹. (Л. 10) Дали в [каз]ну братенки Клеуновы петь алтын денег без копейки. И тех денег яз дал старцу И[о]не за свитку 4 алтыны. Да взял от молотия 20 алтын с алтыном, что молот Офонасеи Филипов девяносто мер без полутретьих, а положили деньги в казну ж. Положили в казну Митрофан старец да казначеи Варлам два рубли денег. Продали хмелю²²² четверти 2 с полу мерою, взяли 2 алтына 4 деньги. Да продали хмелю 5 четь, а взял казначеи петь алтын без деньги. Да продал казначеи пол-трети четверти²²³, 3 алтын без полуденьги взял денег. Дал Анисим пономарь восковых денег два рубли²²⁴ и те деньги Митро (Л. 10 об.) фан старец да казначеи Варлам положили деньги в казну. Да продали казначеи Варлам да старец Митрофан и со всего собору кобылу з жеребят, взяли восемь гривен и положили деньги в казну же. Заплатил Кузьма Васильев по кабале рубль денег и те деньги казначеи Варлам да старец Митрофан положили деньги в казну же.

На Благовещенском погосте казначии продал мерина, взял 3 рубли без гривны. По кабалам взял на Тимофее Овдокимове 2 рубля, на Едовине Василье на Ровдине взял по кабале 2 рубля. На однорятке голубой взял 30 алтын без алтына. У Овери взял на другои однорятке 4 гривны, а издержал денги, скажет, на монастырьской обиход на покупку и в казну их не клал. Да взяли от молотья от Усть-Пуи²²⁵ у Шумила 7 гривен, положили в казну же.

²²⁰ В рукописи далее зачеркнуто: апреля в 11 день.

²²¹ В рукописи далее зачеркнуты четыре строки на л. 9 об. и 10: Купил железа пуд, дал две гривны. Смолья купил ушат, дал четыре алтыны без копейки. Да купил свитку [новую] белую у Иони старца, дал четыре алтыны. Да купил у Лариона старца голенища, дал 8 денег.

²²² В рукописи далее зачеркнуто: полтрети.

²²³ В рукописи далее зачеркнуто: с полутера.

²²⁴ В рукописи далее зачеркнуто: в казну.

²²⁵ Пуя — река в Вельском и Шенкурском районах Архангельской области, левый приток Ваги.

(Л. 11) Да положил кузнец Василей с Уси²²⁶ вкладом два рубля, и старец Митрофан да казначей Варлам положили деньги в казну. Да по кабале взял на Петре Широкове полтину денег по кабале да положили деньги в казну ж Митрофан старец да казначей Варлам.

(Л. 11 об.) Декабря в 30 день взял казначей старец Варлам у келаря старца Митрофана казенных денег на монастырской обиход рубль четыре гривны²²⁷.

Генваря в 1 день взял казначей старец Варлам у келаря у Митрофана казенных денег на монастырской обиход 2 рубля.

Генваря в 23 день взял казначей старец Варлам у Митрофана старца казенных денег полтора рубли з гривною на монастырской обиход.

Генваря в 29 день дали из казны Митрофан старец да казначей Варлам Игнатью старцу два рубли денег на дорогу²²⁸ ехать с солью²²⁸ на монастырской обиход.

(Л. 12) 111-го февраля в 22 день келарь старец Меркур[ей] да казначей Варлам взяли из казны денег на монастырской розход пол-третья рубля денег. Да взял казначей Варлам с келарем с Меркурьем из казны четыре рубля денег да дал на дорогу — ехать с солью старцу Евстрату.

Марта в 14 день взял из казны шесть рублей денег на монастырской на всякой розход. Да взял из казны казначей Варлам с келарем с Меркурьем два рубля денег на монастырской розход.

Марта в 16 день казначей старец Варлам [с] старцем Митрофаном рубль две гривны денег взяли на монастырской розход.

(Л. 12 об.) 111-го году на Благовещенском казначей старец Варлам продал мерина ковура, а взял три рубли без гривны. Да взял на Ровдине на дьяке на Василье Едовине по кабале два рубли денег. Да на Перевозе взял на Тимофее Овдокимове по кабале же два рубли же денег и все те деньги издержал на Благовещенском на покупку и на монастырской розход. Да что на однорятке взяли у Овери четыре гривны, те деньги яз издержал на Благовещенском на покупку и на розход на монастырской. Да взял из казны денег десять руб²²⁹ взял за голубую однорятку 30 без алтына да сукно взял за 11 алтын²²⁹. (Л. 13) лей старец Митрофан да старец казначей Варлам да за[пла]тили по кабале Ерасиму Гавриловичу Едемского. Да взяли из казны старец Митрофан да казначей Варлам сорок рублей денег²³⁰ да дали игумену Измаилу на дорогу с собою, ехати к Москве²³¹.

²²⁶ Так в рукописи.

²²⁷ В рукописи далее над строкой крестик, который обозначает сноску; на левом поле приписка: остались от старого счету.

^{228 228} В рукописи вписано над строкой.

^{229 229} В рукописи вписано на нижнем поле более мелким почерком.

²³⁰ В рукописи вписано над строкой.

²³¹ В рукописи далее зачеркнута запись: Да взяли ис казны старец Митрофан да старец казначей Варлам 20 алтын денег на монастырской розход.

111-го году маия в 17 день старец Митрофан да казначеи Варлам взяли из казны тридцеть рублей денег да дал старцу Ионе Кучкову купить соли на насад. Да взяли из казны старец Митрофан да казначеи Варлам три рубли, дали на дорогу старцу Ионе же на дорогу.

Маия в 22 день казначеи Варлам да старец Митрофан взяли ис казны рубль денег на монастырьской розход.

(Л. 13 об.) Июль 10 день. Казначеи Варлам да старец Митрофан взяли из казны рубль денег на монастырьской розход и на поупку.

Июль 14 день. Казначеи Варлам да старец Митрофан взяли из казны рубль денег на монастырьской розход и на поупку.

По сем книгам игумен Измаило да келарь старец Меркуреи, да старец Митрофан, да старец Меркуреи, да старец Кирил, да старец Ионя, да зстарец Игнатей, да зстарец Евстратеи, да зстарец Ферапонт, да зстарец Анфим, да зстарец Еремеи и вся братья Богословского монастыря казначея старца Варлама по книгам сочкли и приход с росходом шелся и дела нам в сем счету до казначея нет. Счет на книгах подписал казенной диячек Тренька Яковлев сын (Л. 14) лета 7111-го году августа в 11 день.

Заверительная запись: Игумен Измаило со всего собору з братьею считали руку приложил.

№ 6

1604 г. января 11 — [1604 г. мая 8] — Книги расходные денег казначея Евстрата (фрагмент)²³²

(Л. 15) Книги розходные казначея Евстрата

Лета 7112-го году генваря 11 день купил масла 30 гривенок, дал 12 алтын без копейки. Дал от переплету от починиванья Ирмолю 6 денег Петру Широхову.

Генваря в 15 день купил в Шенкурском черепок масла, дал два алтыны. Да купил четвера гужи, дал 2 алтыны 4 деньги. Купил двои дерева хомутные, дал 3 деньги. Да купил льна 6 десятков, дал 4 алтыны. Да купил 2 решета, дал 3 деньги. Дал деньгу от поручные записи. (Л. 15 об.) Купил свеч сто, дал 11 денег. Купил шилья на деньгу. Дал Стефану Мартухину деньгу на пугвицы.

Генваря в 22 день заплатил оброку с Розбоинога острова рубль денег зборщику Федору Гаврилову сыну Едемского. Дал Ивашку Малому денег 4 алтыны на дорогу — пошел на Кокшеньгу²³³ по священника Макарью. Купил сукна серого 15 локот, дал алтыны 9, дал и 3 деньги. Купил у Ивашка Слобоцкого кавтан шубной новой, дал 7 алтын. Дал Ваське Ваневу за рубахи годовые 8 алтын. Да купил холсту 22 локти, дал 2 алтына. Купил шесть...

²³² ГА АО, ф. 829, оп. 2. д. 2, л. 15. Черновик (?). Рукопись в 4° на 1 листе. В левом верхнем углу запись, сделанная, похоже, химическим карандашом, которая расплылась, как голубые чернила: № 28.

²³³ Кокшеньга — река в бассейне Ваги, левый приток реки Устья.

№ 7
1604 г. мая 8 — 1605 мая 8 — Книги приходные
денег казначея Кирилла²³⁴

(Л. 1 об.) *Книги приходные*²³⁵

Лета 7112-го майя в 8 день по благословенью свещеника Измаила и приговору старца келаря Ионы, да старца Иеры, да старца Митрофана, да старца Анисима, да старца Ларивона, да старца Феогънаста, да старца Анфима и вся братия Богословского монастыря излюбили есмя казначея старца Кирила и ведати ему в казне приход, у ково что взял.

(Л. 2) 112-го мая в 8 день, а приходу в казну казначею пришло десять алтын, денег взял у печажан от молотья. Дал Афонасеи Пежемец Филипов сын рубль денег. Да он же дал от молотья 16 алтын. Да два рубли взял у Павла за двор. Да меду безмен продал, взял 3 алтына.

112-го июня [в] 23 день, а приходу в казну казначею пришло 2 алтына денег.

112-го июня [в] 25 день взял за овес полтину денег²³⁶.

По сем книгам игумен Аврамеи з братьею (Л. 2 об.) старца казначея Кирила сочкли от мая месяца от восьмого чесла да ноября первого числа, приход с розходом сшелся. У счету седел старец келарь Иона, да старец Иер, да старец Ферапонт, да старец Еустрат, да старец Меркуреи, да старец Анфим, да старец Гуреи и вся братия. Подписал казенной манастырской диячек Фомка Григорьев сын лета 7113 году ноября в [1 день].

Заверительная запись (л. 2–2 об.): Считал и руку приложил — игумен Аврамеи.

(Л. 3) 113-го году ноября в 1 день приход деньгам.

Взял у пономаря Анисима три рубли денег з гривною медовых и свечных, да взял у келаря у Ионы долговых денег сорок алтын²³⁷ у Деменя с Почы²³⁷. На меду взял 10 денег, у старца у Еремея взял воск[о]м. На Городок взял у старца у Меркурья остаточных денег три рубля и дватцет 5 алтын денег. Взял должных денег рубль 4 гривны у Савы по кабале да взял по кабале у Осоки 10 алтын.

Ноября в 2 день взял денег лоша²³⁸ (Л. 3 об.) диных 3 рубля у боярского человека Ивана Панова у Безсона.

Месец тож в 15 день взял из казны денег 16 рублей без десети денег в Герасимов долг Едомского. Месеца того ж 24 день. У ровдинца у Федора у Михайлова Костылева взял 2 рубли денег.

²³⁴ ГА АО, ф. 829, оп. 3, д. 10. Беловик. Рукопись в 4° на 7 листах.

²³⁵ В рукописи такой заголовок написан на верхнем поле листов 1 об. и 2 об. в качестве колоннитула.

²³⁶ В рукописи далее решетка с суммой: 4 [рубля] 17 [алтын] 4 [деньги]; под ней жирная черта.

^{237 237} В рукописи вписано над строкой.

²³⁸ В рукописи на нижнем поле сумма в решетке: 9 [рублей] 19 [алтын] 2 [деньги].

Месеца ноября в 12 день продал переды да подошвы, 10 денег взял. Да взял у Гриши у Новоселова за пиво полтину денег.

Декабря в 25 день данных денег 9²³⁹ (Л. 4) рублей 5 денег з богословских со всех деревень²⁴⁰.

По благословению богословского игумена Аврамья з братьею старца казначея сочкли Кирила от месеца ноября от первого числа да до декабра до двадесят шестого числа, приход с розходом сшелся. У зщету седел старец Федорит, да старец Иер, да старец Еустрат и вся братия. Подписал казенной диячек Фомка Григорев сын лета 113 году декабра в 26 день.

Заверительные записи: Игумен Аврамен. Старец Федорит. Старец Иер. (Л. 4 об.) Лета 7113 году декабра в 26 день приход денгам.

Взял у пономаря Евстрата денег медовых и свечных 20 алтын. Декабра в 31 день взял у Третька у Каргопола вкладных денег 2 рубли. Взял 6 денег на меду да на сене, да на онбарном взял 5 алтын.

Генваря 29 день. Взял у Измаила за тюшак²⁴¹ 10 алтын.

Февраля в 3 день взял у пономаря у Матвея²⁴² (Л. 5) 14 алтын с нагороткою²⁴³.

Февраля в 11 день взял у старца Ферапонта 5 алтын сенаничных денег.

Марта в 25 день положил в казну старец Кирил от собя сенаничных денег 5 алтын²⁴⁴.

113 году декабра в 13 день приход деньгам: 17 рублей 12 алтын; 4 рубля 5 алтын.

Марта в 2 день 5 рублей положил старец Иона. Месеца того ж 7 рублей²⁴⁵.

(Л. 5 об.) 113 году апреля в 26 день приход деньгам.

Взял у игумена Аврамья 20 алтын сенаничных денег и сороковустных Алексея Савельева. Взял из казны 20 рублей денег, дал игумену Аврамью, как игумен к Москве поехал. Взял из казны 15 рублей денег, дал старцу Варламу 15 рублей — поплыл на Колмогоры. Взял из казны 6 рублей денег, дал те деньги Калине да Стефану на две ужины²⁴⁶ — на Мурманское пошли²⁴⁷.

(Л. 6) Приход деньгам.

Взял у Григорья у Москветина 2 алтыны денег²⁴⁸.

²³⁹ В рукописи на нижнем поле сумма в решетке: 30 [рублей] 16 [алтын] 4 [деньги].

²⁴⁰ В рукописи далее решетка с суммой: 5 [денег] и под ней жирная черта.

²⁴¹ Тюшак (тюфяк) — мешок, набитый чем-нибудь мягким: соломой, мочалом, шерстью; обычно простеганный, служащий матрасом (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 30. С. 266).

²⁴² В рукописи на нижнем поле сумма в решетке: 2 [рубля] 36 [алтын].

²⁴³ В рукописи далее зачеркнута запись: Взял у старца у Евстрата 14 рубли и пять алтын.

²⁴⁴ В рукописи ниже жирная черта.

²⁴⁵ В рукописи на нижнем поле сумма в решетке: 37 [рублей] 8 [алтын] 4 [деньги].

²⁴⁶ Ужина — съестное, харч, запас в дорогу или на промысел; пай, доля, часть добычи на каждого на зверинных промыслах (*Даль В. И.* Толковый словарь... Т. 4. Стб. 968). В данном случае речь идет, скорее всего, о снаряжении на морской рыболовный промысел.

²⁴⁷ В рукописи на нижнем поле сумма в решетке: 41 [рубль] 20 [алтын].

²⁴⁸ В рукописи ниже сумма в решетке: 2 [алтына].

Лета 7113 году мая в 8 день по сем книгам от ста вторагонадесят году от мая от восьмаго числа по мае по восьми день у старца у казначея у Кирила по книгам приходным и по розходным приход с розходом (Л. 6 об.) шселся весь годовои, а от году остаточных денег 2 рубли и полтретьяцеть алтын. А те деньги остаточные отдал в казну. А у зщету седел богословской игумен Аврамеи, да старец келарь Меркурей, да старец Иер, да старец Федорит, да старец Иона, да старец Ферापонт, да старец Федорит, да старец Евстрат, да старец Гуреи, да старец Ларион и вся братья Богословского монастыря. Подписал (Л. 7) казенной монастырской диячек Фомка Григорьев.

Заверительные записи: Богословской игумен Аврамеи у зчету седел и руку приложил. Старец Федорит у счету седел и руку приложил. Старец Иона у счету седел и руку приложыл. Старец Иер на счете был руку приложил.

(Л. 7 об.) А в приходе всех денег по сем книгам сто дватцеть шесть рубли трицеть алтын 3 деньги.

№ 8

1604 г. мая 8 — 1605 мая 8 — Книги расходные платья и денег казначея Кирилла²⁴⁹

(Л. 1 об.) [Лета] 7112-го мая в 8²⁵⁰ день по благословению священника Измаила и по приговору старца келаря Ионы, да старца Иеры, да старца Митрофана, да старца Анисима, да старца Ларивона, да старца Феогнаста, да старца Анфима и вся братия Богословского монастыря излюби есьмя казначея старца Кирила в казне и ведати ему приход: кому что дать.

Взял из казны две кожи на моршни.

(Л. 2) Лета 7112-го мая в 8 [день дал] Ивану петьдесят локоть холсту. Дал Федору Ташле рубашку да портки. Дал Василью Двиненину портки да рубаху. Дал Пятому рубашку да портки. Дал Ивану Малому рубашку да портки. Дал кузнецу Емельяну рубашку да портки. Дал Калине в хлебню рубаху да портки. Дал Левоньтию рубаху да портки. Дал Антону суконной белой зипун. Дал Сидору рубаху да портки Озерскому. Дал Денису Лаптю рубаху (Л. 2 об.) [да портки. Дал...] ²⁵¹ ну сермягу серую. Дал Сидору... ²⁵² моршни

²⁴⁹ ГА АО, ф. 829, оп. 3, д. 12. Подлинник (начало утрачено). Рукопись в 4° на 23 листах. На л. 1 в левом верхнем углу химическим карандашом или голубыми чернилами запись: № 5, вместо зачеркнутого 4. На верхнем поле оборотных листов 1 об.— 4 об. колонтитул: книги расходные.

В данной публикации вместо утраченного начала приводится текст черновика (5 листов, до записи, датированной 23 июля): ГА АО, ф. 829, оп. 2, д. 3, л. 1–5.

²⁵⁰ В рукописи исправлено из: 7.

²⁵¹ В рукописи утрачен верхний угол листа (три-четыре слова).

²⁵² То же.

да полуголенки. Да Пет[руше...] ²⁵³ ви. Дал Оферу семеры сушники ²⁵⁴ да[...пл?] ²⁵⁵ ужники. Дал Ваське Губанину двои сошники да Ваське Ваневу моршни да колпак. Дал подконюшнику Кирше рубаху. Дал старцу Тифану моршни. Дал подконюшнику Кирше моршни.

Лета 7112-го мая в 13 день дал Федору Небученому рубаху, да портки, да моршни. Дал моршни Василью рыболову. Дал моршни коровнику Ивану. Дал сапоги Ваське Ваневу. Дал моршни Жараве. Дал моршни Ондрюшке. Дал моршни Семку. Дал онучи попу Измаилу, (Л. 3) а другие келарю Ионе. Взял кож... ²⁵⁶ на моршни. Дал моршни Пятому. Дал мо[ршни...] ²⁵⁷. Дал моршни Третьяку. Дал Семену моршни. [Дал Василью? по]луголенки рыболову да кавтан подержан. [Дал... рубаху да] портки. Дал Овере сапоги новые пришвы [да] моршни. Дал в поварну Медведеву моршни. Дал Поспелу [Ту]такову моршни. Дал Труфану моршни. Дал Ларивону в Мид[ля]шу моршни. Дал Ваське Губанину моршни. Отдал келарю Ионе 14 локот сукна простово на свитку ²⁵⁸.

Маия 22 день. Отдал холсту на мешки 20 локот четыре локти. Дал Оферу зипун серои. Дал старцу Меркурью медведно, поплыл на Колмогоры. Дал Ивашку моршни Молому. Дал Григорью Кротову портки да рубаху, да кавтан шубной, да моршни. (Л. 3 об.) [Дал... морш]ни да рубаху. Дал старцу Меркурью... ²⁵⁹ три локти холсту на полголенки. [Маия] в 25 день взял казначеи из казны кожу дубленную на моршни. Дал Ждану моршни. Дал Стефану моршни. Дал старцу Варламу моршни. Дал Ивану Конечному рубаху да портки, да моршни.

112 году мая в 27 день дал Иеву старцу сапоги пришвы белые. Дал Антонку подошвы. Дал Некрасу повару портки да рубаху. Дал Сидору Хромому портки. 112 году мая в 31 день взял казначеи из казны 2 ²⁶⁰ кожи дубленные на моршни.

(Л. 4) 112-го июня в 3 день дал Ивану Малому... ²⁶¹ Дал старцу Феогнасту ступни. Дал Мирон[у портному] мастеру сапоги пришвы красные и... ²⁶² Дал кузнецу Емельяну поршни да рукавицы. [Дал Сидору] Хромому моршни. Дал Жараве зипун серои. Дал Се[мке] Медведеву шубу подержану. Дал Ваське Ваневу онучи серые. Дал старцу Никандре шубу подержану. Дал старцу Феогнасту в хлебну свитку. Дал старцу Павле рукавицы да подошвы женские. Дал Семку зипун серои. Дал Андриюше зипун серои. Дал Шесту сапоги пришвы красные ²⁶³.

²⁵³ То же.

²⁵⁴ Так в рукописи; должно быть, очевидно: сошники (металлические приспособления, крепящиеся к развилке деревянной сохи для лучшего вспахивания земли).

²⁵⁵ В рукописи утрачен верхний угол листа (одно-два слова).

²⁵⁶ То же (три-четыре слова).

²⁵⁷ То же (два-три слова).

²⁵⁸ В рукописи далее на полях было написано и затерто: 112.

²⁵⁹ В рукописи утрачен верхний угол листа (два-три слова).

²⁶⁰ В рукописи далее затерты две-три буквы, очевидно, ошибочно написанные: дал?

²⁶¹ В рукописи утрачен верхний угол листа (два-три слова).

²⁶² То же.

²⁶³ В рукописи далее зачеркнута запись: Дал Ваське Губанину кавтан шубной новой.

Июня в 16 день дал старцу Митрофану рукавицы. Дал Офер[е] рукавицы. Дал Ваське Ваневу сермягу черну подержану. Дал Панфилу (Л. 4 об.) [Дал...] ²⁶⁴ портки да рубаху. Дал Василью [Губани]ну портки да рубаху. Дал Сидору [Озерс]кому рубаху да портки. Дал Не[бу]ченому Федору ²⁶⁵ рубаху. Дал Семку рубаху. Дал Мирону портки, да рубаху, да зипун серои, да колпак. Анесиму дал зипун белой. Жараве дал рукавицы. Дал старцу Варламу нарячику свитку. Дал Субте портки, да рубаху, да рукавицы, да кавтан подержан. Дал Наумку поршни в поварню. Дал Василью Дви (Л. 5) ненину онучи. Дал Кирше [подконюшнику...] ²⁶⁶ моршни. Дал Василью Двиненину ко[лпак. Дал Ани]симу колпак. Дал Ивану колпак Конеч[ному. Дал] Оферу ²⁶⁷ колпак. Дал Шесту Ив[ану...] ²⁶⁸ шени. Дал старцу Варламу рукавицы ²⁶⁹. Дал Ивану коровнику моршни. Дал старцу подкеларнику Иеву свитку. Дал Федору Небученому рубаху.

112 июля в 18 день взял из казны кожу дубленную на моршни. Дал подошвы Петруше. Дал подошвы Олферу. Дал поршни Антонку. Дал Семку Медведеву моршни. Дал старцу Никандре моршни ²⁷⁰.

(Л. 1) моршни.

Июня 23 день дал Семому да Петруше дво[и] рукавицы. Дал Третьяку рукавицы. Дал Антону рукавицы. Дал Стефану рукавицы. Дал Андрюше рукавицы. Дал Семку рукавицы. Дал Труфану рукавицы. Дал Василью Губанину рукавицы. Дал Пятку рукавицы. Дал Ждану зипун ²⁷¹ сирои ²⁷². Дал Семку моршни. Дал Андрюше моршни. Дал старцу Вавиле ряску. Дал Лариону моршни. Дал Оверя подошвы.

112 [году] августа 2 день. Взял из казны 2 кожи. Дал Сидору Озерскому моршни. Дал Ивану Конечному моршни. Дал старцу Меркурью моршни. Дал Песпелку Тутакову моршни. Дал Жараве (Л. 1 об.) ²⁷³ моршни. Дал Трушку моршни. Да игумен взял ряску, а в то место дал простую ряску. Дал Васке Губанину моршни. Дал Стефану моршни. Дал Семену моршни. Дал Треньке моршни. Дал Наумку моршни. Дал Ждану моршни. А всево тово из казны кож взял на моршни и на уледи 11 кож.

Дал Петруше моршни. Дал Ивану коровнику рукавицы новые, а другие старые дал старцу Еремею рукавицы. Дал Оверкею Жуку зипун белой. Дал старцову детине в Мидлещу рубаху. Дал Мирону шубу (Л. 2) подержану. Дал

²⁶⁴ В рукописи утрачен верхний угол листа (два-три слова).

²⁶⁵ В рукописи имя вписано над строкой.

²⁶⁶ В рукописи утрачен верхний угол листа (два-три слова).

²⁶⁷ В рукописи далее зачеркнуто: конечно.

²⁶⁸ В рукописи утрачен верхний угол листа (одно-два слова).

²⁶⁹ В рукописи первый слог был вписан позже.

²⁷⁰ Выше дан текст по черновику: ГА АО, ф. 829, оп. 2, д. 3, л. 1–5 (верхние углы рукописи ветхие и частично утрачены), ниже представлен полный текст беловика (начало его утрачено): Там же, оп. 3, д. 12, л. 1–3 об., 3а – 3а об., 4–22 об.

²⁷¹ В рукописи написано вместо затертого: рукавицы.

²⁷² Так в рукописи; очевидно, должно быть: серои.

²⁷³ В рукописи на верхнем поле колонтитул: книги платяные.

Василью Двиненину кавтан шубной ветхой. Дал Ивашку Малому кавтан подержан. Дал старцу Федориту шубенко. Дал старцу Меркурию раску да онучи, да испотки²⁷⁴. Дал старцу Ионе ряску ветхую.

Сентября 8 день. Дал старцу Игнатью ряску новую. Дал кузнецу Емельяну шубу под поволокою подержану. Дал Леонтию подошвы. Дал Мирону подошвы. Дал Феогнасту манатью новую²⁷⁵. (Л. 2 об.) Дал Докучаю онучи²⁷⁶ новые. Дал Семку кавтан шубной новой. Дал Семку Терентьеву уледи да онучи²⁷⁷ новые, да испотки. Дал старцу Вавиле онучи новые. Дал Кирше подкочюшнику зипун подержан. Дал Докучаю портки да рубаху. Дал Сидору Озерскому нагавицы, да онучи новые, да уледи новые. Дал Трушку онучи новые, да уледи новые, да испотки новые. Дал Лариону в Мидлешу уледи новые да онучи новые. Дал старцу Гурью онучи новые.

Октября в 5 день дал Василью Дви (Л. 3) ненину нагавицы, да онучи новые, да рукавицы новые, да уледи новые. Дал черному священнику Герасиму онучи новые да ряску новую. Дал старцу Тихану онучи новые. Дал дячку зипун белой новой. Дал коровнику Ивану уледи. Дал Оферу шапку синю подержану. Дал старцу Федориту манатью. Дал Калине зипун²⁷⁸ серой новой да [ру]кавицы новые. Дал Петруше испотки. Дал Ваневу Ваське уледи да онучи новые. Дал Сидору²⁷⁹ Хромому уледи новые да онучи новые.

Октября в 15 день дал Жараве уледи новые, да онучи новые, да испотки. Дал Семейке уледи новые (Л. 3 об.) да онучи новые, да испотки новые. Дал Тренке уледи новые, да онучи новые, испотки новые. Дал Ваське Губанину уледи новые, да онучи новые, да испотки новые. Дал Антоноку уледи новые и онучи новые, испотки новые. Дал Петруше уледи новые, да онучи новые²⁸⁰, да испотки. Дал Андриюше уледи новые, да онучи новые, да испотки. Дал Ждану уледи новые, да онучи новые, да спотки новые, да кавтан шубной новой²⁸¹.

Октября 21 день. Дал Поспелку Тутакову уледи новые, да испотки, да онучи новые. Дал Ивашку Малому уледи, да испотки, да онучи новые. (Л. 3а) Дал Стефану уледи новые да онучи новые, да испотки новые.

Октября 22 день. Дал Ивану Шесту онучи новые. Дал старцу Иеву онучи новые.

Октября 24 день. Дал Грише Кротову уледи, новые да онучи новые, да рукавицы новые. Дал Ивашку Малому нагавицы новые²⁸², да онучи новые, да рукавицы новые. Дал Семку Терентьеву нагавицы новые да рукавицы новые. Дал Трушку рукавицы новые. Дал Андриюше рукавицы новые. Дал

²⁷⁴ В рукописи исправлено из: ипсоки.

²⁷⁵ В рукописи далее зачеркнута запись: Дал игумену Аврамью шубу новую да ему же дал сапоги подержаны, да ему же дал свитку белую подержану, да ему ж дал ступни подержаны.

²⁷⁶ Исправлено, в рукописи: оную.

²⁷⁷ Исправлено, в рукописи: донучи.

²⁷⁸ Исправлено, в рукописи: зипон.

²⁷⁹ Исправлено, в рукописи: Сидоро.

²⁸⁰ Исправлено, в рукописи: новуе.

²⁸¹ Исправлено, в рукописи: новуи.

²⁸² Исправлено, в рукописи: нывые.

Петруше рукавицы новые²⁸³. Дал Наумку уледи новые. Дал старцу (Л. За об.) Варламу сапоги новые, да нагавицы новые, да онучи новые, да испотки новые. Дал Калине уледи новые да онучи новые. Дал Керше уледи новые. Дал Некрасу зипун серои новои.

Октября 31 день. Дал Пенше уледи новые. Дал Докучаю уледи новые.

Ноября в 6 день дал в Мидлешу Лариону рукавицы²⁸⁴ с ыспоткы новые. Дал Сидору Хромому рукавицы новые. Дал старцу Гурью почвы²⁸⁵. Дал Ваське Губанину подошвы²⁸⁶.

(Л. 4) Месец того же в 15 день дал игумну Аврамию телогреику боранью. Дал старцу Ионе сапоги да ему же дал онучи новые.

Месеца того же 20 день. Дал Левонтью уледи новые. Дал Стефану шапку сену²⁸⁷ подклад мерлушатои. Дал игумну Аврамью сапоги красные новые. Дал Ваневу шапку черну новы.

Месеца того же 5 день. Дал старцу Феогнасту нагавицы серые новые, дал испотки новые. Дал старцу Иере онучи новые. Дал Лариону нагавицы в Мидлешу новы. Игумну Аврамью дал 2 локти сукна серово.

Месеца того же 12 день. Дал²⁸⁸ Матфею старцу ряску новую²⁸⁹. Дал Матфею Плешивому (Л. 4 об.) уледи новы. Дал Федору Небученому уледи новые. Дал Оферу ру[ка]вицы новые. Дал игумну Авраамью манатю подержану троецкую. Дал Ваське Ваневу шубу нову. Дал старцу Федориту ряску, да манатю, да свитку, да шапку, да клобук, да шубу. Дал Василью Двиненину шубу подержану. Дал в хлебню Калине испотки новые. Дал портомоинику Гаврилку переды да подошвы. Дал Антонку пришвы. Дал Семку Черемному подошвы. Дал келарю Меркурью холсту 5 локот²⁹⁰ на мешек. Дал старцу Феогнасту холсту 26 локот²⁹¹.

Генваря в 9 день (Л. 5) дал зипун новои Трушку. Дал Ивану Шесту рукавицы новые. Дал²⁹² выменил у коровника попону, дал полчетверта локти су[к]на. Дал Семку Терен[ть]еву 12 локот сукна черново на попоны. Дал ему же сапоги старческое²⁹³. Дал Антонку рукавицы новы.

Генваря в 12 день дал Третьяку уледи новы да рукавицы новы и с ыспотки. Дал Анисиму подошву.

Февраля в 3 день дал Третьяку шубенку ве[т]хою да зипун подержан. Дал Некрасу повару сапоги новые пришвы. Треньке Пупышу подошвы. Да кожу

²⁸³ Исправлено, в рукописи: нывые.

²⁸⁴ Исправлено, в рукописи: ракавицы.

²⁸⁵ Так в рукописи; должно быть, очевидно: подошвы.

²⁸⁶ В рукописи ниже текста горизонтальная черта.

²⁸⁷ Так в рукописи; очевидно, должно быть: серу.

²⁸⁸ Далее в рукописи зачеркнуто: игумну Аврамью. Вместо этого вписано над строкой: Матфею старцу.

²⁸⁹ Исправлено, в рукописи: нувою.

²⁹⁰ Исправлено, в рукописи: локут.

²⁹¹ Исправлено, в рукописи: локон.

²⁹² Так в рукописи.

²⁹³ Так в рукописи.

из казны взял на заплаты, издержал. Дал старцу (Л. 5 об.) Варламу сапоги подержаны да свитку подержану, да онучи новые²⁹⁴. Дал Докучаю онучи новые. Дал Оферу подошвы. Дал Жараве подошвы. Дал Ваське Губанину кавтан шубной новой. Дал старцу Феогнасту сапоги новы и[с]цельные.

Месеца марта в 1 день дал келарю Меркурью пол-третья локти сукна серово на нагавицы. Дал старцу Ионе рукавицы новы. Отдал холсту на мешки на монастырской обиход 60 локот рядного да и на скатерти, да на мешек простой.

Марта в 13 день дал старцу Ионе шубу ветхую. Дал Сидору Хромому шубу ветхую.

Месеца (Л. 6) марта в 24 день дал Семку хлебному воилок. Дал Пятому воилок. Дал Мирону шпецу²⁹⁵ воилок. Дал старцу Иеру воилок. Дал старцу Федориту воилок. Дал Онтону воилок. Дал Жараве воилок. Дал Стефану Мартемьянову 2 рубахи да 2 портьки. Дал Пятому 2 рубахи да 2 портьки. Дал Третьяку 2 рубахи да 2 портьки. Дал Ваське Губанину две рубахи да двои портки. Дал Анисиму 2 рубахи да 2 портьки. Дал Жараве 2 рубахи да 2 портки. Дал Матвею Плешивому 2 рубахи да 2 портки. Подконушнику 2 рубахи да портьки Кирше. Дал Наумку 2 (Л. 6 об.) рубахи да 2 портьки. Дал Семейке Мартемьянову 2 рубахи да 2 портьки. Дал Калине в хлебню 2 рубахи да 2 портки. Дал Левонтию Иванову 2 рубахи да 2 портьки. Дал Грише Кротову 2 рубахи да 2 портки. Дал Ивану Конечному 2 рубахи да 2 портки. Дал Оферу 2 рубахи да портьки дал 2. Дал кузнецу Омельяну 2 рубахи да 2 портки. Дал Третьяку мукосеи 2 рубахи да 2 портьки. Дал Семейке Терентьеву 2 рубахи да 2 портьки. Дал Онтонку 2 руба (Л. 7) хи да 2 портки. Дал Мирону портному мастерку 2 рубахи да 2 портки. Повару Некрасу дал 2 рубахи да 2 портки. Дал конюху Ждану 2 рубахи да 2 портьки. Дал Петруше 2 рубахи да 2 портки. Дал старцу Вавеле топор да рукавицы новые. Да ему же дал на робя²⁹⁶ 2 рубахи да 2 портки.

Марта 27 день. Дал Ивану Шесту 2 рубахи да портки 2. Дал Поспелу Тутакову 2 рубахи да 2 портки. Дал Трушку 2 рубахи да 2 портьки. Дал Ваське дячку сапоги новые белые. (Л. 7 об.) Дал старцу Иеву ряску. Дал старцу Никандре ряску. Дал старцу Демиду ряску подержану. Дал Лариону в Мидлешу 2 рубахи да 2 порьтки. Дал Сидору Охрому²⁹⁷ 2 рубахи да 2 порьтки. Да ему же дал зипун белой новой. Андрюше 2 рубахи да 2 порьтки. Дал Федору Небученному 2 рубахи да 2 порьтки. Дал старцу Ионе сапоги белые новые. Дал Ваське Губанину сапоги белые новые. Дал старцу Иеру (Л. 8) сапоги красные. Дал старцу Федориту крылашенину сапоги красные. Дал старцу Федориту ключнику сапоги красные. Дал Веске²⁹⁸ Двиненицу 2 рубахи да 2 порьтки. Дал Сидору Озерскому 2 рубахи да 2 портки. Дал старцу Матвею шубу подержану.

²⁹⁴ Исправлено, в рукописи: нывые.

²⁹⁵ Так в рукописи; должно быть, очевидно: шпецу.

²⁹⁶ Так в рукописи; должно быть, очевидно: робят.

²⁹⁷ Так в рукописи; обычно пишут: Хромому.

²⁹⁸ Так в рукописи; должно быть, очевидно: Васке.

Апреля в 10 день дал в Мидлешу коровницы переды да подошвы. Да холсту издержал на мешки 20 локот рядного. Дал Василью²⁹⁹ Двиненину зипун серои. Дал Федору Небученому зипун серои новой. Дал Левонтию зипун серои новой. (Л. 8 об.) Дал Труфану моршни новые. Дал старцу Федориту подошвы.

Апреля в 16 день дал старцу моршни Ионе³⁰⁰. Дал Стефану моршни. Дал Жараве моршни. Дал Антонку моршни. Дал Семену моршни. Дал Третьяку моршни. Дал Андриюше моршни. Василью Ваневу моршни. Дал Трушку моршни. Дал Стефану Федоритову зипун подержан да рукавицы, да уледи подержаны. Дал Кирше подконушнику моршни. Дал Веське Губанину моршни. Дал Ждану моршни. Дал Оферу моршни. Дал Пятому моршни. Дал Докучаю моршни. Дал старцу Никандре ряску новую. Дал старцу келарю Меркурию (Л. 9) свитку новую³⁰¹. Дал Грише Кротову моршни. Дал Сидору Озерскому моршни. Дал Поспелку Тутакову моршни. Дал 4 локти сукна на хомутины да 2 телетины же хомутины ж опшивать.

Апреля 27 день. Дал Стефану Федоритову 2 рубахи да 2 портки, да кавтан новой шубной. Дал Калине кавтан новой шубной. Да обем им дал на онучи, и на кабыри, и на нагавицы 14 локот сукна серово. Да Калине дал сапоги новые. Стефану дал сапоги же. Стефану дал изподки. Калине³⁰² (Л. 9 об.) дал рукавицы и с ыспотки да Калине³⁰³. Дал Мирону портному мастеру рукавицы да переды, да подошвы. Дал Калине шубу подержану. Дал Стефану шубу подержану Федоритову. Дал Мирону ж моршни. Дал Калине воилок. Дал Грише Кротову воилок да зипун новой. Дал старцу Тихану³⁰⁴ моршни. Дал Федору Небученому моршни. Дал Денису Лапту³⁰⁵ моршни. Дал Овере рукавицы³⁰⁶ новые дубленные³⁰⁷.

(Л. 10 об.)³⁰⁸ Лета 7112 году мая в 8 день купил казначеи Кирил у Овери холсту 120 локот полтретья локти, а дал на холсту 20 алтын без семи московок. Да у Вериже купил 14 локот сукна простово, а дал пол-четверта алтына.

112 [году] мая 31 день. Дал Фомке диячку месечины за месец май 2 алтыны. Да купил у Семка у Медведева зипун, а дал 6 денег.

112 [году] июня в 6 день дал старцу келарю Ионе на хмель, хмелю купить 4 гривны денег, а тех денег Иона всех не здержал, отдал 7 новгородок³⁰⁹. (Л. 11) Дал Докучаю 4 деньги.

²⁹⁹ Исправлено, в рукописи: Валсилью.

³⁰⁰ В рукописи вписано над строкой.

³⁰¹ Далее в рукописи зачеркнута запись: дал игумену Аврамью манатью троецкая.

³⁰² В рукописи имя написано дважды.

³⁰³ Так в рукописи.

³⁰⁴ В рукописи исправлено из: Тавине.

³⁰⁵ Так в рукописи.

³⁰⁶ В рукописи исправлено из: нагавицы.

³⁰⁷ Исправлено, в рукописи: добленные. Далее л. 10 чистый, без записей.

³⁰⁸ В рукописи на верхнем поле листов 10 об., 11 об., 13 об., 16, 16 об. записи в качестве колонтитула: разход деньгам.

³⁰⁹ В рукописи в левом нижнем углу записана решеткой сумма: 1 [рубль] 3 [алтына].

112 [году] июня 23 день. Дал от замков Первуше гривну да купил холсту 20 локот, дал 10 денег. Жараве дал гривну на дорогу да купил у келаря у Ионы зипун подержан, дал 3 алтыны. Дал месечины Фомке диячку за месяц июнь 2 алтыны.

112 году июля в 5 день Жарава отдал назад 2 алтыны з деньгою.

112 [году] июля в 9 день купил хмелю на 8 алтын з деньгою. Купил шелку на алтын.

Июля в 13 день дал на до³¹⁰ (Л. 11 об.) рогу Ивашку Малому 2 гривны денег. Велел келарю бумаги купить³¹¹, дал 8 денег. Купил³¹² масла на 11 денег.

Июля 31 день. Дал месечины Фомке диячку за месяц июль 2 алтыны.

Августа 2 день. Купил масла на 11 денег да купил хмелю ко Фролову дни на пол-пяты алтыны. Да бумаги купил, дал 5 денег десть. Дал старцу Варламу на мококу³¹³ 6 денег. Да хмелю купил на 7 нагородок. Да масла купил, дал 2 алтыны.

Августа 31 день. Дал месечины Фомке диячку³¹⁴ (Л. 12) за месяц август 2 алтыны.

Сентября в 8 день от пряжи дал 2 алтыны. Дал проводнику от лошади 3 деньги. Дал игумену Измаилу на монастырской обиход 8 алтын да³¹⁵ 3 алтыны.

Сентября в 14 день купил хмелю на 7 гривен. Купил свитку, дал 4 алтыны. Дал келарю 3 деньги на монастырской розход.

Октября в 1 день дал келарю Ионе 4 деньги на лук да на чеснок. Дал Измаилу 5 алтын на колачи. Купил рубы³¹⁶ на 11 денег да купил овчин, дал 5 алтын без двух денег³¹⁷ (Л. 12 об.) да 2 алтыны в розход издержал.

Октября в 19 день купил рыбы на 6 денег. Да купил 2 дести бумаги, дал 2 алтыны. Дал 10 денег Павлу за харчь. Дал 6 денег Иеру старц[у] на подводу. Дал от пряжи от суконного предена 4 деньги. Дал старцу Иеву 2 деньги на мыло, скатерти мыти.

Октября 24 день. Дал Жараве 6 денег на Подвинье ити³¹⁸.

(Л. 13) По сем книгам игумен Аврамеи з братьею старца казначея Кирила сочкли от мая месяца восьмага числа да до ноября перваго числа, приход с розходом шшелся. У [с]чету седел старец келарь Иона, да старец Иер, да старец Ферапонт, да старец Еустрат, да старец Меркуреи, да старец Анфим,

³¹⁰ В рукописи в левом нижнем углу записана решеткой сумма: 24 [алтына] 5 [денег]; а в правом нижнем углу такая же запись с исправлениями зачеркнута.

³¹¹ Исправлено, в рукописи: кипить.

³¹² Исправлено, в рукописи: пипил.

³¹³ Так в рукописи; вероятно, должно быть: молоко.

³¹⁴ В рукописи в левом нижнем углу записана решеткой сумма: 31 [алтын], а в правом нижнем углу такая же запись с исправлениями зачеркнута.

³¹⁵ В рукописи исправлено из: дал.

³¹⁶ Так в рукописи; написано через ук; очевидно, должно быть: рыбы.

³¹⁷ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 1 [рубль] 22 [алтына] 1 [деньга].

³¹⁸ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 9 [алтын] 4 [деньги].

да старец Гуреи и вся Богословского монастыря братья. Подписал казенной диячек монастырской Фомка Григорьев лета 7113 году ноября в 1 день.

(Л. 13 об.) 113 году ноября в 1 день розход де[ньгам].

Дал Фомке диячку месечины за два месе[ца] — за месяц сентябрь да за месяц октябрь 4 [алты]ны.

Ноября в 11 день дал Павлу за р[ыбу] пол-третья рубли денег. Да на 10 денег [кола]чей купил³¹⁹. Да гвоздья купил на 4 деньги; шелку на 8 новгородок. Да купи[л] 2 решета, дал 3 деньги. Да купил сукна серово 15 локот, дал 10 алтын с нагороткою³²⁰.

Ноября в 14 день за лошадь дал Василию Старкову 5 рублев.

Месеца то ж в 15 день ездили в Шенкурскую к Герасиму³²¹ (Л. 14) Едомскому, платил по двум кабалам 20 без рубля. Да в Шенкурье телогриику купил, дал 12 алтын. Да колачей на 2 алтыны купил. Да за образ за Варлама чудотворца дал 2 алтыны. Да купил у Ванева у Васьки шапку черную, дал 4 алтыны.

Месеца то ж 24 день ездил в Шенкурской, Муныке платил Ивану по кабале 5 рублев 20 алтын.

Ноября в 26 день купил рыбу семгу, дал 6 алтын 5 денег, а несли Ивану Муныке. Да себе рыбы купил, дал 4 деньги. Да за старую рыбу да за рыжики дал алтын; бумаги на 3 деньги, свеч на 3 деньги. Да сукна³²² (Л. 14 об.) купил простого белого свиточного 25 локот, дал 7 алтын 3 деньги. Опросы³²³ два писал, дал 2 алтыны 2 деньги. 10 образов писал Варлама чудотворца, дал 20 алтын. 30 бель³²⁴ купил, дал 10 алтын.

Декабря в 1 день купил пимы, дал 4 алтыны. Рыбы издержали на харчы 5 алтын 4 деньги. Сукна купил 12 локот простову белого свиточного, дал 6 алтын. Пуд рыбы красные купил, дал 14 алтын. Да купил холсту 32 локти, дал 4 алтыны с нагороткою. Да купил сукна ростовского синего 5 аршин, дал 20 алтын без пети денег.

Месеца того ж в 5 день дал диячку Фомке месечины за месяц ноябрь³²⁵ (Л. 15) 2 алтыны.

Декабря в 3 день дал старцу Протасью рубль 10 алтын денег мировые.

Декабря в 9 день дал Виннику Онашке 10 денег.

Месеца того ж 12 день. Дал Василью конюху за рубахи 10 алтын. Дал игумену Аврамью 10 алтын, поехал в Шенкурской городок. Дал старцу за мех Варламу 20 алтын с алтыном. На 4 алтыны семени росадного купил да сена на рубль купил. Да в Шенкурье сена купил на 5 денег. От письма дал деньгу³²⁶.

³¹⁹ Исправлено, в рукописи: кишил.

³²⁰ Так в рукописи; имеется в виду монета: новгородка.

³²¹ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 8 [рублей] 3 [алтына] 1 [деньга].

³²² В рукописи в левом нижнем углу записана решеткой сумма: 25 [рублей] 16 [алтын] 1 [деньга].

³²³ Так в рукописи; очевидно, имеются в виду образы.

³²⁴ Так в рукописи; очевидно, имеются в виду беличьи шкурки.

³²⁵ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 2 [рубля] 26 [алтын] 2 [деньги].

³²⁶ В рукописи ниже текста записана решеткой сумма: 3 [рубля] 24 [алтына] (под записью проведена жирная горизонтальная черта).

(Л. 15 об.) По сем книгам игумен Аврамеи з братьею старца казначея Кирила сочкли от месеца ноября от первого числа да до декабря до двадесят шестого числа, приход с розходом сшелся. У щету седел старец Федорит, да старец Иер, да старец келарь Меркурей, да старец Евстрат и вся братья. Подписал казенной монастырской диячек Фомка Григорьев лета 7113 году декабря 26 день.

(Л. 16) Лета 7113 году декабря в 26 день расход деньгам.

Дал старцу Варламу 10 алтын. Дал портомоинику Гаврилку гривну. Да купил манатью, дал 15 алтын. Да дал месечинь Фомке диячку за месец декабрь 2 алтыны. Поехал игумен Аврамеи к Москве, дали с собору 20 рублей денег. Дал Лариону за каптырь 6 алтын. Дал Ивану Шесту за сапоги, да за сметок³²⁷, да за свитильно³²⁸ 10 алтын без нагоротки. Дал 2 деньги за виники³²⁹ Пелевину. Дал предее от нитеи 3 деньги.

Генваря 7 день. От кожи дал от сырмятные³³⁰ (Л. 16 об.) 8 московок да могорца. Дал от котьлов и от блюд 11 денег. Сани купил, дал 2 гривны. Дал старцу Евстрату, к Вологде поехал, 6 рублей денег.

Генваря 11 день. Дал от могил 6 денег. Да купил³³¹ 2 дести бумаги, дал 11 денег.

Генваря в 28 день купил сукна белово 17 локот да серово купил сукна, а дал на них на обех 30 алтын 3 алтыны. Да купил сукна простово черного 12 локот, дал 2 гривны. Да купил сукна белово 8 локот, дал 2 гривны. Да купил овчин сырых и деланых³³² (Л. 17) 20, а дал на них 20 алтын. Да купил сукна черного рядного 16 локот, дал 4 гривны. Да купил сукна белово 11 локот, дал 9 алтын без нагоротки. Да купил 300 гвоздия, дал 11 денег. Да купил 10 гривен[о]к масла, дал з деньгою 4 алтыны. Да купил 2 решета, дал полтретьи деньги. Дал месечины Фомке диячку за месец генваря 2 алтыны.

Генваря в 29 день дал черному священнику Измаилу 2 рубли денег за сено. Дал от топоров от дела 5 алтын без нагоротки. Дал десятильником з деньгою 5 алтын³³³.

(Л. 17 об.) Февреля в 3 день купил 10 гужи³³⁴, 3 потяга³³⁵, дал 2 гривны.

³²⁷ Сметок — набор меховых шкурок (на шубу, кафтан и т. п.) (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 25. М., 2000. С. 184).

³²⁸ Свительно — подсвечник, свительник; жгут, служащий для горения свечи, лампы, свительника; фитиль (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 23. С. 140).

³²⁹ Так в рукописи; вероятно, имеются ввиду венники.

³³⁰ В рукописи в левом нижнем углу записана решеткой сумма: 21 [рубль] 13 [алтын] 3 [деньги].

³³¹ Исправлено, в рукописи: кипил.

³³² В рукописи в левом нижнем углу записана решеткой сумма: 7 [рублей] 25 [алтын] 4 [деньги].

³³³ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 3 [рубля] 26 [алтын] 5 [денег].

³³⁴ Гуж — кожанная или веревочная петля у хомута, служащая для скрепления оглобель с дугой; в гужи закладываются концы оглобель.

³³⁵ Потяг — ремень, употребляемый в качестве чересседельника или аркана, соединяющего в обозе заднюю лошадь с передним возом (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 18. С. 34).

Февраля в 16 день ковал 11 топоров да 3 скобели, а дал от кузла и на укладе 18 алтын без деньги, а тех топоров отдал 14 старцу Варламу, нарячику новых топоров.

Февраля в 18 день купил 305 локот холсту, дал рубль 17 алтын с нагороткою. Да купил сукон белых и серых 56 локот, дал на них рубль 11 алтын 4 деньги. Да купил 3 пуды трески, дал 12 алтын. Да купил рыбы к обеду на 2 деньги. Труд³³⁶ купил, дал 3 деньга³³⁷. (Л. 18) Дал 5 окончин купил, дал 10 денег. Дал предее от нитеи 2 деньга. Скобы купил, дал 2 деньга.

Февраля в 20 день поехал старец Варлам к Вологде с солью, дал казначеи Кирило казенных ему денег 4 рубля.

Февраля в 25 день дал от дела от овчин³³⁸ пол-восьма алтыны. Купил сукон в Шенку[рь]е серых, дал рубль 10 алтын 5 денег. Да купил простово сукна 16 локот белого, дал 5 алтын с нагороткою денег. Да купил 330 локот холсту простово и рядного, дал на них денег полтора рубли 3 гривною³³⁹. (Л. 18 об.) Да купил укладу полпуда, дал 11 алтын 4 деньга. К обеду рыбы купил, дал 2 деньга.

Марта 2 день. Купил холсту 320 локот, дал на холсту сорок алтын да 7 алтын 2 деньга. Да купил сукна черного пол-семанацата локти, дал 14 алтын. Да купил меру гороху³⁴⁰, дал 7 алтын 4 деньга. Да купил пол-пятаста гвоздя подпятного, дал 2 алтыны 5 денег. Купил 2 решета, дал 4 деньга. Купил к обеду рыбы, дал 2 деньга. Купил колачеи, дал деньгу³⁴¹. (Л. 19) Докучаю дал деньгу за сено.

Марта в 3 день дал Фомке диячку месечины за месец февраль 2 алтыны.

Марта в 4 день Семейке дал от топтанья от сукна от 30 локот, да от десяти рубах, да от десети поргък 10 денег дал. От шитья дал портомое от десяти рубах да от десети порток 7 денег. Дал старцу Гурью 2 деньга, поехал на Подвинье.

Марта в 10 день купил сукна черного пол-четвертацетъ локот, дал 29 алтын. Да³⁴² купил 60 локот холсту, дал 8 алтын.

Марта в 16 день купил на Благовещенье холсту 1060³⁴³ (Л. 19 об.) локот, дал на них денег 5 рублей 10 алтын 2 деньга. Да купил хмелю на 30 алтын без двух денег. Да³⁴⁴ купил сукно простое, дал 2 гривны. Да купил 20 рукавицы, дал 20 алтын. Да купил два ворота дубленных, дал 12 алтын с нагороткою. Да купил олифы на 8 алтын. Ваське Ваневу дал алтын. Игумену дал ал-

³³⁶ Трут — легковоспламеняющийся материал из высушенного древесного гриба трутовика, употребляемый в средневековой медицине при лечении воспалительных заболеваний (Словарь русского языка XI—XVII вв. Вып. 30. С. 193).

³³⁷ В рукописи в левом нижнем углу записана решеткой сумма: 3 [рубля] 33 [алтына].

³³⁸ Исправлено, в рукописи: товчин.

³³⁹ В рукописи в левом нижнем углу записана решеткой сумма: 7 [рублей] 12 [алтын] 4 [деньга].

³⁴⁰ Исправлено, в рукописи: горогу.

³⁴¹ В рукописи в левом нижнем углу записана решеткой сумма: 2 [рубля] 18 [алтын] 2 [деньга].

³⁴² Исправлено, в рукописи: дал.

³⁴³ В рукописи в левом нижнем углу записана решеткой сумма: 1 [рубль] 9 [алтын].

³⁴⁴ Исправлено, в рукописи: дал.

тын. Купил рыбу красную, дал 7 навгородок. Да купил себе рыбы на издержку на 9 денег. Да купил сена в Слободи на 4 деньги. Да³⁴⁵ (Л. 20) купил Усть-Пуи сена и капусты на 3 деньги. Дал Ваське Ваневу³⁴⁶ за двои сани 10 алтын денег да ему же за сапоги полполтины.

Месеца того же 24 день дал могорца от кож дубленных 2 гривны денег.

Марта в 26 день дал от рубах Малюте 4 деньги. Дал Треньке Пупышу за сапоги полполтины денег за красные. Дал Крестине 3 деньги.

Марта в 30 день дал Фомке диячку месечины за месяц март³⁴⁷ 2 алтыны.

Апреля в 26 день дал старцу Варламу 6 денег от скобелеи да купил крицу железа³⁴⁸, (Л. 20 об.) дал 2 алтыны денег.

Апреля в 29 день дал Фомке диячку месечены за месяц апрель 2 алтыны. Дал старцу Тихану 7 навгородок денег за свитку. Купил семени росадного на 6 денег.

Маия в 2 день взял из казны 6 рублей денег, а дал те деньги Калине да Стефану на две ужины удебные. Дал старцу Варламу на соль 15 рублей как поплыл на Колмогоры³⁴⁹. (Л. 21) Да с ним же послал на Колмогоры продавать шубу боранью.

Маия в 3 день купил струг³⁵⁰, дал 9 алтын денег. Оброки³⁵¹ денег рубль³⁵².

Лета 7113 году маия в 8 день по сем книгам от ста вторагонадесят году от маия от восьмаго числа да по маие по восьмыи день у старца у казначея Кирила по книгам приходным и розходным (Л. 21 об.) приход с розходом сшелся весь годовой, а от году остаточных денег 2 рубли и пол-третьяцеть алтын³⁵³ тех же шчетных денег. А те деньги статочны отдал в казну. А у шчету седел богословской игумен Аврамеи, да старец келарь Меркурей, да старец Иер, да старец Федорит, да старец Иона, да старец Ферапонт, да старец Федорит, да старец Евстрат, да старец Гуреи, да старец Ларион и вся братья Богословского монастыря. Потписал каз[e]нной монастырской диячек Фомка Григорьев.

Заверительные записи: Богословской игумен Аврамеи у зчету седел и руку приложил. Старец Иер у счету (Л. 22) седел, руку приложил. Старец Федорит у счету седел и руку приложил. Старец Иона у счету седел и руку приложыл.

(Л. 22 об.) А в расходе всех денег 124 рубля 13 алтын.

³⁴⁵ В рукописи в левом нижнем углу записана решеткой сумма: 7 [рублей] 26 [алтын] 5 [денег].

³⁴⁶ Исправлено, в рукописи: Васневу.

³⁴⁷ В рукописи исправлено из: марта.

³⁴⁸ В рукописи в левом нижнем углу записана решеткой сумма: 1 [рубль] 4 [алтына] 4 [деньги].

³⁴⁹ В рукописи в левом нижнем углу записана решеткой сумма: 21 [рубль] 7 [алтын] 2 [деньги].

³⁵⁰ Струг — лодка, плоскодонное гребное или парусное судно для перевозки тяжестей и товаров, иногда с каютой для пассажиров (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 28. М., 2008. С. 195–196).

³⁵¹ Исправлено, в рукописи: оброкик.

³⁵² В рукописи ниже записана решеткой сумма: 1 [рубль] 9 [алтын].

³⁵³ В рукописи далее поставлен знак сноски: крест с двумя точками в нижней половине. Конец предложения написан на левом поле: тех же шчетных денег.

№ 9

1606 г. [июня 1] — 1607 г. июля 1 — Книги расходные
денег казначея Феодорита³⁵⁴

(Л. 6) на 9 денег.

Месеца августа в 1 день к большему колоколу язык да тяги ковали, дал от дела 30 алтын. Насеки³⁵⁵ ковал, дал 6 денег. Хмелю купил 5 четвертей на Фролов день, дал 8 алтын 2 деньга. Четверть пуда воску купил, дал рубль 4 деньга. Купил полневода да пол-лотки, дал рубль.

115-го [года] сентября в 1 день послал Григорью Кротову 8 денег к судну. Дал долгу Кирилу старцу 3 рубля. Купил олова на деньгу. Купил 3 окончины в трапезу, дал 6 алтын. Купил 5 окончин³⁵⁶ (Л. 6 об.) на конюшей дворец, дал 10 денег. Купил хмелю полпуда, дал 12 алтын. Дал Федориту Игумнову алтын. Ездил на Шолашу по корову. Купил хмелю 4 меры, дал 2 алтын 4 деньга. Дал от дела от пяти кож да от четырех телятин 7 алтын 5 денег.

Месеца октября в 1 день дал Кокоре наиму полтину. Старец Галасея ходил к судну к Усть-Ваги, издержал на харч 2 алтын 5 денег. Купил сукна белого 23 локти нетоптаного, дал 20 алтын. Купил трески пуд³⁵⁷, (Л. 7) дал 3 алтын. Купил кожицу ворванью, дал 8 денег. Дал Докучаю от исподок от вязанья 2 деньга. От [т]канья и от топтанья от сукон дал 3 алтын. Поргомое Малютине дал гривну. Пугвицы купил, дал 5 денег.

Ноября в 1 день купил испотки, дал 5 денег. Дал Нечаю от овчин от дела деньгу. Купил 6 пуд трески, дал 18 алтын. От топтанья от сукна дал 2 деньга. Соломы да осоты³⁵⁸ купил на 5 алтын. Сена купил 305 куч, дал 2 рубли 30 алтын 2 алтын 3 деньга. Да сена ж купил 50 куч, дал рубль 30 алтын³⁵⁹. (Л. 7 об.) Да сена ж купил 20 куч, дал 20 алтын. Соломы купил два обмета жатние, дал рубль. Да у Тимофея соломы купил обмет жатние, дал 14 алтын 2 деньга³⁶⁰.

Декабря в 1 день ездили в Шенкурью к боярину Ивану Афонасьевичу 10 человек, издержали на харч 9 алтын 4 деньга. Дал Трушку Терентьеву найму летнего 20 алтын. Купил трески 3 пуда, дал 10 алтын. Купил постелю,

³⁵⁴ ГА АО, ф. 829, оп. 3, д. 7, л. 6–16 об. Подлинник (начало утрачено). Рукопись в 4° на 11 листах. На л. 1–5 текст приходо-расходной книги 1599–1600 гг., ошибочно приплетенной, очевидно, при реставрации (опубликован: *Иванов В. И.* Приходо-расходные книги XVI в... С. 239–242).

³⁵⁵ Насека — острый молоток для насекания жерновов; кузнечный инструмент, род зубила (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 10. С. 240).

³⁵⁶ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 6 [рублей] 15 [алтын] 4 [деньга].

³⁵⁷ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 1 [рубль] 30 [алтын].

³⁵⁸ Осота (осока) — жесткая трава, на низменной болотистой местности (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 13. С. 131).

³⁵⁹ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 5 [рублей] 32 [алтына].

³⁶⁰ Далее в рукописи зачеркнуто: Купил сукна нетоптаного 18 локот, дал 12 алтын.

дал 3 алтын³⁶¹. (Л. 8) Дал Докучаю деньгу от памяти. Дал от сыромяти от дела 10 денег. Купил постелю, дал 8 денег. Купил сукна 18 локот, дал 16 алтын. На харчъ издержал в Шенкурье 3 деньги. Рыбы купил трески 30 пуд, пуд по 3 алтын с полушкою, а всех денег дал 2 рубли 25 алтын 5 денег. Ковш купил белой, дал 2 алтын. Поварницу дал деньгу. Овчины делал 47 овчин, от дела дал 7 алтын³⁶².

(Л. 8 об.) Генваря в 1 день дал от дела от сыромяти 2 алтын. Ездил в Шенкурское, воску купил два безмена, дал 20 алтын. На харчъ издержал 2 деньги. Портна купил на 5 денег. Две ровдуги делал, от дела дал 4 деньги. Поехал старец Варлам с солью к Вологде, дали ему денег 4 рубля на подъем. Сала ворвань купил 14 гривенок, дал 4 алтын 3 деньги. Торочки обшивали, дал от дела 4 деньги. Два подойника купил, дал 4 деньги. Две бурни³⁶³ купил, дал 2 деньга³⁶⁴. (Л. 9) Хмелю купил 20 гривенок, дал 4 гривны. Да хмелю ж купил 10 гривенок, дал 4 гривны. Докучай деньгу издержал на харчъ. Трои вожжи вязал, дал от дела 4 деньга. Вина купил 2 ведра с четвертью на братью, дал полтину.

Февраля в 1 день купил конюх у старца Игнатия красной³⁶⁵, дал 10 денег. От пряжи дал от нитей могольца 7 денег. Купил сукна 63 локти, дал рубль 16 алтын. Сала купил ворвань 14 гривенок, дал 3 алтын 4 деньга³⁶⁶. (Л. 9 об.) Окончину купил, дал деньгу. На харчъ издержал 2 деньга. С Мидские деревни дани дал 11 алтын з деньгою. Дал Василью Лихопурову с Розбойново острова оброку 2 рубли 2 гривны. Да ему ж дал старины алтын. Купил холсту 128 локот, а дал 24 алтын 5 денег. Холсту купил 159 локот, а дал 24 алтын с полушкою. Да сукон купил 27 локот, дал 23 алтын³⁶⁷ с полушкою. Серы на деньгу. На харчъ 3 деньга³⁶⁸.

(Л. 10) Марта в 1 день купил репы 5 мер, дал 4 алтын 3 деньга с полушкою. Холстов купил 60 локот, дал 7 алтын 4 деньга. Купил холстов 345 локот, а дал рубль 24 алтын 2 деньга с полушкою. Да купил сукон 60 локот, а дал рубль 19 алтын 4 деньга. Да гвоздья купил подпятного 500, дал 3 алтын з деньгою. На харчъ издержал 2 деньга. 5 кож делал дубленых, от дела дал 16 алтын з деньгою. Горшков купил на 11 денег³⁶⁹. (Л. 10 об.) Приежжали десятинники новгородского митрополита Григорей Васильевич Безобразов да Хрыпун Алексеевич, челобитья дали им по четверти рубля, а детям гривна да дворянам 5 алтын.

³⁶¹ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 3 [рубля] 24 [алтына] 4 [деньга].

³⁶² В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 3 [рубля] 21 [алтын] 2 [деньга].

³⁶³ Бурня — плетенная берестяная корзина для хранения или переноски чего-либо (Словарь промысловой лексики Северной Руси XV–XVII вв. Вып. 1. СПб., 2003. С. 62).

³⁶⁴ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 4 [рубля] 30 [алтын].

³⁶⁵ Так в рукописи.

³⁶⁶ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 3 [рубля].

³⁶⁷ Далее в рукописи зачеркнуто: без деньга.

³⁶⁸ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 4 [рубля] 25 [алтын] 3 [деньга].

³⁶⁹ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 4 [рубля] 11 [алтын] 1 [деньга].

Того же месяца в 15 день в Шенкурье приежал государев посланник Петр Кузминской по дань да по оброк. Держал крестьян богословских на правеже³⁷⁰ мимо сотные данные книги и мимо государевы грамоты и выбил на крестьянех поминка. И мы за них заплатили 14 рублей 3 алтын 2 деньги³⁷¹ (Л. 11) да 120 белки.

Того же месяца в 16 день ездил казначей на Благовещенской запасу купити. Старец Федорит купил холсту 300 локот, а дал 60 алтын. Купил пуд меду, дал рубль з гривною. Купил две кожи больших дубленных подошевных, дал рубль 5 алтын. Купил две кожи тонких на голенища, дал рубль. Купил сукна черного 30 локот, дал 29 алтын. Десть бумаги, дал 5 денег. Купил 20-ры рукавицы, а дал 30 алтын. Да купил железа два пуды, дал 4 гривны. Да ральники³⁷² двои купил, дал 6 алтын 2 деньги³⁷³. (Л. 11 об.) Да черного же сукна купил 23 локти, дал 22 алтын. Да черного ж сукна купил 17 локот, дал 16 алтын 4 деньги. Да черного ж сукна купил 12 локот, дал 12 алтын 2 деньги. Да белого сукна купил 12 локот, дал 10 алтын 5 денег. Да белого же сукна купил 23 локти, дал 20 алтын 1 алтын 3 деньги. Да белого сукна простого купил 27 локот, дал 12 алтын з деньгою. Да простого же сукна купил белого 21 локоть³⁷⁴, (Л. 12) дал 7 алтын 5 денег. Холсту купил 60 с локтем, дал 12 алтын з деньгою. Да холсту же купил 30 с локтем, дал 7 алтын 2 деньги. Да холсту же купил 26 локот, дал 4 алтын 2 деньги. Да холсту ж купил 15 локот, дал 3 алтын 3 деньги. Да холсту же купил 39 локот, дал 9 алтын. Хмелю купил полпуда, дал 30 алтын. На харчъ издержал 2 алтын 2 деньги, да на деньгу квасу, да ретечново семяни на 2 деньги³⁷⁵. (Л. 12 об.) В Шенкурской ездил, холстов купил 200 локот, а дал 30 алтын 3 деньги. Да холсту же купил 160 локот, а дал 22 алтын. Да сукна купил простово, и белово, и черново 29 локот, а дал 12 алтын 4 деньги. 5 решет купил, дал 2 алтын. Рыбы на 2 деньги.

Того же месяца Докучаю дали денег 22 рубля, послали в Неноксу соли купити.

Того же месяца в 18 день поехал игумен Аврамей к Москве, дали ему из казны денег 20 рублей³⁷⁶.

(Л. 13) Апреля в 1 день ездил в Город. Сукон купил пол-третьяцетъ локот да 3 холстины, дал рубль 4 алтын 2 деньги. Да 5 решет купил, дал 11 денег. Да рыбы купил на алтын. Ездил в Город рыбы купил трески 4 пуды, дал 14 алтын 4 деньги. Григорью Кротову дал за две рубахи да за двои портки

³⁷⁰ Правеж — принудительный порядок взыскания долга. Ставить на правеж или держать на правеже — значит каждый день, кроме праздников, бить должника батогами по обнаженным икрам ног пока он сам или его родственники, поручители не внесут необходимую сумму денег (Славянская энциклопедия. XVII век. М., 2004. С. 205).

³⁷¹ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 14 [рублей] 28 [алтын] 2 [деньги].

³⁷² Ральники — пара сошников (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 21. М., 1995. С. 266). Правый ральник — женочка; левый — мужичок (*Даль В. И.* Толковый словарь... Т. 3. Стб. 1586).

³⁷³ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 7 [рублей] 14 [алтын] 3 [деньги].

³⁷⁴ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 2 [рубля] 28 [алтын] 5 [денег].

³⁷⁵ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 2 [рубля] 11 [алтын] 2 [деньги].

³⁷⁶ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 44 [рубля] 5 [денег].

6 алтын 2 деньги. Дал от рубах от шитья могорцу 4 алтын 2 деньги. Сукно белое простое купил 23 локти, дал 11 алтын без двух денег. Дал Миرونу швецу на иглы 2 деньги³⁷⁷.

(Л. 13 об.) Майя в 1 день Анисиму швецу дал на шила 2 деньги. Дал старцу Варламу на издержку 3 рубля 16 алтын 4 деньги, вниз поплыл на носаде по соль. Найму дал Малюте гривну за 115 год, что платие мыли. Нанял Малюту платья мыти 115 году майя в 21 день, а найму наперед дал гривну. Да ему же дал са переды да за подошвы 2 алтын денег³⁷⁸.

(Л. 14) Июня в 1 день клепик³⁷⁹ купил в поварню, дал 4 деньги. Хмелю купил на Варламову память 7 четвертей, а денег дал 23 алтын 2 деньги. Ездил старец Федорит да старец Иона в Шенкурской к боярину к Иякову Карсакову для опросных речей, издержали 5 алтын 2 деньги.

Июля в 1 день з грамотою к Колмогорам священник Аврамей поехал, дал денег на издержку 8 алтын. Свяски купил на сермягу, дал 4 деньги³⁸⁰.

(Л. 14 об.) К Усть-Ваги послал старцу Варламу 17 алтын. Хмелю 16 мер купил, дал 12 алтын.

По сем книгам старца казначея Федорита считали годовые книги приход и розход, а в приходе у него денег 160 рублей 5 рублей 22 алтын 3 деньги. А в розходе у него денег 150 рублей 6 рублей 27 алтын 2 деньги, а в казне у него сочкли 8 рублей 28³⁸¹.

(Л. 15) Лета 7114-го июня в 1 день розход деньгам казначея старца Федорита.

Дал Григорью Кротову за рубахи 2 гривны. Старец Галасею поплыл на носаде к Колмогорам, денег ему на соль 27 рублей да пшеницы с ним же пошло 15 мер. Да старец Кирил поплыл на Низ с колоколом, денег дал ему на промену на колокол 10 рублей 3 алтын 4 деньги. Хмелю купил 7 четвертей, дал 9 алтын 2 деньги.

Месеца июля в 1 день масла купил черепок, дал 3 алтын 4 деньги. Сукна простого белого купил³⁸² (Л. 15 об.) 24 локти, дал 8 алтын 4 деньги. Да холстинки купил на 3 деньги. Холсту купил 30 локот, 4 алтын 3 деньги. Смолы купил на 3 деньги. Купил холсту 30 локоть, дал 4 алтын. Голенища ветчаные купил, дал 4 деньги. 7 кос ковал, дал от кузла пол-4 алтын. Уклад наваривал на два топоры, дал 4 деньги. Укладу купил на 2 деньги. 3 окончины купил

³⁷⁷ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 2 [рубля] 10 [алтын] 1 [деньга].

³⁷⁸ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 3 [рубля] 25 [алтын] 4 [деньги].

³⁷⁹ Клепик — нож, употребляемый для обработки рыбы и морского зверя, для щепания лучины, выделки деревянной посуды, в гончарном и сапожном ремесле; сточенный, тупой нож (Русская изба... С. 193–194); нож различного вида и назначения, преимущественно короткий и широкий с загнутым на конце лезвием (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 7. С. 266).

³⁸⁰ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 1 [рубль] 4 [алтына] 4 [деньги].

³⁸¹ Так в рукописи, окончание счетной записи см. на л. 16. В левом нижнем углу л. 14 об. записана решеткой сумма: 29 [алтын].

³⁸² В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 37 [рублей] 23 [алтына] 2 [деньги].

в хлебню, дал 6 денег. В Шенкурью ездили [к] крестному целованию³⁸³, к боярину несли колачей³⁸⁴ (Л. 16) алтын 3 деньги.

И по тем его книгам приходным и розходным приход с розходом шшелся весь годовой. А у счету седел богословской игумен Аврамей, да черной священник Аврамей, да келарь старец Евстратей, да соборные старцы: старец житничной Ферапонт, да старец Федорит, да старец Иона, да старец Гурей, да старец Меркурей, да старец Варлам, да старец Ларион и вся братья Богословского монастыря. Подписал богословской казенной диячек Васька Михайлов.

(Л. 16 об.) А в приходе всех денег по сем книгам 16 рублей 5 рублей 22 алтын 3 деньги, а в розходе всех денег 150 рублей 6 рублей 27 алтын 2 деньги. Да в казне сочкли 8 рублей 28 алтын 3 деньги — отдал в казну³⁸⁵.

№ 10

1607 г. ноября 1 — 1609 сентября 1 — Книги приходо-расходные денег казначея Ферапонта³⁸⁶

(Л. 1) *Книги приходные казначея старца Ферапонта. 116 [год]*

Лета 7116-го ноября в 1 день по благословению игумена Аврамия и по приговору соборных старцов: старца келаря Евстрата, да старца Федорита, да старца Ионы, да старца Варлама, да старца Гурья, да старца Меркурья, да старца Антонья и вся братья Богословского монастыря излюбили есмь казначея старца Ферапонта ведати ему в казне приход и розход, у ково что взяти или отдати.

Приход деньгам

Статочных денег осталось в казне от старого казначея старца Федорита 21 алтын 3 деньги. Да собрано денег с крестьян богословских с восьминатцати обеж по 8 гривен на обжу без двух третей обежной в поклад³⁸⁷ (Л. 2 об.) Петра Кузьминского, что за крестьян денег казенных вышло Петру Кузьминскому 15 рублей да 120 белок, а в зборе все[х] денег 13 рублей 29 алтын. Да взял у Аксена³⁸⁸ гривну месечины. Взял по кабале у Никиты у Мосеева с Муланды 4 рубля денег. Продал кобылу рыжоу, взял 2 рубли с полугривною. Дал

³⁸³ Крестное целование — клятва, присяга, подтвержденная целованием креста (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 8. М., 1981. С. 44). Крестное целование в июле 1606 г. было связано, очевидно, с приведением к присяге новому царю — Василию Шуйскому.

³⁸⁴ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 25 [алтын] 5 [денег].

³⁸⁵ В рукописи текст на л. 16 об. написан вдоль бокового поля.

³⁸⁶ ГА АО, ф. 829, оп. 3, д. 13. Подлинник. Рукопись в 4° на 18 листах. На л. 1 и 8 (в начале расходной книги) в левом верхнем углу пометы голубыми чернилами (возможно, химическим карандашом): № 8 и № 9. Черновик этой книги со счетом см.: ГА АО, ф. 191, оп. 1, д. 29. Заверительные записи по нижнему полю (л. 2–6, 8–17): Богослов Аврамей руку приложил. Богоскои Федорит Безсонов у счету седел и руку приложил. Богословской игумен Аврамей у счету седел и руку приложил.

³⁸⁷ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 21 [алтын] 3 [деньги].

³⁸⁸ В рукописи исправлено из: Алексея.

Василеи Иванов сын Пошехонец вкладу в дом Ивану Богослову 2 рубли денег. Да платья за 20 алтын. Продал сукон черных 95 локот игуменского привозу московского, взял 2 рубли 27 алтын 2 деньга³⁸⁹. (Л. 3) Дал Василеи Лягин в казну полтину денег. Продал молодую лошадь Старковым, взял 3 рубля. Продал жеребца Третьячку, взял 2 рубля.

Месеца декабря в 1 день взял по кабале у Тимофея у Марина рубль денег. Дал Дорофеи поновки рубль денег. Дал вкладу Костюха Пелевин пол-2 рубли денег. В зборе данных денег с крестьян богословские дани богословские 9 рублев 13 алтын 3 деньгою³⁹⁰.

(Л. 3 об.) Генваря в 1 день дали за хмель паденские крестьяне 16 алтын 4 деньга. Взял у Фомы у Конечного да у Мартухи пивных денег 30 алтын. Продал лошадь Степану Марину Казака, взял 2 рубли. Свечных и медовых денег. Дал пономарь старец Еуфимей рубль. Да статочных денег осталось от белки 20 алтын 4 деньга. Дал Варлама старца привозу соляных денег 28 рублев 16 алтын 5 денег. Григорей Матфеев дал оброку с Розбоинога острова 8 денег. Иона старец денег отдал статочных 7 рублев 26 алтын 4 деньга³⁹¹.

(Л. 4) Месеца июня в 1 день хлебов продал на 5 денег. Соли продал полпуда, взял 10 денег. От молотья взял алтын. От молотья взял 5 алтын. На Варламову память на гроб пришло 32 алтын. Да свечных и медовых денег на память пришло 40 алтын 10 денег. Старец Аврамеи Толстиков дал поновки полтину денег. На Скиме взял гривну. Взял у Ивана у Шеста статочных денег рубль 26 алтын³⁹².

(Л. 4 об.) Июля в 1 день от молотья взял 8 денег. Соли продал 4 пуды, взял 12 алтын 4 деньга. Хмелю продал на молебной канон гривенку, взял алтын. Дал вкладу в дом Ивану Богослову Ларион Семенов сын Попов 3 рубли денег³⁹³.

(Л. 5) Месеца августа в 1 день взял у Василья у Лихопурова оброчных денег 40 алтын с Розбоинога острова. Соли продал 2 пуда, взял 7 алтын 4 деньга³⁹⁴.

(Л. 5 об.) 117-го году сентября в 1 день Варламовы продажи соли, продал 10 пуд с полупудом, а денег взял 30 алтын 9 денег. Да соли же продал 3 пуда, взял 10 алтын. Да хлеба продал на 5 денег³⁹⁵.

(Л. 6) Месеца октября в 1 день соли продал 17 пуд, а взял рубль 23 алтын 2 деньга. Положил вкладу в дом Ивану Богослову Филька Максимов сын 3 рубля денег. Да платья за полтину. Пуд соли продал, взял гривну³⁹⁶.

³⁸⁹ В рукописи посередине нижнего поля записана решеткой сумма: 24 [рубля] 28 [алтын].

³⁹⁰ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 18 [рублей] 13 [алтын] 1 [деньга].

³⁹¹ В рукописи посередине нижнего поля записана решеткой сумма: 41 [рубль] 12 [алтын] 1 [деньга].

³⁹² В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 4 [рубля] 28 [алтын] 1 [деньга].

³⁹³ В рукописи посередине нижнего поля записана решеткой сумма: 3 [рубля] 15 [алтын].

³⁹⁴ В рукописи посередине нижнего поля записана решеткой сумма: 1 [рубль] 14 [алтын] 2 [деньга].

³⁹⁵ В рукописи посередине нижнего поля записана решеткой сумма: 1 [рубль] 9 [алтын].

³⁹⁶ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 4 [рубля] 26 [алтын] 4 [деньга].

(Л. 6 об.) Лета 7117-го году ноября в 1 день по сем книгам старца казначея Ферапонта считали годовые книги приход и розход. А в приходе у него денег 150 рублей 9 алтын 2 деньги, а в розходе у него денег 130 рублей 18 алтын 2 деньги с полушкою, а в казне у него денег сочкли 19 рублей 20 алтын 4 алтын 2 деньги с полушкою. И по тем его книгам приходным и розходным приход с розходом шселся весь годовои. (Л. 7) А у счету сидел богословской игумен Аврамеи, да келарь старец Федорит Безсонов, да житничной старец Федорит, да соборные старцы: старец Евстратеи, да старец Гуреи, да старец Варлам и вся братья Богословского монастыря. Подписал Богословского монастыря казенной дьячек Васька Михайлов.

Заверительные записи: Богословской игумен Аврамеи у счету седел и руку приложил. Келарь богословской старец Федорит Безсонов у счету седел, руку приложил.

(Л. 7 об.) А в приходе всех денег по сем книгам 150 рублей 9 алтын 2 деньги, а в розходе всех денег 130 рублей 18 алтын 2 деньги с полушкою, да в казне сочкли 19 рублей 24 алтын 2 деньги с полушкою. А ту 19 рублей 24 алтын 2 деньги с полушкою отдал в казну.

(Л. 9) *Книги розходные казначея старца Ферапонта 117 [году]*³⁹⁷

(Л. 8) Лета 7117-го году ноября в 1 день розход деньгам казначея старца Ферапонта. Дал старцу келарю Федориту харчевых денег в Шенкурье алтын. Бумаги купил на деньгу. Дал наиму Трушку Терентьеву летного 30 алтын. Дал наиму Семку Сергиеву летного 26 алтын 4 деньги. Купил сукна 17 локот нетоптаного, дал 14 алтын 5 денег. Да сукна же купил 13 локот, дал 13 алтын. Купил 3 дести бумаги, дал гривну. Купил гвоздья потпятного 5-сот, дал 4 алтын³⁹⁸. (Л. 8 об.) На харчь издержал 2 деньги. Дал Иванте месечины 10 денег за месяц ноябрь дьячку. Дунаю долгу платил рубль 26 алтын 4 деньги³⁹⁹.

(Л. 10) Декабря в 1 день купил сукна топтаного белого 18 локот, дал 18 алтын. Купил сукна серого 12 локот, дал 12 алтын. Купил сукна нетоптаного 18 локот с полулоктем, дал 15 алтын 3 деньги. Купил 4 окончины, дал 2 алтын 2 деньги. На рыбу издержал 4 деньги. В ратные люди дал 4 рубля. Да с Милядские деревни дал в ратные 18 алтын. Дал могорца от кожи от дубленые да от телятинок 5 алтын 2 деньги⁴⁰⁰. (Л. 10 об.) На харчь 2 деньги. Купил холсту 40 локот, дал 8 алтын. Купил хмелю 5 мер, дал гривну. На харчь 2 деньги. Купил 13 полиц железа белого, дал 13 алтын. Купил крашенины на 3 деньги. Купил замок, дал 5 алтын. Передельвали мастера свечи 4 пуда, а⁴⁰¹ з пяти гривенок одиннатцать свеч с красками, от дела дал рубль 18 алтын 2 деньги. Да они ж делали одиннатцать насвещников, могорца дал 10 алтын. Делал 25 овчин, от дела дал 7 алтын 3 деньгою. Купил 2 пуды трески, дал 5 алтын

³⁹⁷ Далее л. 9 об. чистый, без записей. Очевидно, л. 9 с заголовком был неправильно подшит.

³⁹⁸ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 2 [рубля] 26 [алтын] 2 [деньги].

³⁹⁹ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 1 [рубль] 28 [алтын] 4 [деньги].

⁴⁰⁰ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: [6 рублей] 5 [алтын] 1 [деньга].

⁴⁰¹ Исправлено, в рукописи: в.

4 деньги. Купил сукна 13 локот на манатью, дал 13 алтын 2 деньги⁴⁰². (Л. 11) Ткали сукна 40 локот 2 локти, дал от [т]канья 8 денег. Дал месечины дьячку Ивашу 10 денег за месяц декабрь⁴⁰³.

(Л. 11 об.) Генваря в 1 день попу Григорию, дал алтын. Купил два зипунишка да скорьни⁴⁰⁴, дал 5 алтын 2 деньги. Купил сукна 14 локот, дал 14 алтын. Купил сукна два конца 24 локти с полулоктем, дал 24 алтын 4 деньги. Купил сукна два коньцы 32 локти с полулоктем, дал 32 алтын 3 деньги. На харч алтын издержал. Купил трески 2 пуды, дал 5 алтын 4 деньги. Купил масла 9 гривенок, дал 3 алтын 4 деньги с полушкою. Купил хмелю 30 с мерою, дал 23 алтын полторы деньги⁴⁰⁵. (Л. 12) На харч издержал 2 алтын 2 деньги; на свечи 2 деньги. Купил 2 ошвы, дал 8 денег. Купил пуд палтасины сухой, дал 13 алтын 2 деньги. Купил пуд красной рыбы, дал 13 алтын 2 деньги. Купил палтаса, дал 6 алтын 4 деньги. На харч издержал алтын. Дал дьячку Иванте месечины 10 деньги за месяц генварь. Купил холсту 60 локот, дал 6 алтын 2 деньги. Дал старцу келарю Федориту 10 денег. Купил два бурака⁴⁰⁶, дал 2 деньги; мыла на грош. На харч издержал 3 деньги. Писал 3 каноны Богослову, да трем святителем, да Варламу чудотворцу, от писма дал 7 денег⁴⁰⁷.

(Л. 12 об.) Февралья в 1 день купил холсту 60 локот, дал 7 алтын 4 деньги. Купил клубук, дал 13 алтын 2 деньги. От пряжи дал деньгу. Масла купил 12 гривенок, дал 5 алтын 3 деньгою. Дал старцу Сергею 2 рубли денег, поехал на Колмогоры. Купил оленину, дал 4 алтын, а на другой оленине дал 3 алтын 3 деньгою. Купил сукон 43 локти, дал 44 алтын. Да на харч издержал 11 денег. Дал старцу Федориту 4 деньги на харч. Купил репы 6 мер, дал 4 алтын. Дал дьячку Иванте месечины 10 денег за месяц февраль⁴⁰⁸.

(Л. 13) Марта в 1 день купил сукна 11 локот с полулоктем, дал 11 алтын 5 денег. Дал старцу Федориту на харч 4 деньги. Ездил в Шенкурье, дал старцу Сергию 3 алтын 3 деньгою. Дал в службу 6 алтын с⁴⁰⁹ Мидляские деревни. Купил холсту 120 пол-2 локти, дал 22 алтын 4 деньги. Сала купил трескина на 2 деньги. На харч издержал 4 деньги. Дал от дела от 7 кож 20 алтын. Федор Игумнов дал от письма от отпис⁴¹⁰ 2 деньги. Дал от дела от кожи гривну. Купил кожу дубленую, дал 16 алтын 4 деньги. На харч издержал 4 деньги⁴¹¹.

(Л. 13 об.) Месеца того ж ездил на Благовещенской, запасу купил: холсту 9-сот 93 локти, дал 5 рублей 10 алтын 2 алтын 2 деньги. Купил воску

⁴⁰² В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 3 [рубля] 18 [алтын] 2 [деньги].

⁴⁰³ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 3 [алтына].

⁴⁰⁴ Скорьни (скорни) — сапоги (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 24. С. 242).

⁴⁰⁵ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 3 [рубля] 11 [алтын].

⁴⁰⁶ Бурак — короб, кузов плетеный или гнутый; берестяной сосуд с деревянным дном и крышкой для хранения сухих и жидких продуктов (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 1. М., 1975. С. 356).

⁴⁰⁷ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 1 [рубль] 17 [алтын] 2 [деньги].

⁴⁰⁸ В рукописи в левом нижнем углу записана решеткой сумма: 4 [рубля] 19 [алтын].

⁴⁰⁹ Так в рукописи; вероятно, должно быть: в.

⁴¹⁰ Исправлено, в рукописи: тотпис.

⁴¹¹ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 2 [рубля] 19 [алтын] 4 [деньги].

полпуда 6 гривенок, дал 3 рубля. Купил меду полпуда, дал 40 алтын. 19-ры рукавицы верхонки купил, дал рубль. Купил укладу четверть пуда, дал 6 алтын 4 деньги. Купил хмелю полпуда, дал 10 алтын. Захарьи Праведному дал на молебен и на свечи, дал 2 деньги. Ремень 2 деньги. На харч издержал 2 алтын 5 денег⁴¹².

(Л. 14) Апреля в 1 день купил двои сошники, дал 10 алтын. Купил сукна простово 30 локот, дал 16 алтын 3 деньги. Сукна купил 53 локти, дал рубль 22 алтын. Пугвицы, дал 9 денег. Решат купил на 2 алтын на 2 деньги. На харч издержал алтын. Холсту купил 33 локти, дал 5 алтын. 14-ры сошники дружил, от кузла дал 6 алтын 3 деньги. Ошву, дал алтын. Мирону на иглы дал 3 деньги. Сукна топтал, дал 9 денег от топтанья⁴¹³. (Л. 14 об.) От шития дал от рубах на 17 человек 2 алтын 5 денег⁴¹⁴.

(Л. 15) Мая в 1 день от пряжи дал 3 деньги. Дал Василью Губанину от шитья деньгу. Мирон издержал на харч 4 деньги.

Мая в 25 день послали старца Сергия на Колмогоры соли купити, а денег дали ему на соль 17 рублей⁴¹⁵.

(Л. 15 об.) Июня в 1 день холсту купил 20 локот, дал 3 алтын 2 деньги. Хмелю купил 10 мер, дал 10 алтын 3 деньги. Купил холсту 26 локот, дал 5 алтын. Дал с Мидляские деревни в ратные люди 4 гривны. Да в ратные же люди дал 2 рубля 20 алтын 3 гривною. Да ратным же дал на дорогу в харчевую посылку 2 алтын 4 деньги. Дал от починки 2 чаши да оловенник, да замок починивал, дал 4 алтын. Холсту купил 30 с локтем, дал 3 алтын 4 деньги; 2 бороны, дал 8 денег. Шесту дал деньгу от шитья⁴¹⁶. (Л. 16) Воилок купил, дал 8 денег.

Месеца июля в 1 день дал старцу Сергию в соляную поупку 11 алтын 5 денег. Портомой дал 2 гривны. В мирской поклад дал деньгу. Холсту купил 77 локот, дал 10 алтын. От шитья дал 3 деньги⁴¹⁷.

(Л. 16 об.) Августа в 1 день старец Федорит давал кортому емскогорцам с Разбоинога острова: дал Офоне Кобылину кортому алтын; Василью Кони дал кортому 23 алтын; Ивану Бакуле з братом кортому 11 алтын; дал кортому Ондрею Олексееву 5 алтын за 116-и год. Ездил Федорит Безсонов в Шенкурью, издержал 3 деньги. Смолы купил полбочки, дал 6 алтын 2 деньги. Федорит в Шенкурью ездил, на харч издержал алтын. С старцом с Тарасьем мирились, дали ему 4 рубли. Старец Федорит издержал на харч, ездил двою в Корбальскую волость, 9 денег⁴¹⁸. (Л. 17) Долгу платил Боголепа старца по духовной Осмине 11 алтын 4 деньги. В Корбале жнеям дал 9 денег. Могорца от шляпы дал 3 деньги. Соли купил 60 пуд по два алтын, а всех де-

⁴¹² В рукописи в левом нижнем углу записана решеткой сумма: 1 [рубль] 5 [алтын] 5 [деньг].

⁴¹³ В рукописи в левом нижнем углу записана решеткой сумма: 3 [рубля] 1 [алтын] 1 [деньга].

⁴¹⁴ Далее в рукописи зачеркнут текст: Нагашке за сажень за дровяную взял 4 деньги. В левом нижнем углу записана решеткой сумма: 2 алт[ына] 5 ден[ег].

⁴¹⁵ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 17 [рублей] 1 [алтын] 2 [деньги].

⁴¹⁶ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 4 [рубля] 4 [деньги].

⁴¹⁷ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 30 [алтын] 3 [деньги].

⁴¹⁸ В рукописи посередине нижнего поля записана решеткой сумма: 5 [рублей] 16 [алтын].

нег дал 3 рубли 20 алтын. Бумаги купил десть, дал алтын. На харч издержали 10 денег в Шенкурье⁴¹⁹.

(Л. 17 об.) Лета 7118-го году сентября в 1 день по сем книгам старца казначея Ферапонта считали приход и расход. А в приходе у него по книгам денег 80 рублей 33 алтын 3 деньгою, а в розходе у него по книгам 72 рубля 9 алтын 5 денег. А в казне у него денег сочкли 8 рублей 20 алтын 3 алтын 2 деньги. И по тем его книгам приходным и розходным приход с расходом шшелся. (Л. 18) А у счету сидел богословской игумен Аврамеи, да келарь старец Евстратеи, да старец Федорит Безсонов, да старец Гуреи, да старец Сергеи, да старец Кирило и вся братья Богословского монастыря. А подписал Богословского монастыря казенной дьячек Васька Михайлов.

Заверительные записи: Богословской игумен Аврамеи у счету седел и руку приложил. Старец Федорит у счету седел и руку приложил.

(Л. 18 об.) А в приходе всех денег по сем книгам 80 рублей 3 алтын 3 деньгою, а в розходе всех денег 82 рубли 9 алтын 5 денег. Да в казне сочкли 8 рублей 23 алтын 2 деньги, а ту 8 рублей 23 алтын 2 деньги отдал в казну.

№ 11

1608 г. декабря 1 — 1609 сентября 1 — Книги приходные денег казначея Ферапонта⁴²⁰

(Л. 1) Декабря в 1 день продал кафтан черленой Дунаевской, взял 20 алтын. Взял с Кучемотки у Степана в ратные 26 алтын 4 деньги. Да в ратные же собрали с молодых на Пенешке 20 алтын. Да у Овери 10 алтын взял. Да у Богдашки да у Рудака взял 10 алтын. Да с мидляшан с молодых взял 20 алтын в ратные ж. Продал япанчу, взял 2 алтын. Пономарь Еуфимеи дал свечных и медовых денег 12 алтын 2 деньги⁴²¹. (Л. 1 об.) Продал бычка белого, взял рубль 3 гривною. Продал корову, взял 30 алтын. Продал соли пол-4 пуда с четвериком, взял 12 алтын 2 деньги. Дал Дорофеи Федогорец к старому вкладу полтину денег⁴²².

(Л. 2) Генваря в 1 день продал соли полтора пуды, взял 4 алтын 4 деньги. Взял у паденьских крестьян за хмель полтину. Продал сапоги ветошь, взял 10 денег. Взял анбаршины 3 алтын четыре деньги. С Шеговары Федор дал дани 2 алтын. Федорит ключник дал сенаничных денег гривну⁴²³.

⁴¹⁹ В рукописи посередине нижнего поля записана решеткой сумма: 4 [рубля] 3 [алтына].

⁴²⁰ ГА АО, ф. 829, оп. 3, л. 15. Подлинник. Рукопись в 4° на 8 листах (начало отсутствует; вероятно, всего один лист с записями за сентябрь—ноябрь). На л. 1 в левом верхнем углу есть помета голубыми чернилами (возможно, химическим карандашом): № 10. Заверительная запись по нижнему полю (л. 1–6): [Бого]словской игумен Аврамеи у счету седел и руку приложил.

⁴²¹ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 3 [рубля] 21 [алтын].

⁴²² В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 2 [рубля] 29 [алтын]; вместо зачеркнутой: 2 [рубля] 12 [алтын].

⁴²³ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 32 [алтына].

(Л. 2 об.) Февраля в 1 день продал гвоздья на деньгу. Взял от [т]руб 6 алтын 3 деньгою. Взял кортому судового у Григорья Семенова Верховажского 16 алтын 4 деньги. Да взял у него ж от выноски, соль носили, 4 алтын. Да взял амбарного кортому у него ж гривну. Да взял амбарного кортому у Ондreja от рыбы 3 алтын. Соли продал полпуда, взял 10 денег. Сена продал на дворце на 4 алтын на 3 деньги⁴²⁴.

(Л. 3) Марта в 1 день взял кортому от амбара алтын. Пиминко дал Иванну Богослову заветную гривну в казну. Степан Кучемотцкой дал в посылку ратных людей 9 алтын 2 деньги. Богдан Сергиев з братом дал в посылку ратных людей 5 алтын. Да Оверя Аистов в посылку ратных же людей 3 алтын 4 деньги. Соли продал полтора пуды, взял 3 алтын 3 деньги. От [т]руб взял полтора рубля. Волика продал черна, взял полтора рубля. Да 3 волика продал, взял 4 рубля 8 денег⁴²⁵.

(Л. 3 об.) Апреля в 1 день от [т]руб взял 2 алтын 2 деньги⁴²⁶. Бычка продал, взял рубль 4 алтын 2 деньги. Продал сукна 8 локот, взял 8 алтын. Старец Еуфимей пономарь дал свечных и медовых денег 24 алтын 2 деньги. От молотья взял 2 алтын. Продал меду на 8 денег. Дал Василей Лягин 5 алтын сенаничных денег. От молотья взял 8 денег. Третьяк Пупыш помер, оставил рубль в казну. Соли продал пол-4 пуда, взял 9 алтын 2 деньги. На Гашке взял за сажень за дровяную 4 деньги⁴²⁷.

(Л. 4) Мая в 1 день взял у Парфена у Шенкурца от молотья 4 гривны. Взял с Литвиновы Горы у Семенова сына у Глазачева от молотья 2 рубля 3 алтын. Взял от молотья у Ивана Евсиева сына у Колмогорца 2 гривны. Взял от молотья оу Верховаженина 8 алтын. Взял от молотья у Василья у Чермного 2 гривны. Взял от молотья 4 алтын. Старец Еуфимей пономарь дал сенаничных гривну денег. Взял от молотья 4 алтын. Дал старец Игнатеи Конечной Иванну Богослову в дом 2 рубля денег. Дал игумен Аврамеи Иванну Богослову в дом рубль денег к старому вкладу⁴²⁸. (Л. 4 об.) Занял у Нечая у коровника 3 рубля денег в соляную посылку. Занял у Мити у вкладчика рубль денег в соляную посылку. Занял у старца Сергия 2 рубля денег в соляную посылку. Соли продал 11 пуд⁴²⁹ с полупудом, взял 30 алтын⁴³⁰.

(Л. 5) Июня в 1 день дал Степан Федоритов весновальских добыточных денег 27 алтын 4 деньги. Взял у Степана у Конечного с Кучемотки в ратную посылку 21 алтын. Дал старец Еуфимей пономарь свечных и медовых денег 22 алтын 4 деньги. Взял у Овери в ратную посылку 10 алтын. Взял у Богдана да у Рудака в ратную посылку 10 алтын. Дал старец Еуфимей пономарь свечных денег на Варламову память рубль 2 деньги да на гроб чудотворцу

⁴²⁴ В рукописи в левом нижнем углу записана решеткой сумма: 1 [рубль] 6 [алтын] 1 [деньга].

⁴²⁵ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 6 [рублей] 12 [алтын] 3 [деньги].

⁴²⁶ В рукописи далее зачеркнуто: двои ралники купил, взял.

⁴²⁷ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 3 [рубля] 25 [алтын] 2 [деньги].

⁴²⁸ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 6 [рублей] 15 [алтын] 4 [деньги].

⁴²⁹ В рукописи далее зачеркнуто: взял.

⁴³⁰ В рукописи в левом нижнем углу записана решеткой сумма: 6 [рублей] 30 [алтын].

30 алтын. Дал вкладу в дом Иванну Богослову Григорей Сеняшин с Химанемы 2 рубля денег⁴³¹. (Л. 5 об.) От молотья взял 5 алтын. Соли продал пол-10 пуда, взял 25 алтын⁴³².

(Л. 6) Месеца июля в 1 день соли продал 4 пуды с полупудом, взял 11 алтын 2 деньги. Шапку продал Михаила Едомского, взял 8 гривен. Скиму продал, взял 8 алтын 2 деньги. Дал старец Боголеп поновки Иванну Богослову в дом 3 рубля денег. От молотья взял 10 денег. От молотья взял пол-3 алтын. Ферези продал Михаила Едомского⁴³³, взял рубль 4 гривны. У Шампала взял 4 алтын за летние труды: за страду, за сенокос⁴³⁴.

(Л. 6 об.) Августа в 1 день⁴³⁵ от Боголепа старца на свечи и на мед, и на фимьян 10 алтын. От молотья взял 10 денег. Положил старец Гуреи в дом Иванну Богослову рубль денег, что он на труды ходити не может. Дал сеначных денег с Ведоровы⁴³⁶ Горы Володимер Гаврилов сын Черепанов по брате своем рубль денег по Васьяне скимнике. Продал соли 14 пуд с полупудом, взял рубль 3 алтын 5 денег⁴³⁷.

(Л. 7) Лета 7118-го году сентября в 1 день по сем книгам старца казначея Ферапонта считали приход и розход. А в приходе у него по книгам денег 80 рублей 33 алтын 3 деньгою, а в розходе у него по книгам 72 рубля 9 алтын 5 денег, а в казне у него денег сочкли 8 рублей 20 алтын 3 алтын 2 деньги. И по тем его книгам приходным и розходным приход с розходом шелся. (Л. 7 об.) А у счету сидел богословской игумен Аврамеи да келарь старец Евстратеи, да старец Федорит Безсонов, да старец Гуреи, да старец Сергеи, да старец Кирило и вся братья Богословского монастыря. А подписал Богословского монастыря казенной дьячек Васька Михайлов.

Заверительные записи: Богословской игумен Аврамеи у счету седел и руку приложил. Старец Федорит у счету седел и руку приложил.

(Л. 8) А в приходе всех денег по сем книгам 80 рублей 33 алтын 3 деньгою, а в розходе всех денег 72 рубля 9 алтын 5 денег. Да в казне сочкли 8 рублей 23 алтын 2 деньги, а ту 8 рублей 23 алтыны 2 деньги отдал в казну.

№ 12

1612 г. сентября 1 — 1613 г. августа 29 — Книги приходные денег казначея Паисия⁴³⁸

(Л. 1) Лета 7121-го году сентября в 1 день по благословению игумена Мисаила и по приговору соборных старцов: келаря старца Меркурья, да старца

⁴³¹ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 6 [рублей] 21 [алтын] 4 [деньги].

⁴³² В рукописи в левом нижнем углу записана решеткой сумма: 30 [алтын].

⁴³³ В рукописи далее зачеркнуто: взял 4 алтын.

⁴³⁴ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 6 [рублей] 1 [алтын] 1 [деньга].

⁴³⁵ В рукописи далее зачеркнуто: приход деньгам.

⁴³⁶ Так в рукописи; должно быть: Федоровы.

⁴³⁷ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 3 [рубля] 15 [алтын] 3 [деньги].

⁴³⁸ ГА АО, ф. 829, оп. 3, д. 16. Подлинник. Рукопись в 4° на 8 листах. На л. 1 в левом верхнем углу пометы голубыми чернилами (возможно, химическим карандашом): № 11.

Федорита Безсонова, да старца Евстрата, да старца Сергия и вся братья Богословского монастыря излюбили есмя нового казначея старца Паисею ведати ему в казне приход и розход, у кого что взяти или отдати.

Приход деньгам

Статочных денег осталось в казне от старого казначея старца Мисаила 43 рубля.

Дал старец пономарь Еуфимей свечных и медовых денег 25 алтын. Остатки сукна синего продал, взял 6 денег. Хлеба продал на 11 денег. Дали с Подвиния по Завьяле рубль денег и в сенадик написати⁴³⁹. (Л. 1 об.) Взял долгу на Даниле Фалилееве рубль. Дал Омельян кузнец от кузла 9 денег⁴⁴⁰. Да хлеба же продал на 2 алтын з деньгою. Взял с Розбоинога острова оброку у келаря старца Федорита 30 алтын 10 денег. Дал старец пономарь Еуфимей свечных и медовых денег 15 алтын 3 деньги. Да хлеба ж продал на 3 алтын⁴⁴¹.

(Л. 2) Октября в 1 день дал Дорофеи Яковлев сын Бекетов вкладу в дом Иванну Богослову рубль денег. Дал старец пономарь Еуфимей свечных и медовых денег 7 алтын з денгою. Продал зипун серой подержан, взял 5 алтын. Петруня отдал достальных 4 деньги, что игумена Мисаила провожали. Преставился старец Игнатеи Конечной, денег у него осталось в казну 11 рублей. Бумаги⁴⁴² дал десть келарю Федориту, взял 5 денег.

Ноября в 1 день преставился старец Вавила, денег у него осталось в казну 7 алтын 2 деньги. Переды продал красные Вавилинские, взял 8 денег. Взял у Семена у Кобылы⁴⁴³ (Л. 2 об.) по кабале по Вавилинской 10 алтын. Взял у Добрыни у Шулева с Розбоинога острова оброку 7 алтын 3 деньги⁴⁴⁴ за 119-и год⁴⁴⁴. Да с Розбоинога острова взял у Бориса Решетова 7 алтын 3 деньги за 120-и год. Дал старец Сергей сенадичных 6 алтын.

Декабря в 1 день дал старец пономарь Еуфимей свечных и медовых денег 10 алтын 5 денег. Взял дани з богословские вотчины с крестьян со всех и пандежан 9 рублей 22 алтын 3 деньги с полушкою. Сала продал говяжьа 12 гривенок, взял 3 алтын. Дал вкладу в дом Богослову⁴⁴⁵ (Л. 3) Филип Ермолин сын по прозвищу Поздеи от Усть-Сюмы 24 рубля. Да собрал в службу с молодых и с молотчих женок в казну 23 алтын 2 деньги. Дал Иван Шест,

⁴³⁹ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 1 [рубль] 27 [алтын] [5? денег] (запись обрезана при реставрации).

⁴⁴⁰ В рукописи далее зачеркнуто: Дал Ваське Огафанову достали наиму летнего 20 алтын. Дал Василью Губанину наиму летнего 10 алтын.

⁴⁴¹ В рукописи далее зачеркнуто: Дал Ваське диячку месячины 3 алтын за месяц сентябрь. Дал диячку Емельяну месячины 2 алтын за месяц сентябрь. В рукописи в левом нижнем углу л. 1 об. записана решеткой сумма: 1 [рубль] 25 [алтын] 3 [деньги].

⁴⁴² В рукописи далее зачеркнуто: купил.

⁴⁴³ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 12 [рублей] 22 [алтына] 2 [деньги].

^{444 444} В рукописи вписано над строкой.

⁴⁴⁵ В рукописи в левом нижнем углу записана решеткой сумма: 11 [рублей] 4 [деньги] 1 [полушка].

что мясо продал 2 туши, взял 40 алтын з гривною. Да Иван же дал наемных денег, чтобы рыбу везли до Пречистые Верховажские, дал 5 рублей 18 алтын 2 деньга. Хлебов продал на 2 алтын на 4 деньга. Дал вкладу в дом Иванну Богослову Павел Федоров сын Станир 5 рублей денег. Дал вкладу в дом Иванну Богослову Иван Секач 5 рублей денег.

Генваря в 1 день дал старец пономарь Еуфимей свечных и медовых денег 16 алтын. Дал вкладу в дом Иванну Богослову Кирило Федоров сын Небученого рубль денег⁴⁴⁶. (Л. 3 об.) Дал старец пономарь Еуфимей свечных и медовых денег 3 алтын 2 деньга. Дал Нечаи Пучинин в службу за четыре поклада 6 алтын 4 деньга. Дал Богдан Сергиев з братом с Рудаком в службы за четыре ж поклада 10 алтын. Да Стефан Кучемоцкой дал в службу же в казну же, дал⁴⁴⁷ 4 алтын 3 деньга. Да с молодых собрал в службу же с мидляских и с пинеских 12 алтын в казну же. Чюлки продал двои коровьи взял 10 денег.

Февраля в 1 день дал вкладу в дом Иванну Богослову Пимин Архипов сын 2 рубля⁴⁴⁸ (Л. 4) денег. Дал вкладу в дом Иванну Богослову Павлик Мелец рубль денег да кафтан шубной за десять алтын.

Марта в 1 день дал старец пономарь Еуфимей свечных и медовых денег 21 алтын. Да взял у пандежан у крестьян за хмель 13 алтын 2 деньга. Да у пандежан же взял 13 алтын 2 деньга, что монастырской человек ходил за них на засеку на Нижнюю Кичю. А в другои поход ходили на Нижнюю Кичю, с пандежан же взял 6 алтын 4 деньга в казну. Положил вкладу в дом Иванну Богослову Родион Федоров сын Колотов 4 рубли положил⁴⁴⁹. (Л. 4 об.) Положил поновки в дом Иванну Богослову Олексеи Савельев сын 2 рубли денег. Продал кельи половину, где Игнатей Конечной жил, Сидору старцу Широхову, взял 2 гривны. Прокорму взяли у старца у Осифа 16 алтын 4 деньга. Дал вкладу в дом Иванну Богослову Игнатей Родионов сын жерновой мастер 4 рубли денег. Дал Фетька Брагин Погорельцов годовои оброчек 2 алтын. Дал вкладу в дом Иванну Богослову Юрье Леонтьев сын Гужев шесть рублей денег⁴⁵⁰.

Апреля в 1 день дал на молебн Хаврогорец 4 деньга. Да старец Варлам привез⁴⁵¹ (Л. 5) соляных денег с Верховажья 39 рублей. Взял у Игнатия Пустынского да у Ждана Смолкова за треску 2 алтын. Дал старец пономарь Еуфимей свечных и медовых денег 24 алтын 3 деньга. Хмелю продал к празнику к Георгиеву дни на 6 денег. От судна от дощаника взяли у стрельцов задатку кортомного 16 алтын 4 деньга. Ржы продали 30 мер стрельцам же, взяли 6 рублей 10 алтын. Щан продали ветчаной, взяли 3 алтын 2 деньга. Дал старец пономарь Калистрат свечных и медовых денег 10 алтын 2 деньга⁴⁵².

⁴⁴⁶ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 38 [рублей] 3 [алтына] 4 [деньга].

⁴⁴⁷ В рукописи слово вписано над строкой вместо зачеркнутого: 4 алтын 3 деньга.

⁴⁴⁸ В рукописи в левом нижнем углу записана решеткой сумма: 3 [рубля] 4 [алтына] 5 [денег].

⁴⁴⁹ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 6 [рублей] 21 [алтын].

⁴⁵⁰ Далее в рукописи зачеркнуто: Дал старец Варлам соляных денег 39 рублей.

⁴⁵¹ В рукописи в левом нижнем углу записана решеткой сумма: 12 [рублей] 26 [алтын] 4 [деньга].

⁴⁵² В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 47 [рублей] 1 [алтын] 1 [деньга].

(Л. 5 об.) Маия в 1 день дали шенкурцы чудотворцу Варламу в казну 10 денег. Взял от молотья у Офонася у Филипова 20 алтын. Гости дали в казну 4 деньги. Оу Шестака взял у Иванова за хмель 8 денег. Взял от молотья у Иванова сына Власова 3 алтын 4 деньги. Взял от молотья у игумена Авраамия 3 алтын 2 деньги. Дал вкладу в дом Иванну Богослову Илья от Усть-Леди 2 рубля 16 алтын 4 деньги. Жита продал меру, взял 5 алтын Мотоше. Преставился старец Гуреи Гущин, денег у него осталось в казну рубль 18 алтын. Дал в дом Иванну Богослову на воск и на фимиян с Вельского Иван 10 алтын. Взял от молотья у Томила Гаврилова 10 денег⁴⁵³. (Л. 6) Взял от молотья у Маковея Кляпикова 2 алтын.

Июня в 1 день дал Тимофеи Коровин по брате своем по Семене на провиры 10 денег. От молотья взял у Данила Фалелеева сына 4 алтын 2 деньги. Да от молотья же взял у Федора Гаврилова сына Едомского рубль от молотья. Дал старец пономарь Еуфимей свечных и медовых рубль. Шенкурцы дали на свечи 4 деньги. Росады продал на 11 денег. Взял от молотья у Ивана Чюдинова 2 алтын 2 деньги. Взял у Бажена з Золотиловы Горы от молотья 3 алтын 2 деньги. Взял от молотья у Семена Глазачева с Литвиновы Горы 8 алтын. Дал старец пономарь Еуфимей свечных и медовых⁴⁵⁴ (Л. 6 об.) денег и чудотворцу Варламу клали на гробницу 2 рубля денег. Дал староста Софок столбовых и розрубу остальных денег 2 алтын 4 деньги. Дал вкладу в дом Иванну Истома Тетерев Ленков 2 рубля денег.

Июля в 1 день взял от молотья у Василья Стефанова Сметанина 3 алтын. Хмелю продал на 2 деньги. Старец Герасим денег привезл с Колмогор, отдал в казну 12 рублей 31 алтын⁴⁵⁵.

(Л. 7) Августа в 1 день взял с Розбоинога острова оброку у Лариона Пердилова 8 денег. Взял у Ждана Ожегина с Розбоинога острова оброку 15 алтын. Дал вкладу в дом Иванну Богослову Василей кузнец рубль денег. Взял у Мисаила у старца остальных денег оброчных 2 алтын. Дал старец пономарь Еуфимей свечных и медовых денег 9 алтын. Жеребца продали голуба, взяли 5 рублей.

Лета 7121 году августа в 29 день по сем книгам старца казначея Паисею считали годовые книги приход и расход⁴⁵⁶. (Л. 7 об.) А в приходе у него денег 215 рублей 30 алтын 2 алтын 3 деньги, а в розходе у него денег 214 рублей 10 алтын 1 деньга, а в казне денег сочкли 100 рублей 1 рубль 22 алтын 2 деньги. И по тем его книгам приходным и розходным приход с розходом сшелся весь годовой. А у счету седел богословской игумен Аврамеи, да келарь старец Меркурей, (Л. 8) да соборные старцы: старец Федорит Безсонов, да старец Федорит Ташла, да старец Варлам, да старец Исидор и вся братья Богословского монастыря. Подписал казенной диячек Васька Михайлов.

⁴⁵³ В рукописи в левом нижнем углу записана решеткой сумма: 5 [рублей] 15 [алтын] 2 [деньги].

⁴⁵⁴ В рукописи в правом нижнем углу записана решеткой сумма: 2 [рубля] 24 [алтына] 1 [деньга].

⁴⁵⁵ В рукописи в левом нижнем углу записана решеткой сумма: 17 [рублей] 3 [алтына] 4 [деньги].

⁴⁵⁶ В рукописи в левом нижнем углу записана решеткой сумма: 6 [рублей] 27 [алтын] 2 [деньги] 1 [полушка].

№ 13

1613 г. сентября 1 — 1614 г. сентября 1 — Книги приходные
денег казначея Андреяна⁴⁵⁷

(Л. [П]) 122 [год]. Книги приходные казначея старца Андреяна⁴⁵⁸

(Л. 1) Лета 7122 году сентября в 1 день по благословению богословского игумена Аврамия и по приговору соборных старцов: келаря старца Меркурья, да старца Федорита Безсонова, да старца Евстрата, да старца Федорита Ташлы, да старца Варлама, да старца Сергия, старца Федосья, да старца Герасима и вся братья Богословского монастыря излюбили есмя нового казначея старца Андреяна ведати ему в казне приход и розход, оу ково что взяти или отдати.

Приход деньгам

Статочных денег осталосе в казне от старого казначея Паисеи 100 рублей один рубль 28 алтын 2 деньги. (Л. 1 об.) Дал Стефан Кучемацкой с Семеном Дементиевым в боярские розходы 16 алтын 4 деньги. Хлебов продал судовикам на 8 денег. Продали четыре вола да корову, взял 8 рублей 13 алтын 2 деньги.

Октября в 1 день хлебов продал на 3 деньги. Дал старец пономарь Протасеи свечных и медовых денег рубль.

(Л. 2) Ноября в 1 день дал вкладу в дом Ивана Богослова Павлик Мелец 16 алтын 3 деньги. Взял у Тимофея Иванова сына Никитина дани и оброку за 121-и год 14 алтын. Взял у старца Герасима статочных 6 денег. Взял у Тимофея Иванова сына Никитина дани и оброку за 121-и год 14 алтын. Взял у Стефана Кучемацкого да у Семка Дементьева в острожное челобитье 7 алтын. Взял у Конана Гаврилова в острожное же челобитье 7 алтын. Взял у Конана Гаврилова в острожное же челобитье 2 алтын 2 деньги. (Л. 2 об.) Да в зборе денег собрали на крестьянех дани богословские 9 рублей 28 алтын.

Декабря в 1 день взял у Фоки у конского мастера по кабале рубль 13 алтын 2 деньги. Взял у Ондreja Гаврилова поновки 6 алтын 4 деньги.

(Л. 3) Генваря в 1 день взял у старца у Варлама соляных денег 60 алтын 4 алтына 3 деньги. Взял у старосты у Софона ружных поповских 13 алтын 2 деньги. Дал пономарь старец Протасеи свечных и медовых денег 24 алтын 2 деньги. От старца Ферапонта от помрушаго осталосе денег 8 алтын в казну.

Февраля в 1 день взял у Конахи в боярское челобитье 2 алтына 2 деньги. Дал пономарь старец Протасеи свечных и медовых денег 9 алтын. (Л. 3 об.) Да осталось от старца от помрушаго от Никиты денег 16 алтын 3 деньгою. Взял у Конахи в дань и в оброк за 122-и год 5 алтын 4 деньги.

Марта в 1 день дал Варлам старец соляных денег в казну сорок рублей и семь рублей 4 алтына 3 деньгою. Взял у паденских крестьян за хмель 16 алтын 4 деньги. Взял с Кучемацкие деревни у Стефана в боярское челобитье

⁴⁵⁷ ГА АО, ф. 829, оп. 2, д. 7. Подлинник. Рукопись в 4° на 8 листах.

⁴⁵⁸ Л. 1 об. чистый, без записей.

6 алтын. Взял кортомных денег ото амбара от соляного у Кокшаров 2 алтына 2 деньги. Взял у старца у Герасима статочных денег в казну, что ездил на Благовещенское, взял 2 рубля 8 алтын. (Л. 4) Продал серебряной снасти: наковально да клещи тяглые, да опоки, да клещи резальные, да мех дульной, взял 10 алтын. Продал меду Софону Столбову гривенку, взял 8 денег. Да другого езду дал старец Варлам соляных денег в казну 25 рублей без трех денег. Дал Варлам старец за припон денег 3 алтына 3 деньги. Да Варлам же дал денег, что диякона вез от Пречистой от Верховажской, 3 алтына. Да Варлам же дал денег в казну, что мясо⁴⁵⁹ вез три полти, дал 2 алтына.

Апреля в 1 день взял оброчных денег с Розбоинога острова у Ждана Ожегина 15 алтын за 122 год. Взял у Михаила у Котрехова за два годы — за 121-и год да за 122-и год — 7 алтын. Да взял у Максима Андреева оброку за два годы — за 121-и год да за 122 год — (Л. 4 об.) 7 алтын. Да взял оброку у Ондreja Алексеева сына Шульгина за два годы за 121 год да за 122 год — 3 алтына. Взял оброку у Федора Ульянова за 122 год 3 алтына. Взял у старца у Феодосия оброчных денег Розбоинога острова: у Василья взято Лихопурова з братом с Миною 20 алтын за 122 год; да у Бориса Решетова взял оброчных же денег 7 алтын 3 деньги за 122 год.

Да взял промольных денег у Нечаева сына Левачева 5 алтын. Да взял у Василья Стефанова Сметанинские волости промольных же денег 6 алтын 4 деньги. Да взял у старца у Варлама соляных денег анбарных кортому 8 гривен. Положил вкладом в дом Иванны Богослова Григорей Недеиницын за сына своего за Паршука денег (Л. 5) рубль. Продал старец Сергии в Корбале корову да волика, взял 3 рубля 2 алтыны 2 деньги. Взял у старосты у Софона за белки в казну, что дал яз, казначей, с Мидляской деревни, тех 6 денег. Да донял яз, казначей, на старце на Варламе достальных харчевых денег статочных четырех рублей рубль денег. Да взял езду на Михаиле Котрехове да на Максиме Андрееве, да на Ондрее Алексееве 2 алтына 4 деньги. Продал клепик старца Ферапонта, взял 6 денег. Взял у Федора Ульянова езду 6 денег. Да взял у старца Феодосия езду 6 денег. Продал лошадь лысу Шестака, взял 2 рубля без двух денег. Дал Касьянов сын по отце своем в казну денег (Л. 5 об.) на мед да на свечи 6 алтын 4 деньги.

Мая в 1 день взял от молотья у пуян с тритцети мер 15 алтын. Взял у Данка у Фалелеева промольных денег з дватцети мер 9 алтын 3 деньги. Взял промольных денег у Кирилка Неустроева с пятнатцети мер 6 алтын 3 деньги. Взял промольных денег у Софона Столбова со шти мер 2 алтын. Взял промольных денег у Томилка Гаврилова з десети мер 3 алтын 2 деньги. Взял у Конана Ванева промольных денег з семи мер 2 алтына 2 деньги. (Л. 6) Продал жита Мотоше меру, взял 4 алтын 4 деньги. Да ему ж продал овса семянного 4 меры, взял 10 алтын 4 деньги. Дал верховец крестьянин в сенаник написати брата своего Фому, дал 3 алтын 5 денег. Дал пономарь старец Протасей свечных и медовых денег тритцеть алтын.

⁴⁵⁹ Исправлено, в рукописи: масо.

Июня в 1 день взял промольных денег у Оверки Проклюева 7 денег. Взял у Ждана промольных денег с полупятых мер 8 денег. Взял у Никиты Дементьева промольных денег с семи мер 2 алтына 2 деньги. Взял у Прибытка Олексиева промольных денег з десети мер 3 алтына 2 деньги. Продал полмеры жита ключник Федорит Ташла, дал в казну 2 алтына 3 деньги. Дал Омоско в казну денег по духовной отца своего Васьяна инока 20 алтын. (Л. 6 об.) Продав хмелю 6 гривенок, взял 3 алтына. Продав меду гривенку, взял 8 денег. Дал старец Паисея в казну денег, что на чудотворцову память склади гости на гробницу 26 алтын. Взял у Ивана Стефанова промольных денег з девяти мер 3 алтын. Взял у Гриши Олунина промольных денег с четырех мер 8 денег. Дал старец Варлам розадных денег в казну 4 алтына. Дал старец Паисея промольных денег в казну 30 алтын 9 денег.

Июля в 1 день взял промольных денег у Кудерка Тимофеева 8 денег. Взял у Нечая Пучинина промольных денег 8 денег. Взял у Григорья Матфеева промольных денег 3 алтына 2 деньги. (Л. 7) Продав хлебов подвинцам на 2 алтына. Дали подвинцы в казну 2 деньги. Дал пономарь старец Протасеи свечных и медовых денег в казну 23 алтына 2 деньги. Взял у Стефана Кучемацкого да у племянника его у Семка в кормовые деньги 40 алтын 10 денег.

Августа в 1 день продал сукна бусырного казенного 12 локот, взял 13 алтын 3 деньги. Взял у Петруньки Аврамова статочных денег, как к Москве ходил, и тех денег 10 алтын 8 денег. Взял у Федора Гашева по кабале денег рубль 16 алтын 4 деньги. Дал пономарь старец Протасеи свечных и медовых денег 15 алтын. Взял у старца у Паисея промольных денег 30 алтын 9 денег. Взял у Стефана с Кучематки да у пленника⁴⁶⁰ его у Семена 20 алтын в три тысячи.

(Л. 7 об.) Лета 7123 сентября в 1 день по сем книгам старца казначея Андреяна считали годовые книги приход и розход. А в приходе у него денег 232 рубля 1 алтын 4 деньги, а в розходе у него денег 232 рубля 1 алтын 4 деньги. А в казне у него денег сочли 57 рублей 7 денег. И по тем его книгам приходным и розходным приход с розходом шшелся весь годовои. А у счету сидел богословской игумен Аврамеи, да келарь старец Иона, да старец Евъстрат, да старец Меркурей, да старец Федорит Ташла, да старец (Л. 8) Варлам, да старец Феодосеи, да старец Мисаило и вся братья Богословского монастыря. Подписал Богословского монастыря казенной диячек Иванец Михайлов.

Заверительная запись: Богословской игумен Аврамеи у счету седел и руку приложил.

(Л. 8 об.) А в приходе всех денег по сем книгам 232 рубля 1 алтын 4 деньги, а в розходе всех денег 232 рубля 1 алтын 4 деньги, да в казне сочли 57 рублей 7 денег, отдал новому казначею старцу Сергию.

⁴⁶⁰ Так в рукописи; должно быть: племянника.

№ 14

1613 г. сентября 1 — 1614 г. сентября 1 — Книги расходные
денег казначея Андреяна⁴⁶¹

*Лета 7122 году сентября в 1 день розход деньгам казначея
старца Андреяна*

Дал портомоинику Василью Губанину 3 алтына 2 деньги за прошлой 121 год. От пряжи дал от суконные 4 деньги. Дал Василью Кузнецу от шитья от рубах деньгу. Дал от ровдуги от дела 3 деньги. Дал Васке диячку месячины 3 алтына 2 деньги за месяц сентябрь.

Октября в 1 день от пряжи от нитеи дал деньгу. Посылали Докучая на Морж, издержал ходечи 3 алтына 3 деньги. (Л. 1 об.) Гвоздия купил подпятного на 9 денег. Да старец Федорит Безсонов да старец Герасим ходили в Шенкурью для мирского совету, на харчъ издержали 11 денег. Кожу купил дубленную, дал 18 алтын 2 деньги. Дал старцу Роману за семя росадное за лонское 2 алтын 2 деньги. В Шенкурью ездили к бояром для Тарасьева дела и для попа Пятого Бородулина. Взял старец Паисея из казны у казначея денег 10 алтын, да кабалу на попа на Пятого в двух рублех, да книгу Служебник.

А тем деньгам розход.

На боярской двор на Петров Ивановича (Л. 2) вышло в три накони 3 рубля да 2 черена 10 алтын. Да на дворян вышло в три ж накони и дворецкому рубль 27 алтын 4 деньги; хлеб 8 денег, да колачеи на 8 денег, да лещ 8 денег, да колачеи на 10 денег.

Да на десятиничеи двор вышло денег рубль 10 алтын, да хлеб 8 денег, да колачеи на 8 денег, да леща 8 денег.

(Л. 2 об.) Да на воеводской двор вышло денег 24 алтына самому и дворяном да хлеб 9 денег, да колачеи на 8 денег, да леща 8 денег.

Да к дияку Потапу ходили, несли рыбу 10 алтын да хлеб 8 денег, да колачеи на 10 денег. Дал попу Юрью Бородулину 11 рублев. Дал от мировые 6 алтын 4 деньги. Дал черному священнику Аврамию зажилое и за ругу рубль 13 алтын 2 деньги. На харчъ издержали 13 алтын 4 деньги. Дал Ваське диячку месечины 3 алтына 2 деньги за месяц октябрь.

Ноября в 1 день приезжали в монастырь десятильники Юрье Иванович, да Григорей Ондреевич, да Мартын Андроникович, (Л. 3) дали им челобитья рубль. Костюха поехал в Шенкурью острога делати, дал ему 10 денег. От исподок дал от вязанья 6 денег. От пряжи дал 2 деньги. Дал Фетьке Кротову наиму летнего 20 алтын 10 денег. Сукно купил бусырное 20 локот, дал 23 алтына 2 деньги. Да сукна же купил серого 22 локти, дал 22 алтын. Да белого сукна купил 11 локот с полулоктем, дал 12 алтын. (Л. 3 об.) Да труду купил на деньгу. Да на боярские дворы колачеи купил на 2 алтына 3 деньгою. Да хлеба купил на 2 деньги. Да на боярские дворы вышло 17 алтын. Дал Ивану Ондреву сыну Савлукову с Сметанинские деревни с Мелковские в государевы подати 6 алтын 4 деньги. Да на харчъ издержали 2 алтына. Сукна купил бе-

⁴⁶¹ ГА АО, ф. 829, оп. 2, д. 6. л. 1–14 об. Подлинник. Рукопись в 4° на 14 листах.

лого 13 локот, дал 13 алтын 2 деньги. Да к воеводе капусты несли, придвернику дал 2 деньги. Купил 5 окончин, дал 8 денег. Кожу купил коровью сырую, дал 10 алтын. Да с Мидляские деревни в острожной розруб и в чело (Л. 4) битье 7 алтын. Лык купил липовых на 2 деньги. Дал Ваське диячку месячины 3 алтына 2 деньги за месяц ноябрь.

Декабря в 1 день дал от чаш ото шти от медных от дела 25 алтын. Дал черному священнику Игнатью Неустрою пожилого годовую рубль 14 алтын 4 деньги. Дал от исподок от вязанья 2 деньги. Дал от пряжи от суконные деньги. Дал от пряжи от нитеи 3 деньги. Купил сукно серое⁴⁶² 11 локот, (Л. 4 об.) дал 11 алтын 2 деньги. Дал Ваське диячку месечины 3 алтына 2 деньги за месяц декабрь.

Генваря в 1 день в Шенкурью ездили давал на поруки Петр Иванович Мансуров да дияк Потап Внуков в данных и в оброчных деньгах. Челобитья вышло на Петров двор и на дворян: Петру рубль, а дворяном 18 алтын 2 деньги и шурина. Да на дияков двор вышло челобитья дияку рубль, брату его и на дворян вышло 16 алтын 4 деньги. Да воеводе Григорью Игнатьевичю вышло челобитья и на дворян 20 алтын. Дал Васке диячку с Мидляской деревни за Никольские (Л. 5) хлебы 4 деньги. Купил хмелю на праздник к Трием святителем 7 четвертеи, дал 10 алтын. Дал с Мидлеской деревни з двух вытеи обежной в дань и в оброк за 122 год 11 алтын з деньгою. Купил холсту 42 локти, дал 5 алтын. Купил сукон белых 41 локот, дал 40 алтын. Купил гвоздия подпятного, дал 10 денег. Дал за паденских крестьян в челобитье в боярское, ходили з данью да с оброком, вышло на обжу по семи алтын обо⁴⁶³ (Л. 5 об.) 14 алтын. Да за них же дал в подводы 7 денег. Дал с Мидляской деревни в боярские розходы с обжи без трети 4 алтына 4 деньги. Купил холсту 31 локот, дал 4 алтына 4 деньги. Дал от пряжи от нитеи деньгу. Дал казенных денег сорокоусту за Секача 40 алтын. Купил сапоги у Семена у хлебника, дал 6 алтын 4 деньги. Купил хмелю 2 четверти к субботам мясным, дал 3 алтын.

(Л. 6) Февралья в 1 день купил холсту 30 локот, дал 3 алтын 3 деньги. Поехал к Вологде старец Варлам, дал ему из казны 4 рубля денег. Дал от сыромяти и на сало 4 деньги. Дал старцу Сергию на дань да на оброк с Корбальской деревни 40 алтын. Купил репы на монастырской обиход на 4 алтына. Купил свитку суконную без пугвиц и бес торочка, дал 4 алтын 2 деньги. Ездил игумен Аврамеи в Шенкурьской острог к воеводе, дал поминком рубль денег казенных да колачеи на 2 алтын. Купил рыбы на 3 деньги. Дал от дела от овчин 6 алтын з деньгою. Купил сукна серого да черного 32 локти, дал 32 алтын. Купил холсту 54 локти, дал 7 алтын. Заплатил уголовных в Тарасьеве деле 4 рубля 4 алтына (Л. 6 об.) пол-2 деньги. Да с Мидляской деревни дал за белку поминком 6 денег. Купил холсту 670 локоть, дал 4 рубля 6 денег. Дал Офоньке диячку месечины 6 денег за месяц февраль.

Марта в 1 день купил два сукна: черное да серое 30 локот, а дал 30 алтын.

⁴⁶² Далее в рукописи зачеркнуто: дал.

⁴⁶³ Далее в рукописи зачеркнуто: 14 алтын.

Купил кнею⁴⁶⁴ сала ворванного пол-2 пуда, а дал 24 алтын. Да купил рыбы семги пуд, а дал 12 алтын. Да купил одиннатцетеры гужы, да вожжы, да голенища женские, дал 10 алтын. Купил укладу корельского 7 гривенок, а дал 7 алтын. Да купил два решета частые, дал 6 денег. Ездил в Шенкурью издержал на харчъ 2 алтына 5 денег. Да купил пять кож дубленых, (Л. 7) дал 3 рубля 16 алтын 4 деньги. Дал с Розбоиного острова государева оброку 5 рублей. Дал с Ларионовы пожни Тиунцова со вкладной в дань и в оброк 2 алтына. Дал Ивашку Зароду за топор, что пропадал у него казенной топор да нашел, дал за то ему 6 денег. Купил холсту 600-сот⁴⁶⁵ 10 локот, дал 3 рубля 20 алтын. Купил сукон 43 локти, дал рубль 3 алтын 2 деньги. Купил трески сухой три пуды, дал 29 алтын. Купил гвоздия подпятного 300, дал 4 алтына. Купил липовых веревок 6, дал 2 алтын. Ездил в Шенкурью издержал на харчъ 4 деньги. Да купил веревок липовых 5, а дал 10 денег. (Л. 7 об.) Дал портомоинику Васке 3 алтына 2 деньги. Дал от ровдуги от дела 2 деньги.

Покупка Благовещеньска.

Купил воску пуд, дал 4 рубля 16 алтын 4 деньги. Купил четверы сошники, дал рубль 18 алтын 4 деньги. Купил две кожи дубленных, дал 40 алтын. Купил меду пуд, дал рубль 8 алтын 2 деньги. Купил рукавиц дубленных десетеры с ысподы, дал рубль пять алтын. Купил кожи конинные юфть на голенища да две юфти воротов конинных же, дал 2 рубля 16 алтын 4 деньги. Купил хмелю пуд, дал 16 алтын 4 деньги. Купил два мешка холщевые, дал 11 денег. Да на харчъ издержал⁴⁶⁶ (Л. 8) 4 деньги. Сена купил на 2 деньги. Квасу купил на деньгу. Купил ужище липовое, дал 2 деньги. Дал Офоньке диячку месечины 2 алтын. Дал Ивашку диячку месечины же 3 алтына за месец март.

Апреля в 1 день купил холсту 350 локот, дал 2 рубля. Купил сукон белых 38 локот, дал рубль 3 алтын 2 деньги. Купил сукна черного простого 10 локот, дал 5 алтын. Купил укладу корельского 7 гривенок, дал 7 алтын. Купил скобы сапожные з гвоздем, дал 4 деньги. Купил окончину на мельницу, дал деньгу. Да на харчъ издержал деньгу. Дал Пospelу Тутакову от ральников от дружения 2 алтына 2 деньги. Купил 2 вереки липовых, дал 4 деньги. (Л. 8 об.) Купил дестъ бумаги, дал 7 денег. Дал от пряжи от нитеи деньгу. Дал от точива от сукна 2 алтын 4 деньги. Купил ральники, дал 12 алтын. Дал Вахрушу за две рубахи да за двои портки 7 алтын. Купил сукна простого черного 11 локот, дал 4 алтына 2 деньги. Дал Ваське Пошехону, да Степку Федоритову, да Семейке, да Онтонку, да повару Некраску, дал им от рубах от шитья 5 денег.

Ездил яз, казначеи, в Шенкурью по поручной записе в дане и в оброке от боярина от Далмата. Дал Далмату поминком рубль да дворянам его дал 2 алтын. Купил хлеб Далмату, дал 9 денег, да колачеи на 5 денег. Да на харчъ издержал с старостою да с крестьяны богословскима 11 денег. Да на подводе проехал 4 деньги. Дал Далматову розсылщику Архипу на поруки, давал езду 2 алтына. Дал старцу Сергею на мирские розхо (Л. 9) ды и в боярские по-

⁴⁶⁴ Кнея — кувшин, ведро (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 7. С. 195).

⁴⁶⁵ Так в рукописи; должно быть, очевидно: 6-сот.

⁴⁶⁶ Далее в рукописи замыто: 4 деньги.

минки класть с Корбальской деревни 11 алтын 3 деньги. Дал боярину Далматову человеку 3 алтын 2 деньги. Диякон Бородулин приезжал в монастырь служить на праздник Ивана Богослова, дал ему за службу 3 алтын 2 деньги.⁴⁶⁷ Купил холсту 70 локот, дал 13 алтын 2 деньги⁴⁶⁷. Дал диячку Афонке месячины 2 алтын. Дал диячку Ивашку месячины 3 алтын за месяц апрель.

Ездили в Шенкурью о совете бояром, вышло челобитья старым и новым 2 рубли 10 алтын.

Маия в 1 день дал Стефану конюху да подконюшнику Фетку от рубах от шитья двум 2 деньги. Дал Кирше да Мелешке Глухому от шитья двум 2 деньги. Дал Ондрыше Бушмину да Евсюку от рубах от шитья двум 2 деньги. Дал Некраску повару да Поспелку Тутакову (Л. 9 об.) от рубах от шитья двум 2 деньги. Дал Олферу да Сидору Хромому от рубах от шитья двум 2 деньги.

Поехал к Москве игумен Аврамеи с старцем с Феодосием грамот подписывать за но[во]го государя, дали им денег из казны 30 рублей. Послали на Мурманское служку монастырского Онтон Тимофеева, дал ему из казны денег 6 рублей на покупку. Да ему ж дал за окончину 4 деньги. Приезжал розсыльщик из Шенкурьи от Далмата Тимошка Жарунов по лошадь по Далматову в монастырь, дал ему 6 денег. Купил лопату, дал деньгу. Дал от дела от козиц 4 деньги. Купил хмелю пуд с четвертью, дал 20 алтын. Дал диячку Офонке месячины 2 алтын. Дал Ивашку диячку месячины 3 алтын за месяц май.

Послали Пиминка в Шенкурью для острожные поделки с Корбальской деревни, дал ему на издержку 10 денег. (Л. 10) Ездил игумен Аврамеи в Шенкурской острог з братьею по памяти от воеводы да от дияка от Потапа о совете. Вышло дияку Потапу казенных денег 19 алтын 2 деньги. Дал игумен Аврамеи собинных денег брату его, Потапову, и дворяном 9 алтын. Да на воеводской двор игуменских денег вышло собинных на дворян 6 алтын. Да ходили к Далмату на двор, вышло казенных денег 12 алтын 4 деньги. Да ходили к боярину к Илье на двор, вышло денег 10 алтын. Да ходили на двор к Федору Петровичю да к Клементию Редрикову, вышло на их двор бояром 16 алтын 4 деньги. Да сыну Федору Федорову дал 3 алтына.

Июня в 1 день купил холсту 30 локот, дал 5 алтын. Ездил в Шенкурью к ыгумену Ферапонту и к оценным бояром для государева дела нес им гостинца (Л. 10 об.) четверым на 3 алтын хлебов да на 3 алтын колачеи; да дворяном их⁴⁶⁸ вышло 10 денег. Да на харч издержал 10 денег. Дал старцу Сергию с Корбальской деревни в государево потягло в кормы и в столы рубль 20 алтын 3 алтын 4 деньги.

Ездил в Шенкурьской острог к окладным боярам к ыгумену Ферапонту, да к Ывану Васильевичю, да к Михаилу Петровичю, да к дияку Филипу, нес им четверым колачеи на 2 алтына. Да дворяном их дал 10 денег. Да на харч

^{467 467} В рукописи запись сделана на правом поле после знака сноски — три черточки; подобный же знак поставлен и в тексте над строкой.

⁴⁶⁸ Исправлено, в рукописи: им.

издержал 10 денег. Дал от дела от двух кож дубленых 4 алтына. Дал от пряжи и от точива суконного 2 алтына. Дал Ивашку диячку месечины 3 алтын. Дал Афонке диячку месечины 2 алтын за месец июнь.

(Л. 11) Июля в 1 день купил холсту 40 локот, дал 8 алтын. Ездил в Шенкурьской острог к воеводе Григорью Игнатьевичю да к Потапу к дияку, разошлось им на три двory колачей на 2 алтына. Да на харчь издержал 8 денег. Холсту купил на мешек 6 локот, дал 5 денег. Дал с Мидляския деревни в государевы хлебные запасы, в три тысячи в двести рублей, 26 алтын 4 деньги. Послали Петрушку Аврамова к Москве к ыгумену Аврамию з грамоткою, дал ему из казны денег на проезд четыре рубли. Купил голенища мужские, дал 10 денег. Дал старцу Сергию с Корбальской деревни 10 алтын 3 деньги. Дал диячку Ивашку месечины 3 алтын. Дал Афонке диячку месечины 2 алтын за месец июль.

(Л. 11 об.) Августа в 1 день купил брусье, дал 3 деньги. Купил хмелю ко Флорову дни 5 четвертей, дал 8 алтын. Дал старцу Сергию в Корбальскую деревню в мирской розход в три тысячи в шестьсот рублей государеву боярину Федору Петровичю да к Клементию Редрикову дали 3 рубля 20 алтын. Да купил две кожи дубленые да борана деланого, дал рубль денег. Дал от дела от семи кож дубленных да от петинатцати телятинок, дал 16 алтын 4 деньги. Купил ягод мурошки⁴⁶⁹ на 10 денег и несли ее бояром. Дал прибытку Олексееву 2 рубля 16 алтын 4 деньги взаимы под заклад, а закладу его 2 однорятки синих, да шапка мужская, да кушак синей бумажной.

Ездил игумен Аврамеи с казначеем в Шенкурьской острог и ходил к дияку к Потапу на двор, несли гостинцом рубль денег; (Л. 12) а матере его несли гостинцом 16 алтын 4 деньги; да жене Потапове Настасье 16 алтын 4 деньги, да брату Потапову Ивану дали 10 алтын; да сыну Потапову дали 5 алтын; да дворецкому Андрею дали 5 алтын; да дворяном дали 3 алтын 2 деньги; да дворникам двум дали 4 деньги; да приворотнику дали 2 деньги. Купил рыбу семгу, несли гостинъцом Федору Петровичю да Клементью Редрикову, дал на ней 6 алтын 3 деньги. Купил рыбу семгу, несли боярину Далмату, дал на ней 5 алтын. Ходили к ыгумену и к боярам к окладным, разошлось денег на хлеб и на колачи 8 алтын 4 деньги. Да дворяном их роздал 11 денег. На харчь издержал 8 алтын. Дал с монастырского печища Берцу 6 алтын 4 деньги. Да дворяном воеводским дал 2 алтына. (Л. 12 об.) Дал Ивашку диячку месечины 3 алтын. Дал Офонке диячку месечины 2 алтын за месец август. Дал Ивашку диячку за хлеб за Ильиньской с Мидляской деревни 6 денег.

Поехал старец Паисеи к Колмогорам купить соли и для запаса, дал ему 10 рублей. Дал взаимы Василью Васильеву сыну Едомского под заклад 6 рублей денег, а заклад: сукно багрово мерою 6 аршин 8 вершков, да сукно черчато мерою 4 аршина, да сукно зеленое мерою 4 аршина. Да Докучаю дал 2 деньга, в Шенкурью ходил. Да Ондрюше Слезину дал 7 алтын. Дал Костюхе Пелевину за две рубахи да за двой портки 7 алтын.

⁴⁶⁹ Мурошка — ягода морошка (марушка, морушка) (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 9. С. 267).

Ездил в Шенкурью с крестьян да с старостою к бояром к Федору Петровичю да (Л. 13) к Клементью Редрикову по поручной записе в государевы хлебные запасы брали. Несли гостинцом с старостою с Митрофаном Федору да Клементию за крестьян рубль денег да на 8 денег колачеи; да дворяном их 2 алтыны. Да к воеводе ходили с старостою, яиц розошлое на 10 денег. Да за крестьян же дал ходоку Петруше, что за казною пошел за трема тысяеци 10 алтын. Да ему же дал, ходоку, наиму от провозу 3 алтына за крестьян.

Да в Шенкурьской же острог ездил к бояром для крестьян: воеводе вышло денег рубль, а на дворян 10 алтын. Да на Далматов двор розошлое за крестьян Далмату 16 алтын 4 деньги, а дворяном 3 алтына 2 деньги. Да на Федоров двор да на Клементьев розошлое за крестьян (Л. 13 об.) двум рубль, да сыну Федорову 5 алтын, да дворяном 3 алтын 2 деньги. Дал Рудаку взаимы денег в три тысяеци, дал 5 алтын. Да Якову Никитину дал денег взаимы 8 алтын.

Лета 7123 сентября в 1 день по сем книгам старца казначея Андреяна считали годовые книги приход и розход. А в приходе у него денег 232 рубля 1 алтын 4 деньги, а в розходе у него денег 232 рубля 1 алтын 4 деньги. А в казне у него денег сочли 57 рублей 7 денег. И по тем его книгам приходным и розходным приход с розходом (Л. 14) сшелся весь годовой. А у счету сидел богословской игумен Аврамеи, да келарь старец Иона, да старец Евъстрат, да старец Меркурей, да старец Федорит Ташла, да старец Варлам, да старец Феодосеи, да старец Мисаило и вся братья Богословского монастыря. Подписал Богословского монастыря казенной диячек Иванец Михаилов.

Заверительная запись: Богословской игумен Аврамеи у счету седел и руку приложил.

(Л. 14 об.) А в приходе всех денег по сем книгам 232 рубля 1 алтын 4 денег, а в розходе всех денег 232 рубля 1 алтын 4 денег да в казне сочли 57 рублей 7 денег, отдал новому казначею старцу Сергею.

№ 15

1613 г. сентября 1 – 1614 сентября 1 – Книги платяные старческие и мирские казначея Андреяна⁴⁷⁰

(Л. 1) *Книги платяные казначея старца Ондrejaна 122 [году]*⁴⁷¹

(Л. 2) Лета 7122 году сент[ября в 1 де]нь книги платяные старческие казначея старца Андреяна.

Дал старцу Федосью зипун серой подержан Ковалевской да рубаху Ковалевское ж. Дал старцу Авраму шубу подержану. Дал старцу Авраму шубу подержану. Дал старцу Никандре сапоги пришвы.

⁴⁷⁰ ГА АО, ф. 829, оп. 3, д. 17. Подлинник. Рукопись в 4° на 17 листах. На л. 1 на верхнем поле, слева голубыми чернилами (возможно, химическим карандашом) написано: № 12.

⁴⁷¹ Л. 1 об. чистый, без записей.

Октября в 1 день дал старцу Исаи шерсти на испотки. Дал старцу Сергею сапоги пришвы. Дал старцу Федориту Ташле сапоги пришвы. (Л. 2 об.) [Дал старцу] Калистрату испотки новые да м[оршни] ворваньи. Дал старцу Исаи рукавицы верхонки, да ему ж дал онучи новые. Дал старцу Герасиму сапоги держаны. Дал старцу Евстрату шерсти на испотки да уляди новые. Дал старцу Федориту Безсонову моршни ворваньи.

Ноября в 1 день дал старцу Варламу сапоги пришвы. Да ему ж дал онучи новые. Дал келарю старцу Мерку[рью] онучи новые. Дал старцу Ис[аи] (Л. 3) онучи держаны.

Декабря в 1 день дал старцу Авраму сапоги пришвы. Дал старцу Корнилию рукавицы с ыспотки держаны.

Генваря в 1 день дал старцу Исаи уляди новые. Да ему ж шубенко держано. Дал старцу Ярасиму онучи новые. Дал старцу Евстрату онучи подержаны Ферапонтовские. Дал старцу Герасиму исподки Ферапонтовские.

(Л. 3 об.) [Фев]раля в 1 день дал подкеларнику Сидору ногавицы да чулки подержаны Ферапонтовские. Да ему же дал сапоги, што купил у Се-меи у хлебника. Дал старцу Федориту Безсонову свитку белую Ферапонтовскую. Дал старцу [В]арламу ногавицы новые. Дал старцу Исаие ногавицы новые.

Марта в 1 день дал старцу Варламу ряску нову[ю] черную. Дал келарю старцу Меркурью ногавицы новые черные. Дал старцу Герасиму пукши⁴⁷² белые новые. Дал старцу Федориту Безсонову сап[оги] (Л. 4) пришвы.

Апреля⁴⁷³ в 1 день дал старцу Сергию поршни ворваньи новые. Дал старцу Исидору подкеларнику свитку подержану белую Коноплевскую. Дал старцу келарю Меркурью ряску Ферапонтовскую черную, сукно троицкое подержана. Дал старцу Леваниду сапоги пришвы белые. Дал старцу Калистрату портна на свитку да на портки 25 локот. Дал келарю старцу Меркурью портна на пукши 10 локот. Дал старцу Паисеи на мельницу реднины на мешек 7 локот. Да ему ж дал реднины на мешек 5 локот. Дал старцу Исаи портна на полуголенки пол-2 локти. Дал старцу Иеву портна на свитку 15 локот. Дал старцу Леваниду портна на свитку 15 локот.

(Л. 4 об.) Маия в 1 день дал старцу Исаи поршни новые дубленые. Дал старцу Евстрату свитку суконную белую новую. Дал старцу Исаи ступни новые белые. Дал старцу Феодосью, к Москве поедучи, ряску подержану, да манатью троецкую, да клубук, да сапоги подержанные Коноплевские, онучи новые белые. Дал старцу Исаи свитку новую белую суконную. Дал старцу Сергию подошвы новые дубленные. Дал старцу келарю Ионе ряску Тарасовскую держану. Да ему же дал сапоги пришвы белые да свитку суконную белую Федоритовскую. Дал старцу Роману поршни новые дубленные.

Июня в 1 день дал старцу Корнилу портна [на] свитку 15 локот.

⁴⁷² Пукши — охотничьи или рыболовецкие штаны из шерстяной или полушерстяной ткани с поясом и застежкой (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 21. М., 1995. С. 44).

⁴⁷³ В рукописи написано вместо зачеркнутого: Марта.

(Л. 5) Июля в 1 день дал старцу Герасиму наряднику поршни новые дубленые.

Августа в 1 день дал старцу Евъстрату поршни новые дубленые⁴⁷⁴.

(Л. 6) Лета 7122-го году сентября в 1 день книги платяные казначея старца Ондrejaна белецкие.

Дал Василью Губанину портомоинику переды да подошвы женские за прошлой за 121-и год. Дал Жараве рукавицы верхонки дубленые. Дал Василью кузнецу на рубаху да на портки холсту 24 локти. Дал Ондreja Слезину кафтан шубной новои. Дал Малышке Титову шерсти на испотки. Дал Онтону уляди новые. Дал Василью кузнецу шубу подержану. Дал Кирше шерсти на испотки. Дал Наумку шерсти на испотки. Дал Евсюку шерсти на испотки. Дал Ондreja[ше] (Л. 6 об.) Бушминову кафтан шубной новои. Дал Даньку Невеиницыну кафтан шубной новои. Дал Волотьке Елагину зипун черной новои, сукна пошло пол-8 локти. Дал Грише Устьюцкому зипун черной новои. Дал Василью Пошехону шерсти на испотки. Дал Онтону шерсти на испотки. Дал Мирону шведу сапоги подержаны.

Октября в 1 день дал Олферу шерсти на испотки. Дал Костюхе шерсти на ис[пот]ки. Дал Грише Калинину шерсти на испотки. Дал Вахрушу шерсти на [и] (Л. 7) спотки. Дал коровникам Семку да Трушку по уледам по новым. Дал Олферу рукавицы ровдужьи новые. Дал Василью Пошехону чулки коровьи. Дал Малышу Титову ногавицы новые. Дал Кирше шапку новую овчинную. Дал Омеляну дячку испотки держаны. Да ему ж дал шапку овчинную подержану. Дал Семену хлебному испотки новые. Да ему ж дал подошвы под сапоги. Дал коровнице Трушкове Дарьи сапоги пришвы. Дал Семену коровнику нога (Л. 7 об.) вицы держаны. Дал Петруни моршни новые ворваньи. Дал Наумку да Кирше по моршням да по онучам. Дал Ондrejaшам двум, Слезину да Бушминову, по моршням, да по онучам, да по шапке, да по ногавицам. Дал Федору Кротову да Евсюку по моршням да по онучам. Дал Стефану Федоритову да Костюхе по онучам да по моршням. Дал Грише Калинину моршни да онучи новые. Дал Ондreja Слезину испотки новые. Дал Докучаю уляди новые да ону (Л. 8) чи держаны. Дал Кирше рукавицы держаны. Дал Костюхе рукавицы держаны. Дал Олферу шапку вершек синей Лаптевскую. Дал Марку Лягину рукавицы держаны. Да ему ж дал шерсти на испотки. Дал Фетьку подконюшему рукавицы с ыспотками держаны. Дал коровнице Семкове Капке сапоги пришвы. Дал Жараве шерсти на испотки. Дал Ивану Шесту сапоги Оверинские держаны. Дал Семейки, что в Корбале, (Л. 8 об.) моршни ворваньи. Дал Мелешке Глухому испотки новые. Дал Ондreja Бурминову испотки новые. Дал Петруне испотки новые. Да ему ж дал рукавицы верхницы новые. Дал Федору Кротову уляди новые. Дал Евсюку уляди новые. Дал Кирше уляди новые. Дал Наумку уляди новые. Дал двум Ондrejaшам по уледам новым. Дал Грише Калинину уляди новые. Дал Мелешке Глухому уляди новые. (Л. 9) Дал Стефану Федоритову уляди новые. Да ему ж дал двои рукавицы держаны верхонки да шапку держану. Дал

⁴⁷⁴ Далее л. 5 об. чистый, без записей.

Малышу Титову уляди новые. Дал Поспелу Тутакову уляди новые. Да ему ж дал шерсти на испотки. Дал Вахрушу уляди новые. Да ему ж дал шапку держану. Дал Мирону шведу кафтан шубной новой. Дал Ондриюше Бушминову зипун держан серой Мелешкинской Чермного. Дал Малышу Титову чюлки коровьи сырые.

(Л. 9 об.) Ноября в 1 день дал Семену хлебному ногавицы новые да онучи новые. Дал Даньку уляди новые. Дал Ивану Шесту шерсти на испотки. Дал Стефану конюху уляди новые. Да ему ж дал шерсти на испотки. Дал Фетьке подконюшему уляди новые. Дал Семейке Петрову шапку новую. Дал Костюхе уляди новые. Дал Жуку испотки новые. Да ему ж дал шапку да шубенко держано. Дал Володьке уляди новые. Дал Лариону, игуменскому келеинику, сапоги пришвы. (Л. 10) Дал Семейки Петрову уляди новые да испотки новые. Дал Петруне уляди новые да онучи новые. Дал Грише Устьпоцкому уляди новые да рукавицы с испотки подержаны. Дал Олферу уляди новые. Дал Сидору Хромому сапоги пришвы. Дал Фомке уляди новые. Дал Трушку коровнику зипун держан. Дал Гришке Устьпоцкому шапенко. Дал Жараве уляди новые. Дал Лариону, игуменскому келеинику, рубаху шитую. Дал Сидору Хромому испотки новые. Дал Малышу Титову онучи новые. (Л. 10 об.) Дал Жуку да Семейки Петрову по улям по новым. Дал Жараве да Поспелку Тутакову по онучам по новым. Дал Стефану конюху онучи новые. Дал Вахрушу сапоги пришвы. Дал Ваське Пошехону онучи новые. Дал Докучаю онучи новые. Дал Ивану Шесту уляди новые да онучи новые. Дал коровникам Трушку да Семку по онучам по новым. Дал Вахрушу онучи новые.

Декабря в 1 день (Л. 11) дал Жараве кафтан шубной новой. Дал Малышке Титову шапку с верхком з белым. Дал Ваське Пошехону шапку под сукном под белым. Дал Фильке Проклюеву кафтан шубной новой. Дал коровнице в Корбалу Секачихе сапоги держаны. Дал Семену хлебному зипун серой держаны. Дал Фильке Проклюеву две рубахи да портки держанные шитые. Дал Петруше сапоги пришвы. Дал Мирону шведу сапоги пришвы. Дал коровникам Семейку да Трушку двой испотки шерсти.

(Л. 11 об.) Генваря в 1 день дал Стефану конюху шапку овчинную Ондриюшинскую Слезина. Дал Жуку [каф]тан шубной новой⁴⁷⁵. Дал Семку коровнику рукавицы верхонки. Дал Евсюку кафтан шубной подержан. Дал Фильке Проклюеву рукавицы дубленные с испотки Ондриюшинские. Да ему ж дал ногавицы новые да уляди новые, да онучи новые Ондриюшинские. Дал Фомке шубу держану да рукавиченка.

Февраля в 1 день дал Фильке Проклюеву зипун новой серой. Дал Василью Пошехону зипун серой новой. Да Онтону зипун белой новой. (Л. 12) Дал малому судомой Марку уляди новые. Дал Володьке сукна локот на чюлки. Дал Ваську Губанину уляди новые. Да дал ей, Секачихе, сапоги дал пришвы.

Марта в 1 день дал Костюхе Пелевину кафтан черной новой. Дал Малафею зипун серой новой. Да ему ж дал ногавицы белые новые. Дал Мелешке Глухому зипун серой новой. Дал Семену хлебнику сапоги пришвы. Дал Он-

⁴⁷⁵ В рукописи вписано над строкой вместо зачеркнутого: подержан.

дрею Гаврилову сапоги пришвы белые. Да ему ж дал рукавицы с ысподкима. Дал Фильке Проклюеву сапоги подержаны. Дал Мелешке (Л. 12 об.) [Глух]ому сапоги белые пришвы. Дал Костюхе сапоги подержаны. Дал Вахрушу зипун серои новой. Дал Жуку зипун черной новой. Дал Докучаю зипун серои новой.

Месеца апреля в 1 день дал Андрею Гаврилову Мидляскому кафтан шубной новой, да зипун подержан, да топор, да онучи новые, да поршни ворваньи новые. Дал Овере Фефилову зипун серои подержан, да кафтан шубной новой, да моршни дубленые новые. Дал Вахрушу зипун ветошной. Дал Стефану конюху сермягу новую черную с пугвици. Дал Жараве на мельницу зипун подержан. Дал Мирохе Лягину зипунишко подержано. Дал Марку Лягину балахонишко рядное новой. Дал Пиминку кафтан шубной подержан. Да ему ж дал рукавицы с ыспотки держаны да онучи подержаны. Дал Овере Аистову сапоги новые белые. Дал Василью Пошехону рядник новой. Да ему ж дал сапоги подержаны. Дал Пиминку зипун серои новой. Да ему ж дал моршни дубленные (Л. 13) Ферапонтовские и с обороми. Дал Фомке Лягину поршни дубленные новые. Дал Онтону сапоги пришвы подержаны. Дал Ондрюшке Бушмину сапоги пришвы. Дал Евсюку зипун белой новой. Дал Мелешке Черемному зипун новой черной. Дал Фетьку подконюшнику редник новой. Дал Ондрюше Гаврилову моршни дубленные новые. Дал Петруше Варомирскому моршни новые дубленные. Дал Ваське Пошехону моршни дубленные новые. Дал Стефану Федоритову моршни дубленные новые. Дал Ивашку Зароду редник новой. Дал Василью Пошехону портна на две рубахи да на двои портки 42 локти. Дал Евсюку портна на две рубахи да на двои портки 42 локти. Дал Фильке Проклюеву холсту на две рубахи да на двои портки 42 локти. Дал Семейки холсту на две рубахи да на двои портки 42 локти. Дал Данку хлебному холсту на две рубахи да на двои портки 42 локти. Дал Гришке Устьпоцкому портна на две рубахи да на портки 31 локот. Дал Пиминку портна на две рубахи да на портки 37 локот. Дал Стефану конюху портна на две рубахи (Л. 13 об.) [да] двои портки 42 локти. Дал Фомке Лягину портна на две рубахи да на двои портки 42 локти. Дал Фетьке подконюшему портна на две рубахи да на двои портки 32 локти. Дал Володьке Лягину портна на две рубахи да на двои портки 31 локот. Дал Малышке на две рубахи да на двои портки холсту 42 локти. Дал Кирше портна на две рубахи да на двои портки 42 локти. Дал Наумку портна на две рубахи да на двои портки 42 локти. Дал Мелешке Глухому портна на две рубахи да на двои портки 42 локти. Дал Ондрюше Бушмину холсту на две рубахи да на двои портки 42 локти. Дал Онтону портна на две рубахи да на двои портки 44 локти. Дал Поспелу Тутакову портна на две рубахи да на двои портки 42 локти. Дал Сидору Хромому портна на две рубахи да на двои портки 42 локти. Дал Томилку Кротову да Ивашку Косткину портна на две рубахи да на двои портки 25 локот. Да им же дал Томилку да Ивашку по реднику, пошло портна 6 локот. Дал Ондрюше Гаврило[ву] (Л. 14) да Ваське Пошехону портна на полуголенки 3 локти. Дал Малыше да Костюхе портна на полуголенки 3 локти. Дал Пиминку портна на полуголенки полтора локти. Дал Некрасу повару портна на две

рубахи да на двои портки 40 локот. Дал Стефану Федоритову портна на две рубахи да на двои портки 42 локти. Дал Жараве портна на две рубахи да на двои портки 42 локти. Дал Ондрюше Гаврилову портна на две рубахи да на двои портки 42 локти. Дал Марку портна на две рубахи да на двои портки Лягину 24 локти. Дал Мироньку Белянкину портна на две рубахи да на двои портки 42 локти. Дал Олферу портна на две рубахи да на двои портки 42 локти. Дал Семену хлебному портна на две рубахи да на двои портки 42 локти. Дал Лариону, игуменскому келеинику, портна на две рубахи да на двои портки 42 локти. Дал Фетьке подконюшему редник. Дал Мишку Устьпоцкому рубаху новую да редник. Дал Петруше Аврамову (Л. 14 об.) [пор]тна на две рубахи да на двои портки 42 локти. Дал Жуку портна на две рубахи да на двои портки 42 локти. Дал Миронку Лягину портна на две рубахи да на двои портки 15 локот. Дал Семену в хлебню 6 мешков держаных. Дал в поварню Вахрушу 8 мешков новых, холсту пошло 42 локти. Дал Ивашку Зароду портна на рубашку да на портки 15 локот. Дал Петруше Вароминскому портна на полуголенки пол-2 локти. Дал Стефану конюху на полуголенки да подконюшнику Фетьке двум 3 локти. Дал Кирше да Мелешке портна на полуголенки двум 3 локти. Дал Ондрюшке Бушмину портна на полуголенки да Евсюку двум 3 локти. Дал Филке да Семейке портна на полуголенки двум 3 локти. Дал коровникам двум Семку да Трушку портна на полуголенки 3 локти. Дал Наумку портна на полуголенки пол-2 локти. Дал Матфею Плешивому портна на рубаху⁴⁷⁶ 15 локот. Дал Мелешке Черемному (Л. 15) портна на рубаху да на портки 23 локти. Дал Онтону портна, поидучи на мурманьской путь, на мешки 13 локот⁴⁷⁷. Дал Семку коровнику портна на две рубахи да на двои портки 42 локти. Дал Вахрушу пивовару портна на мешек 7 локот. Дал Ондрюше Слезину портна на две рубахи, да на двои портки, да на полуголенки 44 локти. Дал Семку да Ондрюше Бушмину да Гришке Калинину трем им дал по колпаку новому. Дал Волотьке, да Евсюку, да Пиминку, да Фомке дал четверым по колпаку. Дал Вахрушу колпак. Дал Мелешке Черемному колпак подержан. Дал Кирше, да Мелешке Глухому, да Жуку, да Семейке четверым по колпаку новому. Дал Семену хлебнику да Данку⁴⁷⁸ по колпаку по новому⁴⁷⁸, да Жараве шляпу черную, Фильке колпак, Ивашку Зароду колпак, Гришке Устьпоцкому колпак, Томилку Кротову колпак, Ивашку Косткину колпак.

(Л. 15 об.) Маия в 1 день дал в Мидляшу коровнице Марье сапоги новые белые. Дал Марку Лягину поршни новые дубленные. Дал Мирохе поршни новые дубленные. Дал Ивашку Зароду поршни новые дубленные. Дал Томке Кротову поршни новые дубленные. Дал Ивашку Костькину поршни новые дубленные. Дал Мишку Устьпоцкому поршни новые дубленные. Дал Гришке Устьпоцкому поршни новые дубленные. Дал Володьке Лягину поршни но-

⁴⁷⁶ В рукописи далее написана буква «д», очевидно, ошибочно.

⁴⁷⁷ Далее в рукописи зачеркнута запись, которая уже была на л. 14 об.: Дал Петруне Вороминскому портна на полуголенки пол-2 локти.

^{478 478} В рукописи вписано над строкой.

вые дубленные. Дал слуге Архипу, как к Москве поехал, зипун новой черной да шляпу новую черную Коноплевскую. Дал Онтоньку, пошед на Мурманской, зипунишко подержано да шубенцо подержано, да поршни новые, да онучи новые серые, сукна полтора локти, да ступни новые, да колпаченко, да сапоги Шестовские подержаны, да рукавицы с верхонки, да лесу⁴⁷⁹ держану, да кляпик⁴⁸⁰, да леп⁴⁸¹, да пунду⁴⁸² железную, да завеску⁴⁸³ кожаную. Дал Фетьку подконюшнику поршни новые дубленные. Дал Кирше поршни новые дуб[ле] (Л. 16) нные. Дал Мелешке Глухому поршни новые дубленные. Дал Ондрюше Бушмину поршни новые дубленные. Дал Евсюку поршни новые дубленные. Дал Семейке поршни новые дубленные. Дал Жуку поршни новые дубленные. Дал Поспелку Тутакову зипунишко ветчаное серое⁴⁸⁴. Дал Сидору Хромому поршни новые дубленные. Дал Малыше Титухину поршни новые дубленные. Да ему же дал зипун белой подержан. Дал Ондрюше Слезину зипун новой белой Секачевской. Да ему же дал кафтан шубной подержан. Да ему же дал исподки и с верхонки да поршни новые дубленные, да чюлки дал подержаны Гришинские, да колпак подержан. Дал Стефану конюху поршни новые дубленные. Дал Наумку поршни новые дубленные. Дал Пиминку поршни новые дубленные. Дал Фильке поршни новые дубленные. Дал Костюхе поршни новые дубленные. Дал Олферу поршни новые дубленные. Дал Вахрушу поршни новые дубленные.

(Л. 16 об.) Июня в 1 день дал Семену хлебнику поршни новые дубленные. Дал Ваньку верхонки подержаны. Дал Стефану Федоритову портна на полуголенки пол-2 локти. Дал Оверу Аистову портна⁴⁸⁵ на две рубахи да на двои портки 45 локот. Да ему ж дал рукавицы новые верхоньки. Дал Поспелку Тутакову поршни новые дубленные. Дал Фомке Лягину портна на полуголенки пол-2 локти. Дал коровнице Семкове сапоги пришвы. Да Оверу Аистову онучи белые подержаны. Дал коровнице Трушковой сапоги белые пришвы. Дал Стефану Федоритову зипун подержан белой. Дал Фомке рукавицы дубленные подержаны.

Июля в 1 день дал Ондрию Слезину сапоги белые пришвы. Дал Вахрушу подошвы под сапоги. Дал Олферу сапоги пришвы новые белые. Дал Петруше Аврамову, к Москве пошед, моршни новые дубленные да рукавки персчатые[е]⁴⁸⁶ (Л. 17) Ферапонтовские да хом[у]тишко⁴⁸⁷ казенное, да япанцю

⁴⁷⁹ Леса (леска) — рыболовная снасть, обычно плетенная или ссученная из конского волоса (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 8. М., 1981. С. 211–212).

⁴⁸⁰ Кляпик — нож с коротким широким лезвием, на конце загнутым к обуху (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 7. С. 190).

⁴⁸¹ Леп — клей (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 8. С. 207).

⁴⁸² Пунда — грузило, обычно из камня, оббитое кожей (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 21. М., 1995. С. 45).

⁴⁸³ Завеска — фартук, передник (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 5. С. 145).

⁴⁸⁴ Исправлено, в рукописи: сорое.

⁴⁸⁵ В рукописи далее зачеркнуто: полуголенки.

⁴⁸⁶ Рукавки перчатые — перчатки (Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 22. С. 245).

⁴⁸⁷ Первоначально в рукописи было написано: хортишко. Потом выносную «р» исправили на «м».

черную ветчаную. Дал Стефану Федоритову зипун серои новои. Дал Ондрею Слезину поршни новые дубленные. Дал коровникам Семку да Трушку по поршням новые дубленные. Дал Грише Устьпоцкому поршни новые дубленные. Дал Кирше поршни новые дубленные да рукавицы верхонки новые. Дал Ондрюше Слезину рукавицы новые. Дал Ондрюше Бушмину рукавицы новые верхонки да поршни новые ж дубленные. Дал Евсюку рукавицы да поршни новые. Да Семейке рукавицы да поршни новые. Дал Филке рукавицы да поршни новые. Дал Жуку рукавицы да поршни новые. Дал Фомке рукавицы да поршни новые. Дал Фетьке подконюшнику поршни новые дубленные. Дал Степку Федоритову поршни новые да Васке Пошехону рукавицы да поршни новые. Дал Наумку рукавицы да поршни новые. Дал Володьке Лягину поршни новые дубленные. Дал Пиминку (Л. 17 об.) поршни новые. Дал Малышу рукавицы новые да поршни новые. Дал Костюхе рукавицы да поршни новые. Дал Мелешке Глухому рукавицы да поршни новые. Дал Ивашку Зароду поршни новые.

Августа в 1 день дал Ондрею Гаврилову рукавицы верхонки новые. Дал Марку Лягину поршни новые. Дал Жараве рукавицы да поршни новые. Дал Кузьме Моржегорцу поршни новые. Дал Вахрушу поршни новые. Дал Пиминку рукавицы верхницы подержаны пономаревские Еуфимия. Дал Стефану конюху поршни новые дубленные. Дал Мирону Белянкину, поплыл к Колмогорам, сапоги дал пришвы белые да ногавицы белые подержаны, да рукавицы подержаны, да поршни дал ворванные новые.

№ 16

1614 г. сентября 1 — 1615 г. сентября 1 — Книги приходные денег казначея Сергия⁴⁸⁸

(Л. 15) *Книги приходные казначея старца Сергия*⁴⁸⁹

(Л. 16) Лета 7123-го году сентября в 1 день по благословению игумена Аврамия и по приговору соборных старцов: келаря старца Ионы, да старца Меркурья, да старца Евстрата, да старца Варлама, да старца Феодосия, да старца Андреяна, да старца Федорита Ташлы, да старца Герасима, да старца Паисеи и вся братья Богословского монастыря излюбили есми нового казначея старца Сергия ведати ему в казне приход и розход, у ково что взяти или отдати.

⁴⁸⁸ ГА АО, ф. 829, оп. 2, д. 6, л. 15–24 об. Подлинник. Рукопись в 4° на 10 листах. На л. 15 и 21 на верхнем поле, слева пометы голубыми чернилами (возможно, химическим карандашом): № 14 и № 15. Текст на л. 17–20 об. имеет исправления и в публикацию не включен, так как был переписан набело на л. 21–24 об., однако несколько важных для понимания текста вставок из чернового варианта даются в квадратных скобках.

⁴⁸⁹ Далее л. 15 об. чистый, без записей.

Приход деньгам

Статочных денег осталосе в казне от старого казначея старца Андреяна 57 рублей 7 денег. Взял у паденских крестьян с двух обеж 40 алтын.

(Л. 16 об.) Октября в 1 день продал книгу Библию, взял 3 рубля. Зборных денег волостных в девять тысяч в шестьсот рублей 61 рубль. Осталось от пономаря от Еуфимия ⁴⁹⁰собинных его денег ⁴⁹⁰ рубль без четырех денег. Взял у Прибытка у Алексева пол-третья рубля денег под заклад, что закладывал он две однорятки, да шапку мужскую, да кушак. Взял промольных денег у Семена у Клепикова 2 алтын 3 деньги. Продал хлебов гостям на 8 денег. Меду продал болям ⁴⁹¹ на 4 деньги. Дал пономарь старец Протасеи свечных и медовых денег 16 алтын пол-3 деньги. Продал схиму, взял 5 алтын 2 деньги.

Ноября в 1 день взял у Олексея у Городецкого за житную муку 6 алтын.

(Л. 21) Декабря в 1 день дал вкладом в дом Иванну Богослову Галахтион Аксентьев сын с Химонемы 5 рублей. Дал старец Игнатеи Капуста поновку рубль денег. Дал пономарь старец Протасеи свечных и медовых денег 13 алтын. Дал Павлик Горбатой вкладом 16 алтын 4 деньги.

Генваря в 1 день дал пономарь старец Протасеи свечных и медовых денег 12 алтын.

Февраля в 1 день собрал дани богословские на крестьянях 9 рублей 23 алтыны 2 деньги. Дал Варлам старец с Леди поновки к старому вкладу четыре рубля. Дал келарь Иона анбарных денег 20 алтын 2 деньги. Дал Онтон статочных денег, что [ходил] ⁴⁹² на Мурманское, того девятнадцать алтын 3 деньги.

(Л. 21 об.) Марта в 1 день взял у Огафана Гогарина у Березницкого за овес по кабале за 4 меры 12 алтын. Дал вкладом в дом Иванну Богослову Омос Яковлев сын с Паденги рубль денег. Взяли на емскогорцах оброчных денег за 117 год 2 рубли 2 алтына. Продал мерина Коротыгу, взял на нем денег пол-3 рубли з гривною. Продал мерина Рыжка емскогорского, взял денег 2 рубли з гривною. Продал кобылу Проньке в Тимофеевскую деревню, взял задатку 16 алтын 4 деньги, а полтора рубли на нем дозвать. Дал пономарь старец Протасеи свечных и медовых денег 13 алтын 3 деньги. Дошло денег соляных от старца Паисея и лошадиных дватцетъ семь рублей 10 алтын 4 деньги.

Апреля в 1 день продал в Корбале вола, взял 41 алтын. Взял у старца у Герасима за карбас 20 алтын. Взял у Смелка островских оброчных денег за 117 [год] 13 алтын. Дал Яков Никитин [из Мидляши] ⁴⁹³ заемных денег, что за него платили в три тысячи 7 алтын (Л. 22) з деньгою. Взял у Ростегая по Оверинской кабале дватцать алтын. Взял промольных денег у Карпа Каргопольца 14 алтын. Продал хмелю четверть, взял 5 денег. Продал хмелю

^{490 490} Вписано над строкой.

⁴⁹¹ Так в рукописи; по-видимому, имеются ввиду больные.

⁴⁹² См. черновик: ГА АО, ф. 829, оп. 2, д. 6, л. 17.

⁴⁹³ См. черновик: Там же, л. 17 об.

5 четвертеи, взял пять алтын. Взял у старца Феодосья лошадиных денег два рубля 30 алтын. Заняли на монастырской обиход у игумена Аврамия собинных его денег четыре рубля дватцеть 3 алтыны 2 деньги. Да заняли у казначея у Сергия на монастырской обиход собинных его денег рубль два алтына 4 деньги. Продали деревню на Химонеме Оверинскую, взяли три рубля⁴⁹⁴.

Маия 1 день. Взял у мезенцов промольных денег рубль 3 алтыны. Положил вкладом в дом Иванну Богослову кузнец шеремской Дружина Иванов (Л. 22 об.) шесть рублев денег. Дал вкладом в дом Иванну Богослову Поздык Михайлов сын Брюшко самопал за два рубля. Дал пономарь старец Протасеи свечных и медовых денег дватцать осмь алтын 4 деньги. Дал старец мелничной Корнило промольных денег полтину. Дал дияк Потап Внуков за стол, поминал родители, рубль денег.

Июня 1 день. Дал Дружина Иванов кузнец на мед 4 алтын 2 деньги. Дал пономарь старец Протасеи свечных денег и на гроб к чудотворцу склали на его память пол-третья рубли два алтыны 4 деньги. Дали крестьяня с Литвиновы Горы в казну денег по родителям, что в сенаник их писати, петь алтын 2 деньги.

(Л. 23) Июля в 1 день дал Семен Обухов в дом Иванну Богослову рубль денег. Взял промольных денег два алтына 5 денег. Дал пономарь старец Протасеи свечных и медовых денег 11 алтын. 4 деньги. Сукна продал бусырного пол-8 локти, взял 8 алтын 4 деньги с полушкою. Взял у Василья у Едомского по закладной кабале четыре рубля. Да взял по кабале у Овери у Аистова три рубля. Взял у Петруши у Молотилова вкладных денег 3 рубля. Да взял у Семка у Сергиева вкладных денег 2 рубля.

(Л. 23 об.) Августа в 1 день подвинцы из Шенкурьи шли, дали в казну Богослову 10 денег. Дал пономарь старец Протасеи свечных и медовых денег 9 алтын 2 деньги.

В зборе волостных поживотных и поворотных 6 рублев 28 алтын. Да паденских крестьян денег поживотных и поворотных рубль четыре гривны. Да последнего збору поворотных денег полтина. Да старых денег крестьянских данных и оброчных 2 рубля.

Лета 7124 году сентября в 1 день по сем книгам старца казначея Сергия считали годовые книги приход и розход. А в приходе у него денег 237 рублев 17 алтын, а в розходе (Л. 24) у него денег 233 рубля 32 алтын 1 деньга. А в казне у него денег сочъли рубль четыре гривны. Да доняти на нем 2 рубля. И по тем его книгам приходным и розходным и приход с розходом шшелся весь годовой. А у счету сидел богословской игумен Аврамеи да

⁴⁹⁴ В черновике (Там же, л. 18) далее зачеркнуто: Дал диячку Ивашку месечины 3 алтын. Да Офоньке 2 алтын за месец март. Да месечины ж дал диячку Ивашку да Офоньке 5 алтын за месец апрель.

келарь старец Иона, да старец Евъстрат, да старец Меркуреи, да старец Федорит, да старец Андреян, старец Мисаило и вся братья Богословского монастыря. А подписал Богословского монастыря казенной диячек Иванец Михайлов.

Заверительная запись: Богословской игумен Аврамеи у счету седел и руку приложил.

(Л. 24 об.) А в приходе всех денег по сем книгам 237 рублев 17 алтын 4 деньга, а в розходе всех денег 233 рубля 32 алтын 1 деньга, а в казне сочли рубль четыре гривны, отдали новому казначею старцу Варламу.

Литература

- Васильев Ю. С.* Важский уезд // Аграрная история Северо-Запада России XVI века. Север. Псков. Общие итоги развития Северо-Запада. Л., 1978. С. 59–79.
- Васильев Ю. С.* К вопросу о двинских боярах XIV–XVI вв. // Материалы симпозиума по проблемам аграрной истории СССР. Вып. 1. Вологда, 1976. С. 5–21.
- Васильев Ю. С.* Избранные труды по истории Европейского Севера России XII–XVII веков. Изд. 2, испр. и доп. Вологда, 2013.
- Вениамин (Краснопевков), архиеп.* Новая Скрижаль или Объяснение о Церкви, о Литургии и о всех службах и утварях церковных. В 2 т. М., 1992.
- Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие XV–XVII вв. М., 1975.
- Веселовский С. Б.* Семь сборов запросных и пятинных денег в первые годы царствования Михаила Федоровича. М., 1908.
- Грамоты Великого Новгорода и Пскова. М.; Л., 1949.
- Даль В. И.* Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 т. М., 1994.
- Демидова Н. Ф.* Служилая бюрократия в России XVII века (1625–1700). Биографический справочник. М., 2011.
- Иванов В. И.* Приходо-расходные книги XVI в. Важского Иоанно-Богословского монастыря // Вестник церковной истории. 2018. № 3/4(51/52). С. 185–251.
- Калинский И. П.* Церковно-народный месяцеслов. М., 1990.
- Лисейцев Д. В.* Приказная система Московского государства в эпоху Смуты. Тула, 2009.
- Лихачев Н. П.* Разрядные дьяки XVI в. Опыт исторического исследования. М.; СПб., 2007 (*репринт*).
- Материалы для терминологического словаря Древней России / Сост. Г. Е. Кочин. М.; Л., 1937.
- Народное движение в России в эпоху Смуты начала XVII века, 1601–1608: Сборник документов / Сост. Р. В. Овчинников. М., 2003.
- Писарев Н.* Домашний быт русских патриархов. М., 1991 (*репринт*).
- Русская изба: внутреннее пространство, убранство дома, мебель, утварь. Иллюстрированная энциклопедия. СПб., 2001.
- Славянская энциклопедия. XVII век. В 2 т. / Авт.-сост. В. В. Богуславский. М., 2004.
- Словарь промысловой лексики Северной Руси XV–XVII вв. / Сост. Е. П. Андреева и др. Вып. 1. СПб., 2003.
- Словарь русского языка XI–XVII вв. Т. 1–28. М., 1975–2008; Т. 30. М.; СПб., 2015.
- Срезневский И. И.* Древние памятники русского письма и языка. СПб., 1863.
- Станиславский А. Л.* Труды по истории государева двора в России XVI–XVII веков. М., 2004.

Строев П. М. Списки иерархов и настоятелей монастырей Российской Церкви. М., 2007 (*репринт*).

Татищев С. С. Род Татищевых, 1400–1900 гг. СПб., 1900.

Тысячная книга 1550 г. и дворовая тетрадь 50-х годов XVI в. М.; Л., 1950.

Янин В. Л. Новгородские акты XII–XV вв. М., 1990.

Аннотация. Публикация вводит в научный оборот комплекс приходо-расходных книг Важского Иоанно-Богословского монастыря начала XVII в. В ней представлены денежные приходные и расходные книги, а также книги выдачи одежды и обуви. Источники содержат уникальную информацию о жизни Важского края и Подвинья в период Смуты. Они раскрывают особенности управления и повседневной жизни северной монашеской общины, состав и положение различных групп монастырских людей. *Ключевые слова:* монастырь, Русское Поморье, Смута начала XVII в., хозяйство, приходо-расходные книги.

Summary. The publication introduces into the scientific circulation a complex of the income-expenditure books of the Vazhsky John the Theologian's monastery of the early 17th century. It represents money income-expenditure books, and also four books of issuing clothes and shoes. The sources contain unique information about the economic life of Vaga and Dvina rivers regions in period of «Smuta» (Trouble Time). They reveal the feature of management and daily life of northern monastic community, composition and position of different groups among cloister people. *Keywords:* monastery, Russian Pomorye, Trouble at the beginning of the 17th century, economy, income-expenditure books.

А. Ф. Степанов

К истории обновленчества в Казанской епархии в 1920-х — начале 1930-х гг. Часть 3

Вопрос о принадлежности Никольского храма
города Набережные Челны

№ 41

1925 г. — Из доклада Татотдела ГПУ
о работе среди церковников за июль—сентябрь¹

В пределах ТССР (если не считать Елабужского кантона²) в православной церкви имеются два основных течения — обновленческое и тихоновское...

Елабужский кантон до сего времени во всех деловых вопросах связь поддерживает с епископом Сарапульским Алексеем³, не имея ничего общего с церковными кругами и группировками [города] Казани. Елабужский викариальный епископ, находящийся в Елабуге, Иериней⁴ (о котором отмечалось ранее), старается всеми усилиями создать независимую Елабужскую епархию с автокефальным направлением. Так, например, он летом текущего года

© Степанов А. Ф., 2022

Продолжение. Начало см.: Вестник церковной истории. 2021. № 3/4(64/64). С. 330–356; 2022. № 1/2(65/66). С. 44–83.

¹ ГА РТ, ф. П–15, оп. 1, д. 1378, л. 36–37, 47, 50. Машинопись с ручной правкой, без даты.

² Приходы Елабужского кантона до 1929 г. не входили в Казанскую епархию.

³ О соглашательской тактике в 1920-х гг. правящего архиерея Сарапульской епархии епископа Алексия (Кузнецова) и епископа Елабужского Ириней (Шульмина) см.: *Зимина Н. П.* Полуобновленчество в Русской Православной Церкви в середине 1920-х гг.: к вопросу об оценке церковной политики епископа Елабужского Ириней (Шульмина) и епископа Сарапульского Алексия (Кузнецова) // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Сер. 2: История. История Русской Православной Церкви. 2013. № 3. С. 17–39.

⁴ Так в тексте. Ириней (Шульмин; 1893–1937 гг.), викарный епископ Елабужский Сарапульской епархии в 1925–1929 гг.

повел кампанию вместе с протоиереем собора г[орода] Елабуги Люперольским⁵ к осуществлению своей мечты; начали оперировать по прилегающим к г[ороду] Елабуге кантонам [ТАССР] — Мензелинскому, Челнинскому и Мамадышскому, но большого успеха в своих действиях не имеют за исключением того, что семь обновленческих, но колеблющихся приходов Челнинского кантона перешли на их сторону. Препятствием в данном случае и не в меньшей мере служит то, что Иериней является далеко не постоянной личностью, в силу недостаточной твердости и слабохарактерности и благодаря этим «дарованиям» неоднократно примыкал к обновленческому течению и переходил обратно к тихоновцам, а главное то, что он, проповедуя за автокефалию, в то же время поддерживает связь с Петром Крутицким⁶ и тем самым подрывает свой авторитет в глазах лиц, более разбирающихся в церковных вопросах. Последние его действия показали то, что он не прочь [в]стать во главе Елабужского автокефального церковного управления и выйти из подчинения Сарапульского епархиального епископа, но в действительности остаться тем же тихоновцем и подчиняться непосредственно Петру Крутицкому...

В Челнинском кантоне как в одном из более спокойных кантонов появилась «смута», и 7 приходов от обновленцев перешли в тихоновщину. Кантонным церковным управлением с целью предотвращения этих попыток в последних числах сентября проведен съезд, переизбран состав церковного совета и выработан⁷ ряд методов борьбы с тихоновцами...

Велась усиленная работа к созданию в г[ороде] Елабуге⁸ обновленческого течения⁸, но в силу отсутствия активных сторонников обновления и при наличии тихоновского епископа Ириней до сего времени реальных результатов не достигли.

№ 42

1926 г. — Из информационного доклада о политическом состоянии Челнинского кантона на 1 апреля 1926 г.⁹

Сов[ершенно] секретно.

Православное духовенство.

По наблюдению за деятельностью православного духовенства отмечено, что в церковно-административном отношении Челнинский кантон разделяется на 4 округа. Во главе каждого вместо прежних благочинных стоят

⁵ Николай Михайлович Люперольский, протоиерей, в 1914–1920 гг. священник, с июня 1923 г. обновленец, настоятель Спасского кафедрального собора Елабуги.

⁶ Петр (Полянский; 28 июня (10 июля) 1862 — 27 сентября (10 октября) 1937 г.), митрополит Крутицкий и Коломенский, Местоблюститель Патриаршего престола. Накануне так называемого 3-го «поместного собора» обновленцев выступил с воззванием к клирикам и пастве не участвовать в нем.

⁷ Исправлено, в документе: выработано.

⁸⁸ Исправлено, в документе: обновленческое течение.

⁹ ГА РТ, ф. П-2432, оп. 1, д. 271, л. 41–42. Машинописная копия. Подпись — автограф.

окружные управления из трех лиц духовного звания. Первый округ — г[ород] Челны, 2) с[ело] Онбия, 3) с[ело] Авлаш и 4) с[ело] Багряш. Кантонное управление, находящееся в приг[ороде] Заинске, с соглашения с Казанского центрального управления перенесено в г[ород] Челны и возглавляется такое председателем протоиереем г[орода] Челнов Матвеевым¹⁰.

Православное духовенство кантона разбито на 2 лагеря. 1-е обновленческий и 2-е — тихоновский, т. е. староцерковнический, коими себя они именуют за последнее время.

Число тихоновских приходов всего по кантону — 12, из них в 4-х приходах — служители культа тихоновского течения, а в остальных 8 — служители культа обновленческого, кои держат связь с кантонным окружным управлением.

В деятельности тихоновщины ничего выдающегося отмечено не было. Последние имели намерение найти покровительство у Елабужского епископа Иринья, войти под его управление, но желание их не увенчалось успехом, т[ак] к[ак] епископ Ириней категорически отказался от управления приходами Челнинского кантона, о чем поставлен в известность председатель кантонного окружного управления Матвеев, благодаря чего рост тихоновских приходов прекратился.

Избранное вновь кантонное управление уделяет достаточное внимание на борьбу с тихоновщиной, и если в дальнейшем эта энергия не остынет, рост тихоновских приходов безусловно прекратится, а имеющиеся снова перейдут в обновленческое.

Касаюсь деятельности православного духовенства, необходимо отметить, что религиозность населения все больше и больше падает, посещаемость церкви в деревне по воскресным дням в 5–10 старушках¹¹, молодежь отсутствует, а если когда и приходит, то только в сторожку покурить, от совершения обрядов уклоняется. В особенности, если поп ходит по селу с крестом или иконой, то молодежь из дому уходит, этому методу следуют и верующие лет под 40. В силу этого духовенство падает духом, т[ак] к[ак] подобные явления сильно отражаются на их бюджете.

Уполномоченный ТО ОГПУ по Челнинскому кантону <Павельев> (Павельев).

¹⁰ Стефан Матвеевич Матвеев (1871–1942 гг.), житель Набережных Челнов, кряшен («обрусевший кряшен»), с 1897 г. священник, с 1924 г. обновленец, «протоиерей», настоятель Николаевского (Никольского) собора в Набережных Челнах. Бывший епархиальный миссионер Уфимской епархии, автор многих статей по церковным вопросам, этнограф-любитель. С закрытием храма получил назначение настоятелем собора в Кизляр Владикавказской епархии (ГА РТ, ф. Р–1172, оп. 3, д. 1209, л. 27). В 1942 г. служил в селе Горно-Набережные Челны (Башкирская АССР?). Репрессирован. Умер в лагере или ссылке.

¹¹ Так в документе.

№ 43

**17 мая 1926 г. – Краткий обзор № 3
Уполномоченного Татотдела ОГПУ по Челнинскому кантону
по наблюдению за деятельностью православного духовенства
с 1 марта по 15 мая 1926 г.¹²**

Сов[ершенно] секретно.

За указанный выше период времени в деятельности православного духовенства отмечено следующее:

Собрания

В обзоре № 2 за время с 16-го января по 1-е марта мною указывалось, что кантонное церковное управление занято подготовкой к созыву общего пастырского собрания, назначенного в пригороде Заинске на 9-е марта, для решения вопросов церковной дисциплины и внешнего поведения духовенства, роняющего и так невысоко стоящий его авторитет. Таковое собрание означенного числа состоялось. На собрании присутствовало 38 священников и многие из мирян, которым собрание по их просьбе дало право голоса.

В числе участников собрания были три священника староцерковнической ориентации, это: священник села Акташа Миролюбов, села Кара-Елги Асанов и села Ерсубайкина Лукин. Последние два выступали в защиту своих позиций, обвиняя обновленцев во всех смертных грехах. Горячие речи их на собрании должного впечатления не произвели, а наоборот, пришлось убедиться, что фанатичность Лукина и К° всего больше мешает в объединении и пошла гораздо дальше епископской. Собрание длилось недолго и никаких более или менее важных решений оно не вынесло, но как первый опыт таких собраний в кантоне заслуживает внимание, одновременно с этим на этом же собрании было вынесено пожелание устраивать подобные собрания и по округам, где бы духовенство могло теснее сплотиться для выработки порядка деятельности в современных условиях. В конечном итоге после ряда выступавших священников собрание постановило впредь твердо держаться только в единении с Синодом, других каких-либо постановлений и решения вопросов, заслуживающих должного внимания, на указанном собрании не выносилось.

О соединении челнинцев с Елабугой в одну епархию

Челнинское кантонное управление, имея тенденцию сближения с елабужской верующей общиной, чтобы через нее войти в сближение со всем кантонным верующим народом для образования в будущем отдельные самостоятельные единицы¹³, командировало в город Елабугу на кантонный съезд протоиерея города Челнов Матвеева.

¹² ГА РТ, ф. П-2432, оп. 1, д. 271, л. 104–107. Машинописная заверенная копия. Предыдущие и последующие обзоры не разысканы.

¹³ Так в рукописи.

Главной целью поездки протоиерея Матвеева на елабужское собрание было выяснить возможность или невозможность образования единой самостоятельной епархии. На этом собрании по указанному вопросу были различные толки, и выступавшие священники тихоновской ориентации, в особенности священник Семин, выявил такое заключение, что обновленчество является совершенной ересью и общение с ними совершенно немыслимо до тех пор, пока они не покаются в своей ереси и не попросят прощения у епископа, кроме этого, собранием еще больше была подчеркнута нетерпимость елабужцев к обновленцам и в особенности к Матвееву, что заставило последнего возразить и доказать законность обновленчества, в результате чего было постановлено: считать обновленцев ничем не погрешающими в вере и не имеющими по догматическому учению никакого различия от елабужцев, а потому, если они пожелают, принять их в единение.

Затем следовало решение вопроса об образовании епархии. Принципиально против соединения челнинцев с Елабугой в одну епархию участники собрания не возражали, но когда дело дошло до проведения его в жизнь, елабужское собрание предложило провести это через свое управление, а челнинский делегат протоиерей Матвеев через Казанское управление и Святейший Синод. Ни та ни другая сторона на уступки не пошла и в признании власти собрание постановило: считать духовенство Челнинского кантона в положении раскола, что крайне противоречит первому постановлению, ибо с одной стороны православные, одинаково сохраняющие веру, с другой стороны — раскольники.

Доказывая каноничность обновленчества, Матвеев упомянул, что епископ Ириней, председательствующий на собрании, был когда-то в единении с синодом, был в обновлении и его никто не считает за это неканоничным. Такое явление произвело переполох среди участников собрания, в особенности среди мирянского элемента. Некоторые из них неоднократно пытались получить на этот счет сведения, просили разъяснения, но последнего дано не было, и вопрос остался неразрешенным.

Кроме выступавших на собрании староцерковников Елабужского кантона выступали староцерковники и Челнинского кантона, как то: священник села Ерсубайкина. Последний высказывал свое недовольство епископом Иринеем за то, что тот мало принимает участия в разгроме обновленцев. Упрекает в том, что тот бережет себя, боится пострадать за правду и прочее, говорил также, что Ириней всех их, староцерковников Челнинского кантона, бросил на произвол судьбы, отказавшись от вмешательства в дела Челнинского кантона.

По приезде с собрания Матвеев сделал доклад как КЕУ, так и своему приходскому собранию. Все материалы по его докладу направлены в КЕУ с пояснением, что дальнейшее решение вопроса о соединении со староцерковниками *елабужского толка*¹⁴ может быть произведено высшим церковным органом — Епархиальным управлением и Синодом.

¹⁴ Выделено в документе.

Деятельность тихоновщины

Разошедшись с Иринеем, Лукин (руководитель тихоновцев Челнинского кантона) разошелся и со своим единомышленником Ефимовым, да и вообще в единении сторонников староцерковности произошла очень заметная трещина. Предполагаемое общее собрание их в марте месяце до сих [пор] не состоялось.

Рост тихоновщины, нужно сказать, что определенно прекратился и в деятельности их особого что-либо за этот период отмечено не было.

Агитация проходимца (быв[шего] священника) против обновления

В марте месяце мимоездом в город Елабугу [и] некоторые села округа посетил некто Задорожин, бывший священник села Ольгина Мензелинского кантона. Человек с темным прошлым и едва ли нормальным состоянием души сейчас. Задорожин не выносит обновленчества и всячески старается ему напакостить. Последний говорит про себя, что он искатель приключений, ездит по кантону для собирания сведений про обновленцев с целью вывести их на свежую воду. В связи с его проездом по некоторым приходам опять заговорили неодобрительно про обновленцев, как, например, в селе Боровецком и. д. псаломщика некто Наталья Баширова заявила священнику, что она и ее хор не будут больше за службой поминать Синод и митрополита¹⁵, т[ак] к[ак] они обновленческие. Такое же явление наблюдается в селе Гардалях, Шильне и в Бишеве. В последнем приходе смуту поднял, что всего удивительнее, человек, казалось бы, ничего общего с церковным делом не имеющий, а именно некто Корнилов, контролер сельхозкредитов, приехавший из Казани. Человек религиозный и староверской складки. Ретиво относится к борьбе между обновленцами и староцерковниками и в ней принимает деятельное участие в пользу последней.

Делегация на Казанский епархиальный съезд

На съезд Казанской епархии, имеющий быть 18-го мая, от челнинского духовенства избраны трое делегатов: 1) протоиерей гор[ода] Челнов Матвеев, 2) священник с[ела] Н[ово-]Троицка Булгаков и 3) от мирян гр[ажд]анин села Орловки Мысово-Челнинской волости Мухин Федор, все трое обновленческой ориентации¹⁶.

Приложение: Агентурно-информационный материал на [полу]листах¹⁷.
Уполномоченный ТО ОГПУ по Челнинскому кантону (Павельев).
№ 508.

¹⁵ Вениамин (Муратовский; 1856–1930 гг.), обновленческий «митрополит» с 1923 г., с конца 1924 г., председатель обновленческого Синода.

¹⁶ Булгаков — священник-обновленец села Ново-Троицка Челнинского кантона.

¹⁷ Приложение в деле отсутствует.

№ 44

5 сентября 1926 г. — Протокол общего собрания верующих города Набережные Челны и деревни Сидоровки¹⁸

На собрание явилось от города Н[абережных] Челнов верующих 135 человек согласно записи и от деревни Сидоровки 2 делегата от количества 75 человек: Калясев Семен Афанасьевич и Ларионов Степан Степанович с правом решающего голоса.

Собрания¹⁹ открыл председатель церковного совета Илья Миронович Котков, который предложил на ведении данного собрания выбрать президиум²⁰, каковой собранием избран единогласно. Председатель Мясников Ф. П. и тов[арищ] Ерышканов И. Д. Секретарем Котков И. З.

Председателем собрания Мясниковым была открыто собрания в 4 часа дня 5 сентября 1926 года и оглашена повестка дня, каковая была принята без изменений.

Повестка дня: 1) Об утверждении московского устава; 2) об отведении городского кладбища; 3) текущие дела.

Слушали: 1. Об утверждении устава, присланного обновленцами.

Постановили: Зачитанный протоиереем Матвеевым устав не принимать. Голосованием за принятие устава — 10 ч[еловек] и воздержавшихся — 11 ч[еловек], против устава — 189 человек.

Слушали: 2. Уполномоченного И. Д. Ерышканова, члена крестьянской секции об отведении места под городское кладбище.

Постановили: Место для кладбища нашли подходящее, доски из бывшей Стахеевской загородки — пригодными, остальной материал и работу произвести в счет верующих на добровольные пожертвования с гор[ода] Н[абережных] Челнов и деревни Сидоровки, поручив дела церков[ному] совету.

Слушали: 3. О переходе из обновленчества в староцерковничество.

Постановили: Из обновленчества в староцерковничество перейти и старые протоколы, признающие обновленчество, аннулировать. Голосовало за староцерковничество 208 человек, за обновленчество — 2 человека.

Слушали: 4. Два предложения: 1) Признать Старо-Уфимского епископа Аввакума²¹. 2) Признать Елабужского епископа Иринея.

Постановили: Признать епископа Аввакума и зарегистрировать его как руководителя общины верующих Никольского собора. Голосовало за епископа Аввакума 205 человек, а за епископа Иринея — 5 человек.

Слушали: 5. Словесное заявление настоятеля Матвеева, что он готов покаяться и перейти в староцерковничество, если покаяние его будет принято.

¹⁸ ГА РТ, ф. Р-732, оп. 1, д. 1014, л. 19–19 об. Рукописная копия, орфография сохранена.

¹⁹ Так в документе.

²⁰ Исправлено, в документе: призидиум.

²¹ Аввакум (Боровков; 1892–1937 гг.), епископ Староуфимский, викарий Уфимской епархии (1922–1926 гг.). Осужден 16 мая 1923 г. Комиссией НКВД по административным высылкам по ст. 121 УК-22 г. (58-10 УК-26 г.) на 3 года высылки в Коми-Зырянскую автономную область. В июле 1926 г. возвратился в Уфу.

Постановили: В просьбе протоиерею Матвееву отказать и из священнослужителей Никольской общины уволить. Голосовало против увольнения 21 человек, за увольнение — 189 человек.

Собрание считается закрытым в 7 часов вечера.

Председатель собрания Мясников. Товар[ищ] председателя Ерышка-нов И. Секретарь Ив[ан] Котков.

№ 45

8 сентября 1926 г. — Ходатайство группы обновленцев города Набережные Челны о передаче им Никольского храма²²

В Челнинский городской совет группы верующих г[орода] Челнов
Заявление.

Граждане г[орода] Челнов Котков И. З., Сулаков З. А., Пономарев Н. А. и Забродин Г. Е. на созванном ими и проведенном собрании 5 сего сентября постановили отстранить от должности избранного всем приходом и зарегистрированного в установленном порядке настоятеля нашего собора протоиерея Стефана Матвеева. На повестке дня этого вопроса не было, почему и на собрании участвовали большею частью те лица, которые заранее, путем тайной и явной агитации против о. Матвеева пришли с заранее составленным решением столкнуть его с места и принять именующего себя староцерковным епископом некоего Аввакума. Не дожидаясь вступления своего избранника в отправление обязанностей служителя культа в установленном законом порядке, Котков и его товарищи заперли для о. Матвеева храм, каковое их действие мы считаем незаконным, так как храм не может быть в распоряжении кучки перешедших в другую организацию лиц, а составляет собственность государства и находится в пользовании верующих, составивших группу или религиозное общество, какового пока у епископа Аввакума нет.

Поэтому просим горсовет сделать распоряжение об открытии дверей нашего храма для нас и для нашего избранника протоиерея Стефана Матвеева.

К сему подписуемся [22 подписи].

№ 46

10 сентября 1926 г. — Предписание Челнинского горсовета допустить в Никольский храм верующих-обновленцев²³

Церковному совету при церкви г[орода] Набережных Челнов.

По заявлению группы верующих г[орода] Челнов, они вместе со священником Матвеевым лишены возможности пользоваться церковью для исполнения своих религиозных потребностей вследствие того, что церковный совет, перейдя в староцерковничество, не допускает в церковь лиц, состоящих в синодальной церкви.

²² ГА РТ, ф. Р-732, оп. 1, д. 1014, л. 71. Машинописная заверенная копия с ручной правкой.

²³ Там же, л. 72. Машинописная заверенная копия с ручной правкой.

Так как в силу заключенного с горсоветом договора отдельные группы верующих обязались допускать в церковь всех лиц, исповедующих одну религию, то подобные действия церк[овного] совета являются нарушением договора, почему горсовет предлагает устранить это нарушение и допускать в церковь всех верующих.

Зам[еститель] председателя горсовета Якушев. Секретарь Мамонтов.
№ 2630.

№ 47

14 октября 1926 г.— Выписка из протокола общего собрания синодальной группы верующих при Никольском соборе города Набережные Челны²⁴

Слушали: Имели суждение о создавшемся положении синодальной группы по вопросу о пользовании храмом.

Постановили: Приходской совет староцерковнической группы, захватив храм, не позволяет настоятелю его протоиерею Матвееву совершать богослужение и неоднократно пытался удалить его из храма и алтаря. Не подчинившись распоряжению горсовета, приходской совет запер двери храма на замки, и принятые к открытию их меры остались безуспешными.

Простояв с 2-х часов дня до 5 час[ов] вечера, собравшаяся на собрание 14 октября синодальная группа решила устроить свое заседание в паперти храма (помещение под колокольной) и донести обо всем горсовету с просьбой о привлечении виновных лиц к ответственности по закону.

Подлинное за надлежащей подписью.

№ 48

14 октября 1926 г.— Выписка из протокола № 2 заседания президиума горсовета города Набережные Челны²⁵

Слушали: 7. О нарушении договора от 5 сентября с. г. обществом верующих (староцерковников) г[орода] Челнов.

Докладчик т[оварищ] Соболев информирует, что, согласно п. 2 означенного договора, общество верующих, беря в свое ведение церковь, обязалось допускать в церковь всех верующих²⁶, но этот пункт нарушило, не исполнив двукратное предложение горсовета о допущении в церковь обновленцев с их священником. Ввиду этого нарушения, сего числа заключен договор с группой верующих-обновленцев о передаче церкви с ее имуществом в пользование этой группы.

²⁴ ГА РТ, ф. Р-732, оп. 1, д. 1014, л. 73. Машинописная заверенная копия.

²⁵ Там же, л. 67, 74. Машинописная заверенная копия.

²⁶ Второй пункт типового договора предусматривал допуск в храм для богослужений «всех наших единоверцев». Обновленчество же было осуждено как ересь.

Постановили: 1. Договор от 5 сентября с. г., ввиду нарушения его со стороны общества староцерковников в силу 10 пункта его, считать расторгнутым. 2. Санкционировать передачу церкви со всем имуществом группе обновленцев.

№ 49

10 ноября 1926 г.— Протокол заседания приходского совета синодальной группы верующих при Никольском соборе города Набережные Челны²⁷

На заседание явились: Настоятель собора протоиерей Стефан Матвеев, члены исполнительного органа группы: Кузьмина Е. Н., Кубышкина А. Н., Климкина В. И., Ермолина Н. Н., Самарина Е. П., Чернышева П. И.

Слушали: Об отношении к Синодальной группе верующих выделившейся 5 сентября с. г. староцерковной группы, которая, несмотря на предоставленное ей право пользоваться храмом наравне с синодальной группой, не желает посещать храм для молитвы не только при служении священника синодальной группы, но и с своим священником Николаем Алфеевым, совершающим ныне богослужения в церкви [ела] Мысовых Челнов, куда ходят за удовлетворением своих религиозных потребностей все отколовшиеся в староцерковничество прихожане.

Постановили: Объявить письменно староцерковному религиозному обществу в лице его приходского совета, что синодальная группа, согласно 2-го пункта заключенного с горсоветом договора, предоставляет храм и его богослужбное имущество на одинаковых с собой условиях в пользование староцерковников, так как не считает их состоящими в другой, неправославной религии, а лишь временно отделившимися в особую группу вследствие разницы в органах церковного управления.

С подлинным верно.

Председатель приходского совета протоиерей <С. Матвеев>. Секретарь <Е. Кузьмина>.

№ 50

15 ноября 1926 г.— Запрос ВЦИК об отобрании церкви в города Набережные Челны у группы староцерковников²⁸

Гор[од] Казань. Президиум ЦИКа Татарской АССР.

Во ВЦИК поступила жалоба (телеграфно) уполномоченного Никольской группы верующих в Набережных Челнах на отобрание молитвенного здания.

²⁷ ГА РТ, ф. Р–732, оп. 1, д. 1031, л. 92–92 об. Рукописная заверенная копия.

²⁸ Там же, д. 1014, л. 61–61 об. Машинописный подлинник на бланке ВЦИК. Подписи — автографы. Штамп Управделами ТатЦИК «22/XI-1926 г. Вх. № 2192». Пометы: «орг»; «Запросить заключение Н. Челнин[ского] КИК и предложить ему приостановить исполнение».

По поручению Председателя ВЦИКа тов[арища] Калинина М. И. Секретариат ПредВЦИК просит выслать ваше постановление и доклад по делу, сообщив, на каком ближайшем расстоянии находятся соседние церкви того и др[угого] рел[игиозных] течений.

До решения дела ВЦИКом, согласно его циркуляра от 21 августа [19]24 г., молитвенное здание должно быть оставлено неприкосновенным в пользовании группы верующих.

Завед[ующий] секр[етария]том ПредВЦИК <М. Котомкин> (Котомкин). Секретарь ПредВЦИК <Орлеанский> (Орлеанский).

№ 35558.

№ 51

18 ноября 1926 г.— Воззвание к мирянам Челнинского кантона²⁹

Братие миряне! Апостол Павел в своем послании к галатам пишет: К свободе призваны вы, братия, только бы свобода ваша не поводом к угождению плоти, но любовью служите друг другу. Ибо весь закон в одном слове заключается: люби ближнего своего как самого себя. Если вы друг друга угрызаете и съедаете, берегитесь, чтобы вы не были истреблены друг другом. Дела плоти известны: вражда, ссоры, зависть, гнев, распри, разногласия, ереси... пьянство, бесчинство и тому подобное, что поступающие так Царства Божия не наследуют... Кто почитает себя чем-нибудь, будучи ничто, тот обольщает сам себя... Если и впадет человек в какое согрешение, вы, духовные, исправляйте такового в духе кротости... Носите бремена друг друга и таким образом исполняйте закон Христов (Гл. 5 и 6).

В этих немногих словах внимательные к слову Божию миряне найдут для себя ясное указание, как им поступать в таких случаях, когда среди верующих возникают разногласия по церковным вопросам. Разногласия эти, начавшись в 1922 году в Москве и распространяясь по городам России, в 1924 и 1925 годах дошли и до приходов Челнинского кантона. Еще в 1923 года на кантоном съезде духовенства и мирян в пригороде Заинске заметно было начавшееся разногласие: одни из участников съезда, меньшинство, голосовали за патриарха Тихона, а другие, большинство, за Высшее церковное управление, третьи, подавляющее большинство, воздержались. Тем не менее в приходах кантона было принято ВЦУ, переименованное в 1924 году в Священный Синод. Это[т] Синод был признан 27 января 1924 года как единственный орган церковной власти и прихожанами Челнинского собора. Постановление об этом подписано и бывшим тогда на собрании епископом Иринеем. Подобное же постановление было вынесено приходским собранием г[орода] Челнов и в 1925 году.

Программа Священного Синода к сведению верующих была распространена по приходам кантона в виде приложения к брошюре протоиерея

²⁹ ГА РТ, ф. Р-732, оп. 1, д. 1014, л. 75–75 об. Печатный экземпляр. Выделения — в тексте документа.

С. Матвеева под заглавием «*Правда о церковном обновлении*». На собрании представителей приходов в Заинске в 1925 году и на пастырском съезде там же 9 марта 1926 года под председательством протоиерея Николая Алфеева³⁰ вновь подтверждено было признание Священного Синода с тем, чтобы программу его вводить в жизнь приходов, начиная осуществление ее требований с самого духовенства. На упомянутом пастырском собрании выступали с речами и представители приходов, отколовшихся перед тем в староцерковное единение во главе с епископом Иринеем. Старания священника Лукина произвести впечатление на собрание постановлениями бывшего пред тем в г[ороде] Елабуге съезда, будто бы признавшего Синод раскольническим, были опровергнуты протоиереем Матвеевым, участником того же елабужского съезда.

Было оглашено на собрании письмо епископа Иринея, в котором между прочим написано: «Я очень удивлен, что Асанов и ему подобные не могут никак понять, что то, что они делают, не оправдывается никаким здравым смыслом, что их ревность не по разуму. Я, дорогой о. Стефан, совершенно не знаю, что они там у вас делают, т[ак] к[ак] не имею с ними никаких дел, они самочинники и к тому неразумные еще». Это было написано в начале января 1926 г. В феврале того же года еп[ископ] Иринея писал: «Дорогой о. протоиерей. Конечно, очень жаль, что на съезде мы не пришли к соглашению. Но ведь съезд постановил принять всех без всякого покаяния. Я убеждал не требовать от челнинцев покаяния, т[ак] к[ак] и от елабужан никто его не требовал, в результате со мной согласились... Вы, конечно, понимаете в чем дело. Нам нужно пойти на уступки друг другу... Выступление Лукина меня очень удивило, я не думал, что он такой фанатик... Мы с Лукиным говорили... Надо, говорит, ездить и всех убеждать, чтобы уходили от “обновленцев”... Говорил, что надо страдать, идти на это, не надо ни перед чем останавливаться... С такими батюшками опасно дело иметь, надо подальше от них; зачем он “перемазывает”, я думаю, что он и меня, пожалуй, не прочь “перемазать”!.. Сами видите, что разве можно с такими батюшками, как Лукин, что-нибудь делать при существующем положении церковных дел?».

Такой отзыв еп[ископа] Иринея о главных деятелях староцерковничества в Челнинск[ом] кантоне, конечно, не понравилось никому из них, и вскоре после этого произошло и самое «отложение» их от «сурового» епископа. Ничего им не оставалось делать, как присоединиться к другому епископу, который бы действовал по программе Лукина, ездил бы по кантону, всех убеждал уходить от обновленцев, шел бы на страдания. И, к удовольствию священника Лукина и его единомышленников, такой епископ нашелся. Это — Аввакум, помощник б[ывшего] епископа Андрея³¹.

³⁰ Николай Егорович Алфеев (1866 г. р.), житель Башкирской АССР, русский, священник. 2 ноября 1937 г. арестован, осужден по ст. 58-10, 58-11. Расстрелян 9 декабря 1937 г. Реабилитирован 27 мая 1958 г.

³¹ Андрей (князь Ухтомский), епископ Уфимский. Законность власти Патриаршего местоблестителя митрополита Сергия (Страгородского) не признавал.

Приглашенный из Уфы Лукиным, Аввакум в конце августа с. г. приехал на юг кантона и предполагал поселиться в с[еле] Дербедени у священника Канцера³², но затем, получив приглашение от группы верующих-староцерковников, возглавляемых И. З. Котковым, прибыл в г[ород] Челны и решил остаться здесь навсегда. Прибывшие с ним монашки повели усиленную агитацию среди верующих в пользу принятия Аввакума. Допущенный в храм настоятелем его протоиереем Матвеевым, Аввакум в своих поучениях в резких выражениях высказался против обновленческих групп, которые будто бы разрушают церковную жизнь, выносят из алтарей престолы, из храмов иконы, изменяют богослужебный чин и т. д. Народ этому поверил и, не выслушав спокойно доклада настоятеля собора, принял еп[ископа] Аввакума в качестве руководителя общины верующих, а законно избранного приходом в 1922 году о. Матвеева оставил без места.

Это было 5 сентября. Предоставив еп[ископу] Аввакуму свободу действий, прот[оиерей] Матвеев уехал в отпуск и жил в г[ороде] Мамадыше. Вернувшись в Челны, он думал было возобновить свое служение для группы, которая осталась верной Свящ[енному] Синоду, но вожаки староцерковнической группы грубой силой не допустили его до служения в храме. Этим отказом староцерковники нарушили заключенный с городским советом договор, и храм был передан в пользование синодальной группы, возглавляемой протоиереем Матвеевым. Несмотря на приглашение этой группы, староцерковники, забрав все наличие денег и свеч, бросили свой храм и стали посещать храм с[ела] Мысовых Челнов, откуда группа перешедших на сторону еп[ископа] Аввакума прихожан удалила священника А. Скворцова³³, заменив его «неразумным самочинником» Асановым. Челнинские староцерковники группируются теперь около старого своего наставника священника протоиерея Н. Алферова, все время уверявшего прихожан в правильности действий Свящ[енного] Синода, а с прибытием еп[ископа] Аввакума примкнувшего к нему. Аввакум из Челнов и кантона выбыл, но тем не менее посеянные им семена смуты упали на подготовленную прот[оиереем] Алфеевым почву.

Какие плоды произведут эти семена, могли бы сказать обслуживающие еп[ископа] Аввакума монашки, но и они уехали с ним. В одном из своих поучений еп[ископ] Аввакум говорил о ложных пророках, разумея, конечно, не себя, а кого-то других. «По плодам их узнаете их. Берегитесь лжепророков, которые приходят к вам в овечьей шкуре, а внутри суть волки хищные», — говорил Аввакум. Он мог бы еще привести место из Евангелия о добром пастыре, за которым идут овцы, но не сказал этого, быть может, потому, что еще не знал — овцы это или бараны пошли за ним. Судя по тому, что толпа пошла за ним по пословице: «Куда один баран, туда и все стадо», приходится

³² Павел Канцеров, священник села Дербедень Челнинского кантона ТАССР.

³³ Александр Арсеньевич Скворцов (1883–1941 г.), священник-обновленец Ильинской церкви села Красные Челны, протоиерей. 15 декабря 1937 г. арестован по обвинению в антисоветской агитации. Осужден «тройкой» НКВД ТАССР на 10 лет исправительно-трудовых лагерей.

применять эту истину не в обиду почтенному протоиерею Алфееву и его стаду. Предостерегающий от ошибочного шага голос прот[оиерея] Матвеева был оставлен без внимания и прот[оиереем] Алфеевым и его сторонниками, т[ак] к[ак] имеющиеся в печати сведения о переходе еп[ископа] Андрея в августе 1925 г. в раскол беглопоповства собрание 5 сентября нашло вымышленным. Никто из «умных» людей в Челнах не догадался спросить по телеграфу староцерковнический центр Церковного управления, митр[ополита] Сергия или кого-либо другого, кто считает себя местоблюстителем патриарха (теперь их до шести). Догадался сделать это священник затерявшегося в глуши кантона священник села Дербедень Павел Канцеров, который письменно спросил митрополита Сергия об епископе Аввакуме и получил следующий ответ:

Священнику с[ела] Дербедень Челнинского кантона о. Павлу Канцерову. На Ваш вопрос разъясняю Вам для разъяснения и прочим православным верующим Челнинского кантона и проч., что самовольно прибывший к вам епископ Аввакум должен считаться раскольником и состоит под запрещением, как состоящий в общении с еп[ископом] Андреем, отошедшим в беглопоповство, за это запрещенным в священнослужении распоряжением местоблюстителя митрополита Петра. 10-го октября — 27 сентября 1926 г. Патриаршаго местоблюстителя + Сергей, митрополит Нижегородский.

Понятно теперь, почему епископ Аввакум при своем служении не поминал никого из патриархов и митрополитов: он от них отрешен. Совершая сам лично и чрез посредство своих помощников — монаха Родиона и протоиерея Алфеева — окропление православно верующих мирян, еп[ископ] Аввакум присоединил их к беглопоповскому расколу. Когда на собрании один из мирян открыто объявил себя обновленцем, над ним смеялись. «Рано еще смеяться, как бы вам самим не оказаться впоследствии в смешном положении», — заметил на это сознательный христианин.

Кантонное церковное управление стоит на страже православия, обращается к благоразумию верующих быть послушными чадами православной Церкви, единственным высшим органом управления которой является Священный Синод, состоящий в братском единении с восточными патриархами, и не принимать к себе ни священника, ни архиерея, не состоящих в единении с Соборной Апостольской Церковью. Горький опыт неудачного решения церковного вопроса в г[ороде] Челнах одними мирянами без участия их законного пастыря пусть послужит для всех поучительным предостережением.

18 ноября 1926 г.

Протоиерей кантонного церковного управления *протоиерей Стефан Матвеев*. Уполномоченный КЕУ, благочинный 1[-го] округа *протоиерей А. Лавров*³⁴. Член-секретарь КЦУ *священник Александр Скворцов*. Член КЦУ *мирянин Федор Мухин*.

³⁴ Алексей Алексеевич Лавров (1874 г. р.), житель села Орловка Челнинского района ТАССР, протоиерей, священник-обновленец (в селе Орловка с 1899 г.), уполномоченный Бугульминской епархии Казанской митрополии по Челнинскому району. Сексот, штатный свидетель НКВД.

Г[ород] Н[абережные] Челны. Тип[ография] горсовета Уполглавлит
№ 19, тираж 1000 экз[емпляров].

№ 52

**26 января 1927 г. — Материалы пленума Набережно-Челнинского
канткома ВКП(б) (протокол № 4)
о религиозной ситуации в кантоне³⁵**

Краткий письменный доклад о религиозном движении
в Челнинском кантоне

I. Общая часть. Православное духовенство

До приезда в Челны Аввакума Боровкова в Челнинский кантон дело было, как говорится, тишь да гладь, Божья благодать, все было спокойно, именно: не было роста староцерковнических приходов, с приездом Аввакума рост заметно увеличился, но с отъездом такового рост староцерковнических приходов приостановился, а все же в Челнах борьба между староцерковнической и обновленческой [общинами] все же продолжается, а также точное³⁶ явление в Заинске, где идет признание Елабужского [епископа] Иринейя.

Со стороны староцерковников ведется усиленная агитация против обновленцев, которые обвиняют обновленцев советскими попами и чуть не называют попов обновленческого течения — коммунистами, а также их обвиняют в том, что обновленцы изменяют веру и искажают учение Христа.

№ 53

**28 января 1927 г. — Первый ответ Челнинского кантисполкома
в ТатЦИК³⁷**

28 января 1927 г. В Центральный исполнительный комитет ТССР на н[оме]р 2579 от 15/ХП 1926 года³⁸.

Препровождая при сем выписку из протокола н[оме]р 2 заседания президиума Н[абережно-]Челнинского горсовета от 14 октября п[рошлого] г[ода], КИК считает необходимым довести до сведения ТЦИКа, что данное постановление горсовета как составляющее исключительно компетенцию

³⁵ ГА РТ, ф. П-2432, оп. 1, д. 306, л. 4-5 об. Машинопись с ручной правкой. Помета: «Отослан в ОК за № 690, ячейкам [за] № 691».

³⁶ Так в документе.

³⁷ ГА РТ, ф. Р-732, оп. 1, д. 1014, л. 66. Машинописный подлинник. Подписи — автографы. Угловой штамп Челнинского КИКа. Штамп управделами ТатЦИК «3/П-1927 г. Вх. № 7964». Пометы: «орг»; «Запросить КИК: 1) считает ли он правильным пост[ановление] горсовета по существу. 2) разъяснить КИКу, что расторжение договора и передача храма в данном случае может быть произведено только по пост[ановлению] Президиума ЦИК (см. циркуляр ВЦИК от 21 авг[уста]1924 г. 3) предложить выслать всю переписку по этому делу, приостановив передачу храма другой группе верующих. М. Гуничев, 5/П».

³⁸ См.: Там же, л. 63.

последнего, санкционировано не было, в силу чего постановление КИКа по данному вопросу, требуемое отношением н[оме]р 2579, выслано быть не может.

Что касается церквей, находящихся в ближайшем расстоянии от Челнов, то смежное с городом село Мысовые Челны (в 150 саженьях от черты города) имеет церковь прежнего консервативного направления и село Орловка в 2 верстах от города обновленческого течения.

Пред[седатель] КИК <Дажин> (Дажин). Секретарь <Хасанов> (Хасанов).

№ 1/92.

№ 54

10 февраля 1927 г. – Позиция обновленческого КЕУ по делу о Никольском храме города Набережные Челны³⁹

Челнинскому городскому совету рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов.

В г[ороде] Челнах существует православный храм, переданный группе православно верующих по договору для молитвенного пользования. Между тем некий гражданин прот[оиерей] Николай Алфеев, злоупотребляя народной темнотою, посредством распоряжения живущего в г[ороде] Елабуге епископа Иринаея Шульмина подбивает темную массу на учинение насилия над служителем культа Стефаном Матвеевым и уговаривает верующих к отобранию храма, несмотря на существование договора.

Епархиальное управление как законно признанное объединение верующих протестует против такого образа действий Алфеева и Шульмина и просит горсовет оставить храм в ведении той прогрессивной группы, которая совершенно свободно допускает к молитве всех верующих на осн[овании] § 2 договора, а новая группа т[ак] н[азываемых] староцерковников, отличающаяся от обновленческой исключительно политической окраской яркого монархизма, как это неоднократно разъяснялось органами власти, нарушает названный параграф устава и ставит во главе себя осужденного властью государственного преступника Петра Полянского, изолированного сов[етской] властью, и вносит смуту в наиболее косную массу населения, базируясь исключительно на прежних кулаках и мироедах.

П/п⁴⁰ Зам[еститель] пред[седателя] священник [подпись]. Член-секретарь, протоиерей [подпись].

³⁹ Там же, л. 74а. Машинописная заверенная копия.

⁴⁰ Здесь и далее: п/п – подпись.

№ 55
10 февраля 1927 г.— Заявление
приходского совета староцерковников⁴¹

В Челнинский кантисполком Церковного совета общины верующих староцерковников гор[ода] Н[абережных] Челнов

Заявление.

5 сентября 1926 года нашей общиной был заключен договор с горсоветом о праве на пользование храмом и церковным имуществом⁴². 14-го сентября горсовет, исходя из того, что наша община не допустила в храм для отправления своих обрядов обновленцев, договор расторг, храм и другое церковное имущество от нас отобрал и передал обновленцам.

Рассматривая действия горсовета неправильными, как с юридической стороны, так и с политической, мы считаем необходимым объявить эти действия помощнику прокурора, а с точки зрения политической — комитету партии как руководителю местной политической жизни.

Советская власть, издавая декрет об отделении церкви от государства, объявила, что вера есть дело частное, и государству нет никакого дела, кто как верует, и за каждым гражданином признается право на его веру. Когда возник раскол в церкви и образовались разные толкования веры и группы, то советская власть в эту церковную распрю не вмешивалась и не вмешивается. Целым рядом разъяснений центра устанавливается то положение, что при возникновении споров на право пользования храмом и другим имуществом церковным прежде всего должны соблюдаться интересы большинства, там где храм один и его можно подразделить технически на две половины, необходимо в интересах обеих групп храм передать в пользование обеих групп с заключением особых с каждой группой договоров (см. Гидулянова Отделение церкви от государства, с. 39, 41 и 45⁴³). Между тем горсовет, не имея права расторгать договор, так как согласно декрета ВЦИК от 19 апреля 1923 г. № 02814 (см. Гидулянов, с. 235–236) это право принадлежит лишь ТЦИК, договор этот расторгнул лишь потому, что мы не допустили священника Матвеева совершать богослужение в нашем храме как обновленца, в то время когда согласно § 2 договора мы имеем право инаковерующих не допускать для пользования храмом и на предложение кантисполкома урегулировать этот вопрос председатель горсовета тов[арищ] Соболев отказал нам в этом.

Таким образом, группа, состоящая из 18-ти человек обновленцев, покрыла при помощи горсовета права 710 человек староцерковников. Весьма характерным в настоящем споре является следующее. В нашей Н[абережно-]Челнинской общине верующих был священник Матвеев, который, пользуясь

⁴¹ ГА РТ, ф. Р–732, оп. 1, д. 1014, л. 76–77. Машинописный подлинник с ручной правкой, подписи — автографы. Две гербовые марки по 1 руб[лю]. Помета: «Приобщить к делу и направить в ЦИК ТР на усмотрение. 10/II, подпись».

⁴² В 1926 г. происходила официальная перерегистрация религиозных общин.

⁴³ Гидулянов П. В. Отделение церкви от государства / Под ред. П. А. Красикова. Изд. 3. М., 1926. С. 39–45.

нашей темнотой и верой, всячески нас обирал, и, благодаря невероятным сборам, имеет два дома, один — в Н[абережных] Челнах на имя жены, а другой — в д[еревне] Пospelове, живя в своем доме, он не стеснялся брать с нас и квартирную плату. Всякое исполнение треб сопровождалось невероятными сборами. Служа лишь одному своему карману, Матвеев перешел в обновленцы. Когда масса верующих, будучи в природе веры в области религии консервативной, отвергла обновленчество, то Матвеев, не желая потерять свою паству, вернее боясь за свой карман, принес староцерковнической общине полное покаяние, лишь бы сохранить за собой право на эксплуатацию нашей веры. Но наша община, раскусив его как шкурника, для которого выше всего служение не богу, а карману, который ради выгоды согласен менять свои убеждения каждый день, отвергла Матвеева, считая себя вправе выбирать своих служителей. После того Матвеев организует свою группу из 18 человек, преимущественно из женщин, и каким-то образом отбирает от верующих в числе 710 человек храм и церковное имущество.

В данном случае действия горсовета не только не закономерные, но и не политичные, как возбуждающие ропот у 710 человек общины, преимущественно крестьян, ропот вполне справедливый, так как их интересы покрыты попом-интриганом, заботящимся не о религии, а о своем кармане, иначе он бы не приносил свое покаяние.

Мы надеемся, что кантисполком как орган, стоящий во главе местной политической власти, даст свое веское слово и не позволит интригану-священнику, стремящемуся к одной лишь наживе, смеяться над принципами декрета об отделении церкви от государства, провозгласившим свободу совести и религиозных убеждений.

К сему прилагаются: Копия с протокола собрания верующих 5 сентября 1926 года и книга Гидулянова «Отделение церкви от государства» (последняя — во временное пользование). В оплату гербового сбора прилагаются марки на два (2) руб[ля].

1927 года 10 февраля.

Председатель <Котков>. Секретарь <Г. Забродин>.

№ 56

25 февраля 1927 г.— Второй ответ Челнинского кантисполкома в ТатЦИК⁴⁴

В Центральный исполнительный комитет Т[атарской] р[еспублики], г[ород] Казань, на № 4336 от 8 февраля с. г.⁴⁵

Кантисполком, препровождая материал по поводу расторжения горсоветом договора со староцерковнической группой и передаче Никольского

⁴⁴ ГА РТ, ф. Р-732, оп. 1, д. 1014, л. 70. Машинописный подлинник. Подписи — автографы. Угловой штамп Челнинского КИКа. Штамп Управделами ТатЦИК «1/III-1927 г. Вх. № 9213». Помета: «Юрид., подпись, 2/III-27 г.».

⁴⁵ См.: Там же, л. 69.

храма обновленческой группе, считает необходимым подтвердить, что какого-либо постановления президиума кантисполкома по данному вопросу не было и возникшее недоразумение между двумя группами верующих поручено было урегулировать горсовету, по возможности не обостряя между группами отношений, но так как трения между сторонами слишком приняли довольно резкий характер, горсовет как временную меру нашел необходимым передать храм в распоряжение обновленческой группы, полагая окончательное разрешение в ту или иную сторону получить от ЦИК.

Приложение: [1]. Копия заявления Синодальной группы. 2. Отношение горсовета на имя церковного совета староцерковников. 3. Выписка из протокола общего собрания Синодальной группы. 4. Выписка из протокола президиума горсовета от 14 октября 1926 г. 5. Копия отношения Казанского епархиального управления от 10 февраля с. г. и 6. Заявление староцерковников в КИК с копией протокола собрания от 5 сентября п[рошлого] г[ода].

За Пред[седателя] р[еспубликанского] и[сполнительного] к[омитет]а <Рафиков> (Рафиков). Секретарь <Хасанов> (Хасанов).

№ 1/205.

№ 57

11 мая 1927 г. — Третий ответ президиума Челнинского кантисполкома⁴⁶

Секретно.

В Центральный исполнительный комитет Т[атарской] р[еспублики]. На в/№ 6198 от 1-го апреля 1927 года⁴⁷.

В гор[оде] Н[абережных] Челнах до сентября месяца 1926 года никаких групп, кроме группы обновленческой ориентации, не существовало, и церковь со всем имуществом находилась в распоряжении последней. Но с приездом в г[ород] Челны из трехгодичной ссылки административно-высланного епископа Аввакума (Андрея Боровкова) означенная группа нового толка, благодаря его агитации и провокации, раскололась на два лагеря, т. е. группу нового толка и группу старого толка с преобладающим большинством на стороне последней кулацкого и торгашеского элемента. В период перерегистрации религиозных общин группа старого толка зарегистрировалась в горсовете и как формально насчитывающая больше верующих получила в свое распоряжение церковь со всем имуществом, обязавшись допускать для отправления своих обрядов и верующих нового толка, т[ак] к[ак] церквей в гор[оде] Челнах имеется только одна. Через некоторое время, опять по науськиванию того же епископа Аввакума и прочего черносотенного элемента, права на пользование храмом у верующих нового толка были отняты и вход им в церковь

⁴⁶ ГА РТ, ф. Р-732, оп. 1, д. 1014, л. 97–97 об. Машинописный подлинник. Подписи — автографы. Угловой штамп Челнинской КИК. Штамп ТатЦИК: «Вх. № 343с, 16/V-1927 г.». Помета: «Юрид. М. Гуничев, 18/V-27».

⁴⁷ См.: Там же, л. 96.

был воспрещен. Действия группы старого толка были обновленцами обжалованы, и горсовет, основываясь на нарушении пункта договора староцерковниками, договор с последними расторгнул и передал все имущество с церковью в распоряжение бывшей группы обновленческой ориентации⁴⁸.

В данный момент членов старого религиозного толка точно определить нельзя, но во всяком случае, включая и д[еревню] Сидоровку, относящуюся по приходу к Челнам, количество членов не превысит (200) двухсот человек, из коих действительными староцерковниками являются не более 20 человек, как торговцы, кулачье и проч., а остальные относятся вообще безразлично и идут за ними по своей темноте благодаря агитации первых.

Верующих обновленческой группы при получении обратно церкви после расторжения договора со староцерковниками насчитывалось всего до 30 человек. В данный же момент последних насчитывается до 150 человек, кои удовлетворяют свои религиозные потребности в церкви, предоставленной обновленческой ориентации, не считая себя верующими какого-либо другого толка.

Исходя из вышеизложенного, делить технически церковь на две половины нет никакого смысла, и план разделения храма неприемлем⁴⁹, т[ак] к[ак] в с[еле] М[ысовых] Челнах имеется церковь старого толка (расстояние коей от города сто сажень), где вполне староцерковники г[орода] Челнов и могут удовлетворять свои религиозные потребности, к тому же последние и в обычное время предпочитают посещать М[ысово]-Челнинскую церковь.

Часовен как в той, так и в другой церкви совершенно не имеется.

Приложение: Переписка на 31 полулистах.

Председатель Челнинского кантисполкома <Дажин> (Дажин). Секретарь <Хасанов> (Хасанов).

№ 94сек.

№ 58

3 июня 1927 г. – Постановление ТатЦИК о возврате староцерковникам храма, отобранного горсоветом Набережных Челнов в пользу обновленцев⁵⁰

Протокол № 11 заседания Президиума Центрального исполнительного комитета Татарской АССР

Слушали: 15. Запрос ВЦИК по жалобе Никольской группы верующих с[ела] Наб[ережных] Челнов на отобрание молитвенного здания.

⁴⁸ Помета карандашом на полях: «Нельзя, только ЦИК имел право».

⁴⁹ В пункте 6 запроса ТатЦИК от 1 апреля 1927 г. предлагалось представить «подробное исчерпывающее объяснение» «приемлем ли план разделения храма между группами верующих старого и нового толка» (ГА РТ, ф. Р-732, оп. 1, д. 1014, л. 96 об.).

⁵⁰ ГА РТ, ф. Р-732, оп. 1, д. 999, л. 65 об. Машинописный подлинник. Подписи — автографы. Выписка из протокола п. 15 была «выдана уполномоч[енному] Никольской группы верующих гр. Ерышканову И. Д. 2/IX-27 г. № 10082» (см.: Там же, д. 1014, л. 60).

Постановили: Принимая во внимание: 1) что расторжение договоров на пользование храмами с группами верующих может быть произведено лишь по постановлению ЦИК ТССР; 2) что группа староцерковников в Наб[ережных] Челнах значительно превышает группу обновленцев; 3) что в 2 верстах от Челнов — в с[еле] Орловке имеется в пользовании обновленцев храм, в котором могут удовлетворять свои религиозные потребности граждане-обновленцы Наб[ережных] Челнов, Президиум ЦИК постановляет: постановление Н[абережно-]Челнинского горсовета от 12/Х-26 г. отменить и договор, заключенный с обществом верующих 5 сентября 1926 г., — оставить в силе.

Поручить Челнинскому КИК наоблести за исполнением настоящего постановления⁵¹.

Копию постановления представить во ВЦИК.

Председатель ЦИК <Шаймарданов> (Шаймарданов). И[сполняющий] об[язанности] секретаря ЦИК <М. Гуничев> (Гуничев).

№ 59

12 июня 1927 г. — Повторное ходатайство группы староцерковников о возврате им храма города Набережные Челны⁵²

Члену Правительства Татарской Социалистической Советской Республики т. Шаймарданову от уполномоченного Н[абережно-]Челнинского церковного общества (верующих), действующего на основании протокольного постановления граждан г[орода] Н[абережных] Челнов (верующих) и деревни Сидоровки от количества 710 человек Ерышканова Ильи Демьяновича
Заявление.

1926-го года осенью из наших граждан г[орода] Н[абережных] Челнов верующих прихода в Николькую церковь, находящуюся в г[ороде] Н[абережных] Челнах *произошел раскол*⁵³ на две группы верующих: 1) староцерковников (из чисто трудового крестьянства) граждан г[орода] Н[абережных] Челнов и деревни Сидоровки, составляющих число группы 90% в количестве 710 человек, и обновленцев в количестве около 20 человек во главе со священником Матвеевым.

Местное управление коммунального хозяйства по нашим ходатайствам об сдаче нам церкви сдало церковь не большинству религиозно-верующих, на что мы имеем законные права, а меньшинству — почему-то обновленцам в количестве около 20 человек, а нам, религиозно-верующим, группе 710 человек, состоящих 90% общего числа верующих староцерковников чисто

⁵¹ Челнинский КИК ходатайствовал о пересмотре постановления ТатЦИК, но тот 10 августа 1927 г. (протокол № 21) оставил свое постановление в силе (См.: Там же, л. 106 об.).

⁵² ГА РТ, ф. Р-732, оп. 1, д. 1022, л. 48–48 об. Машинописный подлинник. Подпись — автограф. Помета: «Ходатайство их удовлетворено, есть постановление Президиума ЦИК, надо известить об этом. М. Гуничев, 4/VII».

⁵³ Здесь и далее слова, написанные курсивом, в документе выделены разрядкой.

трудового крестьянства г[орода] Н[абережных] Челнов и деревни Сидоровки, было почему-то отказано, и прежний договор наш нарушили и заключили с группой около 20 человек обновленцев.

На наше ходатайство пред местным управлением власти об предоставлении нам, группе религиозно-верующих староцерковников, хотя бы одну половину церкви, т[ак] к[ак] устройство и расположение ее позволяет, но и в этом было тоже отказано.

В марте месяце 1927-го года нами было возбуждено ходатайство в ТЦИК через кантком с тем же ходатайством, но дело где-то задержано, и мы до сего времени вот уже 4 месяца не получаем никаких результатов. Не получая результатов на наши ходатайства в ту или другую сторону, т. е. *не отказано и нет удовлетворения*, наше трудовое крестьянство группы религиозно-верующих в количестве 710 человек из селений г[орода] Н[абережных] Челнов и деревни Сидоровки (одного прихода), *находясь в томительном ожидании результатов на ходатайства и не получая такового, лишены удовлетворения своих религиозных треб, решили* обратиться к Вам как к представителю лично нашего *татарского социалистического советского правительства*, не найдете ли возможным рассмотреть наше заявление сие и оказать нам Ваше веское содействие в нашем ходатайстве.

Уполномоченный группы верующих (религиозных) граждан г[орода] Н[абережных] Челнов и деревни Сидоровки в количестве (710) человек, гражданин города Н[абережных] Челнов, проживающий по Пролетарской улице дом № 25 <Ершиканов>, г[ород] Наб[ережные] Челны.

№ 60

26 июня 1927 г. — Кассационная жалоба обновленцев города Набережные Челны⁵⁴

В Челнинский кантонный исполнительный комитет Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов приходского совета синодальной обновленческой группы верующих г[орода] Челнов

Кассационная жалоба.

Приходский совет, осведомившись о состоявшемся решении ТатЦИКа передать храм г[орода] Челнов в пользование староцерковников и таким образом нарушить существующий договор, заключенный с синодальной группой обновленцев, и принимая во внимание, что храм г[орода] Челнов со всем его имуществом все время с 1924 года находился в пользовании синодальной группы обновленцев и выход из этой группы 5 сентября 1926 года части верующих под давлением реакционного духовенства во главе с епископами Аввакумом и Андреем, а также и кучки местных обывателей той же окраски, не мог изменить обычного течения церковной жизни: 1) храм богомольцами посещался, 2) отапливался, 3) страховался, 4) окарауливался, 5) число членов

⁵⁴ ГА РТ, ф. Р-732, оп. 1, д. 1022, л. 46–47. Рукописный подлинник. Подписи — автографы. Помета: «На заседание президиума КИК, 26/VI-27, подпись».

обновленческой группы постепенно возрастало, что видно из факта говения в пост сего 1927 года 120 человек (обычно говеет не более ? верующих), не видит никаких законных поводов к расторжению договора о передаче храма и его имущества в г[ороде] Челнах обновленцам[и]. Тем более что староцерковническая группа с момента своего выделения имеет уже в своем фактическом пользовании храм села Мысовых Челнов, отстоящий от города Челнов всего лишь в 100 сажнях. На основании фактов фанатического нетерпимого отношения староцерковников к обновленцам (насилия над прот[оиереем] Матвеевым, гражд[анином] Мухиным и др.), надо думать, что староцерковники, получив в свое пользование храм г[орода] Челнов и имея уже храм с[ела] Мысовых Челнов, не будут допускать к участию в молитве обновленцев, и таким образом синодальная группа останется совершенно без храма и принуждена будет удовлетворять свои религиозные потребности в другом храме — села Орловки, отстоящем от г[орода] Челнов в расстоянии 5 верст.

Если ТатЦИК находит удобным предложить обновленческой группе, имеющей в себе и старых и молодых, удовлетворять свои религиозные потребности в храме села Орловки, т. е. за 5 верст от места своего жительства, то не удобнее ли и справедливее оставить староцерковников при храме села Мысовых Челнов, отстоящем от их местожительства лишь в 100 сажнях, в котором они до сих пор беспрепятственно молятся, приглашая священника этого села в свои дома и поля?

Находя решение ТатЦИКа несправедливым по отношению к обновленцам города Челнов, как основанное на одностороннем и неправильном освещении вопроса защитником староцерковников тов. Тарновским, приходской совет ходатайствует пред кантисполкомом войти с представлением в ТатЦИК о пересмотре своего решения и оставлении храма г[орода] Челнов в пользовании синодальной группы обновленцев согласно существующего договора.

Председатель приходского совета протоиерей <Стефан Матвеев>. Исполняющий об[язанности] ц[ерковного] старосты <Елена Калясева>. Секретор <Е. Кузьмина>.

№ 61

3 марта 1930 г. – Отношение Спасского кантфинотдела в Наркомфин Татарской АССР⁵⁵

С[овершенно] секретно. Срочно.

В Отдел неналоговых доходов Татнаркомфина.

Ввиду массового характера закрытия молитвенных зданий по кантону весь металл, находящийся в них как религиозного обряда, так и другой непосредственно сдают в имеющийся в Спасске Госторг, а т[ак] к[ак], согласно

⁵⁵ ГА РТ, ф. Р-3452, оп. 2, д. 206, л. 6. Машинописный подлинник с ручной правкой на бланке Спасского кантонного финансового отдела. Подпись — автограф. Помета: «Для приемки колокольной бронзы выехал представитель Рудметалторга. Следовательно, вопрос разрешен. Подпись, 9/III-30 г.».

вашего циркулярного распоряжения, весь имеющийся металл закрывшихся молитвенных зданий должен сдаваться только Рудметалторгу, последнего же в Спасске нет.

Поэтому неналоговая инспекция КФО просит срочно дать указания, каким образом производить продажу металлолома⁵⁶, в том числе колокола, сдавать ли Госторгу, у которого заключен договор с Рудметалторгом, или же дожидаться агента от Рудметалторга. Колокола закрывшихся церквей в большинстве случаев сняты и валяются около зданий, что является недовольствие⁵⁷ самой массы и смотрят на это отрицательно.

№ 79с.

№ 62

10 октября 1927 г. – Четвертый ответ Челнинского КИКа в пользу обновленцев⁵⁸

В Татарский Центральный исполнительный комитет, г[ород] Казань.

Препровождая при сем кассационную жалобу приходского совета синодальной обновленческой группы верующих граждан г[орода] Челнов и выписку из протокола № 58/36 заседания президиума КИКа от 8 октября 1927 года⁵⁹, сообщается, что кантисполком, рассмотрев этот вопрос в третий раз, все же нашел, как и раньше, мотивы синодальной обновленческой группы вполне уважительными и заслуживающими внимания.

Передавать церковь староцерковникам абсолютно нет никакой надобности, т[ак] к[ак] последние своей численностью не превышают обновленческую группу, к тому же, как уже указывалось и ранее, что они удовлетворяют свои религиозные потребности в церкви с[ела] М[ысовых] Челнов, что на расстоянии 100 сажень от города, а село Орловка, где якобы могут удовлетворять свои религиозные потребности обновленцы при случае отбора от них храма, находится на расстоянии не двух верст, как это было сообщено вам представителем от староцерковников, а около 5-ти верст, что безусловно невозможно.

Постановление ТатЦИКа КИК находит основанным на односторонней информации, а потому, исходя из вышеуказанного, кантисполком просит постановление о передаче церкви староцерковникам отменить и церковь оставить в распоряжении обновленческой группы.

Председатель кантисполкома <Габитов> (Габитов). Секретарь <Хасанов> (Хасанов).

№ 148с.

⁵⁶ Исправлено, в документе: металлома.

⁵⁷ Так в документе.

⁵⁸ ГА РТ, ф. Р–732, оп. 1, д. 1031, л. 88. Машинопись с ручной правкой. Подписи – автографы. Угловой штамп Челнинского КИКа.

⁵⁹ Там же, л. 89.

№ 63

**2 ноября 1927 г.— Постановление фракции ВКП(б)
Президиума ТатЦИК о передаче церкви
города Набережных Челнов обновленцам⁶⁰**

Секретно. Из протокола № 8 заседания фракции ВКП(б) Президиума ЦИК ТатССР.

Слушали: 3. О пересмотре постановления Президиума ЦИК по делу о церкви в Н[абережных] Челнах в связи с протестом КИК и ТО ОГПУ⁶¹.

Постановили: В изменение прежних постановлений Президиума ЦИКа церковь передать обновленцам.

№ 64

**2 ноября 1927 г.— Постановление ТатЦИК
о передаче храма города Набережные Челны обновленцам⁶²**

Протокол № 32 заседания Президиума

Центрального исполнительного комитета Татарской АССР

Слушали: 8. Ходатайство Челнинского КИК о пересмотре постановления Президиума ЦИК по жалобе группы верующих на отобрание у них Никольского храма.

Присутствует уполномоченный группы верующих-староцерковников гр. Ерышканов.

Постановили: Принимая во внимание: 1) что по дополнительным данным группа обновленцев в настоящее время численностью почти одинакова с группой староцерковников; б) что церковь в с[еле] М[ысовых] Челнах, находящаяся всего в 100 с[ажнях] от Н[абережных] Челнов, по вместимости своей в состоянии обслужить и группу староцерковников Н[абережных] Челнов; в) что с[ело] Орловка находится не в 2, а в 5 вер[стах] от Н[абережных] Челнов, ЦИК во изменение постановлений своих от 3/VI и 10/VIII-27 г. (прот[околы] № 11 и 21) постановляет:

1) Предоставить Никольскую церковь в Н[абережных] Челнах обновленческой группе и действие договора, заключенного с группой верующих 5 сентября [19]26 г., прекратить.

2) Поручить Челнинскому КИК принять меры к предоставлению возможности гражданам Н[абережных] Челнов, принадлежащим к староцерковникам, удовлетворять свои религиозные потребности в церкви с[ела] М[ысовые] Челны.

3) Копию настоящего постановления сообщить во ВЦИК⁶³.

Председатель ЦИК <Ахметшин> (Ахметшин). Секретарь ЦИК <Богаутдинов> (Богаутдинов).

⁶⁰ ГА РТ, ф. П-290, оп. 1, д. 37, л. 2 об. Машинопись.

⁶¹ Отношение Татотдела ОГПУ не выявлено.

⁶² ГА РТ, ф. Р-732, оп. 1, д. 999, л. 168. Машинописный подлинник. Подписи — автографы.

⁶³ Президиум ВЦИК утвердил постановление (Там же, д. 1031, л. 79).

№ 65

**Февраль—март 1929 г. — Выписки из наказов
собраний трудящихся города Набережные Челны⁶⁴**

Пост[ановление] общегородского собрания Союза СХЛР⁶⁵ 27/II — 50 чел[овек] в наказе п. 4: «Татарскую мечеть отдать под клуб пионерам, а церковь по возможности на хозяйственные цели — поставить в ней водокачку и электростанцию для освещения города.

Наказ металлистов, общее собрание, п. 2: Усилить культурно-просветительную работу среди рабочих с предоставлением удобных помещений для культработы, хотя бы даже и отобрания церкви от религиозного населения.

Коллектив безработных металлистов: Предложить будущему составу горсовета превратить церковь в клуб ввиду отсутствия помещения и малого посещения религиозниками таковой.

Общее собрание сотрудников и кр[асноармей]цев Н[абережно]-Челнинского кантвоенкомата. Наказ № 3: «Организовать хороший культурный очаг в городе путем закрытия в Н[абережных] Челнах церкви и превращения ее в клуб».

Общее собрание Союза СТС⁶⁶ 28/II. Наказ 7: «Считаем, что пользование церковью находится в руках абсолютно незначительной части населения, принять меры к закрытию ее и устройству там культурного центра».

Общ[ее] собр[ание] Союза транспортников и граждан Кр[асные] Горы 1/III. Наказ: «Церковь переустроить под культурное или бытовое учреждение».

Общ[ее] собр[ание] гр[аждан]н затона 2/III. Наказ: «Здание церкви, принадлежащее государству и находящееся в пользовании немногочисленной религиозной общины г[орода] Н[абережных] Челнов, использовать под культурно-просветительные цели».

Об[щее собрание] Союза Рабпрос и Медикосантруд. Наказ п. 11: «Предложить горсовету переоборудовать церковь под клуб ввиду отсутствия последнего».

Сов[ет] комсомольской ячейки 15: «Учитывая трудное положение с клубом, главным образом в отношении отсутствия помещения и имея в виду, что имеющаяся церковь является в пользовании у незначительной части населения, — поручить горсовету в будущей своей работе принять все меры к использованию этой церкви под культурные цели, в частности, под клуб».

Избир[ателей] 2389 чел[овек], явилось 1464 чел[овека] или 61,4%.

С подлинным верно. Секретарь горсовета <Д. Бородин> (Бородин).

⁶⁴ ГА РТ, ф. Р–732, оп. 1, д. 1306, л. 230. Машинописная заверенная копия.

⁶⁵ Профсоюз сельскохозяйственных и лесных рабочих.

⁶⁶ Профсоюз служащих советских и торговых учреждений.

№ 66
21 ноября 1929 г. — Представление
горсовета Набережных Челнов в ТатЦИК
о закрытии обновленческой церкви⁶⁷

В Татарский Центральный исполнительный комитет р[абоче-]к[рестьянских] и к[расноармейских] д[епутатов]. Г[ород] Казань.

Городской совет 20 августа с. г. представил вам ходатайство своего президиума по вопросу о закрытии церкви и мечети в г[ороде] Н[абережных] Челнах. Разрешения этого ходатайства до сих пор не последовало.

Используя волю трудящихся масс г[орода] Н[абережных] Челнов, высказанную в наказах при проведении перевыборов городского совета в *начале*⁶⁸ 1929 года, а также постоянно подтверждаемую на общих собраниях профессиональных и др[угих] организаций, городской совет вторично и настоятельно ходатайствует пред Правительством ТССР о передаче Наб[ережно-]Челнинской церкви и мечети в распоряжение городского совета для использования под культурно-просветительные учреждения.

Положение с церковью здесь на месте обстоит так: 8-го августа комиссией горсовета при проверке эксплуатации церкви обнаружены 3 трещины в здании церкви, для осмотра их был приглашен татархитектор Стройуправления, который 25-го октября в присутствии представителей горсовета и группы верующих произвел осмотр здания и дал заключение о временном закрытии церкви с наложением на трещины контрольных листов для установления подвижки и опасности [разрушения] здания церкви, поэтому церковь закрыта в начале ноября месяца.

Независимо от этого посещение церкви гражданами было фактически прекращено ввиду отказа священника от службы по случаю малочисленности его доходов, т[ак] к[ак] часть граждан-верующих г[орода] Н[абережных] Челнов придерживается так называемого течения старой церкви и посещает церковь рядом в Мысовых Челнах, а обновленческая группа верующих слишком мала, чтобы содержать своих служителей и церковь, кроме того, представитель группы верующих на днях сам заявил, что церковь они считают в распоряжении горсовета и анкету по земельной ренте заполнять уклонялись.

Зам[еститель] пред[седателя] горсовета <Курунов> (Курунов). Секретарь <Д. Бородин> (Бородин).

№ 658.

⁶⁷ ГА РТ, ф. Р-732, оп. 1, д. 1306, л. 234 об. Машинописный подлинник с ручной правкой. Подписи — автографы. Угловой штамп Набережно-Челнинского горсовета. Штамп Управделами ЦИК и СНК ТАССР «27/XI-1929 г. №№ кар 246». Помета: «Справка. По регистратуре ТЦИК отношения горсовета № 20-8-29 г. поступившим в ТЦИК не значится. 30/8-29 г. Лаженицын».

⁶⁸ Слово выделено в документе.

№ 67

**24 ноября 1929 г. – Выписка из протокола
общего собрания рабочих лесозавода «Республиканец»,
членов профсоюза деревообделочников⁶⁹**

Слушали: Отчет городского совета о работе (докладчик Курунов).

Постановили: По отношении церкви мы ходатайствуем перед Татарским правительством как можно скорее церковь отдать под школу или др[угое] культурное учреждение. Поручаем горсовету чаще делать отчетные доклады о своей работе и говорить о неиспользованных наказах, с тем чтобы масса знала причины невыполнения.

П/п Председатель (Шереметьев). Секретарь (Гринчук).

№ 68

**27 декабря 1929 г. – Выписка из протокола № 25
заседания президиума ЦИК ТАССР⁷⁰**

Куда, кому: НКВД, Челнинский КИК, НКПрос, НКФ (Госфонд).

Слушали: 17. Представление Челнинского горсовета о закрытии церкви в г[ороде] Н[абережных] Челнах.

Постановили: принимая во внимание: а) что осмотром, произведенным 8 августа [19]29 г. комиссией горсовета, установлено нарушение общиной верующих договора, б) что и независимо от этого церковь в г[ороде] Н[абережных] Челнах является излишней, так как в 1½ верстах от Челнов (в М[ысо-вых] Челнах) имеется еще церковь, вполне достаточная для обслуживания религиозных потребностей всех верующих Н[абережных] Челнов, в) что в г[ороде] Н[абережных] Челнах ощущается острая недостача в помещениях для культурных учреждений, Президиум ЦИК ТР, учитывая ходатайство трудящихся Н[абережных] Челнов, постановляет:

1. Договор, заключенный с религиозной общиной Н[абережно-]Челнинской церкви, расторгнуть и церковь закрыть с передачей здания в распоряжение Н[абережно-]Челнинского горсовета для использования под культурно-просветительное учреждение.

2. Наблюдение за выполнением настоящего постановления возложить на Челнинский КИК и Наркомпрос с соблюдением ст. 44 постановления ВЦИК и СНК от 8 апреля 1929 г. (СУ № 18 ст. 166).

Секретарь ЦИК ТССР.

№ 25/17.

⁶⁹ ГА РТ, ф. Р-732, оп. 1, д. 1306, л. 232. Машинописная заверенная копия.

⁷⁰ Там же. Машинописная заверенная копия.

**Власти ТАССР и конфликт верующих тихоновского
и обновленческого толка
в селе Пичкасы Спасского кантона⁷¹**

№ 69

**24 октября 1926 г.— Ходатайство православной общины
села Пичкасс о сохранении за нею храма и причтового дома⁷²**

В Народный комиссариат церк[овно]-приходского совета с[ела] Пичкасс Спасского у[езда] Татареспублики

Заявление.

1926 г. июня 13 дня наша «староцерковническая» община заключила договор с Спасским ВИКом, по которому в пользование нашей общины перешел местный храм со всем имуществом. В настоящее время образовалась обновленческая группа в количестве 20–30 человек, которая тоже заключила договор с Спасским ВИКом на тот же самый храм. В силу этого договора Спасский ВИК предлагает нам произвести раздел как храма, так и его имущества с обновленческой группой или производить поочередное с ней служение.

Принимая во внимание, с одной стороны, многочисленность нашей общины до 4-х тысяч человек, с другой стороны, малочисленность обновленческой группы, имеющей только 20–30 членов, проживающих притом не в Пичкассах, месте нахождения храма, а в приходских деревнях, а также и то, что наша община первая заключила договор на пользование всем Пичкассским храмом, мы находим несправедливым раздел храма между группами и просим Нар[одный] ком[иссариат] внутр[енних] дел от лица всех прихожан расторгнуть обновленческий договор на наш храм и предоставить его в пользование только нашей общины. А обновленческой группе предоставить в пользование находящиеся при церкви две часовни, по своему устройству и размерам вполне пригодных для совершения в ней молитв[енных] собраний и достаточных для вмещения всех членов обновл[енческой] группы, причем часть богослужебного имущества им будет предоставлена. Предлагаемый же нам раздел храма крайне стеснит нашу многочисленную общину в отправлении ее молитвенных собраний в особенности в большие праздники и может вызвать излишнее озлобление населения против обновленцев и повести к всевозможным скандалам и эксцессам.

Предлагаемое же нам поочередное служение в одном и том же храме с обновленцами невозможно по духу нашей религии и по смыслу церковных

⁷¹ Село Пичкасы ныне не существует, оно было затоплено водами созданного в конце 1950-х гг. Куйбышевского водохранилища.

⁷² ГА РТ, ф. Р-732, оп. 11, д. 111, л. 57–58 об. Рукописный подлинник. Подписи — автографы. Круглая печать Пичкассского сельсовета; приписка — неразборчиво.

канонов, ибо обновленцы не одного с нами толка⁷³. Ввиду всего этого и просим Нарком[ат] внутр[енних] дел расторгнуть обновленческий договор и предоставить храм в силу нашего договора в пользование нашей общине.

Кроме того, находим также несправедливым требование Спасского ВИКа освободить квартиру, занимаемую в настоящее время нашим диаконом Кузьминым, для обновленч[еского] священника Листова. Квартира эта вместе с двумя другими сдана нам Спасск[им] ВИКом по договору нашей общине и является необходимой для помещения нашего причта. Арендная плата и страховка уплачены за целый год и вдруг теперь ВИК предлагает ее для обновленч[еского] священника, и дьякону Кузьмину, занимающему в наст[оящее] время эту квартиру, приходится выходить на улицу, ибо квартир нет. Просим Нар[одный] ком[иссариат] вн[утренних] дел оставить в силе наш договор на пользовании бывш[ими] церк[овными] квартирами, ибо причин к нарушению его мы не находим. Представить наст[оящее] заявление и для подачи устных показаний уполномочиванием граждан И. К. Колчина и Гаврилы Абр[амовича] Осипова.

Пичкасского церк[овно-]прих[одного] совета председатель <Лукоянов>. Члены: Фадеев, <Осипов> [и др.].

Наст[оящее] заявление составлено на основании приговора прих[одского] собрания, которое при сем представляется.

1926 г. 24 окт[ября].

Правильность подписей в настоящем заявлении Пичкассский с/совет свидетельствует. Пред[седатель] с/совета [подпись]. Секретарь [подпись].

№ 70

20 ноября 1926 г. — Позиция Спасского кантисполкома в церковном расколе⁷⁴

В ТатЦИК.

Препровождая при сем заявление церковно-приходского совета с[ела] Пичкасс и переписку по этому делу (ВИК) с объяснениями Спасского ВИК, Спасский кантисполком полагает, что общине верующих (обновленцев) следует предоставить вторую половину храма (теплый придел) ввиду того, что последних по спискам насчитывается до 400 человек. Такое количество верующих безусловно не может поместиться в 2-х часовнях, указанных в заявлении староцерковников, т[ак] к[ак] они вмещают в себе 20–30 человек и при этом очень ветхие.

⁷³ Московский патриархат определил обновленчество как ересь, что исключало не только совместные служения, но и предусматривало новое освящение храма малым чином после пользования им обновленцами.

⁷⁴ ГА РТ, ф. Р-732, оп. 11, д. 111, л. 69. Машинописный подлинник. Подписи — автографы. Угловой штамп Спасского кантисполкома; штамп управделами ТЦИК «Вх. 1/ХП-1926, № 2578».

Следовательно, не предоставив помещение такой многочисленной группе, как 400 человек⁷⁵, мы тем самым создадим ропот среди верующих.

Предоставив же вторую половину храма (теплый придел) обновленцам, мы тем самым дадим возможность верующим обоих направлений совершать богослужение, т. е. удовлетворим всех граждан, т[ак] к[ак] церковь вмещает в себе до 6000 человек.

Предкантисполкома <Абдуллин> (Абдуллин). Секретарь КИК <Тычкин> (Тычкин).

№ 1134.

№ 71

14 декабря 1926 г. — Выписка из протокола № 41 заседания Секретариата ЦИК ТАССР⁷⁶

Куда, кому: 1) Спасский КИК, 2) Спасский ВИК, 3) Пичкасскому церковно-приходскому совету, 4) Орготдел ЦИК.

Слушали: 10. Ходатайство Пичкасского церковно-приходского совета в с[еле] Пичкассах Спасского кантона об устранении обновленческого религиозного общества от пользования Пичкасской церковью.

Постановили: Принимая во внимание: а) что в селе Пичкассах по данным расследования имеются две группы верующих: староцерковники в числе 935 членов и обновленцы — 360 чел[овек]⁷⁷; б) что церковь в с[еле] Пичкассах может обслуживать обе группы, вмещая в себя до 6000 человек; в) что предоставление обновленческой группе часовен невозможно ввиду их ветхости; г) что обе группы верующих имеют одинаковые права на получение в свое ведение храма для удовлетворения своих религиозных потребностей; д) что Спасский ВИК в этих целях 23 июля 1926 г. заключил с обновленческой группой договор на часть храма, но не изменен соответственно договор от 13-го июня 1926 года со староцерковной группой, Секретариат ЦИК постановляет: 1) Предоставить храм в с[еле] Пичкассах в пользование обеих групп верующих (обновленческой и староцерковной), разделив храм на два, по возможности, изолированных одно от другого помещения; 2) оформить передачу храма путем перезаключения с каждой из групп договоров с распределением падающих на храм сборов, страховой премии и проч. сообразно занимаемой каждой группой полезной площади храмового помещения;

⁷⁵ Согласно имеющимся в деле документам, к священнику-обновленцу И. Листову присоединились семеро граждан села Вожжи.

⁷⁶ ГА РТ, ф. Р-732, оп. 11, д. 111, л. 55. Машинописная заверенная копия.

⁷⁷ В пометах сотрудников ТатЦИК указывается, что численность обновленцев в Пичкассах всего 20–30 человек, а в анкете на храмовое здание первоначально указанное число обновленцев «50 человек» исправлено на «400»; к тому же 31 августа 1926 г. староста обновленческой общины Фадеев подал в ВИК заявление «об отказе и расторжении заключенного [23 июля 1926 г.] договора на церковное имущество» (Там же, л. 56, 61, 71).

3) предложить Орготделу ЦИК дать разъяснения Спасскому ВИК по вопросу о квартирах для причта.

Приложение: на 20 п. л.

20/ХІІ-1926 г.

С подлинным верно: Секретарь ЦИК ТССР <М. Усманов> (Усманов).

№ 72

9 апреля 1927 г. – Из инфсводки № 7

**Уполномоченного Татотдела ОГПУ по Спасскому кантону
за период с 15 марта по 1 апреля 1927 г.⁷⁸**

Сов[ершенно] секретно. Татотделу ОГПУ. Информационно-регистрационное отделение.

Русское духовенство

По вопросу о состоянии обновленческого течения среди русского духовенства нужно отметить, что за последнее время как само духовенство, так и миряне приходов кантона переходят на сторону староцерковнической организации. Первым перешел Спасский собор, а по⁷⁹ его примеру последовали и другие. В настоящее время в обновленческом течении находится 15 приходов, но и они готовятся к переходу. Вследствие такой малочисленности кант[онное] церк[овное] упр[авление] прекращает свою работу из-за недостатка средств и отсутствия работников. Вашингская⁸⁰ обновленческая община от разделения церкви отказалась ввиду отсутствия необходимых для этого средств, священник с[ела] Пичкасс Балмасов⁸¹ всегда проводил линию поддержки староцерковничества и склонил к этому уволенного обновленческого священника Ласточкина, который выезжал в Казань на поклонение епископу. Переход обновленческих общин усилился после того, как благочинный священник с[ела] Щербеть Кожевников⁸² примкнул к староцерковнической организации, после этого первый и второй округа целиком перешли на сторону старого духовенства. Скверное материальное положение уполномоченного Казанского епархиального управления Листова вынуждает его подыскивать другой

⁷⁸ ГА РТ, ф. П–880, оп. 1, д. 572, л. 196. Машинопись с ручной правкой. Помета: «Вх. № 330, 12/IV-1927 г.».

⁷⁹ Так в документе.

⁸⁰ Так в тексте. Вероятно: Вожжинская, т. е. община села Вожжи.

⁸¹ Василий Дмитриевич Балмасов (1893 г. р.), в 1926–1927 гг. священник села Пичкассы Спасского кантона; священник села Верхние Вязовые с 1928 г. Осужден «тройкой» ГПУ ТАССР 17 мая 1930 г. по ст. 58-10 на три года концлагерей.

⁸² Иван Григорьевич Кожевников (1889 г. р.), священник села Щербеть Спасского района ТАССР. Осужден «тройкой» ГПУ ТАССР 19 декабря 1933 г. по ст. 58-11 на 3 года исправительно-трудовых лагерей.

приход. Таким образом обновленческое течение в кантоне постепенно ликвидируется, о чем Листов намерен сообщить Казанскому епарх[иальному] управлению...

Уполномоченный ТО ОГПУ по Спасскому кантону <Лобанов> (Лобанов).

№ 277.

№ 73

5 апреля 1931 г. – Выписка из протокола № 5 заседания Секретариата ЦИК ТАССР⁸³

Куда, кому: Спасскому райисполкому, Ин[формационно]-регис[трацион-ный] сектор при ЦИК Т[атарской] р[еспублики].

Слушали: § 10. Ходатайство Спасского райисполкома о закрытии собора в гор[оде] Спасске, причем церковь закрыта в октябре [19]30 г. по настойчивому ходатайству гр[ажд]н гор[ода] Спасска на состоявшемся собрании 6/XI-29 г. в числе 846 человек, при этом с момента закрытия, т. е. с 6/XI-29 г. до 14/IX-30 г., по истечении 10 месяцев, со стороны оставшихся верующих претензий на закрытие не поступало и только 14/IX-30 г. организовалась так называемая «инициативная группа верующих», которая возбудила перед органами власти ходатайство об открытии данной церкви, 16/X-30 г. и 4/XII-30 г. ходатайства повторяли, но увеличение данной группы не произошло, и с 4/XII-30 г., т. е. в течение 4-х месяцев, заявлений от общины верующих не поступало.

Постановили: На основании п.п. 32 и 65«б» Инструкции Постоянной комиссии при ВЦИК «О порядке проведения в жизнь законодательства о культах» от 16/I-31 г. и ст. 40 постановления ВЦИК и СНК РСФСР от 8-го апреля [19]29 г. Секретариат ЦИК АТССР постановляет:

1. Ходатайство Спасского райисполкома удовлетворить и собор в гор[оде] Спасске считать закрытым.

2. Предложить Спасскому райисполкому помещение церкви использовать под культурно-просветительные учреждения.

Секретарь ЦИК АТССР <Зарипов> (Зарипов).

№ 5/10. 9 апреля 1931 г. г. Казань, Кремль.

⁸³ ГА РТ, ф. Р-732, оп. 1, д. 1480, л. 35. Машинопись на бланке ТатЦИК.

**Дело о передаче Крестовоздвиженской церкви г. Тетюши
староцерковной общине**

№ 74

**18 января 1928 г. — Из постановления Президиума ТатЦИК
(протокол № 42) о передаче православных храмов
общинам верующих⁸⁴**

Слушали: 13. Жалобу религиозного общества Крестовоздвиженской церкви г[орода] Тетюш на распоряжение горсовета о передаче церкви другой группе.

Постановили: Имея в виду: а) что, как видно из представленных списков, число членов религиозной общины Крестовоздвиженской церкви, прилегающих у староцерковническому течению, доходит до 800; б) что кладбищенская церковь, находящаяся в пользовании верующих-староцерковников, по вместимости своей не в состоянии обслужить всех их, — предложить Тетюшскому горсовету предоставить староцерковникам одну из более вместительных церквей г[орода] Тетюш, перезаключив соответственно с этим договора на передачу храмов верующим⁸⁵.

№ 75

**17 апреля 1928 г. — Постановление Тетюшского горсовета
о сохранении Крестовоздвиженской церкви
в руках обновленцев⁸⁶**

Выписка из протокола № 45 заседания президиума

Тетюшского горисполкома, состоявшегося 13 апреля 1928 г.

Слушали: а) Заявление членов религиозной общины староцерковников г[орода] Тетюш Тамбовцева Н., Паняева Г., Иванова П., Ханжина Н., Заикина И. А. и Леонова А., всего в числе 6 человек, о передаче в их пользование Крестовоздвиженской церкви г[орода] Тетюш.

Постановили: Принимая во внимание, что Крестовоздвиженская церковь по договору от 23 августа 1927 г. горсоветом сдана в бесплатное пользование обновленческой общине верующих, находившаяся и ранее в пользовании обновленцев, и что церковь в настоящее время по имеющимся в горсовете сведениям обслуживает почти весь приход, президиум горсовета, не имея повода

⁸⁴ Там же, д. 999, л. 212 об.; д. 1160, л. 94. Машинопись на бланке ТатЦИК.

⁸⁵ Президиум ТатЦИК 18 января 1928 г. предписал Буинскому КИКу передать староцерковной общине города Тетюши Крестовоздвиженскую церковь. Однако Тетюшским горсоветом это исполнено не было, о чем уполномоченный общины послал в ТЦИК жалобу, породившую переписку по инстанциям. 17 октября 1928 г. Президиум ТатЦИК (протокол № 79, п. 17) отклонил жалобу Буинского КИКа и предписал выполнить свое распоряжение от 18 января 1928 г. (ГА РТ, ф. Р-732, оп. 1, д. 1205, л. 44; д. 1188, л. 4 об., 145).

⁸⁶ ГА РТ, ф. Р-732, оп. 1, д. 1188, л. 153–153 об. Машинописная заверенная копия. Угловой штамп Тетюшского горисполкома.

и оснований к расторжению заключенного с обновленческой общиной договора, имея в виду, что со стороны староцерковников ходатайствует всего лишь 5–6 чел[овек], остальная же масса очень мало в этом заинтересована, что доказывается большим посещением в настоящее время Крестовоздвиженской церкви прихожанами этой церкви, что передача Крестовоздвиженской церкви староцерковникам вызвала бы в дальнейшем нежелательные недоразумения, постановили: просить Буинский КИК войти с ходатайством пред ТатЦИКом о пересмотре ими своего постановления от 18 января 1928 г. № 42 по настоящему вопросу. Договор, заключенный с обновленческой общиной от 23 августа 1927 г., оставить в силе.

№ 814.

№ 76

28 апреля 1928 г.— Постановление Буинского кантисполкома о сохранении Крестовоздвиженской церкви города Тетюши в руках обновленцев⁸⁷

Выписка из протокола президиума Буинского кантисполкома № 13.

Слушали: Просьба Тетюшского горсовета от 13/IV с. г. войти с ходатайством пред ТатЦИКом об отмене последним постановления от 18/I с. г. (пр[отокол] № 42) в отношении предложения горсовету по передаче по договору Крестовоздвиженского устава староцерковной церкви.

Постановили: Ввиду несоответствия действительности поданных группой староцерковников в ТатЦИК сведений, просить ТатЦИК свое постановление пересмотреть и оставить в силе договор, заключенный горсоветом от 23/VIII-27 г. с обновленческой группой.

P/216.

№ 77

2 мая 1928 г.— Жалоба староцерковной общины Крестовоздвиженской церкви города Тетюши⁸⁸

В Центральный исполнительный комитет Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов Татарской Советской Социалистической Республики уполномоченных Крестовоздвиженской староцерковнической общины г[орода] Тетюш

Жалоба.

По получении распоряжения ТатЦИКа о предоставлении одной из более вместительных церквей гор[ода] Тетюш староцерковникам (протокол № 42 от 18 января 1928 г.) нами было 3 апр[еля] с. г. подано заявление в Тетюшский горсовет с просьбой об исполнении означенного постановления.

⁸⁷ ГА РТ, ф. Р-732, оп. 1, д. 1188, л. 151. Рукописная заверенная копия. Круглая печать Буинского КИКа.

⁸⁸ Там же, л. 152–152 об. Рукописный подлинник. Подписи — автографы. Штамп Управделами ЦИК и СНК ТР «20/VI-1928 г. № кар. 75».

Председатель горсовета т. Рыжков, принимая от нас заявление, сказал, что об этом хлопочут только 6 человек, и потому нет оснований передавать Крестовоздвиженскую церковь. Мы возразили, что являемся уполномоченными от общины, по списку же, поданному Вам и Вами заверенному, нас значитится около 800 человек, а всем ходить невозможно.

14 апреля с. г. нам была выдана при сем прилагаемая выписка из протокола № 45 заседания президиума Тетюшского горсовета от 13 апреля 1928 г., где, отказываясь подчиняться распоряжению центральной власти, горсовет приводит более чем странную мотивировку, а именно, что ходатайствуют всего лишь 6 человек.

Мы снова заявляем, что нас по списку до 800 человек, фактически же более 1000, и если желательно, то мы всей массой можем явиться в горсовет, но не думаем, чтобы до такого головоптыпства дошел горсовет. А между тем создается никому не нужная волокита (дело тянется более года), вызывая недовольство среди масс. От лица верующих дер[евни] Бизяевки, слободы Михайловской и городских [жителей] снова ходатайствуем перед ТатЦИКом сделать распоряжение о передаче Крестовоздвиженской церкви в наше распоряжение.

Председатель церковного совета Ник[олай] Тамбовцев, А. Леонов.

№ 78

**Ранее 1 сентября 1927 г.— Жалоба гражданина А. Е. Леонова
на позицию местной власти
не передавать староцерковной общине
Крестовоздвиженскую церковь города Тетюши⁸⁹**

В Центральный исполнительный комитет Татреспублики гр. Леонова Александра Ефимовича, жит[еля] г[орода] Тетюши по Ново-Красноармейской улице д. № 20,

Жалоба.

В г[ороде] Тетюшах имеются три церкви — собор, Крестовоздвиженская церковь и кладбищенская. Собор и Крестовоздвиженская церковь находятся в пользовании обновленцев. Кладбищенская же церковь — в распоряжении староцерковников. Последняя церковь вместимостью на 100–150 чел[овек] обслуживает нужды прихожан в количестве 50 дворов общей численностью населения до 200 чел[овек].

В настоящее время прихожане Крестовоздвиженской церкви общей численностью до 500 дворов (считая и две деревни — Бизяевка и Михайловка) с населением до 2000 чел[овек] раскололась на две группы верующих — одна, меньшая, насчитывающая до 50 дворов, образовала обновленческую группу; остальные, численностью до 1800 чел[овек], желают отправлять богослужения по обрядам старой церкви. С этой целью эти граждане обращались

⁸⁹ Там же, л. 155–156. Машинопись, подпись — автограф. Помета: «Юрид[ический] отдел ЦИК т. Перетцу. Дайте заключение по этому поводу. Богаутдинов, 1/IX-27»).

в Тетюшский горсовет с просьбой предоставить в исключительное пользование староцерковников Крестовоздвиженскую церковь. На это ходатайство горсовет потребовал представить протокол общего собрания прихожан, для чего необходимо было собрать общее собрание. Однако милиция такое собрание не разрешила. По принесенной на этот отказ жалобе НКВД ТССР указал Административному отделу Буинского КИКа, что все религиозные группы пользуются одинаковыми правами и нет оснований к отказу в разрешении созвать общее собрание. Несмотря на такое разъяснение НКВД, Административный отдел Буинского КИКа вновь отказал в созыве общего собрания. На этот отказ последовала новая жалоба в Наркомвнудел, который вновь категорически приказал Адмотделу разрешить общее собрание.

Однако Административный отел Буинского КИКа снова не подчинился Наркомвнуделу, в созыве собрания отказал по тем мотивам, что образовалась новая община синодальной ориентации (обновленцы), каковой общине Тетюшский горсовет предполагает отдать в пользование Крестовоздвиженскую церковь, почему, по мнению Адмотдела КИКа, нет нужды и собираться гражданам, желающим образовать староцерковную группу верующих. Действия Админотдела КИКа и Тетюшского горсовета нельзя признать правильными: 1) Админотдел КИКа, очевидно, не считает для себя обязательными предложения и распоряжения НКВД ТССР, ибо таковых не выполняет под различными предлогами; 2) Согласно общих положений об отделении церкви от государства храмы сдаются в бессрочное пользование верующих, верующие в любой момент могут изменить свою религиозную ориентацию и, бывши сегодня староцерковниками, завтра могут начать служить по правилам обновленческой церкви и наоборот. Между тем Тетюшский горсовет, несмотря на то что Крестовоздвиженская церковь находится по договору в пользовании прихожан этой церкви, находит нужным заключить новый договор на пользование этой церковью, тем самым аннулируя ранее заключенный договор 29/II-24 г.

В результате создано совершенно невозможное положение: в г[ороде] 2 церкви — собор и Крестовоздвиженская и обе находятся в пользовании обновленцев, многочисленным староцерковникам Тетюш и жителям дер[евни] Бизяевка и слободы Михайловки остается в пользовании лишь Кладбищенская церковь, прихожанами которой они не состоят, и которая может одновременно вместить не свыше 150 чел[овек]. Таким образом, фактически 2000 чел[овек] лишены возможности молиться так, как это они понимают и хотят.

Ввиду изложенного в интересах справедливости и беспристрастного отношения к религиозным группам различных ориентаций и верований, просим Центральный исполнительный комитет оградить интересы названных многочисленных граждан, расследовать действия КИКа и Тетюшского горсовета предоставить возможность староцерковникам молиться в том или ином храме, равномерно распределив имеющиеся в г[ороде] Тетюшах храмы между обновленцами и староцерковниками, аннулировав предложенный к заключению или уже заключенный с группой обновленцев договор на пользование Крестовоздвиженской церкви. В предотвращение передачи Крестовоздвиженской церкви ничтожной по числу общине обновленцев просим за наш счет

приостановить телеграфом окончательную передачу церкви впредь до истребования ЦИК и рассмотрения всех документов, касающихся указанной церкви и ее передачи группе обновленцев.

Приложение: Устав религиозного общества в г[ороде] Тетюшах, зарегистрированный в 1924 году, списки членов православной общины Крестовоздвиженской церкви, желающих произвести перерегистрацию общины и церкви из обновленческих в староцерковную по г[ороду] Тетюшам, слоб[оды] Михайловки и дер[евни] Бизяевки.

<Леонов>.

№ 79

18 августа 1927 г. — Предписание НКВД ТАССР Административному отделу Буинского кантисполкома⁹⁰

Начальнику Адмтдела Буинского КИКа.

Наркомвнудел АТССР, препровождая при сем заявление уполномоченного прихожан Крестовоздвиженской церкви гор[ода] Тетюш, предлагает данный вопрос разрешить согласно существующего на этот счет законоположения.

Общее управление ТНКВД своим отношением от 18 июля 1927 года за № 2743 указало на неправильное разрешение вами вопроса, отказав указанной общине устроить общее собрание верующих. Если же у вас имелись и имеются основательные причины к отказу, срочно по получении же разъяснения нужно было донести в НКВД.

Не имея никаких данных, кроме жалобы и заявления граждан, в которых изложено одно только требование, подлежащее удовлетворению, Наркомвнудел не может согласиться с вашим незаконным отказом.

П/п Наркомвнудел ТССР — Мратхузин. Нач[альник] общего управления Апанасов.

№ 1013.

№ 80

3 сентября 1927 г. — Предписание Президиума ТатЦИК Тетюшскому горсовету предоставить объяснение по жалобе староцерковной общины Крестовоздвиженской церкви города Тетюши⁹¹

В Тетюшский горсовет.

Препровождая при сем переписку на 39 полулистах по жалобе группы верующих староцерковного толка Крестовоздвиженской церкви в с[еле]

⁹⁰ ГА РТ, ф. Р-732, оп. 1, д. 1188, л. 158. Отпуск. Машинописная заверенная копия. Круглая печать Общего управления НКВД ТАССР. Пометы: «Д. № 22»; «В юрчасть. К делу, подпись. 8/IX».

⁹¹ Там же, л. 159–159 об. Отпуск. Машинопись с ручной правкой.

Тетюшах об отобрании у них Крестовоздвиженской церкви и передаче ее обновленческой группе, Президиум ЦИК ТССР предлагает Тетюшскому горсовету представить подробное исчерпывающее объяснение по существу жалобы и в частности дать ответы на следующие вопросы: 1) сколько в Тетюшах имеется церквей; 2) сколько и какие из них были предоставлены в пользование групп верующих нового и старого толка; 3) количество членов каждого религиозного общества, коим предоставлены церкви в Тетюшах, и количество прихожан в них; 4) вместимость каждой церкви; 5) где и когда зарегистрировано было религиозное общество, в ведении коего находилась до сих пор Крестовоздвиженская церковь (прислать копию договора); 6) почему не было разрешено собрание верующих; 7) почему не исполнены неоднократные предписания НКВД; 8) действительно ли горсовет расторг договор от 29/II-24 г. с общиной верующих, заключив новый договор с другой группой⁹²; 9) чем горсовет при этом руководствовался по существу и с формальной стороны (имея в виду, что право расторжения договоров принадлежит лишь ЦИКу); 10) если совершен на Крестовоздвиженскую церковь новый договор, то где и когда он зарегистрирован (прислать его копию).

Вместе с тем Президиум ЦИК предлагает обсудить возбужденное в жалобе ходатайство о приостановке передачи храма до окончательного разрешения вопроса.

Прилагаемая переписка подлежит возвращению в ЦИК Т[атарской] р[еспублики].

За Председателя ЦИК ТатССР Богаутдинов. За зав[едующего] Орг[анизационным] отд[елом] ЦИК ТССР Саттаров.

№ 10138.

№ 81

28 октября 1927 г. — Ответ Тетюшского горсовета по поводу Крестовоздвиженской церкви⁹³

В Центральный исполнительный комитет АТССР. На № 10138 от 3/IX.

Препровождая при сем подлинную жалобу с приложениями гр[аждани]на г[орода] Тетюш Леонова А. Е.; копию договора, заключенного кантисполкомом с общиной верующих от 19 июля 1920 г.; копию заявления членов общины Крестовоздвиженской церкви в числе 55 чел[овек] о передаче в пользование общины означенной церкви и всего культового имущества; выписку из протокола заседания Президиума горсовета от 25 марта с. г.; протокол № 3 по поводу запроса ТНКВД по затронутому общиной вопросу руководящих указаний; копию циркуляра НКВД ТР № 157 об учете и надзоре за деятельностью религиозных групп и обществ, полученного в ответ

⁹² Копию договора от 19 июля 1920 г. см.: Там же, л. 161–161 об.

⁹³ ГА РТ, ф. Р–732, оп. 1, д. 1188, л. 160. Машинописный подлинник с ручной правкой. Угловой штамп Тетюшского горсовета. Штамп управделами ЦИК ТР «2/XI-1927г., вх. № 16411». Пометы: «Юрид. На заключение. 3/XI, подпись»; «орг.».

на запрос по постановлению Президиума № 3; выписку из протокола заседания президиума горсовета от 29/VII; протокол № 16 о передаче группе верующих синодальной ориентации Крестовоздвиженского прихода Крестовоздвиженской церкви и имущества ее; копию договора, заключенного с общиной 23 августа 1927 г.; копию акта о передаче церкви и имущества ее и копию описи переданного общине церковного имущества⁹⁴, горсовет сообщает.

В г[ороде] Тетюшах имеется три церкви, из которых Троицкий собор, вместимостью 705 человек, Крестовоздвиженская церковь — 810 человек и кладбищенская церковь — 285 чел[овек]. Все три церкви в 1920–1924 гг. были переданы в бесплатное пользование общин верующих синодальной ориентации, из них кладбищенская церковь в начале 1927 г. перешла в пользование общины верующих Старого толка (тихоновцев). Устав общины Крестовоздвиженской церкви зарегистрирован в ТНКВД 29 февраля 1924 г. № 317.

О причине неразрешения общине староцерковников общего собрания горсовету не известно. Горсовет сам разрешение на созыв общего собрания по вопросу о перерегистрации общины давать не вправе, да и сама община с просьбой по этому поводу к нему не обращалась. Предписаний ТНКВД, кроме циркуляра № 157, копия которого прилагается, горсовет никаких не получал.

Принимая во внимание, что Крестовоздвиженская община, пользующаяся церковью и имуществом по договору от 20/VII-1920 г., в начале 1927 г. раскололась, часть ее осталась в общине обновленцев вместе с служителями культа, а часть с церковным старостой и некоторыми членами приходского совета перешла в общину староцерковников, создав таким образом неопределенное положение общины и церковного имущества. Президиум горсовета вследствие ходатайства членов общины синодальной ориентации (копия которого прилагается) и основываясь на циркулярном распоряжении ТНКВД от 26/IV-1926 г. № 157, Крестовоздвиженскую церковь со всем имуществом передал в пользование этой общины, заключив новый договор 23 августа с. г., составив опись всего имущества с оценкой его.

Прежний договор горсовет не расторгал, но вместе с тем считает его потерявшим всякое значение, во-первых, потому что подписан не всеми членами общины, а всего лишь 6-ю членами, и во-вторых, имущество в приложенной к договору описи оценки не было.

В заключение сообщается, что ни группа, ни община верующих-староцерковников с просьбой о передаче им церкви и церковного имущества в горсовет не обращалась, ввиду чего и вопрос о передаче ей церкви не поднимался.

Пред[седатель] гор[одского] совета [подпись]. Секретарь [подпись].
№ 3518.

⁹⁴ См.: Там же, л. 161–168 об.

№ 82
20 марта 1927 г. — Ходатайство обновленческой группы
в Тетюшский горсовет о передаче ей
Крестовоздвиженской церкви⁹⁵

В Тетюшский городской совет членов тетюшской общины Крестовоздвиженской православной церкви

Заявление.

На основании разрешения Тетюшского городского совета на 20 сего марта в Крестовоздвиженской церкви было созвано общее собрание прихожан этой церкви.

По объявлению этого разрешения временно исполняющий обязанности настоятеля церкви предложил избрать председателя собрания, каковым и был избран гр. Валов М. Н., но затем тотчас же по избрании его со стороны тихоновцев поднялся шум, в результате которого по настоянию тихоновца, назвавшегося председателем церковного совета гр. Тамбовцева Николая Андреева⁹⁶, оказался чудом избранным гр. Дунаев, зять тихоновца Ивана Андреевича Заикина, человек чуждый, никому не известный, никогда не бывавший в церкви и не состоящий членом нашей общины.

Так как в числе собравшихся на собрании оказались не принадлежащие к числу членов нашей общины и производившие⁹⁷ голосование за председателя Дунаева члены Троицкого собора г[орода] Тетюш Тамбовцев Павел Дмитриев, Тамбовцев Дмитрий Андреев, Слюняева Васса Петровна и много др[угих]; кладбищенской церкви г[орода] Тетюш Парамонова Александра Егорова, Промосков, быв[ший] почтальон, Яшин Леонид Иванович, сторож церкви и др., и людоговские Арсений Алексей Никифоров и др., села Колунца Леонтий Григорьевич Панилов, села Пролей-Каш Прасковья Евдокимовна Кабанова по настоянию членов нашей общины Валова, Кулагина П., Ильина Н. И. и др., была произведена запись присутствовавших на собрании, а чтобы выяснить действительное число участников собрания, имеющих законное право участвовать на собрании с решающим голосом, было теми же лицами потребовано, чтобы была произведена поименная проверка их, и когда начали производить такую проверку, то оказалось, что некоторые лица тихоновской ориентации не оказалось налицо⁹⁸, а те, которые поверены, удалились опять в толпу и таким образом, благодаря нераспорядительности председателя собрания Дунаева и явному его покровительству тихоновцам, получилась не проверка, а неразбериха и невозможный шум. О чем некоторыми членами синодальной ориентации заявлен [был] тут же протест с занесением его в протокол собрания.

⁹⁵ ГА РТ, ф. Р-732, оп. 1, д. 1188, л. 162. Машинописная заверенная копия.

⁹⁶ Так в документе.

⁹⁷ Так в документе.

⁹⁸ Так в документе.

Видя такое незаконное положение вещей, члены нашей общины синодальной ориентации потребовали закрытия собрания, председатель же собрания, наоборот, поставил на голосование вопрос о законности собрания и результатом которого едва не явилось признание его законным, если бы члены собрания синодальной ориентации не отказались от дальнейшего присутствия на собрании.

После ухода последних из церкви, как потом выяснилось, все же председатель собрания Дунаев допустил продолжения собрания, и в результате коего собрание постановило просить по перерегистрации общины в настоятели тихоновского священника села Шонгут Цветкова, а до перерегистрации заведывание приходом возложить на священника синодальной ориентации.

Заявляя о вышеуказанных незаконных действиях председателя и части членов собрания, мы, нижеподписавшиеся, верующие члены православной Крестовоздвиженской общины гор[ода] Тетюш, ввиду неоднократных насильственных выступлений и нарушения устава на общих собраниях тихоновцев или так называемых староцерковников, выразившихся в участии на собрании чуже приходных лиц⁹⁹, несмотря на наши постоянные протесты, просим городской совет заключить с нами договор и передать в наше ведение храм с имуществом по прилагаемой описи.

Подписуемся: п/п в числе 55 человек.

№ 83

20 декабря 1927 г. – Ответ Тетюшского горсовета на повторный запрос ТатЦИК о ситуации вокруг Крестовоздвиженской церкви города Тетюш¹⁰⁰

В Центральный исполнительный комитет Татреспублики на № 12024 от 16/XI¹⁰¹.

Препровождая при сем переписку на 14 полулистах с приложением подлинных сообщений приходских советов церковей города Тетюш, горсовет сообщает.

1) Религиозные общества, коим предоставлены церкви в г[ороде] Тетюшах, имеют следующее количество членов: собор — 326 членов, прихожан 1000 чел[овек]. Кладбищенская церковь — 68 чел[овек] и Крестовоздвиженская — членов общины, подписавших договор, 55 человек, к которой примыкают почти все члены общины, числящиеся на 1 января 1927 г. в числе 339 человек, составляя общее количество прихожан в настоящее время

⁹⁹ Так в документе.

¹⁰⁰ ГА РТ, ф. Р-732, оп. 1, д. 1188, л. 170–170 об. Угловой штамп Тетюшского горсовета. Штамп Управделами ТЦИК «17/XII 1927 Вх. № 17824». Помета: «Сведения горсоветом взяты из заявл[ения] обновл[енцев], см. № 19-21»; «Юрид[ический] отдел». Подпись, 22/XII»; «орг.».

¹⁰¹ См.: Там же, л. 169–169 об.

свыше 1000 человек, как это видно из прилагаемого при сем отношения прих[одского] совета № 12. Сведения о составе членов общины и прихожан даются на основании прилагаемых донесений прих[одских] советов, других сведений горсовет не имеет.

2) Староцерковники в числе 25 человек, указанные в прилагаемой переписке, исполняют свои религиозные потребности в кладбищенской церкви.

3) Крестовоздвиженская церковь фактически находится в пользовании обновленцев, насчитывающих прихожан в настоящее время до 1000 человек.

4) Соборная церковь вместимостью в 705 человек и имеющая прихожан свыше 1000 не может вместить обновленцев Крестовоздвиженской церкви.

5) Кладбищенская церковь может обслуживать религиозные потребности староцерковников, которых насчитывается 250 человек.

В заключение горсовет сообщает: ввиду того, что Крестовоздвиженская церковь, сданная обновленческой общине верующих по договору, заключенному с общиной 23 августа 1927 г., и фактически находящаяся в пользовании не только членов общины, подписавших договор, но и большинства прихожан Крестовоздвиженской церкви, насчитывающих до 1000 человек, считает вопрос вполне исчерпанным и полагает передачу церкви этой общине вполне правильным и целесообразным.

Пред[седатель] гор[одского] совета [*подпись*]. Секретарь [*подпись*].
№ 3860.

№ 84

27 ноября 1927 г. — Информация приходского совета кладбищенской Александро-Невской церкви города Тетюши о числе прихожан¹⁰²

В Тетюшский городской совет.

Во исполнение предложения городского совета от 25/XI за № 3741 приходской совет кладбищенской Александро-Невской церкви г[орода] Тетюш сим сообщает, что прихожан в кладбищенской церкви в настоящее время числится 8 ч[еловек] (они же члены религиозной общины), а членов религиозной общины, коим предоставлена церковь (уполномоченных) четыре человека.

Председатель совета <И. Зобнин>. За Секретаря <Рождественский>.
1927 г. ноября 27 дня.
№ 5.

¹⁰² ГА РТ, ф. Р-732, оп. 1, д. 1188, л. 171–171 об. Рукописный подлинник. Помета: «Вх. № 1862, 29/XI-27».

№ 85

**29 ноября 1927 г.— Информация приходского совета
Троицкого собора города Тетюши о числе прихожан¹⁰³**

В Тетюшский горсовет.

Приходской совет настоящим сообщает, что членов Троицкого религиозного православного общества г[орода] Тетюш, зарегистрированного ТНКВД 29 февраля 1924 г., по спискам на 1 января 1927 года числилось 334 человека, из коих в течение года выбыло за смертью 8 человек, так что к настоящему времени их состоит 326 человек.

Все названные члены общества являются и прихожанами соборного храма, а также их домашние и проживающие в приходе другие верующие, количество которых в несколько раз превышает число подписавших договор зарегистрированных членов общества.

Поэтому общее количество прихожан собора в настоящее время превышает 1000 человек.

Председатель совета <Нечаев>. Секретарь <Богоносцев>.

№ 18.

№ 86

**29 ноября 1927 г.— Информация приходского совета
Крестовоздвиженской церкви города Тетюши
о числе прихожан¹⁰⁴**

В Тетюшский городской совет.

Во исполнение отношения городского совета от 25 сего ноября за № 3740 приходской совет Крестовоздвиженской православной Синодальной религиозной общины имеет сообщить, что по списку к 1-му января 1927 г. членов религиозной общины состояло 339 человек, не включая сюда членов семейств и других проживающих в приходе этом лиц, которые по разным соображениям не считали для себя обязательным формально зарегистрироваться в члены общины.

Что касается [вопроса], в чем фактически пользовании в настоящее время находится Крестовоздвиженская церковь, то на основании постановления горсовета от 29 июля с. г. (прот[окол] № 16) Крестовоздвиженский храм передан по договору вновь и организованной общине синодального же направления, каковой он был и раньше, подписавшей договор в количестве 55 человек, к которой примыкают почти все лица, упомянутые в пункте первом, составляя общее количество прихожан в настоящее время свыше 1000 человек. Церковная жизнь общины за последние 3 месяца ярко выявила вышесказанное положение. В дни престольных праздников — Воздвижения

¹⁰³ Там же, л. 172. Рукописный подлинник.

¹⁰⁴ Там же, л. 173–173 об., 175. Рукописный подлинник.

Креста Господня и Михайлов день — причт посетил дома почти всех верующих, проживающих в пределах нашего прихода, как города Тетюш, так и слободы Михайловки. Крестохождение продолжалось как в тот, так и в другой праздники не менее трех дней. Дер[евня] Бизяевка, как и прежде, не прерывает общения с действующей Синодальной нашей общиной. Весь приход по-прежнему отправляет в настоящее время в Крестовоздвиженском храме все требы: крещения, браковенчания и отпевания.

Что же касается третьего вопроса о староцерковниках, то приходской совет оговаривается, что число их не велико: прекратили общение со вновь организованной общиной следующие лица:

1. Леонов А. Я. — хозяин ветряной мельницы, бывший церковный староста.
2. Тамбовцев М. Я., торговец.
3. Африкантов А. И., медфельдшер.
4. Курбатов А. В., оптовый торговец.
5. Бекетов А. А., оптовый торговец.
6. Ханжин Н. И., бывший помещичий староста.
7. Тамбовцев Н. А., рыбак, уволенный по распоряжению сов[етской] власти из председателей сельсовета.
8. Заикин И. А., занимался с[ельским] хозяйством, выше среднего роста.
9. Рожкова М. Я., жена бывшего лесоторговца.
10. Малафеев А. А., бывший землевладелец.
11. Панаев Г. А., мясоторговец.
12. Рыжова М. К., бывшая торговка.
13. Никитин Г. П., торговец.
14. Бекетов И. А., торговец.
15. Софронов А. А., бывший старший полицейский.
16. Купцова А. Е., торговка.
17. Шишкин В. С., торговец.
18. Уханов С. Ф., бывший медфельдшер.
19. Каргин И. И., бывший купеческий приказчик.
20. Иотова А. В., занимающаяся с/х.
21. Амплеев А., сторож школы II ст.
22. Зубрилин А. Н., почтальон, зять Купцовой (№ 16).
23. Корнилова Н. Е., заним[ается] с/х.
24. Кузнецова В. В., бывшая винная торговка и лесом.
25. Карабанов, сторож школы II ст.

Перечисленные граждане свои религиозные потребности исполняют в Александро-Невской кладбищенской церкви г[орода] Тетюш и в указанные праздничные дни крестовоздвиженский причт с крестом не приглашали. Кладбищенский храм, имеющий своих прихожан только 20 домов, вполне может вместить не только порвавших отношения с Крестовоздвиженской общиной вышеперечисленных староцерковников, но даже если бы число их стало и значительно больше.

В заключение приходской совет полагает, что заключенный нами с горсоветом в августе месяце договор о пользовании храмом имеет окончатель-

ный характер, потому что согласно постановлению ВЦИК, пропечат[анному] в Известиях ВЦИК от 27 июля с. г. № 167, п. 18, заключение договоров о передаче храмов в бесплатное пользование верующим предоставлено в городе городскому совету.

Прилагается справка Тетюшской милиции от 27/XI-27 г. Председатель совета священник Алексей Муратовский¹⁰⁵. Члены [7 подписей].

№ 12.

№ 87

**6 декабря 1929 г.— Выписка из протокола № 24
заседания Президиума ЦИК ТАССР¹⁰⁶**

Куда, кому: Буинский КИК, Тетюшский горсовет, НКВД, НКФ (Госфонд).

Слушали: 5. Представление Буинского КИК о закрытии Крестовоздвиженской церкви в Тетюшах.

Постановили: Учитывая ходатайство ряда организаций и граждан Тетюш о передаче Крестовоздвиженской церкви под культпросветучреждение и принимая во внимание: 1) что в Тетюшах имеется 3 церкви, из коих одна (кладбищенская) вместимостью до 300 чел[овек] находится в пользовании группы верующих-староцерковников, и две другие (соборная и Крестовоздвиженская), вместимостью по 800 чел[овек] каждая в пользовании группы обновленцев; 2) что по количеству верующих в настоящее время для староцерковников вполне достаточна кладбищенская церковь, а для обновленцев — соборная; 3) что в Тетюшах имеется острая нужда в помещениях для культурного обслуживания населения — Президиум ЦИК постановляет: 1. Договор, заключенный с религиозной общиной Крестовоздвиженской церкви, расторгнуть и церковь закрыть с передачей ее Тетюшскому горсовету для использования под культурно-просвет[ительное] учреждение. 2. Наблюдение за выполнением настоящего постановления возложить на Тетюшский горсовет с соблюдением ст. 44 постановления ВЦИК и СНК от 8/IV-29 г. (СУ № 18 ст. 166).

Секретарь ЦИК ТССР.

№ 24/5. 13 декабря 1929 г. Казань, Кремль.

¹⁰⁵ Алексей Васильевич Муратовский, обновленец.

¹⁰⁶ ГА РТ, ф. Р-732, оп. 1, д. 1305, л. 50–50 об. Машинопись на бланке ТатЦИК. Проект постановления Комиссии по рассмотрению религиозных дел (протокол № 2). См.: ГА РТ, ф. Р-128, оп. 1, д. 1287, л. 705. Машинописная незаверенная копия.

Литература

Гидулянов П. В. Отделение церкви от государства / Под ред. П. А. Красикова. Изд. 3. М., 1926.

Зимина Н. П. Полуобновленчество в Русской Православной Церкви в середине 1920-х гг.: к вопросу об оценке церковной политики епископа Елабужского Иринея (Шульмина) и епископа Сарапульского Алексия (Кузнецова) // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Сер. 2: История. История Русской Православной Церкви. 2013. № 3. С. 17–39.

Аннотация. Продолжается публикация документов о мероприятиях партийно-советских властей и раскольников-обновленцев по захвату храмов в Казанской епархии Русской Православной Церкви в 1922–1931 гг. в городах и населенных пунктах Татарской АССР. *Ключевые слова:* Русская Православная Церковь, обновленцы, Казанская епархия, Казань, Мамадыш, Чистополь, Набережные Челны, Спасск, Пичкассы, Тетюши.

Summary. The next publication of documents lists the initiatives of the Soviet party and government authorities and renovationist schismatics in seizure of temples in the Kazan eparchy of the Russian Orthodox Church in towns and settlements of the Tatar Autonomous Soviet Socialist Republic in 1922–1931. *Keywords:* Russian Orthodox Church, renovationists, Kazan eparchy, Kazan, Mamadysh, Chistopol, Naberezhnye Chelny, Tetyushi towns, Pichkassi village from Spassk district.



СТАТЬИ И СООБЩЕНИЯ

Б. Н. Флоря

Важный источник по истории церковной жизни в Витебской земле в первой половине XVI в.

Жизнь Киевской митрополии в эпоху позднего Средневековья существенно осложнялась рядом обстоятельств, в первую очередь тем, что православные церковные учреждения, в том числе митрополичья кафедра, состояли под патронатом иноверной верховной власти, унаследовавшей широкие ктиторские права от православных правителей. Это создавало неблагоприятные условия для существования митрополии как единого автономного целого, но не исключало попыток митрополитов добиваться ее единства. Интересный материал, касающийся данной проблематики, содержит грамота 1546 г., которая появилась в связи с конфликтом между витебским приходским духовенством и полоцким архиепископом (Витебская земля относилась к Полоцкой архиепископии).

40-е гг. XVI в. отмечены рядом конфликтов на территории Полоцкой епархии между кафедрой и приходскими священнослужителями. Хотя конфликты эти были связаны с характером и объемом обязательств белого духовенства по отношению к кафедре, они протекали по-разному в разных частях епархии. В 1544 г. (как и ранее) в защиту приходского духовенства и монастырей выступили шляхтичи Полоцкой земли¹. Для региона это было традицией: уже на рубеже XV и XVI вв. бояре и мещане Полоцка отстаивали права клироса полоцкого Софийского собора в его спорах с архиепископом².

В 1546 г. в королевский суд подали жалобу два священника из Витебска «от всех попов городских и посельских»³. Таким образом, для обращения в суд объединилось городское и сельское духовенство Витебской земли — это важный факт истории жизни духовного сословия в регионе, свидетельство

© Флоря Б. Н., 2022

¹ Акты, относящиеся к истории Западной России. Т. 2. СПб., 1848. № 234.

² Полоцкие грамоты XIII — начала XVI в. Т. 1. М., 2015. № 353, 368, 380.

³ Lietuvos Metrika. Kn. 234 (1546–1548). Vilnius, 2009. N 31.

активной самоорганизации приходского духовенства. В грамоте 1546 г. назван «судовой лист» короля Сигизмунда I, выданный по жалобе «всех попов Витебска», в котором полоцкому архиепископу Евфимию (упоминается в 1508–1511 гг.) предписывалось, «абы в земли и селища церковныи не вступовался». Это показывает, что активная самостоятельная деятельность витебских священнослужителей имела место уже в начале XVI в. С существованием таких традиций была связана упорная борьба витебских священников с униатским архиереем Иосафатом (Кунцевичем) в XVII в.

Грамота 1546 г. представляет значительный интерес и в ином отношении. В 1546 г. спор архиепископа и приходского духовенства по приказу короля рассматривал первый светский сенатор Великого княжества Литовского — виленский воевода Ян Глебович. Ранее, однако, дело обстояло иначе. В начале XVI в. конфликт между архиепископом Евфимием и витебским духовенством о размерах выплат витебских клириков в пользу кафедры разрешал не мирянин, а духовное лицо — глава Киевской митрополии Иосиф (Солтан). Последний стал митрополитом в 1509 г., а в 1513 г. Полоцкую кафедру занимал уже архиепископ Симеон. Следовательно, разрешение конфликта между архиепископом Евфимием и витебским духовенством имело место между 1509 и 1513 гг.

В действиях митрополита Иосифа, несомненно, отразились решения Виленского собора 1509 г., наметившего программу оздоровления церковной жизни. Наряду с другими вопросами Собор рассматривал проблемы в отношениях архиереев и приходского духовенства. Акцент делался на необходимости бороться с пьянством священников и небрежным исполнением пастырских обязанностей, но отмечалось также, что архиереи не должны отнимать у священников церкви «без вины» (правило 7), а провинившихся следует отстранять от служения «соборне», с участием клироса⁴.

Представленный жалобщиками в 1546 г. «судовой лист» митрополита Иосифа показывает, что важной частью перемен в церковной жизни, происшедших после Виленского собора 1509 г., стало усиление верховной власти митрополита, его участие в регулировании церковной жизни не только в митрополичьей, но и в других епархиях. Важно, что с таким вмешательством согласился архиепископ Евфимий, недовольный тем, что митрополит Иосиф не называл его в своих посланиях архиепископом⁵.

Изложение «судового листа» в грамоте 1546 г. позволяет судить о том, какую позицию занял митрополит Иосиф при рассмотрении спора о размерах выплаты в пользу кафедры. Принятые решения определенно облегчали положение священников. За приходским духовенством признавалась обязанность давать за воз сена по четыре гроша и пятый грош — сборщику, но лишь в том случае, если архиепископ сам приедет в Витебск. Еще более жесткой

⁴ Евгений (Болховитинов), митр. Описание Киево-Софийского собора и киевской иерархии. Киев, 1825. Приложение № 10.

⁵ Полоцкие грамоты... Т. 1. № 470.

оказалась позиция митрополита при рассмотрении претензий архиепископа на половину приношений при похоронах. Митрополит признал право архиепископа на покровы из дорогих тканей, если ими покрывают гробы, но половина от приношений передавалась архиерею только от «большое соборное церкви», а в других храмах он «ничего не маеть брати».

Сохранившийся пересказ «судового листа» не позволяет судить, как митрополит аргументировал свои решения, но очевидно, что его роль как арбитра не была формальной и он не приглашался архиепископом для защиты его интересов. Очевидно, после Виленского собора 1509 г. предпринимались серьезные шаги по пути превращения Киевской митрополии в единое целое во главе с руководящим центром.

При рассмотрении документа 1546 г. важно отметить, что, хотя в 1546 г. дело рассматривало высокопоставленное светское лицо, в основу решения были положены решения митрополита Иосифа (Солтана).

Литература

- Акты, относящиеся к истории Западной России. Т. 2. СПб., 1848.
Евгений (Болховитинов), митр. Описание Киево-Софийского собора и киевской иерархии. Киев, 1825.
Полоцкие грамоты XIII — начала XVI в. Т. 1. М., 2015.
Lietuvos Metrika. Кн. 234 (1546–1548). Vilnius, 2009.

Аннотация. Вводится в оборот материал об участии митрополита Иосифа I (Солтана) в урегулировании споров между архиепископом Полоцким и приходским духовенством Витебска. С решениями архиепископа считалась также государственная власть. *Ключевые слова:* Архиепископская кафедра, приходское духовенство, митрополичья власть.

Summary. The material on the participation of Metropolitan Joseph I (Soltan) in setting disputes between the Archbishop of Pololsk and the parish clergy of Vitebsk is introduced into circulation here. The decisions of the archbishop were also reckoned by the authority. *Keywords:* Archbishop's department, parish clergy, metropolitan authority.

Д. А. Пшеницын, М. С. Черкасова

О раннем этапе исповедного учета в России (конец XVII — первая треть XVIII в.)

В России в XVII–XVIII вв. существовали три независимые системы учета населения — государственная, церковная и вотчинная. От функционирования каждой из них сохранилась соответствующая документация. Большой Московский церковный собор 1666–1667 гг. возложил на приходских священников обязанность вести записи венчаний, скоропостижных смертей, незаконной рождаемости и покаянной практики. Это были обязательные для «людей всех чинов, хто ни буди» явки на исповедь в периоды основных постов — Великого, Петровского, Успенского и Рождественского. Наиболее глубокий идейно-религиозный смысл прилагался к покаянию в период Великого поста. О нем можно говорить как о самом многочисленном по составу участников, систематическая фиксация которых и может рассматриваться в качестве источника по исторической демографии.

Практика учета исповедей в ряде епархий была известна еще до собора 1666–1667 гг., например, в северных уездах Ростовской митрополии (Белозерском, Устюжском, Сольвычегодском, части Двинского). В окружном послании митрополита Ионы (Сысоевича) на Белоозеро 1652 г., по времени почти совпавшим с началом церковной реформы, приходским священникам вменялось в обязанность следить, чтобы «никто не был б без отца духовного и без покаяния» (наряду с единогласным пением и трехперстным знамением)¹. В его же указной грамоте в Устюжский и Усольский уезды в феврале 1661 г. говорилось, чтобы «в нынешний 169-го года Великий пост православные христиане с женами, и с чады, и с домочадцы приходили к своим отцам духовным каяться грехов своих»². Как видим, акцент делается на семье — су-

© Пшеницын Д. А., Черкасова М. С., 2022

¹ Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией Императорской Академии наук. Т. 4. СПб., 1846. С. 172–177.

² Государственный архив Вологодской области (далее — ГА ВО), ф. 1260 (Коллекция столбцов), оп. 3 (Устюжский архиерейский дом), д. 38.

пруги—дети—домашние слуги (либо еще какие-то родственники). Противящихся этому «бесчинников» следовало приводить на архиерейские дворы и смирать, «смотря по вине».

Если по государственному и вотчинному учету населения разнообразности источников в научной литературе в целом разработаны (писцовые и переписные книги, вотчинные описания, а с петровского времени и далее, в XVIII–XIX вв.— материалы ревизий), то источниковедение церковной документации требует специального изучения: записные венечные книги, венечные разделы в архиерейских приходных книгах, метрические книги, исповедные росписи/тетради/ведомости, клировые ведомости. Значительный интерес в этой связи представляет и весьма разнообразная терминология данных источников, их «самоназвания»: великопостные сказки, именные реэстры, духовные росписи и проч. Известный историк-демограф В. М. Кабузан заметил, что церковные документы являются ценным дополнением к государственному и административно-полицейскому учету православного населения, так как порой только они содержат сведения о женской половине семей, да и к тому же в них учитываются неподатные категории населения³.

В настоящей статье речь пойдет о раннем этапе внедрения в России исповедного учета, а рассматривать ее можно как продолжение нескольких предшествующих наших публикаций, посвященных главным образом предыстории метрического учета в России⁴. Здесь же мы обратимся к ранним образцам исповедных тетрадей/ведомостей из фондов Государственного архива Вологодской области (ГА ВО) за 1718–1737 гг. В настоящее время заметно возрос интерес исследователей как раз к этому виду церковного учета⁵.

³ Кабузан В. М. Народонаселение России в XVIII — первой половине XIX в.: По материалам ревизий. М., 1963. С. 82–84.

⁴ См.: Пшеницын Д. А., Черкасова М. С. Новые источники по исторической демографии XVII — первой половины XVIII в. (Устюжская десятина Ростовской митрополии и Великоустюжская епархия // История и культура Ростовской земли, 2017. Ростов, 2018. С. 63–79; Пшеницын Д. А., Черкасова М. С. Венечные памяти, пошлины и записные книги XVI–XVIII вв. // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2018. № 3. С. 44–95; Пшеницын Д. А., Черкасова М. С. О предыстории метрического учета в России (XVII — первая половина XVIII в.) // Российская история. 2019. № 1. С. 86–102.

⁵ См.: Антонов Д. Я., Антонова И. А. Метрические книги России XVIII — начала XX в. М., 2006; Боярченко В. В. Исповедные росписи Сапожковского уезда второй четверти XVIII в.: Источниковедческие наблюдения // Актуальные вопросы истории, философии, права и педагогики. Сборник статей Национальной научно-практической конференции с международным участием. Рязань, 2019. С. 11–15; Варламова Н. А. Исповедальные ведомости 1737 г. как источник по истории населения Петербурга // Проблемы отечественной и всеобщей истории. Вып. 11. Генезис и развитие феодализма в России. Л., 1988. С. 187–196; Маркова М. А. Источники по истории населения Санкт-Петербурга и столичной губернии: 1730–1740-е гг. // Материалы церковно-приходского учета населения как историко-демографический источник. Барнаул, 2007. С. 103–120; Миронов Б. Н. Исповедные ведомости — источник о численности и социальной структуре православного населения России XVIII — первой половины XIX в. // Вспомогательные исторические дисциплины. Т. XX. Л., 1989. С. 102–117; Миронов Б. И. Исповедный и метрический учет в имперской России // Материалы церковно-приходского учета населения как историко-демографический источник. Барнаул, 2007. С. 8–47; Морозова Э. А. Изучение истории крестьянских семей первой половины XIX в. на

Укажем также и уже имеющийся опыт изучения исповедной документации Д. А. Пшеницыным⁶.

Прежде чем анализировать собственно исповедный учет по отразившей его документации 1718–1737 гг., следует хотя бы кратко напомнить предшествовавшую ему покаянную практику в севернорусских епархиях во второй половине XVII в. и отразившие ее виды документов. Она (покаянная практика) уверенно фиксируется в рамках самой церковной организации — как белого, так и черного духовенства. Например, в челобитных священников и диаконов к вологодским архиереям о получении ставленых грамот на обороте постоянно встречается запись: «По *исповеди* иеромонаха такого-то достоин священства»⁷. Когда собирались допросные речи с монахов малых сельских обителей об одном из их собратьев, они обычно говорили, что такой-то «молитвы творит по новоисправному уставу, крестится тремя персты, Св. Таин причащается и ни в чем св. церкви не противен»⁸. Не случайно во множестве челобитных от крестьян и посадских людей приходские священники определяются как «наши отцы духовные». Они пользовались особым доверием и ставили подписи на документах за своих неграмотных в массе своей односельчан. Их право принимать исповедь было важно не только для крестьян и горожан, но и для внутренней жизни местных монастырей. В упомянутом послании митрополита Ионы 1652 г. архимандритам и игуменам предписывалось «учить в своих паствах по трижды к покаянию и к причастию». О том, что в монастырях принимали на исповедь и мирян, указала М. В. Корогодина⁹.

В грамотах ростовского митрополита Ионы 1660–1661 гг., направленных духовенству Устюжского и Усольского уездов, мотивы церковного дисциплинирования нарастают. В указной грамоте февраля 1661 г. говорилось, чтобы «в нынешний 169-го года Великий пост православные христиане с женами,

основе сводной базы данных по ревизским сказкам и исповедальным ведомостям // Информационный бюллетень Ассоциации «История и компьютер». № 30. М., 2002. С. 189–192; *Постников А. Б.* Исповедные росписи как источник по истории Псковской церкви и духовенства в 1727–1762 гг. // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Сер. 2. История. История Русской Православной Церкви. 2016. № 6(73). С. 21–44; *Федорец А. И.* Московские исповедные ведомости середины XVIII века как источник социально-демографической информации по истории города // *Per aspera...* Сборник научных статей победителей конкурса студенческих работ исторического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова и материалы научных конференций. Вып. 2. М., 2010. С. 6–18; *Щербачев О. В.* Исповедные ведомости московских сороков как источник по генеалогии дворянства середины XVIII века // Известия Русского генеалогического общества. Вып. 12. СПб., 2003. С. 25–52.

⁶ См.: *Пшеницын Д. А.* Солигалчский торговый тракт, или История волости Толшма (XVII–XX вв.). Архангельск, 2019. С. 247–252.

⁷ См., например: ГА ВО, ф. 1260, оп. 1, д. 2506, 3751, 6669–6674, 6687–6688, 6827; *Черкасова М. С.* Документы по истории Устюженской десятины Новгородской митрополии XVII — начале XVIII в. // Вестник церковной истории. 2011. № 3/4(23/24). С. 14, 21.

⁸ ГА ВО, ф. 1260, оп. 1, д. 7204.

⁹ *Корогодина М. В.* Древнерусская исповедь как часть монастырской культуры: традиции и книжные истоки // Монастырская культура как трансконфессиональный феномен. М., 2020. С. 66.

и с чады, и с домочадцы приходили к своим отцам духовным на покаяние и каяться грехов своих»¹⁰. «Бесчинников», противящихся этому предписанию, следовало приводить на домовые дворы — центры духовного суда Ростовской митрополии в Устюге и Сольвычегодске, и смирать, «смотря по вине».

Правильное и добросовестное осуществление священниками покаянной практики было связано с таким демографическим явлением крестьянской повседневности, как высокая смертность и ее церковный учет. В Усольском уезде со священника взималась пеня 2 рубля 13 копеек за погребение человека, умершего без исповеди и отпущения грехов¹¹. Сложнее обстояло дело с фактами «скорой смерти» (несчастные случаи, уголовная преступность, внезапные недомогания, бытовые травмы и проч.). В челобитных родственников о погребениях умерших в результате нее обычно приводится фраза о том, что погибший человек до случившего с ним несчастья в данном году имел отца духовного, регулярно являлся на исповедь и причащался Св. Таин¹². Вероятно, такие случаи подразумеваются в указной грамоте архиепископа Устюжского и Тотемского Геласия духовенству Усольского уезда 1683 г. В ней говорится о бесплатной выдаче священниками похоронных памятей для погребения скоропостижно умерших¹³.

По Устюжскому уезду сохранилась большая подборка таких памятей за 1692–1693 г., а наряду с ними — поданные в Казенный приказ архиерея «сказки» попов о приходе к ним (с указанием годов) на исповедь и причастие в Великий пост тех (впоследствии скоропостижно умерших), которых следовало похоронить «с розыском»¹⁴. Определялся характер погребения: с пением и около церкви или «без пения у убогих дому». В инструкции патриарха Адриана поповским старостам 1697 г. было внесено важное уточнение: приходским попам следовало записывать похоронные памяти в «книги для ведома, кто какой смертью умре»¹⁵. С этим можно связать предположение об учете смертности такого рода (непредумышленной). Если же человек регулярно не исповедовался у приходского священника, тот в случае скоропостижной смерти мог отказаться его отпевать и погребать на сельском погосте¹⁶.

Строгое соблюдение постов, исповеди и причастия требовалось от вступающих в брак, согласно наказу архиепископа Холмогорского и Важского

¹⁰ ГА ВО, ф. 1260, оп. 3, д. 38.

¹¹ Там же, д. 29.

¹² *Баштин Н. В.* Дионисиево-Глушицкий монастырь и его архив XV–XVII вв. СПб., 2016. С. 924–925.

¹³ Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археографической экспедицией Императорской Академии наук. Т. 4. СПб., 1836. № 284. С. 401–403.

¹⁴ Великоустюжский центральный архив, ф. 627, д. 14.

¹⁵ ПСЗ-1. Т. 3. № 1612. С. 417.

¹⁶ *Баштин Н. В.* Дионисиево-Глушицкий монастырь... С. 601–602, 923–924 (выяснение того, кто у скоропостижно умершей крестьянки был духовным отцом, в каком году она у него исповедовалась и причащалась).

Афанасия духовному судье старцу Тихону от 25 декабря 1682 г.¹⁷ В окружном послании Афанасия от 17 марта 1696 г. витиеватым языком книжника-проповедника говорилось о «покаянии каждого до своей совести», чтобы избежать «всяких богопротивных душепагубных дел и учения всех расколников и еретиков»¹⁸. Упоминание последних связано с неприятием Афанасием латинских и «луторских» книг. Этот архиерей был автором известной «Книги о православном исповедании» (1688 г.), активно участвовал в церковно-богословской полемике конца XVII в. между грекофилами и латинствующими. Он заботился об укомплектовании приходских церквей в своей епархии новоисправленными Службниками и Требниками, по которым производилась исповедь¹⁹.

В текстах архиепископа Афанасия о покаянной практике характерно обращение к конкретному человеку и семье. В его поучительной грамоте в Важский уезд и Устьянские сохи от 19 июня 1697 г. говорилось о соблюдении «мужами, женами и детьми в возрасте» четырех постов в году, прежде всего Великого, а еще двух постных дней в неделю — среды и пятницы. Ни один человек не должен был оставаться без исповедания²⁰. Последовательное включение детей в официальные документы церковных иерархов отражало пришедшее раннему Новому времени возросшее осознание самой категории *детства* как значимого этапа в жизни человека, детей как особой группы социума. Уже в Домострое заметно эмоционально окрашенное отношение к детям, возраст которых обычно ограничивался семью годами²¹.

В Вологодско-Белозерской епархии регулярный исповедный учет начал формироваться еще в допетровское время, в 1680-х гг. В 1688 г. архиепископ Гавриил разослал несколько десятков памятей в уезды (Белоозеро, Вологду) и Чарондскую округу поповским старостам и монастырским настоятелям, чтобы те регулярно сообщали о людях «всякого чина и возраста, забывших страх Божий и час смерти своей в нынешний Великий и святой пост и прежде сего по многие годы к покаянию не приходящих и отцев духовных у себя не имеющих»²². Дополнительным основанием для подобных распоряжений стало противодействие церковных властей отклонению в старую веру и социальному протесту, «чтобы в троеперстном сложении, и в молитве, и в божественных церковных догматах никакого *раскола* и супротивления не чинили». За ненадлежащий надзор вводились высокие денежные штрафы для

¹⁷ Булатов В. Н. Муж слова и разума. Афанасий — первый архиепископ Холмогорский и Важский. Архангельск, 2002. С. 222–223.

¹⁸ Черкасова М. С. Документы XVII–XVIII вв. из архивов соборных храмов в Вельске и Верховажье // Вестник церковной истории. 2008. № 4(12). С. 105.

¹⁹ Там же. С. 94–95.

²⁰ Черкасова М. С. Вологодский список поучительной грамоты Афанасия Холмогорского 1697 г. // Поморские чтения по семиотике культуры. Актуальные проблемы семиотики геосоциального и геокультурного пространства Европейской части Российской Арктики. Архангельск, 2018. С. 269.

²¹ Найденова Л. П. Жизнь русского человека XVI–XVII вв. (вера—семья—дела житейские). М., 2020. С. 107, 125–128.

²² ГА ВО, ф. 1260, оп. 1 (Вологодский архиерейский дом), д. 7759, л. 1–4.

священно- и церковнослужителей: поповским старостам — 30 рублей, попам — 20, диаконам — 10, дьячкам — 5, пономарям — 3 рубля. Ряд из отмеченных принципов позднее был удержан и развит при внедрении более систематического исповедного учета в России в Петровскую эпоху. Соблюдение таинств и отчетности в их проведении, борьба с религиозным отступничеством и еретиками — все это стало частью более широкой церковно-государственной программы конфессионализации, характерной для России, как и других европейских государств раннего Нового времени²³.

В памятях новгородского митрополита Корнилия 1681, 1683 и 1686 гг. акцент делался на учете исповедующихся, контроле со стороны епархиальных властей над покаянной практикой и дисциплиной в народе. Все прихожане — мужчины, женщины и дети (отроки и отроковицы «возрастом лет в 12») — обязаны были поститься и исповедоваться²⁴. Игнорирующих это требование приходским священникам следовало заносить в «имянные росписи за поповыми руками» и присылать их в судный митрополичий приказ в Новгород Великий²⁵. В «великопостные сказки» требовалось записывать и тех, кто исполнял пост-исповедь-причастие, и тех, кто от них уклонялся²⁶.

В 1690 г. митрополит Корнилий вновь потребовал от приходских священников предоставить ему «сказки и именныя исповедные росписи» «о прихожанах, бывших и не бывших у исповеди и святого причастия в Великий пост»²⁷. В преамбуле поданных ему «сказок» за 1690 и 1693 гг. говорилось, что они составлены *по митрополичьему указу*. Наряду с ним, в 1693 г. в преамбуле появляется имя царя: «По указу великого государя Петра Алексеевича». Вероятно, в это время он поддержал опыт Новгородской митрополии. Тогда же начал употребляться термин «ведомости», вообще весьма показательный для массовой документации XVIII в.: «ведомости о людях православного исповедания, бывших и не бывших у исповеди и святого причастия».

Реализуемые Корнилием в своей епархии принципы сыграли определенную роль в более широком распространении исповедных ведомостей, что отразилось в известной инструкции патриарха Адриана поповским старостам от 26 декабря 1697 г. В нее было внесено весьма характерное уточнение, имеющее отношение к нерадивым прихожанам, манкирующим обязанностью поститься-исповедываться-причаститься — «изветные именныя росписи»²⁸. Изветный, т. е., по сути, доносительный акцент в поручаемом приходским попам и поповским старостам учете исповедующихся также в дальнейшем развивался и был усилен в нормативных документах 20–30-х гг.

²³ Сукина Л. Б. Концепция «конфессионализации» — одна из возможных парадигм изучения русской истории XVI–XVII вв. // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Сер. 17. 2014. Вып. 2. С. 118.

²⁴ Дополнения к Актам историческим, собранные и изданные Археографической комиссией. Т. 8. СПб., 1862. № 92. II. С. 318.

²⁵ Там же. Т. 10. СПб., 1867. № 76. I. С. 321.

²⁶ Там же. Т. 12. СПб., 1876. № 35. II. С. 320–321.

²⁷ РГИА, ф. 834 (Рукописи Синода), оп. 2, д. 1849–1855.

²⁸ ПСЗ-I. Т. 3. № 1612.

XVIII в. Одновременно областным архиереям отводилась более просветительская роль для паствы, разъясняющая людям суть таинства исповеди-покаяния.

Формирование исповедного учета в России продолжилось в ходе петровских реформ и приобрело более широкий масштаб. Именными указами от 8 февраля и 17 марта 1716 г. и 17 февраля 1718 г. приходским священникам и поповским старостам поручалось ежегодно составлять полный список («имянные росписи», «погодные книги») исповедовавшихся, не исповедовавшихся и раскольников. Копию же со списка следовало представлять в духовные правления архиереям, а также в присутственные места губернаторам или ландратам для сбора штрафных денег (с разночинцев и посадских — по 1–3 рубля, с крестьян — 5–15 копеек, в зависимости от того, в течение скольких лет пропускалась исповедь)²⁹. За укрывательство уклоняющихся от исповеди самим священникам грозили штрафы вплоть до лишения сана. Указом же от 8 февраля 1716 г. предусматривалось также переписывание приходскими священниками в своих приходах раскольников, а также их двойное подушное обложение («по чему купечество в посадах платит, а крестьяне со своих тяглых жеребьев»). Не делалось исключения и для женщин-раскольниц («вдов и девок») — их обложение определялось «вполю». Так, двойной подушный оклад для староверов был соотнесен, по сути, с размером штрафа за их отказ от исповеди в рамках официального православия.

Исповедные ведомости в ГА ВО сконцентрированы в нескольких фондах. Больше всего их хранится в ф. 496 (Вологодская духовная консистория). Укажем также ф. 528 (Вологодский кафедральный Софийский собор), ф. 821 (Христорождественский Грязовецкий собор), ф. 1010 (Череповецкий Воскресенский собор); объединенные архивные фонды — ф. 1057 («Церкви Олонецкой епархии»), ф. 1063 («Церкви Вологодской епархии»), ф. 1067 («Церкви Новгородской епархии»), а также фонды духовных правлений — ф. 985, 986, 1147 и др. Отдельные выписи из исповедных книг за 1721 г. имеются в уникальном ф. 1260 (Коллекция столбцов)³⁰.

В ранних образцах исповедных тетрадей Вологодской епархии 1718–1724 гг. по каждому селению были выделены две группы «именных реэстров»: пришедших на исповедь и не явившихся (из-за отлучки по торговым делам, ухода «в мир покормиться» от хлебной скудости или взятия в работники в Петербург, Воронеж, Таганрог). Их самоназвание — «книги записные детям духовным» такого-то уезда/волости/прихода «хрестьяном, кои исповедывались и Святых Таин причащались». В росписях подчеркивалась приверженность исповедующихся к официальному церковному обряду: «А о сложении перстов по свидетельству крест изображают по преданию святых апостол и святых отец во имя Святыя Троицы, а не по раскольничью преданию»³¹.

²⁹ ПСЗ-1. Т. 5. № 2991, 3169, 3183.

³⁰ ГА ВО, ф. 1260, оп. 1, д. 13310.

³¹ Там же, ф. 496 (Вологодская духовная консистория), оп. 1, д. 550, 574, 639, 676; оп. 19, д. 94, л. 406.

В исповедных книгах/тетрадах удерживался дворовый принцип учета населения и одновременно оттенялся индивидуальный аспект: деревня такая-то, во дворе крестьянин такой-то, у него жена, дети и далее следовал полный именной список всех домочадцев мужского и женского пола с указанием: «кои ныне в Великий пост исповедывались и расколу никакого не чинили»³². Исполнительность приходских священников фиксировалась в подаваемых ими архиереям ежегодных сказках о том, что в «приходе его раскольников и двоеперстного сложения никого нет». Таким же был порядок фиксации исповеданий и для самих священников с их семьями, и для живущих в кельях на церковных погостах нищих, и для помещиков и вотчинников с семьями и дворовыми людьми в сельских усадьбах, и для монашествующих епархии. Так, религиозное дисциплинирование воедино охватывало все социальные слои приходского сообщества — и низшего духовенства, и мирян.

В Духовном регламенте от 25 января 1721 г. акцент делался на глубоко религиозном содержании таинства исповеди: всякий христианин должен «хотя бы единожды в год причащаться Св. Евхаристии». Вкушение Тела и Крови Спасителя есть залог спасения самого человека³³. Указ Синода от 7 марта 1722 г. обязывал всех прихожан «быть на исповеди и причастии, начиная с 7 лет, у своего священника»³⁴. В указе говорилось о регулярном ведении «священнических именных росписей»: явившихся на исповедь, не явившихся, раскольников (сколько их, каких чинов) и собранных штрафных денег с уклонившихся и с раскольников. Деньги эти следовало отсылать в Святейший Синод. Окончательную форму исповедных росписей, в дальнейшем практически неизменную, определил указ от 16 апреля 1737 г.³⁵ Преимущественным временем исповеди был Великий пост (Четыредесятница), а тем, кто не успевал исповедоваться во время Великого поста, разрешалось это сделать в любое другое время — Петров (15 июня — 11 июля), Успенский (14–27 августа) и Рождественский (Филиппов) (28 ноября — 6 января) посты.

Новый (с 1737 г.) формуляр исповедных росписей был следующим: в первой графе обозначался порядковый номер домов или дворов, во второй — число людей в них, отдельно мужчин и женщин, причем всех прихожан обоего пола, от «престарелых до сущего младенца». Если семья была полной, то фамилия чаще всего записывалась один раз для всех членов; для супругов указывалось имя и отчество, а для детей — только имя. Если один из супругов уже умер, то в отношении оставшегося в живых показывалось вдовство (это позволяло проверять факт смерти при отсутствии записи в метрической книге), далее на каждого члена семьи, отдельно для мужчин и женщин, указывался возраст.

В росписи вносили имена детей старше года, но при этом в графе об исповеди священник ставил прочерк. Одной из задач составления исповедных

³² Там же, ф. 496, оп. 1, д. 572.

³³ ПСЗ-1. Т. 6. № 3718.

³⁴ Там же. № 3914.

³⁵ Там же. Т. 10. № 7226.

росписей являлось выявление доли раскольников в том или ином приходе, которые указывались в конце документа. Известны несколько причин, по которым прихожанин мог отсутствовать на исповеди: 1) по нерачению, нерадению, «лености» (нежелание, небрежное, пренебрежительное отношение); 2) за малолетством, т. е. не достигший 7-летнего возраста; 3) по совету духовника, т. е. по какой-то причине священник советовал воздержаться от исповеди и причастия; 4) за отлучкою, т. е. по причине отхода в другие города по торговым делам или же нахождения на военной службе.

Какие наблюдения об изменении самого формуляра исповедных росписей позволяют сделать конкретные документы из фондов ГА ВО? В наиболее ранней сохранившейся росписи Вологодского уезда за 1718 г. в преамбуле зафиксированы следующие важные сведения: 1) время составления («1718 году марта в день»); 2) по чьему указу («По указу великого государя царя и великого князя Петра Алексеевича всеа Великия и Малыя и Белья Росии самодержца и по приказу Преосвященного Павла, епископа Вологодского и Белозерского»); 3) самоназвание («Книга записная детем духовным»); 4) территория — уезд, волость и название храма («Вологодцкого уезду Тошенской волости храма Пресвятыя Богородицы»); 5) составитель («поп Василей»); 6) отметка о таинствах («на исповеди были и Святыя Таин по достоинству причастились»); 7) владельческая принадлежность селения («поместье князь Петра Александрова сына Юсупова»; «вотчины Преосвященного Павла, епископа Вологодского»)³⁶.

Затем перечислены исповедующиеся прихожане, а в конце приведена приписка об отсутствии в данном приходе утаенных душ («а больше того у меня утаенных душ нет, oprичь малолетних, которыя осми лет»). В росписи 1722 г. в связи со сделанным тогда Прибавлением к «Духовному регламенту» видим приписку: «А больши того у меня, попа (имярек), детей духовных исповедавшихся и не исповедававшихся, кроме малолетних, нет; также же и раскольников, которые б слагали ручныя персты, первый перст с четвертым и пятым, нет же» (или: «также и двоеперстного сложения нет»)³⁷.

В одной из росписей за 1724 г. в преамбуле находим добавление о том, что «сего 724 году в святыя великие и протчие посты исповедывались и Святыя Таин причащались, а о сложении перстов по свидетельству крест изображают по преданию святыя апостол и святыя отец во имя святыя Троицы, а не по раскольническому преданию»³⁸. В росписи 1725 г. уточняется: «По указу ея величества государыни императрицы и самодержицы всероссийской», указан возраст исповедавшихся: «Святыя Таин причащались мужеска и женска полу, кроме малолетних, которые до десяти лет»³⁹. Однако до середины 1720-х гг. в исповедных книгах не подводились общие итоги численности пришедшего на исповедь населения по приходам.

³⁶ ГА ВО, ф. 496, оп. 1, д. 551, л. 5, 9.

³⁷ Там же, оп. 3, д. 2, л. 43 об., 46.

³⁸ Там же, оп. 19, д. 94, л. 1.

³⁹ Там же, д. 95, л. 2.

В ГА ВО удалось выявить книги и исповедные ведомости за 1726 г., однако более полное их содержание имеется в росписи за 1727 г. В ней уже имеет место характерная для массовой документации XVIII в. табличная (графическая) форма: 1) валовая нумерация бывших на исповеди прихожан; 2) нумерация не исповедовавшихся; 3) звание обывателей; 4) исповедывались и причащались с указанием месяца и числа («причащались февраля 17 дня», «причащались марта 4 дня» и т. д.); 5) исповедывались, а не причащались с указанием месяца и числа. Новым моментом в росписи 1727 г. является подведение общих итогов численности православного населения в приходе, причем с распределением по социальным категориям (монастырских слуг, крестьян, бобылей, дворовых людей, шляхетства, попов и церковных причетников и т. д.), с градацией количества исповедовавшихся и причастившихся, а также исповедовавшихся, но не причастившихся.

В дальнейшем этот формуляр, судя по изученной нами документации Вологодского архива, практически не менялся до времени правления императрицы Анны Иоанновны, когда 16 апреля 1737 г. последовал указ Сената, установивший новую форму, неизменно просуществовавшую до начала XX в. В ней имелись следующие разделы: общий заголовок примерного содержания (роспись такого-то города, уезда, села или слободы, такой-то церкви священник (имярек), «обретающимся при оной церкви в приходе нижеявленных чинов людям, со изъявлением против коегождо имени о бытии их во Святую Четырдесятницу у исповеди и Святых Таин причастия, и кто ж исповедался токмо, а не причастился, и кто ж не исповедался»). Затем шло деление на 9 граф/столбцов. В первых трех указано число: домов или дворов, людей мужского пола в валовом порядке, людей женского пола в валовом порядке. В четвертом столбце дано указание на сословную принадлежность (духовные, дворяне, военные, приказные, разночинцы, посадские, мещане, купцы, крестьяне, дворовые и их домашние и т. д.), в пятом и шестом приведен возраст мужчин и женщин по отдельности в валовом порядке; в седьмом, восьмом и девятом — показания действия: кто был у исповеди и святого причастия, кто только исповедался, но не причастился, «а за каким винословием, и которые у исповеди не были».

Таким образом, исповедные ведомости (духовные росписи/записные книги детям духовным) являются весьма информативными источниками по исторической демографии православного населения в XVIII — начале XX в., в которых представлена фактически погодная перепись горожан и сельских жителей с указанием их возраста и показания действия. Если с 1718 по 1725 г. священники переписывали прихожан сплошь, на одном листе, то с 1726–1727 гг. появилась графическая форма записи. Спустя же 10 лет, с 1737 г., согласно указу Сената, была введена новая (табличная) форма, подразделяющая исповедную ведомость (роспись) на 9 столбцов, которая просуществовала без существенных изменений до начала XX в.

Ниже в Приложении 1 в сводных таблицах 1–3 представлено хронологическое и количественное распределение ранних исповедных книг по церковным приходам Вологодской епархии за 1718–1737 гг. Информация об этом

обобщена на основании ф. 496 ГА ВО. Это церкви Вологды, Белозерска и Чаронды с уездами. Количество самих приходов в них сильно различалось. Если в Чаронде была лишь одна Иоанно-Златоустовская церковь, то в Белозерске — 13 храмов, хотя исповедные книги по ним за разное время сохранились также неравномерно: от двух до 13-ти. Это объясняется тем, что не всегда приходские священники своевременно сдавали в епархиальный центр исповедную документацию (росписи, ведомости, книги). Возможно, часть ее оказалась утрачена. Значительное количество церквей находилось в Вологде: здесь степень сохранности исповедных росписей за разные годы варьирует от 8 до 42–45 и даже до 90 (включая консисторские экземпляры) в 1737 г. Внушительный объем информации в таблицах показывает, что мы находимся лишь на начальном этапе систематической разработки исповедной практики в конкретной епархии за XVIII в. К настоящему времени Д. А. Пшеницыным составлен полный список церквей епархии по трем городам и уездам, в котором отражены *все* выявленные архивные номера дел с исповедной документацией раннего периода. Этот список в дальнейшем может стать документальной основой для более системного изучения исповедной практики в 1718–1737 гг.

В Приложении 2 приведены образцы ранних исповедных ведомостей (росписей) церквей Вологодского и Чарондского уездов — всего 14. В заголовках помещено их самоназвание: Книги записные детям духовным. В ведомостях № 13–14 передана табличная форма 1737 г. По ряду номеров (2–5, 9, 11, 13–14) в угловых скобках отмечены отточия, поскольку полностью в рамках статьи их тексты привести невозможно в силу большого объема по приходам, сами же архивные дела скомпонованы в отдельные тома по церквам всей епархии и включают от 9–100 до 300–500 листов, а с 1721 г. — до 700–1500 листов (консисторские экземпляры). Это свидетельствует о все более широком внедрении покаянной практики в Вологодской епархии в соответствии с указами 1716 и 1718 гг. и Прибавлениями к Духовному регламенту 1722 г. Следует учитывать и значительный рост населения самих приходов — от нескольких десятков до многих сотен человек обоего пола.

По конкретным образцам ранних исповедных записей мы убеждаемся во всеобщем охвате населения приходов: здесь и поместно-вотчинные владельцы со своими семьями (князя П. А. Юсупов и С. А. Приемков-Ростовский, а также Н. М. Азарьев, В. М. Иездинов, А. С. Лазарев, С. А. Колычев), и их дворовые люди, и крестьяне. В отношении последних отражены и другие владельческие категории — дворцовые, архиерейские, даже «сокольи помытчики» Сямженской волости. Постоянно отмечались представители приходского духовенства, включая младших причетников (дьячков, просвирниц, есть даже одна пономарица). Интересно подведение итогов в конце некоторых росписей — сколько явилось на исповедь (мужского пола, женского пола; обоих полов) и сколько не явились «за ослушанием» или «нерачением». В ряде росписей указана сумма взятых штрафных денег за неявку на исповедь со ссылкой на Сенатский указ от 17 февраля 1718 г., что свидетельствует о правосознании приходских священников, собственноручно подписывавших свои

«сказки/ росписи/ ведомости/книги». Это же показывает и действенность правительственного законодательства в ходе внедрения покаянной практики у православного населения «всех чинов» в рамках общей политики церковного дисциплинирования и конфессионализации.

В плане раннего демографического учета и выявления старообрядцев в росписях фиксируется, что в данном приходе «противящихся святой Церкви раскольников нет». О каких бы приходских людях *разных чинов* ни говорилось в данных именных, по сути, росписях, всюду отражена семейно-родственная структура обитателей прихода, независимо от их социальной принадлежности. На исповедь приходили целыми семьями (за исключением детей до 7–10 лет), в связи с чем мы видим широкую терминологию родства как по прямой, так и по боковой линиям — муж, жена, сын, дочь, брат/сестра (родные, двоюродные), племянник, тетка, сноха/невестка, зять, вдова. В некоторых росписях видим даже обобщение местным священником статистических данных: всего данный приход охватывает столько-то деревень, в них столько-то дворов и столько-то человек.

В заключение подчеркнем, что учетная документация разного происхождения (*государственного* — ландратских переписей и материалов первой ревизии 1718–1737 гг.— и *церковного* — метрических книг и исповедных ведомостей 1718–1727 гг.) существенно дополняют друг друга. В переписях отражено все мужское *податное* население с показанием родственных отношений (а в ландратских книгах и женское), включая младенцев. В исповедных же ведомостях/росписях реализован *всесловный* принцип учета населения, хотя не отмечались дети до 7–10 лет, а систематическая фиксация возраста наблюдается в соответствии с указом от 16 апреля 1737 г. В любом случае данные о народонаселении и его возрасте в государственной и церковной документации позволяют вести сравнительно-историческую разработку этих источников, ценных для ряда проблем исторической демографии и исторической генеалогии.

Таблица 1

**Распределение исповедных книг Вологодской епархии
за 1718–1737 гг., хранящихся в ГА ВО**

Реквизиты документов в ГА ВО	Количество листов в деле	Количество церквей в деле									
		1718	1719	1720	1721	1722	1723	1724	1725	1726	1727
Ф. 496, оп. 1, д. 550	115	19	11	8	7	—	—	—	—	—	—
Ф. 496, оп. 1, д. 551	240	66	1	1	—	1	—	—	—	—	—
Ф. 496, оп. 1, д. 572	121	1	13	14	9	—	—	—	—	—	—
Ф. 496, оп. 1, д. 574	56	—	14	—	—	—	—	—	—	—	—
Ф. 496, оп. 1, д. 639	9	—	—	1	—	—	1	1	—	—	—
Ф. 496, оп. 1, д. 676	200	—	62	—	1	—	—	—	—	—	—
Ф. 496, оп. 1, д. 743	44	—	—	—	—	1	7	—	—	—	—
Ф. 496, оп. 1, д. 810	15	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—
Ф. 496, оп. 1, д. 4082	251	—	100	1	—	—	—	—	—	—	—

		1718	1719	1720	1721	1722	1723	1724	1725	1726	1727
Ф. 496, оп. 3, д. 2	213	1	7	60	5	3	—	—	—	—	—
Ф. 496, оп. 3, д. 3	287	—	—	97	8	1	—	—	—	—	—
Ф. 496, оп. 19, д. 90	362	—	—	117	3	4	—	—	—	—	—
Ф. 496, оп. 19, д. 91	972	—	1	—	289	6	—	3	—	—	—
Ф. 496, оп. 19, д. 92	1098	1	—	—	2	280	2	2	—	—	—
Ф. 496, оп. 19, д. 93	1036	—	—	1	5	1	215	2	—	—	—
Ф. 496, оп. 19, д. 94	969	1	1	1	—	—	9	243	2	—	—
Ф. 496, оп. 19, д. 95	376	—	—	1	2	1	3	11	73	29	—
Ф. 496, оп. 19, д. 96	487	—	—	—	—	1	1	1	3	122	—
Ф. 496, оп. 19, д. 97	946	1	—	—	—	—	—	—	—	1	194
Ф. 496, оп. 19, д. 98	1030	—	—	—	—	—	—	—	—	—	275
Ф. 496, оп. 19, д. 99	871	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17
Ф. 496, оп. 19, д. 100	804	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10
Ф. 496, оп. 19, д. 101	728	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Ф. 496, оп. 19, д. 102	869	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21
Ф. 496, оп. 19, д. 103	829	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Ф. 496, оп. 19, д. 109	725	99	31	30	34	22	—	—	—	2	—
Ф. 496, оп. 19, д. 150	1095	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Итого		189	241	332	365	321	238	263	80	154	520

Таблица 1
(продолжение)

Реквизиты документов в ГА ВО	Количество листов в деле	Количество церквей в деле									
		1728	1729	1730	1731	1732	1733	1734	1735	1736	1737
Ф. 496, оп. 1, д. 1219	35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18
Ф. 496, оп. 19, д. 91	972	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ф. 496, оп. 19, д. 98	1030	21	—	—	—	—	1	—	—	—	—
Ф. 496, оп. 19, д. 99	871	175	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ф. 496, оп. 19, д. 100	804	47	123	—	—	—	—	—	—	—	—
Ф. 496, оп. 19, д. 101	728	—	227	—	—	—	—	—	—	—	—
Ф. 496, оп. 19, д. 102	869	184	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ф. 496, оп. 19, д. 103	829	—	1	229	—	—	1	—	—	—	—
Ф. 496, оп. 19, д. 104	857	—	—	2	276	—	—	1	—	—	—
Ф. 496, оп. 19, д. 105	799	—	—	—	260	1	1	—	—	—	—
Ф. 496, оп. 19, д. 106	979	—	—	—	—	309	34	—	—	—	—
Ф. 496, оп. 19, д. 107	943	—	—	2	—	16	318	2	—	1	—
Ф. 496, оп. 19, д. 108	926	—	—	—	—	—	1	351	1	—	—
Ф. 496, оп. 19, д. 109	725	—	—	—	—	1	1	8	10	—	—
Ф. 496, оп. 19, д. 110	1004	—	—	—	—	—	—	—	—	70	—
Ф. 496, оп. 19, д. 111	445	—	—	—	—	—	—	—	2	3	47
Ф. 496, оп. 19, д. 112	913	—	—	—	—	—	—	—	—	36	—

		1728	1729	1730	1731	1732	1733	1734	1735	1736	1737
Ф. 496, оп. 19, д. 113	891	—	—	—	—	—	—	—	—	38	—
Ф. 496, оп. 19, д. 114	951	—	—	—	—	—	—	—	—	52	—
Ф. 496, оп. 19, д. 115	785	—	—	—	—	—	—	—	—	32	—
Ф. 496, оп. 19, д. 116	903	—	—	—	—	—	—	—	—	—	65
Ф. 496, оп. 19, д. 117	1008	—	—	—	—	—	—	—	—	—	81
Ф. 496, оп. 19, д. 118	1072	—	—	—	—	—	—	—	—	—	87
Ф. 496, оп. 19, д. 119	1079	—	—	—	—	—	—	—	—	—	68
Ф. 496, оп. 19, д. 121	1075	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Ф. 496, оп. 19, д. 123	838	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Ф. 496, оп. 19, д. 128	788	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ф. 496, оп. 19, д. 129	742	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Ф. 496, оп. 19, д. 130	799	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Ф. 496, оп. 19, д. 145	1554	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Ф. 496, оп. 19, д. 150	1095	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Ф. 496, оп. 19, д. 155	1491	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Ф. 496, оп. 19, д. 162	1501	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Ф. 496, оп. 19, д. 253	1072	—	—	—	—	—	—	—	—	—	43
Итого		427	352	234	536	329	357	363	14	232	412

Таблица 2

**Количество исповедных ведомостей по городским церквям
Вологодской епархии 1718–1737 гг.**

Город	1718	1719	1720	1721	1722	1723	1724	1725	1726	1727
Белозерск	—	11	8	9	4	5	9	2	9	13
Вологда	—	37	8	42	35	26	33	8	16	43
Чаронда	—	—	1	1	—	—	—	—	—	1
Итого	—	48	17	52	39	31	42	10	25	57

Таблица 2
(продолжение)

Город	1728	1729	1730	1731	1732	1733	1734	1735	1736	1737
Белозерск	13	11	4	12	10	11	8	—	—	—
Вологда	12	29	42	45	22	30	25	1	1	90
Чаронда	—	1	1	1	1	1	—	—	—	—
Итого	25	41	47	58	33	42	33	1	1	90

Таблица 3

**Общее количество исповедных ведомостей в городских и сельских
церквях Вологодской епархии 1718–1737 гг.**

Уезды	1718	1719	1720	1721	1722	1723	1724	1725	1726	1727
Белозер-ский	30	119	98	111	107	45	112	32	62	201
Вологод-ский	146	120	200	213	189	190	146	48	84	285
Чаронд-ский	13	2	34	41	25	3	5	—	8	34
Итого	189	241	332	365	321	238	263	80	154	520

Таблица 3
(продолжение)

Уезды	1728	1729	1730	1731	1732	1733	1734	1735	1736	1737
Белозерский	180	104	83	200	135	125	151	11	—	1
Вологодский	221	222	142	304	168	206	187	3	231	411
Чарондский	26	26	9	32	26	26	25	—	1	—
Итого	427	352	234	536	329	357	363	14	232	412

Таблицы 1–3 составлены по: ГА ВО, ф. 496, оп. 1, д. 550, 551, 572, 574, 639, 676, 743, 810, 1219, 4082; оп. 3, д. 2, 3; оп. 19, д. 90–119, 121, 123, 128–130, 150, 155, 162, 253.

**Образцы ранних исповедных записей/росписей
1718–1737 гг.**

№ 1

**1718 г. марта. – «Книга записная детям духовным»
попа Богородицкой церкви Василия в Тошешской волости
Вологодского уезда¹**

1718 году марта в день. По указу Преосвященного Павла, епископа Вологодского и Белозерского. Книга записная детям духовным Вологодского уезда Тошешской волости храма Пресвятыя Богородицы попу Василия.

Князь Петра Александрова сына Юсупова села Коренева. Яков, у него жена Марья, сын Алексей. Григорей, у него жена Евгения, сын Афонасей, дочь Каптелина. Стефан, у него жена Варвара, у него дети: Иван, Роман, Анна. Иван, у него жена Мелания, дочь Параскева.

Деревни Заречья. Артемей, у него сын Петр, у него жена Марина, сын Михаил. Федор, у него жена Марина, у него дети: Федора, Марина; Иван, у него жена Матрена, у него дети: Михайло, Гаврило.

Деревни Дорку. Иван, у него жена Анна, у него дети: Илья, жена Екатерина; Андрей, жена Ирина; Семен, жена Ульяния, сын Федор. Иван, у него Марья; Никита, жена Ирина, у него дочь Гликерия. Феодор, у него жена Евдокия.

Деревни Огибалова. Викул, у него жена Мавра. Артемей, жена Матрена, дети: Андрей, дочь Ксения. Епифан, жена Ксения, у него племянники: Андрей, Иван, Ивана жена Дарья. Козма, жена Соломония, у него дети: Иван, жена Дарья; Григорей, жена Ульяния. У Ивана дети: Анна, Татьяна, Лаврентей, жена Марина, сын Димитрий, брат Федор, жена Антонида. Филип, жена Федосья, у него дети: Илья, Ларион; Ильи жена Марья, у него дети: Феодора, Фекла, Анна. У Лариона жена Елена. Иван, жена Ксения, у него дети: Феодор, жена Феодора, Козма, у него жена Пелагея, Филип, жена Анна.

¹ ГА ВО, ф. 496, оп. 1, д. 551, л. 5–6.

Деревни Кочкарова. Иван, у него сын Никифор, жена Агафья. Иван, жена Акилина, сын Кирило, жена Агафья. Иван, жена Евдокия, у него сын Никита, жена Дарья, Архип, жена Марья, сын Никифор, Стефан, жена Евдокия, у него сын Матфей, жена Анна. Иосиф, жена Ульяния, у него дети: Иван, Ирина, Григорей, жена Федосья, Григорей, жена Евдокия, сын Алексей, Елиозар, жена Феврония, дочь Татьяна.

Деревни Рылова. Леонтей, у него племянники: Семен, жена Ирина, Ярасим, жена Марья, Стефан, Симеон, жена Татьяна, сын Матфей, Илья, жена Ирина, у него дети: Матфей, Мавра, Димитрий, у него жена Софья, брат Иоанн, жена Ефросиния, Трофим, жена Мавра.

Храма Пресвятыя Богородицы, что в Янгосаре, дьячек Федор Семенов.

Храма Димитрея Селунского Чюдотворца, что в Широгорье, пономарь Михайло Григорьев.

А болши того у меня, попа Василия, детей духовных исповедавшихся и не исповедавшихся, кроме малолетних, нет.

№ 2

1718 г. марта. – «Книга записная детям духовным» (исповедная роспись) священника церкви свт. Николая Никиты в селе Выколупкине²

1718 году марта в день. По указу великого государя, царя и великого князя Петра Алексеевича всеа Великия и Малыя и Белья Росии самодержца и по приказу Преосвященного Павла, епископа Вологодского и Белозерского. Книга записная детям духовным Вологоцкого околородья храма Николая Чюдотворца, что на Выколупкине, попа Никиты, кто в нынешнем 1718 году на исповеди были и святых таин по достоинству причастились и ниже сего роспись.

Вотчины Преосвященного Павла епископа деревни Копрецова староста церковной Иван Семенов, жена ево Татьяна Васильева, сын Семен Иванов, дочь Марфа Иванова, дочь Ульяна Иванова. У него ж, Ивана, тетка Анна Федорова.

Дмитрей Семенов, жена ево Евдокия Прокопьева, дочь Соломонида Дмитриева, дочь Татияна Дмитриева.

Матфей Васильев Подосенов, жена ево Марина Меркурьева, сын Иван Матфеев, дочь Евдокея Матфеева, брат Михайло Васильев, жена ево Агрипена Васильева, мать их Феодулия Остафьева, сестра их Ирина Васильева.

Дементей Осипов, вдов, зять ево Федор Перфильев, жена ево Марфа Дементьева, дочь Марья Федорова, Дементьев сын Димитрий, жена ево Федора Егорова, Никита Иванов, жена ево Дарья Петрова, сын Антон Никитин, сын Иван Никитин.

Михайло Стефанов, жена ево Епестемия, дочь Катерина, сын Иван Васильев, сестра ево Ксения.

² Там же, л. 9, 12 об.

Максим Исаков, жена ево Матрена Петрова, брат Михайло Исаков, Максимум сын Иван, дочь Ульяна Максимова.

Иван Ульянов, жена ево Евфимия Матфеева, зять Федор Петров, жена ево Федора Иванова.

Деревни Горшкова. Елисей Сергеев, жена ево Настасия Стефанова, сын Семен Елисеев, дочь Марина Елисеева, брат Киприян Сергеев, жена ево Матрена Андреева <...>³

К сей записной книге храма Николая Чюдотворца, что на Выколупкине, поп Никита руку приложил.

№ 3

1719 г. марта – «Книга записная детям духовным» священника Иоанно-Богословской церкви в селе Заболотье Ивана⁴

1719 году марта в день. По указу Преосвященного Павла, епископа Вологодского и Белозерского, Вологодского уезду храма Иоанна Богослова, что в Заболотье, попа Ивана книга записная детям духовным нынешняго 1719 году, которые дети духовные на исповеди были и по достоинству Святых Таин причастились, и какова чину и которых сел, и которых деревень, и кто имяны мужеска полу и женска, и то явствует ниже сего.

Храма Иоанна Богослова, что в Заболотье, дьячек попов сын Федор Иванов, да у попа дочь Федосья, да просвирница Пелагея Андреева дочь.

Того ж села Богословского помещика Александра Степанова сына Лазарева крестьянин во дворе Максим Иванов, жена у него Евдокея Максимова дочь, дочь Варвара. У него брат родной Алексей Иванов, жена у него Евгения Артемьева дочь. У него же брат двоюродной Иван Тихонов, у него жена Ксения Перфильева дочь <...>

А болше того у меня, попа Ивана, детей духовных исповедавшихся и не исповедавшихся нет, кроме малолетних, которые по семи лет.

№ 4

1719 г. марта – «Книга записная детям духовным» священника Богородице-Рождественской церкви «на Студенце» Анасима⁵

1719 году марта в день. По указу его величества императора и самодержца Всероссийского и по приказу Преосвященного Павла, епископа Вологодского и Белозерского, Вологодского уезду Комельской волости храма Рождества Пресвятыя Богородицы, что на Студенце, попа Анасима книга записная де-

³ Здесь и далее ввиду большого объема исповедные росписи представлены не полностью.

⁴ ГА ВО, ф. 496, оп. 1, д. 676, л. 19, 26.

⁵ Там же, д. 574, л. 19, 30 об.

тям духовным нынешняго 1719 году, которые дети духовные на исповеди были и по достоинству Святых Таин причастились, и какова чину и которых сел, и которых деревень, и кто имяны мужеска полу и женска, и все мои дети духовные, и о том явствует ниже сего.

Села Студенца крестьяне: Никифор Васильев, сын ево Федор, жена ево Ксения Родионова, Михайло Иванов, жена Ксения Федорова.

Федор Васильев, жена ево Устинья Власова, сын ево Яков Федоров, жена ево Марфа Васильева, ево ж сын Петр Федоров, дочь ево Улита.

Павел Прокопьев, жена ево Антонида Васильева, Семен Прокопьев, вдов, дочь ево Ульяна <...>

А болши того у меня, попа, детей духовных исповедавшихся и не исповедавшихся, кроме малолетних, нет, также и раскольников, которые б слагали персты — первый перст с четвертым и пятым, нет же.

№ 5

1720 г. марта 5 — «Книга записная детям духовным» священника Покровской церкви в селе Пуркалове Козьмы⁶

1720 году марта в 5 день. По указу его величества императора и самодержца всероссийского и по приказу Преосвященного Павла, епископа Вологодского и Белозерского, книга записная детям духовным Вологодского уезда Тошенской волости храма Покрова Пресвятыя Богородицы, что в Пуркалове, попа Козьмы, которые дети духовные в нынешнем 1720 году во святые великие и прочие посты исповедывались и по достоинству святых таин причащались, а о сложении перстов по свидетельству крест изображать по преданию святых апостол и святых отец во имя святыя Троицы, а не по раскольническим преданиям, а которых сел и деревень и кто имяны, писаны ниже сего.

Ивана Романова сына Гневашева села Покровского люди ево: Дементей Григорьев з женою Ульяной, Аврам Артемьев з женою Матреной, Глеб Елизаров з женою Парасковьей исповедывались и причащались.

Крестьяне: Федор Григорьев з женою Мариной сыном Егором исповедывались и причащались.

Деревни Елизарки крестьяне: Селивестр Афонасьев с сыном Петром с невеской Матреной исповедывались и причащались.

Иван Степанов з женою Феклой исповедывались.

Иван Семенов з женою Ульяной исповедывались и причащались.

Денис Селивестров з женою Парасковьей з детми: сын Кондратей, сын Степан исповедывались и причащались <...>

А болши того у меня, попа Ивана, детей духовных исповедавшихся и не исповедавшихся, кроме малолетних, нет, также и раскольников, которые б слагали ручныя персты — первы[й] перст с четвертым и пятым, нет же.

⁶ Там же, оп. 3, д. 2, л. 44.

№ 6

**1722 г. – «Книга записная детям духовным»
священника Богородице-Рождественской церкви
в селе Братском Дементия Дмитриева⁷**

Книга записная детям духовным Вологодского уезда Кубенской волости церкви Рождества Пресвятыя Богородицы, что на Брацком, попа Дементия Дмитриева, сколько приходу ево в прошлом 722-м году у него, попа, на исповеди было и Святых Таин причащались, и которых поместий, и вотчин, и сел, и деревень, и кто имяны, то все значит ниже сего.

Сельца Еремиева дворянские дочери девки: Вера, Марья, Анна, Настасья Никитины дочери Дементьева сына Азарьева, сноха их Анна Гаврилова дочь.

Дворовые ево люди: Осип Родионов, жена ево Елена, сын Матфей, зять ево ж Матфей Андреев, жена ево Парасковья, Иван Лукьянов, жена ево Маремьяна, сын их Дмитрей, Гаврило Васильев, жена ево Соломонида, Матфей Сергиев; вдова Капетолина Киприянова дочь, вдова Анна Исакова дочь; Данило Дементьев, жена ево Матрона, сын ево Прокофей, Стефан Дементьев.

Деревни Сущева Стефана Андреева сына Колычева крестьяне: Матфей Пахомов, жена ево Зиновия; вдова Феона Васильева дочь, сын ее Захар.

Деревни Пазина Ивана Аксентьева сына Хрипунова крестьяне: Сава Афанасьев, жена ево Марья Флорова, Стефан Тимофеев, жена ево Мария Федорова дочь.

Деревни Ившина Василья Михайлова сына Иездинова крестьяне: Никита Иванов, жена ево Каптелина, сын Иван, жена ево Анна, Борис Никитин, жена ево Наталия, Федор Никитин, жена ево Татьяна, сын Егор, Никита Дмитриев, жена ево Надежда, сестра ево Матрона.

Деревни Калистиева вотчины Песочного монастыря крестьяне: Иван Андреев, жена ево Феодора, дети: Василей, жена ево Устиния, Тимофей, жена ево Матрона, дочери ево ж Ивановы девки Васса, Матрона, мать их вдова Гликерия Иванова дочь, Лука Васильев, жена ево Мавра Логинова дочь, Григорей Иванов, жена ево Ирина Андреева дочь.

Воскресенского прихода, что на Едке, деревни Мездрин Иван Григорьева сына Карташева крестьяне: Иван Ильин, Дементьян Тимофеев, жена ево Марфа, дочь их Матрона.

Того ж приходу деревни Грибина Бориса Екимова сына Синявина крестьяне: Борис Семенов, жена ево Феодора.

Вышеписанного Рождественского храма дьячек Андрей Михайлов сын, жена ево Ирина, сестры ево Ульяния, Парасковья, вдова Агафья Иванова дочь, дочь ея Епистимия Иванова дочь.

Деревни Богомолки Филипа Перфильева сына Неелова крестьяне: Иван Иванов сын, жена ево Мелания Софронова дочь.

⁷ ГА ВО, ф. 496, оп. 19, д. 95, л. 321–321 об.

А болши того у меня, попа, в вышеписанном приходе исповедавшихся и не исповедавшихся и противящихся святых церкви раскольников нет.

Поп Дометиян Димитриев руку приложил.

№ 7

**1723 г. марта – «Книга записная детям духовным»
священников церкви Василия Великого на Едке
Дмитрия Иванова и Алексея Кириллова⁸**

1723 году марта в день. По указу Преосвященного Павла, епископа Вологодского и Белозерского Вологодского уезду храма Василия Великого, что на Едке попов Дмитрия Иванова, Алексея Кириллова книга записная детям, которые в нынешнем 723 году на исповеди были и по достоинству Святых Таин причащались, а которых поместий, и вотчин, и сел, и деревень, тому значит ниже сего.

Николаевского приходу, что на Возиме, поп Аврам Михайлов, сын ево Федор Аврамов, Марья Тихонова.

Предтеченского приходу, что на Илатове, поп Петр Борисов, попа Андрея жена Ксения Васильева дочь.

Церкви Василия Великого попадья Анна Петрова, дьякон Данило Иванов, жена ево Анна Григорьева дочь, Аврам Димитриев, Петр Данилов, Анисья Иванова, Акилина Константинова, Федор Андронов, попа Кирилла дети: Иван, Андрей Кириловы, Ульяна Федорова, Иван Алексеев, Матрона Андреева, Иван Сергеев, Ефросинья Борисова.

Сельца Борисова Григорей Богданов сын Засецкой, жена ево Ефимья Петрова; от Рождества Богородицы з Брацкого Михайло Гаврилов, Димитрея Селунского, что в Раменье, пономарица Парасковья Никитина.

Деревни Кулемесова боярина Алексея Петровича Салтыкова крестьяне: Кирило Семенов, Андрей Кирилов, Ульяна Васильева, Афимья Димитриева, Евдокия Кирилова, Василей да Яков Ивановы, Анна Петрова, Ульяна Иванова, Федор, Иван Ивановы, Петр Иванов, Афонасей Федоров, Ульяна Борисова, Федосья, Марина Федоровы, Матрена Осипова, Дмитрей Андреев, Марья Андреева, Осип Емельянов, Иван Осипов, Михайло Никифоров, Парасковья Васильева, Дарья Афонасьева, Яков Димитриев, Пелагея Иванова, Ульяна Петрова, Пелагея Иванова, Гликерия Димитриева, Иван Григорьев, Андрей Иванов, Матрона Елисеева, Екатерина Евдокимова, Стефан Иванов, Василей Архипов, Марья Исаева, Федора Васильева, Иван Стефанов, Евфимия Никифорова, Марфа, Фекла Никифоровы, Марфа Алексеева, Иван Петров <...>

И вышеписанные дети духовные, кои сей записной книге имяны показаны, во святой великий пост в нынешнем 723 году у нас, попов, на исповеди были и по достоинству Святые Таин причащались.

⁸ Там же, д. 95, л. 204, 210–210 об.

А болши вышепоказанных детей духовных у нас, попов Дмитрея Иванова, Алексея Кирилова, в духовенстве не исповедавшихся и раскольников двоеперстного сложения, которыя слагают ручныя персты четвертым и пятым, как мужеска полу, так и женска, престарелых и от седмилетнего возраста, никого не имеется.

№ 8

1724 г. марта – «Книга записная детям духовным» священника церкви свт. Николая в селе Оксентьеве Петра⁹

1724 году марта в день. По указу Его величества императора и самодержца Всероссийского и по приказу Преосвященного Павла, епископа Вологодского и Белозерского, книга записная детям духовным Вологодского уезда Уфтюжской волости храма Николая Чюдотворца, что в Оксентьеве, попа Петра, которые дети духовные сего 724 году во святые великие прочие посты исповедывались и Святых Таин причащались, а о сложении перстов по свидетельству крест изображать по предания святых апостол и святых отец во имя Святыя Троицы, а не по раскольническому преданию, а которых поместий и вотчин, сел и деревень и кто имяны, писано ниже сего.

Стольника князь Савелья Андреева сына Приимкова Ростовского деревни Горы: Федор Федоров, жена Ирина; дети: Иван, Кондратей Федоровы; жены их: Ирина, Фекла, Дарья Васильева в 724 году исповедывались и Святых Таин причащались.

Влас Андреев, жена Евдокея, Карп Андреев, жена Катерина, сын Флор, Василей Иванов, жена Капетолина, сын Михайло, Семен Афонасьев, Сергей Семенов, Елферий Семенов, Дарья Семенова, Василей Тимофеев, сын Петр, жена Акилина в 724 году исповедывались и Святых Таин причащались.

Деревни Давыдовския: Герасим Афонасьев, жена Евдокея, Аврам Афонасьев, Тихон Юдин; дети: Андрей, Дмитрей, Никифор Тихоновы, Дарья Иванова, Алексей Юдин; жена Феврония, Филип Алексеев, жена Марфа, Павел Алексеев в 724 году исповедывались и Святых Таин причащались.

Вдова Марфа Дмитриева, сын Патракей, жена Маремьяна, Карп Андреев, Козма Флоров, жена Дарья, Семен Козмин, Иван Николаев, жена Евдокея, сын Данило в 724 году исповедывались и Святых Таин причащались <...>

А болши у меня, попа Петра, вышписанных детей духовных, которые в сих книгах писаны, не исповедавшихся, кроме малолетних, нет, и раскольников, также и двоеперстного сложения никого нет же, а которые дети духовные исповедывались и Святых Таин причащались, о том писано выше сего. Что в Оксентьеве поп Петр руку приложил.

⁹ ГА ВО, ф. 496, оп. 19, д. 94, л. 1, 5 об.

№ 9

**1725 г. февраля 13 – «Книга записная детям духовным»
священников церкви свт. Николая Чудотворца
в Сямженской волости Диомида и Георгия¹⁰**

1725 году февраля в 13 день. Книги записные детям духовным Вологодского уезду Сянжемской волости церкви Николая Чудотворца, что на Сянжеме на Стану, попа Диомида да попа Георгия, кто в сей великий пост исповедывались и Святых Таин причащались мужеска и женска полу, кроме малолетних, которые до десяти лет, а которых поместий, и вотчин, и деревень, и как имяны и отчества, и то писано ниже сего по статьям имянно.

Ея императорского величества сокольных помытчиков села Никольского.

Михайло Васильев, жена Екатерина Семенова, брат ево Захар, жена Параскева Яковлева, Михайлова дочь девка Наталья, Захарова дочь девка Степанида, исповедывались.

Михайло Федотов, жена Дарья, брат Кирило, жена Анна, сын Кондратей, брат же Борис, жена Марья, брат же Веденикт, жена Анна Иванова, сын Максим, да сын Василей, исповедывались.

Осип Михайлов, жена Дарья Тихонова, дочь девка Дарья, племянник ево Петр Андреев, жена Стефанида, сын Дмитрей, исповедывались.

Емельян Тарасов, сын Денис, жена Ирина, сын же Матфей, жена Федосья, племянник Иродион, жена Матрона Ефимова, мать ево вдова Каптелина Сергеева, исповедывались <...>

А болши в вышеписанном нашем приходе не исповедавшихся мужеска и женска никого нет же. К сим книгам вышеписанной церкви поп Диомид руку приложил.

№ 10

**1726 г. февраля 26 – Книга записная священника
Благовещенской церкви, что на Еме, Ивана Захарьева¹¹**

Книга Вологодской епархии Вологодского уезду храма Благовещения Богородицы, что на Еме, попа Ивана Захарьева с причетники прихоцких всяких чинов людем, которых в том приходе в 15 деревнях в 30 дворах обретаются 78 человек со изъявлением, кто имяны писаны, в прошлом 726 году исповедались и Святых Таин причащались, а в которых месяцах и числах, то значит ниже сего.

Церкви Иоанна Богослова, что на Тошне, поп Федор Иванов, исповедовался и причащался месяца февраля во 26 дня. Жена ево Федосья Полиектова — того ж числа. Дьячек Иван Григорьев — того ж числа. Жена ево Марья Родионова — того ж числа. Церкви Димитрия Селунского, что в Широгорье.

¹⁰ Там же, д. 95, л. 1 об., 10 об.

¹¹ Там же, л. 362.

Поп Матфей Иванов — того ж числа. Жена ево Пелагея Никифорова — того ж числа. Дьячек Алексей Осипов — того ж числа. Жена ево Марья Стефанова — того ж числа.

№ 11

1727 г. — Книга записная священника Введенской церкви в Ротковской волости Гавриила Михайлова¹²

Книга Вологодской епархии Чарондского уезду церкви Введения Пресвятыя Богородицы, что в Ротковской волости, попа Гавриила Михайлова с причетники приходских всяких чинов людем, которых в том приходе в 28 деревнях в 38 дворах обретаются 228 человек со изъявлением, кто имяны писаны в прошлом 1727 году, в которых месяцах и числах исповедались и Святых Таин причащались, и кто не исповедывались, и что за оную не исповедь штрафу взято, то значит ниже сего.

Оного Введенского приходу дьячек Тимофей Гаврилов исповедовался и причащался февраля 18 числа. Жена ево Аксиныя Силина — того ж числа.

Приходские люди дворцовой Ротковской волости крестьяне деревни Мокиевской. Матфей Савин — того ж числа. Жена ево Евдокея Иванова, февраля 18 числа. Сын ево Андрей — того ж числа. Жена ево Марфа Панкратова — того ж числа. Дементей не исповедывался за ослушанием. Иван не исповедывался за ослушанием. Стефан, Матфеевы дети, не исповедывался за ослушанием. Дементьева жена Александра не исповедывалась за ослушанием. Иванова жена Ирина Васильева не исповедывалась за ослушанием. Стефанова жена Татьяна Григорьева не исповедывалась за ослушанием. Тихон Григорьев исповедовался и причащался февраля 18 числа. Жена ево Антонида Иевлева — того ж числа. Девка Евдокея Григорьева — того ж числа. Иван Дементьев за нерачением <...>

Всего вышеписанных обывателей в приходе тоя Введенской церкви.

Исповедовавшихся и причастившихся: церковных причетников — 1 муж., 1 жен., обоего — 2, крестьян — 13 муж., 13 жен., обоего — 26; итого: 14 муж., 13 жен., обоего — 27.

Исповедовавшихся, а не причастившихся: 19 муж., 14 жен., обоего — 33.

По исповеди причастившихся и не причастившихся: 33 муж., 28 жен., обоего — 61.

Не исповедовавшихся, токмо святыя церкви не противящихся, крестьян: 99 муж., 68 жен. За оную неисповедь на оной 1727 год по указу 1718 году взято 8 рублей 35 копеек.

¹² ГА ВО, ф. 496, оп. 19, д. 98, л. 596, 598.

№ 12

1727 г. – Книга записная священника Ильинской церкви,
что в Дубниках, Никиты Васильева¹³

Книга Вологодской епархии Вологодского уезду церкви Пророка Илии, что в Дубниках, попа Никиты Васильева прихоцких всякого чина людем, которых в том приходе в 4 деревнях в 5 дворах обретаются 21 человек со изъявлением, кто имяны писаны в прошлом 727 году, в которых месяцах и числах на исповеди были и Святыя Таин причащались, и то предлагается ниже сего.

Шляхетства.

Дворянская дочь девка сельца Гульева Катерина Андреева дочь Чернцова. Ее ж Чернцовы дворовые люди того ж сельца Гульева: Иван Пахомов. Жена ево Ирина Денисова дочь.

Сергей Денисов. Жена ево Фекла Андреева дочь.

Петра Иванова сына Старкова сельца Коптева дворовой человек Дементей Максимов. Жена ево Ульяна Козмина дочь.

Капитана Ивана Степанова сына Неелова крестьяне деревни Езерова: Еремей Яковлев. Жена ево Катерина Мартьянова дочь. У него сын Борис. Жена ево Устинья Михайлова дочь. У него, Бориса, брат родной Михайло. Жена ево Катерина Никифорова дочь.

Иван Семенов. Жена ево Татьяна Титова дочь.

Деревни Ларионцова.

Дмитрей Иванов. Жена ево Наталья Никифорова дочь.

Козма Остафьев. Жена ево Грикерья Гаврилова дочь. У Козмы брат родной Иван. Жена ево Ирина Никитина дочь.

Все исповедывались и причащались марта 22 числа.

Всего [в] вышеписанном Ильинском приходе сверх выше явленных чинов никого тутошних жителей и пришлых людей под укрывательством не обретаются, и противящихся Святыя Церкви раскольников нет.

Исповедовавшихся и причастившихся: шляхетства – 1 жен., дворовых людей – 3 муж., 3 жен., обоого – 6, крестьянства – 7 муж., 7 жен., обоого – 14; итого: 10 муж., 17 жен., обоого – 21 человек.

¹³ Там же, л. 596, 598.

№ 13
1737 г. – Исповедная роспись священников
Николаевской церкви на Стану Василия и Андрея¹⁴

Роспись Вологодской епархии Вологодского уезду церкви Николая Чудотворца, что на Стану, попов Василья да Андрея Ивановых приходским всяких чинов людем, которых в том приходе в одном селе да во шти сельцах да в двацати дву деревнях, а в сороке трех дворах обретаются семьсот восемь человек, да из других приходов священнослужителей один человек

№		Звание обывателей	Кто скольких лет	Объявлении кто в 737-м году во святую Четырдесятницу исповедовался и Святых Таин приобщился, и кто тож неисповедался	В которых месяцах и числах исповедывались и Святых Таин приобщались	
Мужеска	Женска					
1		Вышеозначенной церкви диакон Василей Алексеев	33	Исповедался и Святых Таин приобщался	Февраля 27 числа	
	1	жена ево Елисавета Иванова дочь	32	Исповедалась и Святых Таин приобщалась		
2		дети их: Гаврило	10	Исповедался и Святых Таин приобщался		
3		Иван	8	Исповедался и Святых Таин приобщался		
	2	Татьяна	14	Исповедался и Святых Таин приобщался		Февраля 27 числа
	3	Марфа	3	Святых Таин сподоблена		
4		Матфей полу	1	Святых Таин сподоблена		
5		диакон отец Алексей Иванов	60	Исповедался и Святых Таин приобщался		того ж числа
6		пономарь Иван Андреев	35	Исповедался и Святых Таин приобщался		
	4	жена ево Марфа Иванова дочь	34	Исповедался и Святых Таин приобщался		
7		дети их: Федор	7	Исповедался и Святых Таин приобщался		

¹⁴ ГА ВО, ф. 496, оп. 19, д. 114, л. 543–544.

1	2	3	4	5	6
8		Николай	4	Святых Таин сподоблен	
9		Андрей	1	Святых Таин сподоблен	
	5	Ульяна	12	Исповедалась и Святых Таин приобщалась	
	6	Марфа	10	Исповедалась и Святых Таин приобщалась	
		Вотчины Вологодского архиерея села Белого служители:			
10		Андрей Гаврилов	48	Исповедался и Святых Таин приобщился	того ж числа
	7	жена ево Анна Аверкиева дочь	41	Исповедалась и Святых Таин приобщалась	
	8	дочь Дарья	2	Святых Таин сподоблена	
11		Степан Яковлев	38	Исповедался и Святых Таин приобщился	
	9	жена ево Марфа Филипова	37	Исповедалась и Святых Таин приобщалась	
12		дети их: Василей	7	Исповедался и Святых Таин приобщился	того ж числа
	10	дочь Васса	12	Исповедалась и Святых Таин приобщалась	
	11	Марья	10	Исповедалась и Святых Таин приобщалась	
13		Гаврил	1	Святых Таин сподоблена	
		Деревни Лямцына крестьяне:			
14		Иван Васильев	47	Исповедывался, а не причащался за телесною немощью	того ж числа
	12	жена ево Парасковья Архипова	46	Исповедалась и Святых Таин приобщалась	
15		дети их: Максим	10	Исповедался и Святых Таин приобщился	

№		Звание обывателей	Кто скольких лет	Объявлении кто в 737-м году во святую Четырнадцатую исповедовался и Святых Таин приобщился, и кто тож не исповедался	В которых месяцах и числах исповедывались и Святых Таин приобщались
Мужеска	Женска				
	13	дочь Евфросинья	15	Исповедалась и Святых Таин приобщалась	
16		брат ево Борис Васильев	38	Исповедался и Святых Таин приобщился	
	14	жена ево Марина Степанова	37	Исповедалась и Святых Таин приобщалась	

<...>

А сверх вышеобъявленных обывателей в том нашем приходе тутошних жителей и пришлых никакого чина людей под укрывательством не обретается, и противящихся Святой Церкви раскольников нет.

№ 14

**1737 г. – Исповедная роспись священника
городской церкви Павла Обнорского Федора Михайлова¹⁵**

Роспись города Вологды церкви Преподобного Павла Обнорского, что на Кобылине, попа Федора Михайлова обретающимся при оной церкви в приходе нижеявленных чинов людям, со изъявлением против коегождо имене о бытии их во Святую Четырнадцатую у исповеди и Святых Таин причастия

дво- ров	Число		Духовные и их домашние. Поселяне и их домашние.	Лета от рождения		Показание действия
	людей			Мужеска полу	Женска полу	
	Мужеска пола	Женска пола				Кто были у исповеди и Святых Таин причастия
1	1		Вышереченной Преподобно-Павловской церкви пономарь Дмитрий Васильев	16		были
		1	мать ево Матрона Иванова		40	
			Посадские и их домашние:			
2	2		Сергий Петров	50		были

¹⁵ ГА ВО, ф. 496, оп. 19, д. 118, л. 532–532 об., 533 об.

1	2	3	4	5	6	7
		2	жена ево Наталия Иванова		50	
		3	дочь ево Домна Сергиева		30	
	2		ея сын Иван Алексеев	4		
			Дворцовой вотчины села Кобылина крестьяне:			
3	4		Григорий Иванов	50		были
		4	жена ево Анна Осипова		40	
	5		сын их Андрей	7		
4	6		Семен Петров	50		были все
		5	жена ево Дария Федорова		46	
	7		дети их: Матфей	27		
	8		Иван	10		
		6	Матфеева жена Дария Фомина, детей у них не имеется		23	была
5	9		Потап Петров	38		
		7	жена ево Варвара Федорова, детей у них не имеется			
		8	мать ево Евфимия Акинфиева		80	
6	10		Дмитрей Иванов	39		были
		9	жена ево Анна Михайлова		31	
	11		дети их: Иван	3		
		10	Анна		2	
		11	теща ево ж Анна Тимофеева		70	была

<...>

Сверх вышеписанного в том нашем Преподобно-Павловском приходе прописных и утаенных ничьих дворов не имеется, и в означенных дворах, кроме вышеявленных людей, никого тутошних жителей и пришлых никакого чина и возраста людей под укрывательством не обретается, и противящихся Святой Церкви раскольников нет; и которые в сей же росписи показаны исповедавшимися и причастившимися, и те все подлинно исповедались и Святым

Таин причастились. Бude же из оногo показания нашего по какому доносу явится хотя мало что ложное или какая утайка и прикрытие, и за то повинны мы все неточию извержения чинов своих, но и жестокому в гражданском суде истязанию.

Литература

Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археографической экспедицией Императорской Академии наук. Т. 4. СПб., 1836.

Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией. Т. 4. СПб., 1846.

Антонов Д. Я., Антонова И. А. Метрические книги России XVIII — начала XX в. М., 2006.

Башнин Н. В. Дионисиево-Глушицкий монастырь и его архив XV–XVII вв. СПб., 2016.

Боярченков В. В. Исповедные росписи Сапожковского уезда второй четверти XVIII в.: Источниковедческие наблюдения // Актуальные вопросы истории, философии, права и педагогики. Сборник статей Национальной научно-практической конференции с международным участием. Рязань, 2019. С. 11–15.

Булатов В. Н. Муж слова и разума. Афанасий — первый архиепископ Холмогорский и Важский. Архангельск, 2002.

Варламова Н. А. Исповедальные ведомости 1737 г. как источник по истории населения Петербурга // Проблемы отечественной и всеобщей истории. Вып. 11. Генезис и развитие феодализма в России. Л., 1988. С. 187–196.

Дополнения к актам историческим, собранные и изданные Археографической комиссией. Т. 8. СПб., 1862; Т. 10. СПб., 1867; Т. 12. СПб., 1872.

Кабузан В. М. Народонаселение России в XVIII — первой половине XIX в.: По материалам ревизий. М., 1963.

Корогодина М. В. Древнерусская исповедь как часть монастырской культуры: традиции и книжные истоки // Монастырская культура как трансконфессиональный феномен. М., 2020. С. 59–68.

Маркова М. А. Источники по истории населения Санкт-Петербурга и столичной губернии: 1730–1740-е гг. // Материалы церковно-приходского учета населения как историко-демографический источник. Барнаул, 2007. С. 103–120.

Миронов Б. Н. Исповедные ведомости — источник о численности и социальной структуре православного населения России XVIII — первой половины XIX в. // Вспомогательные исторические дисциплины. Т. XX. Л., 1989. С. 102–117.

Миронов Б. Н. Исповедный и метрический учет в имперской России // Материалы церковно-приходского учета населения как историко-демографический источник. Барнаул, 2007. С. 8–47.

Морозова Э. А. Изучение истории крестьянских семей первой половины XIX в. на основе сводной базы данных по ревизским сказкам и исповедальным ведомостям // Информационный бюллетень Ассоциации «История и компьютер». № 30. М., 2002. С. 189–192.

Найденова Л. П. Жизнь русского человека XVI–XVII вв. (вера—семья—дела житейские). М., 2020.

Полное собрание законов Российской империи. Собр. I. 1649–1825 гг. Т. 5, 6. СПб., 1830.

Постников А. Б. Исповедные росписи как источник по истории псковской церкви и духовенства в 1727–1762 гг. // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Сер. 2: История. История Русской Православной Церкви. 2016. № 6(73). С. 21–44.

Пшеницын Д. А. Солигаличский торговый тракт, или История волости Толшма (XVII–XX вв.). Архангельск, 2019.

Пшеницын Д. А., Черкасова М. С. Венечные памяти, пошлины и записные книги XVI–XVIII вв. // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2018. № 3. С. 44–95.

Пшеницын Д. А., Черкасова М. С. Новые источники по исторической демографии XVII — первой половины XVIII в. (Устюжская десятина Ростовской митрополии и Великоустюжская епархия) // История и культура Ростовской земли, 2017. Ростов, 2018. С. 63–79.

Пшеницын Д. А., Черкасова М. С. О предыстории метрического учета в России (XVII — первая половина XVIII в.) // Российская история. 2019. № 1. С. 86–102.

Сукина Л. Б. Концепция «конфессионализации» — одна из возможных парадигм изучения русской истории XVI–XVII вв. // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Сер. 17. 2014. Вып. 2. С. 115–119.

Федорец А. И. Московские исповедные ведомости середины XVIII века как источник социально-демографической информации по истории города // Per aspera... Сборник научных статей победителей конкурса студенческих работ исторического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова и материалы научных конференций. Вып. 2. М., 2010. С. 6–18.

Черкасова М. С. Вологодский список поучительной грамоты Афанасия Холмогорского 1697 г. // Поморские чтения по семиотике культуры. Актуальные проблемы семиотики геосоциального и геокультурного пространства Европейской части Российской Арктики. Архангельск, 2018. С. 262–270.

Черкасова М. С. Документы по истории Устюженской десятины Новгородской митрополии XVII — начале XVIII в. // Вестник церковной истории. 2011. № 3/4(23/24). С. 5–29.

Черкасова М. С. Документы XVII–XVIII вв. из архивов соборных храмов в Вельске и Верховажье // Вестник церковной истории. 2008. № 4(12). С. 61–129.

Щербачев О. В. Исповедные ведомости московских сороков как источник по генеалогии дворянства середины XVIII века // Известия Русского генеалогического общества. Вып. 12. СПб., 2003. С. 25–52.

Аннотация. В статье рассмотрен ранний этап исповедного учета на материале нескольких епархий Северной России. Хронологические рамки работы — вторая половина XVII — первая треть XVIII в. Документальную базу составили материалы Государственного архива Вологодской области за 1718–1737 гг. Широко привлекаются также законодательные акты — именные указы Сената и Синода. Рассмотрена эволюция формуляра исповедных документов — именные росписи/ведомости/записные книги детей духовных, проанализирован порядок проведения исповедей и их всеобщий характер. В Приложении приведено хронологическое и географическое распределение ранних исповедных книг Вологодской епархии и 14 образцов исповедных записей. Отмечается значение исповедных книг как ценных источников по исторической демографии, наряду с материалами ревизий и метрических книг. *Ключевые слова:* историческая демография, таинство исповеди, государственный и церковный учет населения, церковный приход, приходское духовенство, исповедные росписи-ведомости-именные книги.

Summary. The article considers the early stage of confessional accounting on the material of several dioceses of Northern Russia. The chronological scope of the work includes the second half of the XVII — the first third of the XVIII century. The documentary base was made up of the materials of the State Archives of the Vologda Region for 1718–1737. Legislative acts, nominal decrees of the Senat and the Synod, are also widely used. The evolution of the form of confessional documents — lists of names/statements / notebooks of spiritual children — is considered. The procedure for conducting confessions and their all-class nature are analyzed. The Appendix contains the chronological and geographical distribution of the early confessional books of the Vologda diocese and of 14 samples of confessional records. The importance of confessional books as valuable sources on historical demography, along with the materials of revisions and metric books, is noted. *Keywords:* historical demography, the sacrament of confession, state and church registration of the population, church, parish clergy, confessional list-statements-registered books.

М. В. Шкаровский

Подавление имяславской смуты на Афоне в 1913 г.

К весне 1913 г. «афонская смута» — спор о сущности имени Божия, переросший в массовое религиозное движение, — охватила широкие слои русских монахов на Святой горе и достигла пика своего развития. Однако вскоре она была разгромлена с помощью военной силы. В середине мая 1913 г. состоялось заседание Российского Святейшего Синода под председательством митрополита Санкт-Петербургского Владимира (Богоявленского), на котором прозвучали три независимо подготовленных доклада: архиепископа Антония (Храповицкого), архиепископа Никона (Рождественского) и известного канониста, преподавателя Санкт-Петербургского Александро-Невского духовного училища магистра богословия С. В. Троицкого. Все доклады признавали учение имябожников неправославным. На основании этих докладов архиепископ Финляндский Сергей (Страгородский) написал «Послание Святейшего Правительствующего Всероссийского Синода всечестным братьям, в иночестве подвигающимся, с подробным опровержением учения имябожников», где обвинил имяславцев в магизме¹.

Кроме того, имяславцы обвинялись в пантеизме: «Новые учителя смешивают энергию Божию с ее плодами, когда называют Божеством и даже Самим Богом и Имена Божий, и всякое слово Божие, и даже церковные молитвословия, т. е. не только слово, сказанное Богом, но и все наши слова о Боге... Но ведь это уже обоготворение твари, пантеизм, считающий все существующее за Бога». В заключительной части послания говорилось о том, что Святейший Синод присоединяется к решению Патриарха и Синода Константинопольской Церкви, осудивших новое учение «как богохульное и еретическое»².

© Шкаровский М. В., 2022

¹ *Иларион (Алфеев), архиеп.* Имяславие // Православная энциклопедия. Т. 22. М., 2009. С. 461.

² Там же.

По итогам заседания Синода единогласно было принято постановление, осуждавшее учение имяславцев, и 18 мая опубликовано составленное архиепископом Сергием послание. Однако имяславцы отказались принять это послание, как ранее постановления афонского Кинота и Константинопольского патриарха.

Одновременно с публикацией послания Святейший Синод приступил к разработке практических мер по искоренению имяславия. Определением от 16–17 мая он предписал архиепископу Никону в сопровождении магистра богословия С. В. Троицкого отправиться на Афон для выяснения расхождений между насельниками и преодоления смуты³. При этом в Синоде считали, что причины бунта носят скорее социальный и политический, чем религиозный характер⁴.

17 мая Синод уведомил о принятом решении Константинопольского патриарха, одновременно попросив его «передать каноническому суду главнейших виновников настоящей смуты в русских обителях Святой горы — иеромонаха Свято-Андреевского скита Антония (Булатовича) и игумена Арсения». 19 мая определение Синода утвердил император Николай II, наложивший на докладе обер-прокурора В. К. Саблера резолюцию: «Пресвященному Никону моим именем запретить эту распрю»⁵.

Вселенский патриарх одобрил приезд владыки Никона на Афон. Проживавший в Санкт-Петербурге старообрядческий епископ Белокриницкого согласия Михаил (Семенов) отметил, что патриарх Герман поддержал «миссию» архиепископа Никона из желания «разредить» русское население на Святой горе: греки считают, что Афон принадлежит им, Руссик (Свято-Пантелеимоновский монастырь) узурпирован русскими, и только под давлением русской дипломатии они (греки) вынуждены признать его за «пришельцами»⁶.

При этом существовала опасность изгнания имяславцев со Святой горы по распоряжению Константинопольского патриарха и протата греческими войсками. Святейший Синод позднее (в определении от 27 августа 1913 г.) объяснял необходимость применения силовых методов с точки зрения российских государственных интересов следующим образом: «И вот возникла опасность, что все православные русские монахи будут изгнаны со Св[ятой] горы имябожниками, а затем и сами имябожники, по распоряжению патриарха и кинота, будут изгнаны оттуда занимающей Св[ятую] гору греческой военной силой. Само собой разумеется, что русская государственная власть ни изгнания православных еретиками, ни предоставления тысяч русских подданных и многомиллионного имущества русских монастырей воле другого

³ Российский государственный исторический архив (далее — РГИА), ф. 797, оп. 83, д. 59, л. 12–13.

⁴ Миндлин А. Б. Подавление религиозного движения русских монахов на греческом Афоне (по материалам российской прессы и Государственной думы) // Церковно-исторический вестник. 2004. № 11. С. 142.

⁵ РГИА, ф. 797, оп. 83, д. 59, л. 6.

⁶ Речь. 1913. 12 августа.

государства допустить не могла, а после того как патриарх всецело предоставил умиротворение русских обителей русской церковной власти, не могла допустить этого и власть церковная»⁷.

На политическом аспекте «афонской смуты» акцентировал внимание член Государственной думы октябрист Е. П. Ковалевский. Он подчеркнул, что «Афон есть исторический рассадник русского монашества и русской христианской культуры. На Афоне из 10 000 человек 6000 русских». «Русские афонские монастыри обладают богатейшими библиотеками, архивами, музеями древностей и святынь византийской культуры... это — как русская духовная колония... на Ближнем Востоке... Положение наше на Афоне никогда не соответствовало ни нашему государственному достоинству, ни величию Русской Церкви, ни громадному приливу туда денежных средств. Русские... играли там всегда второстепенную роль»⁸.

В соответствии с предписанием Святейшего Синода, 23 мая архиепископ Никон выехал из Санкт-Петербурга, 27 мая в Киеве к нему присоединился магистр богословия С. В. Троицкий и командированный Министерством иностранных дел чиновник В. С. Щербина, в прошлом работавший в Салониках и не раз бывавший на Афоне. На следующий день делегация прибыла в Одессу, где посетила афонские подворья, при этом некоторые иноки выражали свое открытое сочувствие имяславью и называли владыку Никона «еретиком»⁹.

30 мая делегация отбыла из Одессы в Константинополь на пароходе «Афон». На берегах Босфора архиепископ Никон встретился с патриархом Германом V, а также с представителем афонского Кинота, который сообщил ему, что «число еретичествующих возросло до $\frac{3}{4}$ всего братства в Пантелеимоновском монастыре, и что там грозит опасность кассе монастырской»¹⁰. В самом монастыре отношения действительно обострились до крайности. 5 июня игумену Мисаилу стало известно, что на следующий день имяславцы решили взять его в кельи «во что бы то не стало», и по указанию настоятеля была отправлена телеграмма заведующему Константинопольским подворьем обители о. Адриану с просьбой телеграфировать, прибыл ли на подворье архиепископ Никон. Но еще до получения ответа, в тот же день, 5 июня, вблизи монастыря появился русский корабль «Донец», доставивший делегацию во главе с владыкой Никоном¹¹.

⁷ Определение Святейшего Синода от 27 августа 1913 года за № 7644 // Церковные ведомости. 1913. № 35; РГИА, ф. 797, оп. 83, 2 отд. 3 ст., д. 83, л. 76 об. — 77.

⁸ Государственная дума. Стенографические отчеты. 1913–1914. Созыв 4-й. Сессия 2-я. Ч. 3. СПб., 1914. Стб. 1546–1548.

⁹ *Иларион (Алфеев), еп.* Священная тайна Церкви. Введение в историю и проблематику имяславских споров. СПб., 2007. С. 548–549.

¹⁰ *Никон (Рождественский), архиеп.* Плоды великого искушения около Святейшего Имени Божия (Из доклада Святейшему Синоду о поездке на Афон) // Церковные ведомости. 1913. № 34. Прибавления. С. 1506.

¹¹ Архив Русского Свято-Пантелеимонова монастыря на Афоне (далее — АРПМА), оп. 10, д. 158, № 5310, л. 21 об.; д. 5309, л. 14.

Это неожиданное прибытие существенно изменило ситуацию. Пристань Свято-Пантелеимоновского монастыря была полна монахов, «увы, не с радостью, а с праздным любопытством вышедших посмотреть на архиерея, которого давно по его сочинениям знали, которого некогда уважали, а теперь... видели в нем “еретика”»¹².

Владыка Никон в сопровождении Троицкого, Щербины, генерального консула в Константинополе А. В. Шебунина, секретаря Российского посольства в столице Османской империи Б. С. Серафимова, командира «Донца» З. А. Шипулинского, нескольких офицеров и вооруженных штыками матросов отчалил от корабля на шлюпке и высадился на берег, где его встретили архимандрит Мисаил и иеромонахи. Архиепископ Никон направился в соборный храм и там беседовал с иноками: начав с детских воспоминаний, он закончил тем, что «раскрыл сущность великого искушения, столь неожиданно для всего православного мира появившегося около Святейшего имени Божия». Иноки слушали архиепископа безмолвно¹³.

Затем владыка направился в архондарик, где за чашкой кофе будто бы говорил игумену Мисаилу об имяславцах: «Они... хвастают, что их якобы три тысячи, да хотя бы их было тридцать тысяч, я все равно не пощажу их: от этого православная Церковь не умалится. Мы молодых поженим, а стариков разошлем по монастырям, а священнослужителей расстрижем». Ночевать архиепископ отправился на «Донец». Там он провел безвыходно почти целую неделю, ведя переговоры с периодически посещавшими его депутациями иноков. На берег выходили только Троицкий, Шебунин, Серафимов, Щербина и офицеры «Донца», которые пытались оказать воздействие на иноков монастыря, склоняя их к отречению от «имябожнической ереси»¹⁴.

Изгнанные имяславцами защитники православия были возвращены в обители. До прибытия делегации таких оставалась одна четверть, при этом имяславцы считали своими открытыми противниками в Свято-Пантелеимоновском монастыре всего 130 человек из примерно 1300 насельников (не считая Фиваидского скита). По свидетельству владыки Никона, «уже после удаления имябожников с Афона найдены в Пантелеимоновом монастыре списки братии, из коих видно, что из 1700 с лишком человек крепких стоятелей за православное учение... ко дню нашего прибытия на Афон оставалось только сто человек»¹⁵. Эти слова архиепископа требуют уточнения. В архиве монастыря сохранился найденный у имяславцев, после их отбытия с Афона, список «Хулителей имени Божия Иисус», предназначенных к удалению из обители, вместе с игуменом Мисаилом, в который входили 130 человек¹⁶.

В действительности же не поддерживавших имяславцев было значительно больше, так как на 20 мая под патриаршей грамотой подписались 358 на-

¹² Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. Сергиев Посад, 1913. С. 150.

¹³ Там же.

¹⁴ Иларион (Алфеев), еп. Священная тайна Церкви... Т. 1. С. 549–552; Иларион (Алфеев), архиеп. Имяславие. С. 461.

¹⁵ Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. С. 144–148.

¹⁶ АРПМА, оп. 10, д. 156, № 146, л. 193–194, 323–333.

сельников самого монастыря и 14 — Фиваидского скита. Общая же численность братии на этот день составляла непосредственно в монастыре 1308 человек (включая 139 человек на Крумице, 38 — в Старом Руссике и 37 — в келлиях вблизи обители): архимандрит, 57 иеромонахов, 21 иеродиакон, 1172 схимонаха, монаха и рясофорных инока, 57 послушников; в ските Новая Фиваида — 220: 15 иеромонахов, 7 иеродиаконов, 87 схимонахов, 91 монах, 7 рясофорных иноков, 13 послушников; вне Святой горы — на метохах и подворьях, в том числе в Ново-Афонском монастыре (55 человек) — 233: 38 иеромонахов, 12 иеродиаконов, 170 схимонахов, монахов и рясофорных иноков, 13 послушников. Таким образом, вся братия Свято-Пантелеимоновского монастыря на 20 мая составляла 1761 человек: архимандрит, 111 иеромонахов, 40 иеродиаконов, 341 схимонах, 1082 монаха, 204 рясофорных инока и 83 послушников. Из 1508 пребывавших на Афоне насельников под Патриаршей грамотой подписались 372, т. е. примерно одна четверть. Такое же соотношение сохранялось и на 1 июня¹⁷.

После прибытия делегации численность противников имяславцев постепенно дошла до $\frac{2}{3}$ всего состава монашествующих. Но это не помогло справиться с бунтовщиками, все старания уговорить мятежных монахов повиноваться законной канонической власти — Константинопольскому патриарху — и отказаться от своего учения не имели успеха. Когда 7 июня А. Ф. Шебунин пригласил старцев обители для беседы, имяславцы, позвонив в колокол, созвали своих сторонников, которые шумели и даже пытались запереть монастырские ворота¹⁸. Попытка Шебунина произвести в этот день проверку паспортов у монахов вызвала ругательства и оскорбления генерального консула. На встрече с профессором С. В. Троицким в библиотеку Свято-Пантелеимоновского монастыря имяславцы не приходили, а если и собирались, то громко выражали свое возмущение и несогласие¹⁹.

8 июня Б. С. Серафимов, В. С. Щербина, несколько офицеров и солдат потребовали выдачи монаха Иринея (Цурикова). Узнав об этом, имяславцы ударили в набат и подняли тревогу, заявив офицерам: «Вы хотите взять Иринея, то забирайте и нас всех». Серафимову пришлось отказаться от намерения арестовать монаха. Когда он вместе с сопровождавшими его военными удалился, иноки окружили о. Иринея, восклицая: «Не оставляй нас, отче, мы с тобой на смерть готовы!». На следующий день после Божественной литургии игумен Мисаил в присутствии консула и всей монастырской братии зачитал послание Святейшего Синода об осуждении имяславского учения. По окончании чтения монах Ириней спросил игумена: «Имя Господа нашего Иисуса Христа, Имя Сладчайший “Иисус” Бог или нет?». Игумен ответил: «Имя “Иисус” не Бог»²⁰. Это было воспринято имяславцами как отречение

¹⁷ Там же, д. 155, № 145, л. 42, 193.

¹⁸ Там же, д. 158, № 5311, л. 5.

¹⁹ Определение Святейшего Синода от 27 августа 1913 года за № 7644; Правда о событиях, происшедших в первое полугодие 1913 г. в Пантелеимоновом монастыре. М., 1913. С. 11–12; РГИА, ф. 797, оп. 83, 2 отд. 3 ст., д. 83, л. 76–79.

²⁰ Русский афонский отечник XIX–XX веков. Святая гора Афон, 2012. С. 312.

игумена от православного учения об имени Божиим. 10 июня архиепископ Никон посетил монастырь, осмотрел ризницу, библиотеку, иконный склад, храмы. Выходя из Успенского собора, он сказал о Мисаилу: «Я вам говорил: не выскакивайте, а вы выскочили, теперь я не могу вас защитить». Очевидно, он считал, что игумену не следовало зачитывать вслух послание Синода. Имяславцу иеромонаху Варахии архиепископ предложил подписаться под словами «Имя Иисус — не Бог». Когда тот отказался, владыка сказал: «Вас лишат священного сана и не пустят в церковь, вы будете стоять с оглашенными, а молодых поженят»²¹.

11 июня, «полагая, что возбуждение еретичствующих несколько успокоилось»²², архиепископ Никон вторично сошел на берег, для того чтобы провести беседу с имяславцами в Покровском соборе Свято-Пантелеимоновского монастыря. На этот раз встреча с монахами проходила в гораздо более напряженной атмосфере. Когда владыка вышел на амвон, его плотным кольцом окружили матросы, а иноки встали позади охраны. Архиепископ начал уговаривать «монахов-простецов» не пускаться в догматические исследования и смириться, чтобы не подвергнуться суду и отлучению. Иерарха поддержал консул А. Ф. Шербунин, заявивший, что необходимо подчиниться Константинопольскому патриарху и российскому Синоду²³.

Однако проповедь быстро переросла в столкновение. Как писал архиепископ Никон, «обличая лжеучение, я обратился к их здравому смыслу, указывая на то, что их учитель Булатович все слово Божие считает Богом, но ведь в слове Божиим, в Священном Писании, много слов и человеческих, например, приводятся слова безумца: “несть Бог”; говорится о творениях Божиих, например, о червячке: что же, и это все Бог? Так и все имена Божии как слова только обозначают Бога, указывают на Него, но сами по себе еще не Бог: имя Иисус — не Бог, имя Христос — не Бог. При этих словах... послышались крики: “Еретик! Учит, что Христос — не Бог, нет Бога”. Я продолжал речь, а так как вожди смуты продолжали шуметь, то С. В. Троицкий обратился к близстоявшим: “Владыка говорит, что только имя Христос — не Бог, а Сам Христос есть истинный Бог наш”... Мне кричали: “Еретик, крокодил из моря, семиглавый змей, волк в овечьей шкуре!”... В заключение мне все же удалось сказать: “Будьте добросовестны, выслушайте меня: все прочитанные из святых отцов места вы сами можете прочитать в вашей библиотеке: приходите, мы их там покажем вам! Кто знает по-гречески, тому найдем и в греческих подлинниках”. После этого я ушел из церкви через алтарь»²⁴.

Владыка Никон требовал от имяславцев письменного согласия с Патриаршей грамотой от 5 апреля и синодальным посланием от 18 мая, хотя в этих документах оно не упоминалось. По утверждению о. Антония (Булатовича) ни Константинопольский патриарх, ни Святейший Синод такой инструкции

²¹ *Иларион (Алфеев), еп.* Священная тайна Церкви... Т. 1. С. 549–552.

²² *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. С. 153.

²³ *Никон (Рождественский), архиеп.* Плоды великого искушения... С. 1508.

²⁴ Там же. С. 1504–1521; *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. С. 153–154.

владыке Никону не давали. Монахи-имяславцы отказались выполнить требование, захватили ключи от кассы, ризницы, погребов и других важных мест, угрожая поджогом²⁵.

Тогда было решено прибегнуть к последнему средству — генеральный консул Шебунин попросил у посла М. Н. Гирса прислать из Константинополя российскую воинскую команду (по другой версии, это было сделано по требованию архиепископа Никона). Вечером 11 июня на пароходе «Царь» прибыли 5 офицеров и 118 солдат 6-й роты 50-го Белостокского полка. Инокам объявили, что войска присланы для охраны монастыря в связи с угрозой поджога²⁶. В зарубежной прессе указывали, что русский отряд высадился в Афоне без согласования с греческим правительством и вопреки протестам греческого коменданта²⁷.

13 июня архиепископа Никона посетили шесть антипросопов из Протата, которые заявили, что «еретики» ни в каком случае не должны оставаться на Святой горе, иначе их выдворят греки. В тот же день десант вооруженных солдат с парохода «Царь» высадился на берег и, преодолев сопротивление имяславцев, занял ключевые пункты Свято-Пантелеимоновского монастыря: солдаты установили посты у всех шести ворот, у ризницы, кассы, храмов, библиотеки, водопровода и других стратегически важных объектов²⁸. Игумен Мисаил отметил, что после этих событий «несчастные фанатики, видя, что им не позволяют теперь чинить в обители никакого бесчиния, перестали грозить нам изгнанием и перешли к другого рода угрозам: стали говорить о том, что они либо сожгут монастырь, либо взорвут его, во всяком случае ни под каким видом не отдадут монастыря добровольно “еретикам”, то есть нам или вообще православным»²⁹.

В последующие дни архиепископ Никон вместе с С. В. Троицким посетили монастырскую библиотеку, где встречались и вели беседы с иноками-имяславцами. Однако попытки владыки Никона увещать имяславцев успеха не принесли: монахи называли его масоном и еретиком. На вопрос имяславцев о том, следует ли брать благословение у архиепископа, архимандрит Давид (Мухранов) отвечал: «Лучше взять благословение у сатаны, чем у этого еретика». Впоследствии архиепископ Никон с возмущением писал об имяславцах: «Крайняя нетерпимость есть их отличительная черта». Владыка Никон и Троицкий также посещали монастырские скиты — Старый Руссик и Новую Фиваиду, где настроения братии были примерно такими же, как и в самом монастыре. Относительное спокойствие сохранялось только в Свято-Ильинском скиту, который имяславская смута фактически не затронула³⁰.

²⁵ АРПМА, оп. 10, д. 158, № 5311, л. 6.

²⁶ Определение Святейшего Синода от 27 августа 1913 года за № 7644; РГИА, ф. 797, оп. 83, 2 отд. 3 ст., д. 83, л. 76–79.

²⁷ См.: Утро России. 1913. 18 июня.

²⁸ Определение Святейшего Синода от 27 августа 1913 года за № 7644; РГИА, ф. 797, оп. 83, 2 отд. 3 ст., д. 83, л. 76–79.

²⁹ АРПМА, оп. 10, д. 158, № 5311, л. 8.

³⁰ *Иларион (Алфеев), еп.* Священная тайна Церкви... Т. 1. С. 558–568.

В период пребывания на Афоне архиепископ Никон издал листки, по его словам, «с целью дать простым людям средство разобраться в ереси, вдумываясь в учение Церкви и святых отцов». Всего под общим названием «Как учит Святая Церковь об именах Божиих (Выписки из святых отцов и церковных вероопределений)» было издано четыре листка: «Имя и предмет, им обозначаемый, не одно и то же», «Имена Божия явились после создания человека, нужны только нам, а не Богу, и сами по себе не Бог», «Иисус есть имя Сына Божия по плоти, принятое Им по воплощении», «Имена Божии должны почитать наравне с святым крестом и иконами, а не как Самого Бога»³¹.

С 14 по 19 июня в Свято-Пантелеимоновском монастыре под охраной солдат архиепископ Никон провел перепись, цель которой состояла в том, чтобы выявить, кто из монахов повинуется повелениям патриарха и Святейшего Синода о новом учении, а кто нет. По сведениям владыки, к 29 июня из 1700 иноков 700 заявили, что они «к ереси не принадлежат», а остальные называли себя «исповедниками имени Божия»³². Согласно же сохранившейся в архиве ведомости, на 19 июня из 1549 пребывавших в тот момент на Афоне российских насельников монастыря и Фиваидского скита, противников имяславцев оказалось 661, сторонников — 517, 360 иноков на перепись не явились, а остальные 11 записались сомневающимися (большинство не явившихся, скорее всего, принадлежали к числу сочувствующих имяславцу). Кроме того, Патриаршую грамоту и постановление Синода единогласно приняли входившие в состав братии 16 греков и 8 болгар³³. Таким образом, несмотря на все увещания архиепископа, значительная часть иноков Свято-Пантелеимоновского монастыря (более 800 человек) на конец июня продолжали активно или пассивно поддерживать имяславие.

28 июня, накануне праздника св. апостолов Петра и Павла, архиепископ Никон заявил о своем желании отслужить в монастыре Божественную литургию. Однако во время всенощного бдения игумен Мисаил сообщил Владыке о том, что ризничий иеромонах Понтий не отдает ключи от ризницы. Архиепископ Никон сказал об этом консулу, и тот распорядился, «чтобы судовой механик немедленно отпер замок отмычками». В два часа ночи архиепископа, отдохавшего в архиерейских покоях монастыря, разбудили и передали ему письмо от консула: в осторожных выражениях тот предложил владыке покинуть монастырь, не дожидаясь литургии, так как в храме имяславцы готовят скандал. «Пришлось послушать доброго совета, — записал архиепископ Никон, — чтобы избежать оскорбления храма Божия забывшими и совесть, и долг свой монахами. Это я и сделал: сказавшись больным, отказался от служения»³⁴. 30 июня архиепископ Никон обратился к старцам-кел-

³¹ Никон (*Рождественский*), архиеп. «Козни врагов наших сокруши...». Дневники. М., 2008. С. 606–608.

³² Забытые страницы русского имяславия: Сборник документов и публикаций по афонским событиям 1910–1913 гг. и движения имяславия в 1910–1918 гг. / Сост. А. М. Хитров, О. Л. Соломина. М., 2001. С. 65, 160.

³³ АРПМА, оп. 10, д. 155, № 145, л. 43; РГИА, ф. 797, оп. 83, д. 59, л. 79.

³⁴ *Иларион (Алфеев), еп.* Священная тайна Церкви... Т. 1. С. 558–568.

лиотам с письмом, в котором предложил им со 2 по 4 июля совершить пост, а затем, к 5 июля, прибыть в Свято-Пантелеимоновский монастырь для празднования памяти преподобных Афанасия Афонского и Сергия Радонежского и для совершения «молитвы о вразумлении заблудших и водворении церковного мира»³⁵. Однако, когда 5 июля келлиоты прибыли в монастырь, обитель была уже очищена от «заблудших».

Почти месяц владыка Никон вел переговоры с имяславцами, пытаясь заставить их поменять свои убеждения добровольно, но потерпел неудачу. Особенно убежденные бунтовщики, по некоторым сведениям, грозили сжечь или взорвать монастырь, но не отдавать его добровольно³⁶. В начале июля генеральный консул А. Ф. Шебунин пришел к выводу, что если не выполнить требование членов Протата о выдворении «еретиков», возникнет опасность захвата русских обителей греками, и решил выслать имяславцев собственными силами на прибывшем вечером 2 июля пароходе «Херсон»³⁷. Таким образом, в условиях только что завершившихся Балканских войн и споров о будущем статусе Святой горы российский МИД счел необходимым срочно разрешить конфликт, депортировав бунтовщиков с помощью военной силы в Россию.

2 июля генеральный консул предложил собравшимся по его приглашению в монастырской канцелярии 9 руководителям имяславцев³⁸ мирно жить в обители или добровольно идти на пароход, иначе их заставят уйти силой, дав на размышление сутки. По существующим положениям имуществом каждой обители братия владела сообща. Поэтому монахи заявили архиепископу Никону, а также подали прошение на имя императора Николая II, чтобы им выделили либо половину монастырских капиталов и предоставили Фиваидский скит для проживания, либо в России — монастырь с подворьем. Архиепископ Никон отверг просьбу имяславцев и воспрепятствовал отправке прошения императору³⁹.

Получив отказ, имяславцы забаррикадировались в коридорах одного из корпусов монастыря. 3 июля после долгих увещаний их стали поливать водой из двух пожарных шлангов (другая часть братии укрылась в своих кельях). По приказу Шебунина солдаты насильно вытаскивали иноков из коридоров и доставляли на пароход. Архиепископ Никон отметил, что 25 из них были легко ранены⁴⁰. Игумен Мисаил также писал, что кровопролития не случилось, и лишь некоторые монахи получили легкие травмы и ушибы⁴¹. Некоторых монахов Шебунин вернул с парохода в обитель, так как отец

³⁵ АРПМА, оп. 10, д. 156, № 146, л. 239.

³⁶ Правда о событиях... С. 12–13.

³⁷ АРПМА, оп. 10, д. 158, № 5311, л. 9.

³⁸ Там же, д. 155, № 145, л. 98.

³⁹ Там же, д. 158, № 5311, л. 9 об.— 10; Правда о событиях... С. 12–13.

⁴⁰ Определение Святейшего Синода от 27 августа 1913 года за № 7644; РГИА, ф. 797, оп. 83, 2 отд., 3 ст., д. 83, л. 76–79.

⁴¹ АРПМА, оп. 10, д. 158, № 5311, л. 10.

Мисаил говорил, что они нужны для проведения службы, хотя эти насельники уже не соглашались оставаться на Афоне⁴².

В своем докладе Синоду архиепископ Никон так описал выдворение имяславцев Свято-Пантелеимоновского монастыря с Афона: «3-го июля состоялось, наконец, столь шумевшее в иудейской печати изъятие из монастыря вождей и наиболее упорных сторонников смуты. Я, конечно, не принимал никакого участия в этом воздействии государственной власти: все средства увещания были истощены, и я оставался на “Донце”... Часа в три пополудни консул, командир лодки и все наличные военные чины отправились в монастырь... Все входы и выходы были заняты солдатами, оставлен лишь один выход — на лестницу, ведущую к порту и пристани... Почти три часа увещевали “имяславцев” добровольно идти на пароход: успеха не было. По-видимому, им хотелось вызвать кровопролитие, дабы приобрести славу мучеников; в то же время они, конечно, были уверены, что кровопролитие допущено не будет ни в каком случае, и вот, чтобы поиздеваться над правительственной властью и оттянуть время, они упорно противились: пели, молились, клали поклоны. Вообще, кощунственное отношение к святине и молитве проявлялось в целях демонстративных постоянно: иконами защищались, пением отвлекали внимание, с пением потом плыли на лодке на “Херсон”. Наконец, рожок заиграл “стрелять”. Это было сигналом для открытия кранов водопровода. Вместо выстрелов пущены в ход пожарные трубы. Понятно, при этом не обошлось без царапин у тех, кто старался защитить себя от сильной струи воды доскою или иконою. Только тогда упорствующие бросились бежать. Их направляли на “Херсон”. “Раненых”, то есть оцарапанных, оказалось около 25 человек, которым раны были перевязаны нашим судовым врачом, а через два-три дня повязки были уже сняты»⁴³.

В имяславских источниках, в частности в трудах о. Антония (Булатовича), эти события описываются иначе: «Безоружных, совершавших церковное служение иноков подвергли неслыханному истязанию — их в продолжение целого часа окатывали в упор из двух шлангов сильнейшей струей холодной горной воды, сбивая с ног, поражая... сильнейшими ударами лицо и тело... Для насильственного вывоза были поставлены два пулемета: из солдат выбирали охотников “бить монахов”... Наконец, полупьяных и осатаневших солдат бросили на безоружных иноков по команде: “Бей штыками и прикладами!”... Били беспощадно!.. Хватали за волосы и бросали оземь!.. Били на полу и ногами. Сбрасывали по мокрым лестницам с четвертого этажа!.. Было 46 раненых с колотыми, резаными... ранами, которых зарегистрировал судовой врач на “Херсоне”... Без чувств скатывались многие иноки с лестниц... Совершенно потерявших чувство и убитых оттаскивали в просфорню. В ту же ночь, как утверждают очевидцы, было похоронено четверо убитых»⁴⁴. Впрочем, све-

⁴² Утро России. 1913. 4 июля.

⁴³ Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. С. 162.

⁴⁴ Антоний (Булатович), иеросхим. Афонское дело // Выходцев Е. История афонской смуты. Вып. 1. Пг., 1917. С. VIII–X.

дения об убитых фигурируют только в имяславских источниках, в других документах подтверждения этому нет.

В другом свидетельстве, принадлежавшем группе монахов-имяславцев, которые дали показания после прибытия в Одессу, говорилось: «Когда все было приготовлено для поливки и к бою, к исповедникам подошел консул Шебунин с всей свитой, и командир “Донца” закричал на исповедников: “Выходите, черти, добровольно; если же не выйдете, то увидите, свиньи, что я с вами сделаю. Вот, даю вам полчаса времени”... Раздалась команда, на исповедников полилась из двух пожарных кранов сильного напора холодная вода: из одного в упор по коридору, а из другого — снизу. Лили долго и усердно, целый час 5 минут, но иноки, защищая свои лица святыми иконами и крестами, продолжали стоять неподвижно, хотя и тряслись от холода всем телом; при этом непрерывно зывали ко Господу: “Господе Иисусе Христе, Сыне Божий, помилуй нас! Пресвятая Богородица, спаси нас! Святой великомучениче Пантелеимоне, моли Бога о нас! Святой архистратиге Михаиле, моли Бога о нас! Все святии, молитесь Бога о нас!” Увидев, что исповедники, с помощью Божией, терпеливо переносят холодное обливание, солдаты взяли железные багры, крючки, кочерги и подобные им орудия и стали ими разбивать, вырывая из рук исповедников, святые иконы, кресты и царские портреты и, бросая их в грязь и воду, топтали ногами, затем стали этими же орудиями хватать иноков за голову, шею, ноги, одежду, валить их в ту же грязную воду и тем же способом тащить к себе, для отправки на пароход. Не довольствуясь этим, солдаты, под командой штабс-капитана Мунзова, пустили в дело приклады и даже штыки»⁴⁵.

Как писали в своих показаниях имяславцы, «монастырь превратился в поле сражения: коридоры были окровавлены, по всему двору видна была кровь, смешанная с водою; в некоторых местах высланного камнями двора стояли целые лужи крови»⁴⁶. Судовой врач «Херсона» засвидетельствовал 40 иноков с колотыми, резаными и рублеными ранами, а также ранами, нанесенными прикладом ружья, многих из них пришлось поместить в монастырскую больницу⁴⁷.

В письме от 8 июля одного из насельников обители — противника имяславцев на Константинопольское подворье иеромонаха Христофора называется большее число раненых: «Всего в этот день [3 июля] было арестовано около 415 человек, тяжело раненых не было, но поцарапанных (и слегка раненых) нашлось несколько десятков (всех раненых 67 человек)»⁴⁸. Эта же цифра присутствует и в письме другого насельника о. Христофору от 17 июля, причем упоминается по крайней мере один тяжело раненый — о. Мелетий: «Херсон опустошил монастырь, а сегодня на Русском пароходе паки едут около 160 человек? Паника?.. Многие послушания остались опустелыми, у меня

⁴⁵ *Иларион (Алфеев), еп.* Священная тайна Церкви... Т. 1. С. 569–600.

⁴⁶ *Иларион (Алфеев), архиеп.* Имяславие. С. 462.

⁴⁷ Какой ужас! (Из «Дыма отечества») // Санкт-Петербургские ведомости. 1913. 7 марта.

⁴⁸ АРПМА, оп. 10, д. 158, № 148, л. 21 об.

вместо 12 человек только 5 человек, а что дальше, Бог весть? Вкратце сказать за о. Мелетия? Сильно побит, в 5 местах голова пробита, глаз левый и нос едва ли будут правыми членами тела. Я был в игуменской канцелярии, смотрел в окно, когда из нашего коридора гнали. 1¼ часа поливали водой в четыре шланга, и только благодаря воде дело обошлось без убийства. Из коридора взяли 326 человек, а всего раненых — 67 человек»⁴⁹.

4 июля у доставленных на пароход монахов спрашивали, не желают ли они возвратиться в обитель с условием жить там мирно. Почти все они, за исключением 4–5 престарелых иноков, ответили отказом⁵⁰. Через консула обитель предложила 418 высылаемым (в том числе 42 из Фиваидского скита) взять на дорогу «денежное вспомоществование». Им предложили небольшие суммы от 25 до 100 рублей, в зависимости от срока службы в монастыре (10–30 лет). Монахи от такой ничтожной «компенсации» отказались. После «штурма» Свято-Пантелеимоновского монастыря имяславцы из Свято-Андреевского скита не оказали никакого сопротивления прибывшим солдатам, и 6–7 июля 183 насельника скита сами отправились на пароход «Херсон»⁵¹. 9 июля афонские имяславцы отплыли в Одессу, их общая численность составляла 621 человек⁵².

После насильственного удаления из Свято-Андреевского скита имяславцев игумен Иероним (Силин) 8 июля возвратился на свое место и с ним 52 монаха, в скиту их встретили 156 оставшихся там иноков. Игумен всеми силами постарался восстановить прежнее единство братии. За активное противостояние «имябожнической ереси» патриарх Герман в том же месяце наградил его панагией, о. Иеронима также «облекли в мантию, возложили на перси архимандритский крест и орден св. Анны 2-й степени». Однако игумен глубоко переживал из-за происшедшего и укорял себя в том, что не смог предотвратить это «страшное событие». Отец Иероним всегда был уверен в правильности изгнания имяславцев, но как человек не смог пересилить страданий своего сердца, тяжело переживавшего разлуку с высланной из скита братией и начавшегося упадка родной обители. 10 января 1920 г. о. Иероним, внешне совершенно здоровый, умер от обширного инфаркта во время колки дров⁵³.

Изгнанный из Свято-Андреевского скита архимандрит Давид (Мухранов), принеся покаяние перед Константинопольским патриархом, был вынужден навсегда покинуть Святую гору⁵⁴. 14 октября 1913 г. золотых крестов и почетных грамот от Вселенского патриарха Германа «в ознаменования благополучного избавления Святой Афонской горы от ереси имябожничества» удостоились игумен Свято-Пантелеимоновского монастыря архимандрит

⁴⁹ АРПМА, оп. 10, д. 158, № 148, л. 21 об. — 22.

⁵⁰ Там же, д. 156, № 146, л. 216.

⁵¹ РГИА, ф. 797, оп. 83, д. 59, л. 19.

⁵² Утро России. 1913. 14, 24 июля; Речь. 1913. 14 июля; Голос Москвы. 1913. 21 августа.

⁵³ Русский афонский отечник XIX–XX веков. С. 557–558.

⁵⁴ *Троицкий П.* История русских обителей Афона в XIX–XX веках. М., 2009. С. 163–164; Забытые страницы русского имяславия... С. 299–300.

Мисаил и наместник монастыря иеромонах Иакинф⁵⁵. Отец Мисаил также воспринял случившееся во время смуты как «глубочайшую» сердечную рану, тяжело переживал при каждом воспоминании об этих днях и непрестанно молился «за своих заблудших чад»⁵⁶.

В Свято-Пантелеимоновском монастыре 2–4 июля был наложен трехдневный пост, после окончания которого 5 июля совершен крестный ход вокруг стен обители. В день празднования памяти преподобных Афанасия Афонского и Сергия Радонежского 5 июля архиепископ Никон совершил литургию в Покровском соборе, за которой сказал слово и прочел особую разрешительную молитву над всеми присутствовавшими в храме⁵⁷.

После завершения операции по высылке имяславцев архиепископ Никон 7 июля покинул Свято-Пантелеимоновский монастырь и в течение трех дней посещал Свято-Андреевский и Свято-Ильинский скиты. В Андреевском скиту владыка навещил одного из руководителей имяславцев игумена Арсения, которого к тому времени неожиданно разбил паралич (он скончался 22 августа 1913 г.). 10 июля архиепископ отбыл с Афона в твердой уверенности в том, что ему удалось покончить с «ересью». 11 июля владыка Никон встретился в Константинополе с патриархом Германом, доложив ему о «водворении мира» в русских обителях Афона. 13 июля экспедиция вернулась в Одессу⁵⁸.

На этом выезд со Святой горы русских афонитов не закончился. 16 июля большая группа насельников Свято-Пантелеимоновского монастыря (около 60 человек), несмотря на уговоры, дала подписку игумену Мисаилу, что жить на Афоне более не желает и добровольно оставляет обитель, отправляясь в Россию. На следующий день число желающих уехать еще больше выросло, и на следовавший в Одессу коммерческий пароход «Чихачев» без всякого применения силы по сведениям игумена погрузились 139 насельников монастыря (в том числе 59 — из Фиваидского скита)⁵⁹. При этом «денежное вспомоществование» на дорогу в сумме от 25 до 100 рублей, в зависимости от срока службы в монастыре, приняли 99 человек⁶⁰. По другим документам число покинувших 17 июля Свято-Пантелеимоновский монастырь на пароходе насельников составило 50–160 человек⁶¹. Кроме того, несколько десятков монахов уехали на «Чихачеве» из Свято-Андреевского скита и других русских обителей Афона.

29 июля игумен Мисаил в докладе архиепископу Никону написал, что со времени отбытия владыки «приняты самые энергичные меры к успокоению братства и, милостью Божией, в обители успешно водворяется мир, тишина и спокойствие». Кроме того, настоятель переслал список отправленных

⁵⁵ *Иларион (Алфеев), архиеп.* Имяславие. С. 462.

⁵⁶ Русский афонский отечник XIX–XX веков. С. 312.

⁵⁷ АРПМА, оп. 10, д. 158, № 5311, л. 10 об.

⁵⁸ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. С. 163–166.

⁵⁹ АРПМА, оп. 10, д. 155, № 145, л. 132–138.

⁶⁰ Там же, д. 158, № 148, л. 127.

⁶¹ Там же, л. 21 об., 119 об.

из монастыря и свое последнее сказанное им слово⁶². Между тем для архиепископа прибытие с Афона в Россию новой группы иноков стало полной неожиданностью. Еще до получения письма игумена, в тот же день, 29 июля он отправил из Петербурга в Свято-Пантелеимоновский монастырь на имя иеромонаха Анастасия письмо, в котором писал о своих душевных переживаниях в связи с нападками российской прессы и спрашивал, что за люди прибыли на «Чихачеве», и правда ли, что их 212?⁶³ На это послание игумен с братией ответили 12 августа, сообщив, что 17 июля из Свято-Пантелеимоновского монастыря уехали 139 человек, а из Свято-Андреевского скита — до 20 (в действительности больше)⁶⁴. В другом же частном письме того времени о. Мисаил писал, что всего его обитель 9 и 17 июля покинули до 560 человек⁶⁵.

12 августа игумен Мисаил отправил благодарственное письмо в Санкт-Петербург магистру богословия С. В. Троицкому, в котором сообщил, что в Россию едут наместник обители иеромонах Иакинф и иеромонах Мелитон, которым поручено принести Сергею Викторовичу общебратскую благодарность за его помощь в преодолении смуты⁶⁶. Через несколько недель игумен Мисаил отправил телеграмму обер-прокурору Синода В. К. Саблеру, в которой просил «повергнуть к стопам Его Императорского Величества благодарность за освобождение Пантелеимоновского монастыря о грозившей ему опасности со стороны сектантов». 13 сентября российский посол в Константинополе М. Н. Гирс сообщил настоятелю, что на соответствующем докладе обер-прокурора император начертал: «Желаю Пантелеимоновскому монастырю мира, тишины и благочестия»⁶⁷.

В мае–июле в знак своего согласия с посланием Константинопольского патриарха и постановлением Святейшего Синода поставили подписи почти все насельники подворий, метохов и конаков Свято-Пантелеимоновского монастыря. В их числе были несущие послушание на конаке в Карее антипросоп иеромонах Пимен и три монаха, а также временно пребывавшие на конаке иеродиакон Неарх, схимонах Леон и монах Денасий. Исключение составила братия Одесского подворья⁶⁸. Еще 28 мая некоторые ее представители вступили в дискуссию с архиепископом Никоном, выражая свое открытое сочувствие имяславия и называя владыку «еретиком»⁶⁹. В июне из 75 насельников подворья только 56 подписались под посланием Константинопольского патриарха и постановлением Святейшего Синода, осуждав-

⁶² АРПМА, оп. 10, д. 155, № 145, л. 322.

⁶³ Там же, л. 324.

⁶⁴ Там же, л. 324–324 об.

⁶⁵ Там же, л. 323.

⁶⁶ Там же, л. 327–328.

⁶⁷ Там же, л. 1–2.

⁶⁸ Там же, л. 53–73.

⁶⁹ *Иларион (Алфеев), еп.* Священная тайна Церкви... Т. 1. С. 548–549.

шими имяславие. В результате некоторые из братии добровольно покинули подворье, а три монаха были с него принудительно удалены⁷⁰.

В Свято-Пантелеимоновском монастыре для разъяснения паломникам произошедших событий вскоре были изданы специальные листки, а осенью 1913 г. в Москве вышли написанная игуменом Мисаилом с братией брошюра «Правда о событиях, происшедших в первое полугодие 1913 г. в Пантелеимоновом монастыре» и листок «Всем благодетелям, почитателям и поклонникам обители св. великомученика и целителя Пантелеимона на Афоне»⁷¹.

Посол России в Константинополе Гирс со ссылкой на генерального консула Шебунина разделил высланных с Афона имяславцев на две категории: «С одной стороны, зачинщики и подстрекатели, с другой — невежественные массы. Первые — умелые в революционной и религиозной агитации и, безусловно, опасны. Вторые — искренно заблуждающиеся, при внимательной над ними духовной опеке могут быть сохранены в лоне Церкви»⁷².

После прибытия 13 июля парохода «Херсон» с имяславцами в Одессу полиция допросила их, используя заранее подготовленные бланки, на которых было напечатано, что нижеподписавшийся выехал из обители добровольно, претензий к ней не имеет, по своему желанию снимает монашеское облачение и впредь не хочет его носить. Часть иноков подписала бланки, другая часть отказалась. Личные вещи, имевшиеся у некоторых монахов (иконы с ризами и мощами, Евангелия, Псалтири, другие книги и рукописи, афонские шапки, рясы, деньги) отбирали⁷³.

В конце июля на пароходе «Чихачев» в Одессу прибыли еще 212 афонитов. При этом, по некоторым, не вполне достоверным сведениям, во время плавания 144 монаха высадились в Константинополе, опасаясь репрессий. Эти опасения имели под собой основания: 37 иноков из всех вывезенных были задержаны в полицейском участке на 50 суток; архимандрита Давида (Мухранова) и еще восемь иноков, признанных в сани и монашестве, держали восемь месяцев в монастырском заключении под присмотром полиции на одесском подворье Свято-Андреевского скита в тяжелых условиях, а троих, обвиненных «в открытом подстрекательстве к неповиновению и противодействию», — в тюрьме. У всех заключенных полицейские и тюремные власти отбирали имеющиеся деньги, кроме того, часть иноков была насильно подстрижена под обывательскую стрижку. Несколько сот остальных афонитов ожидали решения своей участи также на Свято-Андреевском подворье, в среднем 53 дня. Со всех монахов сняли монашеское одеяние, которое заменили на гражданскую одежду, при этом «расстрижение» афонских иноков происходило с применением физической силы⁷⁴.

⁷⁰ АРПМА, оп. 10, д. 155, № 145, л. 68, 129.

⁷¹ Там же, д. 158, № 5311, л. 12.

⁷² РГИА, ф. 797, оп. 83, д. 59, л. 22.

⁷³ Государственная дума. Стенографические отчеты. 1913–1914. Стб. 1564–1565.

⁷⁴ Голос Москвы. 1913. 21 августа; Казанский телеграф. 1914. 21 марта.

Расстригая афонских иноков и снимая с них монашеские одежды, одесские чиновники исполняли определение Святейшего Синода от 6–9 июля 1913 г., согласно которому признанными в монашеском звании могли быть только те иноки, которые получили постриг в России, до отправки на Афон; постриг, полученный на Святой горе, не признавался. Формальным основанием для такого разделения являлся синодальный указ от 19 марта 1836 г., согласно которому «русские подданные, получившие монашеское пострижение на Афоне, в России не признаются, доколе не выполнят трехлетнего послушнического искуса в одном из российских монастырей». За ходом операции по расстрижению афонских иноков наблюдал направленный в Одессу 11 июля директор канцелярии обер-прокурора Святейшего Синода В. И. Яцкевич⁷⁵.

15 июля в доме архиепископа Херсонского и Одесского Назария состоялось совещание, которое постановило «отобранные у афонцев монашеские платья, церковные облачения, богослужебные книги передавать под расписку в афонские подворья», «всю имеющуюся в багаже афонцев литературу направлять в распоряжение Херсонского епархиального начальства», «имеющиеся при афонцах значительные денежные суммы отбирать и зачислять в депозиты Одесского градоначальства, оставляя им на руках для путевых расходов не более 50 рублей на каждого», «предъявить к афонцам принудительное требование о снятии волос», «о всех выдворяемых из Одессы афонцах в целях надзора за ними поставить в известность начальников губерний и епархиальных преосвященных». Был составлен опросный лист, который должны были подписать все имяславцы, не признанные в монашестве Синодом. Лист заканчивался словами: «Сим обязываюсь не носить монашеского одеяния и явиться незамедлительно в п[ункт], указанный в проходном свидетельстве местному полицейскому начальству»⁷⁶.

Все вывезенные с Афона иноки, кроме девяти человек, признанных Святейшим Синодом в монашеском звании, были высланы под гласный надзор полиции в места их приписки в гражданской одежде. Кроме того, Синод распорядился не допускать высланных афонцев в монастыри и запретить им носить монашеское одеяние; постриженных в России или впоследствии признанных монахами было решено направить в Одесские подворья афонских монастырей⁷⁷.

Из мест приписки в России имяславцы ушли на Святую гору, как правило, 30–40 лет назад. И там, куда их выслали, афониты оказались бездомными, зачастую без всяких средств к существованию⁷⁸. Им долго не выдавали паспорта, что препятствовало поискам какой-либо работы. Схиеромонах Антоний (Булатович) утверждал, что большинство из высланных вследствие

⁷⁵ Утро России. 1913. 18 июля; *Иларион (Алфеев), архиеп.* Имяславие. С. 462.

⁷⁶ *Иларион (Алфеев), еп.* Священная тайна Церкви... Т. 1. С. 569–600.

⁷⁷ Утро России. 1913. 18 июля.

⁷⁸ РГИА, ф. 1278, оп. 5, л. 961, л. 32.

суровой монастырской жизни и старости уже не могли работать и, «выброшенные на улицу», должны будут просить милостыню⁷⁹.

Имяславцев распределяли по епархиям с запретом в священнослужении и отлучением от причастия, некоторых лишали даже предсмертного причастия и хоронили по мирскому обряду. Лишь десять имяславцев во главе с архимандритом Давидом (Мухрановым) были оставлены при Андреевском подворье в Одессе (позднее восемь из них вернулись на Афон). Настоятель подворья иеромонах Питирим 12 сентября 1913 г. направил на имя Константинопольского патриарха Германа V прошение, в котором, обращаясь к патриарху «яко верховному судне и главе Вселенской Церкви», сообщил о том, что находящиеся под его надзором имяславцы не принесли никакого покаяния, и просил патриарха вызвать их в Константинополь на суд⁸⁰.

В конце концов, высланные имяславцы разъехались по всей России, но наиболее многочисленная и сплоченная их группа собралась на Северном Кавказе. Основными местами поселения они избрали Туапсе, Сочи, Красную Поляну и долину Псху, которая в дальнейшем стала центром имяславия на Юге России. Выбор Кавказа монахами был не случаен — схимонах Иларион описал именно эти малодоступные места как «пустыню»⁸¹.

Таким образом, на пароходах «Херсон» и «Чихачев» с Афона были вывезены, как минимум, 833 русских святогорца. Кроме того, часть монахов добровольно покинули Свято-Пантелеимоновский монастырь, некоторые уехали на Камчатку к известному миссионеру Нестору (Анисимову). Общее количество уехавших с Афона русских иноков составляло, по разным оценкам, от тысячи до полутора тысяч человек. Так, например, по подсчетам афонского корреспондента российского генерального консульства в Салониках А. А. Павловского из-за смуты Афон покинули около тысячи человек, в том числе примерно 400 уехали добровольно⁸². Оставшиеся на Святой горе монахи подписали бумаги, что они отвергают имяславие.

В Свято-Пантелеимоновском монастыре на 20 августа 1913 г. оставались 969 насельников (вместе с пребывавшими на подворьях и метохах вне Святой горы, но без Нового Афона): архимандрит, 65 иеромонахов, 22 иеродиакона, 158 схимонахов, 558 монахов, 117 рясофорных иноков и 48 послушников. Вскоре после этого подсчета игумен Мисаил передал Киноту список всех удаленных к тому времени из монастыря 583 «имябожников» (в том числе 97 — из Фиваидского скита): 17 иеромонахов, 10 иеродиаконов, 120 схимонахов, 301 монах, 77 рясофорных иноков и 22 послушника⁸³.

⁷⁹ Миндлин А. Б. Подавление религиозного движения... С. 146.

⁸⁰ Иларион (Алфеев), еп. Священная тайна Церкви... Т. 1; Иларион (Алфеев), архиеп. Имяславие. С. 463.

⁸¹ Макарова Е. А. Имяславцы на Ставрополье в XX в. и их роль в сохранении и исповедании веры в период массовых репрессий // Проблемы и перспективы исследования церковной истории Северного Кавказа. Материалы Свято-Игнатиевских чтений, г. Ставрополь, 11–12 мая 2011 г. Вып. 2. Ставрополь, 2012. С. 182–183.

⁸² АРПМА, оп. 10, д. 180, № 163, л. 163 об.

⁸³ Там же, д. 155, № 145, л. 40 об., 766.

При этом отдельные высылки продолжились и в дальнейшем. Так, например, Кинот потребовал удаления с Афона «как вождей, хотя и раскаявшихся», иеромонахов Зосимы и Савватия. 21 сентября 1913 г. пребывавший тогда на Святой горе секретарь Российского посольства в Константинополе Б. С. Серафимов написал игумену Мисаилу, что при его официальном посещении Кинота дипломату вновь сказали о необходимости удаления с Афона иеромонахов Иорама и Саввы, и он считает желательным «избегнуть трений» между Кинотом и монастырем. В результате 25 сентября иеромонахи Иорам, Савва и еще четыре насельника Руссика были высланы в Россию. Кроме того, 30 сентября «по заявлению греков» был вынужден уехать в Каламарийский метох иеромонах Димитрий, иеромонах Андрей уехал на Кассандру, а два так и не подписавшихся под посланием Константинопольского патриарха схимонах Авенир и Марк добровольно покинули Святую гору⁸⁴. Требуемые подписи у насельников Свято-Пантелеимоновского монастыря собирали до января 1914 г.

Вопрос о статусе высланных монахов российским властям представлялось необходимым согласовать с Константинопольским патриархом. По мнению консула Шебунина, высказанному в секретной телеграмме Константинопольского посольства в российский МИД от 10 июля 1913 г., в отношении имяславцев возможны были два решения: «1) вызвать лишение их сана каноническим путем через Вселенского патриарха, или 2) считать их сделавшимися мирянами автоматически... Если бы при принципиальном предпочтении второго проекта было, однако, найдено неудобным вовсе обходить патриарха, можно было бы обратиться к нему для лишения сана главнейших бунтовщиков, и тех, очень немногих, которые случайно снабжены от наших губернаторов паспортами не мирскими, а монашескими. Это, может быть, и было бы наиболее лучшим исходом всего дела». Посол М. Н. Гирс также присоединился к этому мнению⁸⁵. 11 июля 1913 г., на обратном пути в Россию архиепископ Никон имел беседу с Константинопольским патриархом и по его предложению представил ему два списка имяславцев — «список вождей секты и список лиц, вовлеченных в обман первыми»⁸⁶.

В конце июля 1913 г. в некоторых русских газетах было напечатано сообщение о протесте Константинопольского патриарха против насильственного возвращения в мир русских монахов с Афона. «Какое может иметь отношение протест патриарха? — спрашивал корреспондент “Биржевых ведомостей”. — Разумеется, вопрос решается в чисто практическом смысле. Никакого права распоряжаться в нашей Церкви Константинопольский патриарх не имеет и над русскими подданными власть ему не принадлежит»⁸⁷. Сообщения о протесте Вселенского патриарха Германа, к которому якобы

⁸⁴ АРПМА, оп. 10, д. 155, № 145, л. 261; д. 158, № 148, л. 121.

⁸⁵ РГИА, ф. 797, оп. 83, 2 отд. 3 ст., д. 83, л. 22–23.

⁸⁶ Определение Святейшего Синода от 27 августа 1913 года за № 7644; РГИА, ф. 797, оп. 83, 2 отд. 3 ст., д. 83, л. 79 об.

⁸⁷ РГИА, ф. 797, оп. 83, 2 отд. 3 ст., д. 83, л. 456.

присоединились другие восточные патриархи, напечатали и другие российские газеты. Так, в «Раннем утре» 21 июля было написано, что патриархи «усматривали в непризнании пострига, совершенного на Афоне, умаление престижа восточных автокефальных церквей»⁸⁸.

В тот же день в газете «Утро России» сообщалось, что Константинопольский патриарх, не оправдывая учения схимонаха Илариона, обратил внимание Святейшего Синода на то, что «с монахами, принявшими законным образом постриг на Афоне, нельзя обращаться как с мирянами и нельзя насильно заставлять их возвращаться в мир. Если они совершили поступок, который должен повлечь за собой снятие сана, то они должны предаваться церковному суду и лишь по утверждении приговора лишаться права носить мантию и клобук. К этому мнению присоединились патриархи Иерусалимский и Александрийский, усматривавшие в непризнании Синодом афонского пострига умаление престижа автокефальной Восточной патриархальной Церкви»⁸⁹.

Подобные сообщения были помещены в газетах «День» и «Вечернее время»⁹⁰. По мнению корреспондента «Современного слова», «протест патриархов ставит наше церковное ведомство в весьма щекотливое положение. И, по-видимому, ведомству волей-неволей придется-таки пересмотреть дело об афонских монахах, ибо едва ли подобает пренебрегать доводами патриархов и вступать в конфликт с высшими иерархами Восточно-Патриаршей Церкви»⁹¹.

Однако официальный протест в российский МИД или в Святейший Синод не поступал. 24 июля 1913 г. расследовавший дело об имяславцах директор канцелярии обер-прокурора Синода В. И. Яцкевич обратился в МИД с просьбой о написании опровержения по поводу газетных заметок о протесте патриархов. На полях этой бумаги князь Трубецкой в тот же день поставил резолюцию: «В МИД не поступало никаких сведений о каких-либо протестах восточных патриархов против принятых Св[ятейшим] Синодом мер относительно афонских монахов»⁹². Вскоре канцелярия Святейшего Синода официально опровергла сообщения газет о протестах Восточных патриархов.

В том же году Святейший Синод приказал по всем монастырям изымать и уничтожать книгу «На горах Кавказа». Ее автор схимонах Иларион отреагировал на это известие крайне болезненно, что отразилось в его частном письме от 29 мая 1914 г.: «Вот это дело! Вечным огнем, если не покаются, будут жегомы те, кто дерзнул на сие. Боже наш! Какое ослепление и бесстрашие! Ведь там прославлено имя Бога нашего Иисуса Христа... Там в книге все Евангелие и все Божественное Откровение, учение Отцов Церкви и подробное разъяснение об Иисусовой молитве... Ангели поют на небеси превеликое Имя Твое, Иисусе, а монахи, о ужас, сожгли яко вещь нестерпимую. Без содрогания нельзя сего вспомнить»⁹³.

⁸⁸ Раннее утро. 1913. 21 июля.

⁸⁹ Утро России. 1913. 21 июля.

⁹⁰ РГИА, ф. 797, оп. 83, 2 отд. 3 ст., д. 83, л. 45в-е.

⁹¹ Современное слово. 1913. 23 июля.

⁹² РГИА, ф. 797, оп. 83, 2 отд. 3 ст., д. 83, л. 47.

⁹³ Забытые страницы русского имяславия... С. 238–239.

После возвращения архиепископа Никона с Афона Святейший Синод несколько раз назначал и переносил дату слушания его доклада, которое состоялось лишь 21 августа. Главным аргументом владыки Никона в защиту необходимости силового решения была угроза греков изгнать с Афона всех русских монахов, если немедленные меры против «еретиков» не будут приняты. Затем Синод заслушал доклады С. В. Троицкого и архиепископа Херсонского и Одесского Назария.

После завершения слушаний Синод принял определение от 27 августа за № 7644 «О пересмотре решения Святейшего Синода относительно имябожников». В нем предлагалось «усвоить последователям нового лжеучения наименование имябожников как наиболее соответствующее содержанию их учения»; направить послание Синода Вселенскому Патриарху Герману V «с просьбой произвести канонический суд над упорствующими, подчиненными его духовной власти, а раскаявшимся разрешить Российскому Святейшему Синоду принимать в церковное общение»; «по получении ответа от патриарха иметь суждение о дальнейших мерах, касающихся упорствующих имябожников»; «поручить миссионерам и священникам тех приходов, где проживают имябожники, принять меры к предупреждению распространения ими своего лжеучения и увещания их»; в случае желания кого-либо из имябожников принести чистосердечное раскаяние «предоставить таковому обратиться к игумену ближайшего монастыря или местному священнику», который должен произвести тщательное испытание его и «на исповеди, не разрешая его, предложить ему подписать отречение о ереси», о чем затем донести письменно епископу; епископ может предоставить право «разрешить такового от греха ереси и противления Церкви», допустить к причастию и поступлению в «тот монастырь, куда примут», при условии строгого надзора со стороны настоятеля и духовника; «препроводить к епархиальным преосвященным алфавитные списки высланных и добровольно приехавших в Россию имябожников для рассылки этих списков настоятелям монастырей с запрещением принимать в монастырь упомянутых в списках лиц без особого разрешения епархиальной власти»⁹⁴.

Для тех из монахов-имяславцев, которые пожелают «принести чистосердечное раскаяние», Синодом была принята специальная «Форма обещания для возвращающихся к учению православной Церкви имябожников», которую каждый из них должен был подписать. Составленная в оскорбительном для имяславцев тоне, «Форма» содержала, в числе прочего, осуждение книг схимонаха Илариона и иеросхимонаха Антония (Булатовича).

Деятельность экспедиции владыки Никона и, прежде всего, насильственное выдворение имяславцев с Афона вызвали многочисленные негативные отклики, в том числе в церковных кругах. По некоторым сведениям, патриарх Герман заявил, что уполномочивал архиепископа только увещевать имяславцев. Обер-прокурор Святейшего Синода В. К. Саблер в составленном им

⁹⁴ Определение Святейшего Синода от 27 августа 1913 года за № 7644; РГИА, ф. 797, оп. 83, 2 отд. 3 ст., д. 83, л. 79 об.

по данному поводу докладе доказывал, что афониты были вывезены не по настоянию Синода, а по распоряжению Министерства иностранных дел. Однако в своем определении от 27 августа 1913 г. Синод признал «принудительное выселение имябожников светской властью делом печальной, но неизбежной необходимости»⁹⁵.

По газетным сведениям, не все члены Синода одобрили действия архиепископа Никона на Афоне. При этом часть из них считала высылку иноков в Россию ошибкой, так как имяславцы могли начать пропаганду учения схимонаха Илариона на родине и, пользуясь ореолом мученичества, иметь успех у массы верующих⁹⁶. Некоторые архиереи выступили с открытой критикой в адрес Синода. В частности, епископ Гермоген (Долганов) обвинил его в формально-бюрократическом отношении к проблеме⁹⁷, а экзарх Грузии архиепископ Алексей возложил вину за разгром имяславцев на обер-прокурора Саблера и высказался за его отставку⁹⁸.

Таким образом, сугубо богословские споры приняли острые формы и повлекли крайне резкую реакцию российского правительства и Святейшего Синода, далеко выйдя за пределы религиозной проблематики. Оправданность действий правительства и Синода вызвали острую полемику в российской прессе и, особенно, в Государственной думе. Так, например, член Думы и Государственного совета протоиерей А. Л. Трегубов заявил, что архиепископ Никон в афонском деле вел себя нетактично: архиерей не должен был присутствовать при подобных разбирательствах и т. д.⁹⁹

В целом, проведенная в отношении имяславцев акция произвела тяжелое впечатление на русское общество, получив широкую огласку в прессе. На афонские события откликнулось большинство российских изданий — как правых, так и левых, причем почти все они, за исключением официальных органов Синода, осудили насильственное выдворение имяславцев с Афона. В негативной оценке действий российской светской и церковной власти на Святой горе сошлись такие полярные по своей направленности издания, как «Гражданин», редактируемый князем В. П. Мещерским, и левооктябристская «Речь» П. Н. Милюкова. Единодушно осуждению подверглись действия архиепископа Никона, которые пресса называла «афонской экспансией»¹⁰⁰ и другими подобными выражениями.

Даже такая монархическая газета, как «Московские ведомости», высказала свое недоумение по поводу неосторожности российских властей. Еще в марте 1913 г. на ее страницах звучало предупреждение против необдуманного обвинения имяславцев, так как поспешность и резкие действия могут нанести непоправимый вред русским интересам: «Если бы иноки русских

⁹⁵ АРПМА, оп. 10, д. 158, № 5309, л. 20 об.— 21 об.; Определение Святейшего Синода от 27 августа 1913 года за № 7644; РГИА, ф. 797, оп. 83, 2 отд. 3 ст., д. 83, л. 76–79.

⁹⁶ События на Афоне // Русское слово. 1913. 2 августа.

⁹⁷ Дело афонских монахов // Русское слово. 1913. 23 августа.

⁹⁸ Слухи об отставке В. К. Саблера // Утро России. 1913. 10, 13 ноября.

⁹⁹ См.: Мидлин А. Б. Подавление религиозного движения... С. 147–148.

¹⁰⁰ Русская молва. 1913. 27 июля, 9 августа.

афонских обитателей были чуть не поголовно объявлены еретиками, а вследствие этого неизбежно были изгнаны с Афона, то вся Св[ятая] гора была бы безвозвратно отнята у России и всецело отдана грекам»¹⁰¹. Публикации «Московских ведомостей», относящиеся ко времени после изгнания имяславцев, также были полны недоуменных риторических вопросов. Впрочем, к сентябрю 1913 г. один из журналистов газеты с удовлетворением заключил, что «внешний порядок водворен. Монастыри не опустели, не наполнились греками»¹⁰².

В конце концов, Святейший Синод оказался в изоляции: общественное мнение почти полностью встало на сторону гонимых иноков. Владыка Иларион (Алфеев) справедливо отмечал, что таким образом удар по имяславцам обернулся ударом по высшей церковной иерархии и, в конечном итоге, мощным ударом по всей Российской Православной Церкви, по ее престижу, ее авторитету в глазах людей¹⁰³.

По монастырям России была разослана бумага с осуждением «имябожия» с предложением подписать ее. При этом свидетельства о реакции на афонские события в русских монастырях достаточно противоречивы и не позволяют полностью воссоздать картину. С одной стороны, 10 июня 1913 г. насельники Оптиной пустыни служили благодарственный молебен по поводу осуждения Синодом книги «На горах Кавказа», угрожавшей «заразить многих своей ересью»; после молебна вся братия монастыря подписалась под посланием Синода. Согласно сообщению в журнале «Русский инок», в июле 1913 г. постановление также активно поддержали в Валаамском монастыре, где сожгли книгу. С другой стороны, существуют свидетельства о том, что значительная часть русского монашества поддерживала имяславцев, хотя эта поддержка после осуждения имяславия Синодом носила молчаливый характер. В августе 1913 г. газеты писали о сочувствии братии Жировицкого монастыря имяславским идеям и о том, что это вызывает беспокойство в Синоде. В Киево-Печерской лавре в 1912 г. было осуществлено третье издание книги «На горах Кавказа», а в 1913 г. вышла брошюра насельника лавры иеросхимонаха Алексия «Божественно ли Имя Иисус?», вскоре запрещенная Синодом. Известно также, что настоятель Глинской пустыни архимандрит Исаакий (в схиме Исая) после изгнания имяславцев с Афона охотно принимал их в пустыни и построил им келлии в скиту святых и праведных богоотец Иоакима и Анны. Таким образом, отношение русского иночества к афонским спорам было неоднозначным. Некоторые монашествующие солидаризировались с имяславским учением об имени Божиим, но не сочувствовали действиям имяславцев на Афоне. Многие согласились с осуждением имяславия Синодом, как исходя из своих убеждений, так из послушания высшей церковной власти. Наконец, значительное число иноков предпочитали

¹⁰¹ По поводу письма о. иеросхимонаха Антония // Московские ведомости. 1913. 9 марта.

¹⁰² Итоги афонских событий // Московские ведомости. 1913. 1 сентября.

¹⁰³ См.: *Иларион (Алфеев), еп.* Священная тайна Церкви... Т. 1.

оставаться в стороне от споров, продолжая призывать имя Иисусово, но воздерживаясь от теоретического обоснования значения этого имени¹⁰⁴.

Что же касается оценки самого имяславия как богословской системы, то здесь существовал очень широкий разброс мнений — от открытой поддержки имяславия М. Новоселовым и негласной священником Павлом Флоренским до резкого отрицания его иеромонахом Пантелеимоном (Успенским) и монахом Пахомием.

После осуждения имяславцев Синодом иеросхимонах Антоний (Булатович) покинул Санкт-Петербург и поселился в родовом имении в слободе в Луцковке Харьковской губернии, где местная Духовная консистория установила за ним наблюдение. Несмотря на тяжелые бытовые условия и усилившуюся болезнь глаз, он не прекратил активную литературную деятельность. В 1913–1914 гг. о. Антоний продолжал участвовать в полемике вокруг почитания имени Божия, которая после публикации послания Синода от 18 мая 1913 г. разгорелась с новой силой. При этом о. Антоний (Булатович) и профессор С. В. Троицкий оставались наиболее активными ее участниками. Иеросхимонах Антоний в 1913–1914 гг. опубликовал несколько произведений в защиту имяславия, в том числе «Прошение в Правительствующий Синод», «Православная Церковь о почитании Имени Божиего и о молитве Иисусовой» и книгу «Моя мысль во Христе», представлявшую собой дальнейшее развитие основных богословских идей лидера имяславцев. В свою очередь Троицкий в этот период опубликовал многочисленные работы против имяславия: «Учение св. Григория Нисского об именах Божиих и имябожники», «Был ли имябожником о. Иоанн Кронштадтский?», «Борьба с Афонской смутой», «Защитники имябожников. Ответ С. Н. Булгакову», «Учение афонских имябожников и его разбор» и др.

При этом Святейший Синод не хотел заниматься судебным разбирательством с имяславцами и в постановлении от 27 августа 1913 г. решил просить патриарха Германа произвести канонический суд над упорствующими монахами, подчиненными его духовной власти, а раскаявшихся разрешить Российскому Синоду принимать в церковное общение¹⁰⁵.

Однако патриарх тоже не желал разбирать «афонское дело», 11 октября и 28 ноября Синоду пришлось вновь обращаться к Герману V с просьбой о скорейшем суде над 25 упорствующими имябожниками. В ответном послании патриарха от 11 декабря 1913 г., согласно информации в определении Святейшего Синода от 14–18 февраля 1914 г., говорилось, что «по рассмотрении и обсуждении настоящего дела, Великой Церковью решено и постановлено дальнейшую судьбу оказавшихся в России монахов-имябожников... как находящихся вне пределов власти патриаршего Вселенского престола, уже не подчиненных церковному правосудию Константинопольской патриархии,

¹⁰⁴ Троицкий П. История русских обителей... С. 163–164; Забытые страницы русского имяславия... С. 299–300; Иларион (Алфеев), еп. Священная тайна Церкви... Т. 1. С. 605–626.

¹⁰⁵ Определение Святейшего Синода от 27 августа 1913 года за № 7644; РГИА, ф. 797, оп. 83, 2 отд. 3 ст., д. 83, л. 80 об.

но в церковном и политическом отношении подлежащих правосудию Российской Церкви, откуда они происходят и куда удалились, передать на непосредственное попечение и решение церковной власти в России»¹⁰⁶. Таким образом, Патриарх отклонил предложение Синода, предоставив ему самому определить судьбу афонитов.

Для части греческого духовенства имяславская смута явилась поводом к обвинению всех русских в ереси, а изгнание монахов рассматривалось как благоприятное для эллинизма на Афоне событие, ввиду уменьшения численности русских на Святой горе. После того как игумен Мисаил 11 июля известил Кинот об успокоении Свято-Пантелеимоновского монастыря, он 24 июля получил ответ с предупреждением, что ни в коем случае не должен принимать «возвращающихся из вывезенных бунтавщиков»¹⁰⁷. На своем заседании от 31 июля Кинот решил, «чтобы все высланные имябожники и возвратившиеся на Афон монахи сия не были принимаемы в святогорские обители ни под каким условием», копию этого постановления разослали во все русские обители Афона¹⁰⁸.

На другом заседании от 28 октября 1913 г. Кинот постановил выразить протест против якобы опубликованного в «Церковных ведомостях» в определении Святейшего Синода выражения, что «если изгнание русских еретиков (монахов) из Афона было бы предоставлено грекам, то оно могло бы совершиться с жестокостями и расхищением монастырского имущества» (в действительности это выражение было сформулировано в более мягкой форме). В протесте отмечалось: «Следовательно, пища таковое в официальном своем органе, Святейший Синод весьма обижает Кинот и вообще монахов — греков, которые весьма братски относятся к благоразумным, мирным, спокойным и повинующимся своим монастырям русским монахам»¹⁰⁹.

На этом заседании Кинот также выразил Патриарху Герману протест «относительно предложения, как противозаконного со стороны Русского Синода, в том, чтобы послать на Святую гору назначенное лицо [архиепископа Никона], дабы осмотреть находящийся здесь русский монастырь, скиты и келлии, как будто бы не существовали здесь церковные власти, которым, согласно священным канонам, подчиняются все клирики, не разделяясь ни на племена, ни на народности. И чтобы просить назначить секретаря Патриархии г. Христа Папаяни, чтобы он опроверг внушенную ему идею, что будто бы Патриархия не может сама повлиять и с благодарностью примет содействие в этом русской церковной власти»¹¹⁰.

21 декабря 1913 г. и патриарх Герман V сообщил Святейшему Синоду свое решение о недопущении на Афон даже тех русских монахов, которые принесут раскаяние в «ереси имябожия» («так как не невероятно, чтобы эти

¹⁰⁶ РГИА, ф. 797, оп. 83, 2 отд. 3 ст., д. 83, л. 138–141.

¹⁰⁷ АРПМА, оп. 10, д. 156, № 146, л. 696.

¹⁰⁸ Там же, д. 158, № 5309, л. 20–20 об.

¹⁰⁹ Там же, № 148, л. 53–54 об.

¹¹⁰ Там же, д. 153, № 4652, л. 2 об.— 3.

лица, даже и, проявив раскаяние, причинили беспокойство и доставили соблазн, опять являясь на Святую гору»)¹¹¹. Синод сделал вывод, что такое решение «ставит под вопрос искренность, и внутреннюю убедительность, и чистоту намерений и планов фанариотов»¹¹².

Видимо, не желая портить отношения с Кинотом, игумен Мисаил 4 февраля 1914 г., после появления соответствующей статьи в газете «Колокол», обратился к Российскому посольству в Константинополе с просьбой о недопущении возвращения имябожников на Афон и получил успокаивающий ответ от посла М. Гирса¹¹³.

С середины 1913 г. в России постепенно росла общественная поддержка имяславцев, начало меняться и отношение к ним со стороны государственной власти. Призывы к пересмотру дела имяславцев, исходившие от многочисленных сочувствующих им представителей церковной и светской интеллигенции, привели к определенному перелому их дела в первой половине 1914 г. Важную роль в решении вопроса о судьбе имяславцев сыграл император Николай II. 13 февраля 1914 г. он вместе с императрицей Александрой Федоровной благосклонно принял в Царском Селе депутацию афонских монахов-имяславцев: иеросхимонаха Николая, схимонахов Исаакия, Мартиниана и монахиню Манассию. После окончания аудиенции монахи поделились с экзекутором канцелярии обер-прокурора М. Шергиным своими впечатлениями, которые он изложил в докладной записке, от 14 февраля 1914 г.: «Монашествующие вернулись из дворца в самом радостном настроении, глубоко растроганные оказанным им Высочайшим вниманием. По их словам, после получасового ожидания во Дворце, они были удостоены милостивой беседы с государем императором и государыней императрицей Александрой Феодоровной в продолжение приблизительно 40 мин[ут], причем в комнате, где велась беседа, из свиты никто не присутствовал»¹¹⁴.

Проявление монаршей милости к имяславцам не осталось незамеченным в Святейшем Синоде, который начал искать новые пути для судебного решения их вопроса. 14 февраля в Синоде началось обсуждение вопроса о 25 монахах-афонцах, подавших прошение о пересмотре их дела¹¹⁵. Определением Синода от 14–18 февраля 1914 г. Московской синодальной конторе под председательством митрополита Макария (Невского) было поручено произвести над ними суд.

Суд, назначенный на 28 апреля, должен был рассмотреть дела тех имяславцев, кто не признал послание от 18 мая 1913 г., и оправдать других. Не согласившись с тем, что церковные власти не стали рассматривать догматический спор по существу, часть обвиняемых отказалась явиться на суд. 11 апреля 12 имяславцев во главе с иеросхимонахом Антонием (Булатовичем)

¹¹¹ Там же, д. 158, № 5309, л. 22–24.

¹¹² *Иларион (Алфеев), еп.* Священная тайна Церкви... Т. 1. С. 403–404; *Троицкий П.* История русских обителей... С. 163–164; *Забывтые страницы русского имяславия...* С. 299–300.

¹¹³ АРПМА, оп. 10, д. 155, № 145, л. 342.

¹¹⁴ РГИА, ф. 797, оп. 83, д. 59, л. 133.

¹¹⁵ Там же, л. 152–154 об.

направили в Синод заявление, в котором известили об отложении от духовного общения с ним и своем разрыве с официальной Российской Церковью¹¹⁶. К этому заявлению присоединились более 300 афонитов¹¹⁷.

30 апреля обер-прокурор В. Саблер официально представил Синоду записку, полученную им от императора 15 апреля: «В этот Праздник Праздников, когда сердца верующих стремятся любовью к Богу и ближним, душа моя скорбит об Афонских иноках, у которых отнята радость приобщения Св. Тайн и утешение пребывания в храме. Забудем распрю — не нам судить о величайшей святыне Имени Божиим и тем навлекать гнев Господень па родину; суд следует отменить и всех иноков... разместить по монастырям, возвратить им монашеский сан и разрешить им священнослужение»¹¹⁸.

В докладе епископа Верейского Модеста, исследовавшего в то время взгляды имяславцев, говорилось: «При простоте их книжного образования и недостаточном знакомстве с принятыми в церковной науке способами и формами выражения богословской мысли, они не всегда могут в своих словесных и письменных заявлениях точно выразить по предметам своих верований свои действительные мысли в соответствии с теми, кои почерпнуты ими из Святых и Святоотеческих писаний... а об имени Божиим, в частности, изъясняют, что, именуя имя Божие и имя Иисусово Богом и Самим Богом, они чужды как почитания имени Божия за сущность Его, так и почитания имени Божия отдельно от Самого Бога, как какое-то особое Божество, так и обожения самих букв и звуков и случайных мыслей о Боге»¹¹⁹.

«Суд над имябожниками» начался 24 апреля 1914 г. Имеющиеся о нем свидетельства довольно противоречивы. С одной стороны, в донесениях Московской синодальной конторы от 24, 28 апреля и 8 мая говорится о том, что на судебном заседании и на исповеди через духовника контора разъясняла монахам ложность «новых лжеумствований об именах Божиих, возвещааемых схимонахом Иларионом, Антонием (Булатовичем) и их единомышленниками, которые справедливо называются имябожниками», после чего принимала их в общение и снимала наложенные прежде Синодом наказания¹²⁰. С другой стороны, по сообщениям прессы, основанным па свидетельствах имяславцев, суд над ними скорее напоминал торжественное признание правоты подсудимых, чем собственно судебное заседание¹²¹.

7 мая Московская синодальная контора приняла определение, в котором говорилось, что у иноков-имяславцев «нет оснований к отступлению, ради учения об именах Божиих, от православной Церкви»¹²². В изложении о. Антония (Булатовича) суд не нашел ереси в исповедании имяславцев, а быв-

¹¹⁶ В Святейший Правительствующий Синод иноков афонских заявление // Вечернее время. 1914. 16 мая.

¹¹⁷ Миндлин А. Б. Подавление религиозного движения... С. 146–147.

¹¹⁸ РГИА, ф. 797, оп. 83, д. 59, л. 167, 169.

¹¹⁹ Забытые страницы русского имяславия... С. 223–224.

¹²⁰ Там же. С. 212–216; ГА РФ, ф. 3431, оп. 1, д. 359, л. 91–93.

¹²¹ Иларион (Алфеев), архиеп. Имяславие. С. 465.

¹²² Забытые страницы русского имяславия... С. 222–223.

шие подсудимые получили позволение священнодействовать. Согласно еще одной версии, Святейший Синод решил дело имябожников прекратить, объявив, что оно откладывается на неопределенное время. «По слухам, такой неожиданный оборот дело приняло после доклада В. Саблера в Ливадии», где находился император Николай II¹²³.

Положительное решение Московской синодальной конторы по делу имяславцев оказало прямое влияние на судьбу лишь нескольких десятков монахов — главным образом тех, кто находился в эпицентре борьбы и потому мог следить за происходившим. Абсолютное же большинство изгнанных с Афона иноков, разбросанных по епархиям Российской империи, продолжали оставаться в неведении относительно своей судьбы. Многие епархиальные архиереи, настоятели монастырей и приходские священники и после решения Синодальной конторы руководствовались прежними директивами Синода и не допускали имяславцев к причастию¹²⁴.

10–24 мая решение Московской синодальной конторы было частично признано Святейшим Синодом, который позволил имяславцам занимать посты в православной Церкви без формального покаяния, но определил, что само учение все еще нужно считать ересью. Митрополит Макарий, получив в августе 1914 г. официальную телеграмму обер-прокурора Синода Саблера, в которой ему предлагалось допустить к священнослужению тех из оправданных иноков, которых он найдет достойными, немедленно снял канонические прещения с примерно 20 лиц и сообщил об этом телеграммой обер-прокурору, а потом разрешил служить и другим.

По-иному представлял вопрос об имяславцах известный российский философ А. Ф. Лосев. Он считал решение Святейшего Синода двусмысленным и отмечал: «Строго говоря, даже и сегодня вопрос об имени Божьем продолжает оставаться для церковных властей непроясненным и запутанным». В 1915 г. московский митрополит Макарий (Невский) и независимо от него киевский митрополит Флавиан (Городецкий) предписали снова принимать в монастыри имяславцев без покаяния, так как их учение приемлемо для православия. Святейший Синод не препятствовал подобному решению¹²⁵.

Вскоре после решения Московской синодальной конторы Антоний (Булатович), Давид (Мухранов) и их сторонники подали митрополиту Макарию (Невскому) заявление с просьбой ходатайствовать перед императором и Синодом о выделении им соответствующей доли капиталов Свято-Пантелеимоновского монастыря и Свято-Андреевского скита, хранившихся в Государственном банке России, и предоставлении в пользование Андреевского подворья в Санкт-Петербурге. Это заявление было опубликовано в газете «Новое время» (№ 13719), кроме того, существовала возможность обсуждения вопроса в Государственной думе¹²⁶.

¹²³ Утро России. 1914. 23 апреля.

¹²⁴ *Иларион (Алфеев), архиеп.* Имяславие. С. 465.

¹²⁵ *Лосев А. Ф.* Имяславие // Вопросы философии. № 9. 1993. С. 57.

¹²⁶ АРПМА, оп. 10, д. 155, № 145, л. 229, 266–267.

Узнав об этом, русские насельники Афона 17 мая приняли специальный акт, в котором осудили действия о. Антония (Булатовича) и его сподвижников и заявили о нежелании в будущем иметь общение с «бывшими нашими заблудшими собратиями». Акт подписали настоятели и старшая братия всех русских обителей Святой горы, от Свято-Пантелеимоновского монастыря — игумен Мисаил, наместник иеромонах Иакинф, казначей иеросхимонах Аверкий, духовник иеромонах Флавиан, благочинный иеромонах Елеазар, ризничий иеромонах Горгоний и письмоводитель иеромонах Терентий. 13 июня 1914 г. игумены Свято-Пантелеимоновского монастыря и Свято-Андреевского скита переслали этот акт первенствующему члену Синода митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Владимиру (Богоявленскому)¹²⁷.

После начала в июле 1914 г. Первой мировой войны некоторые ранее запрещенные в служении имяславцы подали прошение о назначении полковыми священниками в действующую армию. Благодаря действиям митрополита Макария несколько имяславцев в священном сане были отправлены на фронт в качестве полковых священников. Иным оказалось положение простых монахов: после объявления войны их начали призывать на фронт в качестве простых солдат. Иноки считали для себя неприемлемым брать в руки оружие, однако отказаться от военной службы не могли¹²⁸.

В течение 1915–1916 гг. Святейший Синод продолжал сохранять в целом негативное отношение к имяславцам, но в то же время признал правомочными действия митрополита Макария, восстановившего их в монашеском звании и разрешившего многим из них священнослужение. Об этом свидетельствует определение Синода от 10 марта 1916 г., ставшее ответом на ходатайство группы афонских иноков во главе с архимандритом Давидом (Мухрановым) об официальной публикации в «Церковных ведомостях» данного имяславцам в 1914 г. разрешения причащаться Святых Христовых Таин¹²⁹.

В марте 1915 г. журнал «Ревнитель» опубликовал письмо схимонаха Илариона редактору этого издания Л. З. Кунцевичу, полное апокалиптических предчувствий крушения существующего порядка: «Должен сказать и то, что я сильно обижен действиями в отношении меня духовной власти. Почему же она, когда она разбирала мою книгу и осудила ее, не отнеслась ко мне ни единым словом или вопросом о всех тех местах в моей книге, кои были причиною возникшего недоумения?.. Мнится нам, что эта ужасная “пря” с Богом по преимуществу высших членов России иерархов есть верное предзнаменование близости времен, в кои имеет прийти последний враг истины, всепагубный антихрист»¹³⁰.

¹²⁷ АРПМА, оп. 10, д. 155, № 145, л. 259–260, 262–263.

¹²⁸ *Иларион (Алфеев), архиеп.* Имяславие. С. 466.

¹²⁹ Забытые страницы русского имяславия... С. 270–288.

¹³⁰ *Иларион (Алфеев), архиеп.* Иларион (Домрачёв), схимонах // Православная энциклопедия. Т. 22. М., 2009. С. 171.

Все это время, с момента выхода в 1907 г. книги «На горах Кавказа», престарелый о. Иларион оставался в стороне от полемики, он жил то в своей келье в урочище Темные Буки Кубанской области, то в Сентинском Спасо-Преображенском женском монастыре на Кавказе. Духовные и светские власти вели за ним пристальное наблюдение. В частности, архиепископ Ставропольский и Екатеринодарский Агафодор (Преображенский) и его викарий епископ Александровский Михаил (Космодемьянский) регулярно получали донесения о действиях о. Илариона и живших при нем людей: трех послушников и двух послушниц. Схимонаха также посещали епархиальные миссионеры, регулярно отбиравшие у него книги и выяснявшие детали «лжеучения»¹³¹.

Отец Иларион так отвечал на обвинения в ереси: «Считаю ли я, что имя Божие есть четвертое Божество? Отвечаю: отнюдь нет. Никогда это богохульное учение не только теперь, но и во всю мою жизнь не находило места в моем внутреннем мире, даже и на одно мгновение... Обожаю ли я звуки и буквы имени Божия и что я понимаю под именем Божиим? Выражаясь “Имя Божие Сам Бог”, я разумел не звуки и буквы, а идею Божию, свойства и действия Божии, качества природы Божией... Это понятие для молитвенника весьма важно, именно: призывая имя Божие, чтобы он не думал, что призывает кого другого или бьет словами напрасно по воздуху, но именно призывает Его Самого... А звуками мы только произносим, называем или призываем имя Божие... буквами же начертываем его, то есть изображаем, пишем; но это есть только внешняя сторона имени Божия, а внутренняя — свойства или действия, которые мы облекли в эту форму произношения или письма. Но и перед этой формой истинные последователи Христа Иисуса всегда благоговели и почитали ее наравне со святым крестом и святыми иконами... [Имя Божие] само по себе всегда свято, славно и спасительно; до нас же производит действие, смотря по нашему отношению к нему». 1 июля 1915 г. в Святейший Синод поступило письмо о. Илариона с вопросом, был ли он отлучен от Церкви. Схимонах умер от водянки в урочище Темные Буки 1 июня 1916 г., так и не получив ответа¹³².

Схиеромонах Антоний (Булатович) 27 августа 1914 г., вскоре после начала Первой мировой войны, попросил послать его в качестве военного священника в действующую армию, и Святейший Синод эту просьбу одобрил. После возвращения из армии, в январе 1919 г. о. Антоний разорвал общение с Патриархом Московским и всея России Тихоном и вернулся в родовое имение в Луцыковке Харьковской губернии. Там он был убит грабителями 6 декабря 1919 г. во время наступления красных войск¹³³.

Споры об имени Божиим продолжались и в дальнейшем и не закончились до сих пор. В 1917 г. афонские иноки-изгнанники написали прошение Всероссийскому съезду духовенства и мирян о прекращении церковного на них

¹³¹ Макарова Е. А. Имяславцы на Ставрополье... С. 182–183.

¹³² Иларион (Алфеев), архиеп. Иларион (Домрачев), схимонах. С. 171–172.

¹³³ Половинкин С. М. Антоний (Булатович), иеросхимонах // Православная энциклопедия. Т. 2. М., 2001. С. 619–620.

гонения и о восстановлении их иноческих прав. Однако этот съезд не пришел к какому-то окончательному выводу¹³⁴. 2 сентября 1917 г. имяславцы потребовали вновь расследовать афонское дело, в том числе действия Синода и архиепископа Никона, обратившись к открывшемуся в августе Всероссийскому Поместному собору. На Соборе присутствовали как активные сторонники, так и противники учения, подготовка материалов по делу имяславцев проходила в специально созданном подотделе Отдела о внутренней и внешней миссии (в архиве сохранились протоколы трех его заседаний)¹³⁵. Однако Поместный собор не успел вынести какого-либо решения до вынужденного прекращения своей работы в сентябре 1918 г. Новоизбранный Святейший Патриарх Тихон (Белавин) совершил с имяславцами совместное богослужение, но прежнее осуждение не отменил.

После окончания работы Собора миссионер В. И. Зеленцов (впоследствии епископ Прилуцкий Василий) доложил Патриарху о завершении работы подотдела по афонской смуте и о необходимости принятия строгих мер против «имябожников». 21 октября 1918 г. патриарх Тихон и Священный Синод Российской Церкви издали постановление, разъясняющее значение суда под председательством митрополита Макария (Невского): «1) постановление Московской синодальной конторы от 7 мая 1914 г., почитаемое иеросхимонахом Антонием оправдательным для самого учения имябожников, в действительности является лишь постановлением о принятии в общение некоторых, поименованных в сем постановлении афонских иноков, причастных к имябожническому учению, привлеченных к суду Московской синодальной конторы и изъявивших подчинение Св[ятой] Церкви, по надлежащем испытании верования их, с прекращением о них судебного дела и разрешения священнослужения тем из них, кои находились в священном сане, 2) что таковое именно постановление Московской синодальной конторы по указанному делу было утверждено Св[ятейшим] Синодом по определению от 10–24 мая 1914 г. за № 4136, с поручением при этом Синодальной конторе и Преосвященному Модесту приводить увещаемых иноков к сознанию, что учение имябожников, прописанное в сочинениях иеросхимонаха Антония (Булатовича) и его последователей, осуждено Святейшим Патриархом и Синодом Константинопольской Церкви и Св[ятейшим] Синодом Церкви Российской, и что, оказывая снисхождение к немощам заблуждающихся, Святейший Синод не изменяет прежнего суждения о самом заблуждении». При этом патриарх Тихон и Священный Синод постановили считать разрешение в священнослужении, выданное о. Антонию (Булатовичу) и другим имяславцам на время войны, прекратившим свое действие, а новое прошение о. Антония о разрешении священнослужения — не заслуживающим удовлетворения, доколе он будет «оказывать непослушание церковной власти и распространять свои осуждаемые церковной иерархией умствования к соблазну Церкви»¹³⁶.

¹³⁴ Троицкий П. История русских обителей... С. 163–164; Забытые страницы русского имяславия... С. 299–300.

¹³⁵ ГА РФ, ф. 3431, оп. 1, д. 358, л. 1–8 об.

¹³⁶ Иларион (Алфеев), архиеп. Имяславие. С. 467.

Позиция значительной части имяславцев после возвращения в Россию, несомненно, была канонически неприемлемой, в частности их неподчинение церковной власти и многочисленные отложения от духовного общения с ней. На Кавказе нередко происходили конфликты между имяславцами и православным духовенством. Впрочем, там предпринимались и попытки примирения. Так протопресвитер Михаил Польский позднее вспоминал: «В 1918 г., во время гражданской войны и власти белых на Кубани, у кубанских миссионеров состоялось несколько совещаний с имяславцами в целях примирения их с православной Церковью в догматическом споре об имени Божиим. Был выработан целый ряд догматических положений, которые и были подписаны обеими сторонами. Имяславец монах Мефодий был законно рукоположен в иеромонаха для бывших имяславцев и отправлен к ним в горы. Но вскоре между ними опять произошел спор. Отец Мефодий остался верен выработанным православным положениям и покинул горы, но в дороге на одной из станций был расстрелян большевиками»¹³⁷. Непримируемая позиция сознательного сопротивления церковной иерархии после революции 1917 г. завела часть имяславцев в эклезиологический тупик, лишив их спасительной ограды Церкви и в конечном итоге превратив в секту.

В 1920-х гг. произошла активизация философской мысли в рамках имяславского движения, связанная прежде всего с именами священника Павла Флоренского и А. Ф. Лосева. Именно они явились главными творцами самобытной русской «философии имени»¹³⁸.

Большинство проживавших в России имяславцев, в том числе архимандрит Давид (Мухранов), в конце 1920-х гг. присоединились к так называемому иосифлянскому движению, оппозиционному советской власти и заместителю Патриаршего местоблюстителя митрополиту Сергию (Страгородскому). В дальнейшем участники этого движения подвергались особенно ожесточенным репрессиям ОГПУ—НКВД и почти все погибли. Так, в 1930 г. было сфабриковано дело «Всесоюзного центра церковно-монархической организации “Истинное православие”», в котором особая роль отводилась «контрреволюционной монархической организации имяславцев»¹³⁹. В 1930 г. был разгромлен и крупнейший имяславский центр в горах Кавказа — поселок Псху в одноименной долине в Абхазии¹⁴⁰. В 1937–1938 гг. расстреляли представителей «ученого имяславия»: о. Павла Флоренского и мч. М. А. Новоселова. Из активных деятелей «московского кружка» имяславцев продолжил свою деятельность только Лосев.

Подводя итоги афонской смуты и ни в коем случае не оправдывая некоторые взгляды имяславцев и предрассудительный образ их действий, следует

¹³⁷ Новые мученики российские / Сост. протопресв. М. Польский. Т. 2. Джорданвилль, 1957. С. 248.

¹³⁸ *Иларион (Алфеев), архиеп.* Имяславие. С. 467.

¹³⁹ Движение истинно-православных в Центральном черноземье России / Публ. М. В. Шкаровского // Минувшее. Вып. 19. М.; СПб., 1996. С. 313.

¹⁴⁰ «Свете тихий»: Жизнеописание и труды епископа Серпуховского Арсения (Жадановского). Т. 1. М., 1996. С. 486.

сделать вывод, что чрезмерно жестокое подавление имяславского движения нанесло тяжелый удар русским обителям Святой горы, заметно сократив численность их насельников. Часть изгнанных монахов и послушников не вернулись в Россию, а продолжили свой подвиг в сербских, болгарских и македонских монастырях. Кроме того, хотя имяславская смута не имела прямого отношения к политической ситуации на Балканах, но, совпав по времени с наибольшим накалом националистических страстей, способствовала усилению враждебного отношения к русским монахам Святой горы¹⁴¹. Участвовавшие в ликвидации смуты российские дипломаты организовали проверку паспортов монахов и выявили нарушения правил, касавшиеся проживания российских подданных за границей. Об этом, как еще об одном основании строгих мер, было публично объявлено, что породило среди греков слухи о «преступниках в рясах»¹⁴².

Акцию по изгнанию имяславцев следует рассматривать в контексте общей балканской политики России. После решений Лондонской конференции 1913 г. для русской стороны протекторат шести православных государств над Афоне во многом представлялся делом решенным. Озабоченные стихийным имяславским движением, российские власти, вероятно, желали продемонстрировать Европе, что имеют право и возможность регулировать положение на Святой горе. Насильственные действия были спровоцированы и упорными слухами, будто бы греки, которых имяславское движение не коснулось, под предлогом искоренения «ереси» сами расправятся с русскими обителями, что, по всей видимости, не имело под собой реальных оснований.

Согласно справедливому заключению Л. А. Гердт, «в истории имяславской смуты на Афоне еще раз в полной мере проявилась недальновидность русского духовного и дипломатического ведомств: в сложнейший критический момент для истории Св[ятой] горы, когда ее международный статус еще не был определен, русское правительство своими руками депортировало русских монахов, ослабляя тем самым позиции России на Св[ятой] горе»¹⁴³.

Свято-Пантелеимоновский монастырь понес особенно тяжелые потери, потеряв более трети насельников. Эти потери больше никогда не удалось восполнить. В целом же подавление имяславского движения положило начало процессу сокращения русской братии Афона, который во второй половине XX в. чуть было не завершился его полным исчезновением.

¹⁴¹ Архив Свято-Троицкой духовной семинарии Русской Православной Церкви за границей в Джорданвилле (штат Нью-Йорк), ф. В. А. Маевского, д. «Афон».

¹⁴² *Талалай М. Г.* Русский Афон. Путеводитель в исторических очерках. М., 2009. С. 22.

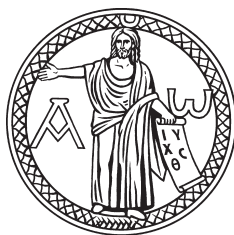
¹⁴³ *Гердт Л. А.* Русский Афон 1878–1914 гг. Очерки церковно-политической истории. М., 2010. С. 144.

Литература

- Гердт Л. А.* Русский Афон 1878–1914 гг. Очерки церковно-политической истории. М., 2010.
- Движение истинно-православных в Центральном Черноземье России / Публ. М. В. Шкаровского // *Минувшее*. Вып. 19. М.; СПб., 1996. С. 320–356.
- Забытые страницы русского имяславия: Сборник документов и публикаций по афонским событиям 1910–1913 гг. и движения имяславия в 1910–1918 гг. / Сост. А. М. Хитров, О. Л. Соломина. М., 2001.
- Иеросхимонах Антоний (Булатович). Афонское дело // *Выходцев Е.* История афонской смуты. Вып. 1. Пг., 1917. С. VIII–IX.
- Иларион (Алфеев), архиеп.* Иларион (Домрачёв), схимонах // *Православная энциклопедия*. Т. 22. М., 2009. С. 169–171.
- Иларион (Алфеев), архиеп.* Имяславие // *Православная энциклопедия*. Т. 22. М., 2009. С. 457–461.
- Иларион (Алфеев), еп.* Священная тайна Церкви. Введение в историю и проблематику имяславских споров. СПб., 2007.
- Лосев А. Ф.* Имяславие // *Вопросы философии*. № 9. 1993. С. 53–61.
- Макарова Е. А.* Имяславцы на Ставрополье в XX в. и их роль в сохранении и исповедании веры в период массовых репрессий // *Проблемы и перспективы исследования церковной истории Северного Кавказа. Материалы Свято-Игнатиевских чтений, г. Ставрополь, 11–12 мая 2011 г.* Вып. 2. Ставрополь, 2012. С. 182–183.
- Миндлин А. Б.* Подавление религиозного движения русских монахов на греческом Афоне (по материалам российской прессы и Государственной думы) // *Церковно-исторический вестник*. 2004. № 11. С. 140–151.
- Никон (Рождественский), архиеп.* «Козни врагов наших сокруши...». Дневники. М., 2008.
- Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. Сергиев Посад, 1913.
- Никон (Рождественский), архиеп.* Плоды великого искушения около святейшего Имени Божия (Из доклада Святейшему Синоду о поездке на Афон) // *Церковные ведомости*. 1913. № 34. Прибавления. С. 1506.
- Новые мученики российские / Сост. протопресв. М. Польский. Т. 2. Джорданвилль, 1957.
- Половинкин С. М.* Антоний (Булатович), иеросхимонах // *Православная энциклопедия*. Т. 2. М., 2001. С. 618–620.
- Правда о событиях, происшедших в первое полугодие 1913 г. в Пантелеимоновом монастыре. М., 1913.
- Русский афонский отечник XIX–XX веков. Святая гора Афон, 2012.
- «Свете тихий»: Жизнеописание и труды епископа Серпуховского Арсения (Жадановского). Т. 1. М., 1996.
- Талалай М. Г.* Русский Афон. Путеводитель в исторических очерках. М., 2009.
- Троицкий П.* История русских обителей Афона в XIX–XX веках. М., 2009.

Аннотация. Одним из самых значительных событий в истории русских обителей Святой горы Афон в XX в. была так называемая афонская смута — спор о сущности имени Божия, переросший в массовое религиозное движение, которое охватило широкие слои русских монахов. К весне 1913 г. это движение достигло пика своего развития. Однако в мае 1913 г. состоялось заседание Российского Святейшего Синода, на котором было принято постановление, осуждавшее учение имяславцев. В последующие месяцы государственные органы власти и Синод разработали ряд мер по ликвидации имяславия, реализация которых уже вскоре привела к разгрому движения с применением военной силы. Чрезмерно жестокое подавление имяславского движения нанесло тяжелый удар по русскому монашеству Святой горы, заметно сократив его численность. *Ключевые слова:* Святая гора Афон, русское монашество, имяславие, смута.

Summary. Russian monastery of the Holy Mount Athos in the XX century was one of the most significant events in the history of the so-called «Athos turmoil» — a dispute about the essence of the name of God, which grew into a mass religious movement that engulfed the broad layers of Russian monks. By the spring of 1913 this movement reached its peak. However, in May 1913, a meeting of the Russian Holy Synod was held, at which a resolution condemning the teaching of the imiaslavtsy was adopted. In the following months, the state authorities and the Synod developed a number of measures to eliminate imiaslaviye, the implementation of which soon led to the defeat of the movement with the use of military force. Excessively brutal suppression imiaslaviye movement dealt a heavy blow on the Russian monasticism of the Holy Mountain, significantly reducing its numbers. *Keywords:* Holy Mount Athos, Russian monasticism, imiaslaviye, turmoil.



**РУССКАЯ ЦЕРКОВЬ
В ЭПОХУ ПЕТРА I:
К 350-ЛЕТИЮ
СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ
ЦАРЯ-
РЕФОРМАТОРА**

И. А. Устинова

Начальный этап церковной реформы Петра I: преобразование патриарших приказов

В начале XVIII в. в Русской Православной Церкви произошли серьезные изменения, коснувшиеся всех сторон ее деятельности — административной, экономической, социокультурной, канонической. Церковная реформа Петра I стала длительным проектом, реализация которого происходила на нескольких уровнях. Уже с конца XVII в. начались мероприятия по ограничению деятельности монастырей, после смерти патриарха Адриана в 1700 г. фактически было упразднено патриаршество, а в 1701–1703 гг. осуществлялось описание владений, принадлежавших монастырям и архиерейским домам. Первый правительственный «приступ» на права и привилегии Церкви состоялся в конце XVII — начале XVIII в. Подробный анализ правительственных мероприятий по описанию имущества архиерейских домов и монастырских владений, изменения (усиления) налогового давления на Церковь, отчетливо прослеживающихся на рубеже XVII–XVIII вв., проведен в работах М. С. Черкасовой и Н. В. Башнина. Результаты исследования позволили авторам вполне аргументированно говорить о «начальном этапе» церковной реформы Петра I¹.

В отечественной историографии накоплен огромный массив данных о состоянии и процессе описания имущества архиерейских домов и монастырей в начале XVIII в.² Многие документы эпохи и описания архиерейских

© Устинова И. А., 2022

¹ Башнин Н. В., Черкасова М. С. Как начиналась церковная реформа Петра I? // *Canadian-American Slavic studies*. 2021. № 55. P. 24–50.

² Горчаков М. [И.], *свящ.* Монастырский приказ (1649–1725 гг.). Опыт историко-юридического исследования. СПб., 1868; Булыгин И. А. Церковная реформа Петра I // *Вопросы истории*. 1974. № 5. С. 79–83; Булыгин И. А. Монастырские крестьяне России в первой четверти XVIII века. М., 1977; Соколова Н. В. Описание церковно-монастырских владений в процессе секуляризации начала XVIII в.: Опыт реконструкции (на материалах Нижегородского уезда) // *Северо-Запад в аграрной истории России: Межвузовский тематический сборник*

домов, их хозяйственные книги были изданы³. Немало внимания в литературе уделялось и административным преобразованиям в Русской Православной Церкви начала XVIII в. Система церковного управления патриаршего времени и начала XVIII в. изучена в работах Н. В. Каптерева, Т. В. Барсова, И. М. Лихницкого. В них содержится подробный обзор возникновения и функционирования органов церковного управления при патриархе (приказы, светские чиновники), а также общецерковных — Освященного собора и церковных соборов⁴. Авторы отметили серьезное влияние светской власти на функционирование органов высшего церковного управления, усиление бюрократизации и светского компонента в церковном управлении на протяжении XVI—XVII вв. Ослабление этой тенденции в 1660–1680-х гг. не привело к ее прерыванию, что наглядно выразилось в начале церковной реформы Петра I. В исследованиях И. М. Перова и И. М. Покровского раскрыты вопросы епархиального строительства и властных полномочий русских архиереев в XVII — начале XVIII в.⁵ М. И. Горчаков и И. И. Шимко ввели в научный оборот массив делопроизводственных материалов Монастырского и Патриаршего казенного приказов, восстановили картину их функционирования в широком хронологическом диапазоне, в том числе и в начальный период церковной реформы Петра I⁶.

Между тем полной картины масштабных правительственных мероприятий рубежа XVII и XVIII вв. по-прежнему не сложилось. Лучшей иллюстра-

научных трудов. Калининград, 2008. С. 44–60; *Черкасова М. С.* Государственная ревизия вологодских монастырей в начале XVIII в. // Управление и экономика: опыт, теория, практика. Материалы научной конференции (Вологда, 10–11 апреля 2009 г.). Вологда, 2009; Переписные книги вологодских монастырей XVI–XVIII вв.: исследование и тексты / Изд. подгот. О. Н. Адаменко, Н. В. Башнин, М. С. Черкасова при участии А. П. Анишиной, Н. А. Бараевой, И. Н. Шамина и др. Вологда, 2011; *Башнин Н. В., Устинова И. А., Шамина И. Н.* Высшее духовенство в начале церковной реформы Петра I: правовой статус и имущественное положение. М.; СПб., 2022.

³ *Матисон А. В.* «Писано в сих книгах ниже сего имянно по статьям». Опись архива Тверского архиерейского дома стольника Михаила Федоровича Пушкина. 1701–1702 гг. // Исторический архив. 2019. № 3. С. 148–187; Хозяйственные книги Вологодского архиерейского дома Святой Софии XVII — начала XVIII в. / Сост. Н. В. Башнин. М.; СПб., 2018; *Башнин Н. В.* Переписные книги вотчин Вологодского архиерейского дома Св. Софии 1701–1702 г. М.; СПб., 2019; и др.

⁴ *Каптерев Н. Ф.* Светские архиерейские чиновники в древней Руси. М., 1874; *Барсов Т. В.* Синодальные учреждения прежнего времени. СПб., 1897; *Каптерев Н. Ф.* Царь и церковные московские соборы XVI и XVII столетий. Сергиев Посад, 1906; *Лихницкий И. М.* Освященный собор в Москве в XVI–XVII веках. СПб., 1906.

⁵ *Перов И. Ф.* Епархиальные учреждения в русской церкви в XVI и XVII веках: (Историко-канонический очерк). Рязань, 1882; *Покровский И. М.* Средства и штаты великорусских архиерейских домов со времени Петра I до учреждения духовных штатов в 1764 г. Казань, 1907; *Покровский И. М.* Русские епархии в XVI–XIX вв., их открытие, состав и пределы: Опыт церковно-исторического, статистического и географического исследования. Т. 1: XVI–XVII вв. Казань, 1897; Т. 2: XVIII-й век. Казань, 1913.

⁶ *Горчаков М. [И.], свящ.* Монастырский приказ...; *Горчаков М. И.* О земельных владениях все-российских митрополитов, патриархов и св. Синода (988–1738 гг.). Из опытов исследования в истории русского права. СПб., 1871; *Шимко И. И.* Патриарший Казенный приказ. Его внешняя история, устройство и деятельность. М., 1894.

цией этого тезиса является выход новейших статей Н. В. Соколовой, в которых введен в научный оборот важный источник, ранее не привлекавший должного внимания исследователей — переписные книги патриарших вотчин 1701–1703 гг. Рассматривая историю создания переписных книг в едином контексте со смертью патриарха и началом Северной войны, исследовательница вполне аргументированно обосновала тезис о том, что «неудачное для России начало Северной войны... оказалось тем исторически случайным фактором, ускорившим принятие решений», а необходимость покрывать колоссальные расходы на войну способствовала активизации наступления на церковные имущества⁷ и решению секуляризовать патриаршие владения. Как ни парадоксально, в более ранней литературе практически нет упоминаний о проведении описания и последующей секуляризации патриарших владений. Работы Соколовой значительно расширяют исследовательский горизонт проблемы. Наряду с экономическими преобразованиями более внимательного рассмотрения требуют в этом контексте и административные реформы, затронувшие систему патриаршего управления — патриаршие приказы.

Патриаршие приказы являлись уникальной административной структурой. Их существование и деятельность зафиксированы в отдельной 12-й главе Соборного уложения. Вопрос о времени и причинах возникновения приказов при патриархе продолжает оставаться дискуссионным. Весьма устойчива традиция, связывающая их становление с началом патриаршества Филарета (Романова) (1619–1625 гг.)⁸. Существует версия об их возникновении в конце XVI в.⁹ Д. В. Лисейцев вполне аргументированно обосновал тезис о том, что начало формирования патриарших приказов во временном отношении совпало со складыванием приказного аппарата Московского государства в 1560-х гг.¹⁰

В XVII в. система патриарших приказов достигла своих классических форм, а особое положение этих органов было зафиксировано в период

⁷ Соколова Н. В. Северная война и церковная реформа Петра I // Вестник МГИМО—Университета. 2021. № 14(6). С. 162–163; см. также: Соколова Н. В. Описание владений Патриаршего дома начала XVIII века как источник по истории Русской православной церкви // Исторический курьер. 2022. № 2(22). С. 127–140.

⁸ Филарет (Гумилевский), архиеп. История Русской Церкви. Период патриаршества 1589–1720. Т. 4. Рига, 1847. С. 10–11; Кантерев Н. Ф. Светские архиерейские чиновники. С. 192; Шимко И. И. Патриарший Казенный приказ // Описание документов и бумаг, хранящихся в Московском архиве Министерства юстиции. Кн. 9. М., 1894. С. 4; Маландин В. В. Церковь и государство в патриаршество Филарета. Автореф. ... дис. канд. ист. наук. М., 1996. С. 16; Олевская В. В. Формирование системы патриарших приказов Русской православной церкви и ее специфика в период подготовки и проведения синодальной реформы // 2000-летию Рождества Христова посвящается. М., 2002. С. 249.

⁹ Неволлин К. А. Образование управления в России от Ивана III до Петра Великого // Неволлин К. А. Полное собрание сочинений. Т. 6. СПб., 1959. С. 133, 202, 203; Рыбалко Н. В. Дьяческий аппарат Патриаршего и Монастырского приказов в конце XVI — начале XVII вв. в России // Мир православия. Сборник научных статей. Вып. 6. Волгоград, 2006. С. 242–251.

¹⁰ Лисейцев Д. В. Приказная система Московского государства в эпоху Смуты. М.; Тула, 2009. С. 428–431.

патриаршества Филарета. Царская жалованная грамота от 20 мая 1625 г.¹¹ утверждала право патриарха в городах, уездах и монастырях Патриаршей области (более 40 городов в Европейской части страны) «тех городов и монастырей архимандритов и игуменов, и черных попов, и дьяконов, и братью, и слуг, и служебников, и девичих монастырей игуменей и стариц, и слуг, и служебников, и соборных церквей протопопов, и протодьяконов и попов и дьяконов, и приходных и ружных храмов попов же и дьяконов, и весь причет церковный, и монастырских и церковных вотчинных крестьян, и всяких монастырских и церковных людей, во всяких управных *и в духовных делах судом и управою, кроме разбойных, и татинных, и кровавых дел* (курсив мой.— И. У.), которые меж ими суд и росправа, или кто сторонней человек побьет челом на архимарита, или на игумена, или на старцов, или на их слуг и на крестьян, или на протопопов, и на попов, и на дьяконов, и на их людей и на крестьян, и на всяких церковных причетников, велели ведать и росправу меж ими чинить и пошлыны имать по уложению, отцу нашему... патриарху Филарету Никитичу... в домовую и в свою казну, или кому отец наш... бояром своими приказным людем прикажет». При этом было запрещено светской администрации вступаться в патриаршие дела.

Эти полномочия были переданы патриарху из приказа Большого дворца. В отношении епархий аналогичные функции до 1649 г. сохранялись за приказом Большого дворца, но по норме Соборного уложения 1649 г. были переданы во вновь созданный Монастырский приказ. Уложение зафиксировало функционал Монастырского приказа в такой формулировке: «На митрополитов, и на архиепископов, и на епископов, и на их приказных и дворовых людей, и на детей боярских, и на их крестьян, и на монастыри, на архимаритов, и игуменов, и на строителей, и на келарей, и на казначеев, и на рядовую братью, и на монастырских слуг, и на крестьян, и на попов, и на церковной причет во всяких исцовых исках суд давати в Монастырском приказе»¹². Патриаршая власть между тем не пострадала — как и в грамоте 1625 г. патриаршая епархия и патриаршие владения управлялись по поручению патриарха его приказными людьми посредством патриарших приказов¹³. Вплоть до начала XVIII в. в общих чертах такое положение сохранялось: несмотря на ограничительные меры правительства в отношении Церкви во второй половине XVII в., патриаршая власть и патриаршие владения страдали от них в наименьшей степени.

Серьезным и неприятным ударом по интересам церкви стало «посадское строение», подразумевавшее переход «за государя» «патриарших, властелинских и монастырских» белых слобод в Москве и городах. По мнению

¹¹ Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией. Т. 3. СПб., 1843. № 164. С. 231.

¹² Соборное уложение 1649 г.: Текст. Комментарии / Рук. авт. кол. А. Г. Маньков. Л., 1987. Гл. 13. Ст. 1. С. 69.

¹³ Там же. Гл. 12. Ст. 1. С. 69.

П. П. Смирнова, это решение было реализовано в полной мере¹⁴. Однако, по наблюдениям Я. Е. Водарского, картина оказалась более сложной, «церковь сохранила в ходе посадской реформы значительную часть владений» в 60 городах Европейской России¹⁵. Прежде всего посадская реформа предполагала обеспечение компенсации за конфискованные «патриаршие, властелинские и монастырские вотчины»: «а против тех взятых вотчин и поместей указал государь дати им в ыном месте их своих государевых сел»¹⁶. Делалось это чаще всего за счет приписки к кафедрам или крупным монастырям небольших обителей. Так, в 1678 г. Патриарший дом получил в 1678 г. в вотчину Покровский монастырь в Переяславском уезде вместо Саввинского монастыря со слободкой «на Москве»¹⁷. Компенсации в 1670–1680-х гг. получили и другие кафедры (Новгородская, Ростовская). Во-вторых, уже в самом тексте Уложения было введено исключение для части московских владений патриарха: «а у патриарха слободы взяти совсем, опричь тех дворовых людей, которые изстари за прежними патриархи живали в их патриарших чинех дети боярские, певчие, дьяки, подьячие, истопники, сторожи, повары и хлебники, конюхи и иных чинов дворовых его людей, которым дается годовое жалованье и хлеб»¹⁸. С началом патриаршества Никона возобновились щедрые земельные пожалования Патриаршему дому. Никон основал несколько новых патриарших монастырей — Воскресенский (Новый Иерусалим), Крестный Онежский, Иверский Валдайский. Все они получили новые значительные вотчины, а также подворья и владения в городах¹⁹. После осуждения Никона эти монастыри были выведены из состава Патриаршего дома, но не потеряли своих владений²⁰. Патриарх Никон продолжил покупать вотчины, что было запрещено Соборным уложением. По наблюдениям Т. Б. Соловьевой, с 1654 по 1658 г. он приобрел 39 вотчин (45 сел и деревень)²¹.

Соборные постановления 1667 и 1675 г. подтвердили *status-quo* для патриарха и несколько расширили полномочия епархиальных архиереев за счет упразднения Монастырского приказа и создания духовных приказов, укомплектованных судьями из духовенства в Москве и епархиях²². Финансовое

¹⁴ Смирнов П. П. Посадские люди и их классовая борьба до середины XVII в. Т. 2. М.; Л., 1948. С. 561, 562, 596.

¹⁵ Владения и крепостные крестьяне Русской Церкви в конце XVII в. / Сост. и отв. ред. Я. Е. Водарский. М., 1988. С. 124–125.

¹⁶ Соборное уложение 1649 г... Гл. 19. Ст. 8. С. 99–100.

¹⁷ Владения и крепостные крестьяне Русской Церкви... С. 124.

¹⁸ Соборное уложение... Гл. 19. Ст. 1. С. 99.

¹⁹ Владения и крепостные крестьяне Русской Церкви... С. 123; Соловьева Т. Б. О взаимоотношениях царской власти и патриаршества по земельному и финансовому вопросам во второй половине XVII в. в России // Вестник Московского университета. Сер. История. 1978. № 5. С. 62.

²⁰ Дополнения к актам историческим, собранные и изданные Археографической комиссией. Т. 5. СПб., 1853. № 102. С. 478–483.

²¹ Соловьева Т. Б. О взаимоотношениях царской власти... С. 62.

²² Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археографической экспедицией Императорской академии наук (далее — ААЭ). Т. 4. СПб., 1836. № 204. С. 261.

давление на Русскую Церковь на протяжении второй половины XVII в. сохранялось и усиливалось: с церковных владений взымались полоняничные деньги, сбор на даточных людей, в 1660-х гг. был введен сбор «на жалование ратным людям», патриаршая казна нередко становилась источником займов для царя²³. В 1678 г. на содержание Патриаршего дома были переведены богадельни, которые ранее финансировались из приказа Большого дворца. Сбор необходимых средств на них патриарх, однако, переложил на епархиальных архиереев²⁴. Значительных трат из патриаршей казны потребовали также Чигиринские походы²⁵. Однако, если в финансовом отношении государство наступало, то в вопросах землевладения, напротив, шло на уступки: земельные владения Церкви и Патриаршего дома в результате серии правительственных мер укрепились²⁶.

Наступление государства на правовые и имущественные привилегии Церкви на протяжении XVII в. осуществлялось весьма ощутимо, но в этом общем натиске патриаршие владения и властные prerogatives оставались наименее уязвимыми. Специфика петровских церковных преобразований рубежа веков состояла, как представляется, именно в том, что наиболее сильный удар был нанесен по власти патриарха и традиционным институтам ее осуществления — патриаршим приказам. Представляется справедливым замечание Т. Б. Соловьевой о том, что «на исходе XVII в. перед светской властью стояла та же задача подчинения церкви», но «для ее решения был использован метод перестройки высшего церковного органа, начавшейся уже в 1700 г. после смерти Адриана и завершившейся созданием Синода»²⁷.

Царским указом от 16 декабря 1700 г. был закрыт Патриарший разряд. Его функции перешли сразу нескольким приказам — Патриаршему духовному, Поместному, Московскому судному, и, с 1701 г., воссозданному Монастырскому. В Поместный приказ надлежало отправить дела по церковным вотчинам. Главой Духовного приказа стал рязанский митрополит Стефан (Яворский). В его юрисдикции остались только дела, «которые... в патриаршем приказе были, и впредь будут в расколе и в каких противностях церкви Божией и в ересях»²⁸. Первоначальный указ впоследствии дополнялся. Указ 8 января 1701 г. закрепил за митрополитом Стефаном полномочия «всяких чинов людей духовных... подписывать» после свидетельствования духовными отцами, душеприказчиками, сидельцами и писцом²⁹. Свидетельствование духовных завещаний являлось традиционной функцией епархиальных архиереев³⁰. В более ранний период такая функция могла быть даже делегирована

²³ Соловьева Т. Б. О взаимоотношениях царской власти... С. 63.

²⁴ ААЭ. Т. 4. № 228. С. 314–315.

²⁵ Соловьева Т. Б. О взаимоотношениях царской власти... С. 63. ПСЗ-I. Т. 1. № 521, 549; Т. 2. № 705.

²⁶ Соловьева Т. Б. О взаимоотношениях царской власти... С. 65–66.

²⁷ Там же. С. 71.

²⁸ ПСЗ-I. Т. 4. № 1818. С. 88.

²⁹ Там же. № 1823.

³⁰ Перов И. Ф. Епархиальные учреждения в русской церкви... С. 29–30.

владычному наместнику³¹. Однако в конце XVII в. некоторые завещания начали свидетельствоваться патриархом. М. С. Черкасова обратила внимание, что духовную грамоту вологодского купца Г. М. Фетиева 1683 г. хотя и засвидетельствовал архиепископ Холмогорский и Важский Афанасий, но, кроме того, она была заверена патриархом Иоакимом. Аналогичный случай исследовательница выявила для другого завещания из Ростовской епархии. Черкасова высказала предположение, что «высокая инстанция соответствовала высокому статусу завещателей»³². Возможно, эти изменения были связаны также и с процессом централизации важного дела свидетельствования завещаний, постепенно «стягивавшегося» в Москву. В этой связи вполне закономерно выглядит указ 1701 г., передававший функцию подписания всех завещаний митрополиту Стефану (Яворскому). Вопрос о практическом воплощении этой нормы, разумеется, требует самостоятельного исследования. В феврале 1704 г. вышел указ об обязательной записи духовных завещаний (старых — в течение полугода, а новых — в два месяца) в Московском судебном приказе и взятии пошлин там же³³. Традиционно пошлины с духовных завещаний взимались в патриаршую казну.

Указом 7 ноября 1701 г. за Патриаршим духовным приказом была закреплена функция «ведать допросами» «монахов, и попов, и дьяконов, кто на них станет бить челом всяких чинов люди», суд же над духовными лицами следовало проводить в Московском судебном приказе. Указ отдельно разъяснял, что дела по «зауморным животам, и рядным записям, и новым сговорным записям, и духовным и иным всяким делам», которые ранее решались в Патриаршем разряде, теперь были переданы в ведение Московского судебного приказа³⁴. С 1701 г. Духовный приказ также ведал благочинием в церквях, осуществлял надзор за поведением московского духовенства. В 1702 г. (указ от 14 апреля) ему была усвоена функция демографического контроля: приходские священники еженедельно обязывались подавать в приказ ведомости о родившихся и умерших, где их должны были проверить и передать в Монастырский приказ³⁵.

Светская власть и ее регламентация достигали самых обыденных сторон жизни Церкви — указ 14 февраля 1700 г. предписывал обязательное употребление гербовой бумаги при оформлении дел духовного ведомства: «Святейшаго патриарха и в епархиях властелинские грамоты, также указы, и справочные с приказы, и наказные и доимочные памяти, выписки и доезды, из городов отписки писать, на клейменной бумаге под гербом, в котором значит по деньге столбец, а сыскные памяти писать на клейменной же бумаге, которая клеймится на ерлыки, о двенадцати клеймах лист, по деньге ярлык»³⁶.

³¹ Семенченко Г. В. Византийское право и оформление русских завещаний XIV–XV вв. // Византийский временник. 1986. Т. 46. С. 169–170.

³² Черкасова М. С. Купец Г. М. Фетиев: Исследование и архив. Вологда, 2020. С. 68.

³³ ПСЗ-I. Т. 4. № 1970. С. 247.

³⁴ Там же. № 1876. С. 176.

³⁵ Там же. № 1702. С. 192.

³⁶ Там же. № 1757. С. 11.

В июньском указе того же года было дополнено, что и отказные книги духовного ведомства следует писать на клейменной бумаге³⁷.

11 марта 1701 г. последовал именной царский указ, регламентировавший управление патриаршими, архиерейскими и монастырскими владениями. Среди прочего, он содержал следующие нормы: 1) запрет на покупку и мену домовых патриарших вотчин и пустых земель; 2) переобработка различных церковных владений («мельниц, перевозов, мостов, пустошей, рыбных ловель» и других) «из новой наддачи», не дожидаясь окончания урочных лет; 3) церковное каменное строительство в Москве осуществлять «за присмотром» представителей Монастырского приказа; 4) в патриарших и архиерейских вотчинах посельских старцев заменить приказчиками; 5) ведение финансами Московского печатного двора было передано в Монастырский приказ. Указ содержал и некоторые другие нововведения. Управление церковными вотчинами в XVII в. осуществляли как посельские старцы (из монахов), так и назначаемые иерархами приказчики. Эта мера также входила в противоречие с постановлением церковного Собора 1675 г., согласно которому светские лица устранялись из церковного управления и сбора церковных доходов³⁸. В наибольшей степени этот указ затронул традиционные управленческие привилегии патриарха, обладавшего, кроме того, самыми обширными земельными владениями среди иерархов.

Наиболее одиозным решением власти стало создание указом 24 января 1701 г. Монастырского приказа во главе с боярином И. А. Мусиным-Пушкиным. Приказ получил полномочия приказа Большого дворца по заведованию монастырскими делами. Из него в Монастырский были переданы все дела³⁹. Именной указ от 31 января 1701 г. содержит более подробную характеристику полномочий Монастырского приказа: «Дому Святейшаго патриарха приказным и дворянам и всякаго чину домовым людям и домовым монастырям, и всем вотчинам Святейшаго патриарха и монастырей, и всех архиереев дома их и вотчинам и всего Московскаго государства всем мужеским и девичьим монастырям слугам и вотчинам их, судом и расправою и всякими сборы ведать и переписать в Монастырском приказе, а в иных приказах не ведать»⁴⁰. Монастырский приказ должен был принимать челобитные от лиц разных чинов на представителей духовенства.

В контексте настоящей работы важно обратить внимание на тот факт, что указами о создании Монастырского приказа и начале массового описания церковного имущества осуществлялся пересмотр традиционных полномочий русского епископата (прежде всего патриарха) сразу по нескольким направлениям. Представляется неверным довольно часто встречающееся в литературе утверждение, согласно которому Монастырский приказ был просто

³⁷ ПСЗ-I. Т. 4. № 1801. С. 64–65.

³⁸ ААЭ. Т. 4. № 204. С. 261.

³⁹ ПСЗ-I. Т. 4. № 1829. С. 133.

⁴⁰ Там же. № 1834. С. 139.

«возобновлен» в формате, в котором он действовал в 1649–1677 гг. Принципиальная разница состояла в том, что отныне в ведение Монастырского приказа перешли и дела Патриаршего дома, которые ранее (согласно статьям Соборного уложения, как уже упоминалось выше) из его компетенции оказались изъяты.

Как справедливо отметил один из первых исследователей истории Монастырского приказа священник М. И. Горчаков, главная деятельность этого учреждения была направлена «к вопросу о переводе церковных вотчин и доходов в заведывание государства»⁴¹. М. С. Черкасова и Н. В. Башнин в ходе изучения материалов делопроизводства северных епархий в начале петровской реформы пришли к аргументированному выводу о том, что «Монастырский приказ не только стал правопреемником части функций приказа Большого дворца, но и получил дела, которые использовали при выработке программы описаний архиерейских домов, сотен монастырей и церквей»⁴².

В 1701–1703 гг. была осуществлена перепись патриарших вотчин⁴³. Н. В. Соколова, исследовавшая составленные в ходе этого мероприятия переписные книги, реконструировала его хронологические рамки. Согласно пометам на документе, описание началось ранее 14 апреля 1701 г., а завершилось к концу августа 1703 г.⁴⁴ Исследовательница подчеркнула, что описание затронуло подавляющее большинство владений патриарха — вотчины в 17 уездах (всего владения патриарха во второй половине XVII в. по разным данным существовали в 20 или 23 уездах страны)⁴⁵. Описания патриарших владений проводились по схожим формулярам, теми же лицами и в те же сроки, что и описания других церковных (архиерейских, монастырских) владений в тех же уездах. Чрезвычайно важным в контексте настоящего исследования представляется наблюдение Соколовой о том, что «секуляризация земельных владений патриарха в начале XVIII в. была доведена до логического конца, т. е. она оказалась полной и, что важно подчеркнуть, в отличие от секуляризации монастырской, — окончательной (ввиду фактического, а затем и формально-юридического упразднения патриаршества»⁴⁶. Кроме того, Соколова подчеркнула, что «на момент воссоздания Монастырского приказа верховная власть ничем не отличала имущество и вотчины Патриаршего дома от всех прочих в Русской православной церкви — ни в своей нормативно-

⁴¹ Горчаков М. [И.], *свящ.* Монастырский приказ... С. 102.

⁴² Башнин Н. В., Черкасова М. С. Как начиналась церковная реформа... С. 30.

⁴³ РГАДА, ф. 236, оп. 1, д. 119; Соколова Н. В. Северная война и церковная реформа... С. 153–171; Соколова Н. В. Описание владений Патриаршего дома... С. 127–140. Исследовательница указала две научно-популярные фрагментарные публикации описей патриарших владений: Жизнь, труд и предпринимательская деятельность жителей Вятской волости в XVII–XVIII столетиях: сборник архивных документов. Вып. 2. Вятское; Ярославль, 2019. С. 24–64; Ледров С. М. Переписная книга патриаршей Спасской волости 1702 года. Нижний Новгород, 2018.

⁴⁴ Соколова Н. В. Описание владений Патриаршего дома... С. 135.

⁴⁵ Соколова Н. В. Северная война и церковная реформа... С. 158.

⁴⁶ Там же. С. 166.

распорядительной деятельности, ни в начале практического исполнения январских указов 1701 г.»⁴⁷.

В целом, солидаризуясь с высказанными тезисами, необходимо сделать несколько уточняющих комментариев. Во-первых, ситуация «уравнивания» положения монастырского и патриаршего землевладения и даже более серьезного наступления светской власти на владения Первосвятителя является абсолютной новацией начала XVIII в., поскольку в XVII в., как уже говорилось выше, Патриарший дом, напротив, в большинстве случаев получал разнообразные льготы, не включался во многие правительственные мероприятия в отношении церковных имуществ. Во-вторых, наблюдения Н. В. Соколовой и ее выводы подчеркивают принципиально более широкий характер деятельности Монастырского приказа в начале XVIII в. по сравнению с XVII в., поэтому термин «воссоздание Монастырского приказа», использованный исследовательницей, представляется противоречащим основному выводу ее работы.

Л. Хьюз, характеризуя положение митрополита Рязанского и Муромского, местоблюстителя Патриаршего престола Стефана (Яворского), употребила выражение «the acting patriarch» (исполняющий обязанности патриарха. — *И. У.*)⁴⁸, но в действительности его полномочия по управлению делами Патриаршего дома были сильно ограничены. Традиционно местоблюстители получали в управление хозяйственные дела Патриаршего дома⁴⁹. Стефан же оказался отстранен от хозяйственных, административных и судебных вопросов, и даже для въезда в патриаршие вотчины ему следовало получать разрешение царя, поскольку они были описаны и перешли в управление Монастырского приказа. Стефан не мог распоряжаться и патриаршим имуществом⁵⁰. В. М. Живов справедливо отметил, что Стефану были поручены лишь те дела, которые требовали духовного сана (в частности, назначение епископов), в остальном же можно считать, что Стефан стал «своего рода порученцем царя по сакраментальным делам»⁵¹.

Таким образом, правительственные мероприятия 1700–1701 гг. нанесли серьезный урон традиционному набору властных полномочий и административно-хозяйственных привилегий патриарха, которые до начала XVIII в. оставались исключением в общей тенденции наступления светской власти на прерогативы Церкви. Произошел принципиальный пересмотр вопросов под-

⁴⁷ Соколова Н. В. Описание владений Патриаршего дома... С. 137.

⁴⁸ Hughes L. Russia in the Age of Peter The Great. New Haven; London, 1998. P. 33.

⁴⁹ Подробнее см.: Устинова И. А. «Яз, смиренный Иона, митрополит Сарский и Подонский меж патриархов...» // Смутное время в России в начале XVII в.: поиски выхода: к 400-летию «Совета всея земли» в Ярославле: Материалы международной научной конференции (Ярославль, 6–9 июня 2012 г.). М., 2012. С. 308–317. Например, в 1610-х гг. митрополит Крутицкий Иона осуществлял управление хозяйственными делами Патриаршего дома, на его имя писались челобитные представителей последнего, он ведал и судом над ними.

⁵⁰ Бульгин И. А. Монастырские крестьяне России... С. 84–85.

⁵¹ Живов В. М. Из церковной истории времен Петра Великого: Исследования и материалы. М., 2004. С. 123.

чинения патриарших приказов, реформирована их структура, глава Церкви отстранен от управления патриаршим хозяйством. Эти меры были реализованы в первые месяцы по смерти патриарха Адриана, а через год состоялось описание патриарших владений и их секуляризация. Патриарший дом и патриаршая власть в той форме, в которой они сложились в XVII в., прекратили свое существование. В этом, как представляется, состоит принципиальное отличие церковных мероприятий Петра I от действий его предшественников на русском троне.

Литература

Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией. Т. 3. СПб., 1843.

Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археографической экспедицией Императорской академии наук. Т. 4. СПб., 1836.

Барсов Т. В. Синодальные учреждения прежнего времени. СПб., 1897.

Бащин Н. В. Переписные книги вотчин Вологодского архиерейского дома Св. Софии 1701–1702 г. М.; СПб., 2019.

Бащин Н. В., Устинова И. А., Шамина И. Н. Высшее духовенство в начале церковной реформы Петра I: правовой статус и имущественное положение. М.; СПб., 2022.

Бащин Н. В., Черкасова М. С. Как начиналась церковная реформа Петра I? // Canadian-American Slavic studies. 2021. № 55. P. 24–50.

Булыгин И. А. Монастырские крестьяне России в первой четверти XVIII века. М., 1977.

Булыгин И. А. Церковная реформа Петра I // Вопросы истории. 1974. № 5. С. 79–83.

Владения и крепостные крестьяне Русской Церкви в конце XVII в. / Сост. и отв. ред. Я. Е. Водарский. М., 1988.

Горчаков М. И. О земельных владениях всероссийских митрополитов, патриархов и св. Синода. (988–1738 гг.). Из опытов исследования в истории русского права. СПб., 1871.

Горчаков М. [И]., свящ. Монастырский приказ (1649–1725 гг.). Опыт историко-юридического исследования. СПб., 1868.

Дополнения к актам историческим, собранные и изданные Археографической комиссией. Т. 5. СПб., 1853.

Живов В. М. Из церковной истории времен Петра Великого: Исследования и материалы. М., 2004.

Каптерев Н. Ф. Светские архиерейские чиновники в древней Руси. М., 1874.

Каптерев Н. Ф. Царь и церковные московские соборы XVI и XVII столетий. Сергиев Посад, 1906.

Лисейцев Д. В. Приказная система Московского государства в эпоху Смуты. М.; Тула, 2009.

- Лихницкий И. М.* Освященный собор в Москве в XVI–XVII веках. СПб., 1906.
- Маландин В. В.* Церковь и государство в Патриаршество Филарета. Автореф. ... дис. канд. ист. наук. М., 1996.
- Матисон А. В.* «Писано в сих книгах ниже сего имянно по статьям». Описание архива Тверского архиерейского дома стольника Михаила Федоровича Пушкина. 1701–1702 гг. // Исторический архив. 2019. № 3. С. 148–187.
- Неволин К. А.* Образование управления в России от Ивана III до Петра Великого // *Неволин К. А.* Полное собрание сочинений. Т. 6. СПб., 1959. С. 1–149.
- Переписные книги вологодских монастырей XVI–XVIII вв.: исследование и тексты / Изд. подгот.: О. Н. Адаменко, Н. В. Башнин, М. С. Черкасова при участии А. П. Анишиной, Н. А. Бараевой, И. Н. Шаминой и др. Вологда, 2011.
- Перов И. Ф.* Епархиальные учреждения в русской церкви в XVI и XVII веках: Историко-канонический очерк. Рязань, 1882.
- Покровский И. М.* Русские епархии в XVI–XIX вв., их открытие, состав и пределы: Опыт церковно-исторического, статистического и географического исследования. Т. 1: XVI–XVII вв. Казань, 1897; Т. 2: XVIII-й век. Казань, 1913.
- Покровский И. М.* Средства и штаты великорусских архиерейских домов со времени Петра I до учреждения духовных штатов в 1764 г. Казань, 1907. Полное собрание законов Российской империи. Собрание первое. Т. 4. СПб., 1830.
- Рыбалко Н. В.* Дьяческий аппарат Патриаршего и Монастырского приказов в конце XVI – начале XVII вв. в России // Мир православия. Сборник научных статей. Вып. 6. Волгоград, 2006. С. 242–251.
- Семенченко Г. В.* Византийское право и оформление русских завещаний XIV–XV вв. // Византийский временник. 1986. Т. 46. С. 164–173.
- Смирнов П. П.* Посадские люди и их классовая борьба до середины XVII в. Т. 2. М.; Л., 1948.
- Соборное уложение 1649 г.: Текст. Комментарии / Рук. авт. кол. А. Г. Маньков. Л., 1987.
- Соколова Н. В.* Описание владений Патриаршего дома начала XVIII века как источник по истории Русской православной церкви // Исторический курьер. 2022. № 2(22). С. 127–140.
- Соколова Н. В.* Описание церковно-монастырских владений в процессе секуляризации начала XVIII в.: Опыт реконструкции (на материалах Нижегородского уезда) // Северо-Запад в аграрной истории России: Межвузовский тематический сборник научных трудов. Калининград, 2008. С. 44–60.
- Соколова Н. В.* Северная война и церковная реформа Петра I // Вестник МГИМО—Университета. 2021. № 14(6). С. 153–171.
- Соловьева Т. Б.* О взаимоотношениях царской власти и патриаршества по земельному и финансовому вопросам во второй половине XVII в. в России // Вестник Московского университета. Сер. История. 1978. № 5. С. 60–72.
- Устинова И. А.* «Яз, смиренный Иона, митрополит Сарский и Подонский меж патриархов...» // Смутное время в России в начале XVII в.: поиски

выхода: к 400-летию «Совета всея земли» в Ярославле: Материалы международной научной конференции (Ярославль, 6–9 июня 2012 г.). М., 2012. С. 308–317.

Филарет (Гумилевский), архиеп. История Русской Церкви. Период патриаршества 1589–1720. Т. 4. Рига, 1847.

Хозяйственные книги Вологодского архиерейского дома Святой Софии XVII – начала XVIII в. / Сост. Н. В. Башнин. М.; СПб., 2018.

Черкасова М. С. Государственная ревизия вологодских монастырей в начале XVIII в. // Управление и экономика: опыт, теория, практика. Материалы научной конференции (Вологда, 10–11 апреля 2009 г.). Вологда, 2009. С. 132–145.

Черкасова М. С. Купец Г. М. Фетиев: Исследование и архив. Вологда, 2020.

Шимко И. И. Патриарший Казенный приказ Его внешняя история, устройство и деятельность // Описание документов и бумаг, хранящихся в Московском архиве Министерства юстиции. Кн. 9. М., 1894.

Hughes L. Russia in the Age of Peter The Great. New Haven; London, 1998.

Аннотация. Статья посвящена церковным преобразованиям Петра I на рубеже XVII и XVIII вв. Основной акцент сделан на исследовании реформы системы патриарших приказов в 1700–1701 гг., которые являлись уникальной административной структурой, объединявшей в своем функционале управление хозяйственными и церковными вопросами. Сложившись в начале XVII в., патриаршие приказы стали органичной частью как системы церковного, так и государственного управления. В начале XVIII в. была проведена их первая серьезная реформа, изменившая административную структуру и ограничившая их полномочия. В статье обосновывается вывод о том, что преобразование патриарших приказов в начале XVIII в. нанесло серьезный урон традиционному набору властных полномочий и административно-хозяйственных привилегий патриарха, которые до начала XVIII в. оставались исключением в общей тенденции наступления светской власти на prerogatives Церкви. *Ключевые слова:* Петр I, Русская Православная Церковь, реформа, патриаршие приказы.

Summary. The article is devoted to the church transformations of Peter I at the turn of the 17th–18th centuries. The main focus is on the study of the reform of the system of patriarch's prikazes in 1700–1701. Patriarch's prikazes were a unique administrative structure, uniting in its functionality the management of economic and church issues. Formed at the beginning of the 18th century, they became an integral part of both the system of church and state administration. At the beginning of the 18th century, the first serious reform of the patriarch's prikazes was carried out, changing their administrative structure and limiting their powers. The article substantiates the conclusion that the transformation of patriarch's prikazes in the early 18th century caused serious damage to the traditional set of authority and administrative and economic privileges of the patriarch, which until the beginning of the 18th century remained an exception in the general tendency of secular power to attack the prerogatives of the Church. *Keywords:* Peter I, Russian Orthodox Church, reform, patriarch's prikazes.

О. А. Крашенинникова

Неизвестная проповедь митрополита Стефана (Яворского) о «константиновом» кресте

В цикле торжественных панегириков митрополита Стефана (Яворского) (1658–1722 гг.) раннего периода его творчества важное место занимает проповедь, озаглавленная «Знамение благо крест пресвятой», датированная 13 июля 1705 г. В подзаголовке указан повод ее создания: «В Сретение креста Господня пред градом Москвою, егда животворящий Крест Господень от пленения свейского возвращашеся в Москву. Лета 1705 июлия 13 дня». Проповедь входит в состав двух наиболее представительных списков торжественных слов Стефана (Яворского) XVIII в.: список РГАДА, ф. 188 (Рукописное собр.), ч. 1, оп. 1, № 1029 (середина XVIII в.) и список ОР РГБ, ф. 173/II, № 112 (вторая половина XVIII в.). В киевском списке J 7.7, принадлежавшем в XIX в. Киевской академической библиотеке, с которого осуществлялось издание проповедей митрополита Стефана в «Трудах Киевской духовной академии» (ТКДА) в 1870-х гг.¹, она отсутствует, и потому текст ее в ТКДА, в отличие от других похвальных Слов митрополита Стефана, не был напечатан. К сожалению, оба сохранившиеся списка (РГАДА и РГБ) дефектны: проповедь обрывается на одной и той же незавершенной фразе, концовка текста утрачена.

Как следует из заглавия, проповедь была произнесена митрополитом Стефаном в июле 1705 г. во время встречи в пригороде Москвы процессии, несущей святыню — некий крест, возвращающийся из шведского плена. В самой структуре Слова запечатлены главные этапы этой торжественной церемонии: вступительная часть проповеди была произнесена перед выходом процессии из московского Успенского собора для встречи креста, что следовало из ее заглавия («Предглаголение в церкви соборной Успенской, идуще в стре-

© Крашенинникова О. А., 2022

¹ П[евницкий] В. Ф. Слова Стефана Яворского, митрополита Рязанского и Муромского // Труды Киевской духовной академии. 1874. № 7. С. 72–121.

тение животворящего креста Господня») и концовки («Изыдем в стретение кресту святому вне врат градских»). Основная же часть проповеди — собственно похвальное слово кресту — произнесена митрополитом Стефаном непосредственно на месте встречи крестного хода, на окраине Москвы: «А похвальное слово о кресте святом тамо услышите».

Событие, послужившее исторической основой для проповеди, долгое время не удавалось установить. Из текста ее не ясно, что за крест торжественно встречали в Москве в июле 1705 г. и откуда он прибыл. Контекст позволяет предположить, что он первоначально хранился в Москве, так как во вступительной части проповеди персонифицированный образ Москвы уподобляется евангельской жене из притчи о потерянной драхме (Лк 15. 8–10): «Сию дражайшую драхму, кр(ѣ)т стый, погубила было жена ев(ѣ)лская, то есть царствующая Москва, а погубивши, о, колику печаль имеяше!.. Ныне же, егда Г(ѣ)дним промыслием и блгосерды(х) очес его на нас призрением о(б)рете сия жена свою погибшую драхму, о коликою радостию радуется!». В тексте также находим указания на то, что крест возвращался из пленения у «супостатов» (т. е. шведов): «А нам, правоверным, о(т)сюду о, колика утеха! Могли мы бояться в то время, егда кр(с)т стый у супо(с)татов наших не имеяше никакова во(з)движения, никакия славы и должныя почести, но быше аки на земли лежаш. Ныне же, егда кр(ѣ)т мы правовернии во(з)носим, егда ему должную воздаем почеть, с радостию всенародною встречаем и лобызаем, о уже далече о(т) на(с) прогонится боязнь, уже дерзновеннейшее имеем ср(д)це, пособие имуще сие оружие мира, непобедимую побе(ду)». Как следует из приведенного фрагмента, возвращение святыни в Москву имело важное символическое значение — оно уподоблялось проповедником обретению и воздвижению поверженного и скрытого в земле голгофского креста, т. е. событию, связанному с происхождением древнего византийского праздника Воздвижения животворящего Креста Господня. Царь Петр в этом контексте выступал как новый император Константин Великий, побеждавший врагов силою святого креста: «Жезл силы посла нам Г(ѣ)дь о(т) Сиона, да одолеем по(с)реде врагов наших. Сие то есть знамение во блго, с нимже великий мона(р)х Ко(н)стантин елижды на брань исхождаше, всегда врагом своим одолеваше». Возвращение животворящего креста из шведского плена осмыслялось в проповеди как предвестие грядущей победы царя Петра над шведами.

Предпринятые мною попытки выяснить реальные исторические события, послужившие основой для проповеди об утраченном и возвращенном кресте, долгое время оставались безуспешными. Об этом событии не упоминается ни в «Истории Свейской войны»², ни у историков петровской эпохи, ни в интернет-ресурсе «Биохроника Петра I»³. Согласно этой хронике,

² История Свейской войны (Поденная записка Петра Великого) / Сост. Т. С. Майкова, под общ. ред. А. А. Преображенского. Вып. 1. М., 2004.

³ Биохроника Петра I (1672–1725) (Электронный ресурс: spb.hse.ru/humart/history/peter/biochronic (дата обращения: 15 июня 2022 г.).

13 июля 1705 г. Петр I находился далеко от Москвы, в белорусском местечке Михалишки, на пути своего следования в Вильну, и принимать участие в торжественной встрече креста в Москве не мог.

Тем не менее в тексте более ранней проповеди Стефана (Яворского), посвященной российскому гербу и произнесенной им 10 января 1702 г., удалось обнаружить еще одно упоминание об описываемом событии. В этом панегирическом Слове, написанном по случаю первых побед России в Северной войне под Псковом и в Ливонии в конце декабря 1701 г., говорилось о некоем знаменнии, предвещававшем грядущую победу России над врагом: «Знамение и то есть предвестительное, когда коварством вражиим отъятый крест Господень дивными судьбами Божиими паки к нам возвратися... Кр(ѣ)т Г(ѣ)днь, из ковчега православнороссийскаго на малое время удаленный, паки к нам во(з)врати(л)ся»⁴. Таким образом, поиски искомого нами исторического события, связанного с возвращением из шведского плена святого креста, отодвинулись с 1705 г. к начальному периоду Северной войны, к 1701 г.

Пролить свет на историческую основу проповеди помогла статья И. Н. Бариновой⁵, посвященная истории Петровских врат Петропавловской крепости, в ней содержатся любопытные сведения и на интересующую нас тему. В частности, в исследовании собрано немало документальных свидетельств о истории и происхождении так называемого константинова креста. Автор статьи ссылается на открытие, сделанное академиком Ю. К. Бегуновым еще в 1979 г. и опубликованное на его сайте⁶. В 1979 г. в фондах Череповецкого краеведческого музея он обнаружил рукописную агиографическую повесть начала XVIII в., в которой рассказывается о возвращении в Москву священной реликвии, а именно «животворящего Креста Господня царя Константина Великого», утраченного в первой битве со шведами под Нарвой 19 ноября 1700 г., которая, как известно, закончилась поражением русской армии. «Константинов» крест Петр I взял с собой в нарвский поход. Он хранился в походной церкви и перед сражением был похищен, как говорилось в повести, каким-то «немчином», который прельстился на украшавшие крест «драгия камня и жемчуг драгоценный». Как следует из текста повести, весной 1701 г. этот немец продал крест торговым людям, приехавшим в Нарву из Пскова, а затем святыня оказалась у богатой псковской вдовы, которая в свою очередь передала ковчег с крестом главнокомандующему русскими войсками в Пскове генералу Б. П. Шереметьеву. Сначала крест был торжественно перенесен в Троицкий собор Псковского кремля, а оттуда возвращен в Успенский собор Московского Кремля. Возвращение креста в Москву, по версии повести, произошло 28 мая 1701 г., что расходится с датиров-

⁴ Очерки истории русской публицистики XVIII в. М., 2017. С. 165.

⁵ Баринова И. Н. «Райские» ворота Петропавловской крепости Санкт-Петербурга // Новое искусствознание. 2020. № 2. С. 78–87.

⁶ Бегунов Ю. К. Новонайденная агиографическая повесть начала XVIII в. (Сайт академика Ю. Бегунова. Электронный ресурс: begunov.spb.ru/indexff91.html (дата обращения: 14 июня 2022 г.)).

кой этого события в проповеди Стефана (Яворского). Возможно, указанная в повести дата фиксировала не время возвращения креста в столицу, а дату передачи его Шереметьеву. Подчеркнем, что именно датировка, указанная в подзаголовке проповеди Стефана (Яворского), содержит документально точное указание на дату возвращения креста в Москву, которое произошло спустя четыре года после его обретения, 13 июля 1705 г.

Академик Ю. К. Бегунов также отмечал, что ему не удалось установить историческую основу повести, так как факт потери и возвращения так называемого константинова креста ни в каких доступных ему исторических источниках не упоминался. Поэтому ученый отнесся к сообщаемым в полуфольклорном сказании фактам осторожно, хотя и указал, что датировка повести первой половиной 1701 г. прямо согласуется с тем, что русское войско Шереметьева в это время действительно стояло в Пскове и готовилось к продолжению военных действий.

Косвенным подтверждением указанных событий может также служить эпизод, отмеченный в «Записках» И. А. Желябужского под 4 января 1702 г. В этот день фельдмаршал Шереметьев с войском возвращался в Псков после победы, одержанной у Эрестфера под Дерптом 29 декабря 1701 г. В Пскове, у Рыбинских ворот, как пишет мемуарист и очевидец событий, его торжественным крестным ходом, «с живоносными кресты и со святыми иконами», встречал епископ Псковский Иосиф (Римский-Корсаков), после чего препроводил его в собор, где служился благодарственный молебен⁷. Есть все основания полагать, что особую торжественность церемонии крестного хода мог придать обретенный недавно священный «константинов» крест.

И. Н. Баринаова ссылается также на открытие О. Г. Агеевой, которая обнаружила любопытное дело, хранящееся в РГАДА⁸. Это «Дело о награждении дворянина Андрея Култашева недвижимым имуществом за участие его в розыске креста царя Константина» (ф. 248, оп. 106, д. 619). Из этого дела следует, что в 1702 г. гдовский воевода Андрей Култашев был тайно направлен царем Петром I в Нарву для поисков похищенного креста царя Константина. Крест он отыскал, у шведов его выкупили посланные от воеводы купцы Гаврила Лыков и Федор Иванов и отправили его в Псков Б. П. Шереметьеву. За удачно выполненное поручение по указу его величества Култашеву было велено «учинить награждение». В этом известии вновь вызывает сомнение дата выполнения поручения царя — 1702 г. Как уже упоминалось, 10 января 1702 г. Стефан (Яворский) в проповеди о гербе сообщил о свершившемся возвращении креста. Следовательно, свое поручение Култашев выполнил годом ранее, весной 1701 г.

Еще одно историческое свидетельство, подтверждающее историю о похищении и возвращении креста, содержится в кратком известии из «Росписи

⁷ Желябужский И. А. Записки Желябужского с 1682 по 2 июля 1709. СПб., 1840. С. 181.

⁸ Агеева О. Г. Титул «император» и понятие «империя» в России в первой четверти XVIII века // Мир истории. 1999. № 5.

святым мощам... соборной церкви» 1713 г., помещенном в Чиновниках московского Успенского собора», изданных А. П. Голубцовым в 1908 г. В этой росписи крест царя Константина упомянут со следующим комментарием: «[Крест], что под Ругодивом (т. е. под Нарвой) в полон взят был в первый поход и оттуда перенесен в Москву руками Псковского архиерея»⁹. По всей видимости, именно архиерей Иосиф (Римский-Корсаков) возглавил процессию, сопровождавшую животворящий крест на пути в Москву, — процессию, которую своей проповедью встречал митрополит Стефан на подступах к столице. Примечательно, что последние слова оборванной на середине фразы проповеди митрополита относились, скорей всего, именно к псковскому архиерею: «И ныне убо, егда архиерей Божий чрез толикий путь трудившийся при старости лет».

Каково же происхождение «креста царя Константина» и как он попал на Русь? Историю этой византийской святыни вплоть до XIX в. подробно проследил Б. Л. Фонкич¹⁰.

По церковному преданию, «константинов» крест принадлежал самому византийскому царю Константину Великому. По описанию, он был четырехконечный, шесть вершков в длину и четверть аршина в ширину (примерно 30 на 18 см), украшенный сканными узорами, негранеными камнями и жемчугом и вложенный в специально сделанный серебряный створчатый ковчег с мощами. «Константинов» крест, вместе с главой св. Иоанна Златоуста, являлся главной святыней афонского Ватопедского монастыря. В течение почти трех десятилетий русские цари XVII в. добивались у афонских монахов присылки «константинова» креста в Москву «на поклонение». В ответ на многократные просьбы царя Алексея Михайловича, святыня наконец была доставлена в Москву 29 мая 1655 г., после чего царь решил оставить ее у себя «лет на дватцать или менши». Ватопедские монахи неоднократно пытались получить святыню обратно, но в 1665 г. Алексей Михайлович в своем послании на Святую гору заявил: «Такой святыне под властью бусурман быть недостойно, поэтому обратно она отослана не будет»¹¹.

В 1688 г. это решение подтвердили цари Иоанн, Петр и царевна Софья. В ответе монастырским властям они написали: «И мы, пресветлейшие и державнейшие великие государи... Иоанн Алексеевич, Петр Алексеевич и великая государыня... княжна София Алексеевна... указали вышеименованной святыни быть в нашем царствующем велицем граде Москве, для того что привезена та святыня ко отцу нашему блаженные и вечнодостоинные памяти и великому государю царю и великому князю Алексею Михайловичу... на сохранение от насилия нечестиваго агарянского»¹². «Константинов» крест хранился в Успенском соборе Московского Кремля вплоть до 1812 г., но во

⁹ Голубцов А. П. Чиновник московского Успенского собора. М., 1908. С. 233.

¹⁰ Фонкич Б. Л. Чудотворные иконы и священные реликвии христианского Востока в Москве в середине XVII в. // Очерки феодальной России. Вып. 5. М., 2001. С. 70–97.

¹¹ Там же. С. 95.

¹² Там же. С. 96.

время наполеоновского нашествия он был похищен и бесследно пропал. После изгнания Наполеона утраченный «крест Константина» заменили на вновь сооруженный, который стал храниться уже в домовом Благовещенском храме.

Предание гласит, что Петр якобы очень дорожил «константиновым» крестом, имел его в своей походной церкви в числе других икон и драгоценностей (среди них находилась также крышка с гроба прп. Сергия Радонежского), и что именно этот крест Петр возложил себе на грудь во время Полтавского сражения¹³. Однако подобные благочестивые легенды о Петре I далеко не всегда соответствуют действительности. Напротив, сохранилось немало исторических свидетельств того, что Петр не верил в чудотворную силу икон и других церковных святынь и жестоко преследовал «ханжеское» и «суеверное» почитание их народом и духовенством. Тот факт, что царь отсутствовал при торжественной встрече возвращенного креста в Москве,— событие, которое ожидалось и готовилось не один год,— скорее говорило о том, что он не придавал ему особого значения и не усматривал в нем никакого символического смысла. Упоминания о встрече креста в Москве, как уже отмечалось, отсутствовали и во всех официальных хрониках событий Свейской войны. По-видимому, многообразной символикой и культурно-историческими коннотациями, связанными с обретением креста, мы обязаны прежде всего образованному окружению царя и в первую очередь самому митрополиту Стефану (Яворскому), главному идеологу правления Петра первого десятилетия XVIII в.

Возможно, именно проповедь митрополита Стефана как раз и явилась источником возникновения легенды, описанной в статье И. Н. Бариновой, согласно которой поражение русской армии в первом, неудачном сражении под Нарвой в 1700 г. воспринималось окружением царя как «великий гнев Божий» и было напрямую связано с похищением «константинова» креста, предвещавшим военную катастрофу и гибель войска, подобно тому, как потерпел сокрушительное поражение от царя Константина, укрепляемого видением креста на небе, Максенций в битве у Мульвийского моста 28 октября 312 г. Не случайно митрополит Стефан подчеркнул, что русская армия могла бояться поражения от врага только тогда, когда крест находился в пленении у супостатов, не имея «никакова воздвижения, никакия славы и должныя почести», но когда правоверные обрели святой крест, вознесли его, воздали должную ему почесть, с радостью всенародно встречали его, это событие стало предвестием грядущих побед России и Петра I над врагами.

Враги же России, шведы,— подчеркивал Стефан (Яворский),— это иноверцы, еретики-лютеране, враги православной веры и святого креста, не почитающие, как и все протестанты, крест, но уничижающие его, называющие его орудием позорной казни, «виселицей»: «Род лукавый и прелюбодейный знамения ищет, и знамение не дастся ему. Хотят и они за оца имети Хр(ѣ)ста и будто в него веруют, но кр(ѣ)т его сѣй(т) о(т)метають, уничтожают, не кланяю(т)ся кр(ѣ)ту Хр(ѣ)тову, паче же хулят его, виселицею нарицають, сами

¹³ Бучневич В. Е. Записки о Полтаве и ея памятниках. Изд. 2, испр. и доп. Полтава, 1902. С. 396.

виселицы, Хр(с̑)та хотят имети без кр(с̑)та». Таким образом, война со шведами в проповеди представляла как священная война в защиту правой веры и святого креста от поругания еретиков.

Источником художественной символики в проповеди служили многообразные прообразы креста в Священном Писании: в Ветхом завете (жезл Моисея и копия Иисуса Навина, дуб Маврийский, Ноев ковчег и даже масляная ветвь голубицы во время всемирного потопа), в Апокалипсисе — крестообразно распростертые крылья орла, данные «жене, облеченной в солнце» (Откр 12. 14), в Евангелии — образ голгофского креста. Эти образы раскрывали различные грани символики креста: крест как символ победы («оружие непобедимое»), как знамение защиты, отгнания боязни, укрепления в немощи, как знамение царской славы и мира. Наконец, крест являлся еще и источником царской власти: «Власть царская от креста происходит, крестом утверждается», «Только Христос на кресте был распятым, тотчас титул царское одержал ИНЦИ». То же самое можно утверждать и о земном, российском царе: российское воинство и монарх, по выражению проповедника, — это «крестосцы», носящие на себе св. крест и крестом освящаемые: «Дерза(й) убо, православное цр(с̑)тво, дерзай, кр(с̑)тоносный наш тривенечниче, кр(с)том с̑тым и ты, монар(хо) наш, и твое православное монаршество утверждается, укрепляется, защищается». Таким образом, проповедь митрополита Стефана (Яворского) служила идеологическим обоснованием культа святого русского царя, непобедимого христианского императора, «второго Константина», побеждающего силою святого креста врагов христианской веры, иноверцев-супостатов.

Проповедь о кресте Стефана (Яворского), как и многие другие его торжественные Слова, имеет важное историко-культурное значение. В ней в миниатюре содержатся мотивы, образы и богословские символы, которые митрополит Стефан позднее более подробнейшим образом раскрыл в «Догмате о знамени честнаго креста», вошедшем в состав антилютеранского трактата «Камень веры» (написан около 1713 г.)¹⁴. Проповедь о кресте представляет собой уникальный исторический источник и памятник общественной мысли, наглядно демонстрирующий процесс создания важнейших символов и мифологем российской государственности XVIII в. Введение в научный оборот этой проповеди позволяет перевести легендарные предания об утрате и последующем обретении древней византийской святыни, ранее считавшиеся малодостоверными или сомнительными, в разряд научно доказанных и точно датированных исторических фактов. При этом смысловая интерпретация этого события в проповеди заслуживает особого исследования. История и символика «константинова» креста у проповедника служит художественным обоснованием идеи сакрализации царской власти Петра I как ведущей свое происхождение от древнего византийского корня — основателя Римской империи, первого христианского императора Константина Великого.

¹⁴ Стефан (Яворский), митр. Камень веры. М., 1728. С. 181–264.

Знамение блго кр(ѣ)т престѣй¹

(Л. 108) Чрез преосѣннаго Стефана, митрополита Рязанскаго и Муромскаго. В сретение кр(ѣ)та Г(ѣ)дня пре(д) градом Москвою, егда животворящий кр(ѣ)т Г(ѣ)днь о(т) пленения свейскаго во(з)вращашеся в Москву. Лета 1705 июлиа 13 дня.

Пре(д)гѣголаніе в цѣкве соборной Успенской, идуще в стретение животворящаго кр(ѣ)та Г(ѣ)дня.

Кая жена, имущая десять драхм, (Л. 108 об.) аще погубит едину драхму, не вжигает ли свѣтилника и пометает храмину, и ищет прилежно, донжеде обрящет. И о(б)ретши, созывает другини и соседи гѣющи: радуйтеся со мною, яко обретох драхму погибшую, Лука 15. Что то есть драхма, которую погубивши оная жена ев(ѣ)лская, так велми печалится, так прилежно ей² ищет, а обретши зело радуется и другиня³ своя созывает. Радуйтеся, [рече], со мною, яко обретох драхму погибшую. Драхма есть имя денежное: у ветхих драхма, у нас денга или копейка, или тем подобная. И тая драхма знаменуе(т) душу чѣлескую, якоже бо на драхме или на денге образ или знамение цр(ѣ)кое обычно есть (Л. 109) изображати. И о(т)туду наипаче цену свою имеют денги, яко образ или знамение цр(ѣ)кое на себе являют. Так и душа чѣлеска(я), образ Бжій на себе носящи, о, коль велику цену в себе соде(р)жит! Сию драхму погубила была жена, то есть Прем(д)рость Бжія, Единородный Сн, слово Очее. Но по многих трудех, по многих взысканіях обретши ю на горе Голговской, о, коликою радостію радуется и на радость вси лики агѣлские созывает! Радуйтеся, рече, со мною, яко обретох драхму погибшую. Лепо на(м)

¹ Основной текст: РГАДА, ф. 188, ч. 1, оп. 1, д. 1029, л. 108–126. Разночтения: ОР РГБ, ф. 173/П, № 112, л. 1–17 (список *М*). В списке РГАДА текст проповеди на л. 119–120 дефектный, в нем нарушен порядок следования листов. Воспроизведен правильный порядок листов с опорой на список *М*.

² Ея *М*.

³ Другини *М*.

есть, слышателие, сея притчи к нѣшнему действию употребити. Жена ев(ѣ)лская [можем рещи] есть Москва царствующая, драхма есть кр(ѣ)т сѣй, о (Л. 109 об.) коль велику цену имуща! На де(н)гах ли, на драхмах цена бывает о(т) образа или знаменія цр(ѣ)каго. Болшую цену имать кр(ѣ)т, ибо неоцененною кровию Хр(ѣ)та Сѣсителя нашего есть обогранный. Сию дражайшую драхму, кр(ѣ)т сѣй, погубила было жена ев(ѣ)лская, то есть царствующая Москва, а погубивши, о, колику печаль имейше! Во(з)жигаше свѣтильник сердечный пламене(м) желанія и жаленія, пометаше храмину, то есть всякия утехи из храмины ср(д)чной изметающи. Нѣ же, егда Г(ѣ)дним промышленіем и бл҃госерды(х) очес его на нас призрением о(б)рете сия жена свою погибшую драхму, о, коликою радостию радуется! Радовашеся древле Елена сѣая, обретши кр(ѣ)т (Л. 110) Г(ѣ)днь, радовашеся древле люд Израилскій, узревши кивот, возвращающийся о(т) плененія филистинска, подобною радостию радуется и жена ев(ѣ)лская цр(ѣ)твующая Москва, обретши погибшую драхму и узревши кивот свой животворящий кр(ѣ)т Г(ѣ)днь, во(з)вращающийся о(т) плененія своих супостатов. Радуется радостию неизглаголанною и на(с), сынов своих, созывает на веселіе: радуйтесь, рече, со мною, яко обретох драхму погибшую. Слушаем твоего повеленія, мати наша, радуемся с тобою, обретши сие неоцененное сокровище. И что нам еще бо(л)ше повелеваеши творити? О(т)вѣщает жена ев(ѣ)лская, Москва, словесами Хр(ѣ)товыми: се жени(х) грядет, изыдете в стретение (Л. 110 об.) его. А жених ли твой грядет, мати наша? Хотя не жених, однакож одр и чертог жениха моего, имже мя себе обручи в невесту. Понеже такъ есть, послушаем⁴ матере нашея.

Изыдем в стретение одра жениха нб(ѣ)наго, животворящаго кр(ѣ)та Г(ѣ)дня, раздѣз(е)м⁵ свѣтильники ср(д)ц наших пламенем усердія, и якоже м(д)рыя девы, украсим я верою, любовію и бл҃гоговеніем. Изыдем в стретеніе кр(ѣ)ту сѣому, вне врат градских. Сие бо нам повелевает и Павел сѣй в Евреом 13: Хр(ѣ)тос да осѣтит люди своя кровію, вне врат пострадати изволи. Темже изыдем к нему вне стана, поношенія ево на себе носяще. Слушающе убо и Павла сѣаго, (Л. 111) и матере нашея, с миром изыдем.

А похвалное слово о кр(ѣ)те сѣо(м) тамо услышите.

[Похвальное (же) слово сие есть, его (же) Ѳема]⁶

Сотвори со мною знаменіе во бл҃го, да видят ненавидящія мя и постыдятся, яко ты Г(ѣ)ди помогл ми⁷ и утешил мя еси.

Сице цр҃ковь Бж(ѣ)твенная на всяк день Б҃га молит.

Обычно есть не толко зе(м)ли, но и Б҃гу⁸ знаменіем вещи утверждати, слышателие. На зе(м)ли видим, яко знаменіем и печатью грамоты утвер-

⁴ Послушаем М.

⁵ Раждзем М.

⁶ В списке РГАДА отсутствует, воспроизводим по М.

⁷ Ми еси М.

⁸ Нбу М.

ждаются. Тоеж творит и нбо, знаменем вещи своя утверждает. Блговествуют аггли пастыре(м) вифлеемским всемирную радость и тоя радости дают знамение⁹: обрячете мл(д)нца повита лежаща (Л. 111 об.) в яслях. Посылает Хр(ѣ)тос ап(ѣ)лов на проповедь, тут¹⁰ и знамение последствуют: знамения [рече] веровавшим сия последуют: именем моим беси ижденут, языки во(з)глю(т) многи. Црковь Бж(ѣ)твенная, мати наша, всегда просит жениха¹¹, Спсителя нашего. О, знамение блгое! Сотвори со мною знамение во блго и да видят ненавидящии мя и постыдя(т)ся, яко ты Г(ѣ)ди помогл ми и утешил мя еси. Что убо творит мл(с)ти, любви и щедрот безмерная бездна, Хр(ѣ)тос Спситель наш? дает ей ныне знамение. Знаменем нарицае(т)ся в Ев(ѣ)лии кр(ѣ)т животворящ Спсителя нашего. Сице бо глет Ев(ѣ)лие: тогда явится знамение Сна члческаго. А коеж и мы (Л. 112) во(з)дати тебе блгодарение може(м), всемл(ѣ)тивый Бже наш, за сие знамение? Что есть члвк, яко помниши его, или Сн члч, яко посещаеши его? Пение всякое, всякое блгодарение побеждается, прострети тщащееся к множеству многих щедрот твоих. Жених, которой обручает себе невесту, дает ей некое знамение любви своя, яко то перстень, имже любление и усердие свое к ней из'являет. Хр(ѣ)тос Спаситель, прекрасный жених нб(ѣ)нный, обручил себе в невесту црковь стую, а обручил ю на кр(ѣ)те, обручил кр(ѣ)том. Сице бо глет Златоуст стый: якоже бо Адаму спящу, о(т)ятие(м) ребра создана бысть жена. Тако и Хр(ѣ)ту, на кр(ѣ)те уснувшу, (Л. 112 об.) изливанием о(т) ребра крови создана бысть црковь, понеже убо кр(ѣ)том обручил себе црковь Хр(ѣ)тос Спситель, аки неким дражайшим перстнем. Тойже перстень, тойже дражайший кр(ѣ)т свой каплями крове своя, аки яхантами украшенный, дал ей и нне дает, а дает взимение¹² любления своего. Любит Г(ѣ)дь врата Сиона, то есть црковь стую, паче всех селений Яковлих. Радуимся и веселимся, снове брачныи, снове мтре ншея цркве стья, видяще к ней сицевое жениха нб(ѣ)наго любление. Восприимем убо с радостию, с любовию лобзаимо¹³ посылаемая ей и нам нб(ѣ)ныя дары. Сие то есть неоцененное наше сокровище, имже (Л. 113) о(т) работы вражия искупихо(м)ся. Се то есть скипетр и пр(ѣ)то(л) цря нб(ѣ)наго, о немже православное сие цр(ѣ)тво утверждает(т)ся. Сей то есть столп крепости о(т) лица вражия, столп огненный и облачный, ведущий нас в землю обетованную. Сие то есть знамение во блго, которое видяще, ненавидящии нас постыдятся, яко Г(ѣ)дь помогл нам и утеши(л) нас есть. О сем хощу глати, яко кр(ѣ)т Хр(ѣ)тов, нне к на(м) приходящий, есть знамение блго. Се же да будет Г(ѣ)ду Бгу в честь, животворящему кр(ѣ)ту Хр(ѣ)тову на прославление, а на(м), дай Бже, на ползу дшевную.

Сотвори со мною знамение во блго, (Л. 113 об.) и да видят ненавидящии мя и постыдятся, яко ты, Г(ѣ)ди, помогл ми и утешил мя еси.

⁹ В М далее добавлено: И се вам знамение.

¹⁰ Ту ж М.

¹¹ Своего небеснаго Хр(ѣ)та М.

¹² В знамение М.

¹³ Лобзаим М.

Просили некогда хр(с)тоненавистнии иудее, дабы Хр(с)тос показал им знамение, Мат(ф). 12. Приступиша нецыи о(т) кнѣжник и фарисей, глѹюще: учѣтелю, хошем о(т) тебе знамение видети. А Хр(с)тос на сие что? Жестоко им о(т)вещает: Род лукавый и прелюбодейный знаменія ищет и знамение не дастся ему. А для чего, Спсителя мо(й), не дастся? Для того бо, ро(д) лукавый и прелюбодейный, не дал им кр(с)т сѣго¹⁴, ро(д) бо прелюбодейный, не имею(т) за оца Хр(с)та Спсителя нашего, не имеют за мѣрь црковь (Л. 114) стую восточную¹⁵, вси прелюбодейчища, а не сынове. Для того не дал им Хр(с)тос знаменія Своего кр(с)та сѣго. Род лукавый и прелюбодейный знаменія ищет, и знаменія не дастся ему, то есть подобает глѣти и о супостатах наших, еретиках бгомерских, прелюбоде(й)чища суть, а не снове мѣре нашея восточныя цркве святыя. И для того ж не дал им Г(с)дь Бг сего дражайшаго знаменія кр(с)та сѣго. Род лукавый и прелюбодейный знаменія ищет, и знамение не дастся ему. Хотят и они за оца имети Хр(с)та и будто в него веруют, но кр(с)т его стый о(т)метають, уничтожают, не кляннют(с)я кр(с)ту Хр(с)тову, паче же (Л. 114 об.) хулят его, виселицею нарицають, сами виселицы, Хр(с)та хотят имети без кр(с)та.

Ругается таковым Златоуст стый в слове своем о кр(с)те и разбойницы¹⁶ на сия словеса: аще Сн еси Бжий, сниди нѣе с кр(с)та. О сем Златоуст стый: внемли [рече] гласу сынов диавольских, како последуют о(т)цу своему диаво(л)[у] глѣше: аще Сн еси Бжий, верзися низу. Иудее такожде глѹют: аще Сн еси Бжий, сниди с кр(с)та. Обоих един есть глас, нам же в научение, да навькнем, яко о(т) диавола есть и падению близко, аще кто хошет имети Хр(с)та бе(з) кр(с)та. Слышите ли сия, супостаты и врази кр(с)та Хр(с)това: Хр(с)та хошете имети, но кр(с)т Его (Л. 115) стый отметае, Хр(с)та хошете имети бе(з) кр(с)та. Темже убо лепо есть нареци вас по речению Златоустову сынами диавольскими. Не достоин есть род прелюбоде(й)ный¹⁷ имети сего дражайшаго знаменія: знамение не дастся ему. Мы же, православнии, цркве стыя восточныя снове, радуемся и паки реку радуемся, яко сие сѣа члчскаго знамение нам дадеса: дал еси боящимся тебе знамение.

Мы с Павлом стым глѣм: нам да не будет хвалитися, точию о кр(с)те Г(с)да нашего Ийса Хр(с)та. Мы прославляем кр(с)т стый, вам, еретико(м) погибающим, юродство и соблазны, а нам, спасаемым, Бжию силу и Бжию Прем(д)рость¹⁸.

(Л. 115 об.) О, знамение превожделенное! Знамение, радости преисполненное! Знамение во блго, о немже црковь стая молит: сотвори со мною знамение во блго, и да видят ненавидящи мя и постыдятся, яко ты, Г(с)ди, помог ми и утешил мя еси.

¹⁴ Не дал им знаменія Своего, не дал им кр(с)та сѣго *М.*

¹⁵ Восточную и ап(с)тольскую *М.*

¹⁶ Разбойнице *М.*

¹⁷ Прелюбодейчищ *М.*

¹⁸ Бжия сила и Бжия прем(д)рость *М.*

Сотвори со мною знамение во блго. Блго воистинну знамение кр(ѣ)т стый, ибо есть знамением победы. Удивляются оцы стии оному жезлу моисейскому, который был и жезлом, и змием, читайте кнгу Исход, глава 4. Вопрощает Г(ѣ)дь Бг Моисея: что есть в руце твоей? Он же рече: жезл. И рече Г(ѣ)дь: поверзи и на землю¹⁹. И бысть змий. И бежа Моисей о(т) (Л. 116) него. И рече Г(ѣ)дь к Моисею: простри руку твою и ими и за хвост. И простре руку свою Моисей и ят его, и бысть паки жезл в руце его. Вещь воистинну чудесна, той же жезл и жезлом, и змием. Покамест в руках его держит Моисей, то жезлом, егда же поверже его на землю, то змием. Что сия знаменует? Ра(з)лично различные мудрствуют. Кирилл стый, сия толкующ, глет быти зде аллегория и образ кр(ѣ)та стгаго: жезло(м) Моисейским есть кр(ѣ)т стый. Сице бо его и пение црковное многожды прославляет: кр(ѣ)т начертав Моисей, прямо жезлом Чермное пресече. Те убо, которые той жезл держат, которые кр(ѣ)том стым защищаю(т)ся, (Л. 116 об.) прославляют его и величают, таковым кр(ѣ)т стый есть жезлом, а жезлом крепости и силы, о немже глет псаломник: жезл силы послет ти Г(ѣ)дь о(т) Сиона, и одолеши посреде врагов твоих. А те, которые кр(ѣ)т стый о(т)метають, покидают его на землю, уничтожают²⁰, хулят, таковым кр(ѣ)т стый есть змием ядовитым.

Блгодарствуем, Кирилле стѣ, за толкование, того нам было и надобе. Ныне уже вемы совершенно, яко кр(ѣ)т стый есть нам знамение во блго.

Кидайте кр(ѣ)т стый, кр(ѣ)тоненавистные еретики, хулите и кр(ѣ)т стый, и нас, кр(ѣ)топоклонников, о(т)метаєте его, не кланяетесь ему, паче же раз (Л. 117) личная о нем о(т)рыгаете блядословия. О, надежда в Бже, яко кр(ѣ)т стый в ядовитаго змия вам обратится, явит вам свое жало на пагубу вашу изошренное, станем вас угрызати, якоже древле израильтянов ядовитии змии угрызаху. Будете о(т) него бежати, силою на нем распятаго прогоняеми. Мы же, православнии, которые держимся кр(ѣ)та стгаго, и не толко в руках, но и на главах, и на персех, а наипаче в ср(д)цы носим кр(ѣ)т стый и его со всяким блгоговением и любовию почитаем, радуимся, имамы бо в Бже нашем надежду, яко кр(ѣ)т стый есть и будет нам жезлом Моисейским, чрез море Чермное крови неприятельской нас не (Л. 117 об.) вредимо преводящий и в землю обетованную нб(ѣ)нную ведущий.

СОТВОРИ СО МНОЮ ЗНАМЕНИЕ ВО БЛГО.

Блго есть воистинну знамение кр(ѣ)та стгаго, ибо есть оружие победительное. В кнгах Иисуса Навина, глава 8, пишется сице: Рече Г(ѣ)дь к Иисусу Навину: простри руку твою и копие, иже в руце твоей на град Гай, яко в руку твою предах²¹ и, Исход 14. Возми жезл твой и простри руку твою на море и раздели е. Обоя сия: и копие Иисуса Навина, и жезл пр(ѣ)рка Моисея образом бяху кр(ѣ)та стгаго. По толкованию Амвросия стгаго, мы убо егда

¹⁹ В М добавлено: И верже Моисей жезл на землю, и бысть змий.

²⁰ Так в рукописи. Уничужают М.

²¹ Предам М.

простираем руже наши и во(з)двигаем кр(с̑)т с̑тый на главы наша, подобна-гож чаем (Л. 118) блгополучия.

СОТВОРИ СО МНОЮ ЗНАМЕНИЕ ВО БЛГО.

Кр(с̑)т с̑тый есть знамение во блго, ибо кр(с̑)том с̑тым прогонится о(т) нас боязнь, а дерзновение приносится. О женах оных побожных мироносицах, которыи шли за Хр(с̑)том на гору Голговскую, не согласую(т) два ев(г̑)листа: Матфей, Иоанн. Матфей с̑тый г̑лет, яко оныя жены далече бяху о(т) креста, а Иоанн с̑тый г̑лет, яко тут близко бяху при кр(с̑)те. Послушаимо Матфея с̑таго, что г̑лет, глава 27²²: Бяху же ту и жены многи, издалече зряще, в них же бе Мариа Магдалина, Мариа Яковля, и Иосии мати, и мати сыну (Л. 118 об.) Зеведееву. То Матфей с̑тый г̑лет, яко издалече бяху зряще оныя жены. А Иоанн с̑тый вопреки г̑лет, яко туж при кр(с̑)те бяху, глава 19: Стояху же при кр(с̑)те Иисове м̑ти Его, сестра матере Его Мариа Клеопова и Мариа Магдалины²³. Чесо ради сичево несогласие между ев(г̑)листами? Еда ли един другому противен есть? Никакоже. Оба два правду г̑лют, оба два правду пишут, но про различное время. Миротворец между ими Златоуст с̑тый и сиче их примиряет. Егда, рече, кр(с̑)т с̑тый не у воздвиген бяше, но лежаше на земли, бояхуся жены, издалече стояху. Егда же вознесен бысть кр(с̑)т с̑тый, абие к кр(с̑)ту притекоша жены. (Л. 119) А для чего не боятся? Якоже прежде²⁴ [(Л. 13 об.) бояхуся, для того бо кр(с̑)т с̑тый воздвигенный всяку боязнь от правоверия прогонит. А нам, правоверным, о(т)сюду о, колика утеха! Могли мы бояться в то время, егда кр(с)т с̑тый у супо(с)татов (Л. 10) наших не имевше никакова во(з)движения, никакия славы и должныя почести, но бяше аки на земли лежаш. Ныне же, егда кр(с̑)т мы правовернии во(з)носим, егда ему должную воздаем почест, с радостию всенародною встречаем и лобызаем, о уже далече о(т) на(с) прогонится боязнь, уже дерзновеннейшее имеем ср(д)це, пособие имуще сие оружие мира, непобедимую побе(ду). Уже сею палицею, якоже древле дб̑д дерзновеннейший есмь²⁵ на б̑томе(р)зкаго Голиафа. Жезл силы посла нам Г(с̑)дь о(т) Сиона, да одолеем по(с)реде врагов наших. Сие то есть знамение во блго, с нимже великий мона(р)х Ко(н)стантин елижды на брань исхождаше, всегда врагом своим одолеваше. Сия то есть челюсть Сампсонова, еюже Б̑жиею помощию, якоже древле Са(м)псон, избием филистин наша.

СОТВОРИ СО МНОЮ ЗНАМЕНИЕ ВО БЛГО.

Благо есть знамение кр(с)та с̑таго, ибо есть защищением]²⁶ ц̑ркве с̑тыя православныя. Во апокалипсисе г̑лва 12 видит Иоанн с̑тый и се змий чермен

²² Мф 27. 55–56.

²³ Магдалина М.

²⁴ После этих слов в списке РГАДА вытущен большой фрагмент текста, который помещен ниже, на л. 119 об.— 120 об. Воспроизводим его по списку М.

²⁵ В списке РГАДА вариант: дерзновеннейший есмь.

²⁶ Конец вытущенного фрагмента, воспроизведенного по списку М.

и велик гонит некую жену. Чтож потому? И даны быша жене две крыле орла великаго, глет тамже Иоанн сѣтый. Что сия знаменуют? Андрей сѣтый Кесарийский оную жену, о(т) змия гонимую, глет быти црковь сѣтую православную. А две крыле орла велика что суть? Распростертые крыле изобразуют кр(с)т сѣтый. Се убо ясно видите, о(т)куда имать защищение црковь православная. Гонит ю змий, супостат на(ш), лев рыкающий, ищущи нас поглотити, но не бойся, жено нб(с)ная, цркви сѣтыя, имаши и²⁷ две крыле орла великаго обра(з) кр(с)та (Л. 119 об.) сѣаго. То твое защищение, то твой щит, вражиим устремлением несотримый.

СОТВОРИ СО МНОЮ ЗНАМЕНИЕ ВО БЛГО.

Блго есть знамение кр(с)та сѣаго, ибо есть жезлом, врагов наших поражающим, Числ гл҃ва 20. Хотящ Моисей источити воду из камене в пустыни, двжды жезлом ударил о камень. А для чего за первым ударением не пошла вода? Двожым жезла ударением²⁸ образ кр(с)та сѣаго начертается²⁹. Сице³⁰ Дамаскин сѣтый в слове третие(м) о иконах глет: усугуби ударение, Моисей, и двжды удари камень, яко да кр(с)та начертанием твердость каменя умягчана будет. Камень и воду испустиж, источил еси воду из каменя, кр(с)те сѣтый. Имеем надежду в Бзе, яко из неприятелей наших источиша кровныя потоки. Толко ты, всемл(с)тивый Бжий образ³¹, кр(с)том (Л. 121) своим бо-рющихся с нами, да разумеют, колико может православных вера.

Блго есть знамение кр(с)т сѣтый, ибо есть демоном язва, Матфеа, 16. Хр(с)тос Сїситель на(ш) пре(д)возвещает учїком свои(м) кр(с)т свой. Подобаает ми, рече, ити во Иер(с)лим и много пострадати и убиену быти.

Услышавши твое³², Петр начнет претити ему: Мл(с)рд буди тебе Г(с)ди, не имать быти тебе се. Зде, яко видите, Пе(т)р о(т)рекается кр(с)та Хр(с)това³³. Постой же маленко, о(т)вержешися потом и Хр(с)та. И так сталося. В-первых кр(с)та Хр(с)това о(т)вергся Петр, а потом и самого Хр(с)та.

Зде уразумеите коварство диавольское. Аще бы Петр не³⁴ (Л. 121 об.) о(т)-вергл бы ся и самого Хр(с)та, кр(с)т бо есть о(т) диавола защищение. Чтож диавол твори(т)? В-первых, тщится, дабы Пе(т)р о(т)верглся кр(с)та. И егда получи(л) желаемое диавол, в те поры уже дерзновенно на Петра ударил и легкий имел к нему приступ, бо уже был бе(з) кр(с)та Хр(с)това, уже его бы(л) о(т)верглся.

²⁷ И опущено М.

²⁸ Далее в рукописи РГАДА ошибочно следует фрагмент, воспроизведенный выше по списку М.

²⁹ Правильный текст воспроизведен по М, л. 14 об.

³⁰ С этого места продолжается текст списка РГАДА.

³¹ В М правильный вариант: Всемл(с)тивый Боже, порази кр(с)том своим.

³² Тое М.

³³ В М добавлено: Хр(с)тос предвозвещает ему о кр(с)те, а он глаголет: не буди тебе сие. О(т)-метаешися Петре кр(с)та Хр(с)това. Постой же... (л. 14 об.— 15).

³⁴ В М правильный вариант: Не отвергался кр(с)та Хр(с)това, не о(т)вергл бы ся был и самого Хр(с)та (л. 15).

А что на тое речете, супостаты наши, не имате и вы кр(с)та сѣаго, о(т)мета-
етеса знаменія сѣа чѣческаго. Легкий к вам приступ имеет Сатана, не имате
щита и защищения. Щастливый, даст Бѣ, будет к вам приступ и нашему пра-
вославному кр(ѣ)тоносному воинству³⁵, его православному кр(ѣ)тоносному
вои(н) (Л. 122) ству. Мы же, православныя³⁶, имамы щит, не о(т)рицаемса
знаменія Сѣа чѣческаго. Кр(с)т сѣый наша похвала и защищение, в сем зна-
мении победу чаем восприяти. Кр(ѣ)т цѣре(м) православным слава и демоном
язва.

СОТВОРИ СО МНОЮ ЗНАМЕНИЕ ВО БЛГО.

Блго воистинну знамение кр(с)т сѣый, ибо есть укреплением и утвер-
ждением немощи наша. Стояше при кр(ѣ)те Мѣи его, глѣт Иоа(н)н сѣый.
Разсуждают сѣя словеса учѣтелие цѣрковнии: Стояше при кр(ѣ)те. Для чего
Пресѣая Дѣо Мѣи Б(д)ца стоит при кр(ѣ)те, а не падает, то(ль) великими бо-
лезни ср(д)чными, (Л. 122 об.) плачами, рыданиями, воплями изнемогаше?
И что терпел Хр(ѣ)тос на теле, то Пр(ѣ)тая Б(д)ца терпела на ср(д)цы³⁷. Од-
нако(ж) при тех всех тяжестех стояше при кр(ѣ)те Мѣи его, а не падаше.
А для чего? Для того, бо при кр(ѣ)те кр(ѣ)та сѣаго сила сѣя соделоваше. Кто
при кр(ѣ)те, при ком кр(ѣ)т, той не изнемогает, той не падае(т).

Подобно нечто читаем и о Аврааме. Старичок сто лет имел уже, егда оные
гости три агѣлы были у него, однакож³⁸ при такой старости бодро пред ними
стоит, бо(д)ро промышляет, ходит и печется о учреждении своих любимых
гостей, в толико(м) престарении и³⁹ не изнемогает, а ведае⁴⁰ для чего? Дело-
лася⁴¹ (Л. 123) то по(д) Маврийским дубом. Маврийский дуб есть образом
кр(ѣ)та сѣаго. Кто при кр(ѣ)те, при ком кр(ѣ)т, той не изнемогает, той не па-
дает. Кр(с)т сѣый есть по(д)креплением и утверждением немощи верных сво-
их. Зде я возглашу Дамаскина сѣаго словеса: Дерзайте убо, дерзайте, людие
Бѣии, при нас кр(с)т на по(д)крепление и⁴² утверждение немощи наша. При
супостатах нѣи(х) кр(ѣ)та нет. Тии спяти быша и падоша, мы же востахом
и исправихомся.

СОТВОРИ СО МНОЮ ЗНАМЕНИЕ ВО БЛГО.

Блго воистинну знамение, кр(ѣ)т сѣый, ибо о(т) бури и о(т) потопа бедств
нас храни(т) (Л. 123 об.) невредимых. В кѣгах Бытия глѣва 6, прежде всемир-
наго потопа повелевает Г(ѣ)дь Бѣ Ноеви сотворити ковчег на четыре угла о(т)
древес не гниющих. Две вещи здесь разсуждаю. Первая, для чего Бѣ не иѣе⁴³

³⁵ В М *правильный вариант*: православному цѣрю и всему его православному...

³⁶ Православнии М.

³⁷ Сердце М.

³⁸ Однакож он М.

³⁹ В М *союз опущен*.

⁴⁰ Ведаете М.

⁴¹ Деялося М.

⁴² На М.

⁴³ Инем М.

образом повелевает оный ковчег творити, толко на четыре угла. У нас корабли не таким обрасцем делаются, но долгие бывают с концами⁴⁴ острыми. Другая: для того⁴⁵ повелевает делати ковчег о(т) древес негниющи(х), (какие то древесна негниющие, толкуют оцы стии) яко оный ковчег истинное бяше кр(с)та с҃аго изображение, бо на четыре угла кр(с)тообра(з)но сооружен бяше. А⁴⁶ древес негниющих что есть? О ке(д)ре (Л. 124) естество, а [о]цы пишут, яко есть древо не гниющее. Се убо имате образ кр(с)та с҃аго и ковчег, и кр(с)т четырехугольный, и ковчег, и кр(с)т о(т) древес негниющих, то есть о(т) кедр. Зде паки воскликнути лепо есть словеса Дамаскина с҃аго: дерзайте убо, дерзайте, людие Б҃жии, мы ковчег имамы кр(с)т с҃тый. Супостаты наши того ковчега не имут, кому ж ту паче бояться потопа? Дерзайте убо, дерзайте, людие Б҃жии.

СОТВОРИ СО МНОЮ ЗНАМЕНИЕ ВО Б҃ЛГО.

Б҃лго воистинну есть знамение кр(с)та с҃аго, ибо власть цр(с)кая о(т) кр(с)та происходит, кр(с)том утверждается. Хр(с)тос Сїситель наш, а⁴⁷ прежде страдания своего (Л. 124 об.) г҃лаше: лисы язвы⁴⁸ имут и птицы нб(с)ныя гнезда, сї же чл҃вческий не имать где главы преклонити. Потом тойже Хр(с)тос Сїситель по воскр(с)нии явившися уч҃ником своим, г҃лет: Даде ми ся всяка власть на нбси и на земли. Зде разсудите⁴⁹ различие словес Хр(с)товых. Прежде страдания не имать, где главы преклонити, а по страдании власть имеет на нбси и на земли. Откуда сицевая измена? Вся измена о(т) кр(с)та. Послушайте Исайи пророка: о(т)куда Хр(с)тови пришло началство и власть? Пришла⁵⁰ о(т) ношения кр(с)та, ему же началство бысть на раме его. А власть цр(с)кая о(т) кр(с)та с҃аго происходит, кр(с)том утверждаются⁵¹. И сия то есть тайна, что толко Хр(с)тос на кр(с)те (Л. 125) был распятым, тот час и титло цр(с)кое одержал ИНЦИ. Что то есть? Прежде кр(с)та слышать было Хр(с)та г҃лоща: цр(с)тво мое несть о(т) мира сего. И сами иудее г҃лаху: не имамы цр҃я, токмо кесаря. По внегда же Хр(с)то(с) распятыся⁵², аж и цр҃ем заста(л) ИНЦИ. Изрядно на сие г҃лет Амвросий с҃тый: не прежде [рече] Хр(с)тос цр҃ем проименовася, донележе на кр(с)те, аки на⁵³ цр(с)кий пр(с)тол взыде, не прежде началство и власть восприят⁵⁴ на(д) миром, донележе кр(с)том, аки скипетром начат обладати. Сие⁵⁵ уже ясно видите, яко власть цр(с)кая о(т)

⁴⁴ Концами М.

⁴⁵ Чего М.

⁴⁶ А о(т) М.

⁴⁷ Опущено М.

⁴⁸ Язвыны М.

⁴⁹ Разсуждаете М.

⁵⁰ Пришло М.

⁵¹ Утверждается М.

⁵² Распялся М.

⁵³ Написано над строкой.

⁵⁴ Восприял М.

⁵⁵ Се М.

кр(ѣ)та происходит, кр(ѣ)том утверждаются. Дерза(й) убо, православное цр(ѣ)тво, дерзай, кр(ѣ)тоносный наш привенечниче⁵⁶, кр(с)том сѣтым и ты, монар(хо) (Л. 125 об.) наш, и ты монархо наш⁵⁷, и твое православное монаршество утверждается, укрепляется, защищается. А что есть ковалерских⁵⁸ Андреа сѣаго перво(з)ваннаго ап(ѣ)л⁵⁹ кр(ѣ)т, который ты на своих кавалерах прославляеши? Защищение то есть и утверждение цр(ѣ)твия твоего, мира непобедимая победа.

СОТВОРИ СО МНОЮ ЗНАМЕНИЕ ВО БЛГО.

Блго есть воистинну знамение кр(ѣ)та сѣаго, бо есть знамение(м) мира превожделеннаго. А чи(м) Хр(ѣ)тос сотворил мир ме(ж)ду Бѣгом и члком? Не инем чим, толко кр(ѣ)том сѣтым. Прообразил тое⁶⁰ еще в Ветхом Завете. Оный сучец масличны(й), егоже голубица принесе Ноеви, (Л. 126) который сучец бяше знамение(м) мира и престаня вод потопных. Нѣ⁶¹ убо, егда архиерей Бжій, чрез толикий путь трудившийся при старости лет⁶².

⁵⁶ Тривенечниче М.

⁵⁷ Повтор в рукописи.

⁵⁸ Кавалерский М.

⁵⁹ Ап(ѣ)ла М.

⁶⁰ То М.

⁶¹ И ныне М.

⁶² На этом текст проповеди в рукописи РГАДА и М обрывается.

Литература

Агеева О. Г. Титул «император» и понятие «империя» в России в первой четверти XVIII века // Мир истории. 1999. № 5.

Барина И. Н. «Райские» ворота Петропавловской крепости Санкт-Петербурга // Новое искусствознание. 2020. № 2. С. 78–87.

Бегунов Ю. К. Новонайденная агиографическая повесть начала XVIII в. // Сайт академика Ю. Бегунова (Электронный ресурс: begunov.spb.ru/indexff91.html (дата обращения: 14 июня 2022 г.)).

Биохроника Петра I (1672–1725) (Электронный ресурс: spb.hse.ru/humart/history/peter/biochronic (дата обращения: 15 июня 2022 г.)).

Бучневич В. Е. Записки о Полтаве и ее памятниках. Изд. 2. Полтава, 1902.

История Свейской войны (Поденная записка Петра Великого) / Сост. Т. С. Майкова, под общ. ред. А. А. Преображенского. Вып. 1. М., 2004.

Голубцов А. П. Чиновник Московского Успенского собора. М., 1908.

Желябужский И. А. Записки Желябужского с 1682 по 2 июля 1709. СПб., 1840.

Очерки истории русской публицистики XVIII века. М., 2017.

П[евницкий] В. Ф. Слова Стефана Яворского, митрополита Рязанского и Муромского // Труды Киевской духовной академии. 1874. № 7. С. 72–121.

Стефан (Яворский), митр. Камень веры. М., 1728.

Фонкич Б. Л. Чудотворные иконы и священные реликвии христианского Востока в Москве в середине XVII в. // Очерки феодальной России. Вып. 5. М., 2001. С. 70–97.

Аннотация. В статье представлена первая публикация проповеди митрополита Стефана (Яворского; 1658–1722 гг.) «Знамение блага крест пресвятой», произнесенной им 13 июля 1705 г. при встрече в Москве креста царя Константина, возвращенного из шведского плена. Имеющиеся исторические источники помогают выяснить обстоятельства, предшествовавшие этому событию. В статье отмечается идейно-художественное своеобразие проповеди и ее значение для формирования важнейших символов и мифологем российской государственности XVIII в. Текст проповеди воспроизводится по списку РГАДА, ф. 188, ч. 1, оп. 1, № 1029 с разночтениями по списку ОР РГБ, ф. 173/II, № 112 (XVIII в.). *Ключевые слова:* Петр I, Стефан (Яворский), панегирик, крест царя Константина, сражение под Нарвой 1700 г., сретение креста в 1705 г.

Summary. The article presents the first publication of the sermon of Mitr. Stefan (Yavorsky) (1658–1722) «The Sign of the Blessed Cross», pronounced by him on July 13, 1705 in Moscow at the meeting of the «cross of Tsar Constantine», returned from Swedish captivity. The available historical sources help to clarify the circumstances preceding this event. The article characterizes the ideological and artistic originality of the sermon and its significance for the formation of the most important symbols and mythologies of the Russian statehood of the 18th century. The text of the sermon is reproduced according to the copy RGADA. F. 188. Part 1. Op. 1. No. 1029 with discrepancies according to the copy NIOR RSL. F. 173/II, No. 112 (XVIII cent.). *Keywords:* Peter I, Stefan (Jaworski), panegyric, the cross of Tsar Constantine, the battle of Narva in 1700, the meeting of the cross in 1705.

И. Н. Шамина

Деятельность
Монастырского приказа
в первые годы
после его возрождения
по расходной книге
1701–1702 гг.

Начальный этап церковной реформы Петра I был тесно связан с деятельностью Монастырского приказа, восстановленного именным указом царя от 24 января 1701 г.¹ Согласно этому указу, вновь созданному государственному учреждению во главе с боярином Иваном Алексеевичем Мусиным-Пушкиным передавались все дела, связанные с Церковью, которые ранее ведались в приказе Большого двorca. В компетенцию Монастырского приказа помимо управления церковным имуществом перешло ведение уголовных, гражданских, семейных, имущественных дел церковных (монастырских) крестьян, священно- и церковнослужителей. Приказ функционировал до 1725 г., когда указом Сената от 14 января был переименован в Синодальную правительственную камер-контору².

История Монастырского приказа 1701–1725 гг. уже неоднократно привлекала внимание исследователей. Рассмотрены его положение в системе государственного управления, организация деятельности, изучены данные о приказных служащих. Установлено, что основными функциями приказа в эти годы являлись судебная и финансовая, а главная задача, стоявшая перед ним, заключалась в контроле над церковным землевладением и распределением доходов с вотчин на военные и гражданские нужды³.

© Шамина И. Н., 2022

¹ ПСЗ-I. Т. 4. № 1829. С. 133.

² Там же. Т. 7. № 4632. С. 51.

³ Горчаков М. [И.], *свящ.* Монастырский приказ (1649–1725 гг.). Опыт историко-юридического исследования. СПб., 1868; Смолич И. К. Русское монашество. 988–1917. Жизнь и учение старцев. М., 1997. С. 269–272; Булыгин И. А. Церковная реформа Петра I // Вопросы истории. 1974. № 5. С. 79–95; Булыгин И. А. Монастырские крестьяне России в первой четверти XVIII века. М., 1977; Амосова И. В. Центральное государственное управление России во второй половине XVII — первой четверти XVIII века: Монастырский приказ. Дис. ... канд. ист. наук. М., 2008; Устинова И. А. Монастырский приказ // Православная энциклопедия. Т. 46.

Несмотря на то что в изучении Монастырского приказа первой четверти XVIII в. сделано уже немало, остаются недостаточно исследованными отдельные стороны его деятельности в первые годы после возрождения в 1701 г. Одним из источников, позволяющих осветить эти вопросы, является расходная книга Монастырского приказа 1701–1702 гг., хранящаяся в РГАДА⁴. Она уже привлекала внимание исследователей⁵, но подробно не изучалась. И. В. Амосова в приложении к своему диссертационному исследованию привела фрагменты расходной книги⁶, однако диссертация осталась не опубликованной. В настоящей статье на основе этого источника я попытаюсь рассмотреть деятельность Монастырского приказа в 1701–1702 гг. Сама расходная книга публикуется ниже. Привлекаются и другие документы, связанные с деятельностью учреждения.

Первые записи в рассматриваемой расходной книге датируются февралем 1701 г., последние — декабрем 1702 г. Документ разделен на два раздела по годам — 1701 и 1702-й. В нем зафиксированы финансовые траты приказа на те или иные нужды. Однако можно найти и другие сведения, касающиеся его деятельности. Так, например, в расходной книге указаны его сотрудники, в первую очередь глава — боярин И. А. Мусин-Пушкин и дьяки — Ефим Зотов, Иван Шапкин, Герасим Потapieв, Иван Иванов и Гавриил Окуньков. Приведены списки подьячих (см. публикацию, л. 25 об. — 27 об., 28–32 об., 34–36 об.). М. И. Горчаков отметил, что последних в Монастырском приказе было «значительное число» и они делились на три категории — «старые», «средние» и «молодые»⁷. Однако в рассматриваемой расходной книге категория «средних» подьячих не выделена. Предположу, что они перечислены в составе «молодых».

Подьячие каждой из обозначенных групп в источнике разделены на подгруппы в соответствии с размером выплачиваемого им жалованья. Это позволяет уточнить количество служащих, получающих тот или иной оклад. Так, среди «старых» подьячих наибольшая сумма причиталась Семену Бурлакову — 25 рублей в год. Его имя упоминается в расходной книге многократно: через него проходили различные приказные выплаты. На этом основании И. В. Амосова сделала вывод о том, что Семен Бурлаков находился в Монастырском приказе на особом положении⁸. Большую группу «старых» подьячих (11 человек) составляли те, кто получал за службу 20 рублей. Их список возглавляет Яков Корницкий, который так же, как и Семен Бурлаков, контролировал приказные финансы. В 1702 г. большинство выплат проходили

М., 2017. С. 545–546; Шамина И. Н. Структура и механизмы функционирования Монастырского приказа в период его формирования (1701–1703) // Российская история. 2022. № 6. С. 115–127; и др.

⁴ РГАДА, ф. 237, оп. 1, ч. 1, д. 26.

⁵ Булыгин И. А. Монастырские крестьяне России...; Амосова И. В. Центральное государственное управление...; и др.

⁶ Амосова И. В. Центральное государственное управление...

⁷ Горчаков М. [И.], священник. Монастырский приказ... С. 131.

⁸ Амосова И. В. Центральное государственное управление... С. 105.

именно через него. Четверо «старых» подьячих получали в качестве жалованья 15 рублей, еще трое — 10.

Как известно, «старые» подьячие в Монастырском приказе возглавляли повытья (всего их было 16) — структурные подразделения, в основе которых лежало количество крестьянских дворов, находящихся под их управлением. Состав повытий, а также имена подьячих, их возглавлявших, привел Горчаков⁹. В расходной книге упоминаются повытья Ивана Баутина, в котором ведалась Суздальская епархия (см. публикацию, л. 38 об.), и Федора Ратманова (Воскресенский, Саввино-Сторожевский, Пафнутьев Боровский и другие монастыри Патриаршей области, а также Нижегородская и Белгородская епархии) (см. публикацию, л. 38 об.).

«Молодые» подьячие в расходной книге тоже записаны группами по размерам получаемого жалованья. Наиболее высокооплачиваемым из них оказался Иван Бурлаков (возможно, родственник упомянутого выше Семена Бурлакова). Он получал 6 рублей. Четверо «молодых» подьячих получали по 5 рублей, 10 человек — по 4, 18 — по 3, 25 — по 2, двое — по 1 рублю 16 алтын 4 деньги, 20 — по одному рублю (см. публикацию, л. 28–32 об., 34–36 об.). Часть «молодых» подьячих упоминаются в расходной книге также в связи с выполнением тех или иных поручений. Однако чем конкретно занималось большинство из них, еще предстоит выяснить.

Следует заметить, что в расходной книге 1701–1702 гг. отмечены еще по меньшей мере шесть подьячих Монастырского приказа, которые направлялись для разных дел в уезды, однако жалованья как штатные сотрудники не получали. Во всяком случае, их нет в списках на его получение. Вместо жалованья им выдавались «прогонные» и, очевидно, кормовые деньги на местах. Так, например, подьячий Иван Ржевитинов 31 мая 1701 г. был послан «по памяти ис Преображенского в Танбов да в Козлов для взятъя танбовского прежняго казначея к розыску», за что получил прогонных денег «два алтына четыре денги» (см. публикацию, л. 3 об.). Тот же Иван Ржевитинов в декабре 1702 г. ездил «до Вятки и до города Хлынова», получив вознаграждение «на одну подводу и назад до Москвы и на глухие версты рубль дватцать шесть алтын четыре денги» (см. публикацию, л. 55).

Кроме того, в расходной книге отмечены трое «площадных» подьячих — Федор Сючаев, Иван Тюхонин и Андрей Есиновский (см. публикацию, л. 22, 28, 47, 47 об., 51). Площадными подьячими называли вольных письменных дельцов, работавших, как правило, на городских площадях («кормились пером»). Это были своего рода нотариусы¹⁰. В данном случае интересно то, что перечисленные выше лица в расходной книге значатся как «Монастырского

⁹ Горчаков М. [И.], *свящ.* Монастырский приказ... С. 131–132. См. также: Булыгин И. А. Монастырские крестьяне России... С. 82–83.

¹⁰ См., например: Беделев М. Р. Площадные подьячие Тульской земли в XVI–XVII вв. // Позднесредневековый город II: Археология. История: Материалы II Всероссийского семинара, Тула, ноябрь 2007 г. Тула, 2009. С. 83–98; Барсукова А. В. Коломенские площадные подьячие во второй половине XVII века // Подмосковный летописец. 2015. № 4. С. 30–35; и др.

приказу площадные подьячие». Упомянут также «площадный подьячий» Духовного приказа.

Среди служащих Монастырского приказа в расходной книге числятся также приставы. На начало осени 1702 г. их было 25 человек (см. публикацию, л. 46 об.— 48 об.). Они сопровождали подьячих во время поездок в уезды, а также, очевидно, использовались в качестве надзирателей при перевозке заключенных. Так, например, в феврале 1702 г. пристав Иван Забелин сопровождал из Воронежа «в ссылку в Азов разпопы Никифоровых детей Иванова Аверку да Григорья за их воровство з женами» (см. публикацию, л. 18). Пристав Петр Шашкеев в апреле того же года вез в Воронеж колодника «чебоксаренина» посадского человека Ивана Свешникова (см. публикацию, л. 37) и др. Приставы надзирали над заключенными и в стенах Монастырского приказа.

В штате приказа числились также шесть сторожей. В августе 1701 г. они получили «впредь в зачет на 1701-й год по два рубли по шеснатцати алтын по четыре денги человеку» (см. публикацию, л. 6–6 об.).

В расходной книге получила отражение деятельность, связанная с реализацией указов Петра I 1701–1702 гг. Так, главным делом, порученным Монастырскому приказу в первые годы его функционирования, стала перепись архиерейских дворов и монастырей, инициированная указом от 31 января 1701 г.¹¹ Финансирование мероприятия шло не из Монастырского приказа, поэтому в расходной книге имеются о нем лишь косвенные упоминания. Например, часть записей свидетельствует, что для приказа многократно в больших количествах покупались бумага (книжная и «пищя») и чернила. В декабре 1701 г. был приобретен «сундук с нутряным замком, в которой класть переписные книги» (см. публикацию, л. 11 об.). Еще один подобный сундук «на переписные книги и на всякие приказные дела» появился в приказе в мае 1702 г. (см. публикацию, л. 38 об.) и др.

Описывая владения архиерейских домов и монастырей, переписчики (стольники или дворяне) фактически вступали в управление ими¹². Записи о назначении стольников для управления монастырскими и архиерейскими владениями в расходной книге также отмечаются неоднократно (см. публикацию, л. 40, 41 об., 50 об.). По указу от 24 июня 1702 г. стольники как представители Монастырского приказа должны были управлять монастырскими вотчинами, минуя воевод: «а воеводам тех монастырских крестьян ведать не велено»¹³. Подтверждением этому постановлению является одна из записей расходной книги о назначении «в дом Преосвященнаго Илариона, митрополита Суздальского и Юрьевского», и Суздальскую епархию стольника И. М. Кологривова в мае 1702 г.: «А в тех вышеписанных городех воеводам и приказным людям никакими делами не ведать и в монастыри и в вотчины

¹¹ ПСЗ-I. Т. 4. № 1834. С. 139.

¹² См. об этом: *Шамина И. Н.* Структура и механизмы функционирования...

¹³ ПСЗ-I. Т. 4. № 1914. С. 197.

никого ни почто без послушных грамот из Монастырского приказу не посылать. И о том к нему, Ивану, и в вышеписанные города к воеводам грамоты» (см. публикацию, л. 38–38 об.).

Из Монастырского приказа в уезды для сбора денег и финансовой документации направлялись приказные служащие. Записи об этом есть и в расходной книге. Так, например, в сентябре 1701 г. подьячий Григорий Волков был послан Макарьев Желтоводский монастырь «для взятая денежной казны» (см. публикацию, л. 8). С этой же целью в декабре 1702 г. ездил в Соликамский уезд в Преображенский Пыскорский монастырь подьячий Иван Лапшин (см. публикацию, л. 56) и др.

Именным указом от 30 декабря 1701 г. было установлено штатное содержание монахам «по 10 рублей денег, по 10 четвертей хлеба и дрова в довольность их». Бедным, безвотчинным монастырям назначалось также хлебное жалованье, «без чего по самой нужде быть невозможно»¹⁴. В расходной книге Монастырского приказа имеются записи о выплатах в соответствии с данным указом. Так, например, в сентябре 1701 г. деньги «на церковную утварь и на всякие расходы пятьдесят рублей с полтиною» получили власти московского Новинского Введенского Богородицкого монастыря, что в Бережках (см. публикацию, л. 8 об.). В январе 1702 г. деньги были переданы в московский Симонов монастырь «на нынешней 1702 год в указное число в тысячу рублей на расход братье» (см. публикацию, л. 17 об.) и др.

Если у архиереев или монастырских властей возникала дополнительная потребность в финансах, сверх текущих расходов, им также следовало обращаться в Монастырский приказ. Судя по всему, именно так поступили власти московского Чудова монастыря. В феврале 1702 г. им были выделены средства «на церковь Благовещения Пресвятые Богородицы чудотворца Алексея митрополита на главах сделать железные кресты и позолотить» (см. публикацию, л. 18 об.).

Государственное жалованье назначалось не только монахам, но и монастырским слугам. 30 июня 1702 г. из Монастырского приказа в Бежецкий Верх, Устюжну Железопольскую и Кашин стольнику Петру Травину была направлена грамота, по которой ему «велено тех монастырей стряпчих, и слуг, и служебников, и работников... разобрать и учинить им... великого государя денежное и хлебное жалованье по окладу шеснатцеть рублей шеснатцеть алтын четыре денги» (см. публикацию, л. 43–43 об.). Еще в одной записи говорится о выплате «зажилого» «слугам и служебником на жалованье и на покупку рыбы, и икры, и иных припасов и на всякое строение, и на починку, и на наем работных людей, и на иные всякие всякие расходы» в Макариевом Желтоводском монастыре (см. публикацию, л. 52).

Указами 1701 г. в ведение Монастырского приказа передавалось не только управление вотчинами, но и суд над их населением. В его компетенцию не попал лишь суд по духовным делам. Чаще всего в 1701–1702 гг. Монастырский приказ рассматривал дела, связанные с возвращением беглых кре-

¹⁴ ПСЗ-I. Т. 4. № 1886. С. 181–182.

стьян¹⁵ и уголовные преступления¹⁶. Например, в августе 1701 г. «по челобитью старосты Ефремка Быкова с товарищи» из Скоробогатовской волости Нижегородского уезда было велено отправить архимандриту Нижегородского Печерского монастыря указ «о сыску про прикащика в налогах и во взятках ево» (см. публикацию, л. 7).

При Монастырском приказе находилась тюрьма, где содержались подследственные. В расходной книге 1701–1702 гг. упоминается «колодничья палата» (см. публикацию, л. 17 об.), а также есть записи о покупках «ножных желез для кования колодников» (см. публикацию, л. 4 об., 20). Шесть записей рассказывают о содержании при Монастырском приказе крестьянки московского Симонова монастыря Марьи, обвиняемой в убийстве своего мужа. Марья провела под наблюдением приказных приставов не менее полугода, за что последние получили из Монастырского приказа деньги (см. публикацию, л. 24, 37 об., 39, 43, 46).

Если заключенный умирал, находясь в тюрьме, приказ брал на себя организацию похорон и приобретение необходимых для погребения вещей. Так, «умершему колоднику Ивановского девичья монастыря крестьянину Никите Андрееву куплен гроб и савон, и от могилы и от погребения всего дватцать один алтын»; «умершему колоднику Ипацкого монастыря крестьянину Фектисту Федорову гроб и саван, и от могилы шеснатцать алтын четыре денги. Да священнику от погребения три алтына две денги» (см. публикацию, л. 19 об., 44 об.).

В расходной книге нашла отражение история, связанная с так называемым делом Г. Талицкого — московского проповедника, автора «тетрадей», в которых он называл Петра I антихристом и призывал к бунту. Талицкий был брошен в Преображенский застенки и в 1700 г. казнен¹⁷. Одним из сторонников Талицкого оказался тамбовский епископ Игнатий, который, слушая рассуждения Талицкого, «плакал и говорил: “Сами-де видим, что худо делается, да что мне делать, я немощен”». Епископ целовал тетради с записями и хвалил Талицкого: «Павловы-де твои уста»¹⁸. Епископ Игнатий также был осужден и приговорен к смертной казни, которую затем заменили на высылку в Соловецкий монастырь¹⁹.

Вероятно, именно в связи с продолжавшимся судебным разбирательством приставы Монастырского приказа «по памяти Преображенского приказа» неоднократно ездили в Козлов и Тамбов «для взятъ к розыску старцов»

¹⁵ РГАДА, ф. 237, оп. 1, л. 222, 223 и др.

¹⁶ См., например, дело об убийстве старца в Петровском Высоком монастыре (декабрь, 1702 г.): РГАДА, ф. 237, оп. 1, ч. 2, л. 365.

¹⁷ Кошелева О. Е. Космография Меркатора и ее читатели в петровскую эпоху // Петр Великий: исследования и открытия. К 350-летию со дня рождения. Материалы международной научной конференции «Значение преобразований Петра I в Новой и Новейшей истории России». Москва, 17–19 мая 2022 г. М., 2022. С. 335.

¹⁸ Мелетия (Панкова), мон., Серафим (Питерский), игум., Чумичева О. В. Игнатий (Шалгин (Шангин)) // Православная энциклопедия. Т. 21. М., 2009. С. 132–133.

¹⁹ Там же.

(см. публикацию, л. 3 об.), «для взятъя танбовского прежняго казначея к розыску» (см. публикацию, л. 3 об.) и, наконец, в августе 1701 г. подъячий Монастырского приказа отправился в Тамбов, с тем чтобы привезти ризницу и казну тамбовского епископа (см. публикацию, л. 6 об.— 7). Изымалось и иное имущество. В ноябре 1701 г. из Монастырского приказа в Тамбов и Тамбовский уезд «и в вотчины бывшего Танбовского епископа Игнатия» был послан подъячий Петр Богданов, которому следовало взять там «что... явитца в промыслу меду, и воску, и улову рыбы, и зверей» (см. публикацию, л. 10).

В мае 1701 г. был издан именной указ «О переделе старых денег, о присылке оных для сего из приказов на денежной двор и о выдаче частным людям новыми деньгами за предъявленные ими старья, с придачею по 10 копеек на рубль»²⁰. Это постановление нашло прямое отражение в записи расходной книги: «В прошлом 1701-м году июля в 12 де[нь] по указу великого государя и по памяти ис приказу Воинских морских дел велено отпустить займы старого дела денег дватцеть тысяч рублей, чтоб весом во сте рублех было по десяти фунтов и больши впредь новых денег на новой денежной двор, что в Кадашеве. А как те денги переделаны будут вновь, и то число, что взято, и наддачи на рубль по гривне в Монастырской приказ отдано будет сполна» (см. публикацию, л. 23).

В свою очередь сотрудники Монастырского приказа сами производили обмен старых денег на новые для монастырей. Так, 15 января 1702 г. из Явленского девичья монастыря, что в Переславле Рязанском, были присланы 8 рублей 5 алтын 2 деньги «старого переделу». Вместо них «для отдачи в девичь монастырь» была выдана такая же сумма, но уже «нового переделу» (см. публикацию, л. 16 об.).

В июне 1701 г. было издано распоряжение петровского правительства об устройстве богаделен, которые также переходили в ведение Монастырского приказа. При последнем был сформирован Богаделенный приказ, который возглавил стольник Лука Каблуков²¹. Средства на содержание лекарей и покупку лекарств для богаделен предполагалось брать из патриаршей домово́й казны²², однако их ремонт и обустройство, по всей видимости, легли на Монастырский приказ. Так, уже в июле 1701 г. Л. Каблукову из приказной казны были выделены средства «на дачю плотником и на иные росходы, которые плотники делают у церкви Фрола и Лавра богадельни десять рублей»; в августе того же года деньги получил садовник Тимофей Истомина «за лес, которой он покупал на богаделенное строение» и др. (см. публикацию, л. 4 об., 6, 12, 13 об.). Видимо, иногда из казны Монастырского приказа осуществлялись и разовые выплаты жившим в богадельнях людям. Одна из записей расходной книги рассказывает о выдаче 10 алтын «для пропитания девке Анне» богаделенным десятницам, «что на Тверской в Мучном ряду» (см. публикацию, л. 49).

²⁰ ПСЗ-I. № 1855. С. 168.

²¹ Горчаков М. [И]., *свящ.* Монастырский приказ... С. 187.

²² ПСЗ-I. Т. 4. № 1856. С. 168.

Через ведомство Монастырского приказа проходили разного рода сборы, в том числе собирались два основных государственных налога — стрелецкий хлеб и корабельный сбор. «Стрелецкий хлеб» был введен в вотчинах монастырей и архиерейских домов в 1701 г. вследствие военных действий. Размер этого налога составлял 23 алтына 5 денег. В расходной книге 1701–1702 гг. есть информация о передаче «стрелецкого хлеба» из вотчин костромского Ипатьевского монастыря (см. публикацию, л. 2 об., 19, 42).

Остальные расходы Монастырского приказа можно разделить на несколько групп. Прежде всего, деньги тратились на обеспечение жизнедеятельности учреждения. В расходной книге 1701–1702 гг. содержится информация о регулярных покупках вещей, необходимых для его работы. 8 февраля 1701 г. были куплены «чернилница оловяная на судейской стол, перей лебяжьих, пятьсот свечь сальных, четыре кувшина чернил добрых и роскожих, коробка с вислым замком, в которую класть бумагу и свечи, четыре аршина холста на покрывку винограда на судейской стол, перочинной ножик» (см. публикацию, л. 1); 31 мая 1701 г. — «зделан сундук сосновой большой... в которой ставить ящики с денежной казной да писчую бумагу... Да куплен сундук липовой, окован железом, для клажи денежной казны з замком... Да за чернила шеснатцать алтын четыре денги» (см. публикацию, л. 4) и др. В случае приобретения икон покупка традиционно оформлялась как обмен, как, например, «образ Пресвятыя Троицы в золоченых рамках иконного ряду у торгового человека» на стол И. А. Мусина-Пушкина (см. публикацию, л. 8).

Летом 1701 г. в здании, где располагался Монастырский приказ, случился пожар, поэтому значительное количество денежных трат было связано с ликвидацией его последствий: «В нижней полате, где сидел боярин Иван Алексеевич, после пожару зделаны в дверях две колоды и двери» (см. публикацию, л. 4 об., 9 об.), «на строение Монастырского приказу после пожару за всякие каменные, и кирпичные, и железные, и деревянные, и всякие припасы» было выплачено жалованье работникам (см. публикацию, л. 9 об.) и др.

Через Монастырский приказ осуществлялось большое количество различных разовых выплат. Например, оплачивались поездки приказных служащих в уезды, выдавалось им жалованье. Производились расходы и на людей, не связанных с приказом: выплачивались кормовые деньги женам даточных солдат. В двух записях расходной книги 1701–1702 гг. в качестве таковых отмечены «Соломонида Яковлева дочь с сестрами», получавшие деньги в патриаршем Новинском монастыре (см. публикацию, л. 20 об., 21 об.), Монастырский же приказ контролировал этот процесс. О выдаче кормового жалованья женам солдат в московском Знаменском монастыре свидетельствует челобитная от 6 июня 1702 г., также хранящаяся в фонде Монастырского приказа²³. Позже, после формирования драгунского полка И. А. Мусина-Пушкина в 1704 г., в обязанности приказа стала входить выплата жалованья

²³ РГАДА, ф. 237, оп. 1, ч. 2, д. 212.

драгунам. В расходной книге Монастырского приказа 1706–1707 гг. в записях за 1707 г. действительно неоднократно отмечается выделение средств на финансирование этого полка. При этом поименно расписан офицерский состав, отмечены прапорщики, урядники, денщики, барабанщики и проч., названа численность рядовых драгун²⁴.

В ведении Монастырского приказа находилось выделение денег на отдельные «кумпанства». Так, в сентябре 1701 г. «иноземцу Елисею Клюку на покупку красного питья, и лимонов, и закусок, и пряных зелей про кумпанство архиерейское» было дано 400 рублей. Он же, Елисей Клюк, 12 марта 1702 г. получил из Монастырского приказа 50 рублей, присланные архиепископом Холмогорским Афанасием (см. публикацию, л. 8 об., 22 об.). Упомянутый в записях расходной книги Елисей Клюк (1660–1716 гг.) — это голландский купец, закупавший товары по заказам Петра I. На рубеже XVII и XVIII вв. он торговал преимущественно книжной продукцией, а также оружием и военным снаряжением, и, по оценке В. Н. Захарова, весьма глубоко проник на внутренний российский рынок, имел связи при дворе и активно сотрудничал с казной²⁵.

Еще одним вопросом, оказавшимся в ведении Монастырского приказа, стало содержание драгунских лошадей. Драгунские полки появились в русской армии еще в 1630-х гг.²⁶, хотя, по мнению К. В. Татарникова, и в первой половине 1700-х гг. «по своей сути были чисто кавалерийскими»²⁷. В середине XVII в. обмундирование и снаряжение для драгун поставляли Конюшенный и Монастырский приказы²⁸. Очевидно, возрожденный в 1701 г. Монастырский приказ в какой-то мере перенял эти обязанности.

Выплаты на содержание и корм драгунских коней происходили постоянно. 1 июня 1702 г. из Разрядного приказа в Монастырский поступил указ об отдаче сена с монастырских сенных покосов в Новгородском и Псковском уездах, которые отданы на оброк, на корм драгунским лошадям, оставив для собственных коней и прочего скота лишь «сколько им на расходы... в год надобно»²⁹. В августе 1702 г. из Монастырского приказа в Новгород и Псков были направлены дворяне Павел Бешенцев и Тимофей Хвоцинцов. Им следовало выяснить «готовность сен» для драгунских коней (см. публикацию, л. 45 об.).

Расходная книга Монастырского приказа содержит записи, подтверждающие обязанность содержания драгунских лошадей. Так, в марте 1702 г.

²⁴ РГАДА, ф. 237, оп. 1, ч. 1, д. 67, л. 125–126.

²⁵ Захаров В. Н. Западноевропейские купцы в России. Эпоха Петра I. М., 1996. С. 197, 212–213, 244, 262, 272 и др.

²⁶ Курбатов О. А. Драгунский строй на Белгородской черте в 1630-х — начале 1650-х годов // От Донца до Ворсклы. Сборник статей и материалов по истории Белгородской оборонительной черты. Белгород, 2016. С. 25.

²⁷ Татарников К. В. Русская полевая армия 1700–1730. Обмундирование и снаряжение. М., 2008. С. 14.

²⁸ Курбатов О. А. Драгунский строй на Белгородской черте... С. 28.

²⁹ РГАДА, ф. 237, оп. 1, ч. 2, д. 208.

деньги на корм для них получил из приказной казны стряпчий костромского Ипатьевского монастыря (см. публикацию, л. 22). На эти же цели были переданы деньги в ярославский Спасский монастырь (см. публикацию, л. 24 об.). Драгунские лошади содержались также при Высоцком монастыре в Серпухове (см. публикацию, л. 51).

Часть расходов была связана с культурными преобразованиями. По указу от 11 марта 1701 г. в распоряжение Монастырского приказа передали Печатный двор, которым ранее заведовал Патриарх³⁰. С 1702 г. в типографии следовало издавать «известия о воинских и всяких делах» и печатать куранты³¹. 15 декабря 1702 г. Петр I издал указ, по которому при Монастырском приказе начала выходить первая русская газета «Ведомости». На следующий день вышло постановление, в котором уточнялся порядок передачи публикуемых материалов из одного органа государственного управления в другой: «По ведомостям о воинских и о всяких делах, которые надлежат для объявления Московскаго и окрестных государств людям, печатать куранты, а для печати тех курантов, в которых приказах, о чем ныне какия есть и впредь будут, присылать из тех приказов в Монастырский приказ без мотчания, а из Монастырскаго приказа те ведомости отсылать на Печатной двор»³². В 1703 г. царь указал представителю рода известных книголюбов Кологривовых стольнику Ивану Мироновичу (известен также как составитель переписных книг Суздальской соборной церкви и архиерейского дома 1701 г.³³) «сбирать по монастырям древние рукописи и отдавать их в Монастырский приказ для исправления по ним на Печатном дворе “нового летописца”»³⁴. Записи в расходной книге Монастырского приказа 1701–1702 гг. также отражают эту сферу его деятельности. В частности, в источнике неоднократно упоминается о переплете книг.

Большое место в деятельности Монастырского приказа в 1701–1702 гг. занимала организация работы Славяно-греко-латинской академии, функционировавшей в московском Заиконоспасском монастыре. В 1701 г. Петр I придал ей статус государственной академии и предписал «завести в Академии учения латинския». Ее попечителем был назначен местоблюститель Патриаршего престола митрополит Стефан (Яворский)³⁵. Очевидно, одной из прерогатив попечителя академии было распределение денежных средств между ее учителями и обучающимися. Из расходной книги известно, что в июле 1702 г. он составил роспись «словено-латынских школ руским учителем и учеником» для выплаты «великого государя жалованья кормовых денег» за предыдущий месяц (см. публикацию, л. 44–44 об.).

³⁰ ПСЗ-1. Т. 4. № 1839. С. 159.

³¹ Там же. № 1921. С. 201.

³² Шамин С. М. Иностранная пресса и русская культура конца XV — начала XVIII столетия. Дис. ... д-ра ист. наук. М., 2020. С. 508–509.

³³ Давыдов М. И. Переписные книги Суздальской соборной церкви и архиерейского дома 1701 г. // Вестник церковной истории. 2022. № 1/2(65/66). С. 173–252.

³⁴ Кошелева О. Е. Космография Меркатора... С. 337.

³⁵ Смирнов С. История московской Славяно-греко-латинской академии. М., 1855. С. 80.

На протяжении 1701–1702 гг. из Монастырского приказа регулярно выделялись деньги на обустройство и функционирование этого учебного заведения. Деньги получал настоятель Спасского монастыря и ректор академии игумен Палладий (Роговский), который затем выплачивал жалованье учителям и учащимся. Так, например, в сентябре 1701 г. сумма выплат составила 163 рубля 28 алтын 4 деньги (см. публикацию, л. 8 об.). В феврале 1702 г. было выплачено жалованье «латинских школ учителям иеромонаху Арафаилу з братьею осми человеком генваря с 1-го числа нынешнего 1702-го году впредь на полгода по пятьдесят рублей человеку. Руских школ учителем же дву человеком да учеником сту четверем человеком генваря с 1-го числа марта по 1 число по указным их статьям да учеником же штидесят одному человеку на тритцать на шесть дней» (см. публикацию, л. 20 об.). Отдельно финансировалось «дело комедии». В ноябре 1701 г. из Монастырского приказа была выплачена 1 тыс. рублей игумену Палладию «на дело комедии» и по 100 рублей «учителю комедии» монаху Иосифу, префекту Рафаилу «со всеми труждающимися в комедии» (см. публикацию, л. 10, 10 об.).

В октябре 1702 г. в Грановитой палате, «где быть комедии», проводились ремонтные работы, за что плотники Потап Феофанов «с товарищи» получили из казны Монастырского приказа 1 рубль 11 алтын 4 деньги (см. публикацию, л. 53). Речь здесь идет о представлениях иного характера. «Комедии» и «диалегии» при Петре I устраивались в Грановитой палате по случаю свадеб царских шутов³⁶. Судя по всему, через Монастырский приказ финансировалось не только «дело комедии», но и Всешутейший и Всепьянейший собор — специальный орган для увеселения царя, представлявший собой пародию на католическую и православную Церкви. Члены собора — ближайшие соратники Петра I — носили псевдоцерковные титулы «дьяконов», «архиереев», «митрополитов» и проч.³⁷ Один из таких «архиереев» — Филат Пименович Шанский («Полистинский архиерей») упоминается в расходной книге в связи с его свадьбой, на которую были куплены «кадок ножниц, холсту, кувшин, санки, веревок». Оплачены были также услуги извозчика в Немецкую слободу, где проходило мероприятие. Свадьба состоялась 26 января 1702 г., однако запись в расходной книге датирована 31 января. Очевидно, деньги на приобретенные покупки были выделены уже после торжества (см. публикацию, л. 18). Предположу, что с Всешутейшим и Всепьянейшим собором могла быть связана еще одна запись в расходной книге — от 28 декабря 1701 г.: «думному дворянину и печатнику Никите Моисеевичу Зотову яшмовая чарка отдана, которая прислана из Ростова, из Белогостицкого монастыря» (см. публикацию, л. 13). Как известно, Н. М. Зотов играл весьма вид-

³⁶ Козлитина Э. М. Документы XVII века по истории Грановитой палаты Московского Кремля // Московский Кремль. Музеи. Материалы и исследования. 1. М., 1973. С. 98.

³⁷ См. об этом: Трахтенберг Л. А. Сумасброднейший, Всешутейший и Всепьянейший собор // Одиссей. Человек в истории. М., 2005. С. 89–121; Усенко О. Сумасброднейший собор // Родина. 2005. № 2. С. 61–57.

ную роль в деятельности собора, где носил титул «архиепископа Прешпурского, всея Яузы и всего Кокуя патриарха»³⁸.

Из фондов Монастырского приказа могли выплачиваться награды за самую разную деятельность. В этой связи представляет интерес запись в расходной книге от 26 декабря 1701 г.: «По указу великого государя... великого государя жалованья Покровского монастыря, что на убогих домех, старцу Иякову пятьдесят рублев за то, что он признал от Москвы к Воронежу разными реками новой водяной путь» (см. публикацию, л. 13). Здесь речь идет об Ивановской водной системе, которая соединила бы Дон и реки бассейна Оки. Ее строительство началось в 1701 г., однако осталось незавершенным³⁹. Какую конкретно роль сыграл старец Ияков в возведении этой системы, установить пока не удалось.

Таким образом, расходная книга 1701–1702 гг. показывает, что Монастырский приказ в эти годы выступал в качестве своеобразного кошелька, через который деньги, собранные с монастырей и архиерейских домов, перераспределялись на самые разные нужды царя и государства.

Публикуемая ниже расходная книга Монастырского приказа 1701–1702 гг. представляет собой рукопись на 73 листах в 4°, в кожаном переплете. Она написана разными почерками начала XVIII в. Номера листов изначально представлены кириллическими цифрами, которые затем были зачеркнуты и взамен их сделана новая нумерация арабскими цифрами. Между листами 14 и 15 — 11 чистых листов с зачеркнутыми кириллической и арабской нумерациями. На них есть только скрепы дьяков. На последних двух листах из них нумерация арабскими цифрами не ставилась. С л. 15 идет тройная нумерация листов: зачеркнуты кириллические номера и первоначальные арабские. Вместо 25 написано 15 и т. д. После л. 15 — также оставлен чистыми один лист с перечеркнутой нумерацией и скрепой. После пронумерованного листа 57 оставлены два чистых листа с кириллической нумерацией — 71 и 72. Номер 71 зачеркнут.

На полях расходной книги имеются скрепы дьяков Монастырского приказа: с л. 1 до чистого листа с зачеркнутым № 27: «Дьяк Иван Шапкин». Начиная с листа 15 до конца книги: «Дьяк Иван Иванов». На первом нумерованном листе архивные записи карандашом и черными чернилами разных лет: «№ 34», «Монаст. пр», «№ 26», «ф. 237, оп. 1, № 26», «кн. 26». На л. 57 запись: в сей книге семдесят листов. Канцелярист Григорей Дядин. На обороте обложки запись: «росходная 1701-го, 1702-го годов».

³⁸ Корсакова В. Зотов Никита Моисеевич // Русский биографический словарь. В 25 т. Т. 7. СПб., 1897. С. 476.

³⁹ Юркин И. Н., Наумов А. Н. Использование картографического материала XVIII–XX вв. при полевых исследованиях гидротехнических сооружений Петровской эпохи (на материале Ивановского канала) // От Смуты к империи. Новые открытия в области археологии и истории России XVI–XVIII вв. Материалы научной конференции (Москва, 20–22 ноября 2013 г.). М., 2016. С. 95.

Источник публикуется в соответствии с действующими на сегодняшний день правилами издания документов⁴⁰. Краткость звука «и» обозначается согласно правилам современной фонетики и орфографии. Слова «под титлом» раскрываются без оговорок. Выносные буквы вносятся в строку без выделения. Частица «ж», писанная над строкой, передается как «же». Числа, написанные словами, передаются без сокращений, а обозначенные кириллицей — передаются арабскими цифрами. Прописные буквы употребляются согласно правилам современной орфографии. Записи о взятии денег в казне Монастырского приказа написаны в книге почерком, отличным от основного. Вероятно, это отметки подьячих Семена Бурлакова и Якова Корницкого. При публикации документа они выделены курсивом.

⁴⁰ Правила издания исторических документов в СССР. М., 1990.

**Книга росходная денежной и всякой казне
Монастырского приказу при сиденье
боярина Ивана Алексеевича Мусина-Пушкина
с товарищи нынешняго 1701-го году
февраля с 1-го числа¹**

(Л. 1) Февраля в 8-й день по указу великого государя и по помете на приказной записке дьяка Ефима Зотова куплено в Монастырской приказ чернилница оловяная на судейской стол, перей лебяжьих пятьсот, свечь салных четыре кувшина, чернил добрых и росхожих, коробка с вислым замком, в которую класть бумагу и свечи, четыре аршина холста на покрывку, винограда на судейской стол, перочинной ножик от переплету приходной и росходной книг. Всего на те покупки и за переплет книг три рубли с полтиною. *Те денги три рубли с полтиною ис приему Сенки Бурлакова.*

(Л. 1 об.) Февраля в 21 де[нь] по указу великого государя и по выписке за пометою дьяка Герасима Потопиева по уговорному писму и по торгу подрядчиком гостиной сотни Никите Блинову, стретенской сотни тегляцу Афонасью Терентьеву за подрядной стрелецкой хлеб, что они подрядились заплотить на Москве с вотчин костромского Ипацкого монастыря² с трех тысяч с пятисот с трех дворов тысячу пятьсот тритцать две четверти с осминою и полчетверика ржи, овса тож, по тритцати по девяти алтын за юфть. Итого тысяча семьсот девяносто три рубли три алтына две денги в то число наперед им взять. И со взятью того же монастыря с крестьян денег четыреста рублей, а достольные давать по сроком в нынешнем 1701-м году на Троицын день шестьсот рублей. Сентября в 1 де[нь] петьсот рублей, а достольные дать, как в плотеже того хлеба отпись подадут. *Те вышеписанные денги четыреста рублей ис приему Якушка Корницкого. Те денги четыреста рублей, которые наперед написаны в поручной нашей записи, взяли Никита Блинов, Афанасей Терентьев и росписались.* ³*Афонасий Терентьев руку приложил и денги взял.*³

¹ РГАДА, ф. 237, оп. 1, ч. 1, д. 26.

² Костромской Свято-Троицкий Ипатьевский монастырь, расположен на берегу реки Костромы. Впервые упоминается в 1432 г. Сыграл большую роль в годы Смуты начала XVII в. В настоящее время является музеем.

³³ В рукописи написано другим почерком.

(Л. 2) Марта в 31 день по указу великого государя и по приказу боярина Ивана Алексеевича Мусина-Пушкина с товарищи велено на приказные дела купить книжной дватцать стоп да пищей сорок стоп бумаги доброй. А за тое бумагу овошного ряду торговому человеку Ивану Агапитову дано за книжную по рублю, за пищу по дватцети по шти алтын по четыре денги за стопу. Итого за тое бумагу пятьдесят два рубли. Да салных свеч двойных два пуда, одиноких десять пуд. А за те свечи торговому человеку Стенке Ильину девять рублей дватцать алтын. Итого за бумагу и за свечи шездесять один рубль дватцать алтын. И по тому великого государя указу и по помете на приказной записке дьяка Ивана Шапкина вышеписанная бумага и свечи куплено. *А на тое бумагу и за свечи те денги шездесят один рубль ис приему Сенки Бурлакова, росписки на приказной записке.*

(Л. 2 об.) В нынешнем 1701-м году апреля в 8 день по указу великого государя и по выписке за пометою дьяка Ивана Шапкина хлебному подрядчику Таганной слободы Митке Кузмину сыну Калашникову, которого подрядили поставить стрелецкой хлеб 206-го году домовые Святейшаго патриарха вотчины Белозерского уезду Чюровские и Ковские волостей крестьяня Андрюшка Филатов и Пашко Патрекеев, Воронины пустыни⁴ деревни Ивачевы Власко Семенов ценою по рублю по осми алтын по две денги за юфть. На подряд того хлеба в то число присланные денги, которые присланы из Стрелецкого приказу с памятью марта в 28-м числе нынешняго году, семдесят два рубли. *Те денги семдесят два рубли ис приему Сенки Бурлакова. Те денги семдесят два рубли подрядчик Таганной слободы Дмитрий Кузмин сын Калашников на подряд хлеба взял, а в ево место росписался сын ево тое же слободы Андрюшка Дмитриев сын Калашников.*

(Л. 3) Апреля в 10 де[нь] по помете на приказной записке дьяка Ефима Зотова столнику Андрею Вешнякову⁵ да подьячему Гарасиму Лушневу, которые посланы на Устюг Великий для взятья денежные казны, дватцать одна тысяча девятьсот сорок три рубли. По подорожной им на ямские подводы прогонных да с наказу пошлин девять рублей дватцать восемь алтын две денги. *Те денги девять рублей дватцать восемь алтын две денги ис приему Сенки Бурлакова, росписка на приказной записке.*

Апреля в 17 день по помете на приказной записке дьяка Ивана Шапкина куплено на печати грамот, и наказов, и памятей десять гривенок воску. Дано рубль десть алтын. *Те денги рубль десять алтын ис приему Сенки Бурлакова, росписка на приказной записке.*

⁴ Успенская Воронина пустынь, основана в 1520-х гг. на месте явления чудотворной Воронинской иконы Божией Матери в 12 км от Череповца (современная Вологодская область). В 1688 г. приписана к череповецкому Воскресенскому монастырю, в 1764 г. упразднена.

⁵ Стольник Андрей Михайлович Вешняков в 1701–1702 гг. описывал Устюжский уезд. См., например, составленную им переписную книгу Симоно-Воломского монастыря: *Говорова А. Н. Житие преподобномученика Симона Воломского // Вестник церковной истории. 2008. № 4(12). С. 53–57, примеч. 6.*

(Л. 3 об.) Того же числа по помете на приказной записке дьяка Ефима Зотова подьячим Никите Иванову, Прокофью Протопопову, которые посланы по памяти из Преображенского в Козлов да к Соли Камской для взятая к розыску старцов, прогонных Никите рубль два алтына четыре денги, Прокофью два рубли три алтына две денги. Итого три рубли шесть алтын. *Те денги три рубли шесть алтын ис приему Сенки Бурлакова. Ростиска на приказной записке.*

Мая в 31 де[нь] по помете на приказной записке дьяка Ефима Зотова Монастырского приказу подьячему Ивану Ржевитинову, которой послан по памяти ис Преображенского в Танбов да в Козлов для взятая танбовского прежняго казначея к розыску, прогонных рубль два алтына четыре денги. *Те денги рубль два алтына четыре денги ис приему Сенки Бурлакова. Ростиска на приказной записке.*

(Л. 4) Мая в 31 де[нь] по помете на приказной записке дьяка Ефима Зотова зделан сундук сосновой болшой, в длину три аршина с четвертью, поперег два аршина, в вышину полтора аршина, в которой ставить ящики с денежной казной да писчую бумагу. Дано от дела, и за лес, и за железо два рубли шеснатцать алтын четыре денги. Да куплен сундук липовой, окован железом, для клажи денежной казны, з замком. Дан рубль. Да за чернила шеснатцать алтын четыре денги. Итого четыре рубли. *Те денги четыре рубли ис приему Сенки Бурлакова. Ростиска на приказной записке.*

Июля в 9 де[нь] по помете на приказной записке дьяка Ефима Зотова Монастырского приказу подьячему Петру Попову, которой послан в Макарьев монастырь⁶ для взятая ведомости, что у них в зборе о Макарьевской ярмонке пошлин. Прогонных рубль десять алтын. *Те денги рубль десят алтын ис приему Сенки Бурлакова. Ростиска на приказной записке.*

(Л. 4 об.) Того же числа по помете на приказной записке дьяка Ефима Зотова куплены в приказ десятеры ножные железа для кованья колодников железного ряду у торгового человека у Петрушки Андреева. Дано два рубли. *Те денги два рубли ис приему Сенки Бурлакова. Ростиска на приказной записке.*

Июля в 18 де[нь] по выписке за пометою дьяка Герасима Потапова хлебному порятчику Никите Блинову да Офонке Терентьеву за Ипацкой монастырь в поставку хлеба на нынешней 1701 год шестьсот рублев. *Те денги шестьсот рублев ис приему Сенки Бурлакова. Ростиска на выписке.*

Июля в 24 де[нь] по помете на приказной записке дьяка Герасима Потапиева столнику Луке Каблукову на дачю плотником и на иные расходы, которые плотники делают у церкви Фрола и Лавра богадельни, десять рублев. *Те десять рублев ис приему Сенки Бурлакова. Ростиска на указе.*

⁶ Свято-Троицкий Макариев Желтоводский монастырь, находится в поселке Макарьево (современный Лысковский район Нижегородской области). Основан в первой половине XV в. при Макарием Желтоводским и Унженским († 1444 г.). При монастыре действовала крупнейшая в стране ярмарка. В настоящее время действующий.

(Л. 5) Того же числа по указу великого государя и по помете на приказной записке дьяка Гарасима Потопиева из Монастырского приказу заплачено з грамоты печатных пошлин, которая послана в Ростов к переписищу Василью Воейкову по челобитью Карашской волости крестьян челобитчиков Левки да Петрушки Гавриловых рубль дватцать пять алтын. *Те денги рубль дватцать пять алтын ис приему Сенки Бурлакова.*

Июля в 26 де[нь] по указу великого государя и по помете на приказной записке дьяка Гарасима Потопиева Монастырского приказу подьячему Гаврилу Григорьеву, которой послан в Серпухов во Владычень монастырь⁷ для взятъя монахов, прогонных осмнатцать алтын. *Те денги осмнатцать алтын ис приему Сенки Бурлакова.*

(Л. 5 об.) Того же числа по помете на приказной записке дьяка Гарасима Потопиева Монастырского приказу подьячему Ивану Казаринову от Москвы до Переславля Залеского по подорожной прогонных двенатцать алтын, что он послан в Данилов монастырь⁸ для переписки монаха Ефрема Борятинского после иво смерти денег и животов⁹. *Те денги двенатцать алтын ис приему Сенки Бурлакова. Ростиска на приказной записке*

Августа в 1 де[нь] по указу великого государя, по помете на приказной записке дьяка Ефима Зотова куплено чернил на рубль на шесть алтын на четыре денги. За два воза воробьевского песку шесть алтын четыре денги. Да в нижней полате, где сидел боярин¹⁰ Иван Алексеевич¹⁰, после пожару зделаны в дверях две колоды и двери. Дано за лес и за работу дватцать шесть алтын четыре денги. Итого два рубли шесть алтын четыре денги. *Те денги два рубли шесть алтын четыре денги ис приему Сенки Бурлакова. Ростиска на приказной записке*

(Л. 6) Августа в 4 де[нь] по указу великого государя и по помете на росписи дьяка Гарасима Потопиева садовнику Тимофею Истомину за лес, которой он покупал на богаделенное строение, двести пятьдесят пять рублей. *Те денги двести пятьдесят пять рублей ис приему Сенки Бурлакова. Ростиска на росписи.*

Августа в 5 де[нь] по указу великого государя и по помете на приказной записке дьяка Гарасима Потопиева столнику Луке Каблукову на строение

⁷ Введенский Владычный монастырь в Серпухове, на берегу реки Нары. Основан в 1360 г. московским митрополитом Алексием († 1378 г.). С 1764 г. третьеклассный, с 1806 г. женский. В 1920-х гг. закрыт. С 1995 г. началось его возрождение.

⁸ Свято-Троицкий Данилов монастырь в Переславле-Залесском, основан в XVI в. духовником великого князя Василия III иноком Даниилом. В XVIII в. здесь располагались духовная семинария, а затем училище. С 1764 г. второклассный. Закрыт в 1923 г. С 1995 г. возобновлена богослужбная деятельность.

⁹ Речь идет об известном в XVII в. государственном деятеле И. П. Борятинском, который являлся ктитором переславского Данилова монастыря, делал туда вклады и в 1697 г. постригся с именем Ефрем (См.: *Свирилин А. И.* Князь Иван Петрович Борятинский // Чтения в Императорском обществе истории и древностей российских при Московском университете. 1859. Кн. 2. С. 25–30).

^{10 10} В рукописи написано над строкой.

богаделен, и на покупку всяких припасов, и на дачю плотником пятьсот рублев. *Те денги пятьсот рублев ис приему Сенки Бурлакова. Росписка на указе.*

Августа в 14 де[нь] по указу великого государя и по челобитной за помею дьяка Ефима Зотова Монастырского приказу сторожам шти человеком впредь (Л. 6 об.) в зачет на 1701-й год по два рубли по шеснатцати алтын по четыре денги человеку. Итого пятнатцать рублев. *Те пятнатцать рублев ис приему Сенки Бурлакова. Росписка на челобитной.*

Августа в 16 де[нь] по указу великого государя, по помете на приказной записке дьяка Ивана Иванова патриарша астраханскому рыбному промышленнику Ивану Сурмину государева жалованья в приказ за ево в том промыслу радение патдесять¹¹ рублев. *Те денги пятьдесят рублев ис приему Сенки Бурлакова. Росписка на указе.*

Августа в 18 де[нь] по указу великого государя и по помете на приказной записке дьяка Герасима Потapieва Монастырского приказу подьячему Петру (Л. 7) Богданову, которой послан в Танбов в Шатцкой з грамотами к переписику о присылке бывшего Танбовского епискупа Игнатия ризницы и казны, прогонных рубль девятнатцать алтын адна¹² денга. *Те денги рубль девятнатцать алтын з денгою ис приему Сенки Бурлакова. Росписка на указе.*

Августа в 20 де[нь] по указу великого государя, по помете на выписке дьяка Герасима Потapieва Петровского Высокого монастыря¹³ вотчины Нижегородцкого уезду Скоробогатовской волости по челобитью старосты Ефремка Быкова с товарищи велено послать государев указ в Нижней Печерской монастырь к орхимандриту¹⁴ Данилу о сыску про прикащика в налогах и во взятках ево. И с того указу из Монастырского приказу заплачено в Печатном приказе пошлины два рубли дватцать (Л. 7 об.) пять алтын. А те денги велено доправить на челобитчиках вдвое и прислать в Монастырской приказ. *Те денги два рубли дватцать пять алтын ис приему Сенки Бурлакова. Росписка на указе.*

Сентября в 3 де[нь] по указу великого государя и по помете на приказной записке дьяка Ивана Иванова куплено на судейской стол дьяку Ивану Иванову чернильница оловянная с песочницею дватцать алтын за четыре кувшина, чернил шеснатцать алтын четыре денги, за двести свеч салных шеснатцать алтын четыре денги. От чистки приказу щепья и всякого сору работником тринацать алтын две денги. Итого два рубли. *Те денги два рубли ис приему Сенки Бурлакова. Росписка на указе.*

(Л. 8) Сентября в 4 де[нь] по указу великого государя и по помете на приказной записке дьяка Ефима Зотова Монастырского приказу подьячему Григорью Волкову прогонных на подводу, которой послан в Макарьев монастырь

¹¹ Так в рукописи.

¹² Так в рукописи.

¹³ Высоко-Петровский монастырь в Москве, находится на ул. Петровка. Основан предположительно в 1315 г. митрополитом Киевским, Владимирским и всея Руси свт. Петром († 1326 г.). Закрыт в 1929 г. В 2009 г. возобновлена богослужебная деятельность.

¹⁴ Так в рукописи.

для взятая денежной казны, рубль десять алтын четыре денги. *Те денги рубль десят алтын четыре денги ис приему Сенки Бурлакова. Ростиска на указе.*

Сентября в 5 де[нь] по указу великого государя и по помете на приказной записке дьяка Ефима Зотова в судейской стол выменен образ Пресвятыя Троицы в золоченых рамах иконного ряду у торгового человека. Серешке Филипову три рубли восемь алтын две денги. *Те денги три рубля восемь алтын две денги ис приему Сенки Бурлакова. Ростиска на указе.*

(Л. 8 об.) Сентября в 9 де[нь] по указу великого государя и по помете на приказной записке дьяка Ефима Зотова иноземцу Елисею Клюку на покупку красного питья, и лимонов, и закусок, и пряных зелей про кунпанство архиерейское четыреста рублей. *Те денги четыреста рублей ис приему Сенки Бурлакова. Ростиска на указе.*

Сентября в 14 де[нь] по указу великого государя и по выписке за пометою дьяка Ивана Иванова Новинского монастыря¹⁵ игумену з братьею на церковную утварь и на всякие росходы пятьдесят рублей с полтиною. *Те денги пятьдесят рублей с полтиною ис приему Сенки Бурлакова. Ростиска на указе.*

Сентября в 18¹⁶ де[нь] по указу великого государя и по выписке за пометою дьяка Ефима Зотова Спасского монастыря¹⁷ болшие главы игумену Паладию на дачю учителем и учеником на месяц сто шестдесят три рубли дватцать восемь алтын четыре денги. *Те сто шездсят три рубли дватцать восемь алтын четыре денги ис приему Сенки Бурлакова. Ростиска на указе.*

(Л. 9) Октября в 1 де[нь] по указу великого государя и по помете на приказной записке дьяка Ивана Иванова куплено дватцать кувшинов чернил, десять пуд свеч салных да на денги пятьдесят мешков сотенных. Дано десять рублей шеснатцать алтын четыре денги. *Те денги десять рублей с полтиною ис приему Сенки Бурлакова. Ростиска на указе.*

Октября в 3 де[нь] по указу великого государя и по выписке за пометою дьяка Герасима Потопиева в Спаской монастырь, что на Новом¹⁸, на покупку дров триста рублей. *Те денги триста рублей ис приему Сенки Бурлакова. Ростиска на вытиске.*

Октября в 14 де[нь] по указу великого государя и по помете на приказной записке дьяка Ивана Иванова Савина монастыря подьячему Пахому Безсонову, которой послан в Нижней Новгород для продажи рыбы и рыбных

¹⁵ Московский Новинский Введенский Богородицкий монастырь, что на Бережках, основан митрополитом Фотием († 1431 г.) в 1425–1431 гг. В 1764 г. упразднен.

¹⁶ В рукописи неразборчиво, дата предположительная.

¹⁷ Заиконоспасский монастырь в Москве, находится в Китай-городе на Никольской улице. Основан в XVII в. С 1687 г. здесь функционировала школа Иоанникия и Софрония Лихудов — первое высшее учебное заведение в стране. Позднее школа стала называться Славяно-греко-латинской академией. В советские годы здесь размещалась телестудия, с 1992 г.— патриаршее подворье.

¹⁸ Московский Новоспасский монастырь, расположен на Крутицком холме на берегу Москвы-реки. Основан в 1490 г. великим князем Иваном III. В 1764 г. лишился своих вотчин, в 1918 г. закрыт, на его территории был организован концентрационный лагерь. С 1991 г. началось возрождение монашеской жизни.

припасов, в дорогу два рубли. *Те денги два рубли ис приему Сенки Бурлакова. Росписка на указе.*

(Л. 9 об.) Ноября в 7 де[нь] по указу великого государя и по выписке за пометою дьяка Ефима Зотова на строение Монастырского приказу после пожара за всякие каменные, и кирпичные, и железные, и деревянные, и всякие припасы, и работным людям дано двести дватцать пять рублей три алтына две денги. *Те двести дватцать пять рублей три алтына ис приему Сенки Бурлакова. Росписки на выписке.*

Ноября в 14 де[нь] по указу великого государя и по выписке за пометою дьяка Ефима Зотова Спаского монастыря, что за иконным рядом, игумену Паладию и ректору за дачю школьным учителем и учеником октября со 12 числа нынешняго 1701-го году генваря по 1 число 1702-го году месячного корму четыреста сорок два рубли восемь алтын две денги. *Те четыреста сорок два рубли восемь алтын две денги ис приему Сенки Бурлакова. Росписка на выписке.*

(Л. 10) Ноября в 13 де[нь] по указу великого государя и по помете на приказной записке дьяка Ефима Зотова Спаского монастыря, что за иконным рядом, игумену и ректору Поладии на дело комедии в школы тысяча рублей. *Те тысяча рублей ис приему Сенки Бурлакова. Росписка на указе.*

Ноября в 17 де[нь] по указу великого государя и по помете на приказной записке дьяка Герасима Потопиева Монастырского приказа подьячему Петру Богданову, которой посылан в Танбов и в Танбовской уезд, и в вотчины бывшего Танбовского епископа Игнатия в урочищи для взятца, что в тех вотчинах явитца, в промыслу меду, и воску, и улову рыбы, и зверей. По подорожной на подводу прогонных тритцать один алтын. *Те тритцать один алтын ис приему Сенки Бурлакова. Росписка на указе.*

(Л. 10 об.) Ноября в 18 де[нь] по указу великого государя, по помете на приказной записке дьяка Ефима Зотова куплено в Монастырской приказ на топление печи пять сажень дров. Дано с провозом шеснатцать рублей. *Те шеснатцать рублей ис приему Сенки Бурлакова.*

Ноября в 20 де[нь] по указу великого государя за пометою дьяка Ивана Иванова дано ево великого государя жалованье учителю комедии монаху Иосифу сто рублей. Да монаху префекту Рафаилу¹⁹ со всеми труждающимися в комедии сто рублей. Итого двести рублей. *Те денги двести рублей ис приему Сенки Бурлакова. Росписки на указе.*

Ноября в 29 де[нь] по указу великого государя, по помете на приказной записке дьяка Ивана Иванова Спаского монастыря, что за иконным рядом, игумену Паладию и ректору на строение, и на починку, и на всякие покупки школ, (Л. 11) что в Китае²⁰, тысяча рублей. Росписка в тех денгах на приказной записке. *Те денги тысяча рублей ис приему Сенки Бурлакова.*

¹⁹ Рафаил (Краснопольский), настоятель Заиконоспасского монастыря в 1703–1704 гг. В 1708 г. хиротонисан во епископа Холмогорского и Важского, позже возведен в сан архиепископа.

²⁰ Китай-город, район Москвы.

Декабря в 1 де[нь] по указу великого государя, по помете на записке дьяка Гарасима Поташева Алексеевского девичья монастыря²¹ игуменьи Марфе с сестрами того монастыря с пустоши Дороховой, которая отдана в оброк, из Монастырского приказу десять рублей тринадцать алтын две денги. *Те десять рублей тринадцать алтын ис приему Сенки Бурлакова. Росписка на выписке.*

Декабря в 2 де[нь] по указу великого государя, по помете на приказной записке дьяка Ефима Зотова куплено в приказ на судейской стол сукна, три шандана медных, вески болшие сотенные медные, вески малые (Л. 11 об.) медные десетерные, десетерик железной да арсеньев петерик железной...²² же фунт, медной двойник розсыпной, два щипца железных, на рукомойник кунган медной, два сундука липовых обиты железом с нутряными замками, в которые класть денежную казну, третьей сундук с нутряным замком, в которой класть переписные книги, сто шанданов деревянных в столы подъячим, сторожам скребок железной да шесть замков вислых. В судейской же стол на ставни шесть досок сосновых да на обивку тех ставней четыре аршина сукна красного. Да в те же ставни и в подъяческие столы в ставни же десять окончин слюденых. И от дела тех вставней²³ плотником и за выписанные покупки дано торговым людям из расходов Монастырского приказу дватцать рублей шеснатцать алтын четыре денги. *Те денги дватцать рублей с полтиною ис приему Сенки Бурлакова.*

(Л. 12) Декабря в 13 де[нь] по указу великого государя, по выписке за пометою дьяка Ефима Зотова куплено в приказ бумаги книжной десять стоп, пищей дватцать стоп, итого тритцать стоп овошного ряду у торгового человека Алешки Иванова. Дано дватцать шесть рублей. *Те дватцать шесть рублей ис приему Сенки Бурлакова. Росписка на указе.*

Декабря в 20 де[нь] по указу великого государя, по помете на приказной записке дьяка Ивана Иванова столнику Луке Каблукову на строение богаделен и на дачю плотником к прежнему взятью к пятиста рублем тысяча пятьсот рублей. Росписка в тех денгах на приказной записке. *Те денги тысяча пятьсот рублей ис приему Сенки Бурлакова.*

(Л. 12 об.) Декабря в 23 де[нь] по указу великого государя, по выписке за пометою дьяка Ивана Иванова Монастырского приказу сторожам Оске Родионову с товарищи шести человеком на нынешней 1701 год по окладу другая половина по два рубли с полтиною человеку. Итого пятнатцать рублей. *Те пятнатцать рублей ис приему Сенки Бурлакова. Росписка на указе.*

Того же числа по помете на приказной записке дьяка Ефима Зотова Монастырского приказу приставу Ганке Смелому, которой послан в провожатых

²¹ Алексеевский девичий монастырь, находился на месте современного храма Христа Спасителя. Основан в 1360 г. московским митрополитом Алексием. В 1837–1838 гг. перемещен на Верхнюю Красносельскую улицу и стал называться «Ново-Алексеевским монастырем».

²² Далее в рукописи одно слово неразборчиво.

²³ Так в рукописи.

за подьячим Ивашком Кадышевкиным, на подводы прогонных денег от Москвы до Воронежа рубль двенадцать алтын четыре денги. *Те рубль двенадцать алтын четыре денги ис приему Сенки Бурлакова. Росписка на указе.*

(Л. 13) Декабря в 26 де[нь] по указу великого государя, за пометою дьяка Герасима Потапиева великого государя жалованья Покровского монастыря, что на убогих домех²⁴, старцу Иякову пятьдесят рублей за то, что он признал от Москвы к Воронежу розными реками новой водяной путь. *Те пятьдесят рублей ис приему Сенки Бурлакова. Росписка на указе.*

Декабря в 28 де[нь] по имянному великого государя указу думному дворянину и печатнику Никите Моисеевичу Зотову яшмовая чарка отдана, которая прислана из Ростова, из Белогостицкого монастыря²⁵. Помета о том на указе дьяка Ефима Зотова. *Та яшмовая чарка ис приему Сенки Бурлакова.*

(Л. 13 об.) Декабря в 31 де[нь] по указу великого государя за пометою дьяка Ефима Зотова столнику Луке Каблукову на достройку богаделен и на дачю старых и новопостроенных богаделен нищим на генварь месяц 1702-го году тысяча рублей. *Те денги тысяча рублей ис приему Сенки Бурлакова. Росписка на указе.*

Того же числа по указу великого государя и по помете на приказной записке дьяка Ивана Иванова в Монастырском приказе после пожара в семнадцати красных окошках зделаны болшие слюдяные окончины. А на те окончины пошло слюды, которая взята из Патриарша казенного приказу, пуд девятнадцать фунтов с полуфунтом по цене на дватцать на один рубль. Да на государевы грамоты и указы воску, которой взят ис того же Казенного приказу, десять гривенок по цене на рубль на десять алтын. Итого слюды и воску по цене на дватцать на два рубли на десять алтын. *Та слюда и воск по цене на дватцать на два рубли на десят алтын ис приему Сенки Бурлакова.*

(Л. 14) По указу великого государя и по приказу боярина Ивана Алексеевича Мусина-Пушкина с товарищи Монастырского приказу старым подьячим на книги и на писма приказных дел десять стоп бумаги по цене на двенадцать рублей, которая взята в Монастырской приказ из Патриарша дворцового приказу. *Та бумага десять стоп ис приему Сенки Бурлакова*²⁶.

²⁴ Покровский монастырь в Москве у Покровской заставы. Основан в 1635 г. царем Михаилом Федоровичем. В 1680–1731 гг. приписной к московскому Заиконоспасскому монастырю. В 1929 г. закрыт. В 1994 г. возвращен Русской Православной Церкви.

²⁵ Белогостицкий Георгиевский монастырь, располагался на берегу реки Векса недалеко от Ростова. Предположительно основан в XV в. архиепископом Ростовским Григорием († 1416 г.), приписной Ростовского архиерейского дома. Оставался действующим до 1920-х гг., после чего передан Ростовскому музею, в 1940–1960-х гг. являлся тюрьмой. В 2012 г. началось восстановление монастыря.

²⁶ Далее в рукописи 15 листов оставлены чистыми, без записей.

**(Л. 15) Книга розходная великого государя царя
и великого князя Петра Алексеевича всеа Великия и Малыя
и Белыя Росии самодержца Монастырского приказу нынешнего
от Сотворения мира 7210-го, а от Рождества Христова 1702-го году
генваря с 1-го числа всякой денежной казне и золотым, и ефимком
при сиденье боярина Ивана Алексеевича Мусина-Пушкина
да дьяков Ефима Зотова, Герасима Потапиева, Ивана Иванова,
Гаврила Окунькова²⁷**

(Л. 16) Генваря в 15 де[нь] по указу великого государя и по писму за пометою дьяка Ивана Иванова зделаны в Монастырской приказ четыре книги исковым, и мировым, и ставочным челобитным, и отпискам. А от переплету тех книг церкви Успения Пресвятыя Богородицы, что у Гостиного двора, дьячку Власу Ерофееву двадцать алтын. *Те денги двадцать алтын ис приему Якова Корницкого. Те денги двадцать алтын Влас Ерофеев взял и росписался.*

Того же числа по писму за пометою дьяка Ивана Иванова куплено в Монастырской приказ на судейской стол чернильница оловянная Панкратьевской слободы у Кирила Иванова. А по договору дано двадцать семь алтын четыре денги. *Те денги ис приему Якова Корницкого. Росписка на указе.*

Того же числа по выписке за пометою дьяка Ефима Зотова генваря 11-го числа великого государя жалованья ружных денег (Л. 16 об.) Осташкова города Ниловы пустыни²⁸ игумену Илинарху з братьею на нынешней 1702 год по окладу сорок три рубли. *Те вышеписанные денги ис приему Якова Корницкого. Те денги сорок три рубли строитель монах Антоний взял и росписался.*

Того же числа по указу великого государя, по выписке за пометою дьяка Герасима Потапиева ноября 4-го числа из Переславля Рязанского из девичья Явленского монастыря²⁹ вместо присланных старого переделу осми рублей пяти алтын две денги дано то же число — восемь рублей пять алтын две денги. *Те денги ис приему Якова Корницкого. А присланные денги принял и в приход записал подьячей Семен Бурлаков. Те денги восемь рублей пять алтын две денги для отдачи в девичь монастырь взял Монастырского приказу подьячей Федор Тимофеев и росписался.*

Генваря в 21 де[нь] по указу великого государя, по писму за пометою дьяка Гаврила Окунькова великого (Л. 17) государя жалованья Патриарша дому дворянину Данилу меньшому Новикову, которой послан в Нижней для рыбной продажи, в приказ десять рублей. Выписка о том в повытье подьячего Ивана Баутина. *Те денги десять рублей ис приему Якова Корницкого. Великого*

²⁷ Далее пропущен один лист, л. 15 об. без записей.

²⁸ Нило-Столобенская пустынь, располагается на острове Столобном на озере Селигер, в 10 км от Осташкова. Монастырь основан в конце XVI в. Закрыт в 1927 г. В 1990 г. возвращен Русской Православной Церкви.

²⁹ Казанский Явленский монастырь в Рязани. Основан в XVI в. на территории Рязанского кремля в месте слияния рек Лыбедь и Трубеж. В 1786 г. перенесен к рязанской Вознесенской церкви. Закрыт в 1919 г. В 2005 г. возвращен Рязанской епархии.

государя жалованья Данила меншой Новиков десять рублей взял и в ево место росписался племянник ево Иван Новиков.

Того же числа по указу великого государя и по выписке за пометою дьяка Гаврила Окунькова с Костромы Троицы Ипацкого монастыря стряпчему Алексею Валкову ис присланных денег, которые присланы ис того Ипацкого монастыря, изо ста рублей, на всякие расходы восмдесят восемь рублей дватцать восемь алтын. *Из приему Семена Бурлакова. Росписка в тех денгах на выписке.*

(Л. 17 об.) Генваря в 29 де[нь] по указу великого государя за пометою дьяка Гаврила Окунькова в Симонов монастырь³⁰ на нынешней 1702 год в указное число в тысячу рублей на расход братье. И с тех денег, которые в приеме того же Симонова монастыря, с оброчных статей в 1701-м году у Семена Бурлакова сто семдесят четыре рубли. Да в нынешнем 1702-м году у Якова Корницкого дватцать семь рублей с полтиною. Итого двести один рубль с полтиною. И по тому великого государя указу в том числе сто семдесят четыре рубли ис приему Семена Бурлакова. *Достальные дватцать семь рублей с полтиною ис прииму Якова Корницкого. Те денги двести один рубль с полтиною в Симонов монастырь выборной иеромонах Иосиф Гуров взял и росписался.*

Генваря в 31 де[нь] по писму за пометою дьяка Ивана Иванова куплено в Монастырской приказ для топления приказнищеской и колодничьи полаты дров десеть сажень ценою с провозом (Л. 18) по два рубли по шти алтын по четыре денги сажень. Да чернил три кувшина по три алтына по две денги кувшин. Два пуда свеч сальных одинаких, полпуда свеч четвертных ценою по дватцати по шти алтын по четыре денги пуд. На свадьбу Филату Шанскому куплено кадок ножниц, холсту, кувшин, санки, веревок. На наем извозчиком подьячим из города в Немецкую слободу дватцать два алтына две денги. Всего дватцать четыре рубли тритцать два алтына две денги. *Ис прииму Якова Корницкого. Росписка в дровяных денгах на указе.*

Февреля в 4 де[нь] по указу великого государя и по письму за пометою дьяка Ефима Зотова Монастырского приказу приставу Ивану Забелину прогонных денег от Москвы до Воронежа на пять подвод, на которых подводах вести в ссылку в Азов разпопы Никифоровых детей Иванова Аверку да Григорья за их воровство з женами и з детми четыре рубли четыре алтына четыре денги. *Те денги ис приему Якова Корницкого. Те вышеписанныя денги пристав Иван Забелин взял и росписался.*

(Л. 18 об.) Того же числа по писму за пометою дьяка Ивана Иванова в Чудов монастырь³¹ на церковь Благовещения Пресвятыя Богородицы чудотворца Алексея митрополита на главах зделать железные кресты и позолотить.

³⁰ Симонов Успенский монастырь в Москве. Основан в XIV в. прп. Федором. Один из крупнейших и богатых монастырей Москвы. В 1923 г. закрыт. В 1991 г. возвращен Русской Православной Церкви.

³¹ Чудов монастырь находился в восточной части Московского Кремля. Основан в 1365 г. митрополитом Алексием. В нем хоронили представителей светской аристократии. Здесь же находилась тюрьма для заточения противников Церкви. В 1929–1932 гг. разрушен.

А на позолоту тех крестов из Монастырского приказу дать сто золотых червонных³² одинаких. Те сто золотых одинаких ис приему Якова Корницкого. *Те вышеписанные сто червонных золотых одинаких на позолоту креста Чудова монастыря ризничей Иев, диакон Иоасаф взяли и росписались.*

Февраля в 6 де[нь] по указу великого государя и по выписке за пометою дьяка Гаврила Окунькова и по челобитью Спаса Андроньева монастыря³³ архимандрита Феодосия з братьею в тот вышеписанной монастырь на монастырское строение денег восемьдесят рублей, которые взяты с оброчной их монастырской земли з загородного двора боярина Феодора Алексеевича Головина. *Те денги восемьдесят рублей ис приему Якова Корницкого. Те денги восемьдесят рублей в Андроников монастырь принял того же монастыря слуга Дмитрий Минин и росписался.*

(Л. 19) Февраля в 14 де[нь] по указу великого государя и по помете на приказной записке дьяка Гаврила Окунькова и по выписке за пометою дьяка Герасима Потапова февраля 12-го числа Преосвященному Аврамию, митрополиту бывшему Рязанскому, за строение каменных и деревянных ево келей, которые он строил своими денгами в Спаском монастыре, что в Китае, триста рублей. *Те денги триста рублей ис приему Семена Бурлакова. Росписка в тех денгах ево, Авраамия митрополита, на указе в расходном столпу.*

Февраля в 14 де[нь] по указу великого государя и по выписке за пометою дьяка Гаврила Окунькова гостиные сотни Никите Блинову да стретенской сотни Афонасью Мелникову на подряд стрелецкого хлеба, что они подрядились в 1701-м году поставить на Москве Ипацкова монастыря за крестьян к прежним дачам к тысяче рублем пятьсот рублей. *Те денги пятьсот рублей ис приему Семена Бурлакова. Росписка в тех денгах на выписке.*

(Л. 19 об.) Февраля в 15 де[нь] по указу великого государя за пометою дьяка Герасима Патапиева в Спаской монастырь, что на Новом, на всякие монастырские расходы изборных оброчных денег, которые собраны в приказ того же монастыря с оброчных статей, четыреста рублей. *Те денги четыреста рублей ис приему Якова Корницкого. Те денги четыреста рублей Спаса Нового монастыря козначей Епифаний взял и росписался.*

По указу великого государя и по писму за пометою дьяка Герасима Потапиева февраля 12 числа умершему колоднику Ивановского девичья монастыря³⁴ крестьянину Никите Андрееву куплен гроб и савон, и от могилы, и от погребения всего дватцать один алтын. *Те денги дватцать один алтын ис приему Якова Корницкого. Росписка в тех денгах на указе.*

³² Исправлено, в рукописи: черворных.

³³ Московский Спасо-Андроников монастырь располагался на левом берегу Яузы. Основан в 1357 г. митрополитом Алексием и назван по имени первого игумена. Закрыт в 1918 г. В 1989 г. в Спасском соборе монастыря возобновились богослужения.

³⁴ Московский Иоанно-Предтеченский девичий монастырь. Основан в Замоскворечье как мужской в XV в. В 1530-х гг. перенесен на Кулишки и стал женским. Закрыт вскоре после революции 1917 г. В 1992 г. часть монастырских построек возвращена Русской Православной Церкви.

(Л. 20) Февраля в 25 де[нь] по указу великого государя и по писму за пометою дьяка Ивана Иванова куплено в Монастырской приказ железного ряду у торговых людей десятеры железа ножные по шти алтын по четыре денги железа. Итого два рубли. Скамья липовая в судейской стол. Дана осмнатцать алтын две денги. Дров две сажени в школу, что учат латинского языка розных чинов людей детей их лесного ряду у торгового человека у Изота Трофимова. А по договору ему дано по два рубли по десети алтын сажень. Песку шесть возов по три алтына по две денги воз, итого дватцать алтын. Салных свеч пять пуд по тритцети алтын пуд. Чернил судейских да приказных четыре кувшина, дано шеснатцать алтын четыре денги. Всего двенатцать рублей дватцать пять алтын. *Те денги двенатцать рублей дватцать пять алтын ис прииму Якова Корницкого.*³⁵ *Росписка на указе*³⁵.

(Л. 20 об.) По указу великого государя и по помете на челобитной дьяка Герасима Потопиева февраля 14 числа патриарша домового Новинского монастыря салдацким даточным женам их, Соломониде Яковлевой дочери с сестрами осми человеком, кормовых на генварь и на февраль месяцы на пятьдесят на девять дней по денге на день. Итого два рубли двенатцать алтын.³⁶ *Ис приему Семена Бурлакова. Росписка на челобитной*³⁶.

Февраля в 28 де[нь] по указу великого государя и по выписке за пометою дьяка Гаврила Окунькова латинских школ учителям иеромонаху Арафаилу³⁷ з братьею осми человеком генваря с 1-го числа нынешнего 1702-го году впредь на полгода по пятьдесят рублей человеку. Руских школ учителем же дву человеком да учеником сту четверем человеком генваря с 1-го числа марта по 1 число по указным их статьям да учеником же штидесят одному человеку на тритцать на шесть дней. Всего им, учителем и учеником, шестьсот пятьдесят семь рублей восемь денег. *Те денги им прииму Якова Корницкого. Росписка на выписке в приходном столпу.*

(Л. 21) Март

В 2 де[нь] по указу великого государя и по письму за пометою дьяка Гаврила Окунькова февраля 28 числа в Симонов монастырь архимандриту Карриону з братиею в указное число нынешняго 1702-го году в тысячу рублей сто четырнатцать рублей. *Те денги сто четырнатцать рублей ис прииму Якова Корницкого.*³⁸ *Те денги сто четырнатцать рублей Симанова монастыря старец Герасим взял, а вместо ево росписался дому Святейшего Патриарха сушьильной старец Филипп. По ево веленью росписался*³⁸.

Марта 3 де[нь] по указу великого государя и по выписке за пометою дьяка Ивана Иванова Кирилова монастыря Белозерского³⁹ вотчины Пошехонского

^{35 35} Написано другим, более мелким почерком.

^{36 36} Почерк не отличается от почерка основной части главы.

³⁷ Так в рукописи.

^{38 38} В рукописи написано другим почерком.

³⁹ Кириллов Белозерский Успенский монастырь. Основан в 1397 г. бывшим архимандритом московского Симонова монастыря прп. Кириллом († 1427 г.) на берегу Сиверского озера

уезду села Семеновского за торжок оброчных денег со 190 по (Л. 21 об.) 1703 год по семи рублей по одиннадцати алтын по четыре денги на год. Итого сто пятьдесят четыре рубли одиннадцать⁴⁰ алтын четыре денги. В приказ Большие казны. *Те денги сто пятьдесят четыре рубли одиннадцать алтын четыре денги ис прииму Якова Корницкого.* ⁴¹*Вышеписанные денги сто пятьдесят четыре рубли одиннадцать алтын четыре денги для отдачи в приказ Большие казны Кирилова монастыря стряпчей Дмитрей Олтуфьев взял и росписался*⁴¹.

Марта в 5 де[нь] по указу великого государя и по выписке за пометою дьяка Ивана Иванова Новинского монастыря даточных салдат женам их осми человеком кормовых денег по указным их статьям на март месяц по денге человеку на день. Итого рубль шесть алтын четыре денги. *Те денги рубль шесть алтын четыре денги ис прииму Якова Корницкого. Росписка на указе.*

(Л. 22) Марта в 7 де[нь] по указу великого государя и по челобитной за пометою дьяка Герасима Потопиева в Олексеевской девичь монастырь с оброчной их пустоши Дороховой оброчных денег на нынешней 1702 год, которая отдана жильцу Алексею Маркову, десять рублей тринадцать алтын две денги. *Те денги десять рублей тринадцать алтын две денги ис прииму Якова Корницкого.* ⁴²*Те денги десять рублей тринадцать алтын две денги Алексеевского девичья монастыря стряпчей Иван Васильев взял и росписался*⁴².

Того же числа по указу великого государя и по челобитию ис Суздолья Ризположенского монастыря⁴³ игуменнии Александры с сестрами по помете на той челобитной дьяка Гаврила Окунькова марта пятого числа великого государя жалования на печатные пошлины от печати грамоты, которая дана им от распечатования в вышеписанном монастыре денежной казны, дватцать пять алтын. *Те денги ис прииму Якова Корницкого.* ⁴⁴*Дватцать пять алтын Ризположения монастыря старица Фоманда взяла, а вместо ее росписался Монастырского приказу площадной подьячей Федор Сючаев*⁴⁴.

(Л. 22 об.) Марта в 12 де[нь] по указу великого государя и по помете на приказной записке дьяка Гаврила Окунькова присланные деньги, которые прислал Преосвященный Афонасий, архиепископ Холмогорский⁴⁵, пятьдесят рублей во архиерейское кунпанство на поупку ренского⁴⁶ иноземцу Елисею Ключку. *Те денги пятьдесят рублей ис прииму Якова Корницкого.*

(современный г. Кириллов Вологодской области). С 1764 г. первоклассный. В настоящее время — действующий мужской монастырь.

⁴⁰ Так в рукописи.

^{41 41} В рукописи написано другим почерком.

^{42 42} То же.

⁴³ Суздальский Ризположенский монастырь. Основан в 1207 г. суздальским епископом Иоанном († 1214 г.). В 1923 г. закрыт, в нем устроена электростанция. В 1995 г. возвращен Русской Православной Церкви.

^{44 44} В рукописи написано другим почерком.

⁴⁵ Афонасий (Любимов; 1641–1702 гг.), архиепископ Холмогорский и Важский в 1682–1702 гг.

⁴⁶ В рукописи слово написано неразборчиво, чтение предположительное. Вероятно, речь идет о рейнском вине.

По указу великого государя и по помете на приказной записке дьяка Ивана Иванова Ипацкого монастыря, что на Костроме, стряпчему Алексею Валкову на корм драгунским четырнатцети⁴⁷ лошадям десять рублей. *Те денги ис приему Семена Бурлакова. Тот указ марта 11 числа. Росписка в тех денгах на указе.*

(Л. 23) В прошлом 1701-м году июля в 12 де[нь] по указу великого государя и по памяти ис приказу Воинских морских дел велено отпустить взаймы старого дела денег дватцетъ тысяч рублей, чтоб весом во сте рублех было по десяти фунтов и больши впредь новых денег на новой денежной двор, что в Кадашеве. А как те денги переделаны будут вновь, и то число, что взято, и наддачи на рубль по гривне в Монастырской приказ отдано будет сполна. И потому великого государя указ старого переделу дватцетъ тысяч рублей отпущены из Патриарша Казенного приказу. А наддачи будет на те денги две тысячи рублей. Да за осмнатцать фунтов за сорок за три золотника двести шестьдесят три рубли шеснатцать алтын четыре денги. Да в нынешнем 1702-м году марта в 11 де[нь] в указе великого государя ис Посолского приказу за приписью дьяка Бориса Михайлова велено прислать из Монастырского приказу в Посолской приказ денег сорок тысяч рублей. И марта в 14 де[нь] по указу великого государя и по выписке за пометою дьяка Гаврила Окункова велено отпустить из Монастырского приказу в государственной Посолской (Л. 23 об.) приказ в сорок тысяч рублей денег осмнатцать тысяч рублей. Да к тому зачестъ те денги, которые в прошлом 1701-м году июля в 12 де[нь] отпущены в приказ Воинских морских дел в денежной передел старых дватцетъ тысяч рублей. Да на те денги наддачи две тысячи рублей, а двести шестьдесят три рубли шеснатцать алтын четыре денги зачестъ в ыной отпуск. *Те денги осмнатцать тысець рублей ис прииму Якова Корницкого.* ⁴⁸*В государственной Посольской приказ денег восмнатцать тысяч рублей принял подьячей Михаило Волков и росписался*⁴⁸.

(Л. 24) Марта в 18 де по указу великого государя послан в Козлов в Троицкой монастырь⁴⁹ Монастырского приказу подьячей Иван Измаилов. А в том монастыре взять ему того же монастыря архимандрита Корнилия за дву человек старцов в государеве деле. А по подорожной из Ямского приказу дано ему, подьячему, до Козлова на одное ямскую подводу прогонных денег осмнатцать алтын. *Те денги осмнатцать алтын ис прииму Якова Корницкого, росписка на указе.*

Марта 24 де[нь] по указу великого государя и по писму за пометою дьяка Ивана Иванова Монастырского приказу приставом Ивану Игнатьеву, Луке Лумпову кормовых денег, что у них была за приставом Симонова монастыря крестьянская жонка Марья в смертном убивстве мужа своего. Ивану семь

⁴⁷ Слово написано над строкой.

^{48 48} Написано другим почерком.

⁴⁹ Свято-Троицкий монастырь в г. Козлове (современный Мичуринск). Основан на берегу реки Лесной Воронеж иеромонахом Иосифом в 1627 г. С 1764 г. третьеклассный. Закрыт в 1920-х гг. В 2007 г. в монастыре возобновлена монашеская жизнь.

алтын две денги, Луке пять алтын. Всего двенадцать алтын две денги. *Те денги двенадцать алтын две денги ис прииму Якова Корницкого, росписка в тех денгах на указе.*

(Л. 24 об.) Того же числа по указу великого государя и по писму за пометою дьяка Гаврила Окункова марта 16 числа заплачено в московскую большую таможную за продажную рыбу, которая продана с патриарша двора Басманной слободы Федору Турченину с товарищи на сто рублей, пошлин пять рублей. *Те денги ис прииму Якова Корницкого. Отнес те денги в московскую большую таможную Монастырского приказу подьячей Иван Потапов.*

Марта в 29 де[нь] по указу великого государя и по челобитной за пометою дьяка Гаврила Окункова Спаского монастыря, что в Ерославле⁵⁰, драгунским четырнатцети лошедем на корм семь рублей. *Те денги семь рублей ис прииму Якова Корницкого. Стряпчей Дмитрией Кормской денег семь рублей взял и росписался.*

(Л. 25) В 30 де[нь] послан из Монастырского приказу того же приказу подьячей Федор Некипелов в Суздоль к стольнику Ивану Кологривову великого государя з грамотою. А по подорожной из Ямского приказу от Москвы до Суздоля на одну подводу дано ему прогоных денег восемь алтын. *Ис прииму Якова Корницкого, росписка на указе.*

Того же числа по указу великого государя и по выписке за пометою дьяка Гаврила Окункова бывшему Аврамию, митрополиту Резанскому⁵¹, за иво каменные кельи, которые он построил в Спаском монастыре, что за иконным рядом, своими келейными денгами, досталные двести сорок рублей с полтиною. *Ис приему Семена Бурлакова. Росписка в тех денгах на выписке.*

(Л. 25 об.) Апрель

В 1 де[нь] по указу великого государя и по выписке за пометою дьяка Герасима Потапиева марта 31 числа и по челобитью Монастырского приказу старых подьячих великого государя жалованья вышеписанным подьячим на нынешней 1702-й год по окладом их. А кому имяны и по чему человеку, и то писано ниже сего.

Семену Бурлакову дватцет пять рублей. *Ис прииму Якова Корницкого великого государя жалованья дватцет пять рублей Семен Бурлаков взял и росписался.*

По дватцети рублей

Яков Корницкой. *Великого государя жалованья Яков Корницкой дватцет рублей взял и росписался.*

⁵⁰ Спасо-Преображенский монастырь в Ярославле на реке Которосль, духовный, культурный и экономический центр Ярославля. Основан в 1216 г. князем Константином Всеволодовичем. С 1747 г. в монастыре функционировала Ярославская духовная славяно-латинская семинария. В 1787 г. монастырь преобразован в Ярославский архиерейский дом.

⁵¹ Авраамий († 1708 г.), митрополит Рязанский и Муромский в 1687–1700 гг. В марте 1700 г. удалился на покой в московский Знаменский монастырь. Именно находясь там, Авраамий и организовал строительство в Спаском монастыре.

(Л. 26) Иван Григорьев. *Ис прииму Якова Корницкого великого государя жалованья двадцать рублей Иван Григорьев взял и росписался.*

Ивану Баутину. *Ис прииму Якова Корницкого великого государя жалованья двадцать рублей на нынешней 1702-й год Иван Баутин взял и росписался.*

Самойлу Гололобу. *Ис прииму Якова Корницкого великого государя жалованья двадцать рублей на нынешней 1702-й год Самойло Гололобов взял и росписался.*

Ивану Суморокову. *Ис прииму Якова Корницкого великого государя жалованья двадцать рублей на нынешней 1702-й год Иван Сумороков [взял]⁵² и росписался.*

Василью Кармышеву. *Ис прииму Якова Корницкого великого государя жалованья двадцать рублей на нынешней 1702-й год Василей Кармышев взял и росписался.*

(Л. 26 об.) Саве Калинину. *Ис прииму Якова Корницкого великого государя жалованья двадцать рублей Сава Калинин взял и росписался.*

Дмитрею Мелнову. *Ис прииму Якова Корницкого великого государя жалованья двадцать рублей Дмитрий Мелнов взял и росписался.*

Федору Иванову. *Ис прииму Якова Корницкого великого государя жалованья двадцать рублей Федор Иванов взял и росписался.*

Василью Дружинину. *Ис прииму Якова Корницкого великого государя жалованья двадцать рублей подъячей Василей Дружинин взял и росписался.*

Луке Колошину семнатцеть рублей. *Ис прииму Якова Корницкого великого государя жалованья Лука Колошин семнатцеть рублей взял и росписался.*

(Л. 27) По пятнатцети рублей

Григорью Протопопову. *Ис прииму Якова Корницкого великого государя жалованья пятнатцать рублей Григорей Протопопов взял и росписался.*

Григорью Очакову. *Ис прииму Якова Корницкого великого государя жалованья пятнатцать рублей взял и росписался.*

Алексею Куртову. *Ис прииму Якова Корницкого великого государя жалованья пятнатцать рублей Григорей Протопопов взял и росписался.*

Степану Шипилову. *Ис прииму Якова Корницкого великого государя жалованья пятнатцать рублей Степан Шипилов взял и росписался.*

По десяти рублей

Василью Обросимову. *Ис прииму Якова Корницкого великого государя жалованья по окладу десять рублей на нынешней 702-й год подъячей Василей Обросимов взял и росписался.*

(Л. 27 об.) Никите Мухину восемь рублей. *Ис прииму Якова Корницкого великого государя жалованье восемь рублей Никита Иванов⁵³ взял и росписался.*

Семену Иванову десять рублей. *Ис прииму Якова Корницкого великого государя жалованье Семен Иванов десять рублей взял и росписался.*

Апреля в 1 де[нь] по указу великого государя и по писму за пометою дьяка Гаврила Окункова Монастырского приказу Якову Петрову по подорожной

⁵² В рукописи слово пропущено.

⁵³ Так в рукописи.

из Ямского приказа от Москвы до Брянска и назад до Москвы на одну подводу рубль три алтына четыре денги. *Те денги рубль три алтына четыре денги ис прииму Якова Корницкого прогонных денег рубль три алтына четыре денги Монастырского приказу подьячей Яков Петров взял и росписался.*

(Л. 28) Того же числа по указу великого государя и по выписке за поместью дьяка Герасима Потапиева и по челобитью Монастырского приказу сторожей Осипа Родионова с товарищи шти человек великого государя годового жалованья на нынешней 1702 год по окладом их по пяти рублей человеку. Итого тридцать рублей. *Те денги тридцать рублей ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалования Монастырского приказу сторожи Осип Родионов с товарищи шесть человек по пяти рублей человеку взяли. А в их место росписался Монастырского приказу площадной подьячей Иван Тюхонин по их велью.*

Апреля в 3 де[нь] по указу великого государя и по приказу боярина Ивана Алексеевича Мусина-Пушкина с товарищи и по помете на указе дьяка Ефима Зотова великого государя жалованья Монастырского приказу молодым подьячим по окладу на нынешней 1702 год. А кому имяны и по чему человеку, и то писано ниже сего.

Ивану Бурлакову шесть рублей. *Те денги ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья шесть рублей Иван Бурлаков взял и росписался*⁵⁴.

(Л. 28 об.) По пяти рублей

Исаю Ремезову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья денег пять рублей Исай Ремезов взял и росписался.*

Петру Комынину. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья денег пять рублей Петр Комынин взял и росписался.*

Данилу Назарьеву. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья денег пять рублей Данило Назарьев взял и росписался.*

Григорью Кореневу. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья денег пять рублей Григорей Коренев взял и росписался.*

По четыре рубли

Василью Ямранову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья Василей Ямранов взял и росписался, четыре рубли.*

(Л. 29) Ивану Безсонову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья денег четыре рубли Иван Безсонов взял и росписался.*

Василью Юрьеву. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья денег четыре рубли Василей Юрьев взял и росписался.*

Григорью Волкову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья четыре рубли Григорей Волков взял и росписался.*

Пахому Никулину. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья четыре рубли взял и росписался.*

⁵⁴ Здесь и далее до л. 32 об. расписки о получении денег за редкими исключениями, судя по почеркам, составлялись двумя разными людьми — подьячим Яковом Корницким и получателем.

По три рубли

Андрею Телятеву. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья денег три рубли Андрей Телятев взял и росписался.*

Ивану Потапову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья три рубли Иван Потапов взял и росписался.*

(Л. 29 об.) Григорью Климонтову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья три рубли Григорей Климантов взял и росписался.*

Алексею Ахматову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья денег три рубли Алексей Ахматов взял и росписался.*

Василью Иванову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья три рубли Василей Иванов взял и росписался.*

Ивану Кокареву. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья три рубли Иван Кокорев взял и росписался.*

Григорью Афонасьеву. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья три рубли Григорей Афонасьев взял и росписался.*

Ивану Анофриеву. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья три рубли Иван Анофриев взял и росписался.*

(Л. 30) Алексею Рукину. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья денег три рубли взял Алексей Рукин и росписался.*

Савину Татарину. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья три рубли Савин Татаринов взял и росписался.*

Илье Буторину. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья три рубли Илья Буторин взял и росписался.*

Ивану Васильеву. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья три рубли Иван Васильев взял и росписался.*

По два рубли

Степану Корницкому. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья два рубли Степан Корницкой взял и росписался.*

(Л. 30 об.) Петру Жданову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья два рубли Петр Жданов взял и росписался.*

Василью Потапову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья Василей Потапов взял и росписался.*

Федору Тимофееву. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья два рубли Федор Тимофеев взял и росписался.*

Леонтью Мошкову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья Леонтей Мошков два рубли взял и росписался.*

Ивану Нилову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья два рубли Иван Нилов взял и росписался.*

Максиму Рыкову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья два рубли Максим Рыков взял и росписался.*

(Л. 31) Федору Жукову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья два рубли Федор Жуков взял и росписался.*

Ивану Грекову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья два рубли Иван Греков взял и росписался.*

Марке Мордвинову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья два рубли Марко Мордвинов взял и росписался.*

Семену Новикову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья два рубли взял и росписался.*

Михайлу Меншому. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья два рубли Михайла Меншой взял и росписался.*

Федору Посникову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья два рубли Федор Посников взял и росписался.*

(Л. 31 об.) Афонасью Федорову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованье два рубли Афонасей Федоров взял и росписался.*

По рублю

Якову Белому. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья рубль Яков Белой взял и росписался.*

Аверкею Харитонову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья рубль Аверкей Харитонов взял и росписался.*

Якову Никифорову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья рубль Яков Никифоров взял и росписался.*

Ивану Гулдышеву. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья рубль Иван Гулдышев взял и росписался.*

Ивану Суботину. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья рубль Иван Суботин взял и росписался.*

(Л. 32) Ивану Забелину. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованье рубль Иван Забелин взял и росписался.*

Данилу Соловьеву. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья рубль Данило Соловьев взял и росписался.*

Семену Голосову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья рубль Яков Белой⁵⁵ взял и росписался.*

Петру Огорелову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья рубль Петр Огорелов взял и росписался.*

Михайлу Резанову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья рубль Михайло Резанов взял и росписался.*

Ивану Сурмину. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья рубль Иван Сурмин взял и росписался.*

(Л. 32 об.) Ивану Власьеву. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья рубль Иван Власьев взял и росписался.*

Андрею Обросимову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья Андрей Обросимов рубль взял и росписался.*

Дмитрею Неронову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья Дмитрий Неронов рубль взял и росписался.*

Кирилу Тетерину. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья Кирило Тетерин рубль взял и росписался.*

Осипу Беляеву. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья рубль Осип Беляев взял и росписался.*

⁵⁵ Так в рукописи.

(Л. 33) Апреля в 14 де[нь] по указу великого государя и по писму за пометою дьяка Гаврила Окунькова Воскресенского монастыря, что на Истре⁵⁶, промышленнику Саве Кудрявцову, которой послан в вотчину того Воскресенского монастыря в Кольской уезд в Панойскую волость и на Мурманское море для рыбного промыслу. А для того рыбного промыслу на всякие расходы дано ему из Монастырского приказа денег пятьсот сорок девять рублей. *Те денги пятьсот сорок девять рублей ис прииму Якова Корницкого. Те денги пятьсот сорок девять⁵⁷ рублей промышленник Сава Кудрявцов взял и росписался.*

Апреля в 18 де[нь] по указу великого государя и по писму дьяка Ефима Зотова в Печатной приказ з грамот великого государя, которые посланы из Монастырскаго приказу в города к воеводам — в Ростов, в Ерославль, на Романов, в Пешехонье, на Углич,— что им по воровским оговором в архиерейские и в монастырские вотчины (Л. 34) не сослатся с Васильем Вае[й]ковым⁵⁸ ни по кого не посылать. Пошлины и войскового подьячим за работу тридцать семь рублей дватцать три алтына две денги. *Те денги тридцать семь рублей дватцать три алтына две денги ис прииму Якова Корницкого. Те вышешписанные денги ростовского митрополита стряпчей Тимофей Терпигорев взял и росписался.*

Апреля в 21 де[нь] по указу великого государя и по челобитным за пометою дьяка Ивана Иванова великого государя жалованья латынского языка школьным учителем двум человеком да ученикам двумстам четырнатцети человеком по указным их статьям на март да на апрель месяцы нынешнего 1702-го году триста девяносто рублей шесть алтын четыре денги. *Те денги триста девяносто семь⁵⁹ рублей дватцать шесть алтын четыре денги ис прииму Якова Корницкого.* ⁶⁰*Великого государя жалованья на март, на апрель месяцы руским учителем и учеником иеромонах Рафаил Краснопольский взял и росписался⁶⁰.*

(Л. 34) Апреля в 24 де[нь] по указу великого государя и по приказу боярина Ивана Алексеевича Мусина-Пушкина с товарищи и по помете на указе дьяка Ефима Зотова великого государя жалованья Монастырского приказу молодым подьячим по окладу на нынешней 1702-й год. А кому имяны и по чему человеку, и то писано ниже сего.

По четыре рубли

Гаврилу Протопопову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья Гаврило Протопопов взял и росписался⁶¹.*

⁵⁶ Воскресенский Новоиерусалимский монастырь. Основан в 1656 г. патриархом Никоном как попытка патриарха воссоздать святые места Палестины. В 1919 г. закрыт. На его территории работал Государственный художественно-исторический музей. В 1994 г. возобновлена монашеская жизнь.

⁵⁷ В рукописи слово написано над строкой.

⁵⁸ Василий Воейков — стольник в указанных в записи городах.

⁵⁹ В рукописи слово написано над строкой.

^{60 60} Написано другим почерком.

⁶¹ До конца раздела на л. 36 об. отметки о получении денег за некоторыми исключениями, судя по почеркам, написаны двумя разными людьми. Предположительно, подьячим Яковом Корницким и получателем жалованья.

Афонасию Борисову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья Афонасей Борисов взял и росписался.*

Гаврилу Григорьеву. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья Гаврило Григорьев взял и росписался.*

Илье Лохтеву. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья Илья Локтев взял и росписался.*

(Л. 34 об.) Савастьяну Зыкову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья Савостьян Зыков четыре рубли взял и росписался.*

По три рубли

Андрею Максимову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья три рубли Андрей Максимов взял и росписался.*

Сидору Тезикову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья три рубли Сидор Тезиков взял и росписался.*

Любиму Доманскому. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья три рубли Любим Доманской взял и росписался.*

Ивану Трифонову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья Иван Трифонов три рубли взял и росписался.*

(Л. 35) Прокофью Протопопову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья три рубли Прокофей Протопопов взял и росписался.*

Якову Васильеву. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья три рубли Яков Васильев взял и росписался.*

По два рубли

Илье Иванову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья два рубли Илья Иванов взял и росписался.*

Якову Федорову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья два рубли Яков Федоров взял и росписался.*

Егору Труневу. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья два рубли Егор Трунев взял и росписался.*

(Л. 35 об.) Филипу Агапитову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья два рубли Филип Агапитов взял и росписался.*

Назару Володину. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья два рубли Назар Володин взял и росписался.*

Никите Маринову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья два рубли Никита Маринов взял и росписался.*

Ивану Измайлову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья два рубли Иван Измайлов взял и росписался.*

Ивану Воробьеву. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья Иван Воробьев взял и росписался.*

Григорью Иванову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья два рубли Григорей Иванов взял и росписался.*

(Л. 36) Якову Нармацкому. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья два рубли Яков Нармацкой взял и росписался.*

Федору Некипелову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья два рубли Федор Некипелов взял и росписался.*

По рублю по шеснатцети алтын по четыре денги
Якову Некрасову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованье полтора рубли Яков Некрасов взял и росписался.*

Василью Брончакову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья полтора рубли Василей Брончаков взял и росписался.*

По рублю

Евсевью Васильеву. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья Евсевей Васильев взял и росписался.*

(Л. 36 об.) Ивану Кирилову. *Ис прииму Якова Корницкого*⁶².

Тихону Гололобову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованье рубль Тихон Гололобов взял и росписался.*

Киприяну Чюлкоу. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья рубль Киприян Чюлков взял и росписался.*

Апреля в 29 де[нь] по указу великого государя за пометою дьяка Ивана Иванова Монастырского приказу подьячему Федору Ратманову оклад ево на нынешней 1702 год дватцать рублев. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья дватцать рублев Федор Ратманов взял и росписался.*

(Л. 37) Апреля в 29 де[нь] послан из Монастырского приказу того же приказу пристав Петр Сташкеев на Воронеж с колодником с чебоксаренином посацким человеком с Ываном Свешниковым. А по подорожной и ямской припас от Москвы до Воронежа и приставу назад до Москвы на одну подводу прогонных денег выдано рубль двенатцать алтын четыре денги. *Пристав Петр Сташкеев прогонные денги рубль двенатцать алтын четыре денги взял, а вместо ево по ево веленью того же приказу пристав Гаврило Раманов росписался. Ис прииму Якова Корницкого.*

Того же числа по указу великого государя и по челобитной за пометою дьяка Герасима Потапиева Монастырского приказу приставу Петру Сташкееву для посылки шеснатцать алтын четыре денги. *Те денги шеснатцать алтын четыре денги ис прииму Якова Корницкого. Росписка на челобитной в столу.*

(Л. 37 об.) Апреля в 30 де[нь] по указу великого государя куплено в Монастырской приказ в марте да в апреле месяцах судейских да приказных чернил четырнатцать кувшинов. Дано рубль дватцать шесть алтын. *Те денги рубль дватцать шесть алтын ис прииму Якова Корницкого.*

Маия в 1 де[нь] по указу великого государя и по писму за пометою дьяка Ивана Иванова кормовых денег Углецкого уезду вотчины Симонова монастыря села Веси Егонской крестьянской жонке Марье, которая сидит за приставом в смертном убивстве, по две денги на день. А на пятнатцать дней пять алтын. *Те денги пять алтын ис прииму Якова Корницкого. Росписка на указе.*

Того ж числа по указу великого государя и по выписке за пометою дьяка Ивана Иванова велено в дом Преосвященнаго Илариона, митрополита

⁶² Так в рукописи. Отметки о получении нет.

Суздальского и Юрьевского⁶³, домовых ево людей и вотчинных ево крестьян и ево епархии в Суздале, в Юрьеве Полском, в Шуе да патриарши епархии в Володимере, в Луху и тех городов в уездах все монастыри, и слуг, и служебников, и вотчины их со крестьяны денежными и хлебными зборы и всякими делами кроме духовных дел, и Троицы Сергиева⁶⁴ и Новодевичья⁶⁵ монастырей вотчинных крестьян ведать столнику Ивану Кологривову. А в тех вышеписанных городех воеводам и приказным людям никакими делами (Л. 38 об.) не ведать и в монастыри, и в вотчины никого ни почто без послушных грамот из Монастырского приказу не посылать. И о том к нему, Ивану, и в вышеписанные города к воеводам грамоты. А от печати тех грамот, и за воск, и приказным людям за работу доведетца дать дватцать два рубли дватцать восемь алтын две денги. *Те денги дватцать два рубли дватцать восемь алтын две денги им прииму Якова Корницкого. Те вышеписанные денги Преосвященного Илариона, митрополита Суздальского и Юрьевского, стряпчей Борис Бушуив взял и ростисался.*

Маия в 2 де по указу великого государя и по писму за пометою дьяка Ефима Зотова куплен в Монастырской приказ в повытье подьячего Федора Раманова⁶⁶ на переписные книги и на всякие приказные дела сундук коробейного ряду у Ивана Филипова. Дано рубль шеснацать алтын четыре денги. *Те денги рубль шеснацать алтын четыре денги ис прииму Якова Корницкого.*

(Л. 39) Маия в 18 де[нь] по указу великого государя и по писму за пометою дьяка Ивана Иванова в Печатной приказ печатных пошлин с наказу, которой дан стольнику Степану Митусову, и велено переписывать в Нижегородском уезде в Закудемском стану да в Свяжску и в Свяжском уезде монастыри и патриарши, и архиерейские, и монастырские вотчины, два рубли. *Те денги два рубли ис прииму Якова Корницкого. Те денги Степан Митусов взял и ростисался.*

Того же числа Монастырского приказу приставу Василью Прокофьеву кормовых денег на девятнатцать дней по две денги на день. Итого шесть ал-

⁶³ Иларион (Ананьев; 1631–1708 гг.), основатель и первый строитель Успенского монастыря Флорищева пустынь. Митрополит Суздальский и Юрьевский в 1682–1708 гг. Подробнее о нем см.: *Шамин С. М.* Иларион // Православная энциклопедия. Т. 22. М., 2009. С. 128–133; *Морохин А. В.* Иларион, митрополит Суздальский и Юрьевский: страницы биографии // Вестник церковной истории. 2022. № 1/2(65/66). С. 253–273.

⁶⁴ Троице-Сергиев монастырь, крупнейший русский православный монастырь (современный город Сергиев Посад, Московская область). Основан прп. Сергием Радонежским в 1337 г. С 1688 г. ставропигиальный, с 1742 г.— лавра. С 1814 г. здесь начала функционировать переведенная из Москвы духовная академия. Закрыт в 1920 г. В монастырских стенах организован Загорский историко-художественный музей. В 1946 г. началось возрождение монашеской жизни. С 1949 г. возобновлена деятельность Московской духовной академии.

⁶⁵ Московский Богородице-Смоленский женский монастырь. Основан великим князем Василием III в мае 1524 г. Являлся местом заточения царственных особ. Закрыт в 1922 г., с 1934 г.— филиал Государственного исторического музея. С 1964 по 2021 г. здесь располагалась резиденция митрополитов Крутицких и Коломенских. В 1994 г. возобновлена монашеская община.

⁶⁶ Так в рукописи. Следует читать: Ратманова.

тын две денги, что была у него, за приставом, Симонова монастыря села Веси Егонской крестьянская женка Марья в убийстве мужа своего. *Те денги шесть алтын две денги ис прииму Якова Корницкого. Ростиска на указе.*

(Л. 39 об.) Маия в 22 де[нь] по указу великого государя за пометою дьяка Ивана Иванова великого государя жалованья Монастырского приказу молодым подьячим по окладу на нынешней 1702-й год Якову Петрову три рубли, Петру Богданову, Петру Гневышеву по два рубли человеку. *Те денги ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья Яков Петров три рубли взял и росписался. Великого государя жалованья Петр Гневышев два рубли взял и росписался. Великого государя жалованья Петр Богданов два рубли взял и росписался.*

Маия в 30 де[нь] по указу великого государя и по писму за пометою дьяка Ефима Зотова стольнику Петру Иванову сыну Травину с монастырей велено монахом давать годовое денежное и хлебное жалованье. С наказу и с послушных грамот печатных пошлин осмнатцать рублей. *Те денги осмнатцать рублей ис прииму Якова Корницкого. Ростиска на указе.*

(Л. 40) Маия в 31 де[нь] по указу великого государя и по писму за пометою дьяка Ивана Иванова велено в дом Белограцкого архиерея домовых ево людей и вотчинных крестьян и ево епархии монастыри ведать стольнику Ивану Григорьеву сыну Волкову. А с наказу и з грамоты заплатить из Монастырского приказу печатных пошлин шесть рублей. *Те денги шесть рублей ис прииму Якова Корницкого. Ростиска на указе.*

(Л. 41)⁶⁷ В указе великого государя ис Казанского приказу за приписью дьяка Данила Никитина, каков писан апреля 20-го числа нынешняго 1702-го году, написано. Великий государь указал по имянному своему великого государя указу прислать из Монастырского приказу в приказ Казанского дворца на шмаковое строенье⁶⁸ денежные казны дватцать пять тысяч. И по тому ево великого государя указу и по помете на той памяти дьяка Герасима Потопиева июня 2-го числа те денги дватцать пять тысяч рублей. *Ис приему Семена Буракова. Ростиска в тех денгах на указке в расходном столпу.*

(Л. 41 об.) По указу великого государя и по писму за пометою дьяка Ефима Зотова стольнику Василью Сабурову дано из Монастырского приказу печатных пошлин за грамоты, что велено ему ведать епархии Святейшего патриарха в городех на Костроме, в Галиче, на Кинешме, и слуг, и служебников, и вотчины их со крестьяны тринацать рублей с полтиною. *Ис прииму Якова Корницкого, ростиска на указе.*

Того же числа по указу великого государя и по писму за пометою дьяка Ивана Иванова Монастырского приказа приставу Гаврилу Смелову кормовых денег, что у него живет⁶⁹ крестьянка Симонова монастыря в убийстве мужа своего маия з 30 числа июня по 10 число на дватцать на один день по две денги на день. Итого семь алтын. *Те денги семь алтын ис прииму Якова*

⁶⁷ Лист 40 об. чистый, без записей.

⁶⁸ Речь идет о строительстве шмаков — морских парусных кораблей для прибрежного плавания.

⁶⁹ Слово написано над строкой.

Корницкого. По сему великого государя указу кормовых денег семь алтын Гаврило Смелов взял, а вместо его росписался Монастырского приказу пристав Гаврило Раманов по его велению.

(Л. 42) Июня в 19 де[нь] по челобитной за пометою дьяка Ивана Иванова гостиной сотни Никите Блинову да стретенской сотни Афонасью Мелникову за стрелецкой порядной хлеб, которой они поставили на Москву на Житной двор в прошлом 1701-м году, Ипацкого монастыря, что на Костроме, за вотчины их с трех тысяч с пятисот с трех дворов по отписи, какова дана им, подрядчиком, ис Провиантского приказу, к прежним дачам достальные двести девяносто три рубли три алтына две денги. *Ис приему Семена Бурлакова. Росписки в тех денгах на челобитной в расходном столпу.*

По указу великого государя и по писму за пометою дьяка Ивана Иванова куплено в Монастырской приказ для писма приказных дел овошного ряду у торгового человека у Ивана Аврамова сына Филонова пищей бумаги двести стоп, в том числе ценою сто стоп по дватцети по три (Л. 42 об.) алтына по две денги. Другая сто стоп по тридцати алтын. Всего за тое вышеписанную бумагу сто шестьдесят рублей. *Те денги ис прииму Якова Корницкого. Кадашевец Иван Аврамов денги взял и росписался.*

Июня в 20 де[нь] по указу великого государя за пометою дьяка Герасима Патапиева Лебедянского уезду Троицкого монастыря Яблоновой пустыни⁷⁰ на всякие монастырские расходы двести рублей ис тех денег, которые взяты в Монастырской приказ⁷¹ в нынешнем 1702-м году за ярмонку откупных денег пятьсот рублей. *Те денги ис прииму Якова Корницкого. ⁷²Великого государя жалованья вышеписанного монастыря еромонах Корнилей взял и росписался⁷².*

(Л. 43) По указу великого государя и по писму за пометою дьяка Ивана Иванова Монастырского приказу приставу Максиму Шешковскому кормовых денег, что у него живет Углицкого уезду Симонова монастыря села Веси Егонского крестьянская жена в убийстве мужа своего июня з 10 числа июня же по 23 число на двенатцать дней по две денги на день. Итого четыре алтына. *Те денги ис прииму Якова Корницкого, росписка на приказе.*

Июня в 30 де[нь] по указу великого государя и по писму за пометою дьяка Ивана Иванова дано из Монастырского приказу печатных пошлин з грамоты, что послана в Бежецкой Верх на Устюжну Железопольску, в Кашин к столынику к Петру Травину. Велено тех монастырей стряпчих, и слуг, и служебников, и работников, пивоваров, браговаров, квасоваров, поваров, припешников, хлебников, конюхов, столяров, котелников, плотников, кузнецов, воротников, сторожей, звонарей, часовников, (Л. 43 об.) коретников, колесников, портных мастеров, сапожников, рыбных ловцов, мельников, перевосчиков, оконничников, печников и всяких чинов людей розобрать и учинить

⁷⁰ Троицкий монастырь в Лебедянском уезде. Основан около 1622 г. как Троицкая Яблонова пустынь. С 1680 г. — патриарший. В 1764 г. упразднен, в 1768 г. восстановлен. Окончательно закрыт в 1929 г. Открыт в 2005 г. как женский.

⁷¹ Слово написано над строкой.

^{72 72} В рукописи написано полууставом.

им ныне великого государя денежное и хлебное жалованье по окладу шеснатцеть рублей шеснатцеть алтын четыре денги. *Те денги шеснатцать рублей шеснатцать алтын четыре денги ис прииму Якова Корницкого. Калязина монастыря⁷³ стряпчей Тимофей Шадеев вышеписанные деньги взял и росписался.*

(Л. 44) Июля в 1 де[нь] по указу великого государя и по писму за пометою дьяка Герасима Патапиева куплено в Монастырской приказ в мае да в июне месяцах чернил судейских да приказных на рубль на дватцать на два алтына на четыре денги, воробьевского песку три воза десять алтын, салных свеч одиноких пуд дватцеть шесть алтын четыре денги, семдесят мешков сотенных пятнатцеть алтын, дватцеть кусков рогожных мелких на шесть алтын на четыре денги. Всего на вышеписанные дачи три рубли четырнатцеть алтын две денги. *Те денги три рубли четырнатцать алтын две денги ис прииму Якова Корницкого. Денги даны без росписки.*

Июля в 11 де[нь] по указу великого государя и по выписке за пометою дьяка Ивана Иванова и по росписи за рукою Преосвященного Стефана⁷⁴, митрополита Резанского и Муромского, словено-латынских школ руским учителем (Л. 44 об.) и учеником великого государя жалованья кормовых денег на июнь месяц нынешняго 1702-го году по указным их статьям двести дватцеть рублей тритцать один алтын четыре денги. *Те денги ис прииму Якова Корницкого, росписка на указе.*

Того ж числа по указу великого государя за пометою дьяка Ефима Зотова июля 7-го числа куплено умершему колоднику Ипацкого монастыря крестьянину Фектисту Федорову гроб и саван, и от могилы шеснатцать алтын четыре денги. Да священнику от погребения три алтына две денги. Всего дватцать алтын. *Те денги дватцать алтын ис прииму Якова Корницкого, росписка на указе.*

Июля в 21 де[нь] по указу великого государя и по выписке за пометою дьяка Герасима Патапиева великого государя жалованье словено-латинских школ префекту иеромонаху Рафаилу с товарицы (Л. 45) осми человеком на июль да на август месяцы нынешнего 1702-го году кормовых денег сто тритцеть три рубли десять алтын четыре денги. Те денги ис прииму Якова Корницкого, росписка на выписке.

Июля в 25 де[нь] по указу великого государя, и по челобитью Чюдова монастыря архимандрита Арсения з братьею, и по помете на челобитной дьяка Ефима Зотова в тот монастырь после пожару на церквах на позолоту крестов и глав двести золотых одиноких. *Те двести золотых ис приему Семена Бурлакова, росписка на челобитной. В том числе сто девяносто три золотых по сороку алтын, семь золотых по тритцати алтын золотой. Итого тех золотых по цене двести тритцать семь рублей тритцать алтын.*

⁷³ Свято-Троицкий Макариев Калязин монастырь. Основан на левом берегу Волги при Макарием Калязинским около 1434 г. Закрыт в 1920 г. Разрушен при затоплении территории в ходе строительства Угличской ГРЭС.

⁷⁴ Имя написано над строкой.

(Л. 45 об.) Август

В 13 де[нь] по указу великого государя и по писму за пометою дьяка Герасима Потопиева и по подорожным из Ямского приказу дворяном, которые посланы в Новгород и во Псков с пригороды для готовности сен драгунским лошедям на корм до Великого Нова города и назад до Москвы Павлу Бешенцову, Тимофею Хвощинцову на четыре подводы шесть рублей шеснатцеть алтын. До Пскова Поликарпу Кулебякину, Петру Епишкову восемь рублей семь алтын две денги. До Ладоги Марку Хвостову четыре рубли девять алтын две денги. До Луг Великих Кирилу Карпову три рубли девять алтын. До Старицы Никифору Озерову рубль тринадцеть алтын три денги. До Твери Ивану Дурову рубль один алтын четыре денги. Да им же, дворяном, для писма и описи тех сенных покосов по стопе бумаги человеку. *Те денги ис прииму Якова Корницкого, в денгах ростиска на указе в бумаге в тетрати, что росписываютца подьячие.*

(Л. 46) Того же числа по писму за пометою дьяка Ивана Иванова Монастырского приказу приставу Федору Микляеву кормовых денег, что у него была за приставом крестьянская женка Марья в убивстве мужа своего июня з 23 числа июля по 17 число на дватцеть на пять дней восемь алтын две денги. *Те денги ис прииму Якова Корницкого, ростиска на указе.*

(Л. 46 об.) Сентябрь

В 7 де[нь] по указу великого государя, и по приказу боярина Ивана Алексеича Мусина-Пушкина, и по помете на выписке за пометою дьяка Ивана Иванова Монастырского приказу приставом дватцети пяти человеком велено дать великого государя денежного жалованья на нынешней 1702-й год по два рубли человеку. А кому имяны, и то писано ниже сего.

Григорью Шешковскому. *Те денги ис прииму Якова Корницкого. Великаго государя жалованья Григорей Шешковской два рубли взял, а вместо ево росписался того же приказу пристав Евдоким Попов.*

Ивану Шумову. *Те денги ис прииму Якова Корницкого. Великаго государя жалованья Иван Шумов два рубли взял, а вместо ево росписался того же приказу пристав Гаврило Раманов по ево вельню...*

Василью Пескову. *Те денги ис прииму Якова Корницкого. Великаго государя жалованья два рубли Василей Песков взял, а вместо ево того же приказу пристав Гаврило Раманов росписался.*

(Л. 47) Гавриле Раманову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великаго государя жалованье два рубли Гаврило Раманов взял и руку приложил.*

Филипу Степанову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великаго государя жалованье два рубли Филип Степанов взял, а вместо ево росписался того ж приказу площадной подьячей Андрей Есиновской.*

Науму Шибякину. *Ис прииму Якова Корницкого. Великаго государя жалованья Наум Шибякин два рубли взял, а вместо ево расписался тошь⁷⁵ пристав Сидар Подобедав.*

⁷⁵ Так в рукописи.

Федору Микляеву. *Ис прииму Якова Корницкого. Великаго государя жалованье два рубли Федор Микляев взял, а росписался того же приказу пристав Гаврило Раманов, росписался*⁷⁶.

Степану Пескову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великаго государя жалованья два рубли Степан Песков взял, а вместо ево росписался того ж приказу пристав Евдоким Попов.*

Семену Санину. *Ис прииму Якова Корницкого. Великаго государя жалованья два рубли Семен Санин взял и росписался.*

(Л. 47 об.) Кирсану Непогодину. *Ис прииму Якова Корницкого. Великаго государя жалованье два рубли Кирсан Непогодин взял, а вместо ево росписался по ево веленью Монастырского приказу площадной подьячей Иван Тюхонин.*

Михайле Ивину. *Ис прииму Якова Корницкого. Великаго государя жалованье два рубли Михайло Ивин взял, а вместо ево того же приказу пристав Гаврило Раманов росписался.*

Авраму Шихову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великаго государя жалованье два рубли Аврам Шихов взял, а вместо ево того же приказу пристав Гаврило Раманов росписался.*

Василью Белянину. *Ис прииму Якова Корницкого. Великаго государя жалованья два рубли Василей Белянинов взял, а вместо ево того же приказу пристав Гаврило Раманов росписался*⁷⁷.

Титу Кутнину. *Ис прииму Якова Корницкого. Великаго государя жалованья два рубли Тит Кутнин взял и росписался.*

Сидору Подобедову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великаго государя жалованья два рубли Сидар Подобедов расписался.*

(Л. 48) Максиму Шешковскому. *Ис прииму Якова Корницкого. Великаго государя жалованье два рубли Максим Шешковской взял и росписался.*

Евдокиму Иванову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великаго государя жалованья...*⁷⁸ *Евдоким Иванов взял и росписался.*

Луке Кафтыреву. *Ис прииму Якова Корницкого. Великаго государя жалованье Лука Куфтерев*⁷⁹ *взял, а по иво веленью росписался Духовнаго приказу площадной подьячей Осип Григорьев.*

Луке Лунпову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великаго государя жалованье два рубли Лука Лунпов взял, а вместо ево того же приказу пристав Гаврило Раманов росписался.*

Гавриле Смелову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великаго государя жалованье два рубли Гаврило Смелов взял, а в ево место того приказу Гаврило Раманов росписался.*

Алексею Шитикову. *Ис прииму Якова Корницкого. Великаго государя жалованье два рубли Алексей Шитиков взял и росписался.*

⁷⁶ Так в рукописи.

⁷⁷ В рукописи на слове и части предыдущего слова размазаны чернила. Чтение предположительное.

⁷⁸ Далее одно слово неразборчиво.

⁷⁹ Так в рукописи.

(Л. 48 об.) Ивану Забелину. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья два рубли Иван Забелин взял и росписался.*

Петру Сташкееву. *Ис прииму Якова Корницкого. Петр Сташкеев великого государя жалованье два рубли взял, а вместо ево росписался пристав Иван Забелин по ево велению.*

Василью Прокофьеву. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованья Василей Прокофьев два рубли взял, а вместо ево того же приказу пристав Евдоким Попов.*

Артемью Кореневу. *Ис прииму Якова Корницкого. Артемей Коренев великого государя жалованья взял и росписался.*

(Л. 49) Того же числа по указу великого государя и по писму за пометою дьяка Ивана Иванова сентября 3-го числа богоделенным десятницам, что на Тверской в мучном ряду, вдовам Авдотье да Марфе для пропитания девке Анне десять алтын. *Те денги ис прииму Якова Корницкого, росписка на указе.*

Сентября в 28 де[нь] по указу великого государя и по выписке за пометою дьяка Ивана Иванова словено-латынских школ учеником великого государя жалованья кормовых денег на июль месяц нынешняго 1702-го году двести пятьдесят рублей дватцеть алтын. *Те денги ис прииму Якова Корницкого, росписка на выписке.*

Сентября в 30 де[нь] по указу великого государя и по писму за пометою дьяка Ивана Иванова куплено в Монастырской приказ в июле да в августе, (Л. 49 об.) в сентябре месяцев чернил судейских на приказных на два рубли на тринатцеть алтын на две денги. Сальных свеч на тринатцеть алтын на две денги, песку воз четыре алтына. Всего на два рубли на тринатцеть алтын на четыре денги. *Те денги ис прииму Якова Корницкого.*

(Л. 50) Октябрь

В 13 де[нь] по указу великого государя, и по выписке за пометою дьяка Ивана Иванова, и по челобитью словено-латинские школы учителем Лариону да Ивану Васильевым великого государя жалованья кормовых денег на июль да на август месяцы семьнатцеть рублей четырнатцеть алтын четыре денги. *Те денги ис прииму Якова Корницкого, росписка на выписке.*

Того же числа по указу великого государя и по писму за пометою дьяка Герасима Патапиева Ржевского уезду Володимерова Ниловы пустыни игумену Иринарху з братьею великого государя жалованья годовой денежной руги на предбудущей 1703-й год сорок три рубли. *Те денги ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованье сорок три рубли взяли, а росписался тое же обители монах Макарей Лапин.*

(Л. 50 об.) Того же числа по указу великого государя и по писму за пометою дьяка Герасима Потапиева в Печатной приказ печатных пошлин великого государя с послушных грамот и с наказу, что велено Смоленского митрополита и епархии ево все монастыри ведать стольнику Ивану Леонтьеву сыну Нелидову, осмнатцеть рублей шеснатцать алтын четыре денги. *Те денги ис прииму Якова Корницкого, росписка на указе.*

Того же числа по указу великого государя и по писму за пометою дьяка Ивана Иванова в Печатной приказ пошлин с послушных грамот, каковы даны стольнику князь Ивану Борятинскому, что ему в Нижнем Нове городе и в иных городех велено ведать монастыри, слуг и служебников, и вотчинных крестьян, судом и росправою, и денежными их ленными зборами, и всякими делами сорок три рубли. *Ис прииму Якова Корницкого, росписка на указе.*

(Л. 51) Того же числа по указу великого государя и по писму за пометою дьяка Ивана Иванова Высоцкого Владычня монастыря, что в Серпухове, на корм государевым драгунским тридцети лошедям, которые присланы из приказу Военных дел, на корм два рубли. *Те денги ис прииму Якова Корницкого, росписка на указе.*

Того же числа по указу великого государя и по челобитной за пометою дьяка Герасима Патапиева октября 5-го числа Монастырского приказу сторожам Василью Степанову с товарищи четырем человеком великого государя жалованья на нынешней 1702-й год по росчету генваря по 1 число 1703-го году по двенадцати алтын по две денги человеку. Итого им рубль шестнадцать алтын. *Ис прииму Якова Корницкого. Великого государя жалованье Монастырского приказу сторожи Василей Степанов с товарищи четыре человеку по двенадцати алтын по две денги на человека взяли, а вместо их росписался Монастырского приказу площадной подьячий Иван Тюхонин по их вельню и руку приложил.*

(Л. 51 об.) Того же числа по указу великого государя и по писму за пометою дьяка Ивана Иванова переплетчиком от переплету книг прошлого 1701-го и нынешнего 1702-го году за две приходные о зборе денежной казны з земли Донского монастыря⁸⁰ с оброчных дворовых мест по четыре алтына. За третью имянным ево, великого государя, указом четыре алтына две денги. Всего двенадцать алтын две денги. *Те денги ис прииму Якова Корницкого. Переплетчик Тихон Раженев за переплет от книги четыре алтына 2 де[нги] взял и росписался.*

Октября в 29 де[нь] по указу великого государя и по писму за пометою дьяка Ивана Иванова в Печатной приказ печатных пошлин от послушных грамот, что велено быть стольнику Ивану Кикину и ведать судом и росправою в дом Преосвященного Никиты, архиепископа Коломенского и Каширского⁸¹, домовых ево людей и ево епархии монастырских слуг и служебников, и крестьян, сорок три рубли дватцать пять алтын. *Те денги ис прииму Якова Корницкого, росписка на указе.*

(Л. 52) Октября в 31 де[нь] по указу великого государя и по писму за пометою дьяка Ивана Иванова Макариева монастыря Желтовоцкого архимандриту з братиею зажилое слугам и служебником на жалованье и на покупку рыбы, и икры, и иных припасов, и на всякое строение, и на починку

⁸⁰ Донской монастырь в Москве. Основан в 1591 г. после отражения нападения крымского хана Газы II Гирея. До 1917 г.— один из шести ставропигиальных (находившихся в ведении Святейшего Синода) монастырей в Российской империи. Закрыт в 1918 г. В 1991 г. возрожден.

⁸¹ Никита (Тотемский; † 1704 г.), архиепископ Коломенский и Каширский в 1681–1704 гг.

и на наем работных людей, и на иные всякие всякие расходы к прежней даче к тысячи к сороку к десяти рублем к двадцети алтыном досталные девятьсот пятьдесят рублей тринадцать алтын ⁸²две денги⁸². *Те денги ис прииму Якова Корницкого. Макариева монастыря Желтоводцкого стряпчей Максим Волнов денги девятьсот пятьдесят рублей тринадцать алтын две денги принял и росписался.*

Того же числа по указу великого государя и по писму за пометою дьяка Ефима Зотова куплено в Монастырской приказ в октябре месяце Голутвиной слободы у Сергея Павлова чернил судейских да приказных шесть кувшинов на двадцать на семь алтын. Басманной слободы у Семена Тихонова свеч салных два пуда с четвертью на два (Л. 52 об.) рубли на три денги, песку воз воробьевского три алтына 2 де[нги]. Всего на два рубли на тридцать алтын на пять денег. *Те денги ис прииму Якова Корницкого.*

(Л. 53) Ноябрь

По указу великого государя и по росписи за пометою дьяка Ефима Зотова октября двадцать осмага числа словено-латинских школ учителем и учеником великого государя жалования кормовых денег на сентябрь да октябрь месяцы нынешняго 1702-го году пятьсот девяносто семь рублей тринадцать алтын четыре денги. *Те денги ис прииму Якова Корницкого, росписка на выписке.*

По указу великого государя и по писму за пометою дьяка Ивана Иванова декабря 10-го числа плотником Потапу Феофанову с товарищи осми человеком, которые делали в Грановитой полате, где быть комедии, а по договору дать им на три дни рубль одиннадцать алтын четыре денги. *Те денги ис прииму Якова Корницкого, росписка на указе⁸³.*

(Л. 53 об.) Ноября в 10 де[нь] по указу великого государя и по писму за пометою дьяка Ефима Зотова по подорожной из Ямского приказу Монастырского приказу подьячему Любиму Доманскому до Казани, Сидору Тезикову до Володимера четыре рубли два алтына четыре денги. *Те денги ис прииму Якова Корницкого, росписка на указе.*

(Л. 54) Ноября в 21 де[нь] по указу великого государя и по писму за пометою дьяка Герасима Потапиева Патриарша дому дворянину Ивану Степанову сыну Булгакову прогонных денег Богоявленского монастыря, что на Костроме⁸⁴, Казанского уезду и вотчины до Синбирска на две подводы два рубли тринадцать алтын две денги. *Те денги ис прииму Якова Корницкого, росписка на указе.*

^{82 82} В рукописи слова написаны над строкой.

⁸³ Далее в рукописи повтор текста с л. 52 об. с некоторыми дополнениями: рубли на три денги, песку воз воробьевского три алтына две де[нги]. Всего на два рубли на тридцать алтын на пять денег. *Те денги ис прииму Якова Корницкого. С полупяти строк в расход не класть для того, что писаны в сей же книге назад на втором листе.*

⁸⁴ Богоявленский монастырь в Костроме. Основан прп. Никитой, родственником прп. Сергия Радонежского, в 1420-х гг. С 1764 г. второклассный. В 1863 г. объединен с Анастасиным Воздвиженским женским монастырем. В 1919 г. закрыт. В 1989 г. началось возрождение монастыря.

Того же числа по указу великого государя и по челобитной за пометою дьяка Ивана Иванова Алексеевского девичья монастыря игуменьи Марфе с сестрами великого государя жалованье пятнатцать рублей, которые денги взяты в Монастырской приказ с их же монастырской оброчной пустоши. *Те денги ис прииму Якова Корницкого Алексеевского девичья монастыря стряпчей Иван Васильев денег пятнатцать рублей взял и росписался.*

(Л. 54 об.) Ноября в 30 де[нь] по указу великого государя и по писму за пометою дьяка Ефима Зотова куплено на приказные расходы в ноябре месяце чернил судейских и приказных на тритцать на шесть алтын, песку воз три алтына две денги, свеч салных четыре пуда по дватцети по шти алтын по четыре денги пуд, скребок железной восемь денег, на лопаты и на метлы шесть денег. Всего четыре рубли пятнатцеть алтын. *Те денги четыре рубли пятнатцать алтын ис приему Якова Корницкого.*

(Л. 55) Декабрь

В 1 де[нь] по указу великого государя и по писму за пометою дьяка Ивана Иванова по подорожной из Ямского приказу Монастырскому приказу подьячему Ивану Ржевитинову прогонных денег до Вятки и до города Хлынова на одну подводу и назад до Москвы и на глухие версты рубль дватцать шесть алтын четыре денги. *Те денги рубль дватцать шесть алтын четыре денги ис прииму Якова Корницкого, росписка на указе.*

Декабря в 10 де[нь] по указу великого государя и по писму за пометою дьяка Ефима Зотова куплено в Монастырской приказ дров для топления печей десеть сажень вышиною и шириною четырех аршин сажень Семеновской слободы у Тимофея Матвеева. А по договору за те дрова по два рубли по шеснатцети алтын по четыре денги сажень. Итого дватцать пять рублей. *Те денги дватцать пять рублей ис прииму Якова Корницкого, росписка на указе.*

(Л. 55 об.) Декабря в 11 де[нь] по указу великого государя и по писму за пометою дьяка Герасима Потапиева зделана в Монастырском приказе на записку подьяческих и приставовых доездов книга в досках с черною с телятинною кожею. И своево товару в приказной бумаге хлебного дворца сторожев сын Кузма Макеев. А по договору довелось ему за то за все дать шесть алтын четыре денги. *Те денги ис прииму Якова Корницкого, росписка на указе.*

По указу великого государя и по выписке за пометою дьяка Ивана Иванова словено-латынских школ, что за иконным рядом в Спасском монастыре болшие главы, учителем семи человеком великого государя жалованья по окладом их дватцать рублей шесть алтын четыре денги. *Те денги ис прииму Якова Корницкого, росписка на указе.*

(Л. 56) По указу великого государя и по писму за пометою дьяка Ивана Иванова Монастырского приказу подьячему Ивану Лапшину прогонных денег Соли Камской в уезд в Преображенской Пыскорской монастырь⁸⁵ для

⁸⁵ Пыскорский Спасо-Преображенский монастырь в Пермском крае. Основан Иоанником Строгановым в 1558–1560 гг. на речке Пыскорке Нижней. Закрыт после революции 1917 г.

взятъя ведомости три рубли девять алтын. *Те денги ис прииму Якова Корницкого, росписка на указе.*

По указу великого государя и по писму за пометою дьяка Ефима Зотова Монастырского приказу приставу Ивану Забелину великого государя жалованья на подъем⁸⁶ рубль. А ему велено ехать до Воронежа в провожатых за колодниками. *Те денги ис прииму Якова Корницкого, росписка на указе.*

(Л. 56 об.) Декабря в 19 де[нь] по указу великого государя и по писму за пометою дьяка Гарасима Патапиева переплетчику Якову Сидорову от переплету книги и за кожу шесть алтын четыре денги. *Те денги ис прииму Якова Корницкого, росписка на указе.*

Того же числа по указу великого государя по челобитной за пометою дьяка Гарасима Патапиева Монастырского приказу приставу Михаилу Ивину на подъем полтина, для того что он послан до⁸⁷ Воронежа за колодниками. *Те денги ис прииму Якова Корницкого, росписка на указе.*

Декабря в 23 де[нь] по указу великого государя и по выписке, и по росписи за пометою дьяка Ивана Иванова великого государя жалованье словено-латынских школ русским учите (Л. 57) лем и учеником по указным их статьям на ноябрь да на декабрь месяцы пятьсот восемьдесят один⁸⁸ рубль тридцать два алтына четыре денги. *Ис прииму Якова Корницкого, росписка на указе.*

По указу великого государя и по выписке за пометою дьяка Ивана Иванова славено-латынских школ русским учителем и учеником по указным их статьям на май месяц по росчету три рубли тридцать алтын две денги. *Ис прииму Якова Корницкого, росписка на выписке.*

⁸⁶ Так в рукописи.

⁸⁷ Исправлено, в рукописи: да.

⁸⁸ В рукописи слово написано дважды.

Литература

Амосова И. В. Центральное государственное управление России во второй половине XVII — первой четверти XVIII века: Монастырский приказ. Дис. ... канд. ист. наук. М., 2008.

Барсукова А. В. Коломенские площадные подьячие во второй половине XVII века // Подмосковный летописец. 2015. № 4. С. 30–35.

Беделев М. Р. Площадные подьячие Тульской земли в XVI–XVII вв. // Позднесредневековый город II: Археология. История: Материалы II Всероссийского семинара, Тула, ноябрь 2007 г. Тула, 2009. С. 83–98.

Булыгин И. А. Монастырские крестьяне России в первой четверти XVIII века. М., 1977.

Булыгин И. А. Церковная реформа Петра I // Вопросы истории. 1974. № 5. С. 79–95.

Говорова А. Н. Житие преподобномученика Симона Воломского // Вестник церковной истории. 2008. № 4(12). С. 53–57.

Горчаков М. [И]., свящ. Монастырский приказ (1649–1725 гг.). Опыт историко-юридического исследования. СПб., 1868.

Давыдов М. И. Переписные книги Суздальской соборной церкви и архиепископского дома 1701 г. // Вестник церковной истории. 2022. № 1/2(65/66). С. 173–252.

Захаров В. Н. Западноевропейские купцы в России. Эпоха Петра I. М., 1996.

Козлитина Э. М. Документы XVII века по истории Грановитой палаты Московского Кремля // Московский Кремль. Музеи. Материалы и исследования. 1. М., 1973.

Корсакова В. Зотов Никита Моисеевич // Русский биографический словарь. В 25 т. Т. 7. СПб., 1897.

Кошелева О. Е. Космография Меркатора и ее читатели в петровскую эпоху // Петр Великий: исследования и открытия. К 350-летию со дня рождения. Материалы международной научной конференции «Значение преобразований Петра I в Новой и Новейшей истории России». Москва, 17–19 мая 2022 г. М., 2022.

Курбатов О. А. Драгунский строй на Белгородской черте в 1630-х — начале 1650-х годов // От Донца до Ворсклы. Сборник статей и материалов по истории Белгородской оборонительной черты. Белгород, 2016.

Мелетия (Панкова), мон., Серафим (Питерский), игум., Чумичева О. В. Игнатий (Шалгин (Шангин)) // Православная энциклопедия. Т. 21. М., 2009. С. 132–133.

Морохин А. В. Иларион, митрополит Суздальский и Юрьевский: страницы биографии // Вестник церковной истории. 2022. № 1/2(65/66). С. 253–273.

Свирелин А. И. Князь Иван Петрович Барятинский // Чтения в Императорском обществе истории и древностей российских при Московском университете. 1859. Кн. 2. С. 25–30.

- Смирнов С.* История московской Славяно-греко-латинской академии. М., 1855.
- Смолич И. К.* Русское монашество. 988–1917. Жизнь и учение старцев. М., 1997.
- Татарников К. В.* Русская полевая армия 1700–1730. Обмундирование и снаряжение. М., 2008.
- Трахтенберг Л. А.* Сумасброднейший, Всешутейший и Всепетьнейший собор // Одиссей. Человек в истории. М., 2005. С. 89–121.
- Усенко О.* Сумасброднейший собор // Родина. 2005. № 2. С. 61–57.
- Устинова И. А.* Монастырский приказ // Православная энциклопедия. Т. 46. М., 2017. С. 545–546.
- Шамин С. М.* Иларион // Православная энциклопедия. Т. 22. М., 2009. С. 128–133.
- Шамин С. М.* Иностранная пресса и русская культура конца XV – начала XVIII столетия. Дис. ... д-ра ист. наук. М., 2020.
- Шамина И. Н.* Структура и механизмы функционирования Монастырского приказа в период его формирования (1701–1703) // Российская история. 2022. № 6. С. 115–127.
- Юркин И. Н., Наумов А. Н.* Использование картографического материала XVIII–XX вв. при полевых исследованиях гидротехнических сооружений Петровской эпохи (на материале Ивановского канала) // От Смуты к империи. Новые открытия в области археологии и истории России XVI–XVIII вв. Материалы научной конференции (Москва, 20–22 ноября 2013 г.). М., 2016.

Аннотация. Статья посвящена деятельности Монастырского приказа — светского учреждения, возрожденного указом Петра I от 24 января 1701 г. в рамках начального этапа церковной реформы. Основным источником исследования служит расходная книга Монастырского приказа, хранящаяся в фонде 237 РГАДА, которая показывает, что Монастырский приказ в 1701–1702 гг. выступал в первую очередь в качестве своеобразного кошелька, через который деньги, собранные с монастырей и архиерейских домов, перераспределялись на самые разные нужды царя и государства. Расходная книга 1701–1702 гг. публикуется. *Ключевые слова:* Монастырский приказ, Петр I, церковная реформа, расходная книга.

Summary. The article is devoted to the activity of the Monastic Prikaz — a secular institution, revived by the decree of Peter I of January 24 in 1701 within the initial stage of the church reform. The main source of research is the expenditure book of the Monastic Order, kept in the fund 237 of RGADA, which shows that the Monastic Order in 1701–1702 acted primarily as a peculiar purse, through which the money collected from monasteries and bishops' houses were redistributed to a variety of needs of the tsar and the state. The expenditure book of 1701–1702 is published. *Keywords:* Monastery Prikaz, Peter I, church reform, expense book.

Н. В. Башнин, Л. В. Пушкина

Хозяйственные документы
Вологодского архиерейского дома
Св. Софии
в последние месяцы жизни
архиепископа Гавриила (Кичигина)
и после его смерти

Истории архиерейских домов на Руси посвящено меньше исследований, чем монастырям. В Средневековье и раннее Новое время при владычных кафедрах составляли летописи, а в XVIII в. эта традиция трансформировалась в сбор исторических сведений об иерархах и архиерейских домах. А. А. Севастьянова изучила этот процесс и показала, что в разных регионах страны в XVIII–XIX вв. происходило накопление исторических материалов, это была эпоха становления исторической науки¹. Изучение работ XVIII–XIX вв. об архиерейских кафедрах в России допетровского времени показывает, что в провинциальной историографии прежде всего собирали фактические сведения по их истории, о личностях владык, уточняли хронологию событий. Часто исторические работы были приурочены к юбилеям. Подчеркнем, что

© Башнин Н. В., Пушкина Л. В., 2022

Работа выполнена при финансовой поддержке гранта РФФИ № 20–78–10060.

¹ Севастьянова А. А. Русская провинциальная историография второй половины XVIII века. М., 1998; Севастьянова А. А. История и историки в провинции и столицах: Сборник трудов по истории, историографии и регионоведению России XVIII–XX вв. М., 2020. Ю. М. Эскин в рецензии на работу 2020 г. отметил, что «А. А. Севастьянова рассматривает сначала наиболее ранний тип местного исторического творчества. Ведь его создавали сыновья и внуки летописцев с многовековой традицией историописания, продолжавшейся еще долгое время. Одна из частей монографии посвящена таким “летописцам”, как “Вологодский” Ивана Слободского, местного соборного певчего, который традиционно включает в него сочинения для чтения (четы), в том числе излюбленный грамотеями уже нескольких столетий “Луцидариус”, а наряду с ним — описания любопытных сугубо современных ему естественнонаучных казусов, например бури в Крыму в 1765 г. А. А. Севастьянова раскрывает свои источники — хронографы, летописи, синодики, собирает фольклор — рассказы горожан о пребывании в Вологде Ивана Грозного, чуть не сделавшего ее своей резиденцией. Другие ранние городские летописцы (“Двинский”, “Суздальский”, “Угличский”) также создаются уже людьми послепетровского образования, более секулярного, но сохраняющего архаические черты» (Эскин Ю. М. Севастьянова А. А. История и историки в провинции и столицах: сб. тр. по истории историографии и регионоведению России XVIII–XX вв. [Рецензия] // Отечественные архивы. 2021. № 1. С. 112).

первыми историю архиерейских домов в XVIII–XIX в. по поручению архиереев изучали их домовые люди.

В последние десятилетия возник интерес к архиерейским библиотекам и личностям епископов, архиепископов и митрополитов². Вышли исследования о свт. Стефане Пермском³, Митрофане Воронежском⁴, посвященные Александру и Ионе Вятским⁵, Афанасию Холмогорскому⁶, епископам Коломенским⁷, Рязанским⁸, Ростовским⁹ и сибирским иерархам¹⁰.

- ² От Вятки до Тобольска: церковно-монастырские библиотеки российской провинции XVI–XVIII веков. Екатеринбург, 1994; *Башиин Н. В.* Опись келейного имущества архиепископов Вологодских и Белозерских 1683 г. // Вестник церковной истории. 2016. № 1/2(41/42). С. 5–29; *Давыдов М. И., Шамина И. Н.* Библиотеки архиерейских домов конца XVII – начала XVIII в.: к постановке проблемы // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2021. № 36. С. 69–94.
- ³ Святитель Стефан Пермский / Ред. Г. М. Прохоров. СПб., 1995; *Власов А. Н.* Миссия русской православной церкви в Пермском крае (по материалам древнерусской письменности) // Христианизация Коми края и ее роль в развитии государственности и культуры. Т. 1. Пленарные доклады. История. Сыктывкар, 1996. С. 6–15; *Морозов Б. Н., Симонов Р. А.* Об открытии цифровой системы Стефана Пермского (XIV в.) // Вопросы истории естествознания и техники. 2008. № 1. С. 3–21; *Духанина А. В.* «Преложение грамотам»: отрывок из Жития Стефана Пермского в составе «Златой цепи» // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2021. № 4(86). С. 131–153; *Духанина А. В.* Житие Стефана Пермского в составе печатного Пролога // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2019. № 1(75). С. 36–40; *Духанина А. В., Карбасова Т. Б., Башиин Н. В.* Агиографический сборник 70-х годов XV в. СПбИИ РАН. Кол. Н. П. Лихачева. № 161: история создания // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2020. № 3. С. 143–169; *Духанина А. В., Карбасова Т. Б., Башиин Н. В.* Агиографический сборник 70-х годов XV в. СПбИИ РАН. Кол. Н. П. Лихачева. № 161 – «Толстый сборник» Кирилло-Белозерского монастыря // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2020. № 4. С. 131–144.
- ⁴ *Глазьев В. Н.* Епископ Митрофан Воронежский: к истории отношений светской и духовных властей в конце XVII – начале XVIII века // Церковь и ее деятели в истории России: сборник статей. Воронеж, 1993. С. 71–81; Святитель Митрофан Воронежский: К 300-летию памяти первого Воронежского епископа: Библиографический указатель / Сост. М. А. Прыткова. Воронеж, 2003.
- ⁵ *Маркелов А.* Архиерейская дорожка: Материалы к жизнеописанию святителя Ионы (Баранова), архиепископа Вятского и Великопермского. Киров, 2005; *Завойская Н. Е.* Александр, епископ Вятский: Материалы к биографии. Вятка, 2008; *Завойская Н. Е.* К биографии вятского архиепископа Ионы // Вестник церковной истории. 2009. № 3/4(15/16). С. 206–226; *Дилигул Е. С., Поляков И. А.* Келейный сборник тихвинского архимандрита Ионы (Баранова) как памятник монастырской книжности XVII в. // Гуманитарные науки в Сибири. 2019. Т. 26. № 1. С. 40–44.
- ⁶ *Булатов В. Н.* Архиепископ Афанасий Холмогорский: муж слова и разума. Архангельск, 2014.
- ⁷ *Мазуров А. Б.* Епископы Коломны середины XIV – начала XV в. // Церковная археология. Вып. 4: Материалы 2-й Всероссийской церковно-археологической конференции. СПб., 1998. С. 185–189; *Кулемзин С., свящ.* Коломенские епископы XVII в. // Московские епархиальные ведомости. 2012. № 7/8. С. 148–159.
- ⁸ *Питерский С.* Рязанские митрополиты и Рязанская митрополия // Рязанский богословский вестник. 2011. № 2(5). С. 14–100.
- ⁹ *Румянцева В. С.* К биографии всероссийского патриарха Филарета: пасторская деятельность на Ростовской владычной кафедре в Смутное время // История и культура Ростовской земли. Материалы научной конференции. 2004 г. Ростов Великий, 2005. С. 164–170; *Тарасов А. Е.* Архиепископ Иоасаф: к истории отношений государства и церкви в 80-е гг. XV в. // История и культура Ростовской земли... С. 154–163.
- ¹⁰ *Морохин А. В.* Симеон, архиепископ Сибирский и Тобольский (1651–1663). (Страницы биографии) // Мининские чтения. Материалы научной конференции. Нижний Новгород, 2003.

А. В. Морохин исследовал биографии архиереев различных кафедр, живших во второй половине XVII — начале XVIII в. Он показал, как по-разному реагировали иерархи на события переломной эпохи (раскол, церковные реформы Петра I)¹¹.

Новый этап обобщения сведений об архиерейских домах и архиереях произошел в первые десятилетия XXI в. при работе над статьями в «Православной энциклопедии»¹², однако исследования об архиепископе Вологодском и Великопермском Гаврииле (Кичигине) в этом издании не вышло. Сведения о биографии этого иерарха в начале XIX в. собрал митрополит Евгений (Болховитинов), а опубликовал через несколько десятилетий Н. И. Суворов¹³.

С. 117–126; *Манькова И. Л.* Сибирский архиепископ Симеон и тобольские воеводы: опыт эмпирического исследования в свете теории конфликта // Уральский исторический вестник. 2012. № 3(36). С. 14–23; *Никулин И. А., свящ.* Преосвященный Игнатий (Римский-Корсаков), митрополит Сибирский и Тобольский. Екатеринбург, 2015.

¹¹ *Морохин А. В.* Новые материалы к биографии нижегородского митрополита Исая (1699–1720) // Нижегородские исследования по краеведению и археологии. Вып. 9. Нижний Новгород, 2005. С. 164–166; *Морохин А. В.* Архиепископ Нижегородский и Алатырский Питирим. Церковный деятель эпохи перемен. Нижний Новгород, 2009; *Морохин А. В.* Новые материалы к биографии митрополита Суздальского и Юрьевского Иларiona // Суздальский сборник за 2014 год. Сборник научных статей. Владимир, 2015. С. 105–117; *Морохин А. В.* К биографии митрополита Казанского и Свияжского Корнилия (1650–1656 гг.) // Историография. Источниковедение. Историческое краеведение. Сборник статей к юбилею д. и. н. В. В. Митрофанова. Нижневартовск, 2017. С. 264–271; *Морохин А. В.* Иларion, митрополит Суздальский и Юрьевский: страницы биографии // Вестник церковной истории. 2022. № 1/2(65/66). С. 253–274.

¹² *Миндич Д. А., Суворов В. И.* Архангельская и Холмогорская епархия // Православная энциклопедия. Т. 3. М., 2001. С. 474–483; *Дубаков А. В.* Астраханская и Камызякская епархия // Православная энциклопедия. Т. 3. С. 637–643; *Беляев Л. А.* Белгородская епархия Киевской митрополии // Православная энциклопедия. Т. 4. М., 2002. С. 505–506; *Кобец О., прот.* Белгородская и Старооскольская епархия Белгородской митрополии Русской Православной Церкви // Православная энциклопедия. Т. 4. С. 506–508; *Смирнова С. С.* Великоустюжская епархия // Православная энциклопедия. Т. 7. М., 2004. С. 516–523; *Маштафаров А. В., Минин С. Н., Курпьянова Н. Э.* Владимирская и Суздальская епархия // Православная энциклопедия. Т. 9. М., 2005. С. 38–61; *Кузьмин А. В., Шамина И. Н.* Вологодская и Великоустюжская епархия // Православная энциклопедия. Т. 9. С. 240–245; *Митрофан (Шкурин), иером.* Воронежская и Лискинская епархия // Православная энциклопедия. Т. 9. С. 368–393; *Маштафаров А. В., Дудин А., Крутина О. В. и др.* Вятская и Слободская епархия // Православная энциклопедия. Т. 10. М., 2005. С. 148–164; *Литаков Е. В., Пидгайко В. Г., Ключевская Е. П., Маханько М. А.* Казанская и Татарстанская епархия // Православная энциклопедия. Т. 29. М., 2012. С. 134–196; *Печников М. В., Пидгайко В. Г., Кулемзин С. В., свящ.* Коломенская епархия // Православная энциклопедия. Т. 36. М., 2014. С. 390–398; *Пидгайко В. Г., Печников М. В., Баранова С. А., Мерзлютина Н. А.* Крутицкая кафедра // Православная энциклопедия. Т. 39. М., 2015. С. 66–86; *Тихон (Затекин), архим., Морохин А. В., Абросимова Л. В., Кривцов Д. Ю.* Нижегородская и Арзамасская епархия // Православная энциклопедия. Т. 49. М., 2018. С. 251–276; *Гаврилова А. А., Галкин А. К., Ковалев Б. Н., Печников М. В. и др.* Новгородская и Старорусская епархия // Православная энциклопедия. Т. 51. М., 2018. С. 382–451.

¹³ *Евгений (Болховитинов), митр.* Исторические сведения об иерархах Древне-Пермской и Вологодской епархии (опубликовал и дополнил Н. И. Суворов) // Вологодские епархиальные ведомости. 1866. Прибавления. № 1. С. 20–39.

Гавриил (Кичигин) стал вологодским владыкой после ухода на покой архиепископа Вологодского и Белозерского Симона в 1684 г. и прибыл в Вологду в 1685 г.¹⁴ Скончался он 30 марта 1707 г.¹⁵ Таким образом, время пребывания архиепископа Гавриила (Кичигина) на Вологодской кафедре приходится на начальный период правления Петра I, когда юный царь стал самодержцем, отправился в Азовские походы, побывал за границей и начал церковную реформу в первые годы Северной войны. В среде духовенства к действиям Петра I и его сподвижников отнеслись по-разному. Архиепископ Гавриил (Кичигин) был одним из тех иерархов, которые поддерживали юного царя-реформатора. Личное знакомство вологодского владыки и царя в 1693 г. подтверждается хозяйственными документами. В последующие годы Петр еще несколько раз побывал в Вологде и встречался с архиепископом Гавриилом¹⁶.

Исследование жизни архиепископа Вологодского и Белозерского Гавриила (Кичигина) является самостоятельной задачей. Одним из этапов такой работы является введение в научный оборот новых документов. Данная публикация включает в себя тексты источников 1707–1708 гг., которые возникли в связи с болезнью архиерея и последующей его смертью.

Кодекс, содержащий 16 документов, выявлен в Государственном архиве Вологодской области в фонде Вологодской духовной консистории (ГА ВО, ф. 496, оп. 1, д. 243). Датировка документов, в которых отсутствует дата, дана по конвою публикаторами. Тексты источников публикуются в соответствии с «Правилами издания исторических документов в СССР» (М., 1990) и сложившейся традицией публикации хозяйственных документов XVII — начала XVIII в. Текст разделен на слова и предложения, разбит на абзацы в соответствии с содержанием. Гаплография (пропуск согласных при их удвоении) отмечен в круглых скобках ().

¹⁴ Башнин Н. В. Архиепископ Вологодский и Белозерский Симон // Вопросы истории. 2016. № 5. С. 16–41.

¹⁵ Евгений (Болховитинов), митр. Исторические сведения об иерархах... С. 37.

¹⁶ Башнин Н. В., Устинова И. А., Шамина И. Н. Высшее духовенство в начале церковной реформы Петра I: правовой статус и имущественное положение. М.; СПб., 2022. С. 146, 546–558, 578–605 и др.

**Сборник хозяйственных документов
Вологодского архиерейского дома Св. Софии
1707–1708 гг.**

**№ 1
[1707 г., после марта 30] — Опись имущества
архиепископа Вологодского и Белозерского
Гавриила (Кичигина)**

(Л. 1) Книга переписная вологодского архиерея келейной рухляди¹.

(Л. 1а) Келейной архиерейской рухляди, которая по смерти ево, архиерея, в казну взята, что чего налицо, и то писано ниже сего.

Образ Всемилостиваго Спаса, писан на красках.

Образ Успения Богородицы, писан на золоте.

Образ преподобного Арсения Комелского, писан на красках.

Коробочка железная, а в ней мощи святых.

В подголовке окованом.

Панагея, поставлена в золоте, в середине на яхонте писан Спасителей образ, кругом камень, изумруды, лалы з двумя жемчюги бурминскими, чепочка серебряная под золотом.

Панагея же сребряная с финифты, в середине Спасителей образ, чепочка серебряная с финифтью.

Панагея же сребряная под золотом, в середине Спасителей образ с четырьмя бурминскими жемчюги, кругом обложена жемчюгом, (Л. 1а об.) чепочка серебряная под золотом.

Панагея же сребряная, местами финифтью обложена, в середине раковина, на раковине писан образ Знамени Пресвятыя Богородицы, чепочка сребряная.

Панагея же сребряная с финифтью, в ней Спасителей образ под хрусталем з двумя жемчюшки, чепочка серебряная под золотом.

¹ В рукописи л. 1 об. чистый.

Дароносица серебряная, местами золочена, ладоница да кадилница медные.

Четыре жезла, обложены сребром, местами золочены, в том числе один жезл с финифтью.

Две торели чеканные да блютцо чеканное же, в том числе блютцо, местами золочено, весом все два фунта шестьдесят золотников. ²Посланы к Москве в Монастырской приказ².

Сундук, обит кожею, в нем.

Мантия обьяринная гвоздишная, подложена камкой зеленою.

Мантия черная, камка куфтерь.

(Л. 2) Мантия байберековая черная ветхая, полумантия байберековая же черная ветхая.

Книга Библия в лицах, печатная.

Книга скоросписная³ Служба и житие Спиридона Тримифунского.

Ряса бархатная черная, испод соболей пластинчатой.

Ряса бархатная черная, подложена киндяком.

Треух бархатной черной, испод соболей пластинчатой.

Сундук кипарисной, окован железом луженым, в нем.

Мантия же темно-дымчатая обьяринная.

Мантия чешуйчатая байберековая темно-вишневая.

Мантия камчатая вишневая ветхая.

Завеса выбойчатая.

(Л. 2 об.) Чемодан кожаной болшей.

Сундук кипарисной, обид⁴ железом.

Два жезла синолойные, яблоки серебряные и позолочены.

Панагея серебряная без чепочки.

Две мантии камчатые.

Два кафтана камчатые же теплые.

Ряса теплая.

Две камилавки.

Шесть клобуков.

Четырнатцеть лестовиц.

Наволочка яренковая зеленая с тюфяка.

Одеяло лисье.

Две подушки камчатые.

Часы боевые медные, другие (Л. 3) железные, обои с перечасыи.

Рукомой да две лохани медные.

Кунган да ношник медные.

Жирник железной.

²² В рукописи написано другим почерком.

³ Так в рукописи.

⁴ Так в рукописи.

Погребчик, обид⁵ железом, без скляниц.
Коробья з замком с писмами.

ГА ВО, ф. 496, оп. 1, д. 243, л. 1–3.

Подлинник. Скрепты по левому полю и после текста:

1) «Казначей игумен Пахомий»;

2) «Диак Иван Шестаков».

В левом нижнем углу л. 3 помета дьяка:

«Справил Иван Слобоцкой».

*На рукописи имеются пометы графитным
карандашом Н. И. Суворова (?)*

На л. 1 предложение

*«Книга переписная вологоцкого архиерея
келейной рухляди» подчеркнуто и приписано:*

«Гавришла», «1708 г.».

№ 2

1707 г. января 9 — Опись личного имущества архиепископа Вологодского и Белозерского Гавриила (Кичигина),

которое было в распоряжении келейника иеромонаха Арсения

(Л. 4) Книга архиерейской рухляди переписная.

(Л. 5) 1707-го генваря в 9 день Преосвященного Гавриила, архиепископа Вологодского и Белоозерского, роспись рухляди, которая налицо у келейника иеромонаха Арсения.

Святых образов под серебряными⁶ оклады золочены семнатцать.

Два жезла синолойные (с) серебряными яблоками⁷.

Две панагии серебряные с чепочки.

Панагея без чепочки серебряная же, позолочены⁸.

Крест осеняльной с мощми серебряной.

Две мантии камчатые⁹.

Два кафтана теплых¹⁰.

Ряса теплая же¹¹.

Четырнатцать лестовиц¹².

⁵ Так в рукописи.

⁶ В рукописи слог «ми» дописан другим почерком.

⁷ В рукописи на левом поле листа напротив описания предметов помета: +.

⁸ То же.

⁹ То же.

¹⁰ То же.

¹¹ То же.

¹² В рукописи на правом поле листа напротив описания предметов помета: +.

Шесть клубуков, три камилавки¹³.
Два рукомоиника медные¹⁴.
Три лохани медные же¹⁵.
Часы медные боевые¹⁶.
Пятеры сапоги¹⁷.
Одеяло лисье¹⁸.
Три подушки камчатые¹⁹.

*ГА ВО, ф. 496, оп. 1, д. 243, л. 4–5 об.
Подлинник. Скрепа на нижнем поле л. 5:
«Дьячек Яков Иванов вместо иеръмонаха
Арсения по ево велению руку приложил».
Скрепа на л. 5 об.: «Григорей Пурской въместо
Андрея Михайлова по его веленью руку приложил».
На рукописи имеются пометы графитным карандашом
Н. И. Суворова (?), на л. 4 «1707 г. (черновая)».*

№ 3

[1707 г. января 1 — февраля 26] — Опись опечатанного имущества архиепископа Вологодского и Белозерского Гавриила (Кичигина)

(Л. 5 об.) Роспись рухляди, которая была запечатана.

Образ Успения Богородицы, писан на золоте²⁰.

Образ преподобнаго Арсения Комелского, писан на красках²¹.

В подголовье окованом.

Панагея, поставлена в золоте, в середине на яхонте писан Спасителев образ, кругом камене изумруды, лалы з двумя жемчюги бурминскими, чепочка серебряная под золотом²².

Панагея же серебряная с финифты, в середине (Л. 6) Спасителев образ, чепочка серебряная с финифтью²³.

Панагея же серебряная под золотом, в середине Спасителев образ с четырьмя бурминскими жемчюги, кругом обложена жемчюгом, чепочка²⁴ серебряная под золотом.

¹³ В рукописи на левом поле листа напротив описания предметов помета: +, на правом поле помета: 2 взяты.

¹⁴ В рукописи на левом поле листа напротив описания предметов помета: 1 взят.

¹⁵ В рукописи на левом поле листа напротив описания предметов помета: 2 взяты.

¹⁶ В рукописи на левом поле листа напротив описания предметов помета: +.

¹⁷ В рукописи на левом поле листа напротив описания предметов помета: 4 взяты.

¹⁸ В рукописи на левом поле листа напротив описания предмета помета: +.

¹⁹ В рукописи на левом поле листа напротив описания предметов помета: 2 взяты.

²⁰ В рукописи на левом поле листа напротив описания предметов помета: +.

²¹ То же.

²² То же.

²³ То же.

²⁴ В рукописи буква *e* исправлена из буквы *a*.

Панагея же серебряная, местами финифтью обложена, в середине раковина, на раковине писан образ Знамени Пресвятыя Богородицы, чепочка серебряная²⁵.

Панагея же серебряная с финифтью, в нем Спасителей образ, под хрусталем з двумя жемчюшки, чепочка серебряная под золотом²⁶.

Дароносица серебряная, местами золочена²⁷.

Да четыре жезла, обложены сребром, местами золочены, в том числе один жезл с финифтью²⁸.

Две торели чеканные да блютцо чеканное же, в том числе блютцо²⁹ местами золочено, весом все два фунта шестьдесят золотников³⁰.

Сундук, обит кожею, в нем³¹.

Мандия обьяринная гвоздишная, подложена камкою зеленою³².

(Л. 6 об.) Мандия камчатая черная, камка куфтерь, подложена камкою зеленою³³.

Мандия байберековая черная, ветхая³⁴.

Полумандия байберековая черная, ветхая же³⁵.

Ряса бархатная зеленая, подложена гайкою цветной.

Ряса бархатная таусинной цвет, подложена киндяком зеленым.

Ряса камчатая зеленая, ветхая.

Ряса камчатая черная, ветхая.

Кафтан обьяринной зеленой, подложен камкою зеленою³⁶.

Кафтан камчатой осиновой цвет, подложен киндяком³⁷.

Кафтан камчатой лимонной, поношен.

Сундук³⁸ кипарисной, окован железом луженым, в нем.

Книга Библия в лицах, печатная³⁹.

Ряса бархатная черная, испод пластинчаной соболей⁴⁰.

Ряса обьяринная зеленая, подложена киндяком.

Ряса камчатая темно-вишневая, испод соболей пластинчатой.

(Л. 7) Кафтан обьяринной зеленой, испод соболей пластинчатой.

Кафтан камчатой зеленой, камка куфтерь, испод куней.

²⁵ В рукописи на левом поле листа напротив описания предметов помета: +.

²⁶ То же.

²⁷ То же.

²⁸ То же.

²⁹ В рукописи буква *ю* исправлена из буквы *у*.

³⁰ В рукописи на левом поле листа напротив описания предметов помета: +.

³¹ В рукописи на левом поле листа напротив описания предмета помета: +.

³² То же.

³³ В рукописи на левом поле листа напротив описания предмета пометы: + Отдана.

³⁴ В рукописи на левом поле листа напротив описания предмета помета: +.

³⁵ То же.

³⁶ В рукописи на левом поле листа напротив описания предмета пометы: + Отдан.

³⁷ То же.

³⁸ В рукописи буква *н* пропущена.

³⁹ В рукописи на левом поле листа напротив описания предмета помета: +.

⁴⁰ То же.

Кафтан отласной вишневой, испод песцовой.
Ряса бархатная черная, подложена киндяком.
Две рясы объяринные светло-гвоздишные, подбиты киндяком.
Треух бархатной черной, испод соболей пластинчатой.
Сундук кипарисной, окован луженым железом, в нем.
Мандия чешуйчатая байберековая темно-вишневая⁴¹.
Мандия камчатая вишневая, ветхая⁴².
Завеса выбойчатая⁴³.
Чемодан кожаной болшей⁴⁴.
Сундук кипарисной, обит железом, в нем.
Ряса отласная светло-коришневая, испод лапчатой лисей.
Кафтан объяринной василковой, испод лапчатой лисей.
Кафтан камчатой вишневой, испод песцовой белой.

*ГА ВО, ф. 496, оп. 1, д. 243, л. 5 об.— 7 об.
Черновик.*

№ 4
[1707 г.] марта 29 — Описание имущества
архиепископа Вологодского и Белоозерского Гавриила (Кичигина),
переданного Д. И. Борисову

(Л. 7 об.) Марта в 29 день по указу Преосвященного Гавриила, архиепископа Вологодского и Белоозерского, отдано архиерейской келейной рухляди, которую по приказу ево, архиерейскому, принял Дмитрий Иванов сын Борисов, а что чего имянно, и то писано ниже сего.

Сундук⁴⁵ кипарисной болшой⁴⁵, в нем платья.
Ряса бархатная таусинной цвет, подложена киндяком зеленым.
Ряса камчатая зеленая, ветхая.
Ряса камчатая черная, ветхая же.
Кафтан камчатой лимонной, поношен.
Ряса объяринная зеленая, подложена киндяком.
Ряса камчатая темно-вишневая, испод соболей пластинчатой.
Кафтан объяринной зеленой, испод соболей пластинчатой же.
Кафтан исподней зеленой, камка куфтерь, испод куней.
Кафтан исподней же отласной вишневой, испод песцовой.
Две рясы объяринные светло-гвоздишные, подбиты киндяком.
Ряса отласная светло-коришневая, испод лапчатой лисей.

⁴¹ В рукописи на левом поле листа напротив описания предмета помета: +.

⁴² То же.

⁴³ То же.

⁴⁴ То же.

^{45 45} В рукописи написано над зачеркнутым: обит кожей.

Кафтан обярынной василковой, испод лапчатой же лисей.
Кафтан камчатой вишневой, испод писцовой белой.
Ряса⁴⁶ бархатная зеленая, подложена гайкою цветной.

ГА ВО, ф. 496, оп. 1, д. 243, л. 7 об. Подлинник.

№ 5

**1707 г. февраля 26 — Грамота от Петра I на Вологду
к С. Г. Брянчанинову о распоряжении имуществом
архиепископа Вологодского и Белозерского Гавриила**

(Л. 8) Список.

От великого государя царя и великого князя Петра Алексеевича, всеа Великия и Малыя и Белыя Росии самодержца, Семену Гарасимовичю Брянчанинову.

В нынешнем 707-м году генваря в 23 день писал ты к нам, великому государю, к Москве и прислал в Монастырской приказ вологодского архiereя келейника иеромонаха Арсения⁴⁷. А в допросе он, Арсений, в Монастырском приказе сказал. В прошлом-де 706-м году ноября в 24 день вологодской архiereй заскорбел, и в то-де время подголовок ево архiereйской с панагеей и с ыными вещми и сундуки с архiereйским платьем в кладовой полате запечатал архiereйского дому казначей Иосиф.

И как к тебе ся наша, великого государя, грамота придет, и ты б вышеписанную архiereйскую келейную рухлядь, которая запечатана, распечатал и переписал все имянно, а переписав, отдал вышеписанному домовому казначею Иосифу с роспискою. И что ис того описного архiereю понадобится, и то ему велел отдавать, для того ведомо нам, великому государю, учинилось, что ему, (Л. 8 об.) архiereю, ныне от скорби ево есть облехчение. А что в которое число отдано будет, и ты б о том к нам, великому государю, к Москве ему, казначею, велел писать, а отписки велел подавать в Монастырском приказе боярину нашему Ивану Алексеевичю Мусину-Пушкину с товарищи. А келейник ево архiereйской Арсений с Москвы отпущен на Вологду по-прежнему.

Писан на Москве лета 1707-го февраля в 26 день.

У подлинной великого государя грамоты припись дьяка Гавриила Окункова.

Справа подьячего Федора Ратманова.

Подана марта 26-го дня 707-го года.

ГА ВО, ф. 496, оп. 1, д. 243, л. 8–8 об. Список.

⁴⁶ В рукописи исправлено из: кафтан.

⁴⁷ В рукописи написано по стертому.

№ 6
[1707 г.] марта 26 — Опись имущества
архиепископа Вологодского и Белозерского Гавриила,
принятого казначеем Вологодского архиерейского дома Иосифом

(Л. 9) Того же числа против вышеписанной государевы грамоты по переписке архиерейскую келейную рухлядь казначей монах Иосиф принял, а что чего налицо, и то писано ниже сего.

Образ Успения Богородицы, писан на золоте⁴⁸.

Образ преподобного Арсения Комелского, писан на красках⁴⁹.

В подголовке окованом⁵⁰.

Панагея, поставлена в золоте, в середине на яхонте писан Спасителев образ, кругом камень изумруды, лалы з двумя жемчюги бурминскими, чепочка серебряная под золотом⁵¹.

Панагея же серебряная с финифты, в середине Спасителев образ, чепочка серебряная с финифтью⁵².

Панагея же серебряная под золотом, в середине Спасителев образ с четырьмя бурминскими жемчюги⁵³, кругом обложена жемчюгом, чепочка серебряная под золотом⁵⁴.

Панагея же серебряная, местами финифтью обложена, в середине раковина, на раковине писан образ Знамения (Л. 9 об.) Пресвятыя Богородицы, чепочка серебряная⁵⁵.

Панагея же серебряная с финифтью, в нем Спасителев образ под хрусталем з двумя жемчюшки, чепочка серебряная под золотом⁵⁶.

Дароносица⁵⁷ серебряная, местами золочена, да четыре жезла, обложены серебром, местами золочены, в том числе один жезл с финифтью⁵⁸.

Две торели чеканные да блютцо чеконное же, в том числе блюдцо, местами золочено, весом все два фунта шестьдесят золотников⁵⁹.

Сундук, обит кожею, в нем⁶⁰.

Мандия обьяринная гвоздишная, подложена камкою зеленою⁶¹.

Мандия байбарексовая черная, ветхая⁶².

⁴⁸ В рукописи слева и справа от описания предмета пометы: +.

⁴⁹ То же.

⁵⁰ То же.

⁵¹ То же.

⁵² То же.

⁵³ В рукописи буква *г* исправлена из буквы *х*.

⁵⁴ В рукописи слева и справа от описания предмета пометы: +.

⁵⁵ То же.

⁵⁶ То же.

⁵⁷ В рукописи буквы *но* дописаны другим почерком над строкой.

⁵⁸ В рукописи слева и справа от описания предмета пометы: +.

⁵⁹ То же.

⁶⁰ То же.

⁶¹ То же.

⁶² То же.

Полумандия байбарексовая черная, ветхая же⁶³.
Ряса бархатная зеленая, подложена гайкою цветной⁶⁴.
Ряса бархатная таусинной цвет, подложена киндяком зеленым⁶⁵.
(Л. 10) Ряса камчатая зеленая, ветхая⁶⁶.
Ряса камчатая черная, ветхая⁶⁷.
Кафтан обьяринной зеленой, подложен камкою зеленою⁶⁸.
Кафтан камчатой осиновою цвет, подложен киндяком⁶⁹.
Кафтан камчатой лимонной, поношен⁷⁰.
Сундук кипарисной, окован железом луженым, в нем⁷¹.
Книга Библия в лицах, печатная⁷².
Ряса бархатная черная, испод пластинчатой соболей⁷³.
Ряса обьяринная зеленая, подложена киндяком⁷⁴.
Ряса камчатая темно-вишневая, испод соболей пластинчатой⁷⁵.
Кафтан обьяринной зеленой, испод соболей пластинчатой⁷⁶.
Кафтан камчатой зеленой, камка куфтерь, испод куней⁷⁷.
Кафтан отласной вишневой, испод песцовой⁷⁸.
Ряса бархатная черная, подложена киндяком⁷⁹.
Две рясы обьяринные светло-гвоздишная, подбиты киндяком⁸⁰.
Треух бархатной черной, испод соболей пластинчатой⁸¹.
(Л. 10 об.) Сундук кипарисной, окован железом луженым, в нем⁸².
Мандия темно-дымчатая обьяринная⁸³.
Мандия чешуйчатая байбарексовая темно-вишневая⁸⁴.
Мандия камчатая вишневая, ветхая⁸⁵.

⁶³ В рукописи слева и справа от описания предмета пометы: +.

⁶⁴ То же.

⁶⁵ То же.

⁶⁶ То же.

⁶⁷ То же.

⁶⁸ То же.

⁶⁹ То же.

⁷⁰ То же.

⁷¹ То же.

⁷² То же.

⁷³ То же.

⁷⁴ То же.

⁷⁵ То же.

⁷⁶ То же.

⁷⁷ В рукописи слева и справа от описания предмета пометы: +.

⁷⁸ В рукописи буква *e* исправлена из буквы *o*. В рукописи слева и справа от описания предмета пометы: +.

⁷⁹ В рукописи слева и справа от описания предмета пометы: +.

⁸⁰ То же.

⁸¹ То же.

⁸² То же.

⁸³ То же.

⁸⁴ То же.

⁸⁵ То же.

Завеса выбойчатая⁸⁶.
Чемодан кожаной болшей⁸⁷.
Сундук кипарисной, обит железом, в нем⁸⁸
Ряса отласная светло-коришневая, испод лапчатой лисей⁸⁹.
Кафтан объяринной василковой, испод лапчатой лисей⁹⁰.
Кафтан камчатой вишневой, испод песцовой белий⁹¹.

ГА ВО, ф. 496, оп. 1, д. 243, л. 9–10 об. Подлинник.

№ 7

**1707 г. января 9 — Опись имущества
архиепископа Вологодского и Белозерского Гавриила,
переданного келейником Арсением
истопникам Вологодского архиерейского дома
А. Михайлову и Г. Пурскому**

Роспись архиерейской же рухляди, которую приняли после келейника⁹²
иеромонаха при отпуске к Москве в Монастырской приказ Арсения истоп-
ники Андрей Михайлов да Григорей⁹³ Пурской генваря в 9 день 707-го года.

Семнатцать святых образов под серебряными оклады золочены⁹⁴.

Два жезла синологные (с) серебряными яблоки⁹⁵.

Две панагеи серебряные с чепочки⁹⁶.

(Л. 11) Панагея без чепочки серебряная же позолочены⁹⁷.

Крест осеняльной с мощми серебряной⁹⁸.

Две мантии камчатые⁹⁹.

Два кафтана теплых¹⁰⁰.

Ряса теплая же, четырнатцать лестовиц¹⁰¹.

Шесть клобуков, три камилавки¹⁰².

Два рукомойника медные¹⁰³.

⁸⁶ В рукописи слева и справа от описания предмета пометы: +.

⁸⁷ То же.

⁸⁸ То же.

⁸⁹ То же.

⁹⁰ То же.

⁹¹ То же.

⁹² В рукописи буква *й* пропущена.

⁹³ В рукописи дважды *Гри*.

⁹⁴ В рукописи слева и справа от описания предметов пометы: +.

⁹⁵ То же.

⁹⁶ То же.

⁹⁷ В рукописи слева и справа от описания предмета пометы: +.

⁹⁸ То же.

⁹⁹ В рукописи слева и справа от описания предметов пометы: +.

¹⁰⁰ То же.

¹⁰¹ В рукописи слева и справа от описания предмета пометы: +.

¹⁰² В рукописи слева от описания предметов пометы: +.

¹⁰³ То же.

Три лохани медные же¹⁰⁴.
Часы медные боевые¹⁰⁵.
Пятеры сапоги¹⁰⁶.
Одеяло лисье, три подушки камчатые¹⁰⁷.
У подлинной росписи дьячек Яков Иванов вместо иеромонаха Арсения по его велению руку приложил.
Григорей Пурской и вместо Андрея Михайлова по ево велению руку приложил.

ГА ВО, ф. 496, оп. 1, д. 243, л. 10 об. – 11. Подлинник.

№ 8
1707 г. марта 29 — Отписка казначея
Вологодского архиерейского дома Иосифа
в Монастырский приказ о получении и описании имущества
архиепископа Вологодского и Белозерского
Гавриила (Кичигина)
с приложением росписи вещей

(Л. 11 об.) Великому государю, т[итло] п[олное], богомолец ваш, Пресвященного Гавриила, архиепископа Вологодского и Белоозерского, казначей монах Иосиф челом бьет.

В твоей великого государя, т[итло] п[олное], грамоте, которая¹⁰⁸ к Семену Гарасимовичю Брянчанинову¹⁰⁹ марта в 26 день¹¹⁰ из Монастырского приказа^{111 112} на Вологду прислана¹¹² за приписью дьяка Гавриила Окункова, писано: велено архиерейскую келейную рухлядь, распечатав и переписав, отдать мне, богомолцу твоему, с роспискою, а что архиерею понадобится¹¹³, и¹¹⁴ ис того описного отдавать, а что и в которое число отдано будет, о том к тебе, великому государю, писать в Монастырский приказ¹¹⁵.

И по тому твоему, великого государя, указу и грамоте по переписке вышешисанной рухляди сего марта 26-го дня я, ¹¹⁶богомolec ваш¹¹⁶, с роспискою

¹⁰⁴ В рукописи слева от описания предметов пометы: +.

¹⁰⁵ То же.

¹⁰⁶ То же.

¹⁰⁷ То же.

¹⁰⁸ В рукописи далее зачеркнуто: на Вологду.

¹⁰⁹ В рукописи слово сокращено до первой буквы *Б*. Далее зачеркнуто: прислана.

¹¹⁰ В рукописи далее зачеркнуто: прислана.

¹¹¹ В рукописи слово сокращено до первой буквы *п*.

^{112 112} В рукописи написано над строкой.

¹¹³ В рукописи буквы написаны на над строкой.

¹¹⁴ В рукописи далее зачеркнуто: сокращение, прочитав затруднительно.

¹¹⁵ В рукописи слово сокращено до первой и последней буквы *п-з*.

^{116 116} В рукописи дописано на полях.

принял, а что чего¹¹⁷ принято, ис того архиерею в келью отдано, тому¹¹⁸ под сею отпискою роспись.

Сию, государь, отписку велел я¹¹⁹, богомолец ваш, подать в Монастырском приказе боярину¹²⁰ Ивану Алексеевичю Мусину-Пушкину с товарищи.

(Л. 12) Роспись, что чего налицо принято.

Ис того¹²¹ архиерею в келью отдано.

Мандия¹²² черная, камка куфтерь, подложена камкою же зеленою.

Кафтан обьяринной зеленой, подложен камкою зеленою же.

Кафтан камчатой осиновою цвет, подложен киндяком.

Марта в 29 день по указу Преосвященного¹²³ Гавриила, архиепископа Вологодского и Белоозерского¹²³, отдано архиерейской келейной рухляди¹²⁴, которую по приказу ево архиерейскому принял Дмитрий Иванов сын Борисов, а что чего имянно, и то писано¹²⁵ ниже сего¹²⁵.

Сундук¹²⁶ кипарисной¹²⁷ 128 большой, обит железом¹²⁸, а в нем платья

Ряса бархатная таусинной цвет, подложена киндяком зеленым.

Ряса камчатая зеленая, ветхая.

Ряса камчатая черная, ветхая же.

Кафтан камчатой лимонной, поношен.

(Л. 12 об.) Ряса обьяринная зеленая, подложена киндяком.

Ряса камчатая темно-вишневая, испод соболей пластинчатой.

Кафтан обьяринной зеленой, испод соболей пластинчатой же.

Кафтан исподней зеленой, камка куфтерь, испод куней.

Кафтан исподней же отласной вишневой, испод песцовой.

Две рясы обьяринные светло-гвоздишныя, подбиты киндяком.

¹²⁹Ряса бархатная зеленая, подложена гайкою цветной¹²⁹.

Ряса отласная светло-коришневая, испод лапчатой лисей.

Кафтан обьяринной василковой, испод лапчатой же лисей.

Кафтан камчатой вишневой, испод песцовой белий.

ГА ВО, ф. 496, оп. 1, д. 243, л. 11 об.— 12 об. Черновик.

¹¹⁷ В рукописи далее зачеркнуто: имянно.

¹¹⁸ В рукописи далее зачеркнуто: государь.

¹¹⁹ В рукописи далее зачеркнуто: под.

¹²⁰ В рукописи буква *б* исправлена из буквы *п*.

¹²¹ В рукописи далее зачеркнуто: ко.

¹²² В рукописи далее зачеркнуто: камчатая.

¹²³ ¹²³ В рукописи слова сокращены до первых букв *гави*, последнее сокращение опущено.

¹²⁴ В рукописи далее зачеркнуто: к нему, архиерею, в келью.

¹²⁵ ¹²⁵ В рукописи написано над строкой.

¹²⁶ В рукописи далее зачеркнуто: обит.

¹²⁷ В рукописи исправлено из: кожейю.

¹²⁸ ¹²⁸ В рукописи написано над строкой.

¹²⁹ ¹²⁹ В рукописи вписано между строк.

№ 9
[1707 г.] марта 29 — Отписка казначея
Вологодского архиерейского дома Иосифа
в Монастырский приказ с просьбой разъяснить,
как распорядиться архиерейскими вещами

Великому государю, т[итло] п[олное], богомолец ваш, Преосвященного Гавриила, архиепископа Вологодского и Белоозерского, казначей монах Иосиф челом бьет.

По твоему, великого государя, т[итло] п[олное], указу велено мне, богомолцу твоему, из архиерейской келейной рухляди, которую я по пересмотру и переписке Семена Гарасимовича Брянчанинова с роспискою принял, архиерею отдавать, что понадобится. И по тому твоему, великого государя, указу сего марта 29-го дня отдал я, богомолец твой, архиерейского платья по архиерейскому указу, а сколько чего, и тому (Л. 13) под сею отпискою роспись. А приняв, Дмитрий Иванов сын Борисов¹³⁰ в том не росписался¹³⁰. И впредь кому что архиерей повелит взять, без¹³¹ росписки отдавати ли, о том что ты, великий государь, укажешь?

Сию, государь, отписку велел я, богомолец ваш, подать в Монастырском приказе боярину Ивану Алексеичю Мусину-Пушкину с товарищи.

Роспись вышеписанная марта 29-го дня¹³².

ГА ВО, ф. 496, оп. 1, д. 243, л. 12 об. — 13. Черновик.

№ 10
1707 г. мая 1 — Опись имущества в казне
Вологодского архиерейского дома, составленная после смерти
архиепископа Вологодского и Белозерского
Гавриила (Кичигина)

(Л. 14) Книга переписная дому вологодского архиерея, что чего осталось по смерти архиерейской в казне налицо.

(Л. 15) Лета 1707-го мая в 1 день по указу великого государя царя и великого князя Петра Алексеича, всеа Великия и Малыя и Белья Росии самодержца, и по грамоте из Монастырского приказу Семен Гарасимович Брянчанинов в доме вологодского архиерея образы, книги, и платье, и посуду медную и оловянную, и всякую рухлядь переписал, а что чего по переписке явилось налицо, и то писано ниже сего.

Образ Всемилостиваго Спаса в створах, окладу на полях венец и цата чеканные, оплечье резное, на меньшей цате три камени, в том числе две винысы, бирюза, в привесе панагия да два креста, один з жемчюгами.

^{130 130} В рукописи над зачеркнутым: а в приеме того не росписался.

¹³¹ В рукописи буква *б* исправлена из буквы *п*.

¹³² Далее в рукописи лист чистый, текст росписи отсутствует.

Образ Пресвятыя Богородицы Одигитрия, на полях оклад чеканной серебряной, венец¹³³, и цата, и оплечье резные серебряные.

Три образа Сергиева видения под окладом серебряным.

Образ Пресвятыя Богородицы Одигитрия, оклад (Л. 15 об.) глаткой, венцы и цата резные серебряное же.

Образ святыя мученицы Екатерины под окладом канфаренным серебряным, привесу две копейки золоченые.

Образ Димитрия и Игнатия Прилуцких чудотворцев под окладом канфаренным серебряным, венцы и подписи резные.

Три образа Успения Богородицы на красках.

Образ Иоанна Богослова, оклад и поля чеканные серебряные, венец резной, цата басемная.

Образ Николая Чюдотворца, оклад и поля резные, венец и цата сканные под финифтью.

Образ Михаила архангела, оклад и поля гладкие, серебряной венец финифтяной.

Четыре иконы Софейских на золоте¹³⁴, а поля на красках.

Панагея серебряная неболшая, на ней образ Николая Чюдотворца под хрусталем, на нем же в кожухах три жемчюга да два камешки виницейские черчатые.

(Л. 16) Образ Рожества Богородицы на красках.

Крест серебряной золочен, на рожках четыре жемчюшки, весу в нем четыре золотника.

Колечко золотое, весу в колечке два алтына две денги.

Золота слиток, весу в нем два золотника.

Серебра в венцах и в обресках весом осмнатцать золотников.

Окладу нового, которой был построен ко образу Пресвятыя Богородицы Иверские, две длинные полицы, весу в них три фунта.

Золота двойного сто пятьдесят листов.

Тысяща седьмьсот листов серебра.

Книги в десь, печатные, в переплете.

Книга Требник киевской Петра Могилы.

Книга Апостол писмянной.

Книга О священстве, мелкая печать.

(Л. 16 об.) Две книги певческие маленькие.

Дватцать три книги Службников, печатные, в полдесть, в переплете.

Книга Кирилла Иеросалимского.

Книга Лествичник.

Книга Службник ветхой.

Книга Василья Нового исповедника писмянная.

Книга Псалтирь со воследованием в переплете, в десь, ветха.

Книга Маргарит в десь, в переплете.

¹³³ В рукописи написано над строкой.

¹³⁴ Исправлено, в рукописи: солоте.

Книга Евангелие писмяное, в десть малую.

Ящик, а в нем.

Косяк обяри белой серебряной, мерой тритцать семь аршин две четверти.

Тафты вишневой, мерой полтора аршина.

(Л. 17) Фата дорогилная держаная черчатая в соборе.

Киндяков и выбоек розных цветов десять аршин.

Выбойки же в остатке два аршина.

Бархату золотного, а кубы серебряные, мерой четыре аршина семь вершков.

Байбереку золотного, темно по алой земле, в дву концах шестнатцать аршин тринацать вершков.

Камки красной один аршин пять вершков, по ней травы золотные и серебряные.

Камки малиновой цвет, травы по ней золотные, мерой пять аршин две четверти два вершка.

Камки алой девятнатцать аршин два вершка, травы по ней золотные черенками.

Отласу травчатого, полосы по нем длинные красные, и белые, и золотные, мерой шесть (Л. 17 об.) аршин шесть вершков.

Отлас таусинной цвет, травы по нем золотные и серебряные, мерой девять аршин десять вершков.

Отласу остаток толстово травчатого золотного три четверти.

Остаток бархату золотного три четверти.

Материи остаток три аршина, по ней травы золотные, ветхия. У тое же материи лоскут кроеного, в длину аршина с полтора, а в ширину четверть аршина.

Тафты красной три аршина.

Шелку китайского дватцать золотников.

Изуфри серебряного цвету полтретья аршина.

Дороги осиновой цвет.

Полвершка бархату золотного.

(Л. 18) Байбереку рудо-желтого в дву концах, мерой шесть аршин.

Дватцать восемь соболей да два початых, а налицо дватцать один да два початых.

Четыре карты, а на них китайских жемчужных плашек двести дватцать пять зерн.

Полуобьяри черной седьм аршин.

Камок четырнатцать аршин луданных, да остаток шесть аршин.

Бархату лоскут, в длину десять вершков, в ширину полчетверта вершка.

Отласу красного аршин три вершка.

Тафты струйчатой зеленой аршин седьм вершков.

Оловяной и медной посуды.

Сорок шесть стоканов малых ветхих весом оснатцать фунтов.

(Л. 18 об.) Рукомой медной в Казенном приказе полуужен, весом полчетверта фунта.

Рукомой в передней келье оловяной, весом три фунта без четверти.
Рукомой медной, весом семь фунтов.
Подсвешник медной тройной, весом четыре фунта.
Яндова медная неболшая в полведра, весом шесть фунтов.
Косяк, да крушка, да солоница на ношках оловянные, ветхи, весом полчетверта фунта.
Шесть оловяников новых средних, седмой маленькой, весом в них пуд один фунт.
Крушка оловяная с покрышкой, ветха, весом три фунта.
Другая ветхая же без покрышки¹³⁵, весом фунт.
Семь братин в казне медных гладких и чеканных луженых, весом восемь фунтов.
В трех бочках ладону, весом и з деревом дватцать пять пуд.
Коробка с покрышкой без замка, а в ней шесть потиров оловяных, седмой потир медной.
(Л. 19) Четырнатцать дискосов.
Нового блюдного олова и торелок шестьдесят шесть пуд.
Держаных оловяных блюд и ветоши ломаной десять пуд один фунт.
Аглинского чистого прутового олова и в слитках сто тринаццать пуд тринаццать фунтов.
Барабарского олова прутового же шестьдесят восемь пуд.
Чаша водосвятная медная, весом шеснатцать фунтов.
Восемь покрышек сковородошных круглых оловянных.
Полсть архиерейская вишневая, подложена камкой китайской, на кругах бархат китайской.
Кафтан проезжей холодной, нашивка золотная, ветх.
Сукна яренку восемь аршин, на ердане бывает.
Два полокафтання ветхие.
Две шапки, одна бела с соболем, а другая, знать, с лисицой, гораздо ветхи.
Треух соболей под сукном вишневым.
Став, а в нем четыре ножа, черенье костяное шадровое, да вилки ветхие.
Двои вески, одне из них болшие.
(Л. 19 об.) Фунт медной.
Две шляпы, одна архиерейская, а другая казначейская, один обрез.
Пять подголовков подержаных.
Осмнатцать кос, в том числе одна горбуша.
Шесть молотков.
Четыре наковална.
Полсть синяя.
Три чемодана.
Три крышки кошаных¹³⁶ санные.
Две трубы водолейные медные.

¹³⁵ Исправлено, в рукописи: бокрышки.

¹³⁶ Так в рукописи.

Пятьдесят лопаток, каменное дело делают.
Напарья денная, изломана.
Два пятна, кож и лес пятнают.
Шкатуня винная, подета красной кожей, окована железом.
Шкатуня под нерпью, окована железом.
(Л. 20) Погребец, обит красной кожей и железом.
Две коробки, окованы железом, подержаны, третья коробка простая.
Одеяло санное волчье, покрыто яренком.
Столярная снасть: струги, и дорожники, и долотца.
Белого железа бочка, весом четыре пуда тридцать фунтов.
Короб обресков белого железа, что осталось от пайки главы соборной церкви, да горелого железа же, которое збирано после пожара с церквей, четыре пуды.
Два безмены.
Одиннатцать пристежей новых, да по скаске казначея монаха Иосифа две пристежи же взял стряпчей Иван Сечихин в прошлом 706-м годе.
Кроеного ременья сто семдесят пять.
Двенатцатеры гужы.
Девять седелных арчагов новых.
(Л. 20 об.) Двои вожжи, обшиты сукном, одне вишневым, другие красным.
Пять узд да две шлеи ременные.
Гусиног пуху семь фунтов, и с наволочками.
Одиннатцать подошевных лоскутов.
Гиря свинцовая, весом пуд осмнатцать фунтов.
Два фонаря выносных болших слюдяных.
Подушка пуховая, сверху покрыта бархатом, а понизу камкою.
В клюшне девяносто блюд болших и малых.
Пятьдесят шесть торелей.
Пятнатцать блюдец икорных.
Семь солониц оловянных.
Пять сковородок с крышками, две без крышек, две с лобатками¹³⁷.
Четыре косяка.
(Л. 21) Три стокана малых, в том числе два ломаных, тех же стоканов две крышки.
Всего оловяной посуды десять пуд шесть фунтов.
Медная посуда.
Семь торелок.
Пять котлов неболших.
Шесть противней, в том числе четыре круглых с руковятками, два долгих.
Четырнатцать сковородок черных.
Три горшка.

¹³⁷ Так в рукописи.

Восемь сковородок.
 Четыре чаши.
 Две братины.
 Три росолника¹³⁸.
 Три горшечка луженых.
 Две игоди, песток железной, рукомой.
 (Л. 21 об.) Сковоротка¹³⁹ с крышкой.
 Блюдо зеленой меди ветхой.
 Всего медной посуды держаной без обжегу семь пуд пятнатцать фунтов.
 Обоего, клюшенной оловянной и медной посуды, семнатцать пуд дватцать один фунт.

В обиходе медной посуды

Четыре котла да противень, горшек.
 Всего четыре пуда пять фунтов¹⁴⁰.
 На погребе медной посуды
 Осмнатцать кунганов болших и малых.
 Противень ледоносной.
 Десять яндов болших и малых.
 Шеснатцать чашек да чарка.
 Всего весом шесть пуд дватцать пять фунтов.
 (Л. 22) Оловяной.
 Шесть оловяников.
 Три крушки.
 Семнатцать стаканов, весом пуд пять фунтов.
 Обоего погребной медной и оловянной посуды семь пуд тритцать фунтов.

На поварне

Два котла.
 Три кубика перепускные, труба, весом всего два пуда дватцать фунтов.
 Да квасоварной болшей котел медной, а весить ево невозможно, потому что укреплен в железе.
 На конюшне
 Две кореты, а в них обито сукном, у одной полы на зеленом стамеде, а другая с окончинами.
 (Л. 22 об.) Избушка, в ней обито стамедом зеленым, в ней три окончины.
 Сани, обиты сукном зеленым.
 Хомут, медведно.
 Три попоны суконные.
 Седло да полсть синая, ветха.
 В конюшенном анбаре
 Шоры ременные, переды обшиты сукном зеленым яренком.

¹³⁸ В рукописи написано по исправленному.

¹³⁹ В рукописи исправлено из: сководка.

¹⁴⁰ В рукописи буква *и* пропущена.

Шоры старые ременные.
Другия же ременные, ветхи.
Тринадцатъ пристежей старых, ветхих и рваных.
Хомут с лисьи хвосты.
Хомут же с шлеей и с наметкой на шлее.
(Л. 23) Оправа медная.
Хомут с передовиком.
Пять попон полосатых.
Семнатцать полотняных з галунами.
Покрышка кожаная с телеги.
Четыре снималника суконных с седел, ветхи.
Четыре седла.
Пять хомутов.
Восмь дуг.

В саннике

Корета, два рыдвана бес колес, в них обито сукном зеленым яренком, ветхи.

Четыре избушки, в них обито зеленым сукном, ветхи же.

(Л. 23 об.) Сани дорожные, крыты кожей.

Полатка полотняная, подложена кежем полосатым, ветха, тое же полатки полы полотняные.

Шатрик кежевой, подложен крашениной, того же шатрика полы разных цветов крашенинные, ветхо же.

Полатка крашенинная цвет осиновой, подложена крашениной, полы крашенинные, ветхо же.

Полатка ряднинная, подложена крашениной же толстой, полы полотняные.

Полатка полотняная, подложена холстом, по местом нашито сукном красным, бес пол.

Чердак ряднинной, подложен холстом, бес пол.

Дворовых три стены полотняные.

Обиходная полатка холщевая, вся бес пол.

Лотошной парус холщевой в пять полотниц.

(Л. 24) В оруженной полате

Девять сабель с ножнями, ветхи, десятая переломлена, без ножен.

Два палаша, один с ножнями.

Пять сайдаков с лубьем, и с колчаны, и з стрелами.

Дватцать четыре ремня бириндей.

В кузнице

Три наковална.

Шестеры клещи.

Двои мехи.

Четыре молота болших и малых.

Села Ананьина

Три котлика, дуги железные, весом дватцать два фунта.

Села Ивановского

Два котла, уши медные, дуги железные, ветхи, весом тридцать фунтов.

(Л. 24 об.) Села Белого

Два котлика, ветхи же, весом четырнатцать фунтов.

Да медной же посуды и в слитках, которая готовлена к колоколному литью.

Семь котлов медных кашеварных, дуги железные, весом пять пуд тридцать фунтов.

Четыре котла новых, в том числе один подержан, весом шесть пуд дватцать пять фунтов.

Три котла винокурных да семь труб, весом в них три пуда.

Четыре гири часовых да подпяток зеленой меди, весом восемь пуд тридцать три фунта.

Колоколной и запрудной горелой¹⁴¹ и ломаной меди весом дватцать семь пуд тридцать три фунта.

Да олова в слитках весом дватцать один пуд тридцать три фунта.

(Л. 25) Шесть оловянных ветхих весом пуд десять фунтов.

Да в казенной полате коробья окована железом, а по скаске казначея монаха Иосифа в ней государевы жалованные грамоты, записи, и кабалы, и купчие, и всякие крепости.

ГА ВО, ф. 496, оп. 1, д. 243, л. 14–25. Подлинник.

Заголовок документа на л. 14 подчеркнут

графитным карандашом Н. И. Суворовым (?).

Скрепты по правому полю и после окончания текста на л. 25: 1) «Казначей игумен Пахомий»;

2) «Диак Иван Шестаков».

После окончания текста на л. 25:

«Справил Иван Слобоцкой».

№ 11

[1707 г. мая 1–31] – Роспись имущества

Вологодского архиерейского дома, которое при передаче

от казначея Дмитрия к казначею Иосифу

было израсходовано или отдано

(Л. 26) Против книг казначея монаха Иосифа приему ево у казначея же, монаха Дмитрия, чего не явилось и на которые держи в росходе, и то писано ниже сего.

Восемь икон Софейских, оклады серебряные. По скаске казначея монаха Иосифа, внесены к Преосвященному архиепископу в келью для роздачи ради благословения.

¹⁴¹ В рукописи исправлено из: меди.

¹⁴²Образ Иоанна Богослова, оклад и поля серебряные басемные, венец и цата резные. Отдан к архиерею же в келью¹⁴².

Образ Генадия чудотворца, оклад гладкой, венец резной, серебряные. Отдан к Преосвященному архиепископу в келью же.

Серебра в венцах и в обрезках весом шестнатцать золотников. Отдано на починку кадил в соборную церковь.

Два оклада сребряных басемных. А по скаске казначейской обложены теми окладами Софейские образы, а те образы у архиерея же в келье.

Двенатцать книг Миней месячных новых выходов. Отданы в Рождественскую церковь, что на сеньях.

(Л. 26 об.) Семьсот листов золота двойного. В росходе на позолоту на соборной церкви креста.

Книга Триодь цветная в десть. Отдана в Воздвиженскую церковь, что на вратах.

Три книги в полдесть Служебников. Отданы к разным церквам, где тех новых книг не имеют.

Объяри белой серебряной полтора аршина. Отдано в соборную церковь к престолной одежде на крест да на амафору на кресты же.

Тафты же вишневой полдесяты аршина. Отдано в ризницу на починку стихарей.

Киндяков и выбоек разных цветов сорок восемь аршин. В росходе в ризницу же на ризы и стихари.

Камки красной, травы золотные и серебряные, четыре аршина. В росходе дьяконским стихарям на оплечьях.

(Л. 27) Камок малиновой и алой. Отнято по два вершка в ризницу ко арариам¹⁴³ на кресты.

Шелку сканого китайского дватцать восемь золотников. В розходе в ризницу на шитье риз и стихарей, да камки красной полтретья аршина.

Тюк да восемь концев белых китаек. Сшиты дьяконом и певчим стихари.

Семь соболей. Отданы к архиерею в келью к рукавам и на исподы.

Два косяка да шесть аршин луданов. Отдано в собор на престолную одежду да к пятнатцати певческим китаешным стихарям на оплечья и на на-рукавницы.

Кумачю красного восемь аршин. В росходе на починку певческим стихарем.

¹⁴⁴Братинка серебряная чешуйчатая белая весом сорок один золотник. Отдана к архиерею в келью¹⁴⁴.

Братинка медная. Издержана к яндовам на погреб на решетки.

(Л. 27 об.) С круглых сковородок три покрышки. Отданы на полуду медной посуды.

^{142 142} В рукописи вписано между строк.

¹⁴³ Так в рукописи.

^{144 144} В рукописи вписано между строк.

Слюды тридцать два фунта. Зделаны на московском архиерейском дворе в полатах окончин.

*ГА ВО, ф. 496, оп. 1, д. 243, л. 26–27 об. Подлинник.
Скрепты по правому полю и после окончания
текста на л. 25: 1) «Казначей игумен Пахомий»;
2) «Диак Иван Шестаков».*

№ 12

**1708 г. февраля 20 — Память из Монастырского приказа
по указу Петра I на Вологду в архиерейский дом о том,
что подьячий И. Софронов заберет документы
и денежную казну**

(Л. 28) Лета 1708-го февраля в 9 день по указу великого государя царя и великого князя Петра Алексеевича, всеа Великия и Малыя и Белья Росии самодержца, память вологодского архиерея казначею иеромонаху Пахомию да дьяку Ивану Шестакову.

В нынешнем 708-м году февраля в 9 день по ево великого государя указу послан с Москвы по наказу на Вологду Монастырского приказу подьячей Иван Софронов. Велено ему в архиерейском Казенном приказе взять у вас, Семена Брянчанинова, росписной список и книги, по которым он отдал архиерейскую казенную и келейную всякую рухледь с росписками, и наличные денги все, которые собраны при нем, Семене Брянчанинове, и по отъезде ево, Семенове, к Москве по повытьям у подьячих, и приходные и расходные ево же, Семеновы, книги 707-го году, и привести к Москве. А у вас взять ведомость (Л. 28 об.) на писме, а по отъезде ево, Семенове, из зборных денег какой расход выдержали ль, и к Москве в посылке что у вас было ль.

И как к вам ся память придет, а вышеписанной подьячей Иван Софронов на Вологду к вам приедет, и вы б ему, подьячему, в отдаче росписного списка, и книг, и наличной денежной казне и во всем учинили по вышеписанному ево, великого государя, указу и по наказу, каков подьячему дан из Монастырского приказа за дьячьєю приписью, безо всякого замедления. А под казну и ему, подьячему, до Москвы дали подводы и проводников, архиерейского дому детей боярских, сколько человек пристойно. А которого числа он, подьячей, с Вологды и с кем провожатыми он отпущен, и что с ним денежной казны послано будет, и вы б о том с ним же, подьячим, к великому государю к Москве писали, а отписку велели подать и денежную казну объявить в Монастырском приказе боярину Ивану Алексеевичю (Л. 29) Мусину-Пушкину с товарищи.

К сей памяти великого государя печать приложена¹⁴⁵.

¹⁴⁶Гаврило Ожунков¹⁴⁶.

¹⁴⁵ В рукописи часть букв фразы скрыта печатью.

^{146 146} В рукописи написано другим почерком.

¹⁴⁷Справил Федор Ратманов¹⁴⁷.

¹⁴⁸Подал Монастырского приказу подьячей Иван Софронов февраля в 22 день 708-го года¹⁴⁸.

¹⁴⁹Из Монастырского приказу послушной указ об отдаче денежной¹⁴⁹ казны¹⁵⁰.

*ГА ВО, ф. 496, оп. 1, д. 243, л. 28–29. Подлинник.
Прикладная черновосковская печать,
частично утрачена.*

№ 13
1708 г. февраля 26 — Отписка казначея
Вологодского архиерейского дома Пахомия
и дьяка И. Шестакова
в Монастырский приказ И. А. Мусину-Пушкину

(Л. 30 об.) Великому государю царю и великому князю Петру Алексеевичю, всеа Великия и Малыя и Белья Росии самодержцу, богомолец твой, дому вологодского архиерея казначей Пахомий да нижайший твой раб Иван Шестаков челом бьют.

По твоему великого государя царя и великого князя Петра Алексеевича, всеа Великия и Малыя и Белья Росии самодержца¹⁵¹, указу из Монастырского приказу за приписью дьяка Гаврила Окункова, которой нам Манаытского приказу подьячей Иван Софронов февраля 22-го дня нынешняго 708-го году подал, велено росписной список и книги Семена Брючанинова, по котором¹⁵² он отдал архиерейскую казенную, и келейную, и всякую рухлядь с росписками, и наличные денги все, которые собраны при нем, Семене Брючанинове, и по отъезде ево, Семенове, к Москве по повытьям у подьячих, приходные и расходные ево же Семеновы книги 707-го года, да ведомость на письме, по отъезде ево, Семенове, и зборных денег какой расход держан ли, и к Москве в посылке что было ль, и денги отдать вышеписанному подьячому Ивану Софронову. А которого числа и с кем он, подьячей, с Вологды отпущен, и что с ним казны отпущено будет, о том к тебе, великому государю, писать.

И по тому твоему, великого государя, указу мы, богомолец и нижайший раб, взяв Казенного приказу по повытьям у подьячих о вышеписанном ведомость за руками, и по той ведомости наличные денги ¹⁵³835 рублей 29 алтын 3 деньги¹⁵³, и приходные, и расходные, и архиерейской казенной и келейной

^{147 147} В рукописи написано другим почерком.

^{148 148} То же.

^{149 149} В рукописи написано над строкой.

¹⁵⁰ В рукописи написано другим почерком.

¹⁵¹ В рукописи буква *ж* пропущена.

¹⁵² Так в рукописи, правильно: которым.

^{153 153} В рукописи написано со знаком вставки на нижнем поле л. 30 об.

рухляди книги, и росписной список, вышписанному подьячему Ивану Софронову февраля в 26 день сего же 708-го году отдали. (Л. 31) А в провожаемых за денежной казной посланы дому архиерейского сын боярской Иван Попов с товарищи. А в которые те денги платежи посланы порознь, и то написано по повытьям подьячих в заручных их росписях, каковы ему, подьячему, отдали имянно.

Сию, государь, отписку велели мы подать в Монастырском приказе боярину Ивану Алексеевичю Мусину-Пушкину с товарищи¹⁵⁴.

На л. 30 посередине адрес: Великому государю царю и великому князю Петру Алексеевичю, всеа Великия и Малыя и Белья России самодержцу.

ГА ВО, ф. 496, оп. 1, д. 243, л. 30–31. Черновик

№ 14

1708 г. февраля [26 — марта 1] — Расписка подьячего Монастырского приказа И. Софронова в получении от казначея Вологодского архиерейского дома Пахомия и дьяка И. Шестакова хозяйственных документов

1708-го февраля в...¹⁵⁵ день по указу великого государя царя и великого князя Петра Алексеевича, всеа Великия и Малыя и Белья России самодержца, и по наказу из Монастырского приказу за приписью дьяка Гаврила Окункова Монастырского приказу подьячему Ивану Софронову отдан ис Казенного приказу росписной список Семена Брянчанинова и книги, по которым он отдал казенную и келейную архиерейскую рухлядь казначею игумену Пахомию да дьяку Ивану Шестакову. А вышписанные список и книги подлинные за ево, Семеновою, рукою¹⁵⁶ и дьяка Максима Воробьева рукою¹⁵⁶ да приходные и росходные 707-го году книги же за руками казначея игумена Пахомия (Л. 31 об.) да дьяка Ивана Шестакова¹⁵⁷ Иван Софронов взял¹⁵⁷.

ГА ВО, ф. 496, оп. 1, д. 243, л. 31–31 об. Подлинник.

¹⁵⁴ В рукописи далее зачеркнуто: Казначей Пахомий. Иван Шестаков.

¹⁵⁵ В рукописи оставлено чистое место, число не указано.

^{156 156} В рукописи вписано над строкой и на левом поле листа.

^{157 157} В рукописи автограф И. Софронова, написано поверх затертого: да наличных денег... рублев... а... денги с отпискою. Часть стертой фразы не поддается прочтению.

№ 15

**1708 г. февраля [26 — марта 1] — Грамота
о составлении ведомости об имуществе и документах
Вологодского архиерейского дома**

1708-го февраля в...¹⁵⁸ день по указу великого государя, ¹⁵⁹титло полное¹⁵⁹, и памяти из Монастырского приказа, кокову подал ¹⁶⁰Монастырского приказу¹⁶⁰ подъячей Иван Софронов февраля 22-го дня, велено ему, подъячему Ивану Софронову, ¹⁶¹дому вологодского архиерея¹⁶¹ у казначея игумена Пахомия да у дьяка Ивана Ш(естакова)¹⁶² взять росписной Семена Брянчанинова список, и книги, по которым он отдал архиерейскую казенную и келейную всякую рухлядь с росписками, и наличные денги все, которые собраны при нем, Семене Брянчанинове, и по отъезде ево, ¹⁶³Семенове, к Москве, по повытьям¹⁶³ у подъячих, и приходные и расходные книги 707-го года¹⁶⁴.

¹⁶⁵Против того ево вышеписанного¹⁶⁵ великого государя указу¹⁶⁶ вологодского архиерея дому¹⁶⁷ Казенного у приказу у подъячих по повытьям, что у кого чего явилось, и тому ведомость¹⁶⁸ ниже сего.

В повытье у подъячего¹⁶⁹ Ивана Слобоцкого¹⁷⁰.

ГА ВО, ф. 496, оп. 1, д. 243, л. 32. Черновик.

№ 16

**1708 г. февраля [26 — марта 1] — Ведомость
о расходах и доходах Вологодского архиерейского дома
в 1707 — начале 1708 г. при управлении хозяйством
С. Г. Брянчанинова и казначея монаха Иосифа**

(Л. 33) Ведомость.

¹⁷¹1707-го генваря с 1-го да того же года декабря по 1-е число, что в приходе и розходе в доме вологодского архиерея¹⁷¹ при бытности Семена Гарасимовича

¹⁵⁸ В рукописи число не указано, оставлено место.

^{159 159} В рукописи слова сокращены до первых букв *тп*, заключены в круг; обозначают место вписывания полного титула царя в чистовике.

^{160 160} В рукописи слова сокращены до первых букв *М. п.*

^{161 161} В рукописи над зачеркнутым: в архиерейском Казенном приказе. Последнее слово сокращено до первой буквы *п.*

¹⁶² В рукописи слово сокращено до первой буквы *Ш.*

^{163 163} В рукописи написано над строкой.

¹⁶⁴ В рукописи далее зачеркнуто: ведомость на письме.

^{165 165} В рукописи над зачеркнутым: И по тому.

¹⁶⁶ В рукописи далее зачеркнуто: в дом.

¹⁶⁷ В рукописи написано над строкой. Далее зачеркнуто: в Казенном приказе на Вол. Последнее слово не дописано, вероятно, Вологде или Вологду.

¹⁶⁸ В рукописи над зачеркнутым: писано.

¹⁶⁹ В рукописи далее зачеркнуто: Мала... Вероятно, не дописано имя подъячего.

¹⁷⁰ В рукописи текст обрывается.

^{171 171} В рукописи далее зачеркнуто: в.

Брянчанинова да казначея монаха Иосифа, а с каких статей и на какие дачи, и то писано ниже сего¹⁷².

Из доимок на прошлые годы 7 рублей 23 алтына 2 денги.

Из таможни за ружной воск одиннадцать рублей один алтын с полденгой.

На 707-й год.

Десятин девятьсот семьдесят восемь рублей девять алтын одна денга.

Богаделенных пятьдесят шесть рублей дватцать алтын.

Полонячных пятьдесят два рубли четыре алтына.

Оброшных восемь рублей четыре денги.

Росходов на десятину сто шестьдесят пять рублей десять алтын пять денег.

Тиунских сто тринадцать рублей одиннадцать алтын четыре денги.

Новоставленных рубль дватцать шесть алтын четыре денги.

Новоявленных семь рублей.

Новоженных¹⁷³ рубль восемнадцать алтын.

Выводных два рубли шестнадцать алтын четыре денги.

¹⁷⁴ 1405 рублей 8 алтын пол-5 денги¹⁷⁴.

(Л. 33 об.) Пенных дватцать два рубли дватцать пять алтын.

Венешных четыреста дватцать шесть рублей дватцать шесть алтын четыре денги.

Да остальных от росходу 707-го году триста восемьдесят четыре рубли одиннадцать алтын две денги.

Всего в приходе 2239 рублей 5 алтын 1 денга¹⁷⁵.

При казначее.

Церковных десятин семьнадцать рублей дватцать семь алтын полшесты денги.

Богаделенных дватцать шесть алтын четыре денги.

Полоняничных рубль.

Росходов на десятину рубль дватцать пять алтын четыре денги.

Тиунских два рубли дватцать шесть алтын четыре денги.

Оброку два рубли дватцать пять алтын.

(Л. 34) Венешных — восемь рублей девять алтын две денги.

Новоявленных — дватцать алтын.

Всего тридцать пять¹⁷⁶ рублей¹⁷⁷ дватцать семь¹⁷⁷ алтын польшесты¹⁷⁸ денги¹⁷⁹.

¹⁷² В рукописи написано отличным от основного почерком.

¹⁷³ В рукописи далее зачеркнуто: один.

^{174 174} В рукописи на нижнем поле л. 33, промежуточная итоговая запись подсчета денег, 8 исправлено из 7.

¹⁷⁵ В рукописи оставлено пустое место высотой в несколько строк, стоит знак + в круге, обозначающий место вставки фрагмента текста в основной текст. Вставной фрагмент текста не обнаружен.

¹⁷⁶ В рукописи написано над зачеркнутым: шесть.

^{177 177} В рукописи написано над зачеркнутым: четыре.

¹⁷⁸ В рукописи часть слова «шесты» написана над зачеркнутым: четверты.

¹⁷⁹ В рукописи далее перечеркнуто кривой чертой: Всего в приходе 707-го года всяких вышеписанных зборов две тысячи двести семьдесят четыре рубли тридцать три алтына. Слово «всяких» зачеркнуто.

Лагунов 2 рубля 13 алтын 2 денги.
К починке пивнаго котла меди 29 алтын 1 денга.

В даче

От вари пив 19 алтын 2 денги.
В таможню пошлин 5 рублей 1 алтын пол-1 денги.
¹⁸⁵223 рубля 4 алтына пол-2 денги¹⁸⁵.

(Л. 35) В покупке

На конюшенной двор телег 2 рубля 12 алтын.
Сани 17 алтын.
Пенковых бечовок и обротей 5 алтын.
Гвоздя 2 рубля 11 алтын.
Железа 2 рубля 25 алтын.
Куля и веретищ 7 рублей 7 алтын 3 денги.
Липовых ужищ 1 рубль 20 алтын 2 денги.
Дехти 26 алтын 4 денги.

В даче

От лехченья жеребцов 15 алтын 4 денги.
От подковки лошадей 2 рубля 8 алтын.

В покупке

На поварню, и в обиход, и во все службы.
Дров 81 рубль 21 алтын 4 денги.
Свечь салных 15 рублей.
Замков 14 алтын.
Тчанов, ушатов, кадок, боченок 6 рублей 13 алтын 2 денги¹⁸⁶.
Обручей 27 алтын.
Граблев 5 алтын.
Подьяком и работным безжаловалным людем.
Сапогов 1 рубль.
Холстов на рубахи — 2 рубля 23 алтына 2 денги¹⁸⁷.
Липовых лаптей 1 рубль 5 алтын 4 денги.
В приказы пицей бумаги 12 рублей 16 алтын 4 денги.

В даче по указом¹⁸⁸

На корм драгунским лошадям 4 рубля 25 алтын 2 денги.
На наем подвод под казну 9 рублей.

В покупке

¹⁸⁹На войлоки под драгунские седла¹⁸⁹ шерсти и крашенин¹⁹⁰ от валянья и от обшивки¹⁹¹ 17 рублей 29 алтын 2 денги.

^{185 185} В рукописи на нижнем поле л. 34 об. промежуточная итоговая запись подсчета денег.

¹⁸⁶ В рукописи 13 исправлено из: 12.

¹⁸⁷ В рукописи на левом поле листа рядом с этой записью буквенной цифирью — 1, рядом с предыдущей записью — 2. Вероятно, эти цифры обозначают порядок, в котором должны следовать записи.

¹⁸⁸ В рукописи далее зачеркнуто: на к. Последнее слово «корм» не дописано.

^{189 189} В рукописи написано над строкой.

¹⁹⁰ В рукописи далее зачеркнуто: которые отпущены к Москве.

¹⁹¹ В рукописи далее зачеркнуто: 21 рубль 32 алтына 4 денги.

¹⁹²177 рублей 32 алтына 5 денег¹⁹².

(Л. 35 об.) В даче

От полеву с пожен 4 рубля 15 алтын 4 денги.

Домовым всякого чина людем половинного жалованья 304 рубля 5 алтын 3 денги.

Монаху и ссыльным, старицам и белицам 59 рублей 12 алтын 3 денги¹⁹³.

К отпуску на смотр домовым людем в драгуны 9 рублей 3 алтына 2 денги.

Бытейщикам 5 рублей.

Драгунским¹⁹⁴ и салдацким¹⁹⁴ женам 19 рублей 26 алтын 4 денги.

Послано к Москве¹⁹⁵ в монастырской¹⁹⁶ о сто 1000¹⁹⁶ в Чюдов в богаделенной в Ямской¹⁹⁷ приказ же¹⁹⁷ и патриаршим певчим славленных денег 115¹⁹⁸ рублей 27 алтын 2 денги.

В покупке

На поминование архиерею воску, ладану 53 рубля 16 алтын 4 денги.

Светилов 1 рубль 8 алтын 4 денги¹⁹⁹.

Рыбы 15 рублей 20 алтын.

Икры, семги, палтасу 5 рублей 26 алтын 4 денги.

В даче

От сканья свеч 2 рубля.

На подводу к Москве с отпискою 4 рубля.

Всего в розходе 2110²⁰⁰ рублей 4²⁰¹ алтына пол-3²⁰² денги.

За розходом²⁰³ в остатке 129²⁰⁴ рублей 4 денги.

Итого покрадено из ящика в Казенном приказе 23 рубля 29 алтын 4 денги, а в той пропаже розискивают.

От того в остатке налицо 105 рублей 4 алтына 1 денга.

²⁰⁵1599 рублей 29 алтын 4 денги²⁰⁵.

(Л. 36) Росход в декабре

В покупке в церковь ладану рослого 16 алтын 4 денги.

На постилку пред престол и на крылосы волоков 10 алтын.

В приказы пицей бумаги 3 рубля 31 алтын 4 денги.

К починке поповских поручей пугвиц оловянных, нитей 10 денег.

Подьяком сапогов 1 рубль.

^{192 192} В рукописи на нижнем поле л. 35, промежуточная итоговая запись подсчета денег.

¹⁹³ В рукописи далее зачеркнуто: К от... Последнее слово не дописано.

^{194 194} В рукописи написано над строкой.

¹⁹⁵ В рукописи далее зачеркнуто: в разные месяцы и числа.

^{196 196} В рукописи написано над зачеркнутым: приказ.

^{197 197} В рукописи написано над строкой.

¹⁹⁸ В рукописи исправлено из: 1115.

¹⁹⁹ В рукописи далее зачеркнуто: В даче от сканья свеч 2 рубля.

²⁰⁰ В рукописи исправлено из: 2117.

²⁰¹ В рукописи исправлено из: 7.

²⁰² В рукописи исправлено из: 5.

²⁰³ В рукописи исправлено из: разходом.

²⁰⁴ В рукописи исправлено из: 105.

^{205 205} В рукописи на нижнем поле листа, промежуточная итоговая запись подсчета денег.

В даче

От славленья попам и певчим 1 рубль 6 алтын.

От сканья восковых свечь 17 алтын 5 денег.

В покупке

В клюшно рыбы 6 рублей 22 алтына 2 денги.

Перцу 6 алтын 4 денги.

Икры 16 алтын.

Масла семяннаго 10 алтын 5 денег.

Лошек кленовых 25 алтын.

На погреб

С кружечного двора вина 8 рублей 3 алтына 4 денги.

К поставке медов гвоздики 30 алтын.

В даче

От вари пив 23 алтына 2 денги.

Во все службы свечь салных 1 рубль 20 алтын.

Железных веслых замков 6 алтын.

Да в житенные анбары рогожанных веретищ 5 алтын.

На конюшно

К починке саней бечевок тонких 6 алтын 4 денги.

Сани 20 алтын.

На обивку у тех саней болчка кож телятинных 1 рубль 20 алтын.

Сукна яренку зеленово 1 рубль 5 алтын 1 деньга.

(Л. 36 об.) Гвоздья луженого 6 алтын 4 денги.

В даче

От дела саней 13 алтын 2 денги.

В покупке

На рубахи холстов работным ребятам, которые живут без жалованья
1 рубль 31 алтын 4 денги.

В даче

От помолу ржи 3 рубля 6 алтын 4 денги.

От починки в службах окончин 21 алтын 2 денги.

На наем подвод под войлоки 4 рубля 16 алтын 4 денги.

И всего в декабре 42 рубля 5 денег.

Издержано в вышеписанной розход из збору Семена Брянчанинова ²⁰⁶ да
казначей Иосифа ²⁰⁶ 6 рублей 6 алтын пол-2 денги.

За розходом збору ²⁰⁷ Семена ²⁰⁸ Брянчанинова ²⁰⁹ да казначей Иосифа ²⁰⁹
98 рублей 31 алтын пол-2 денги.

Иван Софронов взял.

^{206 206} В рукописи написано над строкой.

²⁰⁷ То же.

²⁰⁸ В рукописи исправлено из: Семенава.

^{209 209} В рукописи написано над строкой.

²¹⁰К посылке к Москве в Монастырской приказ²¹⁰.

(Л. 37) В приходе 708-го году февраля по 22 день.

Церковной²¹¹ десятины 179 рублей 13 алтын 5 денег.

Росходов 18 рублей 8 алтын пол-3 денги.

Тиунских 33 рубля 2 денги.

Богаделенных 12 рублей 10 алтын.

Полоняничных 10 рублей 32 алтына.

С церковных земель оброку 3 рубля 23 алтына 4 денги.

Венешных 100 рублей 18 рублей 5 алтын.

Новоявленных 1 рубль.

Новоженных 17 алтын 2 денги.

Выводных 23 алтына 2 денги.

²¹²Всего в приходе 378 рублей пол-2 деньги²¹².

Из того в розходе соборным священником, и диаконом, и певчим, и по-
дьяком, и всякого чина домовым людем жалованья и на домовые нужные роз-
ходы 371 рубль 28 алтын пол-5 денги.

За розходом налицо 6 рублей 4 алтына 5 денег.

ГА ВО, ф. 496, оп. 1, д. 243, л. 33–37. Черновик.

Литература

Башнин Н. В. Архиепископ Вологодский и Белозерский Симон // Вопросы истории. 2016. № 5. С. 16–41.

Башнин Н. В. Опись келейного имущества архиепископов Вологодских и Белозерских 1683 г. // Вестник церковной истории. 2016. № 1/2(41/42). С. 5–29.

Башнин Н. В., Устинова И. А., Шамина И. Н. Высшее духовенство в начале церковной реформы Петра I: правовой статус и имущественное положение. М.; СПб., 2022.

Беляев Л. А. Белгородская епархия Киевской митрополии // Православная энциклопедия. Т. 4. М., 2002. С. 505–506.

Булатов В. Н. Архиепископ Афанасий Холмогорский: муж слова и разума. Архангельск, 2014.

Власов А. Н. Миссия русской православной церкви в Пермском крае (по материалам древнерусской письменности) // Христианизация Коми края и ее роль в развитии государственности и культуры. Т. 1. Пленарные доклады. История. Сыктывкар, 1996. С. 6–15.

^{210 210} В рукописи написано на правом поле листа вдоль переплета, перпендикулярно по отношению к основному тексту. Начало фразы скрыто переплетом, далее в рукописи зачеркнуто: в отдаче.

²¹¹ В рукописи исправлено из: 708-го.

^{212 212} В рукописи написано над зачеркнутым: Остальных от 707-го года за пропажею 98 рублей 31 алтын пол-2 денги.

Гаврилова А. А., Галкин А. К., Ковалев Б. Н., Печников М. В. и др. Новгородская и Старорусская епархия // Православная энциклопедия. Т. 51. М., 2018. С. 382–451.

Глазьев В. Н. Епископ Митрофан Воронежский: к истории отношений светской и духовных властей в конце XVII — начале XVIII века // Церковь и ее деятели в истории России: сборник статей. Воронеж, 1993. С. 71–81.

Давыдов М. И., Шамина И. Н. Библиотеки архиерейских домов конца XVII — начала XVIII в.: к постановке проблемы // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2021. № 36. С. 69–94.

Дилигул Е. С., Поляков И. А. Келейный сборник тихвинского архимандрита Ионы (Баранова) как памятник монастырской книжности XVII в. // Гуманитарные науки в Сибири. 2019. Т. 26. № 1. С. 40–44.

Дубаков А. В. Астраханская и Камызякская епархия // Православная энциклопедия. Т. 3. М., 2001. С. 637–643.

Духанина А. В. «Преложение грамотам»: отрывок из Жития Стефана Пермского в составе «Златой цепи» // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2021. № 4(86). С. 131–153.

Духанина А. В. Житие Стефана Пермского в составе печатного Пролога // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2019. № 1(75). С. 36–40.

Духанина А. В., Карбасова Т. Б., Башнин Н. В. Агиографический сборник 70-х годов XV в. СПбИИ РАН. Кол. Н. П. Лихачева. № 161: история создания // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2020. № 3. С. 143–169.

Духанина А. В., Карбасова Т. Б., Башнин Н. В. Агиографический сборник 70-х годов XV в. СПбИИ РАН. Кол. Н. П. Лихачева. № 161 — «Толстый сборник» Кирилло-Белозерского монастыря // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2020. № 4. С. 131–144.

Евгений (Болховитинов), митр. Исторические сведения об иерархах Древне-Пермской и Вологодской епархии (опубликовал и дополнил Н. И. Суворов) // Вологодские епархиальные ведомости. 1866. Прибавления. № 1. С. 37.

Завойская Н. Е. Александр, епископ Вятский: Материалы к биографии. Вятка, 2008.

Завойская Н. Е. К биографии вятского архиепископа Ионы // Вестник церковной истории. 2009. № 3/4(15/16). С. 206–226.

Кобец О., прот. Белгородская и Старооскольская епархия Белгородской митрополии Русской Православной Церкви // Православная энциклопедия. Т. 4. М., 2002. С. 506–508.

Кузьмин А. В., Шамина И. Н. Вологодская и Великоустюжская епархия // Православная энциклопедия. Т. 9. М., 2005. С. 240–245.

Кулемзин С., свящ. Коломенские епископы XVII в. // Московские епархиальные ведомости. 2012. № 7/8. С. 148–159.

Липаков Е. В., Пидгайко В. Г., Ключевская Е. П., Маханько М. А. Казанская и Татарстанская епархия // Православная энциклопедия. Т. 29. М., 2012. С. 134–196.

Мазуров А. Б. Епископы Коломны середины XIV — начала XV в. // Церковная археология. Вып. 4: Материалы 2-й Всероссийской церковно-археологической конференции. СПб., 1998. С. 185–189.

Манькова И. Л. Сибирский архиепископ Симеон и тобольские воеводы: опыт эмпирического исследования в свете теории конфликта // Уральский исторический вестник. 2012. № 3(36). С. 14–23.

Маркелов А. Архиерейская дорожка: Материалы к жизнеописанию святителя Ионы (Баранова), архиепископа Вятского и Великопермского. Киров, 2005.

Маштафаров А. В., Дудин А., Крутина О. В. и др. Вятская и Слободская епархия // Православная энциклопедия. Т. 10. М., 2005. С. 148–164.

Маштафаров А. В., Минин С. Н., Курьянова Н. Э. Владимирская и Суздальская епархия // Православная энциклопедия. Т. 9. М., 2005. С. 38–61.

Миндич Д. А., Суворов В. И. Архангельская и Холмогорская епархия // Православная энциклопедия. Т. 3. М., 2001. С. 474–483.

Митрофан (Шкурин), иером. Воронежская и Лискинская епархия // Православная энциклопедия. Т. 9. М., 2005. С. 368–393.

Морозов Б. Н., Симонов Р. А. Об открытии цифровой системы Стефана Пермского (XIV в.) // Вопросы истории естествознания и техники. 2008. № 1. С. 3–21.

Морохин А. В. Архиепископ Нижегородский и Алатырский Питирим. Церковный деятель эпохи перемен. Нижний Новгород, 2009.

Морохин А. В. Иларион, митрополит Суздальский и Юрьевский: страницы биографии // Вестник церковной истории. 2022. № 1/2 (65/66). С. 253–274.

Морохин А. В. К биографии митрополита Казанского и Свяжского Корнилия (1650–1656 гг.) // Историография. Источниковедение. Историческое краеведение. Сборник статей к юбилею д. и. н. В. В. Митрофанова. Нижневартовск, 2017. С. 264–271.

Морохин А. В. Новые материалы к биографии митрополита Суздальского и Юрьевского Илариона // Суздальский сборник за 2014 год. Сборник научных статей. Владимир, 2015. С. 105–117.

Морохин А. В. Новые материалы к биографии нижегородского митрополита Исая (1699–1720) // Нижегородские исследования по краеведению и археологии. Вып. 9. Нижний Новгород, 2005. С. 164–166.

Морохин А. В. Симеон, архиепископ Сибирский и Тобольский (1651–1663) (Страницы биографии) // Мининские чтения. Материалы научной конференции. Нижний Новгород, 2003. С. 117–126.

Никулин И. А., свящ. Преосвященный Игнатий (Римский-Корсаков), митрополит Сибирский и Тобольский. Екатеринбург, 2015.

От Вятки до Тобольска: церковно-монастырские библиотеки российской провинции XVI–XVIII веков. Екатеринбург, 1994.

Печников М. В., Пидгайко В. Г., Кулемзин С. В., свящ. Коломенская епархия // Православная энциклопедия. Т. 36. М., 2014. С. 390–398.

Пидгайко В. Г., Печников М. В., Баранова С. А., Мерзлютина Н. А. Крутицкая кафедра // Православная энциклопедия. Т. 39. М., 2015. С. 66–86.

Питерский С. Рязанские митрополиты и Рязанская митрополия // Рязанский богословский вестник. 2011. № 2(5). С. 14–100.

Румянцева В. С. К биографии всероссийского патриарха Филарета: пасторская деятельность на Ростовской владычной кафедре в Смутное время // История и культура Ростовской земли. Материалы научной конференции. 2004 г. Ростов Великий, 2005. С. 164–170.

Святитель Митрофан Воронежский: К 300-летию памяти первого Воронежского епископа: Библиографический указатель / Сост. М. А. Прыткова. Воронеж, 2003.

Святитель Стефан Пермский / Ред. Г. М. Прохоров. СПб., 1995.

Севастьянова А. А. История и историки в провинции и столицах: Сборник трудов по истории, историографии и регионоведению России XVIII–XX вв. М., 2020.

Севастьянова А. А. Русская провинциальная историография второй половины XVIII века. М., 1998.

Смирнова С. С. Великоустюжская епархия // Православная энциклопедия. Т. 7. М., 2004. С. 516–523.

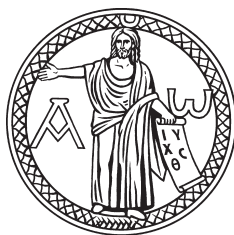
Тарасов А. Е. Архиепископ Иоасаф: к истории отношений государства и церкви в 80-е гг. XV в. // История и культура Ростовской земли. Материалы научной конференции. 2004 г. Ростов Великий, 2005. С. 154–163.

Тихон (Затекин), архим., Морохин А. В., Абросимова Л. В., Кривцов Д. Ю. Нижегородская и Арзамасская епархия // Православная энциклопедия. Т. 49. М., 2018. С. 251–276.

Эскин Ю. М. Севастьянова А. А. История и историки в провинции и столицах: сб. тр. по истории, историографии и регионоведению России XVIII–XX вв. [Рецензия] // Отечественные архивы. 2021. № 1. С. 112.

Аннотация. Данная публикация вводит в научный оборот документы Вологодского архиерейского дома начала XVIII в. Это описи имущества архиепископа Вологодского и Белозерского Гавриила (Кичигина) и кафедры, грамоты, а также роспись о расходах и доходах в 1707–1708 гг. Источники содержат сведения о Вологодском владыке незадолго до его смерти и дают информацию как по социально-экономическим вопросам, так и о бытовании предметов церковного искусства. *Ключевые слова:* Вологодский архиерейский дом Св. Софии, архиепископ Вологодский и Белозерский Гавриил (Кичигин), иконопись, описи имущества.

Summary. This publication introduces the documents of the Vologda Episcopal House of the beginning of the 18th century into scientific circulation. These are inventories of the property of Archbishop Gavriil (Kichigin) of Vologda and Belozersky and the department, certificates, as well as a painting on expenses and income in 1707–1708. These sources contain information about the Vologda bishop shortly before his death. In general, these documents provide information both on socio-economic issues and on the existence of objects of church art. *Keywords:* Vologda Bishop's House of St. Sophia, Archbishop of Vologda and Belozersky Gabriil (Kichigin), iconography, property inventory.



**КРИТИКА,
БИБЛИОГРАФИЯ,
НАУЧНАЯ
ЖИЗНЬ**

А. Ю. Дубинский

Вифанская духовная семинария. Список выпускников 1861–1870 гг.

Мы продолжаем публикацию списка выпускников семинарий Московской губернии¹, и на очереди Вифанская семинария, 1861–1870 гг. Таким образом, мы хронологически захватываем последние годы действия в духовно-учебных заведениях «уставов 1814 г.» (реформы Александра I, которая унифицировала деятельность училищ, семинарий и академий Российской империи).

Уставы 1814 г. делили шестилетний семинарский курс на три двухгодичных отделения — низшее, среднее и высшее, поэтому выпуски совершались только по четным годам. Если ученик оставался повторно в одном отделении, то он задерживался в семинарии сразу на два года. Покинуть семинарию, не доучившись, можно было и по нечетным годам, но в основном увольнения касались учеников низшего и среднего отделений. Попав в высшее отделение, или, как его иногда до конца 1860-х гг. нередко называли по старинке, «богословский класс» («богословие»), семинарист старался доучиться до конца, чтобы иметь все основания претендовать на место приходского священника.

© Дубинский А. Ю., 2022

¹ Предыдущие публикации см.: *Дубинский А. Ю.* Московская духовная семинария. Алфавитный список выпускников 1901–1917 годов (генеалогический справочник). М., 1998; *Дубинский А. Ю.* Вифанская духовная семинария. Алфавитный список выпускников 1901–1917 годов (краткий генеалогический справочник). М., 1999; *Дубинский А. Ю.* Вифанская духовная семинария. Алфавитный список выпускников 1881–1900 годов (краткий генеалогический справочник). М., 2002; *Дубинский А. Ю.* Московская духовная семинария. Алфавитный список выпускников 1901–1917 годов (генеалогический справочник). М., 2008; *Дубинский А. Ю.* Вифанская духовная семинария. Список выпускников 1871–1880 гг. // Вестник церковной истории. 2018. № 3/4(51/52). С. 331–365; *Дубинский А. Ю.* Московская духовная семинария: Список выпускников 1871–1880 гг. // Вестник церковной истории. 2020. № 3/4(59/60). С. 369–383; 2021. № 1/2(61/62). С. 367–395.

Еще одна особенность устава 1814 г. состояла в закреплении за семинариями и училищами их сословного статуса — обучаться в них могли только дети духовного звания. Поэтому до конца 1860-х гг. кроме детей клириков среди учеников лишь изредка встречаются сыновья церковных сторожей, звонарей, работников синодальной типографии и чиновников духовной консистории.

С точки зрения архивных документов, основными источниками информации в этот период служат «именные ведомости воспитанников семинарии». Аттестаты, в отличие от более поздних лет, здесь не выделялись в отдельные дела, хотя иногда подшивались к отчетам о проведении летних экзаменов. Из указанных документов мною отобраны сведения о месте службы и звании отцов, времени учебы в семинарии и возрасте семинаристов. Остались за кадром оценки о поведении, прилежании, успеваемости, о том, кто и сколько платит за обучение (родители или казна), а также куда направлялся воспитанник семинарии после ее окончания — в духовную академию, в ведомство епархии или в светское звание. Каждая запись сопровождается архивными ссылками, по которым можно выяснить те или иные подробности, касающиеся личности выпускника.

Америков Александр, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1866 гг.). Отец: Гавриил Евфимов, священник; Рязанская губерния, Зарайский уезд, погост Кобыльский, Спасская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 6 об., 41 об.).

Антушев Александр, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1864 гг.). Отец: Петр Николаев, священник; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Кикино, Покровская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 31 об.).

Антушев Алексей, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Петр Николаев, священник; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Кикино, Покровская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 6 об.).

Антушев Андрей, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1864 гг.). Отец: Петр Николаев, священник; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Кикино, Покровская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 31 об.).

Антушев Николай, родился около 1851 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Петр Николаев, священник; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Кикино, Покровская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 19 об.).

Архангельский Алексей, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Иван Иларионов, дьячок; Московская губерния, Бронницкий уезд, Николаевская, что на Боршевке, церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 3 об.).

Афонский Павел, родился около 1849 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Петр Борисов, диакон; Московская губерния, Кли-

ский уезд, погост Георгиевский, что при Озере, Георгиевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 13 об.).

Афонский Петр, родился около 1850 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Петр Иванов, диакон; Московская губерния, Волоколамский уезд, село Корневское, Знаменская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 29 об.).

Базилевский Василий, родился около 1845 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Илья Афанасьев, пономарь; Московская губерния, Дмитровский уезд, Дмитров, Успенский собор (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 6 об.).

Баршев Иван, родился около 1841 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Антипа Афанасьев, пономарь; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Андреевское, Покровская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 22 об.).

Беллюстин Василий, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1864 гг.). Отец: Павел Николаев († до 1860 г.), священник; Московская губерния, Звенигородский уезд, село Троицкое, что на реке Истре, Троицкая церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 34 об.).

Беляев Александр, родился около 1843 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1864 гг.). Отец: Василий Феодоров, священник; Московская губерния, Клинский уезд, село Захарово, Троицкая церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 32 об.).

Беляев Александр, родился около 1849 г.; Отец: Александр Беляев, священник; Владимирская губерния, Александровский уезд, погост Благовещенский, что на Дубне (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 26 об.).

Беляев Дмитрий, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Михаил Космин, диакон; Московская губерния, Верейский уезд, Веря, Христорождественский собор (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 10 об.).

Беляев Егор, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Алексей Михеев, священник; Московская губерния, Клинский уезд, село Доршево, Преображенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 21 об.).

Беляев Иван, родился около 1847 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Александр Иванов, священник; Владимирская губерния, Александровский уезд, погост Благовещенский, что на Дуброве, Благовещенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 11 об.).

Беляев Николай, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Александр Николаев, дьячок; Московская губерния, Звенигородский уезд, Звенигород, Успенский собор (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 3 об.).

Беляев Николай, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1864 гг.). Отец: Василий Феодоров, священник; Московская губерния, Клинский уезд, село Захарово, Троицкая церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 25 об.).

Беляев Петр, родился около 1843 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1864 гг.). Отец: Константин Сергеев, священник; Московская губерния, Дмитровский уезд, погост Черногрязский, Введенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 36 об.).

Березкин Леонид, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Лука Иванов, священник; Московская губерния, Рузский уезд, село Борзцово, Успенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 13 об.).

Бобцев (Бубцев) Николай, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1864 гг.). Отец: Иосиф Иоаннов, диакон; Московская губерния, Волоколамский уезд, село Феодоровское, Скорбященская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 26 об.).

Бобцев Михаил, родился около 1845 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1868 гг.). Отец: Иосиф Иоаннов, диакон; Московская губерния, Звенигородский уезд, Борисоглебский Аносин девичий монастырь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 10 об.).

Богданов Егор, родился около 1843 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1864 гг.). Отец: Петр Григорьев († до 1860 г.), диакон; Московская губерния, Можайский уезд, Можайск, Николаевский собор (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 29 об.).

Богданов Иван, родился около 1840 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Петр Григорьев († до 1860 г.), диакон; Московская губерния, Можайский уезд, Можайск, Николаевский собор (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 20 об.).

Боголепов Александр, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1864 гг.). Отец: Николай Васильев, диакон; Московская губерния, Волоколамский уезд, село Ярополч, Предтеченская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 30 об.).

Боголепов Дмитрий, родился около 1839 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Иван Васильев, пономарь; Московская губерния, Московский уезд, село Бисерово, Богоявленская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 20 об.).

Боголепов Дмитрий, родился около 1845 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Павел Иоаннов († до 1866 г.), священник; Московская губерния, Волоколамский уезд, село Феодоровское, Скорбященская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 1 об.).

Боголепов Дмитрий, родился около 1847 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Николай Дмитриев, дьячок; Московская губерния, Звенигородский уезд, село Денисьево, Успенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 11 об.).

Боголепов Иван, родился около 1849 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Николай Васильев, диакон; Московская губерния, Волоколамский уезд, село Яропольч, Предтечевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 28 об.).

Боголюбский Алексей, родился около 1849 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Семен Андреев († до 1866 г.), диакон; Московская губерния, Звенигородский уезд, село Рубцево (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 32 об.).

Боголюбский Егор, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Семен Андреев († до 1866 г.), диакон; Московская губерния, Звенигородский уезд, село Рубцево, Покровская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 15 об.).

Богословский Дмитрий, родился около 1847 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Афанасий Евфимиев († до 1866 г.), дьячок; Московская губерния, Рузский уезд, село Теплое, Знаменская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 29 об.).

Бриллиантов Евгений, родился около 1848 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Василий Иванов, дьячок; Московская губерния, Рузский уезд, село Горбово, Казанская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 22 об.).

Былов Алексей, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Николай Васильев († до 1866 г.), священник; Московская губерния, Волоколамский уезд, Волоколамск, Покровская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 5 об.).

Вележев Николай, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1864 гг.). Отец: Павел Григорьев, дьячок; Московская губерния, Бронницкий уезд, село Татаринцово, Крестовоздвиженская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 27 об.).

Величкин Алексей, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1864 гг.). Отец: Василий Семенов, священник; Московская губерния, Волоколамский уезд, село Тимашево, Богородицерождественская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 27 об.).

Величкин Николай, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Павел Иосифов, диакон; Московская губерния, Верейский уезд, село Субботино, Николаевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 2 об.).

Величкин Феодор, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1864 гг.). Отец: Иван Иванов, дьячок; Московская губерния, Клинский уезд, погост Димитриевский, что в Кругу, Крестовоздвиженская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 28 об.).

Виноградов Александр, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Александр Иоаннов, священник; Московская губерния, Звенигородский уезд, село Спасское, Андреевское тож, Крестоприсхожденская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 11 об.).

Виноградов Василий, родился около 1840 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Василий Григорьев, диакон; Московская губерния, Коломенский уезд, село Граворново, Казанская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 21 об.).

Виноградов Василий, родился около 1847 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Михаил Александров, священник; Московская губерния, Верейский уезд, село Руднево, Богородицерождественская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 23 об.).

Виноградов Николай, родился около 1845 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Александр Иоаннов, священник; Московская губерния, Звенигородский уезд, село Спасское, Андреевское тож, Крестоприсхожденская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 3 об.).

Виноградов Петр, родился около 1849 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Иван Петров († до 1866 г.), священник; Московская губерния, Клинский уезд, село Флоровское, Казанская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 23 об.).

Виноградский Николай, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Алексей Михайлов, священник; Московская губерния, Клинский уезд, Клин, Троицкий собор (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 16 об.).

Вишняков Афанасий, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Мефодий Григорьев († до 1866 г.), дьячок; Московская губерния, Звенигородский уезд, село Окулово, Покровская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 15 об.).

Вишняков Иван, родился около 1847 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Михаил Васильев, диакон; Московская губерния, Коломенский уезд, Успенская, что в селе Луково (Мячково), церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 10 об.).

Вишняков Иван, родился около 1849 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Платон Алексеев († до 1866 г.), священник; Московская губерния, Рузский уезд, село Абрамово, Происхожденская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 31 об.).

Вишняков Николай, родился около 1845 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Михаил Васильев, диакон; Московская губерния, Коломенский уезд, село Луково (Мячково), Успенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 2 об.).

Владимирский Михаил, родился около 1850 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Сергей Сергеев, запрещенный диакон; Московская губерния, Московский уезд, село Алтуфьево, Крестовоздвиженская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 31 об.).

Владимирский Феодор, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Сергей Сергеев, запрещенный диакон; Московская губерния, Московский уезд, село Алтуфьево, Крестовоздвиженская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 9 об.).

Воздвиженский Андрей, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1864 гг.). Отец: Иван Егоров, священник; Московская губерния, Клинский уезд, село Завидово, Успенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 36 об.).

Воздвиженский Дмитрий, родился около 1843 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Сергей Иоаннов, священник; Московская губерния, Богородский уезд, село Клобуково, Спасская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 6 об.).

Воздвиженский Иван, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Иоанн Егоров († до 1866 г.), священник; Московская губерния, Клинский уезд, село Завидово, Успенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 11 об.).

Воздвиженский Сергей, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Иван Сергеев († до 1866 г.), пономарь; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Ведерницы, Спасская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 16 об.).

Воздвиженский Сергей, родился около 1848 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Иван Егоров († до 1866 г.), священник; Московская губерния, Клинский уезд, село Завидово, Успенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 21 об.).

Вознесенский Алексей, родился около 1839 г.; Вифанская духовная семинария (1854–1862 гг.). Отец: Иван Афанасьев, дьячок; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Рогачево, Николаевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 20 об.).

Воинов Иван, родился около 1843 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Иван Сергеев, дьячок; Московская губерния, Можайский уезд, село Пески, Сретенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 4 об.).

Воронцев Дмитрий, родился около 1847 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Тимофей Егоров, пономарь; Московская губерния, Клинский уезд, погост Никольский, что на Железовке, Воскресенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 10 об.).

Воронцев Дмитрий, родился около 1849 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Иван Александров, священник; Московская губерния, Звенигородский уезд, село Огниково, Покровская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 28 об.).

Воронцев Иван, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Егор Михайлов, пономарь; Московская губерния, Клинский уезд, село Зосимова пустынь, Успенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 17 об.).

Воронцев Михаил, родился около 1850 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Егор Михайлов, пономарь; Московская губерния, Клинский уезд, село Зосимова пустынь, Успенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 23 об.).

Воронцев Николай, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Тимофей Егоров, пономарь; Московская губерния, Клинский уезд, погост Николаевский, что на Железовке, Николаевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 14 об.).

Воскресенский Анатолий, родился около 1847 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Андрей Алексеев, священник; Московская губерния, Звенигородский уезд, село Ильинское, что на Москве реке, Ильинская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 16 об.).

Воскресенский Василий, родился около 1848 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Сергей Семенов († до 1866 г.), пономарь; Московская губерния, Клинский уезд, село Обухово, Успенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 25 об.).

Воскресенский Виктор, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Андрей Алексеев, священник; Московская губерния, Звенигородский уезд, село Ильинское, что на Москве реке, Ильинская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 3 об.).

Воскресенский Владимир, родился около 1849 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Андрей Алексеев, священник; Московская губерния, Звенигородский уезд, село Ильинское, что на Москве реке, Ильинская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 19 об.).

Воскресенский Николай, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Иоанн Алексеев, священник; Московская губерния, Волоколамский уезд, село Спасское, Преображенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 9 об.).

Воскресенский Павел, родился около 1847 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Дмитрий Петров († до 1866 г.), священник; Московская губерния, Серпуховский уезд, село Чудиново, Преображенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 9 об.).

Воскресенский Платон, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Андрей Алексеев, священник; Московская губерния, Звенигородский уезд, село Ильинское, что на Москве реке, Ильинская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 21 об.).

Глаголевский Александр, родился около 1840 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Николай Иванов, диакон; Московская губерния, Коломенский уезд, село Воскресенское, Воскресенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 19 об.).

Глаголевский Ипполит, родился около 1843 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1864 гг.). Отец: Никита Иоаннов, священник; Московская губерния, Дмитров, Борисоглебский монастырь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 30 об.).

Глаголевский Николай, родился около 1845 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Никита Иоаннов († до 1866 г.), священник; Московская губерния, Волоколамский уезд, село Ильинское, Ильинская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 5 об.).

Голубев Александр, родился около 1845 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Иоанн Иоаннов, диакон; Московская губерния, Звенигородский уезд, село Троицкое, что на Москве реке, Троицкая церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 2 об.).

Городецкий Михаил, родился около 1850 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Ефим Никитин, диакон; Московская губерния, Клинский уезд, село Спасское, что на Нудоле, Преображенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 31 об.).

Горяинов Петр, родился около 1848 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Павел Николаев († до 1866 г.), дьячок; Московская губерния, Можайский уезд, село Борис Городок, Воскресенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 20 об.).

Громаковский Александр, родился около 1849 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Петр Васильев, пономарь; Московская губерния, Волоколамский уезд, село Козино, Успенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 22 об.).

Грузов Николай, родился около 1840 г.; Вифанская духовная семинария (1854–1862 гг.). Отец: Сергей Феодоров, заштатный священник; Московская губерния, Дмитров, Ильинская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 19 об.).

Грузов Петр, родился около 1843 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1864 гг.). Отец: Сергей Феодоров, заштатный священник; Московская губерния, Дмитров, Ильинская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 32 об.).

Грузов Сергей, родился около 1845 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Феодор Алексеев, священник; Московская губерния, Звенигородский уезд, село Троицкое, Лыткино тож, Троицкая церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 1 об.).

Гусев Егор, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1864 гг.). Отец: Константин Михайлов, пономарь; Московская губерния, Клинский уезд, село Горбасьево, Грузинская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 35 об.).

Даниловский Михаил, родился около 1841 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Иван Петров, пономарь; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Ельдигино, Троицкая церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 6 об.).

Державин Сергей, родился около 1840 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1864 гг.). Отец: Иван Иванов, диакон; Московская губерния, Звенигород, Успенский собор (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 22 об.).

Добров Платон, родился около 1843 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1864 гг.). Отец: Петр Григориев, диакон; Московская губерния, Коломна, Иоанно-Богословская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 26 об.).

Добров Сергей, родился около 1848 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1870 гг.). Отец: Иоанн Тимофеев, диакон; Московская губерния, Рузский уезд, село Лужки, Петропавловская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 31 об.).

Добровский Иван, родился около 1840 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Феодор Васильев, пономарь; Московская губерния,

Дмитровский уезд, село Ведерницы, Спасская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 15 об.).

Добролюбов Ипполит, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1864 гг.). Отец: Николай Тимофеев, священник; Московская губерния, Звенигородский уезд, село Уборы, Спасская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 33 об.).

Добролюбов Николай, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Николай Тимофеев, священник; Московская губерния, Звенигородский уезд, село Уборы, Спасская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 13 об.).

Добромыслов Алексей, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1864 гг.). Отец: Иван Алексеев, священник; Московская губерния, Верейский уезд, село Богородское, Покровская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 27 об.).

Добронравов Михаил, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Георгий Кириллов, протоиерей; Московская губерния, Дмитров, Успенский собор (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 4 об.).

Добронравов Николай, родился около 1840 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Георгий Кириллов, протоиерей; Московская губерния, Дмитров, Успенский собор (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 16 об.).

Добросердов Иван, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Константин Тимофеев, пономарь; Московская губерния, Серпуховский уезд, село Строилово, Николаевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 22 об.).

Добросердов Феодор, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Константин Тимофеев, пономарь; Московская губерния, Серпуховский уезд, село Строилово, Николаевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 13 об.).

Доброхотов Петр, родился около 1848 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Григорий Моисеев, заштатный священник; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Перемилово, Вознесенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 22 об.).

Докучаев Василий, родился около 1843 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1864 гг.). Отец: Андрей Григорьев, диакон; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Пересветово, Скорбященская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 29 об.).

Забавин Иван, родился около 1839 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Сергей Васильев, заштатный пономарь; Московская губерния, Подольский уезд, село Якшино, Грузинская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 14 об.).

Запольский Иван, родился около 1850 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Стефан Петров, священник; Московская губерния,

Московский уезд, село Курово, Знаменская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 20 об.).

Зарин Иван, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Иван Петров († до 1860 г.), священник; Московская губерния, Московский уезд, село Черкизово, Ильинская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 13 об.).

Зачатейский Александр, родился около 1841 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1864 гг.). Отец: Николай Михайлов, диакон; Московская губерния, Бронницкий уезд, село Синьково, Михаило-Архангельская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 28 об.).

Зверев Александр, родился около 1849 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Михаил Ильин, священник; Московская губерния, Дмитровский уезд, Вознесенская при лавре церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 29 об.).

Зверев Константин, родился около 1847 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Петр Алексеев, состоящий в причетнической должности запрещенный священник; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Мартьяново, Казанская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 9 об.).

Зверев Николай, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Василий Петров, священник; Московская губерния, Рузский уезд, село Онуфриево, Успенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 8 об.).

Зернов Василий, родился около 1839 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Петр Стефанов († до 1860 г.) сторож; Москва, Московская Синодальная типография (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 17 об.).

Зерцалов Александр, родился около 1849 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Николай Михайлов, пономарь; Московская губерния, Звенигородский уезд, село Никольское, Надвразжинское тож, Богородицерождественская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 23 об.).

Знаменский Василий, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1864 гг.). Отец: Василий Иванов, дьячок; Московская губерния, Звенигородский уезд, село Нахабино, Покровская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 28 об.).

Знаменский Гавриил, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Василий Иванов, дьячок; Московская губерния, Верейский уезд, село Пушкино, Успенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 16 об.).

Знаменский Григорий, родился около 1848 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Василий Михайлов смотритель; Коломенские богоугодные заведения² (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 28 об.).

Зубов Сергей, родился около 1850 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Павел Феодоров († до 1866 г.), священник; Москва,

² Зачеркнуто в тексте: попечитель Коломенского сиротского суда, секретарь

Замоскворецкий сорок, Покровская, что на Голиках, церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 25 об.).

Иванов Василий, родился около 1849 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Андрей Феодоров, священник; Московская губерния, Можайский уезд, Можайск, Вознесенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 28 об.).

Иванов Николай, родился около 1850 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Иван Феодоров, священник; Московская губерния, Можайский уезд, село Архангельское, Михаило-Архангельская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 21 об.).

Ивановский Николай, родился около 1843 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1864 гг.). Отец: Александр Иванов, диакон; Московская губерния, Звенигородский уезд, село Луцино, Николаевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 25 об.).

Ивановский Семен, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Александр Иоаннов, диакон; Московская губерния, Звенигородский уезд, село Луцино, Николаевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 15 об.).

Ильинский Алексей, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Иван Евфимиев, пономарь; Московская губерния, Коломна, Воскресенская, что в посаде, церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 17 об.).

Ильинский Василий, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Иван Евфимиев, пономарь; Московская губерния, Коломна, Воскресенская, что в посаде, церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 17 об.).

Ирисов Сергей, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Василий Петров († до 1866 г.), священник; Московская губерния, Волоколамский уезд, село Буйгород, Богоявленская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 16 об.).

Истрин Виктор, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Феодор Стефанов († до 1866 г.), священник; Московская губерния, Московский уезд, село Никульское, Николаевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 2 об.).

Казанский Иван, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Петр Алексеев, священник; Московская губерния, Рузский уезд, село Знаменское, Комлево тож, Знаменская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 21 об.).

Казанский Игнатий, родился около 1840 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Петр Евфимов († до 1860 г.), дьячок; Московская губерния, Коломенский уезд, село Бояркино, Спасо-Преображенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 16 об.).

Казанский Михаил, родился около 1843 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1864 гг.). Отец: Иван Никитин, дьячок; Московская губерния,

Клинский уезд, Вознесенская, что в Теряевой слободе, церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 34 об.).

Каптерев Александр, родился около 1841 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Феодор Сергеев, священник; Московская губерния, Подольский уезд, село Кленово, Николаевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 20 об.).

Каптерев Николай, родился около 1847 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Феодор Сергеев († до 1866 г.), священник; Московская губерния, Подольский уезд, село Кленово, Николаевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 8 об.).

Каптерев Петр, родился около 1849 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Феодор Сергеев († до 1866 г.), священник; Московская губерния, Подольский уезд, село Кленово, Николаевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 8 об.).

Каптерев Сергей, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Феодор Сергеев († до 1866 г.), священник; Московская губерния, Подольский уезд, село Кленово, Николаевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 2 об.).

Карпинский Евгений, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1864 гг.). Отец: Николай Иванов, священник; Московская губерния, Клинский уезд, село Демьяново, Успенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 26 об.).

Касимов Николай, родился около 1845 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Дмитрий Иванов, пономарь; Московская губерния, Богородский уезд, село Родинки, Воскресенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 3 об.).

Кирьяков Василий, родился около 1845 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Алексей Григорьев, священник; Московская губерния, Волоколамский уезд, село Ильинское, Ильинская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 10 об.).

Кирьяков Петр, родился около 1847 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Алексей Григорьев, священник; Московская губерния, Волоколамский уезд, село Ильинское, Ильинская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 31 об.).

Ключарев Иван, родился около 1847 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Петр Иосифов, священник; Владимирская губерния, Александров, Преображенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 18 об.).

Ключарев Павел, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1868 гг.). Отец: Василий Тимофеев († до 1866 г.), дьячок; Московская губерния, Дмитровский уезд, Георгиевская, что в Конюшенной, церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 8 об.).

Колоколов Иосиф, родился около 1843 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1864 гг.). Отец: Дмитрий Васильев, дьячок; Московская губерния,

Волоколамский уезд, село Елезарово, Троицкая церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 33 об.).

Колоколов Николай, родился около 1840 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1864 гг.). Отец: Павел Иванов, священник; Московская губерния, Волоколамский уезд, село Спирово, Введенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 17 об.).

Колосов Иван, родился около 1845 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Михаил Максимов, дьячек; Московская губерния, Звенигородский уезд, село Телепнево, Крестовоздвиженская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 2 об.).

Колосов Павел, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Осип Иванов, пономарь; Московская губерния, Волоколамский уезд, село Ивановское, Знаменская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 9 об.).

Копьев Владимир, родился около 1850 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Александр Семенов, священник; Московская губерния, Звенигородский уезд, село Куритниково, Борисоглебская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 27 об.).

Копьев Николай, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Александр Симеонов, священник; Московская губерния, Звенигородский уезд, село Куритниково, Борисоглебская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 13 об.).

Копьев Яков, родился около 1845 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Александр Семенов, священник; Московская губерния, Звенигородский уезд, село Куритниково, Борисоглебская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 2 об.).

Крылов Александр, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1864 гг.). Отец: Петр Григорьев, диакон; Московская губерния, Клинский уезд, село Тешилово, Покровская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 27 об.).

Крылов Александр, родился около 1845 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Павел Иванов, дьячок; Московская губерния, Рузский уезд, село Борзцево, Успенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 14 об.).

Крылов Василий, родился около 1847 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1868 гг.). Отец: Андрей Евфимов († до 1866 г.), пономарь; Московская губерния, Волоколамский уезд, село Буйгород, Богоявленская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 8 об.).

Крылов Николай, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Василий Евграфов († до 1866 г.), священник; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Синьково, Ильинская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 5 об.).

Крылов Петр, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Михаил Иоаннов, ранний священник; Москва, Ни-

колаевская в Подкопаях церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 15 об.).

Крылов Петр, родился около 1849 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Дмитрий Николаев, диакон; Московская губерния, Клинский уезд, Зосимова пустынь, Успенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 30 об.).

Крылов Сергей, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Димитрий Николаев, диакон; Московская губерния, Клинский уезд, село Зосимова пустынь, Успенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 13 об.).

Кудрявцев Александр, родился около 1841 г.; Вифанская духовная семинария (1854–1862 гг.). Отец: Николай Антонов, заштатный священник; Владимирская губерния, Александровский уезд, погост Троицкий, что на Вытроске, Троицкая церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 18 об.).

Кудрявцев Иван, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1864 гг.). Отец: Андрей Петров, дьячок; Московская губерния, Звенигородский уезд, село Покровское, Покровская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 33 об.).

Кудрявцев Константин, родился около 1841 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Егор Андреев, пономарь; Московская губерния, Московский уезд, село Троицкое, Троицкая церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 19 об.).

Кудрявцев Матвей, родился около 1845 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Владимир Иванов, дьячок; Московская губерния, Волоколамский уезд, село Козино, Успенская церковь, исключенный из духовного звания (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 9 об.).

Куленский Василий, родился около 1843 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1864 гг.). Отец: Егор Ефимов, дьячок; Московская губерния, Верейский уезд, село Вышегород, Успенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 31 об.).

Куленский Петр, родился около 1840 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Егор Евфимов, пономарь; Московская губерния, Верейский уезд, село Вышегород, Успенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 21 об.).

Лавров Михаил, родился около 1841 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Николай Дмитриев, священник; Москва, [Никитский сорок] Спиридоновская, что за Никитскими воротами, церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 3 об.).

Лебедев Александр, родился около 1848 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Иоанн Дмитриев, священник; Московская губерния, Клинский уезд, село Покровское, Покровская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 9 об.).

Лебедев Алексей, родился около 1843 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1864 гг.). Отец: Феодор Николаев, священник; Московская губерния,

Клинский уезд, погост Георгиевский, что при озере, Георгиевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 35 об.).

Лебедев Алексей, родился около 1843 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1864 гг.). Отец: Алексей Андреев, пономарь; Московская губерния, Московский уезд, село Павшино, Николаевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 35 об.).

Лебедев Алексей, родился около 1851 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Петр Васильев, священник; Московская губерния, Клинский уезд, село Борщево, Вознесенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 21 об.).

Лебедев Василий, родился около 1841 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Дмитрий Иоаннов, бывший священник; Московская губерния, Рузский уезд, село Козлово, Флоролаврская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 20 об.).

Лебедев Василий, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1864 гг.). Отец: Алексей Евфимов, пономарь; Московская губерния, Звенигородский уезд, село Вяземы, Преображенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 29 об.).

Лебедев Василий, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Николай Васильев, пономарь; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Подсосенье, Успенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 5 об.).

Лебедев Евгений, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Александр Павлов, диакон; Московская губерния, Клинский уезд, село Спасское, Спасская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 13 об.).

Лебедев Иван, родился около 1850 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Гавриил Стефанов, священник; Московская губерния, Коломенский уезд, село Малоалексеевское, Ильинская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 30 об.).

Лебедев Иван, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Петр Михайлов († до 1860 г.), дьячок; Московская губерния, Можайский уезд, село Сокольниково, Христорождественская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 21 об.).

Лебедев Илья, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1864 гг.). Отец: Андрей Иоаннов, священник; Московская губерния, Серпуховский уезд, село Вихорна, Богородицерождественская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 32 об.).

Лебедев Константин, родился около 1840 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Феодор Николаев, священник; Московская губерния, Клинский уезд, погост Георгиевский, что при Озере, Георгиевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 16 об., 17 об.).

Лебедев Михаил, родился около 1839 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Алексей Андреев, пономарь; Московская губер-

ния, Московский уезд, село Павшино, Николаевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 20 об.).

Лебедев Николай, родился около 1849 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Иоанн Иоаннов, священник; Московская губерния, Клинский уезд, погост Лазаревский, Лазаревская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 8 об.).

Лебедев Павел, родился около 1843 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1864 гг.). Отец: Феодор Васильев, дьячок; Московская губерния, Богородский уезд, село Душеново, Тихвинская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 25 об.).

Лебедев Павел, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Петр Васильев, священник; Московская губерния, Клинский уезд, село Борщево, Вознесенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 1 об.).

Лебедев Петр, родился около 1841 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1864 гг.). Отец: Иван Ильин, пономарь; Московская губерния, Можайский уезд, Можайск, Иоакиманская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 23 об.).

Лебедев Петр, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Иван Дмитриев († до 1866 г.), дьячок; Московская губерния, Волоколамский уезд, село Раменье, Воскресенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 14 об.).

Лебедев Петр, родился около 1850 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Иаков Николаев, священник; Московская губерния, Волоколамский уезд, село Ивановское, Предтечевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 19 об.).

Лебедев Сергей, родился около 1848 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Петр Васильев, священник; Московская губерния, Клинский уезд, село Борщево, Вознесенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 9 об.).

Лебедев Феодор, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Алексей Иоаннов, протоиерей; Московская губерния, Дмитровский уезд, Покровский Хотьков девичий монастырь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 19 об.).

Левитский Василий, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Иван Николаев († до 1866 г.), пономарь; Московская губерния, Московский уезд, село Брехово, Покровская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 8 об.).

Левитский Михаил, родился около 1841 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Иван Николаев († до 1860 г.), пономарь; Московская губерния, Московский уезд, село Покровское, Брехово тож, Покровская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 19 об.).

Левитский Сергей, родился около 1850 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Дмитрий Сергеев, священник; Московская губерния,

Звенигородский уезд, Борисоглебский Аносин девичий монастырь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 27 об.).

Леонардов Сергей, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Иван Семенов, пономарь; Московская губерния, Дмитровский уезд, Покровский Хотьков девичий монастырь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 16 об.).

Лихарев Алексей, родился около 1839 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Димитрий Яковлев, пономарь; Московская губерния, Богородский уезд, село Купавна, Троицкая церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 15 об.).

Лихарев Павел, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1864 гг.). Отец: Димитрий Яковлев, пономарь; Московская губерния, Богородский уезд, село Купавна, Троицкая церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 34 об.).

Лихачев Сергей, родился около 1841 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Сергей Иоаннов († до 1860 г.), священник; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Куликово, Покровская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 21 об.).

Любимов Владимир, родился около 1850 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Иван Павлов, священник; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Кутач, Георгиевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 25 об.).

Любимов Владимир, родился около 1850 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Василий Алексеев, священник; Московская губерния, Звенигородский уезд, село Лукино, Преображенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 30 об.).

Любимов Николай, родился около 1847 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Иоанн Павлов, священник; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Кутач, Георгиевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 16 об.).

Любимов Петр, родился около 1840 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Алексей Иоаннов, заштатный священник; Московская губерния, Звенигородский уезд, Звенигородская что в Саввинской подмонастырной слободе, церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 15 об.).

Мазуров Иван, родился около 1845 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Илья Феодоров, священник; Московская губерния, Волоколамск, Христорождественская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 6 об.).

Малинин Иван, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1864 гг.). Отец: Филипп Михайлов, диакон; Московская губерния, Коломна, Троицкая церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 32 об.).

Махаев Матвей, родился около 1847 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Иван Феодоров, дьячок; Московская губерния, Верей-

ский уезд, село Косицы, Преображенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 21 об.).

Махаев Михаил, родился около 1843 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Иван Федоров, дьячок; Московская губерния, Верейский уезд, село Косицы, Преображенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 4 об.).

Миловидов Иван, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1864 гг.). Отец: Дмитрий Ильин, священник; Владимирская губерния, Александровский уезд, село Шарапово, Михаило-Архангельская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 37 об.).

Миловидов Иван, родился около 1848 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Иван Евфимиев, священник; Московская губерния, Волоколамский уезд, село Буйгород, Богоявленская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 21 об.).

Минервин Владимир, родился около 1841 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Василий Дмитриев, заштатный диакон; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Горбуново, Алексиевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 15 об.).

Минервин Иван, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Михаил Николаев, священник; Московская губерния, Звенигородский уезд, село Каринское, Христорождественская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 13 об.).

Митропольский Иван, родился около 1850 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Михаил Стефанов, священник; Московская губерния, Клинский уезд, село Тархово, Вознесенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 29 об.).

Митропольский Николай, родился около 1847 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Егор Иосифов († до 1866 г.), пономарь; Калужская губерния, Калуга, Николослободская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 12 об.).

Модестов Алексей, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Василий Иванов, бывой диакон; Московская губерния, Московский уезд, село Литвиново, Казанская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 13 об.).

Молчанов Алексей, родился около 1843 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Василий Филиппов, заштатный священник; Московская губерния, Звенигородский уезд, село Введенское, Преображенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 5 об.).

Муравьев Александр, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1864 гг.). Отец: Василий Никифоров, пономарь; Москва, Никитский сорок, Алексея митрополита, что на Глинищах, церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 32 об.).

Муравьев Алексей, родился около 1847 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Иван Егоров, дьячок; Московская губерния,

Можайский уезд, село Мышкино, Успенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 19 об.).

Муравьев Вячеслав, родился около 1845 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Василий Никифоров, пономарь; Москва, Никитский сорок, Алексеевская, что на Глинищах, церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 1 об.).

Надеждин Александр, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Алексей Иоаннов, священник; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Селевкино, Богородицкорождественская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 3 об.).

Надеждин Василий, родился около 1849 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1870 гг.). Отец: Иван Алексеев, диакон; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Раменье, Вознесенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 17 об.).

Надеждин Иван, родился около 1848 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Николай Сергеев, священник; Московская губерния, Можайский уезд, село Корочарово, Николаевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 28 об.).

Невский Николай, родился около 1848 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Александр Симонов († до 1866 г.), священник; Москва, Никитский сорок, Софийская на Миусском кладбище церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 27 об.).

Недумов Александр, родился около 1841 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1864 гг.). Отец: Димитрий Евфимов, священник; Московская губерния, Волоколамск, Петропавловская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 34 об.).

Недумов Василий, родился около 1847 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1870 гг.). Отец: Дмитрий Евфимов, заштатный священник; Московская губерния, Волоколамск, Петропавловская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 30 об.).

Недумов Егор, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Иоанн Иоаннов, диакон; Московская губерния, Волоколамский уезд, село Ярополч, Казанская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 8 об.).

Недумов Николай, родился около 1847 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Иоанн Евсевьев, священник; Московская губерния, Верейский уезд, село Кубенское, Михаило-Архангельская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 32 об.).

Некрасов Александр, родился около 1845 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Петр Алексеев, священник; Литовская епархия, Виленский Мариинский девичий монастырь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 7 об.).

Нечаев Григорий, родился около 1847 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Иван Иванов, пономарь; Московская губерния,

Звенигородский уезд, Саввинские подмонастырские слободы, Николаевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 13 об.).

Нечаев Феодор, родился около 1845 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Алексей Иоаннов, диакон; Московская губерния, Подольский уезд, село Молоди, Воскресенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 4 об.).

Никитский Михаил, родился около 1847 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Павел Васильев, пономарь; Московская губерния, Можайский уезд, село Архангельское, Михаило-Архангельская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 15 об.).

Никольский Николай, родился около 1841 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Иван Стефанов, дьячок; Московская губерния, Коломна, Николаевская, что в крепости, церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 19 об.).

Никольский Николай, родился около 1845 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Максим Стефанов, священник; Московская губерния, Серпуховский уезд, село Мышинское, Покровская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 1 об.).

Никольский Николай, родился около 1848 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Василий Елисеев, священник; Московская губерния, Клинский уезд, село Зеленцыно, Богородицерождественская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 16 об.).

Никольский Павел, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Иван Стефанов, дьячок; Московская губерния, Коломенский уезд, Коломна, Николаевская, что в крепости, церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 10 об.).

Никулинский Михаил, родился около 1847 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Николай Феодоров, пономарь; Московская губерния, Бронницкий уезд, село Фаустово, Троицкая церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 9 об.).

Озерецковский Алексей, родился около 1843 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1864 гг.). Отец: Семен Иванов, бывой пономарь; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Подлипичье, Казанская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 28 об.).

Озерецковский Василий, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Семен Иванов, бывший дьячок; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Подлипичье, Казанская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 21 об.).

Орликов Измаил, родился около 1847 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Василий Иоаннов, диакон; Московская губерния, Бронницкий уезд, Николаевская, что в Боршевке, церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 15 об.).

Орлов Василий, родился около 1848 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Андрей Алексеев, пономарь; Московская губерния,

Московский уезд, село Тишково, Спасская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 21 об.).

Орлов Владимир, родился около 1845 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Григорий Егоров, заштатный дьячок; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Барково, Ильинская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 6 об.).

Орлов Григорий, родился около 1843 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Гавриил Феодоров, дьячок; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Васильевское, Васильевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 6 об.).

Орлов Павел, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Андрей Алексеев, дьячок; Московская губерния, Волоколамский уезд, село Корневское, Знаменская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 5 об.).

Орлов Петр, родился около 1839 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Матвей Васильев, дьячок; Московская губерния, Серпуховский уезд, село Лужки³, Троицкая церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 16 об.).

Орловский Василий, родился около 1841 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Иван Матвеев, пономарь; Московская губерния, Рузский уезд, село Колубякино, Богородицерождественская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 22 об.).

Павловский Павел, родился около 1841 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Григорий Иванов, священник; Московская губерния, Звенигородский уезд, село Ламишино, Казанская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 19 об.).

Палладин Николай, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Алексей Иаковлев († до 1866 г.), диакон; Московская губерния, Верейский уезд, село Дютьково, Богородицерождественская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 8 об.).

Парусников Иван, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Андрей Алексеев, священник; Московская губерния, Бронницкий уезд, село Семеновское, Богоявленская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 1 об.).

Парусников Михаил, родился около 1841 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1864 гг.). Отец: Козма Петров, дьячок; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Волдынское, Богородицерождественская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 28 об.).

Парусников Павел, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Косма Петров († до 1866 г.), дьячок; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Волдынское, Богородицерождественская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 2 об.).

³ В Серпуховском уезде было село Лужники. Судя по всему, речь идет о нем.

Писарев Александр, родился около 1843 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1864 гг.). Отец: Василий Иоаннов, диакон; Московская губерния, Дмитровский уезд, погост Якотский, Богородицерождественская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 33 об.).

Писарев Алексей, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Павел Иоаннов, диакон; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Софрино, Смоленская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 4 об.).

Писарев Николай, родился около 1848 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Константин Михайлов, священник; Московская губерния, Серпуховский уезд, Покровская, что на Речме, церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 14 об.).

Побединский Григорий, родился около 1841 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Алексей Михайлов († до 1860 г.), дьячок; Московская губерния, Верейский уезд, село Мартемьяново (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 13 об.).

Подобедов Яков, родился около 1843 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1864 гг.). Отец: Авксентий Николаев, дьячок; Московская губерния, Верейский уезд, село Белоусово, Михаило-Архангельская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 26 об.).

Покровский Василий, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Феодор Васильев, пономарь; Московская губерния, Можайский уезд, село Болычево, Троицкая церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 10 об.).

Покровский Иван, родился около 1843 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1864 гг.). Отец: Александр Иоаннов, священник; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Ильинское, Христорождественская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 28 об.).

Покровский Николай, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Михаил Димитриев († до 1860 г.), священник; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Андреевское, Покровская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 14 об.).

Покровский Николай, родился около 1841 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Иван Алексеев, дьячок; Московская губерния, Волоколамский уезд, село Ошейкино, Покровская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 20 об.).

Покровский Сергей, родился около 1845 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Александр Иоаннов, священник; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Ильинское, Христорождественская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 2 об.).

Поморцев Николай, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Григорий Иванов, священник; Московская губерния, Волоколамский уезд, село Раменье, Воскресенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 13 об.).

Пономарев Петр, родился около 1847 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Павел Григорьев, священник; Московская губерния, Клинский уезд, село Зеленцыно, Богородицерождественская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 17 об.).

Попов Александр, упомянут в разрядном списке высшего отделения 1865/66 учебного года (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1712, л. 21 об.).

Попов Александр, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Феодор Александров, диакон; Московская губерния, Дмитров, Спасская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 14 об.).

Попов Григорий, родился около 1840 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Алексей Николаев, дьячок; Московская губерния, Звенигородский уезд, Борисоглебский Аносин девичий монастырь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 19 об.).

Попов Николай, родился около 1843 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1864 гг.). Отец: Павел Феодоров, пономарь; Московская губерния, Богородский уезд, село Фряново, Предтеченская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 33 об.).

Попов Николай, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1866 гг.). Отец: Феодор Александров, диакон; Московская губерния, Дмитров, Спасская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 5 об.).

Поспелов Алексей, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Василий Николаев, священник; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Семерлино, Знаменская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 17 об.).

Поспелов Василий, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Иван Михайлов, дьячок; Московская губерния, Московский уезд, село Кусково, Спасская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 9 об.).

Поспелов Филарет, родился около 1843 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1864 гг.). Отец: Никита Михайлов († до 1860 г.), священник; Московская губерния, Серпухов, Успенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 25 об.).

Постников Иван, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Иоанн Агапиев, священник; Московская губерния, Подольский уезд, село Акулинино, Михаило-Архангельская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 5 об.).

Постников Николай, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1866 гг.). Отец: Александр Феодоров, священник; Московская губерния, Клинский уезд, село Введенское, Спасская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 2 об.).

Постников Павел, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Александр Феодоров, священник; Московская губерния, Клинский уезд, село Введенское, Спасская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 16 об.).

Преображенский Матвей, родился около 1843 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1864 гг.). Отец: Петр Евграфов, дьячок; Московская губерния, Клинский уезд, село Доршево, Преображенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 27 об.).

Прилуцкий Сергей, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1864 гг.). Отец: Иван Абрамов, дьячок; Московская губерния, Верейский уезд, село Вышегород, Ризположенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 26 об.).

Протопопов Василий, родился около 1850 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Александр Феоктистов, дьячок; Московская губерния, Рузский уезд, село Кожино, Воскресенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 27 об.).

Протопопов Владимир, родился около 1850 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Иоанн Васильев, священник; Московская губерния, Рузский уезд, село Колюбакино, Богородицерождественская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 28 об.).

Протопопов Илья, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Александр Феоктистов, дьячок; Московская губерния, Рузский уезд, село Кожино, Воскресенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 1 об.).

Пшеничников Александр, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1866 гг.). Отец: Иоанн Иоаннов, священник; Московская губерния, Верейский уезд, село Вышегород, Успенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 1 об.).

Пшеничников Димитрий, родился около 1850 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Александр Никифоров, священник; Московская губерния, Руза, Воскресенский собор (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 24 об.).

Пшеничников Николай, родился около 1847 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Иоанн Васильев, священник; Московская губерния, Верейский уезд, село Вышегород, Успенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 10 об.).

Радомиров Петр, родился около 1842 г., болгарский уроженец; Вифанская духовная семинария (1866–1868 гг.). Отец: Христав Николаев, гражданин; Филипполь, село Копривщица (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 7 об.).

Радонежский Илья, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1864 гг.). Отец: Сергей Матвеев († до 1860 г.), дьячок; Московская губерния, Дмитровский уезд, Христорождественская, что при Сергиевой лавре, церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 22 об.).

Радугин Николай, родился около 1850 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Платон Егоров, священник; Московская губерния, Клинский уезд, село Воронино, Одигитриевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 32 об.).

Разумовский Николай, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Феодор Егоров, священник; Московская губерния, Верейский уезд, Веря, Христорождественский собор (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 14 об.).

Репловский Илья, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1864 гг.). Отец: Лука Тимофеев († до 1860 г.), диакон; Московская губерния, Верейский уезд, село Смолинское, Казанская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 31 об.).

Рождественский Димитрий, упомянут в разрядном списке высшего отделения 1865/66 учебного года (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1712, л. 21).

Рождественский Дмитрий, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Николай Алексеев, священник; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Подлипище, Николаевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 4 об.).

Рождественский Михаил, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Иоанн [Аникеев], заштатный священник; Москва, Никитский сорок, Георгиевская, что в бывшем Георгиевском монастыре, церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1575, л. 3 об.).

Рождественский Петр, родился около 1848 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Матвей Иванов, дьячок; Московская губерния, Волоколамский уезд, село Плоское, Николаевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 19 об.).

Рождественский Сергей, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1868 гг.). Отец: Евгений Александров, священник; Московская губерния, Богородский уезд, село Петровское, Спасская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 14 об.).

Розанов Иван, родился около 1843 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Иоанн Васильев, священник; Московская губерния, Серпуховский уезд, село Ивановское, Предтечевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 4 об.).

Розанов Иван, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Александр Павлов, пономарь; Москва, Замоскворецкий сорок, Воскресенская, что в Пленницах, церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 3 об.).

Розанов Николай, родился около 1841 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Павел Петров, диакон; Московская губерния, Верейский уезд, село Симбухово, Успенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 19 об.).

Розанов Николай, родился около 1843 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Александр Павлов, пономарь; Москва, Замоскворецкий сорок, Воскресенская, что в Пленницах, церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 4 об.).

Розанов Петр, родился около 1841 г.; Вифанская духовная семинария (1854–1862 гг.). Отец: Алексей Иоаннов, дьячок; Московская губерния, Мо-

жайский уезд, село Ельня, Знаменская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 22 об.).

Розанов Петр, родился около 1838 г.; Вифанская духовная семинария (1854–1862 гг.). Отец: Павел Иоаннов, дьячок; Московская губерния, Звенигородский уезд, заштатный город Воскресенск, Вознесенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 17 об.).

Розанов Петр, родился около 1845 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Иоанн Васильев, священник; Московская губерния, Серпуховский уезд, село Ивановское, Предтечевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 3 об.).

Руднев Михаил, родился около 1840 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1864 гг.). Отец: Алексей Феодоров, бывший пономарь; Московская губерния, Клинский уезд, село Шестаково, Богородицерождественская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 23 об.).

Румянцев Алексей, родился около 1850 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Феодор Петров, дьячок; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Пересветово, Радостескорбященская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 21 об.).

Русинов Александр, родился около 1849 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Николай Егоров, священник; Москва, Замоскворецкий сорок, Иоакиманская, что на Якиманке, церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 31 об.).

Русинов Феодор, родился около 1843 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Николай Егоров, священник; Москва, Замоскворецкий сорок, Иоакиманская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 1 об.).

Самарин Павел, родился около 1841 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1864 гг.). Отец: Петр Космин, дьячок; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Минеево, Воскресенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 32 об.).

Сахаров Иван, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Максим Тимофеев, пономарь; Московская губерния, Коломенский уезд, село Малино, Успенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 15 об.).

Сахаров Иван, родился около 1841 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Алексей Алексеев († до 1860 г.), диакон; Московская губерния, Подольский уезд, село Одинцово, Архангельская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 17 об.).

Сер[д]цев Кирилл, родился около 1850 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Иосиф Трофимов, учитель, коллежский советник, Вифанская духовная семинария (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 19 об.).

Сербский Александр, родился около 1849 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Матвей Алексеев, священник; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Вороново, Богородицерождественская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 19 об.).

Серебrenицкий Сергей, родился около 1847 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Михаил Васильев, дьячок; Московская губерния, Верейский уезд, село Архангельское, Спасская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 13 об.).

Сироткин Александр, родился около 1849 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Михаил Афанасьев († до 1866 г.), священник; Московская губерния, Волоколамский уезд, село Елезарово, Троицкая церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 20 об.).

Сироткин Ксенофонт, родился около 1845 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Евграф Иванов, священник; Московская губерния, Рузский уезд, погост Кремиченский, Покровская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 15 об.).

Сироткин Николай, родился около 1843 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Евграф Иванов, священник; Московская губерния, Рузский уезд, погост Кремиченский, Покровская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 3 об.).

Сироткин Петр, родился около 1847 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Михаил Афанасьев († до 1866 г.), священник; Московская губерния, Волоколамский уезд, село Елезарово, Троицкая церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 19 об.).

Сворцев Григорий, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Павел Алексеев, священник; Московская губерния, Звенигородский уезд, село Караулово, Толгская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 6 об.).

Скорбященский Иван, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Арсений Петров, священник; Тверская губерния, Калязинский уезд, погост Георгиевский, что при Хотче, Георгиевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 11 об.).

Смирнов Александр, родился около 1839 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Дмитрий Феодоров, диакон; Московская губерния, Московский уезд, Покровская, что при Николаевской Измайловской военной богадельне, церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 18 об., 42 об.).

Смирнов Егор, родился около 1845 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Феодор Григорьев, пономарь; Московская губерния, Клинский уезд, село Покровское, Покровская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 6 об.).

Смирнов Иван, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Дмитрий Феодоров, диакон; Московская губерния, Московский уезд, Покровская, что при Николаевской Измайловской военной богадельне, церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 18 об., 42 об.).

Смирнов Павел, родился около 1847 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Дмитрий Иванов, пономарь; Московская губерния, Звенигородский уезд, село Ершево, Троицкая церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 30 об.).

Смирнов Семен, родился около 1843 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1864 гг.). Отец: Филипп Андреев, священник; Московская губерния, Можайский уезд, село Пески, Сретенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 25 об.).

Смирнов Сергей, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1868 гг.). Отец: Павел Максимов, священник; Москва, Замоскворецкий сорок, Троицкая, что в Кожевниках, церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 11 об.).

Смирнов Сергей, родился около 1845 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Михаил Феодоров, заштатный дьячок; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Воронино, Успенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 5 об.).

Смирнов Сергей, родился около 1849 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Глеб Михайлов, священник; Московская губерния, Можайский уезд, село Бородино, Сергиевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 22 об.).

Смирнов Тимофей, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Илья Иванов, дьячок; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Ильино, Ильинская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 21 об.).

Соболев Егор, родился около 1843 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1864 гг.). Отец: Иван Иванов, диакон; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Сурмино, Вознесенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 33 об.).

Соболев Николай, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Павел Дмитриев, священник; Московская губерния, Рузский уезд, село Горбово, Казанская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 24 об.).

Соболевский Алексей, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Константин Абрамов († до 1866 г.), священник; Московская губерния, Звенигородский уезд, село Вяземы, Преображенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 10 об.).

Соколов Александр, родился около 1849 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Василий Афанасьев, диакон; Московская губерния, Можайский уезд, село Тесово, Дмитриевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 19 об.).

Соколов Алексей, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1864 гг.). Отец: Алексей Иванов, священник; Московская губерния, Клинский уезд, село Мерзлово, Воскресенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 33 об.).

Соколов Алексей, родился около 1843 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1864 гг.). Отец: Егор Петров, священник; Московская губерния, Рузский уезд, село Юркино, Христорождественская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 27 об.).

Соколов Афанасий, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Александр Тимофеев († до 1866 г.), пономарь; Московская губерния, Звенигород, Успенский собор (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 4 об.).

Соколов Василий, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Егор Алексеев († до 1866 г.), пономарь; Московская губерния, Можайск, Троицкая церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 4 об.).

Соколов Дмитрий, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Василий Петров, дьячок; Московская губерния, Можайский уезд, село Елманово, Воскресенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 15 об.).

Соколов Дмитрий, родился около 1845 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Егор Евфимиев, диакон; Московская губерния, Верейский уезд, село Пушкино (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 16 об.).

Соколов Дмитрий, родился около 1847 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Михаил Александров⁴; Московская губерния, Можайский уезд, село Сивково, Преображенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 16 об.).

Соколов Иван, родился около 1845 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Иаков Феодоров, священник; Московская губерния, Подольский уезд, село Спас-Купли, Преображенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 15 об.).

Соколов Иван, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Михаил Иоаннов, диакон; Московская губерния, Рузский уезд, село Онуфриево, Успенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 3 об.).

Соколов Иван, родился около 1850 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Егор Петров († до 1866 г.), священник; Московская губерния, Рузский уезд, село Юркино, Христорождественская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 28 об.).

Соколов Николай, родился около 1847 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Егор Петров († до 1866 г.), священник; Московская губерния, Рузский уезд, село Юркино, Христорождественская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 14 об.).

Соколов Николай, родился около 1848 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Петр Иванов, заштатный священник; Московская губерния, Клинский уезд, село Мерзлово, Воскресенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 23 об.).

Соколов Николай, родился около 1849 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Михаил Иванов, диакон; Московская губерния, Рузский уезд, село Онуфриево, Успенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 14 об.).

⁴ Далее зачеркнуто: село Княжево, Николаевская церковь, пономарь.

Соколов Николай, родился около 1850 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Феодор Филиппов († до 1866 г.), дьячок; Московская губерния, Клинский уезд, село Обухово, Успенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 32 об.).

Соколов Николай, родился около 1851 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Павел Андреев († до 1866 г.), священник; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Семеновское, Преображенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 27 об.).

Соколов Павел, родился около 1847 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Семен Егоров, дьячок; Московская губерния, Коломенский уезд, Николаевская, что в погосте Старках, церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 9 об.).

Соколов Петр, родился около 1841 г.; Вифанская духовная семинария (1854–1862 гг.). Отец: Никита Исидоров († до 1860 г.), пономарь; Московская губерния, Клинский уезд, погост Пречистенский, Успенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 19 об.).

Сокольский Димитрий, родился около 1841 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Иоанн Андреев, священник; Московская губерния, Богородский уезд, село Фряново, Предтеченская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 21 об.).

Сокольский Михаил, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Василий Диомидов († до 1866 г.), священник; Московская губерния, Богородский уезд, село Пружки, Николаевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 2 об.).

Сокольский Николай, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Петр Прохоров († до 1866 г.), священник; Московская губерния, Дмитров, Успенский собор (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 1 об.).

Солнцев Сергей, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Алексей Иоаннов, диакон; Московская губерния, Московский уезд, село Мытищи, Владимирская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 1 об.).

Соловьев Александр, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Иаков Васильев († до 1866 г.), священник; Московская губерния, Звенигородский уезд, село Перхушково, Покровская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 8 об.).

Соловьев Василий, родился около 1841 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Герасим Диомидов, священник; Московская губерния, Подольский уезд, село Могутово, Сергиевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 20 об.).

Соловьев Василий, родился около 1848 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Иван Лукин, священник; Московская губерния, Рузский уезд, село Полуёхтово, Трехсвятительская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 31 об.).

Соловьев Григорий, родился около 1847 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Павел Сергеев, священник; Московская губерния, Московский уезд, село Нетесово, Преображенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 13 об.).

Соловьев Михаил, родился около 1841 г.; Вифанская духовная семинария (1854–1862 гг.). Отец: Павел Сергеев, священник; Московская губерния, Московский уезд, село Нетесово, Преображенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 20 об.).

Соловьев Михаил, родился около 1843 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1864 гг.). Отец: Александр Павлов, диакон; Московская губерния, Рузский уезд, село Спасское, Дуброво тож, Спасская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 32 об.).

Соловьев Михаил, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1864 гг.). Отец: Павел Иванов, дьячок; Московская губерния, Верейский уезд, село Литвиново, Успенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 26 об.).

Соловьев Никифор, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Павел Сергеев, священник; Московская губерния, Московский уезд, село Нетесово, Преображенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 3 об.).

Соловьев Стефан, родился около 1848 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Андрей Михайлов, пономарь; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Муромцево, Николаевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 31 об.).

Соловьев Яков, родился около 1839 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Иаков Космин, заштатный священник; Московская губерния, Коломна, Успенский Брусенский девичий монастырь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 16 об.).

Спасский Александр, Вифанская духовная семинария ([1865]–1870 гг.). Отец: Александр Спасский († до 1866 г.), священник; Костромская губерния, Варнавинский уезд, село Карпово, Троицкая церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 12 об.).

Спасский Егор, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1864 гг.). Отец: Александр Егоров, дьячок; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Семерлино, Знаменская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 29 об.).

Сперанский Александр, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1864 гг.). Отец: Алексей Васильев, дьячок; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Подлипичье, Казанская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 34 об.).

Сперанский Евлампий, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Феодор Сергеев, состоящий ныне в должности дьячка бывшей священник; Московская губерния, Коломенский уезд, село Сопроново, Троицкая церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 17 об.).

Сперанский Иван, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1864 гг.). Отец: Димитрий Сергеев, священник; Московская губерния, Московский уезд, село Пушкино, Николаевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 32 об.).

Сперанский Иван, родился около 1847 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Павел Иоаннов, диакон; Московская губерния, Богородский уезд, село Стромьнь, Успенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 15 об.).

Сперанский Сергей, родился около 1847 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Алексей Поликарпов, священник; Московская губерния, Клинский уезд, село Кленково, Казанская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 14 об.).

Списков Иван, родился около 1843 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1864 гг.). Отец: Андрей Егоров, пономарь; Московская губерния, Московский уезд, село Караськово⁵, Богородское тож, Владимирская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 36 об.).

Станиславлев Иван, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1864 гг.). Отец: Иван Семенов, священник; Московская губерния, Рузский уезд, село Рождествино, Христорождественская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 28 об.).

Строганов Алексей, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Виктор Николаев, дьячок; Московская губерния, Коломенский уезд, село Подберезниково, Николаевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 5 об.).

Строганов Николай, родился около 1843 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Виктор Николаев, дьячок; Московская губерния, Коломенский уезд, село Подберезниково, Николаевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 2 об.).

Суворовский Михаил, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1864 гг.). Отец: Александр Аполлонов, священник; Московская губерния, Бронницкий уезд, Николаевская, что на Боршевке, церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 28 об.).

Суворовский Павел, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1864 гг.). Отец: Александр Аполлонов, священник; Московская губерния, Бронницкий уезд, Николаевская, что на Боршевке, церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 25 об.).

Суворовский Сергей, родился около 1847 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Александр Аполлонов, священник; Московская губерния, Бронницкий уезд, Николаевская, что на Боршевке, церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 8 об.).

Счастнев Владимир, родился около 1841 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Дмитрий Иванов, священник; Московская

⁵ Так в тексте. Очевидно, речь идет о селе Красково.

губерния, Московский уезд, село Белый Раст, Михаило-Архангельская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 20 об.).

Счастнев Михаил, родился около 1841 г.; Вифанская духовная семинария (1854–1862 гг.). Отец: Николай Васильев, священник; Московская губерния, Коломенский уезд, село Бардино, Крестовоздвиженская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 14 об.).

Тихомиров Алексей, родился около 1847 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Павел Ильин, священник; Московская губерния, Волоколамский уезд, село Плоское, Николаевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 9 об.).

Тихомиров Петр, родился около 1841 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Андрей Иларионов, пономарь; Московская губерния, Богородский уезд, село Гуслицы, Воскресенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 21 об.).

Тихомиров Сергей, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Иван Феодоров, дьячок; Московская губерния, Рузский уезд, село Знаменское-Комлево, Знаменская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 10 об.).

Толгский Ксенофонт, родился около 1850 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Григорий Феодоров, диакон; Московская губерния, Бронницкий уезд, село Конобеево, Троицкая церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 27 об.).

Третьяков Иван, родился около 1850 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Семен Иванов, диакон; Московская губерния, Звенигородский уезд, село Уборы, Спасская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 30 об.).

Третьяков Стефан, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1864 гг.). Отец: Семен Иванов, диакон; Московская губерния, Звенигородский уезд, село Уборы, Спасская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 27 об.).

Троицкий Александр, родился около 1843 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1864 гг.). Отец: Павел Тимофеев, священник; Московская губерния, Московский уезд, село Биберево, Благовещенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 31 об.).

Троицкий Венедикт, родился около 1850 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Василий Троицкий, бывой диакон; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Гривы, Спасская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 29 об.).

Троицкий Иван, родился около 1848 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Феодор Петров, пономарь; Московская губерния, Подольский уезд, село Троицкое, Троицкая церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 15 об.).

Троицкий Константин, родился около 1841 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1864 гг.). Отец: Павел Тимофеев, священник; Московская

губерния, Московский уезд, село Биберево, Благовещенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 25 об.).

Троицкий Павел, родился около 1845 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Кирилл Петров, дьячок; Московская губерния, Коломна, Троицкая церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 10 об.).

Троицкий Петр, родился около 1849 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Василий Дорофеев, дьячок; Московская губерния, Богородский уезд, село Пружки, Николаевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 28 об.).

Троицкий Феодор, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Алексей Каллиников, дьячок; Московская губерния, Коломенский уезд, село Настасьино, Сретенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 10 об.).

Тропаревский Николай, родился около 1845 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Николай Васильев († до 1866 г.), священник; Московская губерния, Звенигородский уезд, село Архангельское, Михаило-Архангельская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 4 об.).

Уаров Павел, родился около 1843 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Иван Иванов, пономарь; Московская губерния, Звенигородский уезд, село Дмитровское, Преображенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 6 об.).

Уборский Александр, родился около 1846 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Константин Стефанов, пономарь; Московская губерния, Рузский уезд, село Михайловское, Михаило-Архангельская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 14 об.).

Уборский Николай, родился около 1841 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Константин Стефанов, пономарь; Московская губерния, Рузский уезд, село Михайловское, Михаило-Архангельская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 22 об.).

Уклонский Алексей, родился около 1850 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Стефан Алексеев, священник; Московская губерния, Волоколамский уезд, село Раменье, Воскресенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 20 об.).

Успенский Владимир, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1864 гг.). Отец: Иаков Сергеев, диакон; Московская губерния, Верейский уезд, село Белоусово, Михаило-Архангельская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 31 об.).

Фаворский Михаил, родился около 1847 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1870 гг.). Отец: Павел Иоаннов, священник; Московская губерния, Богородский уезд, село Стромьнь, Успенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 29 об.).

Хитров Константин, родился около 1839 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Павел Васильев, бывший священник; Московская

губерния, Дмитровский уезд, Христорождественская при лавре церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 17 об.).

Холмогоров Василий, родился около 1841 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Алексей Феодоров, диакон; Московская губерния, Дмитров, Успенский собор (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 15 об.).

Холмогоров Гавриил, родился около 1841 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Иван Иванов, диакон; Московская губерния, Клинский уезд, погост Николаевский, что на Железовке, Николаевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 16 об.).

Холмогоров Иван, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1864 гг.). Отец: Василий Семенов, священник; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Рогачево, Николаевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 26 об.).

Холмогоров Косма, родился около 1841 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Сергей Космин, заштатный священник; Московская губерния, Серпуховский уезд, село Богородское, Пустое тож, Казанская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 21 об.).

Хотьковский Михаил, родился около 1843 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Василий Васильев, священник; Московская губерния, Рузский уезд, село Васильевское, Богородицерождественская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 5 об.).

Цветаев Клавдий, родился около 1843 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1866 гг.). Отец: Александр Димитриев, диакон; Москва, Сретенский сорок, Троицкая, что в Покровском, церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 3 об.).

Цветков Григорий, родился около 1842 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Иван Алексеев, пономарь; Московская губерния, Руза, Воскресенский собор (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 13 об.).

Цветков Димитрий, родился около 1838 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Александр Димитриев, пономарь; Московская губерния, Подольский уезд, село Ермолино, Николаевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 14 об.).

Цветков Иван, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Иван Алексеев, пономарь; Московская губерния, Руза, Воскресенский собор (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 5 об.).

Цветков Павел, родился около 1850 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Василий Михайлов, диакон; Московская губерния, Клинский уезд, село Воскресенское, на Шоше, Воскресенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 22 об.).

Цветков Яков, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1864 гг.). Отец: Иван Григорьев, священник; Московская губерния, Дмитровский уезд, село Синьково, Ильинская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 34 об.).

Чертков Михаил, родился около 1847 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Алексей Андреев, пономарь; Московская губерния, Рузский уезд, село Козаново, Богородицерождественская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 28 об.).

Чертков Феодор, родился около 1850 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Алексей Андреев, пономарь; Московская губерния, Рузский уезд, село Козаново, Богородицерождественская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 27 об.).

Чертков Феоктист, родился около 1850 г.; Вифанская духовная семинария (1864–1870 гг.). Отец: Василий Андреев, священник; Московская губерния, Рузский уезд, село Кожино, Воскресенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 20 об.).

Шаров Илья, родился около 1847 г.; Вифанская духовная семинария (1862–1868 гг.). Отец: Семен Стефанов, заштатный дьячок; Московская губерния, Волоколамский уезд, село Серeda, Троицкая церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 14 об.).

Широгоров Василий, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Иоанн Иоаннов, священник; Московская губерния, Богородский уезд, село Комягино, Сергиевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 5 об.).

Широкогоров Павел, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1864 гг.). Отец: Николай Алексеев, священник; Московская губерния, Московский уезд, село Киово, Спасская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 35 об.).

Шумов Михаил, родился около 1840 г.; Вифанская духовная семинария (1854–1862 гг.). Отец: Стефан Георгиев († до 1860 г.), священник; Московская губерния, Верейский уезд, село Петровское, Петромитрополитская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 22 об.).

Шумов Николай, родился около 1845 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Феодот Георгиев († до 1866 г.), священник; Московская губерния, Волоколамский уезд, село Ярополч, Предтечевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 4 об.).

Щеглов Петр, родился около 1841 г.; Вифанская духовная семинария (1858–1864 гг.). Отец: Алексей Иоаннов, диакон; Московская губерния, Бронницы, Архангельский собор (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 29 об.).

Щедров Иван, родился около 1844 г.; Вифанская духовная семинария (1860–1866 гг.). Отец: Филипп Борисов († до 1866 г.), пономарь; Московская губерния, Можайский уезд, село Корочарово, Николаевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1759, л. 4 об.).

Юрасов Яков, родился около 1839 г.; Вифанская духовная семинария (1856–1862 гг.). Отец: Василий Феодоров, пономарь; Московская губерния, Серпуховский уезд, село Михайловское, Михаило-Архангельская церковь (ЦГА Москвы, ф. 427, оп. 1, д. 1516, л. 14 об.).

Аннотация. Вниманию читателей представлен список выпускников Вифанской духовной семинарии за 1861–1870 гг. О воспитанниках приведены следующие данные: годы обучения в семинарии, имя, отчество и место службы отца (обычно на момент окончания курса обучения). Сведения даны со ссылкой на архивные документы. Публикация адресована исследователям в области духовного образования, истории духовенства и краеведения Московского региона. *Ключевые слова:* Вифанская духовная семинария, церковное краеведение, история Русской Православной Церкви.

Summary. The list of graduates of the Moscow Theological Seminary for 1861–1870 is presented to the readers' attention. The following data are given about the pupils: years of study at the seminary, name, patronymic and place of service of the father (usually at the time of finishing the course). Information is given with reference to archival documents. The publication is addressed to researchers in the field of spiritual education, the history of the clergy and local history of the Moscow region. *Keywords:* Vifanskaya Spiritual Seminary, church local history, history of the Russian Orthodox Church.

НОВЫЕ КНИГИ

И. В. Пугач

Центральное Поморье в годы петровских преобразований: заметки по поводу монографии М. С. Черкасовой «Вологда и Устюг в эпоху Петра I»¹

В преддверии юбилейных торжеств, которые широко отмечаются в 2022 г. научным и музейным сообществом России — 350-летия со дня рождения Петра Великого, вышла монография доктора исторических наук, профессора Вологодского государственного университета М. С. Черкасовой, посвященная жизни двух северных городов — Вологды и Великого Устюга — в начальный период петровских преобразований. Обращение Марины Сергеевны к данной теме не случайно. Описанное ею время — один из важнейших этапов в отечественной истории, время трансформации всей системы государственно-политической, социально-экономической и культурной жизни России. Региональный аспект петровских преобразований на примере Вологды и Великого Устюга позволяет увидеть конкретно-исторический характер этих изменений.

Поморье и его крупные города занимали особое место в планах царя-реформатора, особенно на начальном этапе их реализации. После азовских походов фактически все усилия по дальнейшему строительству флота так или иначе были связаны с Русским Севером. Еще в большей степени Петра I интересовали экономические и людские ресурсы региона, который в XVII в. являлся одним из важнейших доноров государственного бюджета.

Монография состоит из введения, четырех отдельных очерков, связанных прежде всего логикой политических, экономических и социальных потрясений, которые переживала Россия в период петровских реформ, заключения, научно-справочного аппарата и обширного Приложения — подборки из 85 архивных документов, в основном из фондов Государственного архива Вологодской области. Статистический материал о финансово-хозяйственном состоянии приходских храмов Устюжской епархии, городском населении Вологды и тяглом населения Устюга сгруппирован в 12 таблицах.

¹ Черкасова М. С. Вологда и Устюг в эпоху Петра I (краеведческие очерки). Вологда: ВоГУ, 2021. 260 с.

Поражает широта и разнообразие источников, привлеченных автором к исследованию. Это в первую очередь неопубликованные делопроизводственные материалы и частноправовые акты Вологодской духовной консистории (ф. 496), Вологодского архиерейского дома (ф. 948), Спасо-Прилуцкого монастыря (ф. 512), Коллекции столбцов (ф. 1260) и др. Государственного архива Вологодской области; материалы фондов Великоустюжского центрального архива — Посадской земской избы (ф. 1.) и Духовной консистории (ф. 363). Значительный комплекс документов извлечен из фондов РГАДА — Монастырский приказ (ф. 237), Устюжский архиерейский дом (ф. 236) Вологодский магистрат (ф. 717), Поместный приказ (ф. 1209), Ландратские книги и ревизские сказки (ф. 350) и др. Значительное место в работе занимают и опубликованные материалы по народонаселению Вологды и Великого Устюга первой четверти XVIII в.² описи, приходо-расходные и хозяйственные книги Вологодского архиерейского дома³, описи и переписные книги вологодских монастырей⁴.

Хочу обратить внимание и на то, с какой тщательностью и вниманием М. С. Черкасова относится к историографическому наследию, как в целом по изучаемой проблеме, так и особенно в ее региональном измерении. Это касается как отдельных краеведческих работ и опубликованных источников, так и обобщающих классических исследований Петровской эпохи и современных методологических подходов. Свидетельством научной эрудиции и глубины понимания темы является объем привлеченных опубликованных источников и литературы по теме, которое насчитывает около 220 позиций.

В первом очерке — «Вологда и города Поморья в начальный период великой Северной войны» — обстоятельно рассмотрена роль Вологды и, во многом, всего Северного края в этот сложный период. В центре внимания исследовательницы находятся два сюжета. Прежде всего, оборона Архангельска 1700–1702 гг., укрепление и содержание Новодвинской крепости. После поражения под Нарвой в ноябре 1700 г. возникла угроза захвата единственного морского порта, связывающего Россию с Европой. Центральным событием этого периода стал поход Петра I в Архангельск в 1702 г., координационным центром которого являлась Вологда. Автор книги подробно, шаг за шагом, рассматривает ход мобилизации людских и материальных ресурсов, строительства речных судов и сбора продовольствия для отправки гарнизона

² Писцовые и переписные книги Вологды XVII — начала XVIII века. В 2 т. / Подгот. И. В. Пугач (отв. ред.), М. С. Черкасова. М., 2008; Переписные книги Великого Устюга начала XVIII века: исследование и тексты / Сост. И. В. Пугач, М. С. Черкасова (отв. ред.). Вологда, 2015.

³ Хозяйственные книги Вологодского архиерейского дома Святой Софии XVII — начала XVIII в. / Сост. Н. В. Башнин. М.: СПб., 2018; *Башнин Н. В.* Переписные книги вотчин Вологодского архиерейского дома Св. Софии. 1701–1702 гг.: Исследование и тексты. М.: СПб., 2019; Описи Вологодского архиерейского дома Св. Софии второй половины XVII — начала XVIII в. / Сост. Н. В. Башнин. М.: СПб., 2020.

⁴ Переписные книги вологодских монастырей XVI–XVIII вв.: исследование и тексты / Сост. О. Н. Адаменко, Н. В. Башнин, М. С. Черкасова (отв. ред.). Вологда, 2011.

из Вологды в Архангельск; исследует систему разверстки между северным городами и уездами при обустройстве и содержании Новодвинской крепости, строительство «Осударевой дороги» для переброски части флота (2 фрегата) и значительного гарнизона с Белого моря на Онежское озеро. Особое внимание уделяется роли вологодских светских и епархиальных властей в организации и проведении мероприятий в подготовке визита самого Петра I и последующего похода.

Большое место в очерке уделяется вкладу северян в строительство российского флота. М. С. Черкасова обращается к анализу как организационных мероприятий, так и финансовых параметров при строительстве российского флота, которые выпали на долю тяглого населения Центрального Поморья. Это и вологодское «кумпанство», и сбор и масштабы чрезвычайных налогов для строительства и починки кораблей, денежного жалованья матросам и снабжения их продовольствием и др. Исследовательница отмечает в первую очередь роль вологодского и устюжского архиерейских дворов, вологодских монастырей и размеры их денежных затрат для обеспечения этого строительства, акцентирует внимание на тяжести и «финансовом сверхнапряжении», выразившемся в ряде случаев в значительной убыли жилых дворов — в Устьянских волостях в среднем на 25%, мобилизации ремесленников для строительства флота на Воронежских, Олонецких и Адмиралтейских верфях.

Первый очерк насыщен в территориальном и хронологическом плане значительным количеством событий и действующих лиц. При этом пребывание Петра I на Русском Севере в первые годы Северной войны — это фактически последний, завершающий эпизод в его первоначальных планах по «освоению севера» на начальном этапе строительства флота. Вызывает сожаление, что в этом очерке не нашла своего отражения предыстория вопроса — посещения юным Петром Поморья в 1692, 1693 и 1694 гг., в том числе Вологды и Устюга, и его первые опыты строительства флота и судовождения.

Основное содержание второго очерка — «Институты земского самоуправления: старина и новизна» — касается проблем трансформации земско-выборного и государственно-приказного начала и их соотношения в системе местного управления в период петровских реформ. Выборные земские учреждения, обладающие тяглыми и фискальными функциями внутри своего округа — города или волости, и воеводско-приказные, имеющие административно-полицейские полномочия, были важнейшим инструментом государственной политики на Русском Севере, прежде всего в бюджетной сфере.

На примере Вологды и Устюга М. С. Черкасова рассматривает посадскую реформу 1699 г. и особенности ее реализации. Круг вопросов, которые интересуют автора, достаточно широк — формирование института земских бургомистров и их административные прерогативы, взаимодействие с местной воеводской властью и перераспределение полномочий в финансовой сфере, демографические аспекты посадской реформы, детальные историко-генеалогические экскурсы и персональный состав и др. Важным представляется наблюдения Марины Сергеевны о преемственности и сохранении, даже в разгар петровских преобразований, в ряде случаев «традиционных московских

форм» местного самоуправления, например института губных старост в Устюге.

Отдельный сюжет второго очерка посвящен организационным и фискальным функциям сельской общины. В основном здесь приводятся конкретные примеры раскладки тягла и повинностей внутри отдельных приходов вотчин Спасо-Прилуцкого, Павло-Обнорского и ряда других монастырей, Вологодского архиерейского дома. Значительный рост налогового бремени начала XVIII в. привел, как отмечает исследовательница, к появлению новых единиц налогообложения — полувыть, деньга, побор, и вариативности их использования, что позволило усилить тяглое бремя на крестьянский двор и увеличить их численность.

Фактический материал роста налогового бремени и фискального давления на северное крестьянство, приведенный М. С. Черкасовой, ярко свидетельствует об основной тенденции развития северной деревни в начале XVIII в. Он еще раз конкретизирует и подтверждает выводы Е. Н. Швейковской, сделанные на материалах Спасо-Прилуцкого монастыря и Вологодского архиерейского дома о том, что в ходе реформ и Северной войны рост податного гнета вырос не менее чем вдвое. При этом резко снизились хозяйственный уровень и возможности крестьянского двора и, как следствие, пришла «необратимая крестьянская скудость», а значительная убыль жилых дворов и обнищания стали постоянным явлением повседневной жизни северной деревни. На мой взгляд, этот вывод является и ответом на вопрос, который звучит в самом конце данного очерка — «о цене петровских реформ для народа» в условиях мобилизационной экономики Северной войны. Он вполне аргументировано и развернуто автором решен.

В третьем очерке — «Государство, церковь, общество» — рассмотрен начальный этап церковной реформы на Русском Севере. Начало Нового времени в российской государственности поставило и новые задачи. Одна из них — окончательное решение государственно-церковных отношения в пользу абсолютизма. Анализ документов управления разного уровня — приказного, уездного и местного выборного, который проводит М. С. Черкасова, позволяет увидеть изменения, происходившие в системе церковного управления, которое сочетало в себе как новые, так и традиционные элементы.

На примерах изменений произошедших в Вологодско-Белозерской епархии, ряде вологодских монастырей и во вновь образованной в 1682 г. Великоустюжской епархии, перед нами предстает вполне осознанная государственная политика, направленная на ограничение влияния Церкви через контроль монастырского землевладения, лишение финансовых привилегий, в конечном итоге регламентация всей духовной жизни.

Важнейшим инструментом усиление государственного контроля над церковной жизнью, прежде всего в ее финансовой сфере, стали мероприятия по описанию епархий — переписные книги 1697 г. Устюжской епархии, ревизии вологодских монастырей и архиерейского дома — как действенной формы контроля над церковной собственностью со стороны государства. Анализируя источниковедческую значимость материалов, которые попали в перепис-

ную книгу Устюжской епархии конца XVII в., М. С. Черкасова акцентирует внимание читателя на том, что состав церковных архивов, их функционирование, способы хранения и пути пополнения, представляют «значительный интерес для изучения системы делопроизводства и документооборота» как на приходском, так и на епархиальном уровнях.

Механизм церковного управления в новых условиях на примере Великоустюжской епархии, а на приходском уровне — Чаронды и Устюга — еще один сюжет, подробно описанный в монографии. Это система административно-территориального деления и епархиального управления, примеры финансовой и хозяйственной жизни архиерейского дома и отдельных приходов, взаимоотношения архиерейской кафедры и церковных старост, сохранившиеся элементы наместничьего и воеводского кормления в церковной сфере и др.

Четвертый очерк — «Демография Вологды и Устюга в Петровское время», — открывает сюжет о церковном учете населения, его демографических, правовых и финансовых аспектах, которые возникают при анализе вновь выявленных источников — вечных записных книг Устюжской епархии первой половины XVIII в. Однако при всей важности и многообразии сведений о брачности и устюжской семье, они не позволяют составить полное представление о демографических характеристиках города или уезда.

Обстоятельно, на основании переписной книги 1711–1712 гг., окладной книги 1715 г. и результатов первой ревизии 1722 г. по Вологде рассмотрена численность городского населения, его территориальное распределение и социальный состав, обозначены проблемы учета населения, на которые обратили внимание еще вологодские краеведы Н. И. Суворов и Н. В. Фалин⁵.

Автор отмечает реалии петровских реформ: миграция населения, ее масштабы и направления, изменение социальной структуры. Так, за 1712–1722 гг. количество солдатских дворов увеличилось почти втрое, до 188; на карте города появилась отдельная Солдатская слобода. Интересные сведения приводятся о торговых иноземцах, пригородных слободах, военном сословии. По подсчетам М. С. Черкасовой, общая численность податного населения Вологды на 1723 г. составляла 3499 человек мужского пола, т. е. всего около 7 тыс. горожан, что позволяет отнести город к средним по величине в Российской империи.

Значительное внимание уделяется взаимосвязям города и деревни, а именно демографическому и экономическому положению, социально-правовому статусу крестьян сельской округи в Великом Устюге, их роли в хозяйственной жизни города. На основании анализа переписных книг 1710 и 1717 гг. важным представляется вывод автора о том, что на рост численности крестьянства в городе оказывала влияние не только его торгово-экономическая активность, но и его обеднение.

⁵ Суворов Н. И. Вологда в начале XVIII столетия. Топографический и исторический очерк. Вологда, 1861; Фалин Н. В. О численности населения г. Вологды в старину // Жизнь города. 1922. № 11. С. 4–9.

Очень подробно, по переписным книгам 1710–1717 гг. и первой ревизии 1721–1724 гг., в очерке дается характеристика приходского духовенства Устюга — численность притча соборных и приходских церквей, их семейный уклад, имущественное положение, внутригородская и уездная миграция и т. д. Делается вывод о закреплении наследственного статуса церковной службы и формировании духовного сословия.

Раздел «Торговые люди Устюга» посвящен анализу состава, численности и хозяйственного состояния «купецких людей» в первой четверти XVIII в. В этот период наблюдается падение численности платежеспособных посадских дворов с 609 в 1710 г. до 414 в 1717 г. и до 403 (1721 г.) Оценивая в целом уровень экономического состояния Устюга в начале 1720-х гг. М. С. Черкасова отмечает общее понижение платежеспособности устюжского посада, увеличение доли городского населения находящегося вне тягла, т. е. сокращение торгово-промышленной деятельности, и, как следствие, общую для Поморья тенденцию социально-экономического развития — «оскудение и обнищание севернорусского города».

Последний очерк — «Демография Вологды и Устюга в Петровское время» — стал самым большим по объему и наиболее обстоятельным. Но вместе с тем, на мой взгляд, и наиболее противоречивым, как с точки зрения внутренней логики расположения отдельных сюжетов, так и содержательно. В глаза бросается особый подход автора — акцент на формах церковного учета населения и подробной характеристике духовенства Устюга и Устюжской епархии, что не вполне точно отражают демографические процессы городской жизни. И если по Вологде, а это один параграф из пяти, общее представление о этих параметрах и процессах у читателя складывается, то по Устюгу, только подробная, но все же характеристика отдельных категорий городского населения — духовенства, крестьянства, купечества.

Тем не менее, несмотря на все вопросы, замечания и пожелания к автору, уровень профессионального мастерства, обширная источниковая база, во многом впервые вводимая в научный оборот, глубокая историографическая эрудиция М. С. Черкасовой, детализация на уровне фактического материала, часто с исчерпывающей полнотой, выводят монографию далеко за рамки заявленного жанра — краеведческие очерки. Данная книга безусловно найдет своего читателя, она достойна внимания, как преподавателей, музейных работников и краеведов, всех любителей истории, так и профессионалов, занимающихся историей Петровской эпохи.

Научная жизнь

История Церкви в материалах конференции «Значение преобразований Петра I в Новой и Новейшей истории России»

17–19 мая 2022 г. в Институте российской истории РАН прошла международная научная конференция «Значение преобразований Петра I в Новой и Новейшей истории России». Конференция была посвящена 350-летию со дня рождения Петра Великого (30 мая (9 июня) 1672 г.). Ее организаторами выступили Российское историческое общество, Институт российской истории РАН, Санкт-Петербургский институт истории РАН, Росархив, Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, Санкт-Петербургский государственный университет, Государственный исторический музей.

В ходе конференции рассматривались актуальные проблемы изучения эпохи Петра Великого: личность царя-реформатора; государственное и военное строительство; экономическое развитие страны; внешняя политика, провозглашение России империей; оппозиция и массовый протест в эпоху преобразований; культура, просвещение и образование, развитие технологий; Церковь, государство и общество; Петр I и его личность в исторической памяти. Особое внимание уделялось проблеме конфликта старого и нового, вопросу о «кризисе» конца XVII столетия, проблеме накопления опыта преобразований. Исследователи говорили о корректировке проведенных реформ, сопротивлении реформам, взаимоотношениях России и Запада в контексте преобразований Петра I, вопросах культурного и технологического трансфера, приглашении иностранных специалистов. В конференции участвовали 123 докладчика, в том числе исследователи из Австрии, Болгарии, США, Туниса, Франции.

Закономерно многие выступления были посвящены истории Русской Церкви. Так *Г. В. Бежанидзе* и *А. Г. Фирсов* в докладе «Обер-прокурор Св. Синода петровской эпохи: “око государево” или чиновник прокуратуры» остановились на административных полномочиях обер-прокурора Святейшего Синода, которые он получал при учреждении должности. Авторы рассмотрели инструкцию и пришли к выводу, что ее первоначальная версия отличалась от опубликованной в «Полном собрании законов Российской империи».

Петровская редакция инструкции предусматривала подотчетность обер-прокурора генерал-прокурору Сената. Административные полномочия обер-прокурора были не очень значительны, что объясняет его слабое влияние на церковно-государственные отношения в первые десятилетия существования синодальной системы. Изменения в инструкции произошли в царствование императрицы Елизаветы Петровны, что, однако, не привело к существенному расширению полномочий обер-прокурора.

Е. В. Белякова представила источники Духовного регламента. Она обратила внимание участников конференции на то, что сходство учрежденной Духовной коллегии с протестантскими консисториями отметил еще П. В. Верховский. Однако далее исследовательница показала, что Духовный регламент связан также с Собором 1666–1667 гг. Хотя его составитель Феофан (Прокопович) не смог вовремя получить Деяния этого Собора, он, несомненно, продолжал его линию в борьбе с «суевериями» и «непокорниками». Белякова пришла к выводу, что многие антиканонические предписания Духовного регламента были заданы борьбой с «тайными раскольниками».

Американский ученый *П. Бушкович* привлек внимание участников конгресса к теме личного благочестия Петра Великого, а также его отношению к религии и, прежде всего, к повседневным религиозным практикам царя-реформатора. Вопрос был исследован на материале Походных журналов. Бушкович рассмотрел отношение Петра I к проповеди и придворным проповедникам, проанализировал политику царя по отношению к православию. В итоге автор доклада пришел к выводу, что личная жизнь Петра сочетала традиционные элементы с нововведениями, как в религии, так и во всем остальном.

Н. В. Козлова, опираясь на материалы более 400 духовных завещаний представителей разных социальных слоев московского общества, исследовала религиозное сознание и практику религиозной жизни населения Москвы петровского времени, место и роль веры в развитии личного самосознания. Она проанализировала изменения, происходившие в наименовании таких документов, и сделала вывод, что постепенное распространение в обиходе москвичей новых терминов, используемых при составлении завещаний, не влияло на сакральный смысл их восприятия на личностном уровне. Усвоение элементов рационального мышления в России петровского времени происходило без вытеснения из самосознания личности его религиозных основ.

Доклад *О. А. Крашенинниковой* «Маркелл (Радышевский) – критик реформы Русской Церкви» был посвящен полемическим замечаниям идеолога церковного протеста в адрес петровской реформы Русской Церкви и «Духовного регламента». Крашенинникова проанализировала критику реформы Церкви, которая исходила от представителей внутрицерковной оппозиции первой трети XVIII в. Она показала, что архимандрит Маркелл выступил с развернутым осуждением важнейших тезисов «Духовного регламента», в котором, по его мнению, подвергались пересмотру основные и неизменные принципы организации восточно-православной Церкви. В центре дискуссии оказались наиболее важные вопросы церковной и общественной жизни:

проблема взаимоотношения «царства» и «священства» в Российской империи, места и роли патриарха в церковной иерархии, чести и достоинства епископского сана.

Т. А. Матасова посвятила свое выступление обители прп. Кассиана Учемского. Цель доклада состояла в том, чтобы освятить положение дел обители в конце XVII — первых десятилетиях XVIII столетия. Доклад основан на комплексе источников, представленных в рукописи ОР РГБ, ф. 299, д. 234. Данные материалы свидетельствуют о необычайном динамизме духовной и хозяйственной жизни в Учме во времена Петра Великого, о ее крепких связях с миром. Монастырь был широко почитаем народом. Тем не менее сам государь не имел отношения к этому расцвету. Он не делал вкладов в обитель, никогда не посещал ее. На примере Учмы видно, что устремления Петра I в отношении Церкви, направленные на ее подчинение и одновременно на своеобразное дистанцирование от ее проблем и чаяний, совершенно не совпадали с внутренним развитием Церкви и целым рядом социальных процессов, в которые она была вовлечена. Государь совершал своеобразную ломку церковной жизни, идущую вразрез с настроениями широких слоев населения империи.

А. А. Романова рассмотрела агиографические памятники, появившиеся в петровское время в России: жития, сказания, повести, созданные как по распоряжению светских и церковных властей, так и по инициативе на местах. Она отметила, что среди агиографических источников петровского времени выделяется официальная агиография, и, прежде всего, масштабный проект, посвященный св. Александру Невскому. Распространение агиографических памятников, посвященных святым, которых можно отнести к числу местночтимых, было ограничено. По существу, прекратилось празднование отдельным местночтимым святым, таким как Корнилий Переяславский (1721 г.) или Симон Юрьевецкий (1722 г.). Запрет на почитание «неведомых гробов», привел к тому, что количество сказаний, описывающих чудеса от явленных икон, в петровское время значительно превысило число житийных памятников, посвященных местным подвижникам.

Н. В. Салоников и *К. В. Суториус* рассмотрели феномен Новгородской архиерейской школы, чья образовательная деятельность стала примером синтеза традиционной православной модели образования с европейской образовательной моделью, основу которой составляло преподавание дисциплин «семи свободных искусств». Ученые отметили, что деятельность архиерейской школы в Новгороде, наряду с деятельностью других епархиальных школ России, стала яркой страницей в истории отечественного образования. Новгородская школа готовила церковную и светскую интеллектуальную элиту для нужд реформированной Петром Великим России. Она давала своим выпускникам общее гуманитарное образование, которое позволяло им строить самые разные траектории карьеры, как на светском поприще, так и в церковном служении. Чрезвычайно важной стороной деятельности школы оказалось то, что она снабжала педагогическими кадрами учебные заведения Северо-Запада России, став своего рода рассадником просвещения.

А. Н. Старицын исследовал поведенческие стратегии северных крестьян-староверов в петровское время. На основе вновь обнаруженных архивных материалов он попытался понять, какие факторы влияли на выбор той или иной модели поведения русского крестьянина-старообрядца в начале XVIII в. В качестве основы для своего анализа Старицын использовал сохранившиеся в следственных делах показания членов крестьянской семьи Кузнецовых во время допросов в Тайной канцелярии. Они позволили проследить жизненный путь каждого и выделить пять линий поведения, избираемых северными крестьянами в сложных ситуациях. Крестьяне, сочувствующие старому обряду, различались пассивной и активной позициями, выбирали гибкую тактику, либо предпочитали скрывать свои истинные чувства. Отдельно выделяется женская стратегия.

Большой интерес представлял доклад *И. А. Устиновой*, посвященный кадровой политике Петра I в отношении высшего духовенства. На основе анализа биографий 84 архиереев 1690–1725 гг. Устинова исследовала вопросы о выборе кандидатов в епископы из великорусского или малороссийского духовенства. Особое внимание было уделено проблемам учета наличия у кандидатов на места архиереев опыта настоятельства в монастырях, а также практике перемещения архиереев между епархиями. Устинова показала, что новации петровской эпохи в кадровой политике в отношении высшего духовенства заключались в значительном повышении числа малороссийских епископов, постепенном отходе от традиции поставлять в епископы лиц со значительным опытом монашеской жизни и настоятельства в монастырях, развитии мобильности архиереев между кафедрами. При этом подобные тенденции (за исключением значительного повышения числа представителей малороссийского духовенства среди епископата) наблюдались в Русской Церкви и во второй половине XVII в. В Петровскую эпоху они лишь получили дальнейшее развитие.

Конференция стала центральным научным мероприятием юбилейного года. К ее началу при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований был издан сборник трудов участников¹.

¹ Петр Великий: исследования и открытия: к 350-летию со дня рождения: Материалы Международной научной конференции, Москва, 17–19 мая 2022 года / Отв. ред. В. Н. Захаров. М., 2022.

Наши авторы

Башнин Никита Викторович, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Санкт-Петербургского института истории РАН; доцент, Санкт-Петербургской академии художеств имени Ильи Репина.

Bashnin Nikita Viktorovich, PhD (History), Senior Researcher of Saint Petersburg Institute of History, Russian Academy of Sciences, Associate Professor of the Saint Petersburg Academy of Arts named after Ilya Repin. E-mail: nvbashnin@gmail.com

Дубинский Андрей Юльевич, член Историко-родословного общества г. Москвы.

Dubinsky Andrey Yulyevich, Member of the Historical and Genealogical Society of Moscow. E-mail: nfkpb@bk.ru

Иванов Владимир Иванович, доктор исторических наук, профессор, независимый исследователь (Краснодар).

Ivanov Vladimir Ivanovich, Grand PhD (History), professor, independent researcher (Krasnodar). E-mail: ivanovst@mail.ru

Крашенинникова Ольга Александровна, кандидат филологических наук, старший научный сотрудник Института мировой литературы им. А. М. Горького РАН (Москва).

Krashennnikova Olga Alexandrovna, PhD (Philology), Senior Research Fellow, The A. M. Gorky Institute of World Literature, Russian Academy of Sciences (Moscow). E-mail: info@imli.

Степанов Алексей Федорович, независимый исследователь (Казань).

Stepanov Alexey Fedorovich, independent researcher (Kazan). E-mail: historik@bk.ru

Пугач Иван Васильевич, кандидат исторических наук, доцент кафедры теории, истории культуры и этнологии Вологодского государственного университета

Pugach Ivan Vasilevich, PhD (History), Associate Professor of the Department of Theory, History of Culture and Ethnology, the Vologda State University. E-mail: pugachivan@yandex.ru

Пушкина Людмила Васильевна, независимый исследователь (Санкт-Петербург).

Pushkina Lyudmila Vasilyevna, independent researcher (Saint Petersburg).
E-mail: te.salutant@yandex.ru

Пшеницын Дмитрий Александрович, историк-архивист, действительный член Вологодского союза писателей-краеведов, руководитель отдела генеалогических исследований Культурно-исторического центра «Свѣточъ».

Pshenitsyn Dmitry Alexandrovich, historian-archivist, actual member of the Vologda Union of Local Writers, Head of the Genealogical Research Department of the Cultural-Historical Center «Svetoch». E-mail: dimaximus72@yandex.ru

Устинова Ирина Александровна, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института российской истории РАН (Москва)

Ustinova Irina Alexandrovna, PhD (History), Senior Researcher in the Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences (Moscow). E-mail: ilustinova@yandex.ru

Флоря Борис Николаевич, доктор исторических наук, член-корреспондент РАН, заведующий Отделом истории Средних веков Института славяноведения РАН (Москва).

Florya Boris Nikolayevich, Grand PhD (History), correspondent member of the Russian Academy of Sciences, Head of the Department of history of the Middle Ages in the Institute of Slavic Studies of the Russian Academy of Sciences (Moscow)

Черкасова Марина Сергеевна, доктор исторических наук, профессор кафедры теории, истории культуры и этнологии Вологодского государственного университета.

Cherkasova Marina Sergeevna, Grand PhD (History), Professor of the Department of Theory, History of Culture and Ethnology, the Vologda State University. E-mail: mscherkasova@mail.ru

Шамина Ирина Николаевна, кандидат исторических наук, научный сотрудник Института российской истории РАН (Москва).

Shamina Irina Nikolaevna, PhD (History), Researcher in the Institute of Russian History of Russian Academy of Sciences (Moscow). E-mail: shaminy@yandex.ru

Шкаровский Михаил Витальевич, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Центрального государственного архива Санкт-Петербурга.

Shkarovsky Mikhail Vitalyevich, Grand PhD (History), Leading Researcher of the St. Petersburg Central State Archives. E-mail: shkarovs@mail.ru

**Указатель материалов, опубликованных
в журнале «Вестник церковной истории» в 2022 г.**

ПУБЛИКАЦИИ

- Александрова-Чукова Л. К.* (Санкт-Петербург). Архиепископ Григорий (Чуков) о положении духовенства к началу войны, открытии собора в Саратове и приеме в Кремле 4 сентября 1943 г.— № 1/2(65/66). С. 84–120.
- Завойская Н. Е.* (Москва). Вятская десятина в Патриаршем казенном приказе. Ч. 4.— № 1/2(65/66). С. 5–43.
- Иванов В. И.* (Краснодар). Приходо-расходные книги Важского Иоанно-Богословского монастыря начала XVII в.— № 3/4(67/68). С. 5–99.
- Степанов А. Ф.* (Казань). К истории обновленчества в Казанской епархии в 1920-х — начале 1930-х гг. Ч. 2.— № 1/2(65/66). С. 44–83; Ч. 3.— № 3/4(67/68). С. 100–146.

СТАТЬИ И СООБЩЕНИЯ

- Попов А., диак.* (Балашиха). Забытый святой: преподобный Вассиан Рябовский и его святая обитель.— № 1/2(65/66). С. 126–135.
- Пшеницын Д. А., Черкасова М. С.* (Вологда). О раннем этапе исповедного учета в России (конец XVII — первая треть XVIII в.).— № 3/4(67/68). С. 152–186.
- Флоря Б. Н.* (Москва). Важный источник по истории церковной жизни в Витебской земле в первой половине XVI в.— № 3/4(67/68). С. 149–151.
- Флоря Б. Н.* (Москва). Дело о «законных детях» и положение православной иерархии в Великом княжестве Литовском в первой половине XVI в.— № 1/2(65/66). С. 123–125.
- Шкаровский М. В.* (Санкт-Петербург). Возникновение и развитие имяславской смуты на Афоне.— № 1/2(65/66). С. 136–160.
- Шкаровский М. В.* (Санкт-Петербург). Подавление имяславской смуты на Афоне в 1913 г.— № 3/4(67/68). С. 187–220.

ИЗ ИСТОРИИ СУЗДАЛЬСКОЙ ЕПАРХИИ В XVI – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XVIII В.

- Давыдов М. И.* (Владимир). Переписные книги Суздальской соборной церкви и архиерейского дома 1701 г.— № 1/2(65/66). С. 173–252.
- Морохин А. В.* (Вязники). Иларион, митрополит Суздальский и Юрьевский: страницы биографии.— № 1/2(65/66). С. 253–274.
- Филиппова Е. И.* (Москва). Преосвященный Иоаким, епископ Суздальский и Юрьевский: родословные поиски.— № 1/2(65/66). С. 275–284.
- Флоря Б. Н.* (Москва). Ранняя история суздальского Покровского монастыря.— № 1/2(65/66). С. 163–172.

О НАСЛЕДИИ СЯЩЕННИКА САВВЫ ДУГИНА

- Медведева Т. В.* (Москва). Неизвестный труд князя Н. В. Голицына о священнике Савве Дугине.— № 1/2(65/66). С. 344–366.
- Шамин С. М.* (Москва). Архивные документы о священнике Савве Дугине.— № 1/2(65/66). С. 287–343.

РУССКАЯ ЦЕРКОВЬ В ЭПОХУ ПЕТРА I: К 350-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ ЦАРЯ-РЕФОРМАТОРА

- Башнин Н. В., Пушкина Л. В.* (Санкт-Петербург). Хозяйственные документы Вологодского архиерейского дома Св. Софии в последние месяцы жизни архиепископа Гавриила (Кичигина) и после его смерти.— № 3/4(67/68). С. 303–340.
- Крашенинникова О. А.* (Москва). Неизвестная проповедь митрополита Стефана (Яворского) о «константиновом» кресте.— № 3/4(67/68). С. 236–253.
- Устинова И. А.* (Москва). Начальный этап церковной реформы Петра I: преобразование патриарших приказов.— № 3/4(67/68). С. 223–235.
- Шамин И. Н.* (Москва). Деятельность Монастырского приказа в первые годы после его возрождения по расходной книге 1701–1702 гг.— № 3/4(67/68). С. 254–302.

КРИТИКА, БИБЛИОГРАФИЯ, НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

- Дубинский А. Ю.* (Москва). Вифанская духовная семинария. Список выпускников 1861–1870 гг.— № 3/4(67/68). С. 343–380.

НОВЫЕ КНИГИ

- Адаменко О. Н., Черкасова М. С.* (Вологда). Промысловая колонизация Мурманского берега и Новой Земли в XVI–XVIII вв.— № 1/2(65/66). С. 373–379.
- Кривцов Д. Ю.* (Нижний Новгород). «Ревнители благочестия» – исторический портрет крупным планом.— № 1/2(65/66). С. 369–372.

НОВЫЕ КНИГИ

Пугач И. В. (Вологда). Центральное Поморье в годы Петровских преобразований: заметки по поводу монографии М. С. Черкасовой «Вологда и Устюг в эпоху Петра I». — № 3/4(67/68). С. 381–386.

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

История Церкви в материалах конференции «Значение преобразований Петра I в Новой и Новейшей истории России». — № 3/4(67/68). С. 387–390.

ЮБИЛЕИ

К юбилею Сергея Леонидовича Кравца. — № 1/2(65/66). С. 380–384.

НЕКРОЛОГИ

Гимон Т. В., Мельникова Е. А. (Москва). Памяти Александра Васильевича Назаренко. — № 1/2(65/66). С. 385–392.

Содержание

ПУБЛИКАЦИИ

- Иванов В. И.* (Краснодар). Приходо-расходные книги Важского Иоанно-Богословского монастыря начала XVII в. 5
Степанов А. Ф. (Казань). К истории обновленчества в Казанской епархии в 1920-х — начале 1930-х гг. Ч. 3 100

СТАТЬИ И СООБЩЕНИЯ

- Флоря Б. Н.* (Москва). Важный источник по истории церковной жизни в Витебской земле в первой половине XVI в. 149
Пшеницын Д. А., Черкасова М. С. (Вологда). О раннем этапе исповедного учета в России (конец XVII — первая треть XVIII в.) 152
Шкаровский М. В. (Санкт-Петербург). Подавление имяславской смуты на Афоне в 1913 г. 187

РУССКАЯ ЦЕРКОВЬ В ЭПОХУ ПЕТРА I: К 350-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ ЦАРЯ-РЕФОРМАТОРА

- Устинова И. А.* (Москва). Начальный этап церковной реформы Петра I: преобразование патриарших приказов 223
Крашенинникова О. А. (Москва). Неизвестная проповедь митрополита Стефана (Яворского) о «константиновом» кресте 236
Шамина И. Н. (Москва). Деятельность Монастырского приказа в первые годы после его возрождения по расходной книге 1701–1702 гг. 254
Бащин Н. В., Пушкина Л. В. (Санкт-Петербург). Хозяйственные документы Вологодского архиерейского дома Св. Софии в последние месяцы жизни архиепископа Гавриила (Кичигина) и после его смерти 303

КРИТИКА, БИБЛИОГРАФИЯ, НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

- Дубинский А. Ю.* (Москва). Вифанская духовная семинария. Список выпускников 1861–1870 гг. 343

НОВЫЕ КНИГИ

- Пугач И. В.* (Вологда). Центральное Поморье в годы Петровских преобразований: заметки по поводу монографии М. С. Черкасовой «Вологда и Устюг в эпоху Петра I» 381

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

История Церкви в материалах конференции «Значение преобразований Петра I в Новой и Новейшей истории России»	387
Наши авторы	391
Указатель материалов, опубликованных в журнале «Вестник церковной истории» в 2022 г.	393

Contents

PUBLICATIONS

Ivanov V. I. (Krasnodar). Income-expenditure books of the Vazhsky John the Theologian's monastery at the beginning of the 17th century

Stepanov A. F. (Kazan). On history of renovationism in the Kazan eparchy in the 1920s – early 1930s. Part 3

ARTICLES AND MESSAGES

Florya B. N. (Moscow). An important source on the history of church life in the Vitebsk land in the 1st half of the 16th century

Pshenitsyn D. A., Cherkasova M. S. (Vologda). About the early stage of confessional accounting in Russia (end of XVII – the first third XVIII century)

Shkarovskiy M. V. (Saint Petersburg). Repression of the Immyaslav Troubles at Athos in 1913

RUSSIAN CHURCH IN THE 1710^s: TO THE 350TH ANNIVERSARY OF THE BIRTH OF PETER I

Ustinova I. A. (Moscow). The initial stage of Peter I's Church reform: the transformation of Patriarchal Prikazy

Krashennnikova O. A. (Moscow). The unknown sermon of Metropolitan Stefan (Yavorsky) on the «Constantine» Cross

Shamina I. N. (Moscow). Activity of the Monastic Prikaz in the first years after its revival from the expenditure book in 1701–1702

Bashnin N. V., Pushkina L. V. (Saint Petersburg). Economic documents of Vologda Bishop's House of St. Sophia in the last months of Archbishop Gabriel's (Kichigin) life and after his death

CRITICISM, BIBLIOGRAPHY, SCIENTIFIC LIFE

Dubinsky A. Yu. (Moscow). Vifanskaya Spiritual Seminary. List of graduates 1861–1870

NEW BOOKS

Pugach I. V. (Vologda). Central Pomorye in the years of Peter's transformations: notes on the monograph of M. S. Cherkasova «Vologda and Ustyug in the era of Peter I»

SCIENTIFIC LIFE

The History of the Church in the materials of the conference «The Significance of Peter I's Transformations in the New and Modern History of Russia»

Our authors

Index of materials published in the «Vestnik tserkovnoi istorii» in 2022

Уважаемые читатели!
Журнал «Вестник церковной истории»
можно приобрести в магазине
ЦНЦ «Православная энциклопедия»
(Москва, ул. Нижняя Сыромятническая, д. 10а, строение 1;
м. «Курская», «Чкаловская») ежедневно с 10-00 до 18-00,
кроме субботы, воскресенья и великих церковных праздников

ВЕСТНИК ЦЕРКОВНОЙ ИСТОРИИ, № 3/4(67/68)/2022
Научное издание, приложение к «Православной энциклопедии»

Редактор раздела «Критика, библиография, научная жизнь» *С. М. Шамин*

Набор *Н. В. Кузнецова*
Верстка *И. В. Кузнецова*

Издание зарегистрировано Федеральной службой по надзору за соблюдением
законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия
ПИ № ФС77–47660 от 7 декабря 2011 г.

ISSN 1818–6858
Подписано в печать 29.12.2022. Формат 70×100/16. Гарнитура Petersburg
Тираж 75 экз. Заказ №
Полиграфические работы произведены в ООО «Август Борг»
107497, г. Москва, ул. Амурская, д. 5А, строение 2. Тел.: +7(495)787–06–77