

П Р И М Ъ Ч А Н І Я

КЪ ЧЕТВЕРТОМУ ТОМУ

А К Т О В Ъ , О Т Н О С Я Щ И Х С Я К Ъ И С Т О Р І И

ЗАПАДНОЙ РОССИИ.

1. — Къ № 1. По кончинѣ Польскаго короля Александра Казимировича, Могилевское староство съ волостью, въ числѣ другихъ имѣній, входило въ составъ «доживотья» или пожизненной отчины супруги его, королевы Елены Юанновны. Въ Литовской Метрицѣ (Запис. кн. XI, л. 116) сохранилась «память» или запись о разныхъ даняхъ и поборахъ, вносимыхъ въ ея казну. Вскорѣ послѣ смерти королевы, Сигизмундъ 1-й причислилъ Могилевское староство съ доходами къ королевскому своему «столу» (см. *Акт. Зап. Росс.* II, 113). А въ послѣдствіи времени, какъ видно изъ документовъ Метрики, Стефанъ Баторій отдалъ его «въ державу» Слуцкимъ князьямъ Симеону и Александру Омельковичамъ, на правахъ аренды, подъ залогъ значительной суммы, взятой у нихъ на военныя издержки.

2. — Къ № 2. Жалованныя королевскія грамоты Жмудинамъ см. въ *Акт. Зап. Росс.* I, 73 и 120. Изъ нихъ первая дана королемъ Казимиромъ Ягелловичемъ 1457 г. Мая 2, а другая сыномъ и преемникомъ его Александромъ 1492 г. Августа 15.

3. — Къ № 4. Изъ напечатаннаго подъ симъ номеромъ акта открывается, что въ 1588 г. три Славянорусскія книжки явились въ свѣтъ изъ Братскихъ типографій Львовской и Виленской, именно: 1) *Славяно-Греческая Грамматика*, въ Львовѣ, 2) *Маргаритъ* Златоустаго и 3) *Чинъ Виленскаго Братства*, обѣ въ Вильнѣ. Все эти изданія нынѣшнимъ нашимъ библиографамъ неизвѣстны. Профессоръ Максимовичъ въ статьѣ своей «Книжная старина Южнорусская» говоритъ, что Грамматика доброглаголиваго Еллино-Словенскаго языка первоначально напечатана въ Львовѣ, въ братской типографіи, въ 1591 г. (см. *Временн. Моск. Общ. Ист. и Древн.* 1849 г. кн. IV, стр. 3): слѣдовательно это изданіе позднѣйшее, и, можетъ быть, вовсе иное. О книгѣ «Маргаритъ», какъ извѣстной стариннымъ книжникамъ, упоминается въ актѣ 1592 г. (см. въ семъ томѣ стр. 44), между тѣмъ Соши-

ковъ въ своемъ *Op. Russ. Bibliogr.* I, 112 говоритъ о позднѣйшемъ Острожскомъ, а не Виленскомъ изданіи Маргарита, относя его уже къ 1596 г. Что же касается до «Чина Виленскаго братства», эту любопытную книжку, кажется, надобно считать потерянною. Замѣчательно, что сей Чинъ или Уставъ, вскорѣ по выходѣ его въ свѣтъ, именно въ 1589 г. получилъ подтвержденіе и отъ короля Сигизмунда и отъ Константинопольскаго патріарха Іереміи. См. въ семъ томъ грам. подъ № 18.

4. — Къ № 5. Патріаршая грамота Львовскому православному духовенству и Русинамъ писана на Греческомъ языкѣ. Она напечатана въ *Supplem. ad Hist. Russ. Monum.* стр. 150. Здѣсь помѣщенъ современный ея переводъ на Западнорусскомъ нарѣчій.

Въ заглавіи грамоты имя Львовскаго епископа Гедеона Болобана выставлено по соображенію съ временемъ вступленія его на сію епархію.

5. — Къ № 6. См. *Акт. Зап. Росс.* III, 296.

6. — Къ № 7. Полоцкій архіепископъ Аѳанасій Терлецкій въ іерархическихъ каталогахъ Лекеня, Нѣсецкаго, Кульчинскаго и Стебельскаго пропущенъ. Въ *Лит. Метрикѣ* (Судн. дѣлъ кн. 87, л. 141) помѣщенъ актъ юридическаго содержанія, писанный 1623 г. Февраля 4, изъ котораго становится извѣстнымъ, что архіепископъ Аѳанасій въ мірянахъ назывался Андреемъ и былъ «стрый», т. е. дядя по отцу, *patruus*, Луцкому епископу Кириллу Терлецкому, извѣстному поборнику Уніи въ Литвѣ. Аѳанасій Полоцкою епархіею управлялъ недолго. Въ Февралѣ 1592 г., по королевской привилегіи, вступилъ на оную Богущъ Селицкій, извѣстный подъ именемъ Наѳанаила. См. ниже прим. 49.

О Могилевскомъ Спасскомъ монастырѣ см. *Акт. Зап. Росс.* т. III, прим. 57.

7. — Къ № 8. Въ манускриптахъ Литовской Метрики (Запис. кн. 84, л. 388) замѣчено, что князь Богданъ Озерецкій-Друцкій скончался въ началѣ 1601 г., по видимому, не принявъ на себя монашества, и что вслѣдъ за тѣмъ Литовскій канцлеръ Левъ Сапѣга соединилъ Мстиславскій Онуфріевскій монастырь подъ одно управленіе съ Черейскимъ, котораго считался основателемъ или «подавцою», какъ потомокъ князей Друцкихъ (см. *Акт. Зап. Росс.* III, 230 — 234). Такимъ образомъ обители сіи, древнѣйшіе памятники православія въ Бѣлой Руси, въ послѣдствіи времени обѣ сдѣлались достояніемъ Уніатовъ.

Въ Мстиславскихъ Актowychъ книгахъ (Ms. XXIX, л. 265) Онуфріевскій монастырь именуется иногда Скверецкимъ, по названію отчины.

8. — Къ № 9. Леонтіи Пельчицкій, бывшій до 1585 г. Холмскимъ и Белзскимъ епископомъ, въ каталогъ Стебельскаго (III, 247 и 264) не значится, а въ числѣ Пинскихъ владыкъ показанъ позже, именно подъ 1590 г. Онъ былъ усерднѣйшимъ поборникомъ Уніи въ Литвѣ.

Льщинскій монастырь въ *Ист. Росс. Іерархіи* V, 20 и VI, 1021 описанъ невѣрно.

9. — Къ № 11. См. *Акт. Зап. Росс.* III, 261 — 264.

10. — Къ № 12. Мстиславскій Нагорный Николаевскій монастырь въ *Ист. Росс. Іерархіи* не упоминается. Онъ основанъ въ исходѣ XIV вѣка княземъ Симеономъ Лугвѣніемъ, сыномъ Ольгерда, зятемъ Дмитрія Донскаго, имѣвшимъ удѣлъ въ Мстиславской области. Обитель сія находилась во внутренности замка и существовала до 1655 г. (юля 24), въ которомъ бояринъ и воевода князь Алексѣй Никитичъ Трубецкой, во время

войны съ Польшею, овладѣвъ Мстиславлемъ, крѣпость разрушилъ до основанія (см. *Акт. Археогр. Эксп.* IV, 128). Нынѣ видны за городомъ остатки ея развалинъ.

11. — Къ № 13. См. *Акт. Зап. Росс.* III, 247.

12. — Къ № 14. Эта грамота находится и между манускриптами Литовской Метрики (Запис. въ кн. 77, л. 4 и 5). Митрополитъ Евгений, по важности содержанія сей привилегіи, помѣстилъ ее въ переводѣ на Русскій языкъ въ своемъ *Опис. Кіев. Іерархіи* стр. 59 — 62, въ приб.: но въ рукахъ его была она въ Польскомъ переводномъ спискѣ, заимствованномъ изъ одного Польскаго же журнала.

Королевскій Универсалъ, составляющій въ семъ № вторую статью, доселѣ не былъ извѣстенъ.

13. — Къ № 15. Актъ сей исправляетъ ошибку Стебельскаго (II, 161), который утверждаетъ, будто митрополитъ Онисифоръ оставилъ управленіе Кіевской церкви въ 1588 г., а Михаилъ Рагоза тогда же поставленъ на его мѣсто. Мнѣніе это принято и сочинителемъ *Опис. Кіев. Іерархіи* (стр. 123). Но отсюда видно, что и въ слѣдующемъ 1589 г. Михаилъ былъ еще въ санѣ архимандрита; а изъ дальнѣйшихъ современныхъ документовъ открывается, что онъ вступилъ на Кіевскую митрополию въ концѣ Іюля означеннаго года. См. въ семъ томъ грам. подъ № 19.

Этимъ же актомъ дополняется и родословная князей Слуцкихъ Омельковичей. См. *Акт. Зап. Росс.* т. I, прим. 25.

О Мороцкомъ монастырѣ см. *Акт. Зап. Росс.* т. III, прим. 21.

14. — Къ № 16. Эта королевская грамота служитъ явною уликою нѣкоторымъ Западнымъ писателямъ, которые силились доказать, будто Константинопольскій патріархъ Іеремія, какъ низложенный, въ областяхъ Сигизмундовой Руси не пользовался никакою іерархическою властью. Изъ ихъ же числа, Лекенъ въ *Oriens. Christ.* I, 328 доказалъ и то, что Іеремія, послѣ изгнанія своего на островъ Родосъ и по низложеніи обоихъ преемниковъ, Пахомія и Θεопипта, въ 1585 г. возстановленъ былъ султаномъ Амуратомъ на патріаршемъ престолѣ, и съ того времени не имѣлъ уже совмѣстниковъ до самой кончины, послѣдовавшей въ 1594 году.

15. — Къ № 17. Въ Грекоунитскомъ митрополитанскомъ архивѣ, хранящемся при Святѣйшемъ Синодѣ, есть и Греческій подлинникъ этой патріаршей грамоты, но также очень ветхій. Она дополняетъ *Op. Кіев. Іер.* стр. 123. Замѣчательно, что патріархъ Іеремія въ грамотѣ своей говоритъ объ отлученіи отъ священнослуженія іереевъ двоеженцевъ и троюженцевъ: но о митрополитѣ Онисифорѣ, которому нѣкоторые писатели Исторіи приписываютъ такую же вину, тамъ нѣтъ ни слова.

16. — Къ № 18. См. выше прим. 3.

17. — Къ № 19. Въ королевскихъ грамотахъ, напечатанныхъ подъ симъ номеромъ, сказано, что Кіевскій митрополитъ Онисифоръ оставилъ митрополию («за спущеніемъ митрополіи»), и что по этой причинѣ Михаилъ Рагоза избранъ и поставленъ его преемникомъ. Между тѣмъ Уніатскіе писатели, Островскій въ сочиненіи своемъ *Dzieje i prawa kościoła Polsk.* III, 379, Кульчинскій въ *Specim. Eccl. Ruthen.* стр. 126 и Стебельскій въ *Chronol.* II, 161 утверждаютъ, что патріархъ Іеремія низложилъ Онисифора, яко посвященнаго изъ двоежен-

цевъ. Это сказаніе принято и нашими Историками. Но должно здѣсь замѣтить, что событіе столь важное въ Иерархіи не могло быть рѣшено безъ соборнаго опредѣленія, между тѣмъ во всѣхъ извѣстныхъ архивахъ нѣтъ объ немъ никакихъ официальныхъ документовъ. Изъ писателей современныхъ одинъ только безымянный авторъ «Перестроги», Львовскій православный священникъ, бывшій на Брестскомъ Соборѣ, свидѣтельствуетъ, что Онисифоръ точно удаленъ за двоеженство, и это послѣдовало на основаніи «декрета патриаршаго», который вмѣстѣ съ нимъ подписали и Литовскорусскіе архіереи (см. въ семъ томѣ актъ под № 149, стр. 206 — 207.). Что же касается до времени низложенія Онисифора, и наши и уніятскіе историки неправильно относятъ его къ 1588 г.; ибо 1) патриархъ Іеремія, пріѣхавъ въ Москву въ Іюль означеннаго года, прожилъ въ ней до Мая слѣдующаго 1589 г. (см. Карамз. X, 117 и 124), а въ это время Онисифоръ продолжалъ управлять митрополіею и успѣлъ исходатайствовать у Сигизмунда весьма важную привилегію для охраненія церковнаго достоянія (см. въ семъ томѣ грамоту под № 14); 2) Іеремія, уже по возвращеніи своемъ изъ Москвы, будучи въ Вильнѣ, получилъ отъ короля соизволеніе чинить судъ и расправу надъ православнымъ духовенствомъ въ Литовско-Польскихъ областяхъ, каковое послѣдовало 1589 г. Іюля 15 (см. тутъ же грам. под № 16), и въ слѣдствіе того, окружною своею грамотою (Іюля 21) повелѣлъ іереевъ двоеженцевъ и троюженцевъ удалить отъ священнодѣйствія (№ 17); 3) преемнику Онисифора дана королевская привилегія на митрополію еще позже (Іюля 27). Слѣдовательно онъ оставилъ управленіе Кіевской церкви не прежде этого времени. Изъ современныхъ актовъ Литовской Метрики (Запис. кн. 77, л. 280) видно, что Онисифоръ, по оставленіи митрополіи, жилъ въ Вильнѣ, въ Троицкомъ монастырѣ, какъ въ «доживотной» своей маетности, и притомъ управлялъ Лаврашевскимъ монастыремъ до 1592 г. См. въ семъ томѣ грам. под № 35; слич. *Акт. Зап. Росс.* III, 286.

18. — Къ № 20. Акты сіи дополняютъ *Опис. Кіевск. Иерарх.* стр. 125.

19. — Къ № 21. Сочинитель *Оп. Кіев. Иерарх.* стр. 138 въ прим. говоритъ, что Луцкій епископъ Кирилль Терлецкій получилъ санъ екзарха отъ Папы Климента, въ Римѣ (1596 г.): эта ошибка очевидна. См. ниже прим. 52.

Маркевичъ въ *Ист. Малор.* I, 78 напрасно почтилъ екзаршескимъ саномъ Германа или Григорія Загорскаго, архіепископа Полоцкаго.

20. — Къ № 22. Зубрыцкій въ *Литов. Львовск. Братства* стр. 16 замѣтилъ, что Антиохійскій патриархъ Іоакимъ, еще въ 1586 г. посѣтивъ Львовъ, далъ тамошнему епископу Гедвону Болобану грамоту о уничтоженіи обряда приносить въ церковь брашна, для освященія, въ праздники св. Пасхи и Рождества Христова (на томъ основаніи, что обычая сего нѣтъ въ Греціи), но что Гедвонъ не согласился его отмѣнить. Между тѣмъ въ Соборной грамотѣ, изданной по этому поводу 1590 г. Іюня 20, находится и его подпись въ числѣ прочихъ Литовскорусскихъ владыкъ. См. ниже прим. 26.

21. — Къ № 23. См. *Акт. Зап. Росс.* III, 296.

22. — Къ № 24. Зубрыцкій въ своей *Крон. miasta Lwowa* стр. 217 объясняетъ, что причиною раздора между Львовскими православными Русинами былъ самъ епископъ Гедвонъ, желавшій подчинить себѣ тамошнее Успенское Ставропигіальное братство, которому патриархъ Іеремія вновь подтвердилъ права непосредственной зависимости отъ Констан-

тинопольскаго патриаршаго престола и митрополита Кіевскаго. «Biskup, говорятъ онъ, wyklnał bractwo, a to kapłana z jego ramienia zesłanego z ambony zrzuciło, i tylko przez siebie obranych duchownych słuchoło i im się powodowało: lecz tych nawzajem biskup chwycić i węzić kazał, tak, że aż rada miasta bronić ich zmuszona była.» Замѣчательно, что такъ называемыя «церковныя братства» въ Литовской и Червонной Руси вообще заботились о пріобрѣтеніи независимости отъ епархіальныхъ властей, и многія изъ нихъ ранѣе или позже того достигли: за то братства сіи въ бурную эпоху Уніи были самымъ надежнымъ оплотомъ православія; ибо члены ихъ, «братчики», принадлежали къ знаменитымъ фамиліямъ и первѣйшимъ сановникамъ. Такъ Львовское братство въ спискахъ сочленовъ своихъ считало Молдавскихъ и Волоскихъ господарей, князей Острожскихъ, Слуцкихъ-Омельковичей, Вишневецкихъ, Коширскихъ, Рожинскихъ, Збаражскихъ, Дубровицкихъ, Заславскихъ, Пронскихъ, Путятичей, пановъ Немировичей, Буцацкихъ, Сташковъ, Завишей, Кирдѣевъ, Юршей и пр. Къ братствамъ Виленскому и Могилевскому «крестоносному» причислялись князья Гольшанскіе, Друцкіе, Лукомскіе, Полубенскіе, Соколинскіе, Горскіе, Огинскіе, паны Ильвичи, Скумины-Тишкевичи, Пузыны, Гарабурды, Ходкѣвичи, Стеткѣвичи, Воловичи, Хребтовичи, Кмиты, Корсаки, Довойны, Сапѣги, Древинскіе, Войны, Тризны, Одишцы, Корольковичи, Горностан и другіе. Но, къ сожалѣнію, потомки ихъ въ послѣдствіи времени сдѣлались не только вѣроотступниками, но многіе и гонителями православія. Еще болѣе исчислено фамилій Литовскорусскихъ и Польскихъ въ замѣчательномъ «Актѣ союза» вельможъ и дворянъ Православнаго и Евангелическаго исповѣданій, который составили они вскорѣ послѣ обнародованія Уніи, на сѣздѣ въ Вильнѣ, бывшемъ 1599 г. Мая 30, для взаимной обороны отъ преслѣдованій за вѣру. См. *Annexa do relac. na seymie g. 1790 uczy-pioney I*, 19—37. Б. Каменскаго *Ист. Уніи* стр. 34—36. *Опис. Кіевск. Иерархii* стр. 68—79 въ приб.

23. — Къ № 25. Дополняетъ *Опис. Кіев. Иерарх.* стр. 128.

Въ напечатанномъ здѣсь Соборномъ Дѣяніи замѣчено, что въ 1590 г., еще прежде Брестскаго собора, «нѣкоторые епископы списались и учинили постановленіе у Белзъ» (стр. 35): слѣдовательно этотъ Бельзскій соборъ, первый во время управленія митрополита Михаила Литовскорусскою церковью, былъ созданъ не въ Литвѣ, но въ Галицкой Руси. Опредѣленія его неизвѣстны.

Въ числѣ соборныхъ правилъ особенно любопытно то, которымъ поставлено было въ обязанность всѣмъ Русско-Литовскимъ епископамъ представить на Соборѣ, имѣющей быть въ слѣдующемъ 1591 г. «всѣ привилеи и фундаши листы на всякія наданья, и о томъ обмыслити и постановити, гдѣ то ховано быти маеть» (*ibid.* loc. cit.). Дѣяніе этого Собора не отыскано; но изъ современнаго сочиненія, помѣщеннаго въ семъ томѣ под № 149 (см. стр. 211), подъ заглавіемъ «Перестрога», открывается, что это соборное опредѣленіе приведено въ исполненіе совсѣмъ иначе. По предложенію Луцкаго епископа Кирилла Терлецкаго, Литовскорусскіе архіереи должны были приготовить «мемраны» или бланкеты съ своими подписями и печатами, для подачи королю «жалобницы» для охраненія церковныхъ маетностей отъ расхищенія. И на сихъ-то бланкетныхъ листахъ, въ послѣдствіи времени (1593—1595 г.), Кирилль вмѣстѣ съ Волынскимъ епископомъ Ипатіемъ Потѣемъ тайнымъ образомъ написали извѣстные акты объ отступничествѣ къ Уніи. Редакторъ *Акт. Зап.*

России, разбирая архивъ Грекоунитскихъ митрополитовъ, находящийся нынѣ при Святѣйшемъ Синодѣ, имѣлъ въ рукахъ нѣсколько такихъ мемрановъ.

24. — Къ № 27. Упоминаемый въ грамотѣ «дидаскаль» или проповѣдникъ Стефанъ имѣлъ прозваніе Зизанія (слич. въ семъ томѣ грам. подъ № 88). Онъ былъ ревностнымъ защитникомъ православія во время возстанія Уніи, и за то терпѣлъ тяжкое гоненіе. Стебельскій въ Chronol. II, 176, и за нимъ сочинитель *Op. Kiev. Ier.* стр. 147 именуютъ Зизанія Корецкимъ протопопомъ, т. е. они считаютъ его за одно лице съ Лаврентіемъ Зизаніемъ, извѣстнымъ сочинителемъ Славянской Грамматики и Западнорусскаго Словаря (1596 г.). Но по современнымъ актамъ извѣстно, что Стефанъ Зизаній былъ простой «клирикъ», не имѣвшій іерейской хиротоніи (см. ниже прим. 55). Кажется, они — родные братья.

25. — Къ № 28. Актъ сей исправляетъ ошибку сочинителя *Op. Kiev. Ier.* стр. 126 и Стебельскаго въ Przydai. do Chronol. III, 217, кои относятъ кончину Владимиро-Волынскаго епископа Мелетія Хребтовича-Богуринскаго къ 1590 г. Отсюда видно, что онъ скончался позже.

26. — Къ № 29. Эта грамота дополняетъ каталогъ Перемышльскихъ епископовъ именемъ Арсенія Брылинскаго, который Лекенемъ, Кульчинскимъ и Стебельскимъ пропущенъ. Время посвященія его неизвѣстно, а кончина относится къ 1591 г. Преемникомъ Арсенія былъ Михаилъ Копыстенскій. См. ниже прим. 32.

О приносахъ брашенъ въ церковь см. въ семъ томѣ грамоту подъ № 22, и къ ней прим. 20.

27. — Къ № 32. Въ Львовѣ Успенская церковь, принадлежащая Ставропигіальному братству, въ народномъ говорѣ и нынѣ называется «Волоскою», потому что устройствомъ и благоустроеніемъ своимъ обязана щедротамъ Молдавскихъ и Валахскихъ господарей. См. Зубрыцкаго Krop. m. Lwowa стр. 182.

28. — Къ № 33. Въ напечатанныхъ здѣсь любопытныхъ документахъ епископы Холмскій и Пинскій упоминаются безъ именъ. Изъ нихъ первый — Діонисій Збируйскій, а другой — Леонтій Пельчицкій, оба усерднѣйшіе поборники Уніи. Не удивительно, что они желали и старались освободиться отъ зависимости патріарха: ибо пребывая въ брачномъ состояніи, справедливо опасались строгаго суда церкви.

Тоже говорится тутъ и о Перемышльскомъ епископѣ, что онъ «со женою на епископство взведенъ». Это должно относиться къ Михаилу Копыстенскому. Но слѣдуетъ замѣтить, что прежде посвященія Михаила въ сей санъ, искателемъ Перемышльскаго кафедръ былъ какой-то родственникъ умершаго тамъ епископа Арсенія Брылинскаго (см. выше прим. 26). Въ *Бѣлор. Арх. др. грам.*, Ms. принадлежащемъ Археографической Комиссіи (II, 191), помѣщена объ этомъ грамота Константинопольскаго патріарха Іереміи, писанная къ митрополиту Михаилу Рагозѣ, слѣдующаго содержания: *Ἀνεκλήθη ἡμῖν δι' ἀναφοράς τῶν αὐτόθεν ἀρχόντων* Преміотрасъ, παρακαλοῦντας ἡμᾶς δοῦναι ἄδειαν τῇ σῇ ἱερότητι, χειροτονῆσαι τὸν ἀποφάνοντος ἐπισκόπου Преміотрасъ, παχὴν ὄντα, καὶ νέον, ἔχοντα καὶ γυναῖκα, ἀνάξιον ὑπάρχοντα τοῦ ἀξιώματος τῆς ἀρχιεροσύνης. Διὰ τοῦτο μὴ γολμήσεις χειροτονῆσαι αὐτὸν ἐπίσκοπον, ἐν βάρει ἀργίας καὶ ἀφορισμῶν αὐτοῦ καὶ αἰωνίου. Ἀλλὰ οὐδένα ἄλλον τοιοῦτον χειροτονήσεις. . . Ὑπεροτέλλω πρὸς τὴν ἀρχιεροσύνην δέ σε ποιεῖν, καὶ μηδὲν χειροτονῆσαι ἀνοήτως ἀξιώματι τοῦ, ἢ ἄλλου ἔχοντος γυναῖκα, ἀλλὰ ἱερομονάχου, καὶ ἡγουμένου, καὶ ἀρχιμανδρίτου. Ὅπως, καὶ μὴ ἄλλως. Т. е. «Представлено намъ про-

шеніе отъ Перемышльскихъ градоначальниковъ, которымъ убѣждаютъ они насъ дать твоей святости позволеніе, рукоположить племянника покойнаго епископа Перемышльскаго: но поелику онъ воинъ, младъ, жену имѣетъ и недостоинъ архіерейства; по сему да не дерзнешъ хиротонисать его во епископа, подъ опасеніемъ запрещенія и отлученія неразрѣшимаго и вѣчнаго. Такъ же и другаго подобнаго ему да не рукополагаешь. . . Повелѣваю вашему преосвященству поступать въ этомъ дѣлѣ какъ надлежитъ, и безъ разсмотрѣнія отнюдь не посвящать въ архіерейство мірскихъ сановниковъ, или другихъ имѣющихъ у себя женъ, но іеромонаховъ, игуменовъ, архимандритовъ. Да будетъ такъ, а инако.» При этой грамотѣ поставленъ индиктъ 4, соотвѣтствующій 1591 г. Можно думать, что въ слѣдствіе сей грамоты, родственнику Брылинскаго не удалось получить епархіи своего дяди.

Сочинитель Krop. Lwowa стр. 221 говоритъ, что въ этомъ же (1591) году Львовскій Римско-католическій архіепископъ Янъ Дмитрій Соликовскій поселилъ тамъ Езуитовъ. Новое сіе общество, состоявшее изъ трехъ только человекъ, въ самомъ началѣ водворенія своего успѣло досадить тамошнимъ православнымъ Русинамъ, какъ это видно изъ жалобы ихъ патріарху.

29. — Къ № 34. Отвѣтная царская грамота Львовскому Ставропигіальному братству, съ посылкою даровъ на устройство Успенскаго храма и милостивныхъ денегъ на клиръ и больницу, писанная 1592 г. въ Сентябрѣ, напечатана въ *Дополн. къ Акт. Истор. I, 231*. Зубрыцкій въ своей *Лит. Льв. Брат.* стр. 28 говоритъ, что Львовскіе православные Русины, въ изъявленіе признательности къ царю Θεодору Іоанновичу за его пожертвованія на возобновленіе и благоустроеніе храма, велѣли изобразить въ церковномъ куполѣ царскій гербъ съ надписью: «пресвѣтлый царь и великій князь Москво-Россіи былъ благодатель сея церкви».

Діонисій, митрополитъ Терновскій, въ посланіяхъ къ царю Θεодору Іоанновичу и супругѣ его, упоминаетъ о бытности своей въ Москвѣ. Дѣйствительно, въ 1591 г. онъ привезъ грамоту Восточныхъ патріарховъ о учрежденіи Московской патріархіи (см. Карамз. X, 124, прим. 220). Въ позднѣйшихъ нашихъ дипломатическихъ актахъ Діонисій именуется Палеологомъ (см. тамъ же т. XI, прим. 113, и Строева *Ключъ къ Ист. Гос. Росс. I, 124*), а Лекенъ придаетъ ему прозваніе Rhales. См. *Orien. Christ. I, 1236*.

30. — Къ № 35. См. выше прим. 17.

31. — Къ № 40. Жалованная королевская грамота жителямъ Орши вписана въ Литов. Метрикѣ, Запис. кн. 76, подъ номеромъ 410, безъ отмянъ въ текстѣ.

Изъ этого акта видно, что Филонъ Кмита былъ въ Литовскомъ пограничномъ (тогда) городѣ Оршѣ старостою съ 1574 по 1589 г. Замѣчательно, что Польскій король Стефанъ Баторій въ 1579 г. пожаловалъ Кмитѣ Смоленскимъ воеводою (см. *Акт. Зап. Росс. III, 249*): но какъ въ то время Смоленскъ принадлежалъ къ областямъ царства Московскаго, а не къ Литвѣ, слѣдовательно это его воеводство было, такъ сказать, титулярное.

32. — Къ № 42. О Перемышльскомъ епископѣ Михаилѣ Копыстенскомъ см. выше прим. 26 и 28. Кульчинскій и Стебельскій время посвященія его относятъ къ 1592 г.

33. — Къ № 44. Адамъ Потѣй, Брестскій кастелянъ, въ послѣдствіи епископъ Владимиро-Волынскій, при вступленіи въ монашество нареченъ Ипатіемъ. Сочинитель *Opus. Kiev.*

Иерарх. стр. 126, и Стебельскій въ *Przydat. do Chronol.* III, 217 неправильно отнесли посвященіе его въ епископскій санъ къ 1590 г. ибо 1) предшественникъ Ипатія, епископъ Мелетій Хребтовичъ еще былъ живъ въ 1591 г. (см. въ семь томъ грамоту подъ № 28 и выше прим. 25); 2) королевская привилегія о назначеніи Ипатія Волынскимъ епископомъ состоялась въ Мартъ 1593 г. (№ 44); 3) въ современныхъ актахъ (*Лит. Метр. Запис. кн. 73, л. 487*), писанныхъ Юня 10 этого же года (1593), онъ титулуется «електоромъ», т. е. избраннымъ или нареченнымъ епископомъ, но съ удержаніемъ еще мірскаго имени, между тѣмъ князь Константинъ Острожскій въ посланіи своемъ къ Ипатію, писанномъ 1593 г. Юня 21 (№ 45), уже называетъ его епископомъ: слѣдовательно между постриженіемъ его и хиротоніею прошло менѣе двухъ недѣль.

О худыхъ предзнаменованіяхъ, бывшихъ во время постриженія Потѣя въ мѣнашество, любопытные могутъ прочесть въ *Полн. Собр. Русск. Литоп.* II, 371 и въ семь томъ стр. 209 — 210.

34. — Къ № 45. Маркевичъ въ своей *Истор. Малоросс.* III, 3 — 9 помѣстилъ это любопытное посланіе князя Острожскаго, но со множествомъ ошибокъ.

Прекрасно также выражены мысли князя Острожскаго объ Уніи въ посланіи его къ папѣ Клименту VIII, напечатанномъ въ *Supplem. ad Hist. Russ. Monum.* стр. 156.

35. — Къ № 46. См. Зубрыцкаго *Крон. Lwowa* стр. 223 и выше прим. 29.

36. — Къ № 48. Актъ напечатанный подъ симъ номеромъ ни митрополиту Евгению, ни Бантынь-Каменскому, ни Зубрыцкому извѣстенъ не былъ. Въ немъ замѣчательна шестая статья о обрядѣ, существовавшемъ некогда въ Литовской православной Руси, по которому духовные «електы» или кандидаты на митрополию и епископскія кафедръ назначаемы были первоначально на «повѣтовыхъ сеймикахъ», т. е. уѣздною шляхтою, и это избраніе ихъ чрезъ высшія инстанціи наконецъ доходило до короля.

На этомъ Соборѣ не были ни Львовскій епископъ Гедеонъ Болобанъ, ни Перемышльскій Михаилъ Копыстенскій.

37. — Къ № 50 и 51. Акты сіи дополняютъ *Опис. Кіевск. Иерарх.* стр. 131. Изъ нихъ открывается, что Львовскій епископъ Гедеонъ не присутствовалъ на Соборѣ, бывшемъ въ Брестѣ, въ 1594 г., гдѣ шло дѣло о принятіи Уніи, и за это, какъ кажется, осужденъ заочно. Въ слѣдствіе сего, митрополитъ Михаилъ, желая надежнее привести въ исполненіе приговоръ свой о низложеніи Гедеона, а съ другой стороны опасаясь предательства за него сильныхъ мірскихъ лицъ, искалъ въ этомъ случаѣ содѣйствія у Польскаго гетмана и канцлера Замойскаго, какъ верховнаго сановника. Впрочемъ соборнаго «декрета» объ осужденіи Гедеона, на который указываетъ въ письмѣ своемъ митрополитъ Рагоза, въ архивскихъ бумагахъ не найдено. А Зубрыцкій въ *Литоп. Льв. Брат.* стр. 32 замѣчаетъ, что такого же содержанія письма о Гедеонѣ писаны Рагозою къ полканцлеру Тарновскому и къ самому королю.

Сочинитель *Апологии Уніи* стр. 316 увѣряетъ, что въ одно время съ Гедеономъ подвергся отлученію и епископъ Перемышльскій Михаилъ Копыстенскій: но въ современныхъ актахъ объ этомъ нѣтъ даже никакого намека.

38. — Къ № 52. Кіево-Печерскій архимандритъ Никифоръ Туръ — преемникъ Мелетія

Хребтовича-Богуринскаго, который въ санѣ епископа Владимиро-Волынскаго управлялъ и Лаврою до 1591 г. (см. *Оп. Кіев. Лавры* стр. 142; слич. выше прим. 33). Въ старинныхъ Актовыхъ книгахъ Кіевскаго воеводства сохранился любопытный «*Inwentarz dobr ogaz cerkwi Pieczarskiey Kijowskiey*». Опись эта писана 1593 г. Апрѣля 24, при сдачѣ архимандриту Никифору монастырскаго имущества королевскимъ «коморникомъ» Яномъ Сосницкимъ. Въ ней подробно означены: св. иконы, богослужебные сосуды, ризница, книги, воинскіе доспѣхи, принадлежности трапезныя, земледѣльческія и мастерскія орудія, и наконецъ исчислены поимянно отчинныя селенія съ угодьями, медовыми даними и пр.

Въ Январь 1593 г. Никифоръ Туръ присутствовалъ на Соборѣ бывшемъ въ Львовѣ, и изъявилъ согласіе на принятіе Уніи, какъ это видно изъ того, что въ соборной грамотѣ между подписями духовныхъ властей стоитъ и его имя. См. въ семь томъ актъ подъ № 58.

39. — Къ № 53. Лекенъ въ *Orien. Christian. I, 1274* помѣстилъ изъ Бароніевыхъ *Annal. Ecclesiast.* перечень этой соборной грамоты на Латинскомъ языкѣ, съ подписями Литовско-русскихъ владыкъ, какъ онъ означены и въ Русскомъ подлинникѣ здѣсь напечатанномъ.

Замѣчательно, что между подписями владыкъ нѣтъ рукоприкладствъ ни епископа Львовскаго Гедеона Болобана, ни Перемышльскаго Михаила Копыстенскаго. Значитъ, что они не присутствовали на соборѣ (слич. выше прим. 36). Между тѣмъ встрѣчаются здѣсь два новыя лица, Григорій архіепископъ Полоцкій, и Юна Гоголь, архимандритъ Кобринскаго монастыря, нареченный епископъ Пинскій. Что касается до перваго, т. е. Полоцкаго владыки Григорія, знаемъ по современнымъ актамъ, что съ 1592 до 1595 г. на этой кафедрѣ находился архіепископъ Наѳанаилъ Селицкій (см. ниже прим. 49): но поелику онъ, какъ видно, не принималъ участія въ замыслахъ поборниковъ Уніи, по этому на мѣсто его заранѣе избранъ былъ ихъ же единомышленникъ. Относительно же другаго, т. е. Пинскаго епископа Юны, нельзя не замѣтить, что подпись его на грамотѣ поставлена вдвойнѣ, сперва съ титуломъ «архимандрита», потомъ «нареченнаго епископа», хотя тутъ же подписанъ и настоящій Пинскій епископъ Леонтій Пельчицкій. Нѣтъ никакого повода сомнѣваться въ достовѣрности акта, доставленнаго Баронію официальнымъ путемъ, по его званію Папскаго Исторіографа: но, видя такой наборъ подписей, нельзя не усумниться въ томъ, точно ли этотъ документъ составленъ формально, на соборѣ, и подписанъ во время самаго собора; ибо изъ современныхъ актовъ открывается, что и Григорій или Германъ Загорскій, бывшій протопотаріемъ митрополіи, и Юна Гоголь, Кобринскій архимандритъ, оба получили королевскія привилегіи на свои епископіи уже въ Сентябрь 1595 г. (см. въ семь томъ грам. подъ № 85 и 86), слѣдовательно прежде этого времени не могли получить и архіерейской хиротоніи.

40. — Къ № 54. Актъ весьма важный для исторіи Уніи. Изъ него ясно видно, что митрополитъ Михаилъ Рагоза принималъ дѣятельное участіе въ замыслахъ ея поборниковъ, и это тѣмъ болѣе вѣрно, что документъ сей — его автографъ (см. легенду). Онъ доселѣ не былъ извѣстенъ ни нашимъ, ни Польскимъ писателямъ.

41. — Къ № 55. Напечатанный подъ симъ номеромъ документъ составляетъ любопытное дополненіе къ предъидущему. Замѣчательно, что въ этомъ «наказѣ» владыкъ, въ числѣ другихъ приверженцевъ Уніи, находятся подписи Львовскаго епископа Гедеона и Перемышльскаго Михаила.

42. — Къ № 56. Здѣсь говорится о съѣздѣ Литовскорусскихъ духовныхъ властей въ Сокаль, вѣроятно, по предмету Уніи: но въ современныхъ актахъ объ немъ дальнѣйшихъ свѣдѣній не встрѣчается.

Сочинитель этого посланія, какъ явный уніятъ, поставилъ въ концѣ его datum по новому, т. е. Григоріанскому календарю.

43. — Къ № 57. Изъ напечатаннаго здѣсь акта открывается, что въ Литовской Руси духовныя власти и при высшихъ іерархическихъ степеняхъ удерживали за собою монастыри, бывшіе прежде подъ ихъ настоятельствомъ, въ видѣ «бенефіцій» или наданій пожизненныхъ. У митрополита Рагозы было ихъ не мало. Слич. *Акт. Зап. Росс.* т. III, прим. 77.

О игуменѣ Паисіи см. ниже грам. подъ № 62. Стебельскій (II, 372) считаетъ его первымъ игуменомъ Бытенскаго монастыря. Онъ прозывался Саховскимъ.

44. — Къ № 58. Актъ сей исправляетъ ошибки сочинителя *Опис. Кіев. Іер.* стр. 130, который неправильно отнесъ время Собора, бывшаго въ Львовѣ, къ 1593 г. Вопреки его сказанію, епископъ Ипатій Потѣй на немъ не присутствовалъ: ибо имени его нѣтъ ни въ соборномъ Дѣявіи, ни между рукоприкладствами духовныхъ властей.

Зубрыцкому этотъ документъ извѣстенъ не былъ.

45. — Къ № 59. Слич. въ семъ томѣ другое посланіе епископа Ипатія Потѣя къ Кіевскому митрополиту Михаилу Рагозѣ подъ № 56.

46. — Къ № 60. Грамота здѣсь помѣщенная дополняетъ *Опис. Кіев. Іерарх.* стр. 134.

47. — Къ № 62. См. выше прим. 43. Паисій Саховскій въ послѣдствіи возведенъ на Пинскую епископскую кафедру и тамъ скончался. Слич. ниже прим. 136.

Бытенскій православный монастырь въ *Исторіи Росс. Іерархіи* пропущенъ.

48. — Къ № 63. Въ заглавіи сего посланія имя сочинителя, также имя князя Острожскаго, къ которому оно писано, такъ означено: «листъ владыки Володымерскаго (т. е. Ипатія Потѣя), писанный до е. м. пана воеводы Кіевского». По этому, кажется, и въ концѣ посланія не поставлено епископской подписи.

Христофоръ Бронскій въ сочиненіи своемъ «Апокризисъ», изданной въ Вильнѣ въ 1595 г. противъ Уніятъ, выписалъ изъ этого Потѣева посланія статьи «о Краковскихъ новинахъ и мемранѣхъ». См. *Он. Кіев. Іерарх.* стр. 67 въ приб.

49. — Къ № 64. Въ напечатанной здѣсь грамотѣ сохранилось имя Полоцкаго архіепископа Наѳанаила Селицкаго, который пропущенъ въ іерархическихъ каталогахъ Лекеня и Бульчинскаго. Изъ актовъ Литовской Метрики (Запис. кн. 77, л. 111) видно, что по кончинѣ архіепископа Аѳанасія Терлецкаго, король Сигизмундъ грамотою своею, писанною 1592 г. Февраля 16, предоставилъ Полоцкую епархію «ротмистру» Богдану Селицкому, въ награду за военные его подвиги. Вступивъ въ монашество, онъ принялъ имя Наѳанаила, и управлялъ церковью до Сентября 1595 г., въ которомъ скончался (см. выше прим. 6 и 39). Архіепископъ Наѳанаиль, какъ извѣстно изъ современныхъ документовъ, не имѣлъ никакихъ сношеній съ приверженцами къ Уніи, и на соборахъ ихъ не присутствовалъ: слѣдовательно его должно считать послѣднимъ православнымъ владыкою на Полоцкой кафедрѣ.

50. — Къ № 66. Въ 1595 г. Пасха была Апрѣля 20, слѣдовательно вторникъ послѣ недѣли Самарянины приходился въ 20 день Мая, какъ и означено при заглавіи акта.

51. — Къ № 67. См. *Акт. Зап. Росс.* т. III, стр. 252 и прим 71.

О Пинскомъ женскомъ св. Варвары монастырѣ въ *Ист. Росс. Іерарх.* не упоминается.

52. — Къ № 68. Лекенъ въ *Orien. Christian.* I, 1276 поместилъ изъ Бароніевыхъ *Annal. Ecclesiast.* перечень этой соборной грамоты на Латинскомъ языкѣ, съ подписями Кіевского митрополита Михаила Рагозы и осьми Литовскорусскихъ епископовъ, согласно во всемъ съ Русскимъ оригиналомъ. Въ заключеніи онъ прибавляетъ: *Nypatius itaque et Cyrillus, Romam impulsus, Clementi papæ synodi suæ literas obtulerunt cum professione Fidei, nomine Michaëlis Ragozæ archiepiscopi metropolitæ aliorumque episcoporum, eaque ab oratore utroque jurata.*

Въ архивѣ бывшихъ Грекоунитскихъ митрополитовъ хранится подлинникъ папской буллы, данной Литовскорусскимъ уніятѣмъ 1596 г. Февраля 7, по предмету принятія ихъ въ общеніе съ Римскою церковью. Эта такъ называемая *bullæ unionis* писана на большомъ пергаминаномъ листѣ, въ видѣ диплома, за скрѣпою Сильвія Антоніани; къ грамотѣ привѣшена свинцовая печать, извѣстная подъ названіемъ *sigillum piscatoris*. Въ *Бѣлор. Арх. др. грам.*, Ms. принадлежащемъ Археографической Коммиссiи (II, 207—215) эта грамота помѣщена съ Русскимъ переводомъ. Изъ нее также видно, что епископы Ипатій Потѣй и Кириллъ Терлецкій, въ бытность ихъ въ Римѣ, пожалованы отъ папы титуломъ «придворныхъ его прелатовъ и ассистентовъ» (*prælatos nostros domesticos et assistentes fecimus*), и сверхъ того первому данъ богатый саккоцъ, съ правомъ совершать въ немъ богослуженія, по примѣру митрополита, ему самому и его преемникамъ. Въ особой папской буллѣ, данной по сему случаю Ипатію 1596 г. Марта 12 (*quarto idûs Martii*), описаны со всею подробностію даже внѣшнія украшенія сего облаченія, которое, какъ тамъ же замѣчено, должно было служить памятникомъ и великаго событія и апостольскаго благословенія, *ut ejus rei aliquod monumentum existat in eadem tua ecclesia, et post hæc perpetuo conservetur.*

53. — Къ № 71. Это любопытное посланіе князя Острожскаго митрополитъ Платонъ напечаталъ въ своей *Кр. Церк. Росс. Ист.* II, 341—352, по списку хранящемуся въ библіотекѣ Московской Духовной Академіи: но въ немъ слогъ подновленъ, идиотизмы Западнорусскаго нарѣчія уничтожены, и datum акта означено невѣрно.

54. — Къ № 72. Князь Константинъ Острожскій, будучи членомъ Львовскаго Ставропигіальнаго братства, и прежде убѣждалъ тамошнихъ «братчиковъ» примириться съ своимъ епископомъ Гедеономъ (см. *Supplem. ad Hist. Russ. Monum.* стр. 468). И въ этомъ письмѣ своемъ примиреніе съ нимъ онъ поставляетъ необходимымъ условіемъ для блага православной церкви, чтобы общими силами надежнѣе противустать поборникамъ Уніи.

55. — Къ № 73. Слич. выше прим. 24. Здѣсь говорится, безъ сомнѣнія, о Стефанѣ Зизаніи, который проповѣдь свою въ защиту православія открылъ въ самой столицѣ Литвы, а митрополитъ Рагоза за то негодовалъ на него.

56. — Къ № 75. Этотъ актъ исправляетъ ошибку въ *Он. Кіев. Іер.* стр. 144, гдѣ сказано, будто уже послѣ окончательнаго Собора, бывшаго въ Брестѣ 1596 г. Октября 8, чтобы прекратить сношенія съ Константинопольскимъ патріархомъ по дѣламъ Литовскорусской православной церкви, издано было королевское повелѣніе не впускать никого въ предѣлы государства съ патріаршими письмами. Но отсюда видно, что это запрещеніе послѣдовало

гораздо ранѣе, именно въ Юль 1595 г. и, кажется, исключительно относилось къ лицу патриаршаго екзарха, ожидаемаго на Соборъ.

57. — Къ № 77. См. въ семь томъ акты подъ № 53 и 68. Въ обѣихъ соборныхъ грамотахъ, писанныхъ 1594 г. Декабря 2 и 1595 г. Юня 12, Григорій Загорскій, проповѣдникъ и протоиерей митрополичій, подписался съ титуломъ владыки Полоцкаго. Но изъ этой грамоты становится извѣстнымъ, что и позже не имѣлъ онъ архіерейской хиротоніи, и что король Сигизмундъ при всемъ благоволеніи своемъ къ Рагозѣ, затруднился утвердить Григорія въ санъ Полоцкаго архіепископа; ибо зналъ, что онъ былъ виновникомъ какого-то возмущенія между жителями Вильны. Не смотря на это, Загорскій успѣлъ однако получить королевскую привилегію на архіепископію въ Сентябрѣ 1595 г. См. выше прим. 39.

58. — Къ 78 и 79. Обѣ эти королевскія привилегіи служатъ дополненіемъ къ *Опис. Кіев. Іерарх.* стр. 134.

59. — Къ № 81. Время кончины Пинскаго епископа Леонтія Пельчицкаго, послѣдовавшей въ Августъ 1595 г., въ каталогъ Стебельскаго (III, 265) означено неправильно.

О преемникъ его Іонъ Гоголь см. прим. 39 и 62.

60. — Къ № 82. Актъ сей ни нашимъ, ни Польскимъ историкамъ Уніи извѣстенъ не былъ.

61. — Къ № 83. Напечатанное здѣсь посланіе Кіевскаго митрополита Михаила Рагозы помѣщено въ *Оп. Кіев. Іерарх.* стр. 62 въ приб., въ переводѣ на Великороссійскій языкъ.

62. — Къ № 85. См. выше прим. 39 и 59. Нѣсецкій и Стебельскій вступленіе Іоны на Пинскую епархію неправильно относятъ къ 1596 г.

Преемникомъ епископа Іоны былъ Паисій Саховскій, какъ означено въ прим. 47.

63. — Къ № 86. См. выше прим. 39 и 57. По сказанію Нѣсецкаго и Стебельскаго, Полоцкій архіепископъ Григорій или Германъ Загорскій скончался въ 1660 г. (см. ниже грам. подъ № 155). Нѣкоторые несправедливо смѣшиваютъ его съ Германомъ Хребтовичемъ, который управлялъ Полоцкою паствою 1553—1558 г. См. *Акт. Зап. Росс.* т. III, прим. 12.

64. — Къ № 87. Напечатанное подъ симъ номеромъ посланіе митрополита Михаила Рагозы помѣщено въ *Опис. Кіев. Іерарх.* стр. 65 въ приб., въ сокращенномъ переводѣ на языкъ Великорусскій. Текстъ его заимствованъ изъ книжки Христофора Бронскаго, извѣстной подъ заглавіемъ «Апокризиса».

Здѣсь есть указаніе времени, когда Литовскіе епископы, Ипатій Потѣй и Кириллъ Терлецкій отпраздновали въ Римѣ, къ папѣ Клименту VIII.

65. — Къ № 88. О Стефанѣ Зизаніи см. выше прим. 24 и 55.

66. — Къ № 89. Этотъ документъ не былъ извѣстенъ ни нашимъ, ни Польскимъ историкамъ Уніи.

67. — Къ № 90. О създахъ Литовскорусскихъ духовныхъ властей въ Сокаль, Красномъ Станѣ и Кобринѣ въ архивскихъ современныхъ актахъ никакихъ свѣдѣній не найдено. Можно полагать навѣрное, что они относились къ Уніи.

68. — Къ № 91 и 92. О соборѣ бывшемъ въ Новогородкѣ Литовскомъ историкъ Уніи

не упоминаютъ. Замѣчательно, что въ числѣ духовныхъ властей, осудившихъ Зизанію и его сподвижниковъ, находился и Львовскій епископъ Гедеонъ Болобанъ: но онъ же въ послѣдствіи и оправдалъ ихъ. См. въ семь томъ грам. подъ № 105.

69. — Къ № 94. Виленскій Троицкій монастырь съ церковнымъ при немъ братствомъ, по привилегіи данной королемъ Стефаномъ 1584 г. Мая 27, состоялъ въ вѣдѣніи православныхъ магистратскихъ чиновъ (см. *Акт. Зап. Росс.* III, 286). Извѣстно, что тамъ одна половина сихъ сановниковъ избираема была изъ сословія гражданъ вѣры православной, а другая изъ папистовъ.

70. — Къ № 95. Слич. выше прим. 24 и 68.

71. — Къ № 96. Упоминаемая въ грамотѣ королева Анна — дочь Польскаго короля Сигизмунда I-го, бывшая въ супружествѣ съ королемъ Стефаномъ Баторіемъ. Польскіе писатели называютъ ее Anna król: ибо она была «наслѣдницею» короны, по происхожденію изъ царственной Ягеллонской династіи. См. Ваги *Hist. książ. i król. Polsk.* стр. 48. Кобринская «держава» находилась въ составѣ пожизненной маестности вдовствующей королевы, гдѣ она конечно имѣла jus patronatūs, и на основаніи сего права могла пожаловать Кобринскій Спасскій монастырь съ отчиною его епископу Кириллу Терлецкому. По актамъ хранящимся въ Литовской Метрицѣ (Судн. дѣлъ кн. 77, л. 141) видно, что во время пребыванія Кирилла въ Римѣ по дѣлу Уніи, Запорожскій гетманъ Наливайко разорилъ его имѣніе. Можетъ статься, это обстоятельство и заставило Терлецкаго выпросить себѣ новую выгодную «бенефицію».

72. — Къ № 97. Актъ этотъ исправляетъ ошибку въ *Оп. Кіев. Іерарх.* стр. 139 и 140, гдѣ сказано, что епископы Ипатій и Кириллъ возвратились изъ Рима «осенью» 1596 г., между тѣмъ какъ по документамъ видно, что одинъ изъ нихъ (Терлецкій) еще въ Маѣ успѣлъ выхлопотать у короля и вдовствующей королевы новую для себя «бенефицію» (см. выше прим. 71), а спустя двѣ недѣли (Юня 14) состоялся «универсалъ» объ открытіи новаго Собора.

73. — Къ № 98. Въ напечатанной подъ симъ номеромъ грамотѣ къ титулу Кіевскаго митрополита прибавлено названіе «Новгородскій», вѣроятно, по той причинѣ, что Михаилъ Рагоза, по примѣру нѣкоторыхъ своихъ предшественниковъ, имѣлъ пребываніе въ Новогородкѣ, такъ называемомъ Литовскомъ.

74. — Къ № 103. Старопечатный экземпляръ «Соборнаго Брестскаго Дѣянія», изъ котораго помѣщены при актѣ варианты въ подстрочныхъ выноскахъ, принадлежащій члену Археогрфической Коммиссіи, князю М. А. Оболенскому, есть выдержка изъ книги: *Bulle et Brevia s. pontificum, s. Congregationum decreta, nec non diplomata regum Poloniae*, изданной Уніятами въ Почаевѣ, 1767 г. Книжка эта считается у библиографовъ рѣдкою.

Мацѣевскій въ своихъ *Pamiętn. o dziejach i prawodawstwie Słowian I*, 296, и Маркевичъ въ *Ист. Малоросс.* I, 78 къ числу Литовскорусскихъ духовныхъ властей, бывшихъ на Брестскомъ Соборѣ и принявшихъ папскую Унію, прибавляютъ 1) Инокентія Борковскаго, епископа Черниговскаго и Остерскаго, 2) Ираклія Сѣверницкаго, еп. Волынскаго и Почаевскаго и 3) Феоктиста еп. Галицкаго. Но ни въ одномъ іерархическомъ каталогѣ именъ сихъ владыкъ не встрѣчается. Кромѣ того и нѣкоторые извѣстные лица выставлены у нихъ

неправильно, на пр. Кіевскій митрополитъ Рагоза названъ Ипатіемъ вмѣсто Михаила, а Полоцкій архіепископъ Загорскій Гермогеномъ, вмѣсто Григорія или Германа.

75. — Къ № 104. Напечатанная здѣсь Соборная грамота, кажется, есть такъ называемый въ Польской юриспруденціи *widimus* или по нашему, перечень письменнаго документа. Нельзя не допустить, что это опредѣленіе (*decretum*) о низложеніи митрополита и епископовъ, яко главныхъ отступниковъ отъ православной вѣры, было составлено формально, т. е. на Соборѣ, подъ председательствомъ патриаршаго протосинкелла и екзарха Никифора: ибо въ актѣ слишкомъ замѣтенъ характеръ Греческой рѣчи, который не потерялъ и въ Западно-русскомъ переводѣ.

Зубрыцкій въ *Льт. Льв. Брат.* стр. 40 замѣчаетъ, что эта грамота состоялась Октября 10, 1596 года.

76. — Къ № 105. См. *Опис. Кіев. Иерарх.* стр. 141.

Въ соборной грамотѣ между рукоприкладствами православныхъ духовныхъ властей числятся 13 лицъ, но въ Густинской Лѣтописи показано ихъ гораздо болѣе. См. *Полн. Собр. Русс. Лѣтоп.* II, 372.

Мацѣевскій въ *Pamiętn. o dziejach i prawod. Słow.* I, 297, и Маркевичъ въ *Ист. Малор.* I, 78 въ числѣ поборниковъ православія, бывшихъ на Брестскомъ соборѣ, именуяютъ 1) Иоанна Лежайскаго, епископа Сѣверскаго, потомка князей Сѣверскихъ, 2) Сильвестра Яворскаго, еп. Переяславскаго и 3) Иннокентія-Туптало или Туптальскаго, еп. Подольскаго. Но въ извѣстныхъ іерархическихъ каталогахъ именъ ихъ не находимъ.

77. — Къ № 106. Акты, напечатанные подъ симъ номеромъ, писаны современниками, лично бывшими на Брестскомъ соборѣ. Они дополняютъ *Оп. Кіев. Иер.* стр. 142 многими любопытными событіями.

Патриархъ Гавріилъ въ 1596 г. уже не былъ въ живыхъ, а Константинопольскою церковію правилъ тогда Александрійскій патриархъ Мелетій Пыга (см. *Oriem. Christ. Лекція I, 350*): но сіи обстоятельства могли не быть извѣстными въ Литовской Руси по самой отдаленности мѣстъ, и по той особливо причинѣ, что Сигизмундъ воспретилъ впускать патриаршихъ посланниковъ въ границы государства. См. выше прим. 56.

78. — Къ № 107, 108 и 109. См. *Опис. Кіев. Иерарх.* стр. 144.

Въ третьемъ актѣ (№ 109) встрѣчаются имена нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ, низложенныхъ митрополитомъ Михаиломъ съ ихъ сановъ, не смотря на то что они считались приверженцами Уніи (слич. въ семъ томѣ грам. подъ № 58). Слѣдовательно, въ послѣдствіи времени, дѣйствуя совмѣстно съ Львовскимъ епископомъ Гедеономъ, они возвратились къ православію.

79. — Къ № 111. Этотъ актъ не былъ извѣстенъ ни нашимъ, ни Польскимъ историкамъ Уніи.

Грамота патриаршаго екзарха Никифора, кажется, написана была на Греческомъ языкѣ.

80. — Къ № 112. Изъ сличенія этой грамоты съ напечатанною подъ номеромъ 109 видно, что Александръ Плетенецкій, вопреки доносу митрополита Рагозы, вступилъ въ монашество и при постриженіи принялъ имя Елисея, потомъ посвященъ и въ санъ архиман-

дрита Льщинскаго монастыря. Достоверно, что онъ лишился настоятельства за непреклонность къ Уніи. Въ послѣдствіи онъ былъ архимандритомъ Кіевопечерской Лавры.

81. — Къ № 114. Грамота сія дополняетъ *Оп. Кіев. Иер.* стр. 144.

82. — Къ № 117. Слѣдственное дѣло о патриаршемъ екзархѣ Никифорѣ, председательствовавшемъ на Брестскомъ Соборѣ Литовкорусскаго православнаго духовенства, ни нашимъ, ни Польскимъ историкамъ, писавшимъ объ Уніи, доселѣ извѣстно не было. Здѣсь встрѣчаются любопытныя черты и относительно біографіи сего знаменитаго страдальца за православную вѣру. Слич. ниже прим. 99.

Въ началѣ этого акта поставлено 11-е число Марта, а въ концѣ его отмѣтка: *w niedzielę kwietną*, т. е. въ недѣлю Ваій, которая въ 1597 г. приходилась въ 20 день того же мѣсяца. Это даетъ знать, что дѣлопроизводство объ екзархѣ Никифорѣ продолжалось въ Польскомъ Сенатѣ менѣе десяти дней: видно, судьи слишкомъ спѣшили осудить его, въ угоду Уніятамъ.

83. — Къ № 119. Изъ сличенія сей грамоты съ напечатанною въ *Бѣлор. Арх. др. грам.* I, 75—78 открывається, что въ Могилевѣ (на Днѣпрѣ) въ одно почти время учреждены были два православныя братства съ училищами при нихъ, одно въ монастырѣ Спасскомъ, а другое въ Богоявленскомъ. Это послѣднее, называвшееся «братствомъ крестоноснымъ», въ 1633 г. грамотою Константинопольскаго патриарха Кирилла возведено на степень патриаршаго или ставропигіального, въ сравненіе съ старѣйшими братствами Львовскимъ и Виленскимъ. См. рукоп. *Бѣлор. Арх. др. грам.* II, 233—235, находящуюся въ библиотекѣ Археографической Комиссіи.

84. — Къ № 120. Вторженіе въ Могилевъ (Днѣпровскій) Наливайка случилось въ 1595 г. Въ продолженіи двухъ недѣль, множество обывательскихъ домовъ и двѣ православныя церкви Благовѣщенская и Рождество-Богородицкая съ имуществомъ ихъ сдѣлались жертвою пожара и грабежа казаковъ (см. *Бѣлор. Арх. др. грам.* I, 73). Фактъ этотъ г. Маркевичу, вѣроятно, извѣстенъ не былъ.

85. — Къ № 121. Стебельскій въ *Chronol.* II, 88 упоминаетъ о грамотѣ данной Польскою королевою Еленою Иоанновною Минскому Вознесенскому монастырю на владѣніе селомъ Тростенцемъ: но повѣривъ Нѣсецкому, онъ неправильно означилъ ея *datum*.

Въ *Исторіи Росс. Иерархіи* Минскій Вознесенскій монастырь не описанъ. Развалины его, нынѣ лежащія за городомъ, мѣстные жители называютъ «бѣлою церковію».

86. — Къ № 122. См. въ семъ томѣ грамоту подъ № 36.

87. — Къ № 123. Въ старинныхъ Актowychъ книгахъ Кіевского воеводства записана «явка» вознаго Романа Овсянаго, писанная 1597 г. Августа 11, изъ которой значитъ, что тамошніе Лаврскіе монахи вооруженною рукою не допустили ни его, ни другаго королевскаго дворянина Стефана Ложку или Лозку къ «увязанью» въ монастырскія владѣнія митрополита Рагозы, яко отступника отъ православія и низложеннаго съ сана. А этотъ документъ показываетъ, что тоже самое случилось въ послѣдствіи и съ новымъ королевскимъ посланцомъ Яномъ Кошицемъ. Такимъ образомъ поясняется событіе изложенное въ *Опис. Кіев. Иерарх.* стр. 145 и въ *Опис. Кіев. Лавры* стр. 26.

88. — Къ № 128. Дополняетъ *Опис. Кіев. Иер.* стр. 147.

Изъ сличенія этой грамоты съ напечатанною подъ № 150 слѣдуетъ заключить, что совместно съ епископомъ Ипатіемъ былъ позванъ на сеймъ и Кириллъ Терлецкій, оба какъ главные зачинщики Уніи, для оправданія себя въ отступничествѣ.

89. — Къ № 131 и 134. См. *Акт. Зап. Росс.* III, 216 и прим. 54.

90. — Къ № 135. Дѣяніе Собора, бывшаго въ Вильнѣ въ 1509 г., изъ котораго помѣщена здѣсь статья «о непослушенствѣ епископовъ», напечатано въ *Акт. Истор.* I, 504—529: но правила «о невмѣшательствѣ епископовъ въ предѣлы иныхъ епархій» нѣтъ ни въ старинномъ спискѣ, сохранившемся въ Сборникѣ Московской Синодальной Библиотеки подъ № 147, ни въ Сборникѣ П. М. Строева, слѣдовательно — эта прибавка позднѣйшая.

91. — Къ № 136. О Черейскомъ православномъ монастырѣ въ *Исторіи Росс. Иерархій* не упоминается. Онъ основанъ въ XV вѣкѣ Смоленскимъ епископомъ Мисаиломъ, происшедшимъ изъ фамиліи князей Друцкихъ Бабичей-Соколинскихъ (а не какихъ-то небывалыхъ Пеструцкихъ или Пеструскихъ, какъ называетъ ихъ Стебельскій). Сапѣги въ отношеніи къ Черейской обители имѣли право, такъ называемое *jus collationis seu patronatûs*, по родственной связи съ епископомъ Мисаиломъ: ибо одинъ изъ Сапѣговъ, Богданъ, писарь короля Казимира, намѣстникъ Мценскій и Любутскій, имѣлъ въ супружествѣ княжну Марію, дочь Феодора Соколинскаго, роднаго брата Мисаилова, которую по этому родству, онъ и въ «отказной» записи (1475 г.) называетъ своею «братанною» (см. *Акт. Зап. Росс.* III, 231; слич. въ Мс. Литовской Метрики Запис. кн. IV, л. 129; кн. V, л. 88 и кн. VI, л. 89). Конечно, пользуясь симъ правомъ, въ послѣдствіи времени Литовскій канцлеръ Левъ Сапѣга отдалъ Черейскій монастырь во власть Уніатовъ. См. выше прим. 7.

92. — Къ № 137. Зубрыцкій, доставившій въ Археографическую Коммиссію этотъ любопытный актъ, замѣчаетъ, что по официальнымъ документамъ Львовскаго Ставропигіального братства, бывшимъ въ рукахъ его, укоризны выставленныя въ посланіи митрополита Михаила Рагозы на счетъ епископа Гедеона, справедливы безъ преувеличеній.

О предмѣстникѣ Гедеона, Львовскомъ епископѣ Арсеніи Болобанѣ см. *Supplem. ad Hist. Russ. Monum.* стр. 147; слич. *Акт. Зап. Росс.* т. III, 66 и прим. 14. Арсеній, будучи мирскимъ, имѣлъ имя Марка. Епископъ Гедеонъ — сынъ его.

93. — Къ № 138. См. выше прим. 22.

Въ *Он. Кіев. Иер.*, въ приб. подъ № 15 помѣщенъ «Актъ союза», заключенный между Литовско-Польскимъ дворянствомъ и рыцарствомъ православнаго и евангелическаго исповѣданія, о взаимной оборонѣ отъ гоненій папистовъ и уніатовъ. Онъ писанъ 1599 г., въ среду по Пятидесятницѣ, т. е. въ 30 д. Мая, и подписанъ 120-лицами, принадлежащими къ знатнѣйшимъ дворянскимъ фамиліямъ. Крашевскій въ своей *Kron. Wilna I*, 408 сомнѣвается въ достовѣрности сего дѣйствительно весьма важнаго документа только потому, что ему не былъ извѣстенъ Польскій его подлинникъ. Но этотъ подлинникъ напечатанъ въ книжкѣ: *Annexa do relacyi o buntach, na seymie 1790 g. uczynionej*, I, 19—37, которая вся составлена изъ официальныхъ бумагъ, захваченныхъ Польскимъ правительствомъ у Виктора Салковскаго, епископа Переяславскаго и Бориспольскаго, коадьютора Кіевской митрополіи, управлявшаго (1785—1789 г.) заграничными православными монастырями и церквами, т. е. находящимися въ Литовскихъ и Польскихъ областяхъ.

94. — Къ № 140. Здѣсь говорится о Испанскомъ королѣ Филиппѣ III. См. *Moreri Dictionn. Histor.* III, 867. Изъ акта не видно, какое пособіе Сигизмундъ оказалъ Московскимъ странникамъ, спасшимся изъ Турецкаго плѣна. Кажется, по тогдашнимъ смутамъ и розницамъ, Поляки считали ихъ лазутчиками.

95. — Къ № 141. Петръ Аркудій, Грекъ, уроженецъ острова Корфу. Епископъ Ипатій Потѣй привезъ его изъ Рима, надѣясь имѣть въ немъ усерднаго себѣ помощника для поддержанія Уніи, и на первый случай поручилъ ему въ управленіе братскую школу въ Брестѣ, уступивъ на содержаніе ея и богатую свою «бенефицію» Тороканскую. Изъ современныхъ актовъ Литовской Метрики (Запис. кн. 85, л. 226 и кн. 88 л. 232) видно, что Ипатій въ послѣдствіи возвелъ любимца своего въ санъ «архипрезвитера» Пинскаго, потомъ архимандрита Лаврашевскаго и Кобринскаго. Аркудій, однако, около 1613 г. возвратился въ Римъ, и остальное время жизни своей провелъ тамъ на службѣ при Ватиканской библиотекѣ. Изъ сочиненій его, писанныхъ на Латинскомъ языкѣ въ защиту Уніи, извѣстны слѣдующія: 1) *Antirresis*, написанное противъ «Апокризиса» Христофора Бронскаго, 1598 г. 2) *De concordia Ecclesiae Occidentalis in septem Sacramentis*, и 3) *Opuscula aurea theologica quorundam clariss. virorum Graecorum circa processione[m] Spiritûs S.*, 1629 г., перепечатанное потомъ Римскою пропагандою.

96. — Къ № 142 и 143. По напечатаннымъ здѣсь актамъ доказывается, что Кіевскій митрополитъ Михаилъ Рагоза скончался въ Августъ или Сентябрь 1599 г., хотя нѣкоторые кончину его относятъ къ году послѣдующему. См. *Он. Кіев. Иер.* стр. 149.

97. — Къ № 147. О княжѣ Софіи Слуцкой см. *Акт. Зап. Росс.* т. I, прим. 25 и Крашевскаго *Kron. Wilna I*, 323 и слѣд. Она — послѣдняя отрасль знаменитой фамиліи Омельковичей, происходившихъ отъ Литовскаго в. князя Ольгерда.

98. — Къ № 148. Сочиненіе Александрійскаго патріарха Мелетія означено у Сопикова подъ заглавіемъ: «Диалогъ о Православной вѣрѣ». См. *Он. Росс. Библиогр.* I, 139.

99. — Къ № 149. Напечатанное подъ симъ номеромъ «Историко-Полемическое изслѣдованіе» содержитъ въ себѣ весьма важные и доселѣ малоизвѣстные матеріалы для исторіи Уніи. Въ полемическомъ же отдѣлѣ онаго заключаются столь основательныя доказательства и опроверженія, что и въ настоящее время Богословы конечно прочтутъ его съ удовольствіемъ. Къ сожалѣнію, имя сочинителя «Перестроги» остается неизвѣстнымъ.

Притомъ и здѣсь встрѣчается не мало любопытныхъ фактовъ, относящихся къ біографіи патріаршаго екзарха Никифора, который въ 1596 г. председательствовалъ на Брестскомъ Соборѣ православнаго Литовскорусскаго духовенства и низложилъ архіереевъ приступившихъ къ Уніи. Сказанія Польскихъ писателей о Никифорѣ скудны и при томъ слишкомъ пристрастны. Пасецкій, Нѣмцевичъ, Сѣрчинскій, Гейденштейнъ, Стебельскій вовсе не упоминаютъ о судебномъ преслѣдованіи и трагической его кончинѣ въ Маріенбургской темницѣ. Желательно, чтобы по новооткрываемымъ нынѣ документамъ кто нибудь взялся составить біографію сего знаменитаго новаго «исповѣдника и страстотерпца» за православіе. Слич. выше прим. 82.

100. — Къ № 150. См. въ семъ томѣ грамоту подъ № 128 и къ ней прим. 88.

101. — Къ № 151. Въ 1600 г. Сигизмундъ присылалъ въ Москву къ царю Борису Тео-

доровичу посла своего, Литовскаго канцлера Льва Сапѣгу, для заключенія вѣчнаго мира : но этотъ договоръ не состоялся. См. Карамз. XI, 36.

102. — Къ № 152. Зубрыцкій въ Кгон. Lwowa стр. 227 и 481 замѣчаетъ, что Львовскіе православные Русины съ 1595 г. начали судебный процессъ съ согражданами своими католиками объ уравненіи въ правахъ на выборы въ городскіе «уряды» и свободную торговлю, и что этотъ процессъ, длившійся полтора ста лѣтъ и стоившій имъ огромныхъ издержекъ, кончился въ ихъ пользу уже въ 1746 году.

103. — Къ № 155. Объ Аркудіи см. выше прим. 95.

104. — Къ № 156. Эта грамота напечатана для образца. Такого рода акты въ Польско-Литовской юриспруденціи назывались «баниціями» или баниційными листами», по которымъ виновные подвергались изгнанію изъ отечества. Фоліанты Метрики наполнены ими.

Изъ современныхъ документовъ видно, что Супрасльскій архимандритъ Иларіонъ Масальскій, подвергшійся баниціи, считался сперва въ рядахъ поборниковъ Уніи, отъ которыхъ отсталъ (см. въ семъ томѣ актъ подъ № 105). Въ этомъ конечно и вся вина его

Супрасльскій монастырь въ *Исторіи Росс. Иерархіи* не упоминается. Онъ принадлежалъ къ древнѣйшимъ православнымъ обителямъ въ Литовской Руси.

105. — Къ № 157. Сочинитель *Он. Кіев. Иерарх.* стр. 144 и Зубрыцкій въ *Львов. Братства* стр. 41 и 48 утверждаютъ, что Львовскій епископъ Гедеонъ получилъ санъ ексарха Кіевской митрополіи въ 1597 г. Но въ напечатанномъ здѣсь актѣ ясно сказано, что это ексаршество предоставлено было ему отъ Константинопольскаго патріарха Іереміи, который, какъ извѣстно, скончался еще въ 1594 г. (см. выше прим. 14), слѣдовательно это назначеніе послѣдовало ранѣе. А Мелетій Александрійскій патріархъ, какъ управлявшій Константинопольскою церковью во время междупатріаршества (см. выше прим. 77), могъ дать Гедеону подтверждающую грамоту на санъ ексарха.

106. — Къ № 159. Напечатанная здѣсь протестация или челобитная Виленскаго «братчика» въ каталогъ актовъ Греко-уніятскаго митрополитанскаго архива показана подъ 1603 г. При ней datum нѣтъ.

107. — Къ № 160. Въ *Хронографѣ* приводимомъ Карамзинымъ (т. XI, прим. 220) замѣчено, что «пять братьевъ Хрипуновыхъ прежде всѣхъ признали Лжедмитрія царевичемъ». Здѣсь сохранились имена этихъ пяти Русскихъ бѣглецовъ. Видно также и то, что имъ особенно покровительствовалъ Литовскій канцлеръ Сапѣга.

108. — Къ № 161. См. *Акт. Истор.* II, 70. Эта Лжедмитріева грамота явлена въ королевской канцеляріи Кіевскимъ купцомъ Артемьемъ Кошашкомъ, и записана въ Актовыхъ книгахъ Литовской Метрики 1606 г. Мая 12.

109. — Къ № 164. О Кіевскомъ митрополитѣ Мисаилѣ, поступившемъ изъ епископовъ Смоленскихъ, см. выше прим. 91.

Упоминаемой здѣсь «выписки» изъ стариннаго Кревскаго манускрипта, въ которомъ будто бы епископъ Ипатій Потѣй нашелъ посланіе митрополита Мисаила къ папѣ Сиксту IV, писанное въ 1476 г. о церковномъ союзѣ, — въ Грекоуніятскомъ митрополитанскомъ архивѣ не оказалось. Впрочемъ сія Потѣева выдумка тогда же избличена православными писателями. Современный сочинитель исторіи Уніи въ своей «Перестрогѣ» такъ

объ этомъ пишетъ : «книги змышляютъ (т. е. уніаты), пишучи подъ датою старою, писмомъ старымъ, яко бы колись тая згода тривати мѣла : але присмотрися пильно въ самую рѣчь, и знайдешъ, же хоть такіе писма старыи змышляютъ, але рѣчь вся Потѣева, якъ бы усты самъ мовилъ ; притомъ знайдешъ тамъ слова, вѣка теперешнего людьми уживаемые, которыхъ старыи предки нашъ не уживали» и т. д. См. въ семъ томѣ стр. 229.

110. — Къ № 165. См. *Собр. Госуд. грам. и догов.* II, 213 и 220, и Карамз. *Ист. Гос. Росс.* XI, 241. Посломъ отъ Лжедмитрія къ Польскому королю Сигизмунду ѣздилъ Афанасій Власевъ.

111. — Къ № 167. Макарій Тучапскій — первый православный епископъ въ Львовѣ. Присяжная его грамота напечатана въ *Акт. Зап. Росс.* II, 364 — 365, и особо на Латинскомъ языкѣ въ *Supplem. ad Hist. Russ. Monum.* стр. 145 — 146.

112. — Къ № 168. Упоминаемый въ сей грамотѣ князь Николай Курбскій — сынъ князя Андрея Курбскаго, вѣроятно, отъ супруги его, княгини Маріи Гольшанской, которая въ 1582 г. съ нимъ развелась. См. *Акт. Зап. Росс.* III, 228 — 230 и прим. 62. Въ Литовской Метрицѣ (Судн. дѣль кн. 74, л. 221) записанъ актъ 1601 г. Августа 12, изъ коего видно, что князь Андрей Курбскій послѣ развода съ Гольшанскою, вступилъ въ новое супружество съ Александрою Семашковною, и имѣлъ отъ нее сына Дмитрія.

113. — Къ № 169 и 170. Въ *Supplem. ad Hist. Russ. Monum.* стр. 472 — 473 напечатана королевская грамота, данная 1595 г. Апрѣля 5 Исаіи Болобану, племяннику Львовскаго епископа Гедеона, бывшему еще міряниномъ, на право преемства Львовской, Галицкой и Подоляской епархіи. На этомъ-то основаніи, Исаія бывъ уже въ санѣ архимандрита Уневскаго, по кончинѣ дяди своего (1607 г.), домогался быть преемникомъ Гедеоновой кафедры. Князь Константинъ Острожскій, и Перемышльскій епископъ Михаилъ усердно ходатайствовали за него, но тщетно. Епархія Львовская въ томъ же году досталась тамошнему православному Русину Евстаѳію Тисаровскому, переставъ быть преемственнымъ, такъ сказать, достояніемъ дома Болобановъ. См. ниже прим. 116.

Въ *Он. Кіев. Иер.* стр. 151 замѣчено, что князь Константинъ Острожскій скончался въ 1606 г. Но изъ посланія его же здѣсь напечатаннаго подъ № 170 видно, что этотъ столѣтній старецъ и въ слѣдующемъ году еще былъ живъ. По этому, Нѣсецкій вѣрнѣе кончину его относитъ къ Марту 1608 г. См. его *Herby i famil. rycerskie krol. Polsk.* III, 516.

114. — Къ № 171. Эта привилегія по важности ея содержанія внесена въ *Volunt. legum Polon.* II, 1606.

115. — Къ № 173. См. *Supplem. ad Hist. Russ. Monum.* стр. 475, и Зубрыцкаго Кгон. Lwowa стр. 238.

116. — Къ № 174. Львовскій епископъ Евстаѳій Тисаровскій въ іерархическихъ каталогахъ Кульчинскаго и Стебельскаго извѣстенъ подъ именемъ Іереміи. Декенъ въ своемъ *Orien. Christ.* I, 1284 его пропустилъ. Слич. выше прим. 113.

117. — Къ № 176. Дополняетъ *Он. Кіев. Иер.* стр. 152, объясняя, какія усилія употреблялъ уніятскій митрополитъ Ипатій Потѣй, чтобы овладѣть православною Львовскою епархіею. Зубрыцкій въ *Льт. Львов. Брат.* стр. 53 пишетъ, что Потѣй въ 1604 г. пріѣзжалъ въ Львовъ съ этою же цѣлью : но тамошніе православные Русины, рѣшившись не до-

пускать его въ каюдру, въ теченіи четырехъ сутокъ сторожили вокругъ соборной Георгіевской церкви и архіерейскаго дома, пока онъ удался изъ ихъ города.

118. — Къ № 177. Этотъ дипломатическій актъ, весьма важный для нашей Исторіи, напечатанъ на Западнорусскомъ нарѣчій въ Сборникъ князя Оболенскаго (стат. 2, стр. 9—85), но неисправно, со множествомъ пропусковъ и безъ конца. Археографическая Коммиссія издала и Польскій текстъ его въ *Supplem. ad Hist. Russ. Monum.* стр. 404—441, по старинному списку, найденному въ Швеціи, въ Лѣбередской бібліотекѣ графа Делагардіа: но и въ немъ нѣтъ полноты. Нынѣшнее изданіе его по списку офиціальному г. Академика Буткова отличается полнотою и вѣрностью текста. Изъ указаній Исторіографа видно, что онъ имѣлъ въ рукахъ этотъ документъ, но въ отрывкѣ, заимствованномъ изъ Главнаго Московскаго Архива.

119. — Къ № 179. Дополняетъ *Op. Kiev. Ier.* стр. 152. Никифоръ Козменичъ, протопопъ Подляшскій, занимавшій въ этомъ санѣ высокое званіе патриаршаго екзарха — въ исторіи Уніи лице новое, но малоизвѣстное.

120. — Къ № 180. Изъ договоровъ Московскихъ бояръ съ Сигизмундомъ о избраніи сына его Владислава на царскій престолъ, — этотъ первый по времени. Исторіографъ зналъ его по указанію кн. Щербатова (см. его *Ист. Росс.* т. VII, ч. 2, стр. 175 въ приб.; слич. Карамз. XII, 195): но Щербатовъ выписалъ сей документъ изъ Голикова, на Великорусскомъ нарѣчій, съ произвольными сокращеніями. Въ Сборникъ Муханова (стр. 174—178) онъ напечатанъ неисправно. Извѣстно, что эта запись принята гетманомъ Жолкѣвскимъ за основаніе при написаніи вторичнаго договора съ боярскою Думою въ Царевъ-Займищѣ, въ Августъ 1610 г. См. *Собр. Гос. грам. и догов.* II, 391—399.

121. — Къ № 181. Первая «крестоцѣловальная запись» на принесеніе присяги королевичу Владиславу заимствована Карамзинымъ (т. XII, прим. 491) изъ Нѣмцевича, и переведена въ переводѣ на новый Русскій языкъ. Вторая же — на присягу отцу его, королю Сигизмунду, доселѣ не была извѣстна. Ею дополняются сказанія Исторіографа, помѣщенные въ XII, 244.

122. — Къ № 182. О времени отправленія Московскихъ пословъ къ Сигизмунду, см. *Акт. Истор.* т. II, прим. 52. Карамзинъ помѣстилъ имена пословъ и число ихъ свиты, держась Статейнаго списка, который былъ въ рукахъ Голикова (см. *Дополн. къ Дьян. Петра Вел.* II, 21; слич. Кар. XII, 249, прим. 616): но напечатанная здѣсь «роспись» подробнѣе.

123. — Къ № 183. Въ Румянцовскомъ *Собр. Гос. грам. и дог.* II, 463—465 и 480—488, королевскихъ грамотъ такого содержанія напечатано около 80 номеровъ, а здѣсь итогъ ихъ доходитъ до 808. Видно также, что Сигизмундъ началъ раздавать Русскимъ дворянамъ и иноземцамъ милости свои и награды вскорѣ послѣ перваго договора съ Салтыковымъ (1610 г. въ Февралѣ), когда продолжалось царствованіе Василя Іоанновича Шуйскаго, и даже послѣ избранія на царскій престолъ Михаила. Это, кажется, фактъ новый. Въ числѣ грамотъ особенно замѣчательны: 1) осылкѣ царя Василя Шуйскаго съ братьями въ Польшу (стат. 436 и 437), 2) вдовствующей царицѣ инокини Марѣѣ Феодоровнѣ Нагой (стат. 469), 3) на монастырскія отчины (157 и 458), и 4) служилымъ иноземцамъ, Маржерету на отчину, и Ожелемперу на помѣстьѣ (768—772).

124. — Къ № 184. При семъ актѣ, неизмѣняемомъ окончаніи, нѣтъ и *datum*, но оно определяется слѣдующими событіями: 1) Московскіе послы, митрополитъ Филаретъ и князь Василю Голицынъ отправлены изъ-подъ Смоленска въ Литву 1611 г. Апрѣля 13 (см. Карамз. т. XII, прим. 762); 2) по сказанію *Литов. Патр. Филарета* стр. 48, Смоленскъ сдался Сигизмунду Мая 26 того же года, и вслѣдъ за тѣмъ король возвратился въ Вильну, откуда продолжалъ жаловать преданныхъ ему Московскихъ дворянъ отчинами, помѣстьями и другими наградами.

125. — Къ № 185. См. *Op. Kiev. Ier.* стр. 153, и Стебельскаго *Chronol.* II, 184. Сія грамота исправляетъ тамъ ошибку о времени назначенія уніятскаго епископа Іосифа Рутскаго коадьюторомъ Кіевской митрополіи.

126. — Къ № 187. По объясненію Лекеня, Молдовлахійская или Сочавская митрополія называлась иначе «Богданскою» (см. *Oriens. Christ.* I, 1252). Впрочемъ въ іерархическихъ его каталогахъ имя митрополита Мардарія пропущено.

127. — Къ № 188. Знатные князья Вишневецкіе родоначальникомъ своимъ считаютъ Димитрія-Корыбута, сына Литовскаго в. кн. Ольгерда (см. *Акт. Зап. Росс.* т. I, прим. 6). Упомянутый въ этомъ актѣ князь Михаилъ Вишневецкій — дѣдъ Польскаго короля сего же имени.

По сказанію Сопикова, книги «Бесѣды на Апостольскія Дьянія», Львовскаго изданія, въ печати не было, но спустя десять лѣтъ, именно въ 1624 г. она напечатана въ Кіевѣ, и въ наше время принадлежитъ къ разряду бібліографическихъ рѣдкостей. См. *Op. Росс. Библиогр.* I, 108.

128. — Къ № 189. Уніятскій митрополитъ Ипатій Потій скончался 1613 г. Іюля 18 (см. Стебельскаго *Chronol.* II, 180), слѣдовательно актъ сей писанъ къ его преемнику Іосифу Рутскому, какъ означено въ заглавіи. Поводомъ къ написанію этой «челобитной» было то, что митрополитъ Іосифъ усилилъ до крайней жестокости гоненія на православныхъ Русиновъ и Литовцевъ во всѣхъ предѣлахъ королевства, такъ, что и сами Поляки отзывались объ немъ, «*iz hamulca raczey, niż pobudki w ropieraniu tey sprawy potrzebował*», т. е., что нужнѣе было останавливать его, нежели побуждать въ этомъ дѣлѣ. И за такую-то ревность папа Урбанъ VIII въ письмахъ своихъ величалъ Іосифа «*columna ecclesiae, Atlas unionis, Athanasius Russiae*». См. Лекеня *Oriens. Christ.* I, 1279.

129. — Къ № 190. Изъ напечатаннаго подъ симъ номеромъ документа становится извѣстнымъ фактъ, что второй Московскій патриархъ Игнатій, бывшій при первомъ Лжедмитріи, по низложеніи своемъ имѣлъ пребываніе въ Вильнѣ, и тамъ въ награду за преданность къ Сигизмунду и Владиславу, получилъ на содержаніе Папинскій «дворецъ» или фольварокъ. Вѣроятно, Поляки во время обладанія Москвою (1611 г.), освободили Игнатія изъ-подъ стражи, и въ слѣдъ за тѣмъ бывъ сами изгнаны изъ столицы, привели его съ собою въ королевскій станъ подъ Смоленскъ, а оттуда въ Литву. По сказанію Кульчинскаго и Стебельскаго, Игнатій жилъ въ Виленскомъ Троицкомъ монастырѣ, и тамъ скончался около 1640 г. (См. *Specim. Eccles. Ruthen.* III, 221. *Chronol.* II, 255). А въ *Ист. Росс. Ier.* I, 42 (по первому изданію) неправильно замѣчено, что Игнатій удался въ Римъ.

130. — Къ № 191—193. См. *Собр. Гос. грам. и догов.* III, 55 и 104. Отсюда видно, что

переписка о мирныхъ переговорахъ между Московскими думными боярами и Литовско-Польскими радными панами началась въ Юнь 1613 г.

131. — Къ № 194. Ответная грамота Смоленскаго воеводы, боярина князя Ивана Андреевича Хованскаго Литовскому гетману Яну Ходкъвичу напечатана въ *Собр. Гос. грам. и дог.* III, 137—141. Она писана въ Августъ 1615 г.

132. — Къ № 195—211. Эта коллекція дипломатическихъ актовъ, заимствованная изъ стариннаго Русско-Польскаго посольскаго манускрипта, принадлежащаго г. Академику Т. Сов. Буткову, служитъ важнымъ дополненіемъ къ Румянцовскому собранію Гос. грам. и договоровъ, напечатанныхъ въ третьемъ томъ. Здѣсь встрѣчается множество фактовъ любопытныхъ, но не замѣченныхъ ни Щербатовымъ, ни Карамзинымъ, особенно изъ той несчастной эпохи междоусобицъ, когда Москва находилась въ рукахъ Поляковъ.

Двухъ документовъ, напечатанныхъ тутъ же подъ номерами 200 и 202-мъ, недостаетъ въ Посольской книгѣ Буткова. Они добавлены изъ манускриптовъ Сенатской Литовской Метрики.

Актъ поставленный подъ № 208 напечатанъ въ Сборникъ кн. Оболенскаго (стат. 2, стр. 3—9) по списку неисправному, съ пропусками и даже подновленіями текста; по этой причинѣ нельзя было не дать ему мѣста въ семъ изданіи.

Актъ подъ № 209 напечатанъ въ томъ же Сборникъ (стат. 2, стр. 87—102): по тамъ недостаетъ болѣе чѣмъ половины, которая здѣсь добавлена.

133. — Къ № 214 и 216. О князь Михаилъ Вишневецкомъ см. выше прим. 127.

Основатель православныхъ монастырей Густинскаго, Лубенскаго Мгарскаго и Подгорскаго или Ладинскаго, игуменъ Исаія Копинскій былъ въ послѣдствіи Перемышльскимъ епископомъ, потомъ возведенъ въ санъ Кіевскаго митрополита. См. ниже прим. 142.

Въ *Ист. Росс. Иерархіи* III, 761 и V, 2 и 23 означенныя обители описаны невѣрно.

134. — Къ № 221. Въ заглавіи сей грамоты datum поставлено по указанію Стебельскаго въ его іерархическомъ каталогѣ. См. *Przydat. do Chronol.* III, 224.

Луцкій и Острожскій епископъ Іеронимъ Почаповскій по іерархическимъ каталогамъ считается премникомъ Кирилла Терлецкаго, столь известнаго ревнителя Уніи: но годъ кончины сего послѣдняго въ нихъ не означенъ.

Замѣчательно, что епископъ Іеронимъ, будучи уніатомъ, въ присяжной грамотѣ, при хиротоніи, въ символъ вѣры не помѣстилъ папскаго о исхожденіи Св. Духа прибавленія «и отъ Сына».

135. — Къ № 222. По стариннымъ документамъ, хранящимся въ Могилевскомъ архіерейскомъ архивѣ, видно, что упоминаемая здѣсь Печерская отчина съ приписными къ ней селеніями и угодьями принадлежала Кіевопечерской Лаврѣ, и по учрежденіи въ Могилевъ (Днѣпровскомъ) православной епископской кафедрѣ (1632), приобрѣтена отъ нее по замѣну.

136. — Къ № 223. Пинскій епископъ Паисій — преемникъ Іоны Гоголя (см. выше прим. 47 и 62). По сказанію Стебельскаго, онъ хиротонисанъ въ 1603 г., но въ каталогъ его время кончины Паисіевой отнесено къ 1626 г. неправильно: ибо въ современныхъ актахъ находимъ, за два предъ тѣмъ года, преемникомъ его епископа Григорія Михаловскаго

(см. ниже, въ актѣ подъ № 224 легенду). Въ каталогахъ Лекеня и Нѣсецкаго Паисій пропущенъ.

137. — Къ № 224. Актъ въ летописи Уніи доселѣ неизвѣстный, и тѣмъ болѣе важный по содержанію.

138. — Къ № 226. О съездѣ духовныхъ уніятскихъ властей въ Кобринѣ свидѣній никакихъ не имѣемъ. Позже, именно въ 1629 г. также назначенъ былъ имъ съездъ во Львовѣ, гдѣ по королевскому универсалу должны были находиться и православные епископы для взаимныхъ совѣщаній: но изъ сихъ послѣднихъ никто туда не явился. См. *Supplem. ad Histor. Russ. Monum.* стр. 157—159.

139. — Къ № 228. Іовъ Борецкій посвященъ въ санъ Кіевскаго митрополита Іерусалимскимъ патріархомъ Теофаномъ 1620 г. Августа 15. Въ лицѣ его возстановлена православная іерархія въ Западной Руси.

Дѣяніе Кіевскаго Собора до насъ не дошло.

140. — Къ № 229. День св. мучениковъ Вита и Молеста празднуется по Римскимъ святцамъ 15 Юня, въ одно время съ нашими. Это datum и поставлено при актѣ.

Лаврентій Древинскій славился ревностію къ православію. Любопытные съ удовольствіемъ прочтутъ въ *Ист. Уніи* стр. 69—73, трогательную его рѣчь, произнесенную на Варшавскомъ сеймѣ, бывшемъ въ 1620 г., предъ лицомъ Сигизмунда и его сенаторовъ.

141. — Къ № 230. Оба Оршанскіе монастыря въ Бѣлоруссіи, называемые Кутейнскими, мужескій Богоявленскій и дѣвичій Успенскій основаны Богданомъ Стеткѣвичемъ и его супругою, и снабжены отъ нихъ разными угодьями. Въ память ихъ благодарній, обители сіи доселѣ сохраняютъ ихъ портреты.

142. — Къ № 231 и 232. Объ Исаіи Копинскомъ см. выше прим. 133. Онъ и предѣстникъ его, митрополитъ Іовъ Борецкій имѣли пребываніе въ Золотоверхомъ Архангело-Михайловскомъ монастырѣ, потому что Кіево-Софійскою митрополичею кафедрою владѣли тогда уніаты.

Акты сіи дополняютъ *Op. Кіев. Иерархіи* стр. 166 и 171.

143. — Къ № 233. О князьяхъ Вишневецкихъ см. выше прим. 127 и 133. Князь Іеремія Вишневецкій, къ которому писано это пастырское прекрасное и убѣдительное посланіе, — отецъ Польскаго короля Михаила Корибута, царствовавшаго съ 1669 до 1673 г. См. *Ваги Hist. król. i książ. Polsk.* стр. 326.

144. — Къ № 234. См. Стебельскаго *Przydat. do Chronol.* III, 298. Епископъ Рафаилъ Корсакъ въ Лекеневомъ каталогѣ упоминается безъ лѣтъ.