

ПРИМЪЧАНІЯ.

ПРИМЪЧАНІЯ

КЪ ТРЕТЬЕМУ ТОМУ

АКТОВЪ, ОТНОСЯЩИХСЯ КЪ ИСТОРИИ

ЗАПАДНОЙ РОССІИ.

1. — Къ № 1. Сія грамота и нѣсколько послѣдующихъ даны Сигизмундомъ Августомъ при жизни отца своего, короля Сигизмунда I-го, который скончался въ 1548 г. См. Крашевскаго Chron. Wiln. I, 246. Сигизмундъ Казимировичъ, будучи уже почти осмидесяти лѣтъ, по убѣжденію вельможъ и совѣтниковъ своихъ, долженъ былъ передать правленіе Литовскимъ княжествомъ сыну своему, избранному и провозглашенному (1522 г.), еще въ младенчествѣ, великимъ княземъ Литовскимъ. См. *Акт. Зап. Росс.* II, прим. 90. Затѣмъ, хотя королевичъ Августъ, достигнувъ совершеннолѣтія, какъ свидѣтельствуесть Догель (Cod. dipl. reg. Pol. et mag. Duc. Litv. Ms. III, 96), въ 1536 году далъ торжественную присягу Литовскимъ чинамъ управлять государствомъ по примѣру своихъ предковъ (secundum consuetudinem antiquam, et quemadmodum a divinis praedecessoribus habita, tenta et observata fuerint): но окончательная уступка ему Литовскаго престола со стороны отца послѣдовала не прежде 1544 г., на Брестскомъ сеймѣ. См. Дялинскаго Zb. praw Litewsk. стр. 308. Объ этомъ событіи Сигизмундъ Августъ тогда же извѣстилъ Государя Московскаго, чрезъ посланника Яна Комаевскаго: «вже нынѣ тотъ столецъ нашъ отчизный, великое князство Литовское, Руское и Жомойтское, за живота и добраго здоровья своего, въ моцъ и справу нашу совсѣмъ спустилъ и подалъ», т. е. Сигизмундъ, называемый Старымъ. См. *Посольск. кн. Лит. Метр* I, 1. Слѣд. Карамз. VIII, 83, прим. 147.

Кіевопечерскій архимандритъ Вассіанъ въ каталогахъ настоятелей пропущенъ. См. *Op. Кіев. Давры* стр. 141 и *Ист. Малоросс.* Маркевича V, 187. Въ Литов. Метр. Судн. дѣлѣ кн. XII, л. 24 упомянуто, что Вассіанъ управлялъ прежде Минскимъ Вознесенскимъ монастыремъ, а въ 1541 или 1542 г. перемѣщенъ въ Кіевъ, на мѣсто архимандрита Софронія. См. *Акт. Зап. Росс.* II, 380 и прим. 136.

Изъ современныхъ актовъ, хранящихся въ архивѣ бывшихъ Греко-Унитскихъ митрополитовъ, видно, что Кіевопечерскій «владчикъ» князь Соколинскій, котораго имя въ грамотѣ не означено, назывался Львомъ.

2. — Къ № 2. Полоцкій архіепископъ Симеонъ въ каталогахъ Кульчинскаго и Стебельскаго пропущенъ. См. о немъ *Акт. Зап. Росс.* II, 365, 375, 403 и прим. 127 и 134.

Въ напечатанной подъ симъ номеромъ грамотѣ вѣтъ имени митрополита, — роднаго отца Полоцкаго боярина Ивана, разведеннаго архіепископомъ Самсономъ съ женою. Но изъ манускриптовъ Лит. Метр., *Запис.* кн. XII, л. 129, явствуетъ, что это былъ Іосифъ II-й, Русинъ, бывшій прежде архіепископомъ Полоцкимъ. Другой сынъ его назывался Михаиломъ. И другіе Кіевскіе митрополиты: Іона II, Макарій II, Русинъ, Іона III Протасовичъ-Островскій, были некогда въ супружествѣ, имѣли законныхъ дѣтей. См. Лит. Метр. *Запис.* кн. VIII, л. 158 и кн. LXVIII, л. 38, *Судн. дѣль* кн. LVIII, л. 208.

3. — Къ № 3. Былъ ли созванъ этотъ предположенный Соборъ Русско-Литовскаго духовенства, остается неизвѣстнымъ.

4. — Къ № 4. Этотъ актъ, относящійся къ Литовско-Русскому законодательству, напечатанъ въ *Zb. praw Litewsk.* Дялынскаго стр. 418—435, Польскими буквами, неисправно и съ пропусками; онъ, вѣроятно, снятъ не съ оригинала, а съ списка Литовской Метрики, хранящейся въ Варшавскомъ архивѣ.

5. — Къ № 5. Такого же содержания жалованная грамота короля Сигизмунда I жителямъ Полоцка, 1511 года, напечатана въ *Акт. Зап. Росс.* II, 86—90. Списокъ подтвердительной грамоты Сигизмунда Августа Полочанамъ находится въ Лит. Метр. *Запис.* кн. XXXI, л. 35. Она была подтверждаема и преемниками его: Стефаномъ Баторіемъ, 1580 г. Мая 7; Сигизмундомъ III, 1593 г. Юня 15, и Владиславомъ IV, 1634 г. Юня 28.

Въ Баторіевой подтвердительной «привилегіи» Полочанамъ замѣчательно слѣдующее дополненіе: «А кжъ они пляцовъ своихъ, которые въ замку «головномъ» мѣли, гдѣ теперь дворы ихъ суть, для прострѣнья пляцу, за желаньемъ нашимъ сами добровольно уступили, позволивши отменно за нихъ въ замку нашомъ «стрѣльцомъ» пляцы собѣ взяти: тогда мы симъ листомъ привилеємъ нашимъ господарскимъ такъ имъ варуемъ и упевняемъ, ижъ не одно привилеємъ и вольностямъ ихъ ничого ся ублажити, але ни въ которой николи переказъ то быти не маеть; а они мають таковымъ же правомъ тые пляцы въ замку «стрѣльцомъ» держати, якимъ правомъ и въ «вышнемъ» замку пляцы свои мѣли». Слѣдовательно, по завоеваніи Полоцка Баторій приступилъ къ возобновленію укрѣпленій его, очистивъ Верхній замокъ отъ жила, и выселивъ оттуда обитателей въ замокъ Нижній или Стрѣльцкій.

6. — Къ № 6. Успенская церковь въ Львовѣ сгорѣла въ 1527 г., и болѣе 30 лѣтъ стояла въ развалинахъ. Возобновленіемъ и украшеніемъ ея Львовскіе Русины обязаны Молдавскому господарю Александру. См. *Зубрыцкаго Крон. miasta Lwowa* стр. 182.

7. — Къ № 7. При этой грамотѣ datum нѣтъ. Но она не митрополиту Макарію, первому сего имени, принадлежитъ. Полагая, согласно съ Палиполіею, время управленія его Кіевскою церковью съ 1490 по 1497 годъ, въ которомъ онъ умерщвленъ Татарами, или, по Архивскому летописцу, съ 1495 по 1497 г., въ обоихъ случаяхъ выходитъ, что въ эти годы индикта «шестаго» не было. Слѣдовательно эта грамота относится ко времени митрополита Макарія II, Русина, управлявшаго Кіевскою церковью отъ 1535 до 1556 г. (См. *Акт. Зап. Росс.* II, прим. 117). Индиктъ шестой соответствуетъ 1548 году: этотъ годъ и выставляется при грамотѣ.

Сей актъ дополняетъ каталогъ Луцкихъ православныхъ епископовъ именемъ Θεодосія, котораго Нѣсецкимъ, Стебельскимъ и Кульчинскимъ пропущенъ. Изъ позднѣйшихъ документовъ сохранившихся въ Лит. Метр. видно, что въ 1558 г. Луцкимъ епископомъ былъ Іосифъ, — преемникъ Θεодосія,

управлявшій Луцкою паствою до 1566 г.; а затѣмъ по порядку долженъ слѣдовать епископъ Іона Борзобогатый. См. ниже прим. 13 и 36.

8. — Къ № 8. Эта любопытная грамота доставлена была покойному Государственному Канцлеру графу Румянцову, въ спискѣ, снятомъ профессоромъ Лобойко съ харатейнаго подлинника, хранящагося въ архивѣ Виленскаго капитула. Въ палеографическомъ описаніи грамоты сказано: «замѣчательно, что этотъ документъ относится къ народу Римско-католическаго исповѣданія, и не смотря на то, писанъ по Русски». Первое обстоятельство заслуживаетъ замѣчанія: ибо содержаніе этой грамоты показываетъ дурную нравственность Литовцевъ въ XVI вѣкѣ. Что же касается до языка, на которомъ писанъ сей документъ, то слѣдуетъ принять въ соображеніе, что въ областяхъ в. княжества Литовскаго Русскій языкъ, хотя съ примѣсью Польскаго, былъ не только языкомъ народнымъ, но на немъ производилась и вся юридическая и дипломатическая письменность того края. Даже Польскій король Генрихъ Анжуйскій, не знавшій по-Польски, выдавалъ «привилегіи» свои Литовцамъ и Жмудинамъ на языкъ Русскомъ (см. въ семъ томѣ грамоту подъ № 59). Стефанъ Баторій, также не знавшій по-Польски, но сведущій въ Латинскомъ языкѣ, началъ было вводить въ Литвѣ юридическую латынь: но это нововведеніе, какъ видно изъ акта въ семъ томѣ подъ № 64, не понравилось Русинамъ.

9. — Къ № 9. См. *Акт. Зап. Росс.* т. I, 192 и II, 60 и 373.

10. — Къ № 10. Слич. *Акт. Зап. Росс.* II, 140—141. Въ этой подтвердительной грамотѣ права монастырскаго общежитія излагаются подробно.

11. — Къ № 11. Эти Акты напечатаны въ *Zb. praw Litewsk.* Дялынскаго стр. 436—475, Польскими буквами, неисправно и съ пропусками въ текстѣ, вѣроятно, со списка Лит. Метр., находящагося въ Варшавскомъ архивѣ.

О Московскихъ «взняхъ», содержащихся въ заключеніи въ Троцкомъ замкѣ, см. *Акт. Зап. Росс.* II, 165. Въ 1551 г., Сигизмундъ Августъ освободилъ князя Михаила Булгакова-Голлицу, проведшаго тридцать семь лѣтъ въ Литвѣ, въ неволь. См. *Посол. кн. Метр.* I, 60. Нѣкоторые пѣвники получили свободу позже. См. Карамз. VIII, 256, прим. 478.

12. — Къ № 12. Грамота эта объясняетъ форму «смыснаго» суда, называемаго *judicium mixtum*. Видно, что и въ Западной Руси, также какъ и у насъ, разрѣшеніе споровъ и тяжбъ по духовнымъ завѣщаніямъ предоставлялось «владыкамъ».

Полоцкій архіепископъ Германъ Хребтовичъ въ каталогахъ Лекеня, Нѣсецкаго, Кульчинскаго и Стебельскаго пропущенъ. Нѣкоторые несправедливо смѣшиваютъ его съ Германомъ или Григоріемъ Загорскимъ, принявшимъ Унію.

О Полоцкихъ православныхъ монастыряхъ, нынѣ не существующихъ, см. *Акт. Зап. Росс.* I, прим. 11. Основываясь на напечатанномъ здѣсь документѣ, надлежало бы причислить къ нимъ два монастыря, Вознесенскій и Пятницкій: но въ Баторіевой грамотѣ, пожалованной (1582 г.) Полоцкимъ Езуитамъ на отчины, эти монастыри поименованы въ числѣ «приходовъ» или церквей. См. ниже прим. 80.

Витебскій Предтеченскій женскій монастырь въ *Ист. Росс. Иерархіи* не упомянутъ. Нынѣ и самое мѣсто, гдѣ онъ находился, не извѣстно.

13. — Къ № 13. См. Дялынскаго *Zb. praw Litewsk.* стр. 476—506.

По Римско-Католическимъ Святцамъ день епископа Мартина празднуется 11 Ноября. Этимъ точнѣе опредѣляется время Виленскаго сейма въ 1554 г.

Въ напечатанномъ подъ симъ номеромъ актѣ (см. стат. 3) упомянутъ Владимиро-Волинскій епископъ, безъ означенія его имени. Изъ современныхъ документовъ Лит. Метр. открывается,

что съ 1548 по 1566 г. Владимирскою епархією управлялъ епископъ Іона Борзобогатый-Красенскій, перешедшій потомъ на Луцкую кафедру. Въ 1566 г. преемникомъ его во Владимиръ находимъ Ѳеодосія, бывшаго владыку Хелмскаго и Белзскаго. Въ каталогахъ Лекеня, Кульчинскаго и Стебельскаго оба они пропущены.

14. — Къ № 14 и 15. Сія Акты дополняютъ *Опис. Кіевск. Іерархіи* стр. 118. Галицко-Львовскій второй православный епископъ Арсеній происходилъ изъ фамиліи Болобановъ. По сказанію Зубрыцкаго (Kron. Lwowa стр. 172), Арсеній, въ мѣрѣ называвшійся Маркомъ, посвященъ въ епископскій санъ въ 1549 г., Кіевскимъ митрополитомъ Макаріемъ, на основаніи пожалованной ему отъ короля Августа привилегіи. См. *Suppl. ad Hist. Russ. Monum.* стр. 147. Стебельскій въ іерархическомъ каталогѣ поставилъ Арсенія безъ показанія времени; а Сяччинскій, въ *Obraz wieku Zygmunta III*, т. I, стр. 16, ошибочно смѣшалъ его съ Перемышльскимъ епископомъ Арсеніемъ Брылинскимъ, жившимъ гораздо позже.

Монастыри, Уневскій и въ Львовѣ Онуфріевскій, считались оба «ставропигіальными», и подчинялись Кіевскому митрополиту.

15. — Къ № 16. Этой статьи нѣтъ ни у Чацкаго, ни у Дялынскаго.

16. — Къ № 17. См. Карамз. VIII, 250, прим. 465. Эта перемирная грамота доселѣ не была напечатана. Въ *Посольск. кн. Лит. Метр.* (изд. въ Москвѣ, въ 1843 г.), гдѣ этотъ договоръ долженъ бы имѣть свое мѣсто (I, 119 — 121), его также не находится.

17. — Къ № 18. Изъ современныхъ актовъ, хранящихся въ архивѣ бывшихъ Греко-унитскихъ митрополитовъ, извѣстно, что Кіевскій митрополитъ Сильвестръ въ мѣрянахъ назывался Стефаномъ Бѣлкевичемъ, и служилъ королевскимъ «скарбникомъ» въ Вильнѣ. Онъ управлялъ Русско-Литовскою церковью съ 1556 до 1568 г. Въ каталогѣ Лекеня Сильвестра нѣтъ. Ригельманъ, въ своемъ *Литов. Пов. о Малор.* I, 24, несправедливо даетъ ему прозваніе Вилкевича. См. *Чтен. Моск. Общ. Ист. и Древн.* 1847 г. кн. 5.

18. — Къ № 19. Эти любопытные уставы, объясняющіе Литовскую систему «волостной управы» въ XVI вѣкѣ, доселѣ не были напечатаны.

Замѣчательно, что королевскія волости, лежавшія по Западной Двинѣ, Днѣпру, Сожу и Березинѣ (см. стр. 81), назывались Русскими, а не Литовскими.

19. — Къ № 20. Изъ современныхъ актовъ открывается, что Полоцкій бояринъ Глѣбъ Корсакъ въ монашество принялъ имя Герасима. Въ іерархическихъ каталогахъ Лекеня, Кульчинскаго и Стебельскаго онъ не значится. Герасимъ не долго управлялъ Полоцкою епархією: вбо въ 1562 г. тамошнимъ архіепископомъ былъ уже Арсеній. Слич. ниже прим. 25.

О архіепископѣ Германѣ, предшественникѣ Герасима Корсака, см. выше прим. 12.

20. — Къ № 21. Макарій, первый сего имени, епископъ Пинскій и Туровскій, — преемникъ Вассіана, бывшаго въ 1539 г. на посвященіи Галицко-Львовскаго епископа Макарія Тучанскаго. См. *Supplem. ad Hist. Russ. Mon.* стр. 146. *Акты Зап. Росс.* II, 365, прим. 127. Макарій, второй сего же имени, получившій королевскую привилегію на Пинскую епископію, какъ видно изъ ея содержанія, не имѣлъ отдельной кафедры, а былъ викаріемъ Кіевскаго митрополита. Онъ прозывался Евлашевскимъ. См. въ семь томѣ грамоту подъ № 65. Въ іерархическихъ каталогахъ оба Макарія пропущены.

Эта же грамота показываетъ и тогдашній «обрядъ» вступленія владыкъ на епархію.

Королевскій писарь Остаѣй прозывался Воловичемъ. См. въ семь томѣ стр. 115 и 120.

21. — Къ № 22. Мороцкій Николаевскій монастырь, приписный къ Слуцкому, ныне называется Успенскимъ. См. *Ист. Росс. Іерархіи* V, 107 и VI, 163.

22. — Къ № 23. См. *Акты Зап. Росс.* I, 365 и II, 206.

23. — Къ № 24. Эти уставы, относящіеся къ Русско-Литовскому законодательству, напечатаны Дялынскимъ въ *Zb. praw Lit.* стр. 507 — 527, несправно и съ пропусками, вѣроятно, не съ оригинала Литовской Метрики, хранящейся при Правительствующемъ Сенатѣ въ С. Петербургѣ, а съ находящагося въ Варшавскомъ архивѣ списка.

Въ IV статьѣ (стр. 98), Литовскіе чины, бывшіе на Виленскомъ сеймѣ, просятъ короля Сигизмунда Августа о рѣшеніи дѣла, возникшаго между княземъ Слуцкимъ и княгинею Беатою, вдовою князя Иліи Острожскаго; съ Ленчицкимъ или Познаньскимъ воеводою Горкою: но изъ акта, въ которомъ содержится означенная статья, нельзя вывести ничего достовѣрнаго о содержаніи самаго дѣла. Главныя обстоятельства его заключались въ слѣдующемъ: воевода Лука Горна, родомъ Полякъ, покровительствуемый королемъ и поддерживаемый Польскими магнатами, желалъ приобрести обширныя и богатыя отчины князей Острожскихъ, и для того насильно и противъ воли матери и опекуновъ, женился на единственной дочери и наследницѣ князя Иліи Острожскаго, Елисаветѣ, обрученной уже съ княземъ Симеономъ Слуцкимъ. Несчастливая княжна, потерявъ защитницу въ вдовствующей королевѣ Бонѣ, а потомъ и мать свою, отъ страданій и горести лишилась разсудка и жизни. Подробности сего происшествія описаны Зубрыцкимъ въ *Kron. Lwowa*, стр. 179—181, и Стебельскимъ въ *Geneal. książ. Ostrogsk.* III, 94 — 111.

24. — Къ № 25, 26 и 27. Три эти акта дополняютъ Карамз. VIII, 502, и указываютъ время, когда началась въ Ливоніи война Литовцевъ и Поляковъ съ Русскими.

25. — Къ № 29 и 30. Именемъ Арсенія дополняется каталогъ Полоцкихъ архіепископовъ. Митрополитъ Евгений, въ *Опис. Кіевск. Іер.* стр. 119, основавшись на Хроникѣ Стрыйковскаго (кн. XXV, л. 759), несправедливо придалъ Арсенію прозваніе Гарабурды: фамилія его, какъ видно изъ напечатанныхъ здѣсь грамотъ, была — Шинка. Въ 1563 году, по взятіи Русскими Полоцка, Арсеній, съ тамошнимъ королевскимъ воеводою Станиславомъ Довойною и множествомъ дворянъ, отправленъ былъ плѣнникомъ въ Москву, а потомъ сосланъ въ Спасо-Каменный монастырь, гдѣ и скончался. См. *Акты Археогр. Эксп.* I, 353 и *Акты Истор.* I, 320.

Изъ грамоты, напечатанной подъ № 30, открывается, что по смерти Полоцкаго архіепископа Германа Хребтовича, и за нимъ Глѣба или Герасима Корсака (см. выше прим. 12 и 19), тамошнее «владычество» предоставлено было королевскою привилегією «въ доживотное держанье» какому-то пану Григорію Воловичу. Но изъ современныхъ актовъ не видно, чтобы сей послѣдній облеченъ былъ въ святительскій санъ, а потому и въ каталогъ Полоцкихъ архіереевъ не значится.

Дворянинъ королевскій Боркулабъ Корсакъ, вѣроятно, братъ Глѣбовъ, въ Мартѣ 1562 г. находился въ свитѣ посольства, отправленнаго Сигизмундомъ въ Москву. См. *Пос. кн. Лит. Метр.* I, 208; слич. Карамз. IX, 36, прим. 60.

По завоеваніи въ 1563 г. Русскими Полоцка, до 1579 г., когда онъ снова отторгнутъ былъ Баторіемъ, находились на тамошней кафедрѣ четыре православныхъ архіепископа: Трифонъ Ступишинъ (1563 г.) и Афанасій, изъ князей Палецкихъ (1566 г.), бывшіе прежде епископами Суздальскими, Антовій (1572 г.), возведенный потомъ на Московскую митрополію, и Киприанъ (1579 г.), плѣнный Баторіемъ; они назывались «Полоцкими и Великолуцкими». Такъ замѣчено въ рукописи: *Дополн. къ Бѣлор. Іерархіи*, принадлежащей Редактору «Актовъ, относящихся къ Исторіи Западной Россіи».

26. — Къ № 31. См. подобныя формы «хиротоніи» или іерейскихъ ставленныхъ грамотъ въ *Акт. Истор.* I, 159 — 163. Въ напечатанномъ здѣсь «поученіи» находятся сокращенія и огмьны въ текстъ. Это — образецъ церковнаго Витійства въ XVI вѣкѣ. Читая сіе поученіе, умное и назидательное, нельзя не видѣть, что Стебельскій несправедливо укорялъ митрополита Сильвестра въ недостатокъ знаній. (См. его *Chron. do dziejów i rewol.* II, 104). Напротивъ того, по свидетельству самихъ Польскихъ писателей, Сильвестръ былъ ревностный поборникъ Православной вѣры, и не допускалъ Литовцевъ и Русиновъ обольщаться новыми мнѣніями Лютера, Кальвина, Цвинглія, Социна и проч., которые подъ защитою магнатовъ, овладѣли тогда умами не только Польско-Литовскаго дворянства, но и духовенства. См. Ад. Нарамовскаго *Facies regum Sarm.* I, 282 и Бандтке *Dz. król. Polsk.* II, 168 и слѣд. Чацкій въ соч. своемъ о *Lit. i Polsk. praw.* I, 298, замѣчаетъ, что при Сильвестрѣ, Польскіе юристы и такъ называемые «палестранты» перестали называть въ судебныхъ актахъ православныя церкви «синагогами», презрительно угодобля ихъ жидовскимъ божницамъ. Этими свѣдѣніями дополняется *Опис. Кіевск. Іерархіи* стр. 118.

27. — Къ № 32. Эта «привилегія», важная по содержанию, подтверждена Сигизмундомъ Августомъ 1568 г. Юля 1, на Городенскомъ сеймѣ, съ условіемъ, чтобы впредь не только не нарушать, но и не подтверждать ее. См. *Prawa i woln. obywat. kor. Polsk. i w. x. Lit., rel. Greck. wuzp. służące*, изд. Бѣлор. архіеп. Георгіемъ Конискимъ, 1767 г. въ Варшавѣ, стр. 16 — 23.

28. — Къ № 33. См. Дялынскаго *Zb. praw Litewsk.* стр. 528 — 542.

29. — Къ № 34. О взятіи Русскими Полоцка, см. Карамз. IX, 39 и слѣд.

30. — Къ 35. Актъ сей дополняетъ Ист. Карамз. (IX, 56, прим. 99) любопытными подробностями. О битвахъ Литовцевъ съ Русскими подъ Чашнинами и Дубровою послано было нѣсколько реляцій отъ папскаго нунція Коммендоне въ Римъ. См. *Hist. Russ. Monum.* I, 200 — 202.

О смерти князя Петра Шуйскаго, Карамзинъ (loc. cit.) приводитъ два различныя сказанія, Стрыйковскаго и Бреденбаха. Первый, въ *Kron. Lit.* л. 753, пишетъ, будто Шуйскій погибъ отъ топора Литовскаго холопа, *w tej ucieczce od chłopa siekierą zabity poległ*. Другой, въ *Hist. belli Livon.* стр. 238, увѣряетъ, что онъ найденъ мертвымъ въ колодезь, *erat mortuus in puteo inventus*. Но современное свидетельство доказываетъ, что Шуйскій убитъ въ сраженіи, и тѣло его отыскано было вѣрнымъ слугою его въ рѣкѣ. Стрыйковскій, Кояловичъ и Горницкій въ извѣстіяхъ своихъ преувеличиваютъ военную добычу побѣдителей.

Мѣстечко Чашники не близъ Орши, какъ полагаетъ Карамз., (IX, 56), а въ Витебской губерніи, между Лепелемъ и Бѣшенковичами, на рѣкѣ Уль.

31. — Къ № 36. Документъ, напечатанный подъ симъ номеромъ, дополняетъ Родословную князей Мстиславскихъ, показывая родственную связь ихъ съ князьями Коширскими, Збаражскими, Соломерецкими и пр. Изъ актовъ Лит. Метр. *Запис.* кн. XXIХ, л. 82, 152 и 154, и *Судн. дѣлъ* кн. XII, л. 126 и кн. LVIII, л. 219, открывается, что кромѣ упоминаемыхъ въ «дарственной записи» четырехъ дочерей князя Михаила Мстиславскаго, пятая дочь его, княжна Томила была въ супружествѣ за княземъ Андреемъ Соломерецкимъ. См. *Акт. Зап. Росс.* I, прим. 8. Еще къ «родословной» ихъ слѣдуетъ присовокупить имя княжны Богданы, вышедшей за князя Андрея Коширскаго.

32. — Къ № 40. При семъ актѣ *datum* нѣтъ: но въ Догелевомъ *Ms. Cod. dipl. regn. Pol.*, откуда онъ заимствованъ, означенъ 1567 годъ. Въ это время послѣдовало на Городенскомъ сеймѣ окончательное присоединеніе Ливоніи къ Польшѣ. (См. *Volum Leg.* II, 1576.) Тогда же Жмудскій староста Янъ Ходкевичъ, которому ввѣрено было управленіе Ливоніею, въ первый разъ титулованъ «администраторомъ и гетманомъ земли Лифлянтской», за что и возникъ споръ у Московскихъ

пословъ съ Литовскими, во время переговоровъ о мирѣ. См. *Пос. кн. Лит. Метр.* I, 264. Слич. Карамз. IX, 117, прим. 222.

33. — Къ № 41. Актъ этотъ дополняетъ Истор. Карамз. IX, 120, прим. 228.

Крѣпость Ула взята Литовцами въ Декабрь 1568 г. См. въ семъ томѣ акты подъ № 45 и 48.

34. — Къ № 43. Кіевскій митрополитъ Іона Протасовичъ — Островскій, до 1568 г. бывшій епископомъ Пинскимъ и Туровскимъ, управлялъ Западно-Русскою церковью до 1577 г. См. прим. 17 и ниже 50; слич. *Опис. Кіев. Іер.* стр. 119. Изъ актовъ Лит. Метр. *Судн. дѣлъ* кн. LVIII, л. 208, открывается, что Іона былъ изъ «бѣльцевъ», и имѣлъ сына Матвѣя, который служилъ секретаремъ у короля Стефана Баторія.

Изъ напечатаннаго здѣсь документа видно, что Кіевскіе митрополиты, въ прежнія времена, заседали «въ лавицы» королевской Рады.

Въ дополненіе къ *Актамъ Зап. Росс.* Т. I, прим. 10, Т. II, прим. 125, и Т. III, прим. 14, считаемъ нужнымъ присовокупить слѣдующее: въ Вѣнской Императорской Библіотекѣ недавно открыты древнія Греческія рукописи, подъ заглавіемъ: *Synodica aliaque diplomata*, въ которыхъ сохранились «Протоколы Константинопольскаго патріархата» XIV вѣка. Изъ сихъ документовъ обнаруживается: 1) что въ Червонной Руси, или Галиціи, нѣкогда существовала особая митрополія. 2) Учрежденіе ея должно относиться къ исходу XIII вѣка, какъ означено и въ «Росписи» епархій, подвѣдомыхъ Константинопольскому патріархату, составленной при Императорѣ Андроникѣ Палеологѣ (1283 — 1328 г.), въ которой Галицкая митрополія поставлена подъ 30-ю степенью, отдѣльно отъ Кіевской. См. Георг. Колина *De officiis mag. Eccl. et Aulae Constantinop.*, по Венец. изд. стр. 343—351. 3) Еще прежде Казимира, короля Польскаго, завоевавшего Червонную Русь (1340—1351 г.), на Галицкой кафедрѣ были четыре митрополита: Нифонтъ, Петръ, Гавріилъ и Феодоръ (о последнемъ упоминается, какъ о епископѣ, въ *Поли. Собр. Русск. Литоп.* I, 75; слич. Карамз. IV, прим. 276 и 290). 4) Казимиръ, владѣя Южною и Малою Русью, и желая, конечно, угодить православнымъ князьямъ и народу, просилъ Константинопольскаго патріарха Филовея (управл. 1354—1376 г.), о поставленіи въ Галицкіе митрополиты избраннаго имъ епископа Антонія, «ради Бога, ради насъ и святыхъ: церковей, дабы законъ Руссовъ не погибъ и дабы не было ему порухи»; а не будетъ» (сказано далѣе въ посланіи Казимира) «милости Божіей и благословенія твоего сему чловѣку, не сътуй потомъ на насъ, если придетъ жалостная нужда крестить Русиновъ въ вѣру Латинскую: ибо нѣтъ митрополита на Руси, а земля не можетъ быть безъ закона». 5) Въ слѣдствіе сего домогательства, Антоній посвященъ Галицкимъ митрополитомъ, въ 1371 г., съ подчиненіемъ ему епархій Холмской, Туровской, Перемышльской и Владимиро-Вольнской; о чемъ патріархъ тогда же извѣстилъ Кіевскаго митрополита (Аленея), объясняя, что онъ (патріархъ) долженъ былъ уступить Казимиру, для блага православныхъ Русиновъ и чтобы предохранить ихъ отъ латинства. «Что же мы должны были дѣлать? (писалъ Филовей) тебя призываемъ въ судьи, что ты самъ на это скажешь?... А онъ (т. е. Казимиръ) намъренъ былъ, не медля, поставить митрополита Латинскаго, и крестить Руссовъ въ вѣру Латинскую. Посуди самъ, хорошо ли было бы, еслибъ такъ сталося. Благодарю Бога, что онъ еще не принялся за это дѣло, но сперва написалъ и требовалъ митрополита: посему и посвятили мы того самаго, кого онъ къ намъ прислалъ, и дали ему Галичъ: да имѣетъ его своею митрополіею». 6) Хотя и прежніе Константинопольскіе патріархи, по настояніямъ Галицкихъ и другихъ Русскихъ князей, поставляли нѣтъ отдѣльныхъ митрополитовъ (особенно, когда послѣ опустошенія Кіева Батыемъ въ 1240 г., Кіевскіе митрополиты Кириллъ, Максимъ и Петръ перешли во Владиміръ на Клязьму): но, какъ видно изъ посланій Императора Іоанна Палеолога, писанныхъ къ Московскому в. кн. Симеону Іоанновичу и митрополиту Феогносту (прежде 1347 — 1352 г.), также къ Владимиро-Вольнскому князю Любарту, патріархій Соборъ опредѣленіемъ своимъ призналъ учре-

деніе отдельной митрополіи въ Галичъ дѣломъ «нововводнымъ», и потому всѣ приписныя къ ней епархіи подчинилъ, по прежнему, митрополиту Кіевскому. 7) Изъ позднѣйшихъ «патріаршихъ протоколовъ» видно, что и въ послѣдствіи обнаруживались притязанія на отдельность Галицкой митрополіи. Такъ, по кончинѣ Антонія (того самаго, для котораго, какъ выше значится, возобновлена была митрополіи въ Галичѣ, въ 1371 г.), патріархъ Антоній (управл. 1388—1396 г.) отдалъ ее какому-то іеромонаху Симеону; еще позже, присвоивалъ себѣ титулъ Галицкаго митрополита одинъ изъ Лудкихъ епископовъ, вѣроятно, Іоаннъ, искавшій этого сана у Польскаго короля Владислава-Ягелла (1398 г.). См. *Акт. Зап. Росс.* I, 27. И 8) замѣчательно, что и Литовскій в. князь Ольгердъ, негодуя на Московскаго святителя Алексія, и, конечно, увлеченный примѣромъ Казимира, домогался, чтобы патріархъ Филоею поставилъ особаго митрополита въ Смоленскъ, Тверь и пр.—Выписки изъ патріаршихъ протоколовъ и два посланія къ патріарху Филоею, короля Казимира и в. кн. Ольгерда, напечатаны въ *Журн. Мин. Нар. Просв.* 1847 г. въ кн. 6.

35. — Къ № 45. См. выше прим. 33. Имени Брянскаго воеводы, покорителя Улы, въ актѣ не означено. По современнымъ документамъ извѣстно, что это — князь Романъ Сангушко.

36. — Къ № 47. О Лудкомъ епископъ Іоаннъ см. выше прим. 13. Въ Волынскихъ Актowychъ книгахъ (*Acta Metr. Rusk. Ms.*) кн. CCCV, л. 105, онъ названъ Іоною. По современнымъ документамъ извѣстно, что этотъ епископъ былъ изъ «бѣльцевъ». Въ нихъ упоминаются двое сыновей его, Петръ и Василій.

37. — Къ № 48. Этотъ актъ дополняетъ Истор. Карамз. IX, 120, прим. 231. Сюда же относится Царская грамота, писан. къ Сигизмунду Августу, 1569 г. Марта 25, инд. 12, объ отпускѣ изъ Вильны тѣла князя Петра Шуйскаго, по просьбѣ его сыновей. Она напечатана въ *Посольск. кн. Метр.* I, 288.

38. — Къ № 50. Такая же грамота дана королемъ Стефаномъ Баторіемъ жителямъ города Улы, 1577 г. Января 26. Она находится въ Лит. Метр. *Запис.* кн. LXXII, л. 56 и слѣд.

39. — Къ № 52. См. *Акт. Зап. Росс.* II, 368—370. Объ отчинахъ, принадлежавшихъ Кіевопечерскому монастырю въ Сѣверской области, см. *Оп. Кіев. Лавры* стр. 80 и 305—307.

40. — Къ № 53. Въ Волынскихъ Актowychъ книгахъ (*Acta Metr. Rusk. Ms.*) кн. CCCV, л. 141—143, помѣщена другая жалованная грамота королевскому писарю Высоцкому, писан. 1572 г. Мая 10, по которой Кіевскій Межигорскій монастырь съ землею и крестьянами отданъ ему «въ отчину».

41. — Къ № 54. О Владимиро Волынскомъ епископъ Феодосіи, см. выше прим. 13.

42. — Къ № 55 и 56. Оба акта, здѣсь напечатанные, дополняютъ Ист. Карамз. IX, 213.

Король Сигизмундъ Августъ скончался по Карамзину (IX, 200) Іюля 18, а по свидѣтельству Ваги и Крашевскаго, 7-го Іюля 1572 г. Такъ значится и у Морери въ *Dict. Hist.* VI, 506. Зубрыцкій, въ своемъ *Orowiad. o Halick. Rusi, Ms.* 76, не извѣстно по чему относитъ смерть его къ 15 Серпня, т. е. Августа.

О сѣздѣ Литовскихъ радныхъ пановъ на Рудницкій сеймъ, для переговоровъ объ избраніи на Польско-Литовскій престолъ царевича Феодора Іоанновича, Польскіе историки не упоминаютъ. Объ этомъ сеймѣ см. *Hist. Russ. Monum.* I, 225. Изъ переписки папскихъ въ Варшавѣ агентовъ, кардинала Коммендоне и Граціани, съ Ватиканскимъ кабинетомъ видно, что сей послѣдній опасался избранія Русскаго Царя, или царевича на престолъ Польши и Литвы. См. тамъ же, стр. 232—233, 235—236, 248, 265—267.

Изъ современныхъ актовъ извѣстно, что Царская грамота Литовскому послу Михаилу Гарабурдѣ, для проѣзда въ Москву, писана 7081, т. е. 1572 г. Октября 20, индикта 1-го, на стану въ Хоги-

лава. Следовательно посолъ отправленъ Рудницкимъ сеймомъ въ Москву еще до полученія своего «опаса». Домосеніе Гарабурды о переговорахъ его съ Царемъ Іоанномъ Васильевичемъ, см. въ *Hist. Russ. Monum.* I, 237 и слѣд.

43. — Къ № 58. При сихъ «отпискахъ» имя писавшаго не означено: но изъ соображеній, актовъ извѣствуетъ, что онъ писанъ Филономъ Кмитомъ Чернобыльскимъ, старостою Литовскаго пограничнаго (тогда) города Орши. См. *Пос. кн. Метр.* I, 284 и въ семъ томѣ грамоты подъ № 115, 116, 120 и 122. О содержаніи отписокъ Кмиты см. *Журн. Мин. Нар. Просв.* 1847 г. кн. 2, стр. 41—45. Въ нихъ много любопытныхъ и малоизвѣстныхъ подробностей, но не мало и лишняго.

44. — Къ № 59. См. *Акт. Зап. Росс.* I, 120—121.

45. — Къ № 60. Московскій посланникъ Лука Новосильцовъ отправленъ въ Вильну и Варшаву въ 1574 г. См. Карамз. IX, прим. 436, и въ семъ томѣ актъ подъ № 62.

46. — Къ № 63. Этотъ походъ въ Ливонію предпринять Литовцами, по случаю смерти Русскими Пернова. См. *Hist. Russ. Monum.* I, 265.

47. — Къ № 64. Польскій историкъ Бальскій въ *Kron. Pol.* стр. 721, упоминаетъ о побѣдѣ Крымскихъ Татаръ на Подолю въ Сентябрѣ 1575 г. Кажется, объ этомъ в Брандербургскихъ документахъ намѣкаютъ королю въ своей «челобитной». Стефанъ Баторій принялъ Польскую корону Мая 1, 1576 г. См. Ваги *Hist. xiąż. i król. Pol.* стр. 223. Этими событіями опредѣляется время акта, помѣщеннаго подъ симъ номеромъ.

48. — Къ № 65. Пинскій и Туровскій епископъ Кириллъ Терлецкій въ *Hist. Russ. Іерарх. I* (1, 226) пропущенъ, а въ каталогахъ Насецкаго, Кульчинскаго и Стебельскаго упомянутъ безъ имени. Въ послѣдствіи онъ наводился на Лудкой касадѣ. См. въ семъ томѣ грамоту подъ № 156. Зубрыцкій въ *Orow. o Halick. Rusi, Ms.* стр. 119, несправедливо признаетъ Терлецкаго Галицкимъ Русиномъ: ибо изъ напечатанной здѣсь грамоты видно, что онъ происходилъ изъ обитателей Пинскихъ. Въ актахъ Лит. Метр. *Запис.* кн. LXXII, л. 106, встрѣчается и другое лице, носившее эту же фамилію: архимандритъ Пинскаго Лещинскаго монастыря, Аванскій, въ послѣдствіи (въ 1588 г.) архіепископъ Полоцкій. И въ позднѣйшихъ документахъ Метрики находимъ въ Пинскѣ «земляничновъ», прозывавшихся Терлецкими.

Епископъ Кириллъ, какъ извѣстно, былъ однимъ изъ главныхъ учредителей и поборниковъ «уни».

О предшественникѣ Кирилла на Пинской епархіи см. прим. 20.

49. — Къ № 66. О сѣздѣ Литовскихъ земскихъ чиновъ въ Мстисбоговѣ, Польскіе историки не упоминаютъ. Вѣроятно, на этомъ сеймѣ рѣшено было избраніе Баторія на Польско-Литовскій престолъ.

50. — Къ № 71. О Кіевскомъ митрополитѣ Іоанѣ, см. прим. 34. Изъ напечатанной здѣсь грамоты видно, что еще при жизни, онъ назначилъ себя преемника, — епископа неименованнаго Сочинителю *Оп. Кіев. Іерарх. I* (стр. 119).

Изъ актовъ Лит. Метр. знаемъ, что королевскій писарь Андрей Ивановичъ прозывался Борискинымъ.

51. — Къ № 75. Полоцкіе архіепископы, Варсоноій Балахъ и преемникъ его Стефанъ Богданъ Рпинскій, въ каталогахъ Лекеня и Кульчинскаго пропущены. Сочинитель *Оп. Кіев. Іер.* (стр. 120), упоминаетъ о послѣднемъ, по указанію Насецкаго и Стебельскаго, относитъ иступленіе его къ началу въ 1570 году: но здѣсь очевидна ошибка. Варсоноій сдѣлался преемникомъ Арсенія

(см. выше прим. 25), съ 1563 г., т. е. послѣ взятія Русскими Полоцка, и скончался въ исходѣ 1576 г.; а «владычество» Теофана, какъ видно изъ актовъ Лит. Метр. (*Запис. кн. LXII, л. 106*), продолжалось до 1588 г. (слич. выше прим. 48). Оба эти архіепископа назывались Полоцкими, но не имѣли пребыванія въ Полоцкѣ, принадлежавшемъ Россіи съ 1563 до 1579 г., и имѣвшемъ особыхъ владыкъ; поставляемыхъ въ Москвѣ. (см. также прим. 25). Варсоноій и Теофанъ, вѣроятно, жили въ Мстиславѣ или Могилевѣ, входившихъ въ составъ Полоцкой епархіи, и управляли въ это время тою частію ея, которая оставалась за Литвою. См. въ семь томъ грамоты подъ № 94 и 98.

52. — Къ № 79. О Марепинскомъ православномъ монастырѣ, на Волини, въ *Ист. Росс. Иерархii* и въ *Опис. Киев. Иерарх.* не упоминается.

53. — Къ № 80 и 83. См. прим. 50. Ригельманъ, въ *Пов. о Малоросс.* 1, 24 (*Чтен. Моск. Общ. Ист. и Др.* 1847 г. кн. 5), ошибочно придаетъ Киевскому митрополиту Иліи прованіе «Купа». Гдѣ Илія прежде былъ епископомъ, неизвѣстно.

Въ 1577 г. Константинопольскою церковью управлялъ патриархъ Іеремія II. См. *Лекція Origen. Christian.* 1, 325.

Изъ помѣщеннаго подъ № 83 акта видно, что Западно-Русскіе «владыки» обращали церковныя «помѣстья» въ «отчины». Кажется, въ Великой Россіи подобнаго обычая не существовало.

54. — Къ № 87. Щербатовъ и Карамзинъ не упоминаютъ объ отъѣздѣ въ Литву князя Михаила Оболенскаго.

55. — Къ № 88. См. Карамз. IX, 255, прим. 465. Литовскій воевода князь Андрей Полубенскій выданъ жителями Вольмара Магнусу, присяжнику Царя Іоанна Васильевича. Послѣдній милостиво принялъ сего пленника, даровавъ ему свободу, отправилъ къ Баторію съ замѣчательною грамотою, писанною 7086 (1577) г. Сентября 12, индикта 6, въ Вольмаръ; она напечатана въ *Пос. кн. Лит. Метр.* II, 28—29.

По современнымъ документамъ Лит. Метр., Полубенскій жилъ въ супружествѣ княжну Гольшанскую; следовательно былъ въ родствѣ съ княземъ Курбскимъ. См. въ семь томъ акты подъ № 100 и ниже прим. 62.

56. — Къ № 91. О Полоцкомъ архіепископѣ Теофанѣ, см. прим. 51.

57. — Къ № 94. Могилевскій Спасскій монастырь, по Баторіевой грамотѣ 1585 г. Марта 5, былъ отобранъ отъ Полоцкаго архіепископа Теофана и отданъ въ вѣдѣніе Могилевскихъ православныхъ гражданъ. См. въ семь томъ грамоту подъ № 152. Это подтверждено привилегіями Сигизмунда III, 1588 г. Іюня 14, и Владислава IV, 1639 г. Ноября 9. См. *Бѣлор. Арх. др. грам.* 1, 57. Въ послѣдствіи времени онъ обращенъ въ Архіерейскій Домъ.

58. — Къ № 95. Охранная грамота, называемая въ Литовско-Польской юрисдикціи «листомъ желѣзнымъ», напечатана здѣсь для образца.

59. — Къ № 96. О взятіи Литовцами Динабурга и Вендена или Кеси, см. Карамз. IX, 283, прим. 509.

Петръ Гарабурда былъ отправленъ къ Московскому Государю съ грамотою 1578 г. Марта 12. См. *Пос. кн. Метр.* II, 39. Тутъ же (стр. 39—41) и Отвѣтъ Іоанновъ королю, писанный въ Январѣ слѣдующаго года. Содержаніе обоихъ актовъ объяснено у Карамз. IX, 287.

60. — Къ № 97. См. Карамз. IX, прим. 503. О приѣздѣ царскихъ пословъ въ Вильнѣ см. *Пос. кн. Метр.* II, 11.

61. — Къ № 98. Мстиславскіе монастыри, Пустыньскій и Николаевскій Патерны въ *Ист.*

Росс. Иерархii не упоминаются. Они основаны въ концѣ XIV вѣка княземъ Симеономъ Лугвеномъ, сыномъ Ольгерда и затемъ Дмитрія Донскаго, имѣвшимъ удѣлъ въ Мстиславской области. Пустыньскій монастырь существуетъ и нынѣ.

62. — Къ № 100. Въ Статейномъ спискѣ Московскихъ пословъ Карпова и Головина, упоминаемъ Карамзицымъ (IX, прим. 532), супруга князя Курбскаго названа «княгиней Дубровицкой», вѣроятно, по отчиму ея.

Въ Лит. Метр. *Судн. дѣль* кн. LXIII, л. 550 об., въ актѣ, писан. 1595 г. Марта 23, упоминается князь Николай Курбскій, сынъ князя Андрея Курбскаго, съ прибавленіемъ титула «Ярославскаго».

63. — Къ № 101. Черейскій Троицкій монастырь въ *Ист. Росс. Иер.* пропущенъ. Начало его относится къ XV вѣку. Объ основателѣ его, Смоленскомъ епископѣ Мисаилѣ, см. *Акт. Зап. Росс.* 1, прим. 54. Во время Уніи, Черейскій монастырь былъ приписнымъ къ Мстиславскому Онуфриевскому. См. ниже прим. 73.

Родословная князей Дрютскихъ помѣщена въ *Литовской Лѣтописи* Даниловича (стр. 12—13), но она не имѣетъ ни полноты, ни вѣрности.

64. — Къ № 105. См. въ семь томъ актѣ подъ № 96, и Карамз. IX, прим. 509. Въ *Докл. Метр.* II, стр. 51—52, находится «реестръ» Московскихъ воеводъ, дворянъ и дѣтай боярскихъ, убитыхъ и плененныхъ Литовцами подъ Венденомъ (Кесью), отчасти разнящійся съ напечатаннымъ здѣсь спискомъ.

65. — Къ № 107. Московскіе послы Карповъ и Головинъ, какъ видно изъ сей грамоты, отпущены Баторіемъ изъ Кракова 1578 г. Декабря 9, а изъ Вильны выѣхали въ началѣ Іюня 1579 г. (см. *Пос. кн. Метр.* II, 42): следовательно около полугода были задержаны королемъ безъ отпущенія.

66. — Къ № 110. Эта грамота исправляетъ ошибку сочинителей *Киевск. Синод.* (стр. 79) и *Опис. Киевск. Иерар.* (стр. 121), которые, сокращая время правленія Киевскою церковью митрополита Иліи, относятъ поставленіе преемника его Онисифора къ 1578 г. Въ Лит. Метр. *Судн. дѣль* кн. LXIII, л. 208—210, находится документъ, по дѣлу королевскаго секретаря Матея Протасовича-Островскаго, сына умершаго Киевскаго митрополита Іоны. Этотъ актъ писанъ 1579 г. Іюня 19, и Онисифоръ именуется въ немъ еще «нареченнымъ митрополитомъ»; следовательно вступленіе послѣдняго на митрополию послѣдовало позже. А въ Каталогѣ Архива бывшихъ Грекоунитскихъ митрополитовъ записана «настоящая» грамота Онисифору на митрополию, въ которой поставлено datum 1583 г. Февраля 27.

67. — Къ № 112. Напечатанные подъ симъ номеромъ акты дополняютъ Родословную князей Олельковичевъ-Слудскихъ, потомковъ Ольгерда. См. *Акт. Зап. Росс.* 1, прим. 25.

Киевпечерскій архимандритъ Іосифъ, упоминаемый въ 1555 г., въ спискѣ настоятелей пропущенъ. См. *Опис. Киевской Лавры* стр. 141 и *Ист. Малоросс.* Маркевича V, 187.

68. — Къ № 113. О значеніи Литовско-Русскихъ бояръ «дѣтныхъ» и «паньничихъ» см. Мацлевскаго *Hist. prawod. Słowiańsk.* III, 73. Изъ документовъ Литовской Метрики значеніе этихъ обнаруживается гораздо яснѣе.

69. — Къ № 114. См. въ семь томъ актѣ подъ № 86, и выше прим. 31.

70. — Къ № 115. Изъ грамоты, пожалованной Баторіемъ Оршанскому старостѣ Кмитѣ Чернобыльскому на Смоленское воеводство, видно, что въ 1579 г. Смоленскъ принадлежалъ къ областямъ царства Московскаго, а не къ Литвѣ. Следовательно воеводство Кмиты было, такъ какъ и нынѣ, въ частіи.

71. — Къ № 118. О Пинскомъ женскомъ св. Варвары монастырѣ въ *Ист. Росс. Iер.* не упоминается.

72. — Къ № 123. Слѣч. Карамз. IX, 314.

73. — Къ № 127. О Полоцкомъ архіепископѣ Теофанѣ, см. прим. 51.

Мстиславскій Онуфріевскій монастырѣ въ *Ист. Росс. Iерархii* пропущенъ. Онъ основанъ въ исходе XIV вѣка княземъ Семеономъ-Лугвенемъ, сыномъ Ольгерда, имѣвшимъ удѣлъ свой въ Мстиславѣ. Въ немъ некогда имѣли пребываніе Уніятскіе епископы, называвшіеся «Смоленскими» in partibus. Обитель сія и нынѣ существуетъ.

74. — Къ № 128. См. Карамз. IX, 330.

75. — Къ № 129. Браславскій монастырѣ въ *Ист. Росс. Iерархii* не упоминается.

76. — Къ № 130. Должно замѣтить, что Кіевскій воеводскій намѣстникъ князь Евстаѣій Ружинскій, о которомъ въ этой грамотѣ говорится, — другое лице, а не казачій гетманъ того же имени. Последний жилъ въ первой половинѣ XVI вѣка, и управлялъ Запорожьемъ въ 1514—1534 г. См. Марѣвича *Ист. Малоросс. V*, 149.

Слово «Матеребожскій», какъ видно изъ грамоты, не есть прозвище Кіевского протопопа, а составляетъ наименованіе церкви. Въ припискѣ, вмѣсто этого слова, поставлено другое «Пречистенскій».

77. — Къ № 132. См. въ семь томъ грамоту подъ № 110. Изъ дѣлъ Грекоунитскихъ митрополитовъ, хранящихся въ архивѣ Святѣйшаго Синода, видно, что архимандритъ Михаилъ Рагоза, кромѣ Минскаго и Слуцкаго монастырей, управлялъ и Морозкимъ, слѣдовательно тремя монастырями.

78. — Къ № 133. О Пинскомъ епископѣ Кириллѣ см. прим. 48. Въ 1585 г. онъ перемѣщенъ на Луцкую кафедру.

79. — Къ № 135. О Полоцкихъ архіепископахъ Варсоноѣи Валахѣ и Теофанѣ Рпинскомъ, см. прим. 51.

80. — Къ № 137. О православныхъ Полоцкихъ монастыряхъ, Спасскомъ дѣвичьемъ св. княжны Евфросиніи и Воскресенскомъ или Мошенецкомъ, см. *Акты Зап. Росс. I*, прим. II.

Стефанъ Баторій, по взятіи Полоцка, основалъ здѣсь collegiū Езуитовъ, по образцу Виленской, и отдалъ ей во владѣніе всѣ православныя монастыри и церкви, съ отчинами и имуществомъ ихъ, оставивъ неприкосновенною одну только Полоцкую архіепископскую кафедру. Эта привилегія или *Diploma foundationis collegii Polocensis Societatis Iesu*, издана 1582 г. Января 20. По рѣдкости сего акта, приведемъ слѣдующую выписку: Cum rex noster et civitas Poloczko multa habuerit, ante Moschorum occupationem, templa atque monasteria ritus Rutheni, quibus villa et praedia aliaque terrestria bona fuerunt attributa, donata et fundata. Postquam omnipotens Deus armis nostris et justo bello totam Polocensem terram liberavit, . . . justum arbitrati sumus, publica (bona) et quacunque opinione Deo consecrata, templis Ruthenicis ac monasteriis attributa (solo wladicatu excepto, quem pro ritus Graeci hominibus in statu rerum praesentium relinquimus), s. Romanae ecclesiae catholicae, ejusque sacerdotibus et templis omnia illa conferri. . . Ad haec infrascripta monasteria et templa spectabunt, videlicet: monasterium monialium hegumeniae dictum swiętego Spasa, cujus ruinosum visitur adhuc templum supra fluvium Polotam; item monasterium s. Ioannis Praecursoris, in insula sub arce Polocensi in fluvio Dwina; item monasterium s. Michaëlis Horodiecki; item monasterium s. Petri in arce, Polocensi; item monasterium Resurrectionis Domini nostri in arce, Moszoniecki dictum; item templum Purificationis seu Wstretienia dictum; item templum s. Nicolai in arce; item templum s. Nicolai in

Polupiatie; item monasterium ss. Cosmae et Damiani; item templum s. Demetrii in arce; item templum Assensionis Domini in civitate; item templum Annuntiationis in civitate; item templum s. Basilii in civitate; item monasterium s. Nicolai Luczenski; item templum Piatnica in civitate, cum omnibus et singulis pertinentiis, ex antiquo ad ea monasteria pertinentibus, suisque proventus, fructibus et redditibus inde provenientiibus et proveniendis, nullis exceptis. Quae quidem omnia et singula monasteria, cum suis pertinentiis omnibus et singulis, quae hic pro nominatis et expressis habere volumus, collegio Societatis Iesu Polocensi, jure perpetuo, irrevocabili, cum omni dominio, proprietate et jurisdictione damus, donamus. Далѣе поставляется въ обязанность новымъ «младельцамъ», изъ остатковъ отчинныхъ доходовъ устроить parochias, seminarium ad educationem juvenum, hospitale pauperum, съ правомъ освобожденія волостей ихъ ab omni onere castrensi et palatini, т. е. городского и воеводскаго. Pro habitatione autem et aedificiis collegii damus et donamus in arce nostro superiori Polocensi aream seu Wołkowa wieża, in qua quondam Maschi monasterium ss. Petri et Pauli habuerunt, prout septis suis circumscribitur; . . . in insula autem, Ostrow dicta, pro suo arbitratu collegium fabricabunt и пр. Эта привилегія подтверждена 1583 г. Февраля 20, на Варшавскомъ сеймѣ, и на основаніи ея, означенныя монастыри и церкви управляемы Езуитами. Нѣкоторыми въ послѣдствіи завладѣли Уніаты, присвоившіе обще съ ними и самую архіепископію, со всѣмъ ея древнимъ достояніемъ. См. Стебельскаго *Zyw. ss. Ewfoz. i Pałac. Połock. II*, 158 и слѣд.

81. — Къ № 138. Сочинитель *On. Kіev. Iep.* (стр. 123) говоритъ, что Константинопольскій патриархъ Іеремія II, по поводу установленія папою Григоріемъ XIII новаго календаря, въ Январѣ 1583 г. писалъ уважительныя грамоты, чтобы Польско-Литовскіе православныя Русины сего нововведенія не принимали: 1) Виленскимъ гражданамъ, 2) Кіевскому митрополиту Онисифору и подвластнымъ ему епископамъ и 3) Кіевскому воеводѣ князю Константину Острожскому. Слѣдовательно напечатанная здѣсь патриаршая грамота есть четвертая, остававшаяся доселѣ неизвѣстною.

Александрійскій патриархъ, упоминаемый въ сей грамотѣ безъ имени, — Сильвестръ. См. *Лекція Ориен. Christian. I*, 328.

82. — Къ № 139. Въ этомъ году, въ Январѣ, Стефанъ Баторій издалъ другую грамоту Львовскимъ бургомистру и радцамъ (famatis proconsuli et consulibus), о введеніи въ употребленіе Григоріанскаго календаря. Въ ней строго запрещалось Львовскимъ православнымъ Русинамъ и Армянамъ, державшимся стараго или Юліанскаго время счисленія, заниматься работами и продажою товаровъ, въ праздники, назначенные въ новомъ календарѣ. Intelleximus, сказано въ семь королевскомъ указѣ, Armenos et ritus Graeci homines, civitatis Leopoliensis incolas, pertinaciter in retinendo veteri calendario permanere, neque quidquam datis a nobis antehac ad se hujus rei interdictis commoveri. Quapropter volumus et fidelitati vestrae mandamus, ut omnibus istius ritus et religionis hominibus serio pro officio suo edicant, ne religionem suam, aut veteris calendarii usum observando, incidentia ecclesiae catholicae festa profanare aut violare audeant. Quodsi reperti fuerint aliqui, qui festis secundum cursum reformati calendarii diebus, aut operas et artificia exercere, aut merces et institas aperire ausi fuerint: eos tam mercium, quam elaboratarum rerum privatione, nulli alicujus respectu puniant и пр. Грамота писана въ Городнѣ, 1584 г. Января 9. Въ такой же силѣ данъ королевскій наказъ и Полоцкимъ городскимъ властямъ въ 1586 г. См. въ семь томъ грамоту подъ № 164.

83. — Къ № 140. Въ *Supplem. ad Hist. Russ. Monum.* стр. 148—150, этотъ любопытный актъ напечатанъ на Латинскомъ языкѣ. Сюда же относится и «мировая запись» Львовскаго православнаго епископа Гелеона съ тамошнимъ католическимъ архіепископомъ Соликовскимъ, помѣщенная въ семь томъ подъ № 147.

По старымъ Римскимъ Святцамъ, Nawrócenie s. Pawła Apostoła празднуется Января 25, a festum s. Scholasticæ virginis Февраля 10.

Сочинитель Рапов. Ватор. II, 158 и 222, замѣчаетъ, что въ Ливоніи и Пруссіи, по случаю введенія новаго календаря, происходили явные бунты. Жители Риги разодрали королевскій «универсалъ», и за то нѣкоторые преданы смертной казни.

84. — Къ № 141 и 142. Въ принадлежащей Археографической Коммиссіи рукописи, подъ заглавіемъ: *Блгор. Арх. др. грам.* II, 187, помѣщена «явка», изъ которой видно, что Гомель входившій въ XVI вѣкѣ въ составъ Поддѣпровскихъ королевскихъ волостей, сожженъ Русскими 1581 г. Мая 5.

85. — Къ № 143. Напечатанная здѣсь грамота относится къ № 137. См. выше прим. 80.

86. — Къ № 144. Изъ актовъ Литовской Метрики явствуетъ, что Кіевскіе митрополиты управляли Виленскимъ Троицкимъ монастыремъ по привилегіи, данной (или подтвержденной) королемъ Сигизмундомъ Августомъ митрополиту Іовъ, 1569 г. Февраля 15.

87. — Къ № 146. Этотъ актъ дополняетъ Зубрыцкаго Опов. о Halick. Rusi, Ms. стр. 117.

Въ 1585 г. Пасха была Апрѣля 11, следовательно мясопустное воскресенье приходилось 14 Февраля. Перемышльскій и Самборскій епископъ Стефанъ Брылинскій въ каталогѣ Стебельскаго (III, 255) показанъ подъ 1581 годомъ: но изъ напечатаннаго здѣсь акта видно, что еще въ 1585 г. онъ именовался «нареченнымъ епископомъ», следовательно не имѣлъ архіерейской хиротоніи, и что православные Перемышльскіе и Самборскіе обыватели не хотѣли изъять его своимъ «владыкою».

88. — Къ № 147. См. выше прим. 83. Въ слѣдствіе примиренія между Львовскимъ православнымъ епископомъ Геденомъ и тамошнимъ Римско-католическимъ архіепископомъ, Стефанъ Баторій издалъ «универсалъ», 1585 г. Мая 18, о ненарушеніи свободы въ роисповѣданіи православныхъ жителей въ Литвѣ и Русіи. Prius quàm de calendarii usu et ordine, сказано въ грамотѣ, controversia inter Romanum pontificem et patriarchas Græcæ professionis determinata et decisa fuerit: subditos nostros, qui diversam in religione et calendarii observatione sequuntur sententiam, et antiquitùs Græcæ religionis observant ceremonias, neque nos, neque officiales nostri, tam spirituales, quam secularis ordinis, eisdem in religione sua impediemus, et vi ad novi calendarii usum adigemus, verum in sua religione, iuribus, privilegiis, cultu et libertatibus tuebimur et asservabimus. См. *Блгор. Арх. др. грам.* I, 44. Известно однако жъ, что эта грамота не оградила православныхъ отъ притѣсненій католиковъ и униатовъ.

89. — Къ № 149. Сія привилегія подтверждена Сигизмундомъ III, 1592 г. Января 2, въ Варшавѣ. См. *Блгор. Арх. др. грам.* I, 71.

90. — Къ № 150. См. *Акт. Зап. Росс.* II, 134. Упомянутый въ грамотѣ епископъ Вассіанъ управлялъ Пинскою епархією до 1509 года; преемникомъ его былъ епископъ Арсеній (см. тамъ же прим. 61). Оба въ каталогахъ Лекеня, Кульчинскаго и Стебельскаго пропущены.

О позвѣишемъ Пинскомъ епископѣ Кириллѣ см. прим. 48 и 78.

91. — Къ № 152. См. выше прим. 57.

92. — Къ № 155. О Мстиславскомъ Пустынскомъ монастырѣ см. прим. 61.

93. — Къ № 156. Леонтій, бывшій до 1585 г. Хелмскимъ епископомъ, въ каталогѣ Стебельскаго (III, 247 и 264) не значится, а въ числѣ Пинскихъ владыкъ показанъ позже, именно подъ 1590 г. Это — одинъ изъ усерднѣйшихъ поборниковъ уни въ Литвѣ.

Изъ напечатанныхъ здѣсь актовъ обнаруживается обрядъ вступленія («уязанья») владыкъ на епархію.

94. — Къ № 157. См. Зубрыцкаго Kron. miasta Lwowa стр. 211.

95. — Къ № 158. Гоголь въ 1576 г. пріѣзжалъ въ Москву посланцомъ отъ Стефана Баторія. См. *Посольск. кн. Метр.* II, 9. Въ монастырѣ онъ нареченъ Іоною; потомъ — епископъ Пинскій и униатъ. См. Стебельскаго III, 265. *Опис. Кіев. Іерархіи* стр. 132.

Кобринскій Спасскій монастырь въ *Ист. Росс. Іерархіи* пропущенъ.

96. — Къ № 160. Изъ грамоты подъ № 156 явствуетъ, что епископъ Леонтій въ 1585 г. вступилъ на Пинскую кафедру, по перемѣненіи съ нея Кирилла Терлецкаго на Луцкую епархію (см. прим. 78 и 93). Следовательно въ напечатанномъ здѣсь юридическомъ документѣ Кириллъ является «истцемъ» по судебному дѣлу, возникшему (1584 г.) еще до перехода его на означенную епархію.

97. — Къ № 161. Въ Zb. praw. Litewskich, изданномъ Дальнскимъ въ 1841 г., этихъ «дополнительныхъ» статей къ Литовскому Статуту не находится.

98. — Къ № 162. Этою грамотою дополняется *Опис. Кіевск. Лавры* стр. 79.

99. — Къ № 163. О Пинскомъ князѣ Теодорѣ Ярославичѣ, см. *Акт. Зап. Росс.* I, прим. 6, 25 и 107. Это — потомокъ Ольгерда по женской линіи, илѣ, какъ Литовцы выражались, «по кудели».

100. — Къ № 164. См. прим. 82 и 88.

101. — Къ № 165. Въ грамотѣ, напечатанной подъ симъ номеромъ, сохранились имена нѣкоторыхъ настоятелей Выдубицкаго монастыря, изъ XVI вѣка.

102. — Къ № 166. Актъ — дополняющій Крашевскаго Chron. Wilna I, 304.

103. — Къ № 167. Эта патриаршая грамота относится къ числу пояснительныхъ документовъ Kron. miasta Lwowa (стр. 211 и 218) и Opowiad. o Halick. Rusi (стр. 93). Изъ сихъ сочиненій первое издано г. Зубрыцкимъ, въ 1844 г. въ Львовѣ, а послѣднее, составленное имъ же, находится въ рукописи, въ Археографической Коммиссіи.

О Г Л А В Л Е Н І Е

ТРЕТЬЯГО ТОМА

А К Т О В Ъ , О Т Н О С Я Щ И Х С Я К Ъ И С Т О Р І И ЗАПАДНОЙ РОССИИ.

VI. ГОСУДАРСТВОВАНИЕ СИГИЗМУНДА II-го АВГУСТА.

№	1544.	Стран.	№	Стран.	
1.	— <i>Декабрь 17.</i> Королевская грамота князю Андрею Соколинскому, о не-присвоении людей, приписанных братомъ его къ отчиму Кіевскаго Печерскаго монастыря	1	нени духовенства отъ свѣтскихъ судовъ, а иноземцевъ отъ «урядовъ», о сборѣ и храненіи «сереблицы», сыскѣ бѣглыхъ людей, опредѣленіи границъ между Литвою и Польшею и проч. и Отвѣты королевскіе на оныя	3	
	1545.		5.	— <i>Февраль 21.</i> Уставная подтвердительная грамота жителямъ Полоцкой области	15
2.	— <i>Декабрь 9.</i> Королевская грамота Кіевскому митрополиту Макарію, о разсмотрѣніи жалобы боярыни Томилы Гитовтовны, по поводу расторженія Полоцкимъ владыкою Симеономъ брака съ митрополичьимъ сыномъ, которому за тѣмъ дозволили онъ вновь жениться на своей племянницѣ.	—	6.	— <i>Мартъ 6.</i> Окружное посланіе Кіевскаго митрополита Макарія Литовско-Русскому православному духовенству и мірянамъ, о пожертвованіяхъ на возобновленіе Успенской церкви въ Львовѣ	18
	1546.			1548.	
3.	— <i>Февраль 13.</i> Королевская грамота Кіевскому митрополиту Макарію, о созваніи на Соборъ православнаго Русско-Литовскаго духовенства, для изысканія и постановленія мѣръ къ прекращенію безпорядковъ между клиромъ и мірянами	3	7.	— <i>Февраль 22.</i> Грамота Кіевскаго митрополита Макарія Луцкому епископу Феодосію, о допущеніи священника Тимофея къ служенію въ Клеванской Троицкой церкви, по представленному ему на то праву владѣльцемъ.	19
	1547.		8.	— <i>Декабрь 7.</i> Окружная королевская грамота, о воспрещеніи женскому полу беззаконствовать и вступать въ сожитіе съ Жидами, Турками и Татарями, а купцамъ и ремесленникамъ торговать и работать въ воскресные и праздничные дни, съ предоставленіемъ Виленскому бискупу суда надъ виновными.	20
4.	— <i>Въ Январѣ.</i> Просьбы Литовскихъ чиновъ, дворянъ и рыцарей королю Сигизмунду Августу, на Виленскомъ сеймѣ, о подтвержденіи преждеданныхъ имъ правъ, о исправленіи Статута, выборѣ судей и «вижовъ», о устра-				