

Юбилей Бориса Николаевича Флори

8 декабря 2007 г. исполняется 70 лет выдающемуся отечественному историку, заведующему Отделом истории Средних веков Института славяноведения РАН, члену-корреспонденту РАН профессору Борису Николаевичу Флоре.

Борис Николаевич — автор множества фундаментальных работ по истории Руси и славянских стран в Средние века и раннее Новое время. Широта научных интересов Бориса Николаевича удивительна: его перу принадлежат монографии и статьи по международным отношениям в XVI–XVII вв., зарождению славянской письменности и кирилло-мефодиевской традиции, социальному и политическому строю средневековых славянских обществ, этническому самосознанию народов Восточной и Центральной Европы.

Особое место, прежде всего в последние годы, в творчестве Бориса Николаевича занимает церковная история. Еще в 1988 г. им был написан раздел о принятии христианства в Великой Моравии, Чехии и Польше для коллективной монографии о принятии христианства в Центральной и Восточной Европе, подготовленной к 1000-летию Крещения Руси. Ее естественным продолжением стала новая коллективная монография «Христианство в странах Восточной, Юго-Восточной и Центральной Европы на пороге второго тысячелетия», вышедшая в 2002 г. в связи с празднованием 2000-летия христианства. Здесь Б. Н. Флоря выступил и как ответственный редактор издания, и как автор раздела о распространении христианства и истории Церкви в древних Польском и Чешском государствах во 2-й половине X — 1-й половине XI в.

Специальную монографию «У истоков религиозного раскола славянского мира (XIII в.)» (М., 2004) Б. Н. Флоря посвятил другому ключевому этапу истории христианства в Восточной Европе — восприятию славянским миром раскола Церквей в 1054 г. Тщательное исследование, с одной стороны, показало неубедительность традиционного представления о якобы извечном противостоянии католического Запада и православного Востока, с другой — не оставило никаких сомнений в том, что основную ответственность за

резкое ухудшение отношений между двумя частями христианской Европы во 2-й половине XIII — начале XIV в. несет католическая сторона.

Еще одно направление церковно-исторических исследований Б. Н. Флори — всестороннее изучение предпосылок, обстоятельств заключения и последствий Брестской унии 1596 г. Результатом этого стали 2 коллективные монографии, вышедшие в 1996 и 1999 гг., основным автором которых был Б. Н. Флоря. Здесь Борису Николаевичу на основании анализа конкретных данных источников, в том числе архивных и впервые вводимых в оборот, удалось ярко продемонстрировать причины религиозных конфликтов на Украине в XVI–XVII вв., которые во многом были связаны не столько с религиозными, сколько с внутренними социальными и политическими факторами.

В полном смысле слова новаторским подходом отмечена книга Б. Н. Флори, посвященная отношениям государства и Церкви у восточных и западных славян (М., 1992). В ней он, будучи прекрасным знатоком как русского, так и западнославянского Средневековья, блестяще применил опробованный в исследовании социального строя стран Центральной и Восточной Европы сравнительно-исторический анализ. Благодаря этому нашли свое объяснение многие особенности церковно-государственных отношений на Руси, которые из-за отсутствия достаточного количества источников не получали ранее убедительной интерпретации в историографии.

В последнее время раскрылись новые грани исследовательского таланта Бориса Николаевича. Он обратился к историко-биографическому жанру. В 1999 г. в серии «Жизнь замечательных людей» вышла книга Б. Н. Флори об Иване Грозном, в которой автору удалось соединить присущую ему научную дотошность с популярными задачами серии. В настоящее время Б. Н. Флоря работает над биографией крупного государственного деятеля России XVII в. А. Л. Ордина-Нащокина, а также плодотворно занимается изучением этнических стереотипов и ментальных установок представителей различных слоев населения Восточной Европы в Средние века и раннее Новое время. Многие наблюдения в этой области нашли свое отражение в монографии Б. Н. Флори «Польско-литовская интервенция в России и русское общество».

Борис Николаевич не только кабинетный ученый. Немало времени он уделяет преподаванию. Хочется верить, что студенты исторического факультета Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова осознают, какое это счастье — иметь постоянную возможность учиться у такого историка, как Б. Н. Флоря. В качестве преподавателя Б. Н. Флоря чужд ораторских «красивостей» и стремления к дешевой популярности, для него главное не форма, а содержание. Работая со студентами и аспирантами, он всегда готов помочь им и поделиться с ними своими богатейшими знаниями. В то же время Б. Н. Флоря не навязывает своего мнения ученикам, относится к ним предельно уважительно и ориентирует на самостоятельный научный поиск. Б. Н. Флоря занимает в современной отечественной исторической науке совершенно особое, уникальное место. Он — поистине выдающийся ученый, а подлинный талант всегда с трудом поддается «анализу».

Борис Николаевич, человек чрезвычайно доброжелательный и всегда готовый тратить свое время на то, чтобы знакомиться с сочинениями своих коллег, абсолютно непримирим к халтуре, какими бы лозунгами она ни прикрывалась. Для Б. Н. Флори история всегда была и остается поиском истины. Знаменитый французский историк Жюль Мишле когда-то сказал о себе: «Я не принадлежу ни к какой партии... Почему? Потому что в истории я не видел ничего, кроме истории». И для Бориса Николаевича, как и для всех настоящих историков, важны не идеологические схемы или абстрактная «методология», а живое прошлое, населенное живыми людьми. Именно в любви к истории, которой отнюдь не мешает методическая строгость Б. Н. Флори как исследователя, кроется, как кажется, секрет его феноменальной творческой активности. История для него не просто профессия и тем более не должности, звания или гранты, а дело и смысл всей жизни. Надо прямо сказать, что, вопреки известной максиме сталинских лет, незаменимые у нас есть. В отечественной исторической науке это Борис Николаевич Флоря.

Поздравляем Бориса Николаевича с юбилеем и желаем ему долгих лет плодотворной работы.

Друзья, коллеги, ученики

Борис Николаевич Флоря принадлежит к числу немногих исследователей-универсалов, способных весьма успешно работать в широчайшем диапазоне – хронологическом, географическом и тематическом. Это общеизвестный факт, не нуждающийся, пожалуй, даже в подтверждении библиографией¹, насчитывающей на сегодняшний день 12 монографий, свыше 200 статей и обзоров, десятки рецензий и статей в энциклопедиях.

К церковно-исторической проблематике Б. Н. Флоря обратился в конце 1970-х гг., будучи вполне сложившимся специалистом в истории средневековой Польши, международных отношений Российского государства в XVI–XVII вв., социально-политической и социально-экономической истории Древней Руси. Книга Б. Н. Флори «Сказания о начале славянской письменности²», ознаменовавшая новый этап его научного творчества, вышла вслед за монографией «Русско-польские отношения и политическое развитие Восточной Европы во второй половине XVI – начале XVII в.» (М., 1978), защищенной в качестве докторской диссертации. Новая книга явила научному сообществу замечательный опыт всестороннего изучения житий славянских первоучителей Константина–Кирилла и Мефодия (а также «Сказания черноризца Храбра») – древнейших памятников славянской литературы и ценнейших исторических источников, рисующих картину столкновения и взаимодействия византийской и римской церковной традиции в славянских государствах Центральной Европы во 2-й половине IX в. Публикация перевода памятников на современный русский язык сопровождалась обширной вступительной статьей и пространными текстологическими и историческими комментариями, представляющими авторский синтез наиболее значимых достижений предшествующей кирилло-мефодиевистики. Необходимость подобного труда ощущалась в славистике уже давно, поэтому «Сказания»

сразу выдвинули Б. Н. Флорю в первые ряды исследователей ключевой проблемы славяноведения — кирилло-мефодиевской.

Кирилло-мефодиевская тематика, судьбы кирилло-мефодиевской традиции в отдельных славянских странах продолжали привлекать внимание Бориса Николаевича и в дальнейшем. В статьях 1980-х гг. он исследует рукописную традицию житий первоучителей³, сопоставляет кирилло-мефодиевскую традицию с зарождением письменности на «народных» языках в Западной Европе IX–XI вв.⁴, анализирует роль великоморавского⁵ и болгарского периода (доклад на X Международном съезде славистов, 1988 г.) развития славянской письменности, изучает являющиеся предметом длительной научной полемики литературные памятники «Успение Кирилла» и «Сказание о преложении книг на славянский язык». По его инициативе и при самом непосредственном участии (в соавторстве с С. А. Ивановым и А. А. Туриловым) было создано своеобразное продолжение «Сказаний о начале славянской письменности» — вышедшая в 2000 г. небольшая книга «Судьбы кирилло-мефодиевской традиции после Кирилла и Мефодия», посвященная житиям учеников славянских апостолов — Климента и Наума Охридских и судьбе славянской письменности в Болгарии в IX–X вв.

Истории христианства и Церкви в Великой Моравии, раннесредневековой Польше и Чехии посвящены написанные юбиляром разделы коллективных монографий «Принятие христианства народами Центральной и Юго-Восточной Европы и крещение Руси» (М., 1988) и «Христианство в странах Восточной, Юго-Восточной и Центральной Европы на пороге второго тысячелетия» (М., 2002). В 1992 г. увидела свет монография Б. Н. Флори «Отношения государства и Церкви у восточных и западных славян», в которой автор, в равной степени владеющий и древнерусским, и западнославянским материалом, показал общность путей развития Руси, с одной стороны, и Чехии и Польши с другой — в эпоху раннего Средневековья и резкое их расхождение в последующее время.

Обращение исследователя к раннесредневековой тематике отнюдь не означало, что он охладел к периоду XV–XVII вв. Через год после издания «Сказаний о начале славянской письменности» вышла в свет монография «Древнерусское наследие и исторические судьбы восточного славянства», написанная Б. Н. Флорей в соавторстве с В. Т. Пашуто и А. Л. Хорошкевич. В разделе, принадлежащем перу юбиляра («Древнерусские традиции и борьба восточнославянских народов за воссоединение»), где вопросам, связанным с историей Церкви, уделено немало места, видится начальный этап работы над многими сюжетами, получившими окончательное оформление в исследованиях 1990-х гг. В середине 1990-х гг., будучи привлечен к участию в работе по комментированию «Истории Русской Церкви» митрополита Макария (Булгакова), Б. Н. Флоря написал комментарии к тому 5 (М., 1996), посвященному истории западнорусской Киевской митрополии с середины XV до конца XVI в. Собственно говоря, только юбиляр с его сочетанием широчайших познаний в русской истории, полонистике, истории Церкви и межконфессиональных отношений и мог

на должном уровне выполнить подобную работу. За этот труд Борис Николаевич был награжден орденом Св. Сергия Радонежского 3-й степени.

Борис Николаевич выступил инициатором (и явился главным исполнителем) коллективного труда, посвященного Брестской унии 1596 г., 1-я часть которого («Исторические причины») была опубликована в 1996 г., а 2-я («Исторические последствия») 3 года спустя⁶. Это первое в отечественной историографии исследование проблемы, рассмотренной на широчайшем историческом и историко-культурном фоне, в котором анализируются прежде всего внутренние причины, приведшие к заключению унии и последовавшему за этим расколу православного общества Речи Посполитой, а не внешние воздействия. В неменьшей степени является новаторской (и по подходу, и по материалам) 2-я часть исследования, посвященная восприятию религиозного конфликта разными слоями западнорусского общества и попыткам его разрешения. Юбиляру принадлежит в книге большая часть текста (написанного им одним или в соавторстве), он не участвовал лишь в написании 3 разделов. К слову сказать, это была единственная монография (а не сборник статей и материалов конференций), посвященная событию, которая вышла в свет (хотя бы частично) непосредственно в год юбилея, и в этом также заслуга прежде всего Б. Н. Флори.

Тема конфессионального соперничества Константинополя и Рима на просторах славянского мира, последствий «Великой схизмы» 1054 г., приведших в итоге к его расколу, естественным образом намеченная уже в «Сказаниях о начале славянской письменности», получила развитие в ряде позднейших работ Б. Н. Флори, главной среди которых явилась монография «У истоков религиозного раскола славянского мира (XIII в.)» (СПб., 2004), еще в рукописи удостоенная премии памяти митрополита Макария (1997 г.). В этой книге автор убедительно показал постепенность развития конфессиональной конфронтации, его специфику в южнославянских странах и в Древней Руси и роль внешнеполитических факторов (крестовые походы, татаро-монгольское нашествие, экспансия язычников-литовцев) в этом процессе.

Весьма вклад Бориса Николаевича и в издание «Православной энциклопедии». В томе «Русская Православная Церковь» (М., 2000) им написаны большие разделы, посвященные Западнорусской митрополии, высшей церковной власти и ее взаимоотношениям с государственной в X–XVII вв. (совместно с Д. Ф. Полозным и Я. Н. Щаповым) и епархиальному управлению и епископату в тот же период (в соавторстве с Я. Н. Щаповым). Целый ряд статей принадлежит ему и в алфавитных томах.

Перечисленным выше вклад юбиляра в изучение истории Церкви, разумеется, не исчерпывается, не говоря уже о том, что при исследовании средневековой отечественной истории трудно найти тему, которая не была бы с этим связана, по крайней мере косвенно. Своеобразным итогом многолетних занятий Б. Н. Флори историей Церкви и межконфессиональных отношений явился том его трудов, опубликованный к его юбилею ЦНЦ «Православная энциклопедия». Книга включает переиздание двух монографий: об отношении государства и Церкви (ее издание 1992 г. представляло ужасающий

ротапринт, процесс чтения которого временами превращался в расшифровку) и об истоках религиозного раскола славянского мира. Что особенно важно, в том входит и не публиковавшаяся ранее монография о Флорентийской унии. Достойное место церковно-историческая проблематика занимает и в недавно вышедшем (М., 2007) университетском учебнике по истории России до конца XVII в. (несомненно, лучшем вузовском пособии, опубликованном в последнее время), большая часть которого написана юбиляром.

В занятиях историей Церкви и межконфессиональных отношений Б. Н. Флорю характеризуют те же качества, что и в других его ученых трудах, — верность научным принципам, неподвластная ни конъюнктуре, ни веяниям моды, профессионализм и бескомпромиссная строгость в оценке своего и чужого творчества. В сфере занятий церковной историей к этому следует прибавить принципиальное нежелание видеть «враждебные козни» там, где возможно иное, как правило, более обыденное и прагматичное объяснение. Неизбывна его исследовательская способность видеть за отрывочным фактом целостную историческую картину и продемонстрировать ее другим. Прекрасный пример этому — небольшая статья в сборнике в честь В. А. Кучкина (многолетнего научного confidenta юбиляра). Фрагментарное свидетельство Описи 1626 г. Посольского приказа о существовании договора 1383 г. между Димитрием Донским и Ягайлой превращается под пером исследователя в полнокровную картину нереализованного политического проекта, способного кардинально изменить на века церковную жизнь Восточной Европы, объясняющего загадочную вне данного контекста поездку в Константинополь архиепископа Дионисия Суздальского и последовавшие за этим его заточение и смерть в Киеве.

Свой юбилей Б. Н. Флоря встречает полным творческих и научных планов. Остается пожелать ему физических сил и душевного спокойствия, а его коллегам и читателям — частых встреч и в будущем с новыми интересными трудами большого ученого.

*Научно-редакционный совет «Православной энциклопедии»
и редакция журнала «Вестник церковной истории»*

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Библиографию работ Б. Н. Флори см.: Florilegium: К 60-летию Б. Н. Флори. М., 2000. С. 16–28; Кирило-Методиевская энциклопедия. Т. 4. София, 2003. С. 290; АНФОЛОГИОН: К 70-летию Б. Н. Флори. М., 2007 (в печати); см. также юбилейную статью: Славяноведение. 2007. № 6 (в печати).
- ² *Флоря Б. Н.* Сказания о начале славянской письменности. М., 1981; Изд. 2. СПб., 2000.
- ³ Древние жития Кирилла и Мефодия. М.; София, 1986.
- ⁴ *Флоря Б. Н.* Славянская письменность и европейская культура раннего Средневековья // Советское славяноведение. 1985. № 2.
- ⁵ Великая Моравия, ее историческое и культурное значение. М., 1985.
- ⁶ Брестская уния 1596 г. и общественно-политическая борьба на Украине и в Белоруссии в конце XVI — первой половине XVII в. Ч. 1–2. М., 1996–1999.

Памяти Анатолия Тимофеевича Шашкова

16 сентября 2007 г. на 55-м году жизни после тяжелой непродолжительной болезни скончался профессор, заведующий кафедрой истории России исторического факультета Уральского государственного университета Анатолий Тимофеевич Шашков.

А. Т. Шашков родился 27 января 1953 г. в городе Топки Кемеровской области. В 1975 г. закончил отделение истории гуманитарного факультета Новосибирского государственного университета (НГУ), в 1975–1977 гг. работал в школе, затем на Бердском радиозаводе в должности инженера по рекламе. В 1977 г. Анатолий Тимофеевич переехал в Свердловск, где начал свою трудовую деятельность в Уральском государственном университете (УрГУ). Возвращенный в неповторимой атмосфере гуманитарного факультета НГУ и Новосибирского академгородка 1970-х гг., он потрясающе органично стал частью исторического факультета УрГУ, отдав ему 30 лет своей жизни. Здесь он прошел путь от лаборанта до заведующего крупнейшей кафедрой исторического факультета – кафедрой истории России (с 1996 г.). А. Т. Шашков являлся также директором научно-производственного многопрофильного предприятия «Волот» (с 1991 г.), руководителем Угорского научно-исследовательского центра УрГУ (с 1999 г.). С 1996 г. он был членом Объединенного ученого совета по гуманитарным наукам УрО РАН.

Становление Анатолия Тимофеевича как ученого проходило под руководством Н. Н. Покровского. В 1982 г. А. Т. Шашков защитил кандидатскую диссертацию «Сочинения Максима Грека в старообрядческой рукописной традиции и идеологическая борьба в России во второй половине XVII – первой половине XVIII в.». Уже в этой 1-й большой работе ярко проявился его талант историка и источниковеда. Предпринятый Анатолием Тимофеевичем кодикологический анализ более чем 120 рукописей полного свода сочинений прп. Максима Грека позволил детально воссоздать историю возникновения поморской редакции этого свода. Тема кандидатской диссертации во многом определила проблематику дальнейших научных