

## ПРЕДИСЛОВІЕ.

---

Цѣль настоящаго труда — дать занимающимся русской исторіей справочную книгу для одного изъ самыхъ важныхъ и любопытныхъ, но едва ли, можно сказать, вполне изслѣдованныхъ и обработанныхъ періодовъ русской исторіи, періода татарскаго.

Старая жизнь южной удѣльно-вѣчевой Руси перенесена на сѣверъ, такъ сказать, только въ обломкахъ, въ хиломъ состояніи, а потому и не могла держаться тамъ крѣпко. На сѣверѣ явился новый типъ князя, который сознательно началъ стремиться къ единовластію; народное вѣче здѣсь имѣеть уже случайный характеръ простой народной сходки, а удѣлы развиваются до самостоятельныхъ княжествъ съ преемственной властью въ одной семьѣ. Междукняжескія отношенія на сѣверѣ хотя и становятся болѣе опредѣленными и устойчивыми, но такъ какъ прежнія, южнорусскія понятія о великокняжеской власти и правахъ на великокняжескій столъ здѣсь сильно измѣняются: утверждается престолонаслѣдіе по праву первородства въ нисходящей линіи, — то отношенія между князьями сильно перепутываются, столкновение новыхъ

понятій со старыми, а слѣдовательно однихъ княжескихъ родовъ съ другими, становится неизбѣжнымъ. Но всему этому является новый дѣятель въ исторіи Руси въ лицѣ татаръ, имѣвшій громадное вліяніе какъ вообще на жизнь русскаго народа, такъ и на междукняжескія отношенія въ частности. При скудости лѣтописныхъ извѣстій, при ихъ краткости и только, такъ сказать, намекахъ на то, что было ясно для современниковъ и что теперь представляется темнымъ для насъ, здѣсь представляется обширное поле для самыхъ мелкихъ изслѣдованій по всѣмъ вспомогательнымъ для исторіи наукамъ: хронологіи, генеалогіи, географіи и пр. Въ самомъ дѣлѣ, для уясненія себѣ событій той эпохи необходимо разобратъся, между прочимъ, какъ въ отношеніяхъ князей другъ къ другу, такъ и въ отношеніяхъ ихъ къ народу и, наконецъ, къ татарамъ. Здѣсь на каждомъ шагу приходится встрѣчаться съ такими пробѣлами въ хронологіи, генеалогіи и пр., которыя требуютъ отдѣльныхъ, хотя часто и мелкихъ изслѣдованій. Количество этихъ послѣднихъ для занимающей насъ эпохи — весьма ограниченное, и большая часть ихъ касается общихъ вопросовъ. Но для того, чтобы ближе ознакомиться съ извѣстной эпохой, чтобы хоть до нѣкоторой степени влѣзть, такъ сказать, въ шкуру человѣка той эпохи — да простятъ мнѣ такое выраженіе! — и смотрѣть на событія его глазами, оцѣнивать факты его мѣркой, а потомъ уже прилаживать къ нимъ мѣрку XIX ст., — для этого требуется рядъ мелкихъ и крупныхъ изслѣдованій по всѣмъ вспомогательнымъ для исторіи наукамъ, какъ хронологія, географія и пр. Эпоха, которой касается нашъ трудъ, требуетъ именно такихъ мелкихъ, кропотливыхъ изслѣдованій. Всякое, поэтому, пособіе, мало-мальски удовлетворяющее своему назначенію, должно быть желательнымъ и считаться полезнымъ.

Настоящій трудъ даетъ справочную книгу только для татарскаго періода русской исторіи. Въ русской исторической литературѣ уже давно высказывалась необходимость въ подобной справочной книгѣ: еще въ началѣ настоящаго столѣтія П. Строевъ въ примѣчаніи къ одной изъ своихъ историческихъ статей (если

не измѣняетъ память, въ „Сынѣ Отеч.“ за 1815 г. въ статьѣ: „Родословный чертежъ“ и пр.) заявлялъ, что онъ намѣренъ издать словарь владѣтельныхъ русскихъ князей, но это намѣреніе его не осуществилось; покойный Погодинъ далъ справочную статью (въ „Измѣд., замѣч. и лекціяхъ по Русск. ист.“), касающуюся удѣльныхъ князей до-татарскаго періода. Затѣмъ, подобныхъ попытокъ мы не встрѣчаемъ уже до послѣдняго времени. Въ 1870 г. покойный М. Д. Хмыровъ напечаталъ въ „Календарѣ для всѣхъ“ „Алфавитно-справочный переченьъ государей русскихъ и замѣчательнѣйшихъ особъ ихъ крови“, а въ слѣдующемъ 1871 г. въ томъ же календарѣ помѣстилъ перечень „удѣльныхъ князей русскихъ и членовъ царствующаго дома Романовыхъ“ (половина 1-ая, на буквы А — И). Эти перечни тогда же вышли и отдѣльными оттисками. Трудъ М. П. Погодина представляетъ дословныя погодныя выписки изъ лѣтописей, касающіяся того или другаго князя; что же касается труда М. Д. Хмырова, то и онъ въ общихъ чертахъ схожъ съ трудомъ Погодина: въ хронологическомъ порядкѣ, кратко передаются факты о каждомъ князѣ со дня его рожденія до смерти. Трудъ Хмырова — трудъ, безъ сомнѣнія, почтенный, но далеко неудовлетворительный въ смыслѣ научномъ: при краткой хронологической передачѣ фактовъ, какъ отдѣльныхъ, ни съ чѣмъ не связанныхъ явленій изъ жизни того или другаго князя, лицо становится предъ читателемъ безъ всякой исторической обстановки, и потому представляется какъ бы не имѣющимъ подъ собой почвы; затѣмъ, отсутствіе указаній на источники лишаетъ его научной цѣнности; наконецъ, перечень переполненъ ошибками, противорѣчіями и недосмотрами, которыхъ часто съ перваго раза не возможно замѣтить. Приведемъ, для примѣра, нѣсколько ошибокъ изъ этого перечня. Въ Воскресенской лѣтописи подъ 1364 г. сказано, что умерла княгиня Александра „*Иванова Ивановича*“ (в. кн. Ивана II), т. е. Александра, *жена Ивана Ивановича*. Вѣроятно, у Хмырова жена вел. кн. Ивана Ивановича Александра (№ 8), извѣстная намъ только по имени, и названа *Ивановной* на основаніи этого невѣрно понятаго извѣстія

лѣтописи. Какъ въ разныхъ лѣтописяхъ одно и то же событіе имѣеть разныя даты, такъ и у Хмырова въ разныхъ мѣстахъ оно имѣеть также разныя даты. Такихъ и тому подобныхъ ошибокъ и недосмотровъ въ „Перечнѣ“ чрезвычайно много, почему мы и не будемъ указывать на нихъ тѣмъ болѣе, что такія указанія будутъ встрѣчаться въ примѣчаніяхъ къ настоящему труду; но не можемъ не привести одного, болѣе разительнаго промаха. Женой Глѣба Васильковича, перваго удѣльнаго князя бѣлозерскаго, въ одномъ мѣстѣ (№ 605) Хмыровъ считаетъ Ѳедору, дочь Сартака; въ другомъ мѣстѣ (№ 165) женой Глѣба онъ считаетъ Ѳедору же, но дочь Романа Мстиславича галицкаго, и эту же послѣднюю, въ третьемъ мѣстѣ (№ 562), считаетъ (какъ и слѣдуетъ) женой старшаго изъ двухъ сыновей Владиміра Ярославича галицкаго (сына Ярослава Осмомысла). Ошибки, подобныя приведеннымъ, встрѣчаются и въ болѣе серьезныхъ трудахъ, — но о нихъ будутъ встрѣчаться замѣтки въ нашихъ примѣчаніяхъ.

Мы указываемъ на приведенныя ошибки никакъ не для того, чтобы выставить въ болѣе выгодномъ свѣтѣ свой трудъ, — напротивъ, нисколько не обольщаясь на счетъ своихъ силъ и знаній, мы намѣренно указывали на приведенныя ошибки, чтобы показать, какъ легко можно дѣлать промахи такіе въ подобныхъ нашей кропотливыхъ работахъ даже людямъ, продолжительное время трудившимся на поприщѣ отечественной исторіи. Такимъ образомъ — сознаемся откровенно — указаніями на промахи мы скорѣе косвенно извиняемъ себя за могущія встрѣтиться и въ нашемъ трудѣ подобныя же промахи и ошибки.

Настоящій трудъ раздѣленъ нами на двѣ части и потому разбитъ на два тома: въ этомъ первомъ томѣ, выходящемъ теперь въ свѣтъ, помѣщены біографіи великихъ князей владимірскихъ и владиміро-московскихъ, жившихъ и дѣйствовавшихъ въ татарскій періодъ русской исторіи, — а въ печатающемся второмъ томѣ будутъ размѣщены по княжествамъ біографіи удѣльныхъ владѣтельныхъ князей владимірскихъ и московскихъ удѣловъ и

великихъ князей тверскихъ, суздальско-нижегородскихъ и рязанскихъ.

Предоставляя судить о достоинствахъ и недостаткахъ нашего труда компетентнымъ людямъ, въ заключеніе считаемъ необходимымъ сказать нѣсколько словъ о внѣшней, технической сторонѣ нашего труда.

Мы придерживались при передачѣ фактовъ изъ жизни того или другаго князя хронологическаго порядка, какъ болѣе удобнаго для справочной книги, и этимъ обстоятельствомъ объясняется не рѣдко повторяющееся въ настоящемъ трудѣ явленіе — искусственные переходы отъ однихъ событій къ другимъ; годы мы не переводили изъ одного лѣтосчисленія въ другое, изъ мартовскаго въ сентябрьское, что, по нашему мнѣнію, пока еще невозможно дѣлать: въ разныхъ лѣтописяхъ одни и тѣ же факты одного и того же года слѣдуютъ одинъ за другимъ часто не въ одинаковомъ порядкѣ и при томъ одни съ мѣсячными датами, другіе безъ этихъ послѣднихъ; такимъ образомъ, не установивши правильно порядка, въ какомъ слѣдовали факты одинъ за другимъ, мы рисковали бы поставить ихъ въ неправильныя отношенія одинъ къ другому. Нѣкоторые источники и пособія цитировались нами съ сокращеніями ихъ оглавленій; сокращенія эти, впрочемъ, понятны, исключая развѣ тѣхъ, которыя представляютъ изъ себя одни инициалы; но сюда относятся только два источника: Полное собраніе русскихъ лѣтописей и Собраніе государственныхъ грамотъ и договоровъ (въ сокращеніи: П. С. Р. Л. и С. г. г. и д.); исторія С. М. Соловьева цитировалась по второму изданію, а Карамзина — по изданію Эйнерлинга; „Алфавитно-справочный перечень“ М. Д. Хмырова цитировался большею частію только посредствомъ указанія на №, подъ которымъ находится то или другое лицо.

Еще разъ въ заключеніе повторимъ, что кропотливые труды, подобные настоящему, рѣдко обходятся безъ промаховъ и ошибокъ. Не сомнѣваясь, что и въ нашемъ трудѣ найдутся промахи,

мы, сознавая неизбѣжность ихъ, тѣмъ не менѣе ничего не будемъ говорить въ свое оправданіе; повторимъ только слова, поставленныя эпиграфомъ къ настоящему труду: «Господа отци и братья! оже са гдѣ воудоу описалъ, или переписалъ, или не дописалъ, чтите, исправивша Бога дѣла, а не каените, занеже книги ветшаны, а оулау молодъ не дошелъ».

Андрей Экземплярскій.

С.-Петербургъ 1889 г.  
Августъ.