

Г Л А В А I.

ЗАСЕЛЕНИЕ РУССКОЙ СТРАНЫ СЛАВЯНАМИ.

Древнѣйшее начало Русской Исторіи. Откуда взялись Новгородскіе Словяни? Появленіе Славянъ въ Европѣ. Ихъ первобытная культура. Ихъ первоначальныя обиталища. Ихъ первоначальное имя. Древнѣйшіе торговые пути по нашей странѣ. Венеды—Словѣни, промышленники нашего Сѣвера. Слѣды ихъ поселеній отъ устьевъ Нѣмана и до Бѣлозера. Словѣнская область Новгорода.

Первая страница Русской Исторіи, и самая достовѣрная страница, была написана въ то самое время, почти въ тотъ же самый годъ, когда впервые огласилось въ Исторіи и Русское имя. Она написана знаменитымъ Цареградскимъ патріархомъ Фотіемъ въ его окружной грамотѣ къ восточнымъ святителямъ, въ которой онъ впервые обличаетъ Западную Церковь въ отпаденіи отъ Православія, въ несправедныхъ захватахъ, въ высокоуміи и властительствѣ, —гдѣ, слѣдовательно, строгая и точная правда каждаго слова служила ручательствомъ святой истины всего дѣла.

Патріархъ Фотій справедливо почитается свѣтиломъ учености и образованности своего вѣка. Этотъ вѣкъ (девятый) ученые не безъ основанія именуютъ вѣкомъ Фотія, потому что „во все продолженіе существованія Греческаго Царства, отъ Юстиніана до паденія Византіи, никто не принесъ столькихъ услугъ наукамъ, какъ патр. Фотій“. При немъ положено начало и Славянской образованности въ переводѣ Св. книгъ на Славянскій языкъ. Славянскій первоучитель св. Кирилль былъ ученикомъ Фотія.

Что касается церковной распри между Востокомъ и Западомъ, подавшей поводъ къ написанію упомянутой грамоты, то она возникла все изъ за той же Болгаріи, тогда еще но-

ворожденной въ Христіанской истинѣ. Латинскій Западъ, въ лицѣ Римскаго папы, во что бы ни стало хотѣлъ забрать новую паству со всею ея землею въ свои руки. Съ этою цѣлью онъ послалъ къ новопресвѣщеннымъ своимъ епископовъ и сталъ сѣять на новой нивѣ свои западныя плевелы и мудрованія. Дабы положить конецъ властолюбивымъ притязаніямъ, Фотій окружною грамотою призывалъ святителей рѣшить дѣло соборомъ и поставлялъ на видъ, какъ благопріятное для борьбы знаменіе времени, крещеніе Болгаръ и Русскихъ, говоря, что если и языческіе народы отлагаютъ свои старыя заблужденія и приходятъ въ разумъ истины, то, по благодати Божіей и содѣйствіемъ собравшихся святителей, возможно будетъ исторгнуть и Западную ложь.

„Не только Болгарскій народъ перемѣнилъ прежнее нечестіе на вѣру во Христа; писалъ онъ, но и тотъ народъ, о которомъ многіе многое рассказываютъ, и который въ жестокости и кровопролитіи всѣ народы превосходитъ, оный глаголемый Росъ, который, поработивъ живущихъ окрестъ него, и возгордись своими побѣдами, воздвигъ руки и на Римскую Имперію: и сей однако нынѣ перемѣнилъ языческое и безбожное ученіе, которое прежде содержалъ, на чистую и правую Христіанскую вѣру, и вмѣсто недавняго враждебнаго на насъ нашествія и великаго насилія, съ любовію и покорностію вступилъ въ союзъ съ нами. И столь воспламенила ихъ любовь и ревность къ вѣрѣ (благословенъ Богъ во вѣки! взываю я съ Павломъ), что и епископа, и пастыря, и христіанское богослуженіе съ великимъ усердіемъ и тщаніемъ пріяли“¹.

Это было написано въ 866 году.

Смыслъ этихъ немногихъ словъ очень обширенъ; въ немъ заключается, можно сказать, изображеніе цѣлаго періода Русской Исторіи, изображеніе первоначальнаго возраста русской народности. Народъ, о которомъ уже въ 866 г. многіе изъ Грековъ многое рассказывали, успѣлъ къ тому времени достаточно окрѣпнуть на своемъ мѣстѣ и пораздвинуть свои силы по сторонамъ. Онъ успѣлъ уже поработить окрестныя племена и, возгордись своими побѣдами, побѣдоносно явился даже подъ стѣнами самаго Цареграда. Въ жестокости и кровопролитіи онъ превосходилъ всѣ народы...

Такими выраженіями Византійцы всегда обозначали особенную силу и могущество своихъ враговъ.—Наконецъ, оставивъ язычество, этотъ народъ принялъ св. крещеніе и съ любовью и покорностію вступилъ въ союзъ съ Греками.

„Произшествіе важное для всей христіанской церковной исторіи“, замѣчаетъ Шлецеръ.

Разсуждая объ этой дорогой для насъ Фотіевой повѣсти и по своей норманской системѣ ни какъ не желая признать въ этомъ достославномъ Росѣ нашихъ Руссовъ Кіевскихъ, Шлецеръ все таки принужденъ былъ сказать, что здѣсь рисуется, „многолюдный и ужасно сильный народъ, который не составлялъ простой разбойничей шайки, бѣгающей съ мѣста на мѣсто, а былъ сильнымъ завоевательнымъ народомъ, не знавшимъ ни кротости, ни уступчивости, съ которыми Византійскій Дворъ, даже и послѣ испытаннаго нашествія и великаго насидія, почиталъ необходимымъ войти въ союзъ и заключить миръ, и привлечь его къ тому богатыми подарками изъ золота, серебра и дорогихъ одеждъ“². Послѣ такихъ свидѣтельствъ и заключеній критики, становится очень понятнымъ, что Руссы, попавшіе въ 839 г. къ нѣмецкому императору Людовику на Рейнъ, дѣйствительно могли быть только Руссы Кіевскіе, ѣздившіе въ Царьградъ отъ своего Кагана для союза съ Греками, хорошо знавшіе круговой Варяжскій путь по морю и мимо Новгорода, и потому возвращавшіеся къ Балтійскому поморью по западной окраинѣ, вѣроятно изъ опасенія пройти въ малыхъ силахъ Русскимъ путемъ по степному Днѣпру. Очень понятнымъ становится и то обстоятельство, почему Хозары въ 834 г. строятъ на среднемъ Дону крѣпость Саркель³, не противъ Печенѣговъ, какъ обыкновенно толкуютъ, а несомнѣнно противъ того же Роса, ибо помѣщеніе крѣпости на рѣчномъ перевалѣ изъ Дона въ Волгу обнаруживаетъ заботу и опасеніе больше всего со стороны водяныхъ сообщеній, чѣмъ со стороны конныхъ степныхъ Печенѣжскихъ набѣговъ, для которыхъ прямая и ближайшая дорога къ Хозарской столицѣ лежала гораздо южнѣ сухимъ кочевымъ путемъ и была для Печенѣговъ сообразнѣе.

И такъ въ 866 г. въ Греческомъ Царствѣ Русь уже славилась, какъ народъ, совершившій всѣ тѣ подвиги, посредствомъ которыхъ создается полное начало народной само-

бытности и самостоятельности. Русь покорила окрестную страну, проложила свободный путь въ Царьградъ, заставила льстиваго Грека искать съ нею союза и договора, и какъ бы въ удостовѣреніе, что обнаруженная кровожадность и жестокость, т. е. сила и могущество молодаго народа, происходятъ не отъ дикой и вполне варварской разбойной стихіи, а отъ стремленій гражданскихъ,—склонила даже къ Христіанской Вѣрѣ.

Все это было еще до 866 года. Этотъ годъ представляется рубежомъ особенной, древнѣйшей Русской Исторіи, о которой мы знаемъ очень немногое. Но замѣчательно, что тѣже короткія слова Фотія въ полной мѣрѣ прилагаются и къ исторіи того столѣтія, которое по пятамъ слѣдовало за первымъ годомъ Русской славы. Все, что начальная лѣтопись рассказываетъ о временахъ Олега, Игоря, Святослава, Владиміра, есть только дальнѣйшее развитіе тѣхъ же самыхъ подвиговъ: покореніе окрестныхъ народовъ, походы на Царьградъ, мирные договоры съ Греками и въ концѣ—всенародное принятіе Христовой вѣры—вотъ чѣмъ было исполнено движеніе Русской жизни включительно до времени св. Владиміра.

Естественно предполагать, что и начертанная Фотіемъ исторія съ своими славными, но неизвѣстными намъ дѣлами и событіями продолжалась нѣсколько десятковъ лѣтъ и можетъ быть цѣлое столѣтіе. Мы указали на два событія, дающія довольно явные намеки о томъ, что въ 30-хъ годахъ 9-го столѣтія въ Русской странѣ что-то происходило: посылались въ Царьградъ послы, Хозары строили крѣпости.... Наша лѣтопись объ этомъ времени ничего не помнитъ и начинаетъ говорить о Русскихъ дѣлахъ почти съ того только года, въ который написана была повѣсть Фотія. Очевидно, что всѣ годовыя числа лѣтописи, приставленныя къ первымъ Русскимъ временамъ, въ дѣйствительности представляютъ, по словамъ Шледера, одно ученое вранье, основанное лѣтописцемъ на невинномъ соображеніи, что когда въ греческомъ лѣтописаньи впервые появилось Русское имя, то слѣдовательно съ того только года началась и самая жизнь Руси.

Въ воспоминаніяхъ дѣтства трудно говорить о вѣрности годовыхъ чиселъ, а въ воспоминаніяхъ народнаго дѣтства

цѣлые десятки и даже сотни лѣтъ застилаются событіемъ одного года, который и выставляется впередъ сообразно умствованію перваго лѣтописца.

Но если легко отринуть начальную годовую таблицу, въ которой съ такою правильностію разставлены отдѣльные случаи нашихъ народныхъ преданій, то очень не легко да и совсѣмъ невозможно однимъ почеркомъ пера, такъ сказать, отрѣзать эти преданія отъ настоящей исторіи народа ⁴.

Преданія, если только въ ихъ источникѣ нѣтъ и слѣда сочинительскихъ литературныхъ сказокъ-сказокъ, если они вообще рисуютъ жизненную правду и идутъ отъ основныхъ великихъ народныхъ движеній или народныхъ героическихъ дѣлъ, каковы преданія первой нашей лѣтописи,—такія преданія очень живучи; они сохраняются въ народной памяти цѣлые вѣка и даже тысячелѣтія. Они особенно крѣпко и долго удерживаются въ народномъ созерцаніи, если народная жизнь и въ послѣдующее время все течетъ по тому же руслу, откуда идутъ и первыя ея преданія, если къ тому еще народъ не знаетъ писанаго слова или мало имъ пользуется.

Основные черты древнѣйшихъ Русскихъ преданій, которыхъ невозможно опредѣлить годами, заключаются въ томъ, что Славяне разошлись по своимъ странамъ отъ Дуная, что Христово ученіе было проповѣдываемо Славянскому языку еще самими Апостолами и ихъ ближайшими учениками,—это для общей славянской исторіи. Въ частности, для Русской Земли первыя преданія свидѣтельствуютъ, что нѣкоторыя Русскія племена, Радимичи, Вятичи, пришли въ Русскую Землю отъ Ляховъ, т. е. отъ Западныхъ Славянъ, что въ самомъ началѣ въ Русской странѣ господами были на Сѣверѣ Варяги, приходившіе изъ за моря, на Югѣ Хозары, тоже приморскіе жители; что, слѣдовательно, вообще страна находилась въ зависимости отъ своихъ морей, на сѣверѣ отъ Балтійскаго, которое такъ и прозывалось Варяжскимъ, на югѣ отъ Каспійскаго, Азовскаго и Чернаго, такъ какъ Хозары господствовали на этихъ южныхъ моряхъ.

О дани Хозарамъ поднѣпровскаго населенія говоритъ византійскій лѣтописецъ Теофанъ въ началѣ IX-го вѣка. О Варягахъ наша лѣтопись помнитъ, что они, какъ пришельцы,

колонисты, населяли всѣ знатные города сѣвера, и что самые Новгородцы, хотя и были Словѣни, но были варяжскаго происхожденія, а эту замѣтку можно объяснять не только населеніемъ, но и торговою промышленностью Новгородцевъ, сдѣлавшихся по своей промышленности истыми Варягами. Затѣмъ преданіе говоритъ, что сѣверъ изгоняетъ Варяговъ и потомъ призываетъ къ себѣ князей отъ Варяговъ—Руси, что отъ этой Варяжской Руси прозывалась Русью и вся Земля.

Далѣе, наше преданіе хотя и даетъ начало Киеву отъ туземца Кія, но выставляетъ также на видъ, что въ оное время этотъ городъ былъ собственно Варяжскою колоніею изъ Новгорода. Въ одной изъ позднихъ списковъ лѣтописи даже прямо сказано, что первые поселенцы Кіева были Варяги⁵. Затѣмъ преданіе уже съ видомъ полной достовѣрности говоритъ, что всѣ сѣверные люди, призваншіе князей Варяговъ и впереди ихъ сами Варяги собираются подъ предводительствомъ Олега, идутъ на югъ, захватываютъ Кіевъ и остаются въ немъ на вѣчное житіе. Здѣсь всѣ Варяги, Славяне и прочіе прозываются Русью, начинаютъ покорять окрестныя племена, а затѣмъ ходятъ на Царьгородъ.

Связь всѣхъ этихъ преданій не только не противорѣчитъ разсказу Фотія, но и подтверждаетъ его. Самое увѣреніе лѣтописца, очень настойчивое, что страна прозвалась Русью отъ Варяговъ-Руси, явившихся освободителями народа отъ чужихъ даней, совпадаетъ тоже съ далекимъ преданіемъ, записаннымъ въ византійской хроникѣ подъ 904 годомъ, гдѣ между прочимъ говорится, что „Россы прозвались своимъ именемъ отъ нѣкоего храбраго Росса, послѣ того, какъ имъ удалось спастись отъ ига народа, овладѣвшаго ими и угнетавшаго ихъ по волѣ или предопредѣленію боговъ“⁶.

Несомнѣнно, что это преданіе для кіевской страны имѣло тоже значеніе, какъ для Радимичей и Вятичей преданіе объ ихъ происхожденіи отъ Ляховъ, т. е. отъ западной вѣтви Славянъ; какъ и преданіе о Новгородцахъ, что они, бывши въ началѣ Словѣнами, сдѣлались потомъ отродьемъ Варяговъ. Для подобныхъ преданій годовыхъ чиселъ не бываетъ и потому они могутъ относиться къ незапамятной древности.

Кіевская сторона, прилегая къ широкимъ кочевымъ степямъ находясь на перекресткѣ народныхъ движеній съ В. на З. и съ С. на Ю., должна была съ незапамятныхъ временъ не одинъ разъ подвергаться завоеваніямъ и угнетеніямъ и при благопріятныхъ обстоятельствахъ снова возражаться въ прежней свободѣ. При Геродотѣ, за 500 лѣтъ до Р. Х., надъ Скиаами-земледѣльцами господствовали Скиаы-кочевники. Въ концѣ перваго вѣка до Р. Х. Діодоръ Сицилійскій рассказываетъ, что кочевыхъ Скиаовъ въ конецъ истребили размножившіеся и усилившіеся Сарматы, которые подъ именемъ Роксоланъ сейчасъ же послѣ Скиаовъ становятся господами всей нашей Черноморской Украины. Страбонъ распространяетъ жилище Роксоланъ до крайнихъ предѣловъ извѣстнаго тогда Сѣвера. Очень ясно, что Роксоланы и были освободителями Днѣпровскаго народа отъ угнетенія Скиаовъ. Было ли это имя туземнымъ или оно принесено сѣверными людьми, объ этомъ мы ничего не знаемъ; но изъ положенія очень давнихъ торговыхъ связей Балтійскаго моря съ Чернымъ и Каспійскимъ—можемъ не безъ основаній гадать, что такое имя могло быть принесено и отъ Сѣвера. Затѣмъ въ IV столѣтіи на днѣпровскія мѣста случилось нашествіе Готовъ, противъ которыхъ, пользуясь приближеніемъ Унновъ, первые возстали именно Росомоны или Роксоланы и за одно съ Уннами прогнали ихъ отъ Днѣпра. Съ тѣхъ поръ въ странѣ отъ устьевъ Дона до устьевъ Дуная господствуютъ Унны. Мы почитаемъ этихъ Унновъ Вендами или Ванами Скандинавскихъ сагъ. Ихъ именемъ, какъ потомъ именемъ Руси, или прежде именемъ Роксоланъ, какъ всегда бывало, покрывались всѣ тутешнія племена, и славянскія и кочевыя. При появленіи Унновъ, имя Роксоланъ исчезаетъ, но исчезаетъ ли ихъ свобода, неизвѣстно. Съ теченіемъ времени отъ внутреннихъ усобицъ Унны ослабѣли, и чтобы совсѣмъ ихъ искоренить, Греки призвали Аваровъ, которые снова угнетаютъ страну. Черезъ 200 лѣтъ страна снова освобождается и отъ Аваровъ Уннами-Булгарами, но вскорѣ снова подчиняется новымъ властителямъ, Хозарамъ⁷.

Такимъ образомъ, угнетенія и освобожденія днѣпровской страны отмѣчены Исторіею не одинъ разъ. И вотъ объясненіе, почему въ Кіевѣ жило преданіе не о Росѣ—родоначальникѣ, какъ у Радимичей и Вятичей о Радимѣ и Вяткѣ, но о Росѣ—освободителѣ отъ иноземнаго ига. Такія преданія вполне достовѣрны уже потому, что они всегда изображаютъ, такъ сказать, самое существо народной Исторіи. По этимъ преданіямъ можно заключать, что бытъ Радимичей и Вятичей до подданства ихъ Хозарамъ проходилъ мирнымъ растительнымъ путемъ, въ то время какъ бытъ Днѣпровскихъ Полянъ, время отъ времени, не одинъ разъ, подвергался пороченіямъ и освобожденіямъ.

Какъ бы ни было, но связь всѣхъ первыхъ преданій нашей лѣтописи о русской землѣ сводится къ одному узлу, что жизнь Руси вообще поднялась отъ прихода сѣверныхъ людей. При этомъ преданія указываютъ, что первое движеніе историческихъ дѣлъ началось въ ильменской сторонѣ, въ ея главномъ городѣ, который прозывался уже *новымъ* городомъ, слѣд. былъ потомкомъ какого-то *старого* города или стараго періода жизни, совсѣмъ исчезнувшаго изъ народной памяти. Объ этомъ старомъ времени у лѣтописца сохранялось только одно свѣдѣніе, что славянское племя, пришедшее на Ильмень-Озеро, прозывалось своимъ именемъ, Словѣнами, что оно построило тутъ городъ, назвавши его Новъ-городъ.

Эти Словѣни, какъ совсѣмъ особое племя, въ первые два вѣка нашей исторіи довольно точно отдѣляются своимъ именемъ отъ другихъ сосѣднихъ славянскихъ же племенъ. Это была самая *верхняя*, т. е. самая сѣверная вѣтвь всего Славянскаго рода. Какимъ образомъ и въ какое время забралось сюда это племя, и по какому случаю оно оставило за собою имя Словѣнъ—объ этомъ Лѣтопись ничего не помнитъ. Однако это самое славянское имя, хотя и не въ полной точности (Ставаны, Свовены), почти на томъ же мѣстѣ упоминается уже въ географіи втораго вѣка по Р. X.

Существуетъ ли какая связь между голымъ именемъ Славянъ въ древнѣйшей географіи и началомъ нашей исторіи въ IX вѣкѣ?

Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, чтобы узнать старую исторію новаго города, намъ необходимо поближе осмотрѣть первоначальную древность славянскихъ поселеній въ нашей

странъ. Мы увидимъ, что не только появленіе на своемъ мѣстѣ Новгорода, но и весь характеръ Русской исторіи, какъ она обозначилась въ первое время, вполне зависѣли отъ древнѣйшихъ связей и отношеній балтійскаго славянскаго сѣвера и черноморскаго греческаго юга, проходившихъ по нашей странѣ именно тѣми путями, гдѣ сплошными поселками искони сидѣло и до сихъ поръ сидитъ одно Русское Славянство.

Споры и разсужденія о томъ, когда пришли Славяне въ Европу и какой они собственно народъ, азіатскій или европейскій, теперь вполне и навсегда упразднены рожденною на нашей памяти наукою Сравнительнаго Языкознанія⁸. Она освободила Славянъ отъ тѣхъ невѣжественныхъ европейскихъ предубѣжденій и предразсудковъ, которые и въ наукѣ и въ политикѣ не отдѣляли достойнаго мѣста Славянству, какъ народности, несъумѣвшей стать господиномъ въ своей землѣ и потому будто бы не имѣющей равныхъ дарованій и талантовъ съ остальными европейцами. Весьма точными и подробными изслѣдованіями надъ составомъ и исторією европейскихъ языковъ, наука Сравнительнаго Языкознанія утвердила теперь несомнѣнную истину, что всѣ европейцы, въ томъ числѣ и Славяне, родные братья между собою; что всѣ они происходятъ отъ одного отца—прародителя, отъ одного народа древнихъ Аріевъ, жившаго нѣкогда; какъ предполагаютъ въ Средней Азій, за Каспійскимъ и Аральскимъ морями, на верху рѣкъ Сыръ-Дарьи и Аму-Дарьи, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ находится извѣстный намъ Ташкентъ и гдѣ лежатъ земли древней Бактріи. Та страна въ древности такъ и называлась сѣменемъ Аріевъ. Оттуда въ теченіи многихъ вѣковъ и быть можетъ тысячелѣтій, разныя племена Арійцевъ мало по малу разошлись въ разныя стороны, подобно тому, какъ, по нашимъ преданіямъ, Славяне разошлись отъ Дуная и Карпатскихъ горъ. Южныя племена, Индусы, передвинулись дальше къ юго-востоку, въ области рѣкъ Инда и Ганга; другія переселились на ближайшей западъ, въ области нынѣшней Персіи; иныя потянулись вонъ

изъ Азіи на европейскій материкъ, то есть на дальній западъ и сѣверо-западъ отъ своей родины.

Вѣроятно, это происходило еще въ тѣ времена, когда Аральское, Каспійское, Азовское и Черное моря составляли одно Средиземное море между Европою и Азіею, отчего и сухопутная дорога Аріевъ въ Европу, должна была проходить въ двухъ направленіяхъ: для южныхъ племенъ—по Малой Азіи, для сѣверныхъ, именно для Германцевъ и Славянъ, по сѣвернымъ берегамъ упомянутыхъ морей, по нашимъ прикаспійскимъ и черноморскимъ степямъ, черезъ всѣ рѣки, впадающія въ эти моря изъ нашей равнины.

Имя Аріи, какъ толкуютъ, значитъ „почтенные, превосходные“.

Кто изъ европейскихъ Аріевъ пришелъ прежде, кто послѣ, трудно судить, но основываясь на теперешнемъ размѣщеніи европейскихъ народовъ, естественно предполагать, что кто остался, такъ сказать, позади въ этомъ шествіи съ востока, тотъ конечно и пришелъ послѣ всѣхъ. По сѣверу Славяне и Литовцы искони живутъ на востокѣ Европы, ясно, что если они шли по сѣверному пути, то пришли сюда позднѣе другихъ, въ то время, когда всѣ мѣста дальше къ западу были заняты. Тоже можно сказать о Грекахъ въ южныхъ странахъ Европы.

Предполагаютъ, что первыми пришли Кельты, Италийцы и вообще племена Романскія, занявшія крайній европейскій западъ, за ними Греки, а уже потомъ Германцы и Славяне. Знаменитый первоначальникъ науки Сравнительнаго Языкознанія; Бопль, на основаніи изслѣдованій о языкѣ Славянъ и Литвы, высказалъ твердое убѣжденіе, что эти языки должны были отдѣлиться отъ своего азіатскаго корня позднѣе всѣхъ другихъ европейскихъ языковъ. Такимъ образомъ выводы лингвистики только подтвердили, такъ сказать, физическую истину, то есть географическое мѣстоположеніе нашего племени относительно другихъ европейскихъ Аріевъ.

Не менѣе знаменитый Шлейхеръ, напротивъ, думаетъ, что отъ первобытнаго индо-европейскаго народа сперва отдѣлилась и начала свое странствованіе та часть, изъ которой позднѣе произошли народы литво-славянскій и нѣмецкій. Другая часть выдѣлилась позднѣе и населила юго-западъ Европы племенами Кельтовъ, Италовъ, Грековъ.

Отдѣлившись отъ первобытнаго корня, славяно-нѣмецкая вѣтвь въ началѣ составляла одно племя, одинъ языкъ, одинъ особый народъ. Проживъ долгій періодъ времени единымъ племенемъ, она потомъ распалась на двѣ части, литво-славянскую и нѣмецкую. Гдѣ произошло это распаденіе, на дорогѣ ли изъ Азіи, или уже по прибытіи въ Европу, узнать невозможно. Послѣ и литво-славянская вѣтвь, въ свою очередь, точно также распалась на двѣ части, литовскую и славянскую, а наконецъ и особая славянская вѣтвь раздѣлилась на многія особыя же отрасли. Нѣкоторые (Гильфердингъ) не соглашаются съ выводами Шлейхера объ особомъ кровномъ родствѣ Славянъ съ Нѣмцами⁹. Но эти выводы, въ виду дальнѣйшихъ изслѣдованій, очень важны въ томъ отношеніи, что явственно обнаруживаютъ, если не коренное родство, то безпрестанныя исконивѣчныя связи, сосѣдство и взаимно-дѣйствіе между славянствомъ и германствомъ.

Таково предполагаемое родословное древо европейскихъ народовъ и нашихъ Славянъ. По этому древу Славяне называются родственниками, съ одной стороны Нѣмцамъ, а съ другой, въ особенности по звуковому составу языка, очень близкими родственниками очень далекимъ Индусамъ. „Славянскій языкъ, подтверждаетъ Боппъ, изъ европейскихъ, находится въ самомъ близкомъ родствѣ къ Санскриту“,—а Санскритъ есть древній языкъ Индусовъ и древнѣйшій, хотя и не первоначальный, языкъ всѣхъ Аріевъ.

Любопытнѣе и важнѣе всего тотъ выводъ сравнительнаго языкознанія, что прародитель европейцевъ, первобытнѣйшій народъ Аріевъ, живя въ своей странѣ, обладалъ уже такою степенью развитія, которая совсѣмъ выдѣляетъ его изъ порядка такъ называемыхъ дикихъ людей. Онъ не былъ уже кочевымъ звѣроловомъ или кочевымъ пастыремъ скота, онъ былъ земледѣлецъ и жилъ въ обстановкѣ и въ устройствѣ первоначальнаго осѣдлаго быта. Положительныя свѣдѣнія объ этомъ добыты изъ *кореннаго* словаря всѣхъ аріевскихъ племенъ, который составилъ самъ собою, какъ только были произведены сравнительныя изысканія объ однородности языка древнѣйшихъ Аріевъ. Отсюда и выведены несомнѣнныя истины, что прародитель Аріевъ умѣлъ устраивать себѣ жилище, домъ, въ которомъ были двери, печь изъ камня; что главное его имущество и богатство состав-

для домашній скотъ, коровы—говядо, быки, туры, волы, лошади, овцы, свиньи, поросята, козы и даже птица—гуси. При стадѣ и домѣ жила собака, но кошка еще не была домашнимъ животнымъ.

Главное его занятіе было хлѣбопашество. Онъ оралъ землю ралою, сѣялъ жито, сѣмена котораго могли быть полба, ячмень, овесъ, но рожь и пшеница являются въ послѣдствіи; умѣлъ молотъ зерно, печь хлѣбъ, ѣлъ мясо вареное и даже чувствовалъ отвращеніе къ сыромятамъ, т. е. къ дикарямъ—кочевникамъ. Питался также молокомъ; употреблялъ въ пищу и медъ, и пилъ медъ, какъ хмѣльной напитокъ.

Кромѣ скотоводства и хлѣбопашества онъ зналъ и нѣкоторыя ремесла, зналъ тканье, плетенье, шитье; зналъ обдѣлку золота, серебра, мѣди.

„По этому каменные орудія, находимыя въ Европѣ, замѣчаетъ Шлейхеръ, не могли принадлежать индо-европейцамъ, потому что они знали металлъ еще до переселенія сюда, и нельзя себѣ представить, чтобы народъ съ теченіемъ времени забылъ его употребленіе. Стало быть, каменные орудія надобно приписывать древнѣйшему слою населенія въ тѣхъ странахъ, которыя были заняты потомъ индо-европейцами.“

Прародитель умѣлъ плавать въ ладьяхъ при помощи весла. Его умственное развитіе выразилось въ знаніи счета по десятичной системѣ; однако онъ считалъ только до ста.

Устройство людскихъ связей и отношеній было родовое; его корнемъ была семья, жившая союзомъ брака, единоженства. Степени и связи родства обозначались тѣми же самыми словами, какія живутъ и доселѣ: отецъ—бать, мать, сынъ, дочь, братъ, сестра, тетя—племянникъ, зять, сноха, свекоръ, свекровь, деверь, вдова. Замѣчательно, что въ языкѣ прародителя существуютъ только слова для изображенія мирныхъ занятій и нѣтъ словъ, обозначающихъ дѣятельность воинственную. Такія слова появились уже у позднихъ потомковъ, когда Арійцы раздѣлились и разошлись по странамъ.

Понятіе о богѣ прародитель выражалъ тѣмъ же словомъ богъ, багасъ—податель благъ. Онъ поклонялся вообще существамъ природы и прежде всего свѣтлому небу—Диву, солнцу, зарѣ, огню, вѣтру и матери—землѣ.

Таково было наследство, полученное европейцами отъ своего прародителя; таковы были розданные имъ таланты, съ которыми они потомъ разошлись по своимъ землямъ. Развитие этихъ талантовъ, у каждаго отдѣлившагося племени, вполне зависѣло отъ обстоятельствъ времени и мѣста, отъ того, съ кѣмъ встрѣчалось племя на пути, гдѣ поселялось въ новыхъ мѣстахъ, и кого имѣло у себя сосѣдомъ. Такъ Греки, въ своемъ переходѣ съ прародительской земли, основались по преимуществу на морскихъ берегахъ, по морямъ Средиземному и Черному, гдѣ встрѣтили Финикянъ и Египтянъ—народы высокаго развитія, и сдѣлались достойными наследниками ихъ культуры. Морскіе берега, ихъ особое количество и качество, по всюду благопріятствовали человѣческому развитію, и потому кто поселялся на такихъ берегахъ, тотъ уже на первый же разъ пріобрѣталь неопцннмое сокровище для дальнѣйшей жизни.

Благопріятное развитіе италійскихъ племенъ точно также вполне зависѣло отъ количества и качества морскихъ береговъ, отъ этого многообразнаго европейскаго полуостровья, которое они заняли для своихъ поселеній.

Отдѣлившіеся отъ прародителя народы Нѣмцевъ и Славянъ повидимому съ самаго начала основались въ луговыхъ, лѣсныхъ и горныхъ мѣстахъ срединной Европы. Здѣсь, по указанію Шлейхера, они присоединили къ арійскому житю посѣвъ пшеницы и ржи и выучились варить пиво.

Конечно, не эти одни предметы характеризуютъ степень развитія первобытныхъ Славянъ и Германцевъ. Наука о языкѣ указываетъ только примѣрныя черты этого развитія, которое полнѣе выяснится при дальнѣйшихъ ея изслѣдованіяхъ. Но именно эти знаки и этотъ напитокъ уже достаточно объясняютъ, въ какихъ мѣстахъ, подъ какою широтою существовали первыя поселенія Славянъ и Нѣмцевъ.

Выводы сравнительнаго языкознанія очень важны для насъ по преимуществу въ томъ отношеніи, что они разъ навсегда утверждаютъ неоспоримую истину, что славянское племя ни въ какое время древнѣйшей, а тѣмъ болѣе средневѣковой европейской исторіи не находилось на томъ уровнѣ развитія, который именуется вообще дикимъ, что поэтому и Несторово изображеніе первобытной дикости русскихъ

племень во многомъ преувеличено для наибольшей похвалы роднымъ Полякамъ.

Если и самые прародители всѣхъ Европейцевъ не были народомъ похожимъ на цвѣтныхъ дикарей Америки и Австраліи, какъ представлялъ себя нашихъ Славянъ знаменитый Шлецеръ, то всѣ разсужденія о первобытной медвѣжьей дикости Нѣмцевъ и Славянъ, какъ говоритъ Шлейхеръ, по меньшей мѣрѣ не имѣютъ значенія.

Понятія объ этой дикости и особенномъ варварствѣ нашихъ предковъ мы приняли по наслѣдству отъ древнихъ Грековъ и Римлянъ, которые не безъ особенной похвальбы самимъ себѣ почитали весь остальной міръ дикимъ и варварскимъ. Такъ точно и теперь образованные и необразованные Европейцы, тоже не безъ особой похвальбы самимъ себѣ, почитаютъ насъ Русскихъ полнѣйшими варварами, принявши это мнѣніе тоже по наслѣдству отъ Грековъ и Римлянъ, больше всего литературнымъ путемъ. Въ глазахъ теперешняго Европейца Россія есть таже Скивія Грековъ и Сарматія Римлянъ. Западная школа, какъ прямая наслѣдница школы латинской, и вся западная образованность учить эту истину уже болѣе тысячи лѣтъ. Даже братья Славяне, особенно католики, какъ ученики той-же латинской школы, точно также смотрятъ на насъ съ высока и по римскому взгляду почитаютъ насъ тоже варварами. Не говоримъ о Полякахъ, которые виѣсть съ Французами старательно доказывали въ одно время, что мы даже и не Славяне, а туранское племя.

Само собою разумѣется, что арійское наслѣдство, именно земледѣльческій и осѣдлый бытъ, которое Славяне принесли въ Европу, подобно евангельскому таланту, не составляло еще полнаго богатства. Оно заключало въ себѣ только твердыя основы для дальнѣйшаго развитія, такія основы, которыя, несмотря на всѣ превратности исторической судьбы нашего племени, все-таки спасали его отъ совершенной гибели и раззоренія, то есть спасали отъ совершеннаго одичанія. И это особенно должно сказать о восточномъ Славянствѣ, такъ какъ ему одному изъ всѣхъ Славянъ выпала на долю безконечная борьба именно съ кочевыми дикарями. Въ этомъ отношеніи восточное Славянство больше другихъ Арійцевъ показало, насколько тверды и прочны были пер-

вобытныя основы арійскаго быта. Въ своихъ безпредѣльныхъ лѣсахъ и степяхъ оно не было побѣждено ни безконечнымъ пространствомъ своей дикой равнины, ни безчисленными полчищами своихъ дикихъ враговъ—кочевниковъ. Къ тому же его богатые братья—Европейцы никогда ему и не помогли. Напротивъ, и въ древнее время, и въ современной нашей борьбѣ съ старыми кочевниками, они употребляли всѣ усилія, чтобы по возможности ослабить и разорить восточнаго бѣдняка, уже только за то, что онъ Скиѣ, что онъ Сарматъ. Нужно ли говорить при этомъ, какою дорогою цѣною этотъ бѣднякъ добывалъ и приобрѣталъ у своихъ богатыхъ братьевъ плоды всякаго просвѣщенія, знанія, образованности.

Арійское наслѣдство Славянъ, какъ мы сказали, заключалось въ земледѣльческомъ бытѣ со всею его обстановкою, какая создавалась и постепенно создавалась изъ самаго его корня.

Еще до распаденія на многія отрасли, живя единымъ первобытнымъ племенемъ, Славяне „были народъ по преимуществу земледѣльческій“. „Скотоводство у нихъ было распространено больше, чѣмъ у Германцевъ“¹⁰, несомнѣнно по той причинѣ, что они жили въ лучшихъ пастбищныхъ мѣстахъ, каковы были ихъ приднѣпровскія и придунайскія степи. Любимымъ и самымъ сподручнымъ ихъ промысломъ было бортевое дупловое добываніе пчелъ, то есть добываніе воска и меда. Еще Фракіяцы рассказывали Геродоту, что въ земляхъ лежащихъ къ сѣверу отъ Дуная, столько водится пчелъ, что людямъ дальше и пройти нельзя. Извѣстные доселѣ роды хлѣбовъ и овощей: рожь, овесъ, ячмень, пшеница, просо, горохъ, чечевича, макъ, дыня и пр.;—плодовыхъ деревъ: яблоня, груша, вишня, черешня, слива, орѣхъ, и лѣсныхъ: дубъ, липа, букъ, яворъ, верба, ель, сосна, боръ, береза;—извѣстные доселѣ земледѣльческія и другія орудія—плугъ, орало, серпъ, коса, сѣкира, мотыга, лопата, ножъ, долото, пила, игла, какъ и хозяйскія устройства: гумно, мельница, житница, не говоря о домѣ и дворѣ съ различными постройками, о деревнѣ—веси и т. п.; извѣстныя доселѣ ремесла: коваль—ковачъ (кузнецъ), горнчаръ,

ткачъ, суконщикъ и пр., а слѣд. и разные предметы ремесленныхъ издѣлій; — все это было извѣстно еще народу — прародителю всѣхъ славянскихъ племенъ. Онъ зналъ стекло, корабль, полотно, сукно, одежду — рубаху, ризу, плащъ, обручъ — браслетъ, перстень, печать; — копье, стрѣлы, мечъ, стрема; онъ зналъ письмо — книгу (доску), образъ въ смыслѣ рисунка; онъ зналъ гусли, трубу, бубенъ.

Домашнее и общественное устройство людскихъ отношеній и связей и у прародителя было такое же, какое находимъ и у всѣхъ раздѣленныхъ племенъ. Слова: земля, народъ, языкъ, племя, родъ, община, князь, вѣтъ, воевода, владыка, староста, не говоря объ именахъ родства, всѣ принадлежатъ языку прародителя. Существовали уже понятія закона, правды — права, суда. Существовалъ торгъ, мѣра, локоть, пенязь (деньги), взятый едва ли отъ Готовъ — Германцевъ, а повсему вѣроятію принадлежавшій обоимъ народностямъ съ незапамятнаго времени ¹¹.

Въ прародительскомъ языкѣ нѣтъ только словъ, ясно опредѣляющихъ понятія о личной собственности и наслѣдствѣ и поэтому такія слова у разныхъ племенъ различны. Это объясняется общею чертою славянскаго быта, не выдвигавшаго личность на поприще дѣяній самовластныхъ, государскихъ, самодержавныхъ, но всегда ограничивавшихъ ее правами рода и общины. Личность въ римскомъ и нѣмецкомъ стилѣ для Славянъ была созданіемъ непонятнымъ и потому въ ихъ быту и не существовало никакихъ правовыхъ ея качествъ.

Сравнительное Языкознаніе выводитъ также предположеніе, что Славяне и братья ихъ Литовцы переселились въ Европу уже въ томъ вѣкѣ, когда вошло въ употребленіе желѣзо. Прежніе арійскіе переселенцы знали только золото, серебро, мѣдь, бронзу (смѣсь мѣди съ оловомъ). Желѣзо было очень хорошо извѣстно уже Геродотовскимъ Скизамъ. Они употребляли желѣзные мечи, удила, пряжки, обтягивали колеса желѣзными шинами, скрѣпляли колесницы желѣзными полосами. А такъ какъ имя желѣза извѣстно было уже древнимъ Индусамъ и въ ихъ языкѣ имѣетъ корни, то очевидно, что Славяне принесли въ Европу это имя и самый металлъ, отдѣлившись отъ Индусовъ послѣ всѣхъ своихъ европейскихъ братьевъ.

Изъ этого короткаго обзора первобытныхъ очертаній Славянскаго быта выводится одно заключеніе, что первоначальная культура Славянства едва ли въ чемъ уступала культурѣ древнихъ Германцевъ; во многомъ она даже и превосходила Германскую, именно превосходила особымъ развитіемъ по преимуществу земледѣльческаго быта со всѣми его потребностями и со всею обстановкою. Самый плугъ, по увѣренію Шлейхера, заимствованъ Нѣмцами у Славянъ. Во многихъ мѣстахъ средней и южной Германіи Славяне въ свое время были учителями земледѣлія; тамъ и понынѣ глубокія и узкія борозды называются Вендскими ¹².

Поэтому необходимо замѣтить, что все, что рассказываетъ изслѣдователи-патріоты о вліяніи въ древнѣйшее время нѣмецкой культуры на славянскую, требуетъ еще основательной повѣрки, ибо Нѣмцы во всѣхъ ученыхъ, общественныхъ и политическихъ случаяхъ идутъ всегда отъ предвзятой истины, что славянскій родъ есть низшая степень передъ германствомъ и съ незапамятныхъ временъ во всемъ обязанъ просвѣтительной дѣятельности Германцевъ. Историческія и культурныя отношенія послѣднихъ вѣковъ они переносятъ чуть не ко временамъ Адама.

„Было бы рѣшительно странно, говоритъ Шлейхеръ, еслибы славянскій языкъ вовсе не имѣлъ словъ, заимствованныхъ изъ нѣмецкаго, тогда какъ Славяне и Нѣмцы съ незапамятныхъ временъ были сосѣдями и когда нѣмецкія племена раньше Славянъ пріобрѣли историческое значеніе. Само собой становится правиломъ, что значительнѣйшій народъ обыкновенно сообщаетъ важныя культурныя слова народу, занимающему низшую степень развитія... По этому вполне понятно, если въ славянскомъ (языкѣ) мы находимъ такія важныя слова, какъ кѣнязь, хлѣбъ, стѣкло, пѣнязь, заимствованныя изъ нѣмецкаго“.

Эти слова обозначаютъ культурные предметы, которыхъ Славяне стало быть не знали до тѣхъ поръ, пока не встрѣтились съ Нѣмцами. Но когда это было? Вопросъ крайне любопытный, тѣмъ болѣе, что упомянутыя слова принадлежатъ славянскому прародителю, или тому времени, когда Славянство еще составляло одинъ родъ и не раздѣлялось на вѣтви. Это такая древность, о которой не

помнить никакая исторія, а въ лингвистикѣ хронологія еще только предчувствуется.

О пивѣ достоуважаемый ученый замѣчаетъ, что различіе въ нѣмецкомъ и славянскомъ его названіи таково, что нельзя и думать о заимствованіи и потому относить изобрѣтеніе этого напитка къ тому времени, когда Славяне и Нѣмцы составляли одинъ коренной народъ. Но быть можетъ при болѣе тщательныхъ изслѣдованіяхъ окажется, что и всѣ другія слова точно также принадлежали языку и культурѣ этого славяно-нѣмецкаго коря, или, вѣрнѣе, такой древности, гдѣ и Славяне и Нѣмцы стояли во всѣхъ отношеніяхъ на одномъ уровнѣ развитія.

О словѣ кѣнязь онъ говоритъ, что оно могло быть заимствовано у Нѣмцевъ еще въ коренной литво-славянскій языкъ, то есть когда Славяне не отдѣлялись еще отъ Литвы, хотя уже вмѣстѣ съ Литвою отдѣлились отъ Нѣмцевъ. Вотъ въ какое время Нѣмцы уже были господами Славянъ. Такъ можетъ заключать каждый простой читатель, ибо слово князь, какъ и позднѣйшее баронъ, обозначаетъ извѣстнаго рода власть, родовую или общинную, и должно было появиться у Славянъ въ одно время съ понятіемъ объ этой власти, почему изслѣдователь и называетъ заимствование этого слова важнымъ. Пусть сама лингвистика судитъ о достоинствѣ лингвистическихъ доказательствъ въ подобныхъ выводахъ; но такъ какъ эти выводы получаютъ значеніе историческихъ фактовъ, то они по необходимости должны быть провѣрены историческими и даже этнологическими отношеніями, которыя всегда бываютъ несравненно понятнѣе для простаго разумія. Наши лингвисты очень основательно доказываютъ, что слово „кѣнязь“, хотя и общаго происхожденія съ нѣмецкимъ *kuning*, однако у Славянъ и Литвы опредѣлилось въ своемъ значеніи самостоятельно¹³. Общее происхожденіе Славянъ и Нѣмцевъ, утверждаемое Шлейхеромъ, больше всего говоритъ и за общее происхожденіе отъ одного роднаго корня подобныхъ словъ.

Слово хлѣбъ, въ смыслѣ испеченой круглой формы, даетъ поводъ нѣмецкимъ ученымъ доказывать, что „искусство хлѣбопеченія перешло къ Славянамъ отъ Нѣмцевъ“. Значитъ Славяне, усердные хлѣбопашцы, принесшіе умѣнье печь хлѣбъ еще отъ арійскаго прародителя, все таки до времени

знакомства съ Нѣмцами, питались киселемъ или блинами, и не знали какую форму дать приготовленному тѣсту. Слово хлѣбъ во всѣхъ германскихъ, въ литовскомъ и во всѣхъ славянскихъ языкахъ имѣеть однородную форму и большая родня латинскому (*libum*) и греческому „кливанон.“ Въ Греціи это слово было очень старо, говоритъ Генъ, но попало туда, можетъ быть и изъ Малой Азіи. Изъ Греціи оно, черезъ посредство промежуточныхъ народовъ, Фракійцевъ, Паннонцевъ и т. д. перешло къ Нѣмцамъ, которые въ свою очередь передали его *далѣе* Литовцамъ и Славянамъ“. Но Славяне искони жили у Дуная и на Днѣпрѣ, то есть несравненно ближе Нѣмцевъ и къ Грекамъ, и къ Малой Азіи. По какой же необходимости учиться хлѣбопеченію они должны были идти къ Нѣмцамъ, въ средину тогда еще глухой Европы, а не къ южнымъ сосѣдямъ—Грекамъ! Быть можетъ тоже самое должно сказать и о стеклѣ, какъ и о другихъ подобныхъ культурныхъ словахъ.

Любопытно также разсужденіе Гена о плугѣ, первое употребленіе котораго, вопреки Шлейхеру, онъ присвоиваетъ Нѣмцамъ. „Собственный плугъ, говоритъ онъ, въ иѣсколько колѣнъ, съ желѣзнымъ сошникомъ, а въ дальнѣйшемъ развитіи и съ колесами, — сдѣлался впервые потребностью только тогда, когда въ теченіи столѣтій почва мало по малу стала освобождаться отъ корней и каменьевъ, и земля дѣлае потеряло свой кочующій, добавочный характеръ. Съ этого времени, когда сѣверовосточные народы частью проникли изъ своихъ лѣсовъ и съ своихъ пастбищъ на юго-западъ, частью получили оттуда образовательныя начала всякаго рода, идетъ Германно-Славянское выраженіе *Pflug*, плугъ. Исторію этого слова можно прослѣдить довольно хорошо. У Плинія (кн. 18, 48) находимъ извѣстіе: „Недавно въ Галльской Реціи изобрѣтено прибавлять къ нему (плугу) два маленькихъ колеса, что называется *pluimorati*.“ „Хотя чтеніе не надежно и форма слова темна, говоритъ авторъ, но въ этомъ названіи осмѣлимся находить древнѣйшее упоминаніе позднѣйшаго плуга“. Онъ указываетъ, что слово *plouum*, *plouum*, плугъ, упоминается уже въ половинѣ седьмаго вѣка въ Лонгобардскихъ законахъ. „Изъ Германіи, продолжаетъ авторъ, это слово перешло потомъ къ Славянамъ, когда и эти послѣдніе—какъ всегда, позади и послѣ

Германцевъ—обратились къ высшимъ формамъ земледѣлія. Наоборотъ, нѣмецкій земледѣльческій языкъ заимствовалъ многія славянскія выраженія въ тѣ юныя времена, когда славянскія племена проникли въ сердце нынѣшней Германіи и должны были, въ качествѣ крестьянъ, работать на своихъ нѣмецкихъ господъ“¹⁴.

Въ темномъ и ненадежномъ словѣ *plauum—orati* можно возстановлять цѣлое славянское рѣченіе плугомъ орати, которое какъ нельзя яснѣе выражаетъ то, что сказалъ Плиній. Намъ неизвѣстно, какъ думаютъ объ этомъ словѣ славянскіе лингвисты; но во всякомъ случаѣ оно заслуживаетъ ихъ вниманія. Галльская Реція на сѣверъ граничила съ Винделикією, находившеюся между верхнимъ Дунаемъ и Инномъ, гдѣ городъ Аугсбургъ. Винделикія, присоединенная къ Римскимъ областямъ императоромъ Августомъ, указываетъ на имя Вендовъ-Славянъ, отъ которыхъ колесный плугъ и могъ перейти въ Галльскую Рецію. Логически выводя употребленіе плуга отъ того времени, когда лѣсныя нивы уже достаточно были вычищены отъ корней и камней, или когда нѣмцы вышли изъ лѣсовъ и поселились въ южныхъ поляхъ, авторъ вовсе не имѣетъ въ виду того обстоятельства, что Славяне съ первыхъ же своихъ поселеній въ Европѣ (около Днѣпра) основались въ черноземныхъ степныхъ мѣстахъ, гдѣ однимъ раломъ или сохою всего сдѣлать было невозможно и гдѣ по необходимости приходилось выдумывать плугъ, который для этого и упалъ Скиѣамъ прямо съ неба, какъ свидѣтельствовали ихъ преданія. Изъ своихъ степей Славяне отнесли его и дальше къ западу въ сердце Германіи. Въ этомъ случаѣ изобрѣтателемъ была, такъ сказать, сама почва, на которой кто жилъ. Долгое время люди могли довольствоваться и первобытными орудіями, но потомъ сама почва заставила пахать и на колесахъ и въ нѣсколько паръ воловъ.

Но вообще всѣ подобные выводы о культурныхъ заимствованіяхъ между древними народами, по справедливому замѣчанію Шлейхера, „могутъ быть рѣшены только обширными и строгими изслѣдованіями, которыя ожидаются еще въ будущемъ“.

Развитіе средневѣковой варварской Европы отличалось у всѣхъ племенъ значительною однородностью и можно ска-

зять общимъ единствомъ въ томъ смыслѣ, какъ и теперешняя образованность Европы при всемъ разноличіи народностей заключаетъ въ себѣ много общаго, однороднаго, одинаго. Причинами для этого служили не только однородность происхожденія, но и одинаковыя условія быта, отчего повсюду встрѣчаемъ сходные нравы и обычаи, сходныя преданія и вѣрованія, сходныя формы всякихъ вещей и предметовъ внѣшней обстановки этого быта.

Варварская культура, находившись подъ вліяніемъ Римлянъ на западъ и Грековъ на востокъ, стала двигаться замѣтными шагами къ совершенствованію и разнообразію только съ той поры, когда неустроенная политически и почти во всемъ сходная толпа варваровъ стала разчленяться на особыя, отдѣльныя другъ отъ друга, политическія тѣла, называемыя государствами. Съ этой минуты начинается и различіе въ культурѣ западныхъ народностей, передовое движеніе однихъ и отставаніе другихъ, смотря по условіямъ мѣста и историческихъ обстоятельствъ. Съ этой поры и идутъ такъ называемыя культурныя заимствованія низшихъ народовъ, мужиковъ, у высшихъ—господъ. Но такія заимствованія исторія очень хорошо помнитъ и можетъ ихъ перечислить съ полною достовѣрностію. Что же касается времени до-государственного или до-историческаго въ быту варварской Европы, то здѣсь, какъ мы думаемъ, очень трудно, а въ иныхъ случаяхъ и совсѣмъ невозможно сказать или доказать, кто стоялъ выше по культурѣ: Кельтъ, Галлъ, Германецъ или Вендъ-Славянинъ. Всѣ они были образованы или необразованы одинаково и ихъ культурная высота заключалась только въ осѣдломъ бытѣ, въ виду котораго Римляне и отдѣляли ихъ отъ варваровъ-кочевниковъ, болѣе свирѣпыхъ и болѣе неустроенныхъ. Славяне, занимая средину между осѣдлыми, то есть Германцами, какъ понимали Римляне, и кочевыми, то есть Сарматами, совсѣмъ терялись для исторіи или въ имени Германіи и Германцевъ, или въ имени Сарматіи и Сарматовъ. Оттого ученая исторія и не знаетъ, гдѣ они находились до появленія въ лѣтописяхъ имени Словенинъ и, разсуждая совсѣмъ по дѣтски, признаетъ это появленіе лѣтописныхъ буквъ за появленіе въ исторической жизни самого народа.

Сравнительное языкознание, все болѣе и болѣе раскрывая глубокую древность арійскихъ переселеній въ Европу, доказываетъ между прочимъ только одно, что Славянскій родъ долженъ былъ придти въ Европу позднѣе другихъ и если онъ прошелъ сѣвернымъ путемъ, мимо Каспія, въ чемъ нельзя сомнѣваться, то нѣтъ также сомнѣнія, что древнѣйшимъ и уже постояннымъ мѣстомъ его первыхъ земледѣльческихъ поселеній были плодородныя степи около Днѣпра. Сюда, въ первое время, Славяне должны были скопиться изъ всѣхъ степныхъ обиталищъ съ пройденнаго пути, начиная отъ Каспія и нижней Волги и чрезъ нижній Донъ, ибо въ тѣхъ обиталищахъ повидимому скоро показались кочевники, которые, размножившись въ своихъ азіатскихъ мѣстахъ, быть можетъ погналы Славянъ и изъ самой Азіи.

Въ то время, когда Геродотъ (450 лѣтъ до Р. Х.) описывалъ нашу Скиѳію, Германцы и Славяне давно уже жили на своихъ коренныхъ мѣстахъ и восточная крайняя Европы, отъ береговъ Чернаго до береговъ Балтійскаго моря, по направленію Карпатскихъ горъ, необходимо была населена только Славянами. Въ VI-мъ вѣкѣ по Р. Х. они здѣсь живутъ многочисленными и даже безчисленными поселеніями, о чемъ говорятъ Прокошій и Иорнадъ. Съ того времени до нашихъ дней они живутъ на тѣхъ же мѣстахъ почти XIV столѣтій. Очевидно, что восходя отъ VI-го столѣтія вверхъ къ Геродоту (на IX столѣтій) и уменьшая эту многочисленность, мы необходимо должны встрѣтиться съ состояніемъ дѣль, какъ ихъ описываетъ Геродотъ. По его словамъ наша южная равнина въ то время была занята отъ Днѣпра на востокъ кочевниками, отъ Днѣпра на западъ—земледѣльцами. И тѣ и другіе у Грековъ носили одно имя Скиѳовъ; но въ своихъ разсказахъ Геродотъ достаточно отличаетъ кочевниковъ отъ земледѣльцевъ. Онъ только мало различаетъ древнія преданія обѣихъ народностей, и не указываетъ, что должно относить къ осѣдлымъ и что къ кочевымъ. Дѣло науки различить эти преданія и устранить ученый неосновательный обычай толковать о Скиѳахъ безразлично, какъ объ одной кочевой народности.

Скиѳы говорили Геродоту, что начальное время ихъ жизни у Днѣпра, когда царствовали у нихъ *три брата* и упали

къ нимъ съ неба золотыя земледѣльческія орудія, случилось за 1000 лѣтъ до похода на нихъ Персидскаго Дарія, то есть за 1500 лѣтъ до Р. Х. Это показаніе мы и можемъ принять, какъ ближайшій рубежъ для опредѣленія времени первыхъ заселеній Славянами европейскихъ земель. Объ Адриатическихъ Венахъ въ началѣ II-го вѣка по Р. Х. записано Аррианомъ преданіе, что они переселились въ Европу изъ Азіи по случаю тѣсноты и побѣды отъ Ассирійцевъ. Это новое показаніе можетъ только подтверждать преданіе Скивовъ, ибо славныя завоеванія Ассирійцевъ относятся къ тому же времени, слишкомъ за 1200 лѣтъ до Р. Х.¹⁵ Отыскивать въ числѣ Днѣпровскихъ Скивовъ какихъ либо Германцевъ или другой народъ, кромѣ Славянскаго, нѣтъ основаній. Тому очень противорѣчитъ именно сѣдая древность Арійскихъ переселеній и свидѣтельства исторіи отъ временъ Геродота. Мы уже видѣли, что всѣ Арійцы не были кочевниками, но были земледѣльцами; поэтому, заселяя Европу, хотя бы наши южныя степи, они должны прежде всего неизмѣнно оставаться тѣми же земледѣльцами. При Геродотѣ такіе земледѣльцы жили около Днѣпра и дальше на западъ. Между Днѣпромъ и Дономъ жили кочевники. Затѣмъ и послѣ Геродота до самыхъ Татаръ здѣсь живутъ тоже кочевники. О приходѣ съ востока другихъ какихъ либо земледѣльцевъ и притомъ во множествѣ исторія не говоритъ ни слова; она описываетъ только нашествія кочевниковъ. Изъ этого уже видно, что Геродотовскіе Днѣпровскіе земледѣльцы были послѣдними пришельцами отъ Арійскаго востока и если Славяне шли позади всѣхъ другихъ Арійцевъ, то время Геродота застало ихъ уже на Днѣпрѣ, давно перешедшими и Донъ, и Волгу, и Уралъ.

Уже древніе догадывались какимъ способомъ могли происходить подобныя переселенія. Плутархъ въ Маріѣ приводитъ современные ему догадки и толки о движеніи на Римъ за 100 лѣтъ до Р. Х. Кимвровъ (Сербовъ?) и Тевтоновъ. Кимвры и Тевтоны двинулись отъ сѣвера изъ глубины Германіи. Они искали земель для поселенія. Они знали, что такимъ путемъ Кельты заняли лучшую часть Италіи, отнявши земли у Этрурцевъ. Все это показываетъ, что Кимврамъ и Тевтонамъ было тѣсно на своей землѣ и они рѣшились искать новыхъ мѣстъ болѣе теплыхъ, чѣмъ ихъ родина. Все

это показываетъ, что спустя 300 лѣтъ послѣ Геродота въ Германіи чувствовался уже избытокъ населенія, потому что вообще всѣ передвиженія народовъ поднимались не иначе, какъ отъ тѣсноты, отъ недостатка корма, слѣд. вообще отъ размноженія людей нарожденіемъ. По рассказамъ древнихъ, Кимвры и Тевтоны не всѣ вдругъ разомъ и не безпрерывно выходили изъ своихъ земель, но каждый годъ съ наступленіемъ весны все подвигались впередъ и въ нѣсколько лѣтъ пробѣжали войною обширную землю сѣвера Европы. Это значитъ, что каждую весну, занимая новыя мѣста, они устраивали посѣвъ хлѣба, дожидались жатвы и послѣ зимняго отдыха, съ наступленіемъ новой весны, передвигались на новыя мѣста для пашни. За передовыми конечно слѣдовали тѣмъ же порядкомъ задніе. Такъ и не иначе могли переходить съ мѣста на мѣсто народы земледѣльческіе. Они останавливались тамъ, гдѣ находили лучшія земли для жилища, или гдѣ по случаю тѣсноты населенія дальше идти было невозможно. Такъ и Славянскія племена должны были остановиться около Днѣпра, который не только сдѣлался ихъ кормильцемъ, но по преданію Скиѳовъ-земледѣльцевъ, онъ сдѣлался ихъ прародителемъ, ибо первый Скиѳъ родился отъ бога и дочери рѣки Днѣпра, въ образѣ которой быть можетъ обоготворялась самая рѣка. Этотъ прекрасный мифъ, если онъ Славянскій, въ чемъ мы несомнѣваемся, самъ собою уже свидѣтельствуешь, что коренное жилище древнѣйшихъ Славянъ, на пути изъ Арійской родины въ Европу, основалось прежде всего вокругъ южнаго Днѣпра. Отсюда съ накопленіемъ населенія каждую весну Славяне могли переходить дальше на западъ къ Карпатамъ и Дунаю; дальше на сѣверозападъ вверхъ по самому Днѣпру по Припяти и Березинѣ къ Балтійскому морю; вверхъ по Бугу и Днѣстру—къ Вислѣ и Одру, текущимъ уже прямо въ Балтійское море. Точно также еще въ глубокой древности ихъ жилища должны были распространиться и въ восточный край по Деснѣ, по Сулѣ и по другимъ притокамъ Днѣпра до Рязанской Оки и до вершинъ Дона, куда направлялась черноземная полоса этихъ земель. При Геродотѣ въ этихъ краяхъ жили Меланхлены—Черные кафтаны. Геродотъ свою *древнюю* земледѣльческую Скиѳію располагаетъ между нижнимъ Днѣпромъ и нижнимъ Дунаемъ. Нашъ

лѣтописецъ свидѣтельствуеть, что здѣсь въ IX в. живутъ Славяне, и что страна ихъ у Грековъ называлась *Великою Скиеію*, что значитъ тоже древняя, старшая.

Но въ этой древней Скиеіи при Геродотѣ повидимому жила только восточная, Понтійская (Русская) вѣтвь Славянскаго рода. О Балтійской или Вендской вѣтви историкъ не имѣлъ понятія, потому что не зналъ, кто живетъ на дальнѣйшемъ сѣверѣ отъ его Скиеіи. Въ восточной вѣтви онъ однако различаетъ уже особыя колѣна: Алазоновъ, жившихъ въ Галиціи и у Карпатъ, Скиеовъ оратаевъ—нашихъ Полянъ, и Скиеовъ земледѣльцевъ, Георговъ, обитателей запорожскаго Днѣпра. Въ VII столѣтіи по Р. Х. эти колѣна обозначаются довольно опредѣленно по случаю переселенія Хорватовъ и Сербовъ съ Карпатскихъ горъ и изъ Червонной или Галицкой Руси, носившей въ то время имя Бѣлой (свободной) Хорватіи, и Болгаръ съ низовьевъ Днѣпра и Буга. Оратаи-Поляне остались на своихъ мѣстахъ. Геродотъ указываетъ мѣсто и Бѣлорусскому племени въ имени Невровъ—Нуровъ, которыхъ южная граница начиналась у источниковъ Днѣстра и Буга. О дальнѣйшемъ распространеніи ихъ къ сѣверу историкъ не говоритъ ничего, но присовокупляетъ далекое преданіе, что еще до похода на Скиеовъ Персидскаго Дарія, лѣтъ за 600 до Р. Х., эти Невры, несомнѣнно болѣе сѣверные, переселились на востокъ въ земли Вудиновъ¹⁶. Мы уже говорили (ч. 1. стр. 223), что отъ этого перехода Невровъ на сѣверовостокъ могло въ теченіи вѣковъ развиваться и распространиться новое колѣно восточной Славянской вѣтви, такъ называемое Великорусское племя. Несомнѣнныя подтвержденія этому предположенію больше всего открываются въ именахъ земли и воды, разнесенныхъ изъ западнаго края по всему Русскому сѣверовостоку. Но, какъ увидимъ, въ образованіи Великорусскаго племени участвовали и другія Славянскія отрасли, именно Балтійскія.

На Балтійскомъ побережьи, между Вислою и Одеромъ, Славянское племя, также какъ на Прусскихъ берегахъ и въ устьяхъ Нѣмана Литва, могутъ почитаться древнѣйшими сторожилами этихъ мѣстъ.

Литовское слово *baltas*, *balts*—бѣлый, уже въ древнѣйшее время, за долго до Р. Х., послужило корнемъ для названія этого моря и нѣкоего его острова, извѣстнаго по собираию

янтаря. Море Балтійское значитъ море Бѣлое, соответственное Русскому названію сѣвернаго Бѣлаго моря. Точно также извѣстное древнимъ скиѣское имя янтаря, *sacrium* или *satrium*, объясняется изъ латышскаго: *sihtars*, *sihters*, означающаго янтарь и вообще кристаллъ¹⁷.

„Греки съ незапамятнаго времени, говоритъ Шафарикъ, имѣли преданіе о томъ, что янтарь находится на сѣверѣ, въ землѣ Венедовъ, гдѣ рѣка Эриданъ впадаетъ въ Сѣверное море“. Зналъ объ этомъ и Геродотъ, но быть можетъ изъ купеческихъ видовъ не хотѣлъ ничего рассказывать.

Онъ говорилъ такъ: „о крайнихъ земляхъ Европы ничего не могу сказать достовернаго, и не вѣрю, что будто существуетъ какая то рѣка, называемая варварами Ириданомъ, которая впадаетъ въ Сѣверное море, и изъ которой, какъ говорятъ, достаютъ янтарь. Неизвѣстны мнѣ и острова, откуда привозится олово. Да и самое имя Ириданъ очевидно эллинское, а не варварское и вымышлено какимъ нибудь поэтомъ. Не смотря на всѣ мои старанія, я не слыхалъ ни отъ одного очевидца, чтобы за Европою находилось море. Только знаю, что олово и янтарь приходятъ къ намъ (Грекамъ) доподлинно съ края земли“.

Дѣйствительно, трудно предполагать, чтобы Геродотъ, такъ внимательно и точно изучавшій географію и этнографію древнихъ народовъ, не зналъ болѣе никакихъ подробностей, откуда собственно приходитъ янтарь. Быть можетъ изъ тѣхъ же купеческихъ видовъ онъ не упоминаетъ и самое имя сѣверныхъ Венедовъ и не знаетъ, кто живетъ по верхнему теченію Днѣпра, указывая только, что тамъ дальше живутъ Людоѣды. Изъ такихъ рассказовъ поэтамъ оставалось одно—помѣстить рѣку Эриданъ въ землѣ Венетовъ, извѣстныхъ тогдашнимъ Грекамъ и самому Геродоту, именно у Венетовъ Адриатическихъ. Такъ это и случилось: правдивое сказаніе о неизвѣстномъ Сѣверѣ помѣщено на извѣстномъ Югѣ, гдѣ янтаря не существовало, но куда онъ доходилъ путемъ торга и черезъ руки все тѣхъ же Венетовъ Славянъ.

Раскрывая и доказывая эту истину, Шафарикъ оканчиваетъ свое изслѣдованіе такими словами: „И такъ, вотъ то древнѣйшее свидѣтельство о Венетахъ, праотцахъ послѣдующихъ Славянъ, обитавшихъ за Карпатами и на берегу Бал-

тійскаго моря, свидѣтельство, коего, послѣ тщательнаго и безпристрастнаго изслѣдованія всѣхъ обстоятельствъ, въ нему относящихся, никакъ нельзя отнять у насъ и никакимъ уточненнымъ умствованіемъ уничтожить¹⁸. Это говорилось въ виду притязаній Нѣмецкой учености, ни за что не хотѣвшей допускать старожитности Славянъ на Балтійскомъ морѣ, а тѣмъ болѣе на Прусскихъ берегахъ, искони будто бы принадлежавшихъ Германцамъ, которые, конечно, одни только и торговали янтаремъ.

Торговля янтаремъ по всѣмъ видимостямъ положила первыя основанія для промышленнаго развитія нашей равнины, для образованія въ ея разноплеменномъ населеніи извѣстнаго единства интересовъ, а слѣдовательно и извѣстнаго народнаго единства, сначала едва замѣтнаго, а въ послѣдствіи уже достаточно очевиднаго изъ первыхъ показаній нашей лѣтописи. Воспользуемся сужденіями объ этой торговлѣ знаменитаго Риттера¹⁹.

„Особенно торговля янтаремъ, говоритъ онъ, излагая исторію географическихъ открытій, много способствовала дальнѣйшему открытію средней Европы. Подобно многимъ другимъ товарамъ, золоту, олову, соли, мѣхамъ, слоновой кости, пряностямъ, и янтарь играетъ замѣчательную роль въ исторіи открытій земель. Янтарь былъ тѣмъ болѣе важенъ, что онъ по праву можетъ быть названъ единомѣстнымъ произведеніемъ природы, *Ulcium*, такъ какъ нахожденіе его ограничено почти исключительно лишь весьма небольшою мѣстностью на земномъ шарѣ, именно у Балтійскаго моря Греки еще въ древнѣйшія времена посылали своихъ моряковъ и странствующихъ купцовъ изъ Милетскихъ колоній у Понта Эвксинскаго, вверхъ по Борисоену (Днѣпру), для полученія драгоцѣннаго янтара отъ гипербореевъ (сѣверныхъ народовъ). Такимъ образомъ *впервые пройдена была по самой серединѣ восточная Европа*, съ юга на сѣверъ, отъ Чернаго моря до береговъ Балтійскаго въ Пруссіи, единственнаго мѣста нахожденія янтара. Уже Финикіяне, первоначальные торговцы янтаремъ во времена Гомера, добывали его съ Балтійскаго прибрежья, но скрывали свой путь. Да и Греки берегли тайну добыванія товара, равноцѣннаго золоту. Въ Передней Азіи и Архипелагѣ янтарь считался не только драгоцѣннѣйшимъ куреніемъ въ храмахъ боговъ и палатахъ

царей, но и самымъ дорогимъ украшеніемъ наряда. Скоро и на западѣ, и въ Римѣ, во времена императоровъ, электронъ сдѣлался предметомъ значительнаго запроса. Плиній рассказываетъ (Н. Н. XXXVII, 11), что императоръ Неронъ искалъ большое количество янтаря, чтобы украсить кораллами изъ него сѣти, окружавшія арены амфитеатровъ, во время расточительныхъ звѣриныхъ и гладіаторскихъ боевъ. Для этого посланъ былъ сухимъ путемъ римскій всадникъ, чрезъ Дунай и Паннонію, къ янтарному побережью, къ мысу Baltica.

„Что Римляне были въ торговыхъ сношеніяхъ съ обитателями янтарнаго побережья, доказываютъ многія римскія монеты временъ императоровъ, найденныя въ предѣлахъ Прусской Балтики. Онѣ находимы были преимущественно въ погребальныхъ урнахъ, начиная отъ устья Вислы до Эстляндіи, черезъ Прегель, Нѣманъ и Двину, до Финскаго залива. Отъ Эйлау и Кенигсберга до Риги римскія монеты находимы были въ большомъ количествѣ... Преимущественно найдены были монеты Марка Аврелія и Антониновъ.“

Въ немаломъ количествѣ въ тѣхъ же мѣстахъ были находимы и болѣе древнія монеты Греческія, именно Аѳинскія Фазоскія, Сиракузскія, Македонскія и др. ²⁰.

Эти монетные показатели идутъ непрерывно, начинаясь за нѣсколько столѣтій до Р. Х. и продолжаясь до XII столѣтія по Р. Х. Греческія монеты смѣняются римскими, римскія византійскими, византійскія арабскими, арабскія германскими. Всѣ такія находки съ полною достовѣрностію обнаруживаютъ, что этотъ замѣчательный уголъ Балтійскаго моря, этотъ янтарный берегъ, находился, въ теченіи болѣе чѣмъ тысячи лѣтъ включительно до призванія нашихъ Варяговъ, въ постоянныхъ сношеніяхъ не только съ южною Греческою и Римскою Европою или позднѣе съ Германскимъ Западомъ, но и съ Закаспійскими государствами Персовъ и Арабовъ. Римская торговая дорога въ Адриатическое море шла по Вислѣ до Бромберга, потомъ сухопутьемъ по направленію мимо теперешней Вѣны. Греческая дорога въ Черное море, болѣе древняя, шла по Нѣмону, по Вильѣ съ переваломъ въ Березину и въ Днѣпръ. Это былъ кратчайшій и самый удобный путь. Но купцы несомнѣнно ходили и отъ устья Вислы, по Западному Бугу съ переваломъ въ Бугъ Черноморскій. Не даромъ эти рѣки носятъ и одно имя. Дру-

гія дороги по Прегелю и по Припяти въ Дивуръ, если и существовали, то были очень затруднительны по случаю длиннаго болотистаго перевала отъ Прегеля къ притокамъ Припяти. Географъ II вѣка, Птоломей довольно подробно перечисляетъ даже и малыя племена здѣшнихъ обитателей, что вообще служить прямымъ доказательствомъ торговаго значенія этой страны, ибо подобныя свѣдѣнія могли добываться только посредствомъ купеческихъ дорожниковъ, или изъ рассказовъ туземцевъ, привозившихъ къ Грекамъ вмѣстѣ съ товарами и эти свѣдѣнія. Но для насъ всего важнѣе показаніе этого географа, что морской заливъ, въ который впадаютъ Висла съ юга и Нѣмонъ съ востока, называется Венедскимъ, конечно, по той причинѣ, что въ немъ господствовали Венеды, частію своимъ населеніемъ по его берегамъ, а больше всего именно торговымъ мореплаваніемъ. Въ восточномъ углу этого залива, стало быть въ устьяхъ Нѣмона, Птоломей помѣщаетъ Вендскую же отрасль, Вельтовъ, по западному Велетовъ, по нашему Волотовъ или Лютичей, коренное жилище которыхъ находилось въ устьяхъ Одера, а здѣсь слѣдовательно они были колонистами и заслужили упоминанія въ древнѣйшей георгафіи несомнѣнно по своему торговому значенію.

Мы уже говорили, что въ преданіяхъ античныхъ Грековъ съ торговлею янтаремъ связывалось и имя Венетовъ, Вендовъ. Прямыхъ свѣдѣній объ этихъ промышленныхъ Вендахъ древность не сохранила. Они жили на краю земли и при томъ еще земли неизвѣстной древнему міру. Римляне, по свидѣтельству Страбона, совсѣмъ не знали, что творилось и кто тамъ жилъ дальше за Эльбою на Балтійскомъ побережьи.

Лѣтъ за 50 до Р. X. нѣкіе Инды, плававшіе на кораблѣ для торговли, попали въ теперешнее Нѣмецкое море и были занесены бурей къ берегамъ Германской Батавіи при устьяхъ Рейна. Батавскій князь подарилъ нѣсколько человекъ этихъ индѣйцевъ Римскому проконсулу Галліи Метелу, который узналъ отъ нихъ, что увлеченные сильными бурями отъ береговъ Индіи они переплыли всѣ моря и попали на Германскій берегъ. Этотъ случай Римскіе ученые приводили въ доказательство, что море окружаетъ землю со всѣхъ краевъ, и что такимъ образомъ и изъ Индіи восточной могли

приплыть въ Германіи самыя Индѣйцы. Шафарикъ очень основательно доказываетъ, что эти Инды суть Винды, Венды—балтійскіе славяне, Виндійское имя которыхъ является вскорѣ въ первомъ вѣкѣ по Р. Х. у Плинія и Тацита, а потомъ какъ видѣли и у Птоломея. И первые двое помѣщаютъ ихъ тоже въ восточныхъ краяхъ Балтики.

Упомянутый случай значителенъ въ томъ отношеніи, что онъ подтверждаетъ истину о мореплавательныхъ способностяхъ Славянъ—Вендовъ, съ такимъ усердіемъ оспариваемую нашими академиками въ пользу однихъ Норманновъ. Онъ же указываетъ и на торговыя сношенія этихъ Вендовъ, ибо въ устьяхъ Рейна, куда они были занесены бурей, въ послѣдующее время, напр. въ VII вѣкѣ, находимъ ихъ поселенія близъ города Утрехта и дальше на Фрисландскомъ поморьѣ, какъ равно и на побережьяхъ Британіи ²¹.

Болѣ замѣчательная колонія Вендовъ находилась въ сѣверозападной Галліи (Арморикѣ) на Атлантическомъ океанѣ. Здѣсь въ глубинѣ одного изъ заливовъ, именно въ мѣстности, гдѣ находились лучшія пристани, у Венетовъ былъ городъ Венета, Венеція, теперь Ваянъ, построенный на возвышеніи, которое по случаю морскихъ приливовъ было недоступно. Ближайшіе острова также назывались Венетскими, изъ нихъ одинъ именовался Vindilis, другой Siata, а портъ на материкѣ—Виндана, одинъ изъ городовъ Plawis.

Объ этихъ Венетахъ впервые узнаемъ отъ Цесаря, который разгромилъ ихъ и почти совсѣмъ истребилъ въ 56 г. до Р. Х. Онъ рассказываетъ, что Венеты пользовались великимъ почтеніемъ у всѣхъ приморскихъ народовъ того края, по той причинѣ, что содержали у себя множество кораблей и были отличные мореплаватели, превосходя въ этомъ искусствѣ всѣхъ своихъ сосѣдей. Они владѣли лучшими пристанями и собирали пошлину за остановку въ этихъ пристаняхъ. Постоянный торгъ они вели съ Британскими островами, куда по этой причинѣ и не желали пропустить Римлянъ Цесаря. Почти всѣ ихъ городки были построены на мысахъ, посреди болотъ и отмелей, въ мѣстахъ неприступныхъ, особенно во время морскаго прилива. Цесарь осаждалъ ихъ посредствомъ плотинъ, но безъ успѣха, и сокрушилъ ихъ только на морскомъ сраженіи. Выборъ мѣста для главнаго города и для малыхъ городковъ явно

показываетъ, что Венеты были люди по преимуществу корабельные и непременно пришельцы между туземнымъ населеніемъ, ибо они одинаково старались защитить себя и съ моря и съ суши. Въ битвѣ съ Цесаремъ они потеряли всѣ свои корабли, всю удалую молодежь, всѣхъ старѣйшинъ. Остальное населеніе по необходимости отдалось въ руки побѣдителю, который всѣхъ старѣйшинъ казнилъ смертию, а прочихъ распродалъ въ рабство. Съ тѣхъ поръ кажется только имя этой колоніи пользовалось славою старыхъ ея обитателей. Современникъ Цесаря, Страбонъ, предполагалъ, что эти Галльскіе Венеты были предками Венетовъ Адриатическихъ—показаніе важное въ томъ отношеніи, что стало быть между географами того времени ходили достаточныя основанія производить родство и Адриатическихъ Венетовъ съ сѣвера же.

Шафарикъ, очень осторожный во всемъ, что касалось присвоенія Славянству какихъ либо именъ, окрещенныхъ западною ученостью въ германцевъ, въ кельтовъ и т. п. пишетъ о Галльскихъ Венетахъ слѣдующее: „мы не спѣшимъ этихъ Венетовъ объявить Славянами, оставляя, впрочемъ, cadaго изслѣдователя при своемъ мнѣніи и сужденіи объ этомъ предметѣ. Что эти Венеты были племени Виндскаго, не только возможно, но и довольно вѣроятно; но возможность и вѣроятность еще не истина“²². Точно такъ. Но нельзя же забывать, что средневѣковая исторія, относительно очень многихъ народныхъ именъ, несравненно болѣе сомнительныхъ, большою частію построена только на подобныхъ же возможностяхъ и вѣроятностяхъ и никакъ не на истинѣ документальной, такъ сказать, не на роспискахъ въ своей народности самихъ народовъ.

По этимъ причинамъ и Славянскій историкъ имѣетъ полное основаніе въ имени Виндъ-Вендъ прежде всего видѣть Славянина и можетъ отказываться отъ этого заключенія только въ такомъ случаѣ, когда появятся упомянутыя росписки въ иной народности этихъ Виндовъ, то есть, когда появятся показанія, вполне убѣдительныя для всесторонней критики, не только лингвистической, но и этнологической. Суровецкій, которому Шафарикъ обязанъ можно сказать всѣмъ планомъ своего сочиненія, равно какъ Надеждинъ и

Гильфердингъ не сомнѣвались въ родствѣ этихъ далекихъ Венетовъ съ Славянами.

Народное, племенное имя не умираетъ даже и тогда, когда исчезаетъ народъ. Оно остается въ названіи мѣстъ, гдѣ жилъ этотъ народъ. „Гдѣ бы мы ни встрѣтили еще живое названіе Рима, говоритъ Максъ-Мюллеръ, въ Валахіи ли, въ названіи романскихъ языковъ, въ названіи турецкой Румелии и пр., мы знаемъ, что извѣстныя нити приведутъ насъ назадъ къ Риму Ромула и Рема ²³."

На этомъ, такъ сказать, безсмертіи народнаго имени, мы дѣлаемъ свои заключенія и о Вендахъ, гдѣ бы ихъ имя ни встрѣтилось. „Венды (Vinidae) говоритъ тотъ же лингвистъ, одно изъ самыхъ древнихъ и болѣе объемлющихъ названій, подъ которыми славянскія племена были извѣстны древнимъ историкамъ Европы“. Поэтому въ распредѣленіи арійскихъ племенъ въ Европѣ, онъ пятую ихъ вѣтвь, Славянскую, предпочитаетъ именовать Вендскою. Это имя было по преимуществу западно-европейское, несомнѣнно утвердившееся съ той поры, какъ только Славяне показали себя западнымъ людямъ, Германцамъ и Кельтамъ. Что касается Вендовъ—Венетовъ моряковъ атлантическаго океана, то исторія Балтійскихъ Вендовъ, отличныхъ моряковъ и усердныхъ торговцевъ съ далекими краями, исторія, положительно извѣстная уже съ VII вѣка и ранѣе, даетъ прочное основаніе къ заключенію, что ихъ атлантическія морскія предпріятія были только отраслью такихъ же предпріятій по Балтійскому побережью. Свои морскія торговыя дѣла они оставили въ наслѣдіе и Нѣмцамъ, ибо знаменитый Ганзейскій союзъ выросъ на почвѣ Вендскаго торговаго и образовался въ главныхъ силахъ изъ Вендскихъ же городовъ. Еслибъ это были Шведы, для нашихъ академиковъ единственный морской народъ на Балтійскомъ морѣ, извѣстный Тациту подъ именемъ Свіоновъ, то конечно и Гальскіе Венеты, ихъ современники, точно также прозывались бы Свіонами, Свитіодами и т. п.

Отъ превратностей Исторіи, отъ поглощенія сильнѣйшими туземцами, атлантическія и другія далекія колоніи Вендовъ и съ ихъ народностію исчезли, какъ исчезли Греки, колонисты нашего Черноморья, какъ исчезла славная Ольвія и не менѣе славныя Танаисъ, Пантикапея, Фанагорія, какъ исчезли потомъ и сами Славяне на Балтійскихъ побережьяхъ,

оставивъ по себѣ вѣчную память только въ славянскихъ именахъ теперь уже нѣмецкихъ городовъ въ родѣ Висмара, Любека, Ростока, Штетина, Колберга и т. д.

Глубокая древность славянскихъ поселеній на Балтійскомъ морѣ больше всего можетъ подтверждаться Скандинавскими сагами, которыя много рассказываютъ о Венахъ и Венедлахъ, Вильцахъ-Велетахъ, о странѣ Ванегеймъ, куда Норманны посылали своихъ боговъ и славныхъ мужей учиться мудрости. Въ свитѣ бога Одипа находились Венды. Богиня Фрея (Славянская Прія—Афродита) называлась Венедскою, потому что была изъ рода Вановъ. Ея отецъ Нюрдъ по происхожденію былъ тоже Вапъ. Это племя мифическихъ Вановъ было прекрасное, разумное, трудолюбивое, потому что было племя земледѣльческое, мирное. Въ такихъ чертахъ скандинавскіе мифы рисовали балтійскихъ Вендовъ, въ чемъ не сомнѣвался и осторожный Суровецкій, и еще болѣе осторожный Шафарикъ ²⁴.

Въ послѣдствіи героями скандинавскихъ и нѣмецкихъ преданій становятся Гунны съ ихъ царемъ Аттилой. По всемъ видимостямъ это была только перемѣна звука въ имени тѣхъ же Вановъ-Вендовъ, ибо Гупаландъ—земля Гунновъ помѣщается точно также на востокъ Балтики, гдѣ находилось царство Аттилы, содержавшее въ себѣ 12 сплывныхъ королевствъ. „Все принадлежало ему отъ моря до моря“, какъ говорятъ саги, подтверждая извѣстіе Приска, что Аттила бралъ дань съ острововъ океана, т. е. Балтійскаго моря. Славянство Гунновъ ничѣмъ не можетъ быть лучше подтверждено, какъ именно этими сѣверными сагами.

Многое, о чемъ такъ поэтически рассказываютъ скандинавская мифология и нѣмецкія саги, быть можетъ не менѣе поэтически воспринималось и балтійскими Славянами; но они не умѣли, или не успѣли записать своихъ сказаній больше всего по той причинѣ, что распространеніе между ними христіанства, а слѣдовательно и грамоты, происходило въ одинъ моментъ съ истребленіемъ не только ихъ политическаго существованія, но и самой ихъ народности.

Для вашей цѣли изъ приведенныхъ свидѣтельствъ выясняется несомнѣнное и существенное одно, что Славяне подъ именемъ Вендовъ, какъ и Литва, сѣдѣли на Балтійскомъ побережьи съ незапамятныхъ до-историческихъ временъ. Ко-

нечно, изъ всего Славянства, какъ думаютъ и лингвисты, эта Балтійская вѣтвь была самымъ раннимъ передовымъ пришельцемъ въ Европу, предварившимъ остальныхъ, и оставившимъ позади себя восточную или Понтійскую вѣтвь. Не потому ли на Руси, быть можетъ съ незапамятныхъ, первобытныхъ временъ, Балтійскіе Славяне и прозывались Варягами, отъ древняго глагола варяти—предупреждать, упреждать, перегонять, пред—идти, что вообще означало передоваго, а слѣдовательно и скорого, борзаго путника?

Относительно древнихъ связей всего Венедскаго поморья съ Русскою страню намъ остается только спросить здравый смыслъ. Если Венды, живя въ устьяхъ Вислы и Нѣмона, успѣли распространить свои поселки до предѣловъ Даніи, почти до нижней Эльбы, если ихъ морскія и торговыя предпріятія заходили не только въ Нѣмецкое море, но и въ Атлантическій океанъ, то, живя у самыхъ воротъ нашей равнины, могли ли они оставить безъ вниманія ея природныя богатства, и не попытаться счастья въ проложеніи дорогъ по нашимъ рѣкамъ къ далекимъ морямъ Юга и Востока, которыя, въ добавокъ, имъ были хорошо извѣстны и отъ постоянныхъ сношеній съ Греками. Главные наши рѣчные пути по Днѣпру, Дону и Волгѣ были знакомы Грекамъ въ очень давнія времена. Не инья, а несомнѣнно торговыя сношенія между морями нашей страны были, повидимому, извѣстны еще въ вѣкъ Александра Македонскаго. Самъ Александръ зналъ, что изъ Каспійскаго моря можно проѣхать въ океанъ и имѣлъ даже описаніе этого пути, ч. I. стр. 262. Греческіе поэты его времени заставляли Аргонавтовъ возвращаться домой, въ Грецію, по рѣкамъ и переволокамъ нашей равнины въ Сѣверный океанъ и оттуда вокругъ Европы въ Средиземное море²⁵. Вотъ въ какое время былъ знакомъ древнимъ извѣстный нашему лѣтописцу путь изъ Варягъ въ Греки, и по Днѣпру, и по морю до Рима и до Царяграда.

Диодоръ Сицилійскій прямо говоритъ, что „многіе, какъ изъ древнихъ, такъ и изъ новѣйшихъ писателей (между послѣдними Тимей), объявляютъ, что Аргонавты по взятіи Золотаго Руна, свѣдавъ, что выходъ изъ Понта былъ имъ запертъ, предприняли удивительное дѣло. Они вошли въ Танаисъ (Донъ), доплыли до самыхъ его источниковъ и перетаскивъ свой корабль по волоку въ другую рѣку, кото-

рая впадала въ океанъ, свободно туда проплыли, при чемъ отъ сѣвера на западъ такъ поворотили, что матерая земля оставалась у нихъ слѣва; потомъ они вошли въ свое греческое, то есть Средиземное море“²⁶. Извѣстіе Діодора раскрываетъ, что торговый путь по нашей равнинѣ проходилъ и по Дону. Вотъ по какой причинѣ Птоломей во II вѣкѣ знаетъ на верхнемъ Донѣ какіе-то памятники Александра и Кесаря. Однако донская дорога была вообще меньше извѣстна, чѣмъ днѣпровская, то есть настоящій нашъ Варяжскій путь. Въ нѣкоторомъ смыслѣ этотъ послѣдній путь почитался какъ бы границею между Азіею и Европою и потому Плиній (79 г. по Р. Х.), хотя по невѣдѣнію и не можетъ прочертить его въ подробности, однако въ точности представляетъ его въ своей географіи. Окончивши описаніе острововъ на Черномъ морѣ и остановившись на послѣднемъ изъ нихъ (въблизи устьевъ Днѣпра), именемъ Росфодусъ, онъ потомъ переносится, по его словамъ, черезъ Рифейскія горы, то есть вообще черезъ возвышенность нашей страны, прямо на берега Балтійскаго моря и именно въ Венедскій заливъ къ устьямъ Нѣмона, откуда и начинается изчисленіе тамошнихъ народовъ и рѣкъ, идя отъ востока же: Сарматы, Венеды, Скирры, Гирры; рѣки Гутталъ, Висла и пр. Очевидно, что въ этомъ мысленномъ переходѣ съ юга на сѣверъ, отъ Чернаго къ Балтійскому морю и прямо въ заливъ къ Венедамъ, географъ слѣдовалъ давно сложившемуся, живому представленію о существовавшей здѣсь очень проторенной дорогѣ.

Прямое свидѣтельство о янтарной торговлѣ, проходившей именно по этому пути, сохранилось у Діонисія Періэгета, который рассказываетъ, что этотъ драгоцѣнный товаръ, нѣжно сіяющій, какъ блескъ молодой луны, привозится двумя рѣками, спадающими съ Рифейскихъ высотъ въ раздѣльномъ теченіи, на югѣ Пантикапою (рѣка Конка, текущая однимъ русломъ съ Днѣпромъ) и на сѣверѣ Альдескосомъ, при изліяніи котораго, по сосѣдству съ оцѣпенѣлымъ моремъ, и нарождается янтарь. Какая рѣка носила имя Альдескоса, неизвѣстно; или же этимъ словомъ обозначалось вообще оцѣпенѣлая страна льдовъ, трудно сказать. Географія III вѣка (Маркіанъ Гераклеяскій) описываетъ, что въ такомъ же направленіи съ Алаунскихъ горъ текутъ Днѣпръ и Рудонъ,

древнѣйшій Эриданъ. Въ точности нельзя опредѣлить на какую рѣку падаетъ и это пмя. Древніе знали только, что отъ верховьевъ Днѣпра въ Ледяное море протекала другая рѣка, связывавшая водяной путь изъ южнаго въ сѣверное море 27.

Этихъ неоспоримыхъ свидѣтельствъ очень достаточно для утвержденія той истины, что путь изъ Варягъ въ Греки, отъ Балтійскихъ Венедовъ къ Черноморскимъ Руссамъ, существовалъ отъ глубокой древности, перебираясь съ теченіемъ вѣковъ все сѣвернѣе: съ Нѣмона на Двину (Рудонъ, какъ объясняютъ), потомъ на Неву и въ Волховъ.

До сихъ поръ одно только сомнительно, и это по мплости академическаго ученія о создателяхъ Руси, Норманнахъ, — въ чьихъ рукахъ, находился этотъ путь, по чьей землѣ онъ проходилъ? Обитали ли тутъ наши же Славяне, или вся эта страна принадлежала чужеродцамъ? Для доказательствъ, что здѣсь жили и вѣмъ путемъ владѣли чужеродцы, напр. Готы, Норманны, не требуется ничего, кромѣ доброй воли безпрестанно твердить объ этомъ. Но какъ скоро вы скажете, что здѣсь искони вѣковъ жили тѣже Славяне, предки теперешняго русскаго племени, самые прямые наши предки, хотя и носившіе другія пмена, то въ этомъ случаѣ отъ васъ потребуютъ доказательствъ самыхъ осязательныхъ, почти такпхъ, которыя могли бы до очевидности показать, что и за 2000 лѣтъ по этому пути существовали губерніи Херсонская, Екатеринославская, Кіевская, Минская и т. д.; существовали селенія теперешнихъ племенъ, существовали самые тѣ люди, которые и теперь здѣсь живутъ. Въ этомъ случаѣ и отъ древнихъ писателей требуется свидѣтельство самыхъ точныхъ и со всѣхъ сторонъ опредѣленныхъ, которыя прямо бы говорили, что и тогда здѣсь жили Русскіе теперешніе люди, — какъ будто древніе писатели съ отличною точностію говорили обо всемъ, что касалось исторіи другихъ народовъ, особенно Германцевъ, и только не хотѣли ясно и опредѣлительно обозначать одну нашу древность. Они точно также невразумительно и темно говорятъ о Германцахъ, только говорятъ больше, чѣмъ о Славянахъ, потому что смѣшиваютъ и тѣхъ и другихъ въ одно географическое имя Германіи; а говоря собственно о Славянахъ, смѣшиваютъ ихъ съ восточными сосѣдами въ одно географическое имя Сарматіи.

Древнимъ, конечно, еще невозможно было знать Русскихъ людей. Они и о странѣ не имѣли подробныхъ свѣдѣній и знали только имена разныхъ народовъ, мимо которыхъ проходили тогдашніе купцы. Они повидимому только очень хорошо знали, что вдоль и поперекъ страны ходила торговая промышленность, приносящая имъ имена и этихъ далекихъ незнаемыхъ народовъ.

Въ самомъ началѣ эти имена писались погречески и полатыни не совсѣмъ точно; въ теченіи вѣковъ они перемѣнялись отъ историческихъ перемѣнъ въ самой жизни народовъ. Какое либо отдѣльное племя выросло своимъ могуществомъ, побѣждало другія сосѣднія племена, господствовало надъ ними, и распространяло свое имя на всю окрестную страну. Послѣ нѣсколькихъ столѣтій являлось новое могущество новаго племени и новаго края страны, отчего разносилось по странѣ и новое господствующее имя.

Въ первомъ вѣкѣ до Р. Х. Геродотовскіе кочевые Скиѣны были окончательно обезсилены Понтійскимъ царемъ Митридатомъ Великимъ. Въ первомъ вѣкѣ по Р. Х. вмѣсто Скиѣи страна именуется уже Сарматією, причемъ одинъ современникъ этого же столѣтія, Діодоръ Сицил. рассказываетъ, что Сарматы, въ началѣ жившіе при устьяхъ Дона, съ теченіемъ времени до того размножились пустились, что истребили всѣхъ Скиѣовъ, обратили ихъ землю въ пустыню. Надеждинъ очень основательно толковалъ это сказаніе, что движеніе Сарматовъ шло не съ востока, отъ Дона, но съ запада отъ Карпатъ²⁸; а мы прибавимъ, что вѣрнѣе всего оно шло отъ сѣвера, отъ Кіевскаго Днѣпра. Съ того времени, по латинскимъ свидѣтельствамъ, вся наша страна стала прозываться Сарматією и всѣ народы, въ ней жившіе, особенно южные, сдѣлались Сарматами. Сарматія начиналась уже отъ устьевъ Вислы, что явно обозначаетъ къ какому населенію относилось это имя. Въ то время на востокъ отъ Вислы прежде всего жили одни Славяне, простираясь до Карпатъ и нижняго Дуная. По теченію Дуная начинаются и первыя столкновения Римлянъ съ Сарматами.

По исторіи извѣстно, что съ перваго вѣка по Р. Х. древнихъ Скиѣовъ смѣнили Сарматы-Роксоланы. Они господствовали въ странѣ отъ устьевъ Дона до устьевъ Дуная. Но Страбонъ почитаетъ ихъ народомъ самымъ

сѣвернымъ, самымъ крайнимъ изъ извѣстныхъ ему народовъ, живущимъ выше Днѣпра, конечно Запорожскаго, слѣдоват. въ мѣстахъ Кіевскихъ. По его словамъ, ниже Роксоланъ по прежнему жили еще Савроматы и Скиѣы, извѣстность которыхъ уже исчезала предъ извѣстностью Роксоланъ.

Толкуя о широтѣ градусовъ, Страбонъ относитъ жилище Роксоланъ къ той линіи, которая почти приближается къ берегамъ Балтійскаго моря. Онъ говоритъ, что они живутъ южнѣ сѣверной земли (Ирландіи), лежащей выше Британіи. Изъ его словъ ясно одно, что это былъ народъ сѣверный, вовсе не южный кочевникъ. Онъ и въ исторіи представляется народомъ не столько воинственнымъ, сколько торговымъ, жившимъ въ союзѣ съ Римлянами, получавшимъ отъ нихъ годовыя субсидіи и подарки.

Извѣстно, что ими Роксоланъ внезапно исчезло со страницъ исторіи при появленіи Унновъ въ концѣ IV столѣтія. Но Унны помѣщаются древними историками на Кіевскомъ же мѣстѣ, на Днѣпрѣ. Въ нѣмецкихъ хроникахъ Кіевская Русь называется Хунигардомъ, т. е. землею Унновъ. Въ нѣмецкихъ древнихъ народныхъ преданіяхъ и въ Скандинавскихъ сагахъ Хунами называются Балтійскіе Славяне. Весь Балтійскій Востокъ носитъ имя земли Гунновъ, Гуналандъ. Пока не будетъ основательно объяснено это въ высшей степени важное обстоятельство, до тѣхъ поръ мы будемъ вѣрить, что славные Унны пришли не изъ Китая и не отъ Уральскихъ горъ, а съ Балтійскаго моря; что они были не Калмыки и не Венгры, а настоящіе Славяне. Изъ разсказа Готскаго же историка Иорнанда видно, что Гунны, Унны, Ваны явились на помощь Роксоламамъ противъ Готовъ и выпроводили этихъ Готовъ вонъ изъ роксоланской земли дальше за Дунай; преслѣдовали этихъ Готовъ и въ дальнѣйшихъ своихъ странствованіяхъ по Европѣ, что было уже въ V столѣтіи. Дѣйствуя во многихъ случаяхъ за одно съ Германцами и посреди Германцевъ, Аттила остался героемъ древнихъ нѣмецкихъ сказаній. Онъ собиралъ дань на островахъ Океана. Эти отношенія Унновъ къ островамъ океана будутъ весьма понятны, если мы не забудемъ вышеназванной исторіи торговыхъ связей Венедскаго залива съ Чернымъ моремъ, если сообразимъ, что путь изъ Варягъ въ Греки отъ устьевъ Нѣмона и по Днѣпру, могъ быть большою проѣз-

жею дорогою не только для купцовъ, но и для балтійскихъ военныхъ дружинъ, которыя дружественно или враждебно способны были пройти между жившими здѣсь племенами. Такъ, по указанію Плинія, нѣкіе Скирры живутъ на Венедскомъ заливѣ; но они же (по одной мраморной Ольвійской надписи I или II в. до Р. Х.) на югъ входятъ въ союзъ съ Галатами (Галицкая страна у Карпатъ), собираютъ огромную рать съ цѣлью напасть зимою на греческую Ольвію²⁹. Точно также дѣйствовали Руги и Герулы (Гирры), одноземцы Скирровъ по Балтійскому морю. Всѣ они дѣйствовали и около Дуная, проходя туда или по Одеру и Вислѣ, или по нашему Нѣмону и Днѣпру. И къ тому же они выступили на сцену вмѣстѣ, въ одно время съ Уннами, что даетъ новое подтвержденіе Балтійскаго происхожденія Унновъ.

Очень естественно, что съ Балтійскаго же берега гораздо раньше могли придти на свои мѣста и Роксоланы, какъ потомъ пришли на Роксоланъ Готы, а послѣ на Готовъ Унны. Тогда въ исторіи происходило общее движеніе сѣверныхъ балтійскихъ дружинъ на богатый греческій и римскій югъ. Балтійскій сѣверъ, накопляя народонаселеніе, необходимо, вѣкъ отъ вѣка, долженъ былъ выдѣлять отъ себя дружины переселенцевъ на югъ въ болѣе плодородныя и болѣе богатыя мѣста. Не мало такихъ дружинъ привлекала и Черноморская торговля; она собственно и прокладывала имъ дорогу.

Очень также естественно, что эти дружины стремились всегда занять наиболѣе выгодныя мѣста для своего обитанія съ особою цѣлью господствовать надъ торговыми городами Черноморья. Оттого мы и встрѣчаемъ ихъ владыками такъ называемыхъ Меотійскихъ болотъ, этого срединнаго мѣста, всегда господствовавшаго варварскою грозою надъ всѣмъ Черноморьемъ и особенно надъ ближайшими торговыми мѣстами въ лиманѣ Днѣпра и его окрестностяхъ (Ольвія, Херсонесъ), на Киммерійскомъ Воспорѣ, въ устьяхъ Дона и пр. Таковы были Герулы, записавшіе свое имя во всѣхъ этихъ мѣстахъ, какъ равно и на Дунаѣ. Таковы были еще прежде Роксоланы, состоявшіе въ связяхъ и въ болышомъ знакомствѣ съ Римлянами, что могло происходить не только по Дунаю, но и отъ устья Вислы и Нѣмона. Именно это близкое знакомство съ Римомъ лучше всего объясняетъ, что Роксоланы не были далекими степными кочев-

никами, а были сосѣдями Римлянъ по торговлѣ и по политическимъ интересамъ Рима ³⁰.

Движеніе Готовъ въ IV вѣкѣ также направлялось къ Меотійскимъ болотамъ. По всѣмъ видимостямъ Готы въ это время отнимали владычество у Роксоланъ, т. е. въ сущности отнимали свободную дорогу по Днѣпровско-Нѣмонскому торговому пути, для защиты которой и появились Унны, Вань, Венды, несомнѣнно отъ Венедскаго залива. Борьба Унновъ съ Готами лучше всего объясняется именно противоборствомъ этихъ внутреннихъ, такъ сказать, домашнихъ отношеній Венедскаго залива къ новымъ пришлецамъ.

По сказанію Иорнанда, когда Готы, приплывши изъ Скандинавіи, высадились на южные Балтійскіе берега, то прежде всего вытѣснили съ своихъ мѣстъ Ульмеруговъ, потомъ овладѣли землею Вандаловъ. Самое мѣсто, гдѣ вышли на берегъ, они прозвали Готисканціей, что быть можетъ означаетъ городъ Гданскъ, Данцигъ ³¹. Но и безъ того ясно, что они высадились въ устьяхъ Вислы, т. е. въ Венедскомъ заливѣ. Вандалы обитали къ западу отъ Вислы, Ульмеруги въ послѣдствіи жили къ востоку, въ устьяхъ Нѣмона, но до пришествія Готовъ могли обладать и Вислою, т. е. всѣмъ побережьемъ Венедскаго залива. Какой народъ были эти Ульмеруги, неизвѣстно, или извѣстно, что всѣ знатные народы средняго вѣка были Нѣмцы-Германцы, слѣдовательно и Ульмеруги должны быть Германцами, каковыми были и сотрудники Унновъ, Скирры и Гирры, обитавшіе здѣсь же въ устьяхъ Нѣмона.

Народы исчезли, но отъ нихъ всегда остаются слѣды въ именахъ мѣстъ, и чѣмъ какой народъ больше жилъ на какомъ мѣстѣ, тѣмъ больше сохраняется и памяти о немъ въ мѣстныхъ именахъ.

Теперешняя область нижняго Нѣмона принадлежитъ Пруссіи. Имя Пруссіи упоминается уже въ X вѣкѣ ³² и вѣрное толкованіе объясняетъ, что это имя значитъ тоже, что кievское древнее Поросье, т. е. мѣстность по рѣкѣ Роси, или Полѣсье въ качествѣ сплошнаго лѣса. Здѣсь такъ называлась мѣстность, сплошная Русь, по рѣкѣ Руссу, какъ и до сихъ поръ называется нижній потокъ Нѣмона, а потокъ получилъ свое имя быть можетъ отъ города Русса (яначе Русня, Руснитъ), стоящаго посреди всѣхъ многочисленныхъ усть-

евъ Нѣмона на главномъ его руслѣ. Такъ по крайней мѣрѣ изображалась эта топографія на древнихъ картахъ.

Изъ этихъ устьевъ по своимъ именамъ, какъ они значутся на тѣхъ же картахъ, особенно примѣтельны: правое отъ главнаго потока, сѣверное, *Ulmis*, объясняющее Юрнандовыхъ Ульмеруговъ; главный потокъ — *Russe sive Holm*, т. е. Руссъ или Холмъ, что такимъ же образомъ выясняетъ тоже имя и Хольмгардъ скандинавскихъ сказаній; наконецъ лѣвый потокъ *Alt Russe*, древній Руссъ, теперь кажется Варусъ. Ближайшій отсюда отдѣльный протокъ Нѣмона назывался тоже *Russe*. Нѣмонскій уголъ Балтійскаго моря въ древности также назывался моремъ Русскимъ ³³.

Очевидно, что названіе всей страны Порусье или Пруссія явилось гораздо послѣ того, какъ утвердилось здѣсь поселеніе Руссъ, слѣдовательно этотъ Руссъ, упоминаемый тоже и въ X вѣкѣ, существовалъ здѣсь раньше этого времени. Вотъ объясненіе показанію Равенскаго географа, которое относятъ къ IX вѣку и которое говоритъ между прочимъ, что „близъ океана находится отчизна Роксоланъ, что тамъ протекають двѣ рѣки, Висла и Лутта (конечно Нѣмонъ), что за сею страню по Океану находится островъ Сканза“ и пр. Быть можетъ и Страбонъ тоже самое слышалъ о своихъ Роксоланахъ, но не сообщилъ подробностей. Въ хроникахъ XVI и XVII ст. обитатели этой страны именуется Ульмигерами, Ульмиганами, повидимому съ явною перестановкою звуковъ изъ Ульмеруговъ Юрнанда. Впрочемъ въ мѣстныхъ названіяхъ и доселѣ сохраняется имя древнихъ Гирровъ (Геруловъ), которые по всему вѣроятію тоже означаютъ, что и Руги ³⁴.

Однако всѣ эти имена, извѣстныя только изъ латинскихъ текстовъ, въ IX или X вѣкахъ и позднѣе, оставляють послѣ себя одно господствующее имя: Руссъ. Выѣстъ съ тѣмъ вся крайна южная Нѣмона (отъ его устьевъ до впаденія рѣчки Свенты), гдѣ въ древности существовалъ Ругъ, Руссъ, съ 12 в., а быть можетъ и раньше, именуется Славонією, или по прусскому выговору Шалавонією ³⁵. Въ русскомъ переводѣ Космографіи XVII вѣка, приписываемой Меркатору, говорится между прочимъ, что „Русская или Прусская земля отъ князя ихъ Вендуса (по другимъ хроникамъ Видвута ³⁶) была раздѣлена на двѣнадцать кня-

жествъ или областей, въ числѣ которыхъ находилась и Словонія, и въ этомъ Словонискомъ княжествѣ было 15 городовъ; Рагнета, Тилса, Ренумъ (Руссъ?), Ликовія, Салавно, Салвія и пр. Вотъ почему въ первыхъ вѣкахъ и весь Прусскій заливъ назывался Венедскимъ, какъ говорили въ Европѣ, или Славянскимъ, какъ быть можетъ извѣстно было на мѣстѣ. Отъ Венедовъ осталось матерое имя Славянъ, отъ Руговъ—матерое имя Руссъ.

Любопытно сравнить это показаніе о Вендусѣ съ преданіями объ Аттилѣ, который въ своемъ Гуналандѣ (востокъ Балтики) имѣлъ тоже двѣнадцать королевствъ. Въ тѣхъ же преданіяхъ не рѣдко поминается и Вендское море. Все это даетъ поводъ предполагать, не напоминаетъ ли имя Аттилы и одинъ изъ главныхъ городовъ Славоніи, Тилса, нынѣшній Тильзитъ, называемый на нѣмецкихъ картахъ Славеномъ (Schalauen),— Словенскомъ. Если здѣсь существовало первобытное жилище Унновъ, то становится очень понятнымъ и выраженіе нѣмецкихъ сказаній объ Аттилѣ, что все ему принадлежало „отъ моря до моря“, то-есть весь путь отъ Балтійскаго до Чернаго моря, по которому свободно переходили и Роксоланы, и Скирры, и Герулы. И тамъ и здѣсь эти имена оказываются своеземцами.

Но откуда же могли придти въ Нѣмонскую страну Руссы и Славяне, занявшіе самый важный край на сообщеніи по Нѣмону, именно его устье. Вся эта поморская сторона между Вислою и Двиною была искони заселена Лптовскими племенами, которыя крѣпко сидѣли и внутри материка. Сейчасъ за Вислою къ западу, по указанію нашей лѣтописи, находилось Варяжское поморье, гдѣ пониже Гданска (Данцига) стоялъ и славянскій городъ Староградъ. Это поморье простиралось до устья Одера. Теперь здѣсь живутъ еще несовсѣмъ офнеченные славянскіе остатки Кашубовъ, а въ древности, во II вѣкѣ, здѣсь, по географіи Птолемея, жилъ Руги, Рутиклы, и на морскомъ берегу при устьѣ Вепри находился городъ Ругіопъ (Ругенвальдъ), вблизи котораго юнѣе и доселѣ существуетъ городъ Словня (Словно). Этотъ уголъ Вендской земли, прилегавшій къ Венедскому Заливу, на памяти Исторіи XII—XIII вѣка именуется Славо, Славна, Словепа, Словене. Малые остатки здѣшнихъ Сла-

вянъ, особенно по морскому берегу, и теперь прозываютъ себя Словенцами, свой языкъ Словинскимъ, Словенскимъ ³⁷.

Какое же Славно, Нѣмонское или Поморское, населилось прежде и дало другому начало бытія? Гдѣ была матеръ населенія, метрополія, и гдѣ была колонія—дочь?

Намъ кажется, что заселеніе Славянами Нѣмона произошло позже, чѣмъ заселеніе ими же всего побережья между Вислою и Одеромъ. Нѣмонское населеніе пришло несомнѣнно съ моря, почему и осталось въ устьѣ. Населеніе поморья шло по Вислѣ и Одери. Эти двѣ рѣки были прямыми дорогами отъ Карпатскихъ горъ къ морю и нельзя сомнѣваться, что еще въ глубокой древности послужили первыми проводниками Славянъ на Балтійское побережье. Лингвисты думаютъ, что при раздѣленіи Славянства на отдѣльныя племена, Балтійское (Полабское) племя выдѣлилось раньше другихъ.

Въ VIII вѣкѣ впервые упоминается, что въ устьяхъ Одера, гдѣ находится и островъ Ругія, живутъ Велеты-Лютичи, о которыхъ современный писатель Эгингардъ (+ 839) говоритъ, что это былъ самый знатный народъ на всемъ южномъ побережьѣ Балтійскаго моря. Во II вѣкѣ Птоломей, показывая Руговъ на Варяжскомъ поморьѣ, указываетъ и жилище Велетовъ на восточной сторонѣ Венедскаго Залива, слѣдовательно при устьѣ Нѣмона. Вотъ въ какое время Велеты или Волоты нашихъ народныхъ преданій занимали уже первый ближайшій отъ Славянскаго Поморья входъ въ глубь нашей страны. Очевидно, что, какъ въ VIII, такъ и во II вѣкѣ они одинаково были знатнымъ народомъ, конечно больше всего по своей торговлѣ, для которой непременно они основались и на устьѣ Нѣмона. Однако можно говорить, что Славянское переселеніе къ Нѣмону шло въ обратномъ направленіи, не изъ за моря, а изъ глубины нашей равнины. Такъ предполагаетъ и Шафарикъ ³⁸. Но его принуждаетъ къ этому выученная у Нѣмцевъ мысль, которую онъ или опасался, или не хотѣлъ разобрать основательно, та мысль, что Балтійское поморье отъ начала принадлежало Германцамъ, которые неизвѣстно какъ и неизвѣстно когда ушли оттуда и на ихъ мѣсто въ V вѣкѣ явились Славяне. Мы уже говорили, что Балтійское Славянство было древнѣйшимъ староплемъ на своемъ мѣстѣ.

Но утверженію Шафарика всего болѣе противорѣчить то обстоятельство, что Нѣмонскій край и до сихъ поръ остается Лптовскимъ. Еслибы потокъ Славянскаго населенія на Балтійское море шелъ изъ нашей страны по Нѣмону, то онъ непременно бы залилъ Славянскою пороною всѣ берега древней Пруссіи, точно такъ, какъ онъ залилъ балтійскіе берега отъ Вислы до Травы, до самыхъ Англовъ и Датчанъ. Очень многое насъ убѣждаетъ, что населеніе Нѣмонскаго края Славянами происходило главнымъ образомъ отъ Славянъ Вендовъ, съ Балтійскаго поморья; что вообще Венды были дѣятельными колонизаторами не только древне-литовской Пруссіи, но и всего Сѣвера нашей равнины.

У насъ утвердилось мнѣніе, что напр. Новгородскій край заселенъ съ Кіевского Днѣпра. Доказательства тому, довольно слабыя, находятъ даже въ языкѣ. Но кромѣ лингвистики и историческихъ соображеній, въ этихъ вопросахъ необходимѣ всего принимать во вниманіе экономическія причины, отъ которыхъ всегда зависѣло то или другое направленіе народныхъ переселеній.

Въ отношеніи этихъ переселеній, особенно мирныхъ, такъ сказать растительныхъ, необходимо имѣть въ виду, что люди, избирая новыя жилища всегда руководятся какими либо годами для своихъ поселеній. Даже въ случаяхъ нашествія иноплеменныхъ, люди въ переполохѣ бѣгутъ во всѣ стороны, но все таки на постоянное жительство выбираютъ земли, наиболѣе подходящія требованіямъ и условіямъ ихъ быта, выбираютъ сторону наиболѣе имъ родную по привычкамъ жизни и хозяйства.

Наши восточные Славяне всѣ были земледѣльцы, но природа страны довольно рѣзко раздѣлила ихъ на двѣ совсѣмъ особыя половины соотвѣтственно особымъ свойствамъ ихъ земледѣльческаго хозяйства. Одни были степняки—Поляне, другіе лѣсовики—Древляне. Это раздѣленіе и пачиналось почти у самаго Кіева, между Полянками и Древлянками, но оно въ истинной точности можетъ обозначать и различіе въ характерѣ народнаго быта по всей нашей древней равнинѣ. Всѣ наши племена были, говоря вообще, или Поляне, или Древляне по своему хозяйству.

Съ глубокой древности, еще Геродотовской, область Полянъ на юго-востокъ отъ Кіева принадлежала южно-русскому

(малорусскому) племени, такъ какъ область Древлянъ, Геродотовскихъ Нуровъ, на сѣверо-западъ отъ Кіева, Бѣлорусскому племени. Великорусское сѣверо-восточное племя несомнѣнно образовалось послѣ, хотя и не на памяти нашей исторіи.

Кто знаетъ и теперешнее степное хозяйство, образъ жизни и привычекъ южнаго племени, тотъ конечно едва-ли повѣритъ, чтобы Полянинъ въ какое либо время могъ промѣнять свой порядокъ жизни на порядки жизни лѣснаго обитателя нашихъ сѣверныхъ болотъ.

Уже одна привычка къ ландшафту своей родины, къ чистому полю—широкому раздолю, очень попрепятствуетъ выбору переселенія въ глухіе лѣса и болота. Скорѣе Древлянинъ перемѣнитъ свой лѣсъ на чистое поле, чѣмъ Полянинъ выбѣжитъ изъ степнаго раздолія въ лѣсную глушь и тѣсноту. Здѣсь, какъ намъ кажется, и скрывались причины, почему юго-восточный, Понтійскій отдѣлъ нашего Славянства распространялся по преимуществу только въ поляхъ и для этого отъ нашествія иноплеменныхъ не бѣжалъ дальше къ сѣверу, а уходилъ только къ Дунаю и за Дунай, или тѣснился у Карпатскихъ горъ, то есть вообще шелъ все къ югу. Такимъ порядкомъ создались народности Хорватовъ, Сербовъ, Булгаръ. Напротивъ того сѣверо-западный, Балтійскій отдѣлъ русскаго Славянства, Нуры-Бѣлоруссы, живя въ лѣсахъ и болотахъ, а потому и называясь Древлянами, легко и удобно переселялись все дальше къ сѣверо-востоку. Ихъ образъ жизни и всѣ привычки едва-ли въ чемъ измѣнялись, если они попадали наур. и въ Ильменскія или Волжскія лѣса и болота, гдѣ настоящаго Полянина, странствующаго и ищущаго поселенія нельзя и вообразить. Особаго рода земледѣльческое хозяйство и привычки жизни требовали, чтобы Поляне-степняки шли въ поля, а лѣсовики Древляне—шли въ лѣса. Такъ это и происходило съ незапамятныхъ временъ, когда еще за 600 лѣтъ до Р. Х. Невры пересдвинулись въ земли Вудиновъ. Самыя свидѣтельства Исторіи подтверждаютъ эту естественную истину и говорятъ больше всего о переселеніяхъ съ сѣвера на югъ, а не на оборотъ.

При первыхъ князьяхъ южные города населяются людьми, т. е. обывателями съ сѣвера. Въ послѣдующее время южане появляются на сѣверѣ не народомъ, обывателями, а только

чиновниками, властителями, каковы были напр. въ Залѣскомъ Владимірѣ Русскіе „дѣтскіе.“

Что касается Новгорода, то въ эту страну кіевскіе Поляне могли переселиться только по крайней необходимости, больше всего въ видахъ торговаго промысла.

Въ самомъ дѣлѣ, какая нужда или выгода заставила бы ихъ, коренныхъ землепашцевъ, такъ далеко углубиться на Финскій сѣверъ, гдѣ посреди глухихъ лѣсовъ и непроходимыхъ болотъ едва было возможно найдти мѣсто для разведенія пашни, гдѣ вокругъ озера возможно было только одно рыболовство, или въ лѣсахъ одно звѣроловство; а Славянинъ, какъ только запомнитъ его исторія, всегда питался хлѣбомъ, всегда былъ силенъ только своею пашнею. Новгородъ и въ послѣдующіе вѣка постоянно бѣдствовалъ хлѣбомъ и въ этомъ отношеніи всегда зависѣлъ отъ остальной Руси.

Такимъ образомъ трудно предположить, чтобы кіевскій хлѣбопашецъ промѣнялъ свой благодатный югъ на этотъ бѣдный и бѣдственный сѣверъ.

Необходимо допустить, что первое поселеніе на Ильменѣ завелось съ цѣлью торговаго промысла. Одна только торговая промышленность способна поселить человѣка на самомъ бѣдномъ по природѣ мѣстѣ, лишь бы оно было богато торговомъ. Но въ этомъ случаѣ самъ собою возникаетъ вопросъ, какой торговли могъ искать въ ильменскомъ углу нашего сѣвера кіевскій югъ? Ильменская сторона прилежала къ Финскому заливу, слѣдовательно къ торгу на Балтійскомъ морѣ, на которое однако можно было выѣзжать несравненно ближайшею дорогою, по Западной Двинѣ, не говоря о древнѣйшей дорогѣ по Нѣмону. Самые Норманны—Шведы и прочіе, если они ходили по нашей странѣ въ Грецію, должны были предпочитать этотъ Двинской путь, какъ ближайшій и прямой, всякому другому. Пробираться по Финскому Заливу и черезъ Новгородъ было почти вдвое дальше и въ нѣсколько разъ затруднительнѣе: надо было переходить, кромѣ залива, три рѣки, два озера, два-три волока, между тѣмъ какъ изъ Двины въ Березину лежалъ только одинъ переволокъ. Кромѣ того европейскіе товары, на которые Кіевскій югъ у Балтійскаго моря могъ промѣнивать свои Русскіе, приходили въ Кіевъ прямою сухопутною дорогою

черезъ Польскія земли. Польскій лѣтописецъ Галлъ рассказываетъ, что съ X вѣка торговые Европейцы только по пути въ Русь знакомились даже и съ самою Польшею ³⁹, а Баварскіе купцы изъ Регенсбурга, торговавшіе въ Кіевѣ, такъ и прозывались *Ruzarii*, т. е. Русскими, какъ и наши „гречниками“ отъ торговли съ Греціею. Это показываетъ, что торговля Кіева съ европейскимъ западомъ съ незапамятныхъ временъ происходила и независимо отъ рѣчныхъ и морскихъ дорогъ, сухопутьемъ или „*горюю*“, какъ выражались наши предки.

Вообще очень трудно предполагать, чтобы древнѣйшіе Кіевскіе или Днѣпровскіе люди могли когда либо отыскивать и пролагать пути къ европейскимъ товарамъ черезъ Ильменскій уголь. А они необходимо должны были это дѣлать, если стремились заселить и Новгородскій край. Кіевская сторона вовсе не нуждалась въ этой далекой и болотной украинѣ. Самый важнѣйшій Русскій товаръ, пушные мѣха, шелъ въ Кіевъ отъ верхней Волги и вообще съ сѣверовостока, изъ Ростовской и Муромской земли. Медь и воскъ добывались по сторонамъ самаго Днѣпра. Все необходимое для Кіева доставлялось главнымъ образомъ съ юга.

Тѣмъ не меньше появленіе Новгорода на своемъ болотистомъ мѣстѣ, какъ и въ послѣдствіи появленіе Петербурга у Финскаго залива, должно показывать, что существовали значительныя внутреннія или внѣшнія причины для развитія на этомъ мѣстѣ новаго поселенія.

Петербургъ выросъ изъ сокровенныхъ потребностей страны владѣть морскимъ берегомъ; онъ явился на своемъ мѣстѣ выразителемъ нашей государственной силы, искавшей свѣта и просвѣщенія на Европейскомъ западѣ и потому придвинувшей даже свою столицу къ самому рубежу этого Запада. Словомъ сказать, Петербургъ своимъ появленіемъ обозначилъ великую нужду Русской страны въ матеріалахъ и началахъ жизни западной, общечеловѣческой.

Не былъ ли Новгородъ выразителемъ какихъ либо внутреннихъ, домашнихъ стремленій Русской страны, указавшей еще въ незапамятные вѣка мѣсто для его поселенія? Вообще былъ ли онъ порожденъ потребностями самой страны, или явился по необходимости служить больше всего потребностямъ чужаго міра?

Намъ кажется, что исторія появленія Новгорода шла со-всѣмъ въ противоположномъ направленіи съ исторіею появленія Петербурга. Мы отчасти обозначили отсутствіе внутреннихъ причинъ къ появленію на Ильменскомъ болотѣ такого сильнаго города и потому очень сомнѣваемся, чтобы онъ впервые населенъ былъ Днѣпровскимъ племенемъ. По нашему мнѣнію и самый городъ и его населеніе могли народиться только изъ потребностей Балтійской торговой промышленности, отъ которой развитіе нашего сѣвера вполне зависѣло съ самыхъ древнихъ временъ.

Мы сказали, что въ эти отдаленныя времена Русская южная страна нисколько не нуждалась въ связяхъ съ Балтійскимъ поморьемъ. Все надобное она находила или у себя дома, или на южныхъ своихъ моряхъ. Напротивъ, только Балтійское поморье всегда и очень нуждалось въ промыслахъ и богатствахъ и во всякихъ добыткахъ нашей страны. Известно уже изъ исторіи XII—XVI столѣтій, какъ европейцы неутомимо отыскивали и открывали новые для нихъ пути въ нашу страну все съ одною цѣлью набогатѣть нашимъ торгомъ. Такъ европейскія лѣтописи говорятъ, что Бременцы въ половинѣ XII вѣка открыли путь въ Западную Двину. Въ XIII вѣкѣ Венеціане, а за ними Генуезцы открываютъ устье Дона и другіе углы нашихъ южныхъ береговъ. Въ половинѣ XVI вѣка Англичане открываютъ путь въ Сѣв. Двину. Недавно Шведы открыли путь въ Сибирскія рѣки.

Конечно, это вовсе не значило, что каждый разъ Европейцы открывали Америку. Это значило только, что ихъ монопольныя компаніи открывали лично для себя новыя монопольные торги съ нашею страной, ибо по стариннымъ торговымъ обычаямъ, каждый вновь открытый торговый путь или торговый уголъ составлялъ собственность открывателя. Такъ точно промысловые и торговые пути нашихъ древнихъ городовъ, а въ послѣдствіи княжествъ, тоже всегда составляли ихъ земскую собственность.

Но это самое открывательство вообще обнаруживаетъ, что Русская страна, особенно на Ильменскомъ сѣверѣ, никогда не нуждалась, или не была способна, или тѣже Европейцы ей препятствовали разводить съ Европою самостоятельные торги. Намъ кажется, что послѣднее обстоятельство было главнѣйшею причиною нашей неподвижности въ сно-

шеніяхъ съ Европою по крайней мѣрѣ со времени устройства Ганзейскаго союза. До того времени сами Новгородцы хаживали по всему Балтійскому поморью и между прочимъ въ Данію. Но до того времени на Балтійскомъ морѣ господствовали Варяги-Славяне, родные люди этимъ Новгородцамъ.

Итакъ, не нужды Русской страны, а нужды Балтійскаго моря должны были возродить на нашемъ Сѣверѣ не только Новгородъ, но и всѣ другіе города, стоявшіе на торговыхъ перепутьяхъ. Новгородъ выросъ, какъ колонія всего Балтійскаго поторжья, которое главнымъ образомъ сосредоточивалось на южныхъ берегахъ моря, особенно въ юго-западномъ его углу, гдѣ и впоследствии процвѣтали Любекъ и Гамбургъ. Новгородъ не могъ быть колоніею Шведовъ, Норвежцевъ, Англичанъ, Датчанъ; ихъ торги, взятые въ совокупности никакъ не равнялись торгу изъ нѣмецкихъ земель, то есть съ самаго материка Средней Европы, обширныя и разнообразныя потребности котораго постоянно создавали и развивали балтійскій торгъ, открывали себѣ новые пути, учреждали свои колоніи и на нашемъ далекомъ сѣверѣ. Такою колоніею и самою сильною возродился и нашъ Новгородъ.

До Ганзейскаго союза, когда южно-балтійскій или въ собственномъ смыслѣ Европейскій торгъ находился по преимуществу въ рукахъ Балтійскихъ Славянъ, то и нашъ Новгородъ естественно былъ ихъ же колоніею, какъ и послѣ онъ сталъ главною конторою нѣмецкой Ганзы, принявшей его по наслѣдству отъ Славянъ.

Какъ Петербургъ выросъ на своемъ мѣстѣ изъ внутреннихъ потребностей Русской страны, такъ въ свое время и Новгородъ выросъ изъ торговыхъ потребностей всего Балтійскаго моря, всей Балтійской страны. По этой причинѣ онъ и въ Ганзѣ остался главнымъ средоточіемъ восточно-балтійскаго торга. Онъ упалъ только тогда, когда совсѣмъ измѣнились пути и ходы европейской торговли.

Таково было происхожденіе Новгорода. Мы также знаемъ, что первыми открывателями и заселителями нашего Финскаго сѣвера были люди, называемые Словѣнами, такъ должно заключать по имени Новгородцевъ, издревле называвшихся Словѣнами въ отличіе отъ другихъ Русскихъ племенъ. Но какъ и откуда они принесли это имя, когда по по-

казанію географіи 2 вѣка по Р. Х. оно является старѣйшимъ въ Славянскомъ мірѣ? Могло ли оно народиться въ самомъ Новгородѣ, или принесено изъ Кіевской стороны? Въ этомъ случаѣ имя объясняетъ самую исторію города.

Спустя 300 лѣтъ послѣ Птолемея, мы получаемъ свѣдѣнія, что именемъ Славянъ въ собственномъ значеніи прозывается западное ихъ племя, о чемъ ясно засвидѣтельствовалъ Византіецъ Прокопій, говоря о переселеніи съ юга на сѣверъ Геруловъ чрезъ Славянскія земли.

Можно съ достовѣрностью предполагать, что имя Словенинъ народилось само собою въ одно время съ именемъ нѣмецъ, и въ той именно странѣ, гдѣ Славянское племя жило болѣе или менѣе раздробленно и тѣсно перемѣшивалось съ чужеродцами по преимуществу Германскаго племени, такъ какъ слово Нѣмецъ въ славянскомъ мірѣ осталось навсегда исключительнымъ наименованіемъ Германца. Выраженіе Словый должно было отмѣчать людей, понимающихъ другъ друга, говорящихъ на понятномъ языкѣ, въ отличіе отъ нѣмыхъ, нѣмотствующихъ, иноязычныхъ, которыхъ понимать невозможно. Такъ это имя Словенинъ объясняли еще ученые 16 вѣка и это объясненіе, говорятъ самъ Шафарикъ, основательнѣе и вѣроятнѣе всѣхъ другихъ³⁹. По нашему мнѣнію оно вполне достовѣрно. Оно распространилось не изъ одного какого либо мѣста, какъ имя этнографическое или географическое; оно появлялось повсюду, гдѣ Словене пребывали въ смѣшанной средѣ разныхъ чужеродцевъ, гдѣ они селились съ ними въ перемежку. По той же причинѣ и земли съ именемъ Словиній возникали въ одно время въ разныхъ мѣстахъ и обнаруживали только населеніе Словыхъ, словесныхъ людей, какъ понимали это Славяне.

Тамъ, гдѣ существовало сплошное Славянское населеніе рядомъ съ сплошнымъ же населеніемъ инородцевъ того или другаго языка,—въ этомъ имени для различенія народностей не было надобности. Всякій прозывался именемъ племени или именемъ мѣста, страны. Но гдѣ разноплеменные и главное разноязычные люди были перепутаны своими поселками, какъ это случалось на западныхъ окраинахъ Славянскаго міра, посреди Германцевъ, Кельтовъ, Грековъ, Римлянъ и т. д., посреди многихъ нѣмотствующихъ, тамъ и должно

было утвердиться обозначеніе всѣхъ одноязычныхъ именемъ Словый, Словенинъ.

Писатели 6 вѣка, Иорнандъ и Прокопій, уже ясно раздѣляютъ древнихъ Венедовъ на двѣ вѣтви, изъ которыхъ западную именуютъ Славянами, а восточную, Русскую, храбрѣйшую, Антами. О той и о другой вѣтви они говорятъ, что ихъ поселенія занимаютъ къ сѣверу неизмѣримыя пространства, покрытыя болотами и лѣсами. Видимо, что прозваніе Словый гораздо древнѣе этого времени. Оно непременно сокрылось въ германскомъ имени Suevi, у Павла Дьякона въ одномъ мѣстѣ Свовы, какъ и у Птолемея Словены, которое по латинскому написанію еще въ первомъ вѣкѣ принадлежало сѣверо-восточнымъ Германскимъ племенамъ, въ числѣ которыхъ многія являются потомъ чистыми Славянами. По этой причинѣ и имя Славянъ болѣе употребительнымъ остается между Славянами Балтійскаго поморья. Быть можетъ отсюда по преимуществу и разносилось имя Славянъ въ южныя мѣста, когда вслѣдствіе борьбы съ Германствомъ Славяне переселялись даже и въ Греческія земли. По всему вѣроятію такимъ путемъ утвердилось и мѣстное прозваніе особой земли въ предѣлахъ Македоніи, къ сѣверу отъ Солуня, названной уже въ 7 вѣкѣ Славиніей. Здѣсь впервые появилась и Славянская грамота, распространившая это особое мѣстное имя Славянъ уже на весь Славянскій родъ.

Можно полагать, что Македонскіе Славяне составились вообще изъ Славянскихъ военныхъ и торговыхъ дружинъ, съ незапамятныхъ временъ приходившихъ въ Грецію и отъ Балтійскаго моря и изъ нашихъ сторонъ. Славянское имя осталось за ними несомнѣнно по той причинѣ, что оно уже въ 6 вѣкѣ употребляется на Западѣ, какъ общее для всей западной вѣтви.

Но въ то время, какъ это имя постоянно разносилось въ свидѣтельствахъ 6, 7 и 8 столѣтій о западныхъ и южныхъ Славянахъ, на востокъ оно совсѣмъ не было извѣстно. Птолемеевы Ставаны-Славяне промелькнули какъ бы падучею звѣздою и тотчасъ скрылись отъ глазъ Исторіи.

Объ этомъ самомъ древнѣйшемъ и самомъ сѣверномъ имени Славянъ можно однако сказать, что Славянское Кіевское племя, встрѣтившись на Ильменѣ съ инородцами, необходимо должно было обозначить себя именемъ Славянъ. Но въ такомъ

случаѣ оно должно было обозначать себя этимъ именемъ и по всѣмъ украинамъ нашей равнины, повсюду, гдѣ встрѣчало инородцевъ. И во всякомъ случаѣ, такъ прозывать себя между инородцами могли именно тѣ люди, въ сознаниіи которыхъ уже глубоко коренилось убѣжденіе о единствѣ ихъ породы и ихъ родового имени. Между тѣмъ никто изъ жившихъ у Днѣстра и Днѣпра не прозывался такимъ именемъ если не упоминать о Скивахъ Сколотахъ-Слоутахъ, въ которыхъ не хотятъ вѣрить, что они могли быть Славяне, и если не предполагать, что эти Сколоты первые удалились въ Новгородскіе предѣлы. Для Кіевской стороны Славянское имя, такъ было несвойственно, что начальный лѣтописецъ даже и въ 11 столѣтіи почиталъ необходимымъ усердно и настойчиво доказывать, что и древніе Поляне, а теперь зовомая Русь, были такіе же Славяне, какъ и всѣ прочіе.

Эти простодушныя доказательства лучше всего и объясняютъ, что даже и въ 11 или 12 стол., когда составлялась лѣтопись, на Русѣ еще не установилось сознаніе о всеобщности Славянскаго имени. Лѣтъ двѣсти раньше о такомъ сознаниіи едвали помышляли и тѣ самые Славяне, у которыхъ впервые явилась Кирилловская грамота. А эта самая грамота и была тѣмъ роднымъ сокровищемъ для всего Славянскаго міра, которое заставило и нашего лѣтописца распространить Славянское имя на всѣ Славянскія племена и усердно доказывать, что и Русь, какъ Славяне, имѣютъ всѣ права почитать эту грамоту своею. Въ сущности онъ доказывалъ, что Славянскій Востокъ, извѣстный подъ другимъ именемъ, состоитъ въ кровномъ родствѣ съ Славянскимъ Западомъ, гдѣ Славянское имя было общенароднымъ, географическимъ. Въ половинѣ 10 в. Константинъ Багрянородный и нашихъ Кривичей, Дреговичей, Сѣверянъ обозначаетъ общимъ именемъ Славянъ. Но Византійцы стали обобщать это имя несомнѣнно по случаю Славянской же грамоты.

Очень многія указанія заставляютъ предполагать, что наши Ильменскіе Славяне принесли свое имя тоже отъ запада. Древній лѣтописецъ объ этомъ прямо не говоритъ, какъ же говоритъ и того, что Новгородцы пришли отъ Днѣпра, или пришли прямо отъ Дуная. Онъ ограничивается однимъ словомъ: сѣдоша на Ильмень. Но онъ присвоиваетъ Новго-

родцамъ Варяжскую породу и отмѣчаетъ, что Радимичи и Вятичи пришли въ нашу страну отъ Ляховъ. Здѣсь дается смутное понятіе, что Ильменское населеніе пришло, хотя и отъ Дуная, наравнѣ со всѣми племенами, но Варяжскимъ путемъ черезъ Балтійское море. Поздніе лѣтописные сборники начала 16 в. ведутъ Новгородскихъ Славянъ прямо съ Дуная, но черезъ Ладожское Озеро и оттуда уже къ Ильмену, что оставляетъ въ своей силѣ коренное представленіе, что они пришли съ Балтійской стороны. Къ тому же въ слѣдъ за повѣстью о разселеніи Славянъ въ Русской странѣ лѣтописецъ тотчасъ описываетъ Варяжскій путь мимо Новгорода и Кіева, вокругъ всей Европы, какъ бы указывая проторенную дорожку, по которой и происходили переселенія къ намъ Славянъ-Варяговъ.

Въ этомъ случаѣ болѣе надежными свидѣтелями могутъ быть не одни прямыя указанія письменности, но также имена земли и воды. Всегда переселенцы въ новой странѣ сохраняютъ свои старыя имена, или родовыя и личныя, или мѣстныя, географическія.

Какъ на западѣ Европы Балтійскіе Славяне повсюду въ своихъ поселкахъ оставляли по себѣ имя Венедовъ, Венетовъ или Виндовъ, такъ и въ нашей равнинѣ они оставили память о своихъ поселеніяхъ въ имени Славно, Словянскъ, Словогощъ и т. п. Первое имя давали имъ Германцы и Кельты, вторымъ сами они стали прозывать себя и тѣмъ обозначали свое западное происхожденіе, свое сосѣдство съ западнымъ Европейскимъ міромъ. Приходи въ нашу страну изъ страны поморской между Вислою и Одеромъ гдѣ, не подалеку отъ Вислы, существовала особая земля Славія, Славно, они необходимо приносили и къ намъ свое земское имя. На нижнемъ Нѣмонѣ Литовцы называли ихъ Шлаунами, Шлаванами, Шалаванами, по латыни Скаловитами. И здѣсь, какъ мы видѣли, у нихъ былъ городокъ Славно, Славно. И до сихъ поръ по всей Литовской Пруссіи, уже вполне отъмеченной, еще разстѣяны подобныя имена вмѣстѣ съ другими, не оставляющими никакого сомнѣнія въ томъ, что Венедскій заливъ недаромъ носилъ свое имя, обозначая племя Славянское.

Отъ главнаго города здѣшней Славоніи, Рагнеты, на 40 верстѣ къ В., на лѣвомъ притоцѣ Нѣмона, Шешупѣ, нахо-

дится селеніе Словики противъ сел. Впзборинена, а отсюда за Нѣмономъ къ С. версть 50 стоитъ очень древній городъ Россіены на правомъ притоку Нѣмона, Шешувѣ.

Дальше вверхъ по Нѣмону, встрѣчаемъ Венцлавишки, Богословъ—Богословенство.

Отъ города Ковно Нѣмонская дорога вверхъ по рѣкѣ круто поворачиваетъ и идетъ прямо на югъ до Гродно, огибая великія пущи, по среди которыхъ и начинается упомянутая р. Шешупа. Здѣсь съ лѣвой стороны въ нее впадаетъ р. Росъ, а съ правой—р. Давина. Вблизи этого мѣста упоминается въ старыхъ записяхъ р. Слованка ⁴⁰, а теперь къ западу отъ гор. Пренна и Олиты находится сел. Слованта, иначе Шалаванта у одного озера, и рядомъ—Шлаванты. Нѣсколько къ с.-з.—Пошлаванцы и Пошлаванты. Эти имена достаточно обнаруживаютъ, что уголокъ былъ Славянскій.

Версть 25 къ ю.-в. отъ Слованты находится Мирославъ, а противъ него въ 10 вер. на правомъ берегу Нѣмона—Нѣмонайцы, селеніе достопамятное преданіемъ, что въ этомъ мѣстѣ вожь какихъ-то пришельцевъ изъ за моря, Нѣмонъ, получилъ божескія почести отъ Литовцевъ и основалъ городъ, въ 10 вѣкѣ ⁴¹. Въ 25 вер. къ с. отъ Нѣмонайцевъ—Словенцишка у озера Дауги, а 15 в. къ ю.-в. Руска Вель. Противъ тѣхъ же мѣстъ, на западѣ, на другомъ, лѣвомъ берегу, южняѣ Мирослава—Шлаванты, Русанце. Не ясно ли по именамъ мѣстъ, какіе это были заморскіе пришельцы въ эту Литовскую сторону. „Преданія, говоритъ Нарбутъ, существующія отъ временъ глубочайшей древности надъ нижнимъ Нѣмономъ, безпрестанно толкуютъ о какихъ-то мореходцахъ, прибывшихъ въ сію рѣку изъ странъ далекихъ“. Въ устьяхъ Нѣмона была Славонія и Русня, и здѣсь на среднемъ его теченіи тѣ же преданія сопровождаются тѣми же именами.

Дальше, все поднимаясь вверхъ по Нѣмону, находимъ городъ Гродно, отъ котораго нѣмонская верховая дорога поворачиваетъ круто на востокъ. Въ окрестности Гродно, 30 вер. къ ю.-з., обращаетъ на себя вниманіе рѣка Сокольда (не источникъ ли для имени Аскольда?), впадающая въ Супросль, притокъ Нарева или Нарова, вблизи которой и Нурская сторона и рѣки Нуръ, Нурчикъ, Нурець.

Въ 40 верстахъ выше Гродно въ Нѣмонъ впадаетъ слѣва р. Росса, текущая отъ юга къ сѣверу съ возвышенности, съ которой беретъ начало Наревъ къ западу въ Вислу и Яселда, текущая къ ю.-в. въ р. Припеть. На Россѣ замѣтимъ городокъ Россу. Вершина Россы почти совпадаетъ съ вершиною Яселды, слѣд. здѣсь могъ существовать переволокъ изъ Нѣмона въ Днѣпръ по Припети.

Какъ извѣстно, верхъ Нѣмона въ окрестностяхъ Минска приближается къ притокамъ Днѣпровской Березины. Но Нѣмонская дорога къ Днѣпру была очень крива, а потому длинна и обходиста. На перевалъ изъ Россы въ Яселду путь тоже былъ очень длиненъ. Несравненно прямѣе была дорога по сѣверному притоку Нѣмона, по рѣкѣ Виліѣ⁴², впадающей въ Нѣмонъ у города Ковно. Вилія направляется въ Нѣмонъ почти прямо отъ востока на западъ и при томъ почти отъ верха Березины. Промышленники Венды—Славяне повидимому здѣсь и искали болѣе прямого пути къ Черному морю. Между верховьями Виліи, Березины и Нѣмона мы находимъ довольно обширный и быть можетъ послѣ Нѣмонскаго самый древнѣйшій поселокъ Славянскаго имени. Здѣсь, къ одной сторонѣ, въ Вилію впадаетъ рѣка Двиноса, а къ другой, въ Березину р. Гайна. На верху Двиносы находится мѣстечко Плещеницы, а отъ него въ 20 вер. на верху р. Гайны стоитъ Логойскъ, древній городъ, теперь тоже мѣстечко. Почти на серединѣ между этими поселками на переволокъ и доселѣ существуетъ село Словогощъ, явно показывающее, какой народъ переваливалъ здѣсь съ Балтійскаго моря въ Черное. Явственно также, что еще недобираясь до Двиносы, Славяне двигались къ этому Словогощу и сухимъ путемъ, почему на дорогѣ между Виліею и Гайною находимъ два селенія Стайки.

На этой же рѣчной высотѣ, откуда во всѣ стороны протекаютъ небольшія рѣчки и гдѣ находятся города Радошковичи и Минскъ, принимаетъ между прочимъ начало небольшая рѣка Березина, другая, не Днѣпровская, а притокъ Нѣмона, впадающая въ него съ права, отъ сѣвера. На этой Березинѣ стоитъ теперь мѣстечко Словенскъ—древній городъ, окруженный именами мѣстъ, которыя знакомы намъ изъ Новгородскаго землеслова: Неровъ, Неровы, Хол-

хло, Доры, Кіевецъ, Воложинъ, Волма, Витковщина. Притоки Березины: рр. Воложина, Исlochъ, Волма, Войка.

Противъ впаденія Березины въ Нѣмонъ, на лѣвой его сторонѣ, замѣтимъ уѣздный городъ Новогрудокъ, нѣкогда столица Литовскихъ князей; а въ 40 вер. къ ю.-з. отъ Новогрудка мѣсто Ишкольдъ (Искольдъ, опять имя равное Асколду). Это не далѣе 80 вер. къ югу отъ Словенска. На сѣверъ отъ него въ 30 верстахъ находимъ сел. Словиненту (по картѣ Шуберта, Вен-Славененты). Еще выше къ сѣверу на 30 вер. находимъ сел. Славчину, выше которой въ 5 вер. протягивается отъ юга къ сѣверу долгое озеро Свирь.

Отъ города Словянска, на Нѣмонской Березинѣ, почти въ прямомъ направленіи къ западу въ 90 вер. существуетъ, какъ мы упомянули, Словогощъ; отсюда 35 вер. городъ Борисовъ на Днѣпровской Березинѣ, быть можетъ, родоначальникъ имени Борисеена—Днѣпра. Отъ Борисова 75 вер. прямо на западъ—Словени на верху р. Бобра, Березинскаго притока; далѣе къ западу еще 50 вер. Славяня, съ лѣва отъ Днѣпра у Шклова; еще далѣе 50 вер. въ томъ же направленіи—Славное, въ верховьяхъ Прони. За тѣмъ слѣдуютъ города Мстиславль, Рославль. Если этими именами могутъ обозначиться, такъ сказать, шаги Словенъ въ ихъ разселеніи по нашему сѣверу, то они же указываютъ и направленіе главной дороги отъ устья Нѣмона, и тѣ мѣстности, гдѣ разселеніе какъ бы останавливалось, сосредоточивалось, утверждалось въ избранной столицѣ на пребываніе болѣе или менѣе продолжительное. По вѣсѣмъ видимостямъ, такую мѣстностью, послѣ Славоніи на нижнемъ Нѣмонѣ, былъ Словянскъ на Нѣмонской Березинѣ, или вообще рѣчная высота около вершинъ Нѣмона, Виліи и Днѣпровской Березины, гдѣ стоитъ, какъ мы упоминали, древній городъ Минскъ, вблизи котораго въ 7 вер. къ востоку есть тоже сел. Словцы. Очень вѣроятно, что Птоломей, указывая своихъ Ставанъ, имѣлъ въ виду этотъ самый Припѣмонскій уголокъ Славянскихъ жилищъ, потому что онъ упоминаетъ о Ставанахъ сейчасъ послѣ Галиндовъ и Судиновъ, которые несомнѣнно оставили свои имена въ древне-Прусскихъ областяхъ—Галиндіи и Судавіи, соприкосавшихся съ среднимъ теченіемъ Нѣмона, между Ковно и Гродно ⁴³.

Дальше къ востоку жили Скиѣи-Алауны, знатный народъ всей Сарматіи⁴⁴. Въ то время вѣроятно такъ прозывались наши восточныя Славянскія племена. О другихъ народностяхъ въ этой мѣстности историческая этнографія не оставила никакой памяти. Но указаніе Птоломея, что Ставане жили до Алауновъ, даетъ полное основаніе распространять ихъ жилище отъ верхняго Нѣмона и до самаго Новгорода, гдѣ народное имя Славянъ не стерлось временемъ и гдѣ сохранялось самое могущественное и сравнительно уже позднее сосредоточеніе Славянскаго населенія.

По всему вѣроятію, занятіе Славянами Ильменской стороны произошло изъ того же Нѣмонскаго угла, то-есть внутренними рѣчными дорогами, но не обходомъ по морю. Отъ верха Днѣпровской Березины течетъ въ Двину р. Ула. Въ 25 верстахъ на западъ отъ ея впаденія находимъ, ниже Полоцка, 30 вер., сел. Словену при озерѣ. Отъ Улы вверхъ Двинны дорога идетъ до Сурожа, гдѣ въ Двину впадаетъ р. Усвячь, текущая изъ озеръ Усвята и Усменья, а отъ этихъ озеръ въ 5 верстахъ протекаетъ Ловать къ гор. Великимъ Лукамъ, мимо погоста Словуя, при озерѣ, на лѣвомъ берегу, и потомъ Купуя, на правомъ. На этомъ самомъ пути въ новое время предполагали провести каналъ. Рѣка Ловать или Володь, Ловолодь уже прямо напоминаетъ Волоотовъ, да и всѣ курганы въ этой сторонѣ именуется волотуками.

Проплывши по Ловати и по Ильменю до Волхова, Словены и здѣсь отыскивали самое выгоднѣйшее мѣсто для поселенія въ Новгородскомъ Славнѣ, которое лежитъ между истокомъ Волхова и впаденіемъ въ Ильмень р. Мсты, открывавшей путь черезъ Вышній Волочокъ въ Тверцу и Волгу, и дальше черезъ Нижній или Ламскій Волокъ въ р. Москву, въ Рязанскую Оку и на верхній Донъ.

Но Словены не миновали и Чудскаго озера. Древній Изборскъ стоялъ на Словенскихъ Ключахъ и самое имя города, которое мы слышали еще на Нѣмонѣ, (Визбориненъ, Визборъ подъ Россіенами) сходно съ болгарскимъ Изворъ, что значитъ родникъ, источникъ⁴⁵.

Затѣмъ, Псковская лѣтопись, выражаясь о Триворѣ, что онъ „сѣде въ Словенскѣ“, указываетъ, что и самый Изборскъ именовался некогда Словенскомъ. Теперь о Словенскихъ Ключахъ не помнятъ, но указываютъ вблизи города

поле Словенець. Отсюда ясно, что призывавшая князей Чудь была сильна и знатна только потому, что надъ нею сидѣли Словены. Тоже самое должно сказать и о Бѣлозерской Веси.

Отъ Новгорода къ Бѣло-озеру не было прямой дороги. Въ обходъ по озерамъ Ладожскому и Онѣжскому и рѣками Свирью, Вытегрою и Ковжею былъ путь далекій и при томъ въ началѣ вовсе неизвѣстный. Поэтому первые Словѣни могли попадать на Бѣло-озеро только посредствомъ лѣсныхъ рѣкъ и многихъ переволоковъ. Древнѣйшая, или одна изъ первыхъ дорогъ, повидимому, шла Мстою, до волока Держковскаго, пониже Боровичъ; отсюда частію переволоками, частію рѣками въ рѣку Шексну. По прямизнѣ это была самая ближайшая дорога. Но за то названіе волока Держковъ уже показываетъ, сколько было здѣсь затрудненій, остановокъ, задержки. По сторонамъ этого пути, на верху рр. Колпи и Суды находимъ озеро Славное, а въ Боровичскомъ уѣздѣ—Славню на р. Иловенкѣ и двѣ—три Славы.

Другая болѣе удобная дорога проходила внизъ по Волхову Ладожскимъ озеромъ, поворота въ р. Сясь, потомъ южнѣе теперешняго Тихвинскаго канала р. Воложею и волокомъ Хот-славлемъ къ Смердомлѣ и въ Чагодашу. Въ окрестностяхъ волока у Воложи находимъ сел. Славково, а у рѣки Смердомли—Славню.

Въ Бѣло-озеро надо было плыть вверхъ по Шекснѣ. По всему вѣроятію самое это озеро, какъ узелъ Словѣнской торговли въ предѣлахъ Веси, стало извѣстнымъ и знаменитымъ не само по себѣ, а больше всего потому, что оно находилось въ центрѣ сообщеній ильменской и приволжской стороны съ Заволочскою Чудью, Пермью, Печерою, Югрою и съ Ледовитымъ моремъ.

Здѣсь, между Бѣлымъ и Кубенскимъ озерами, существовалъ небольшой волокъ, легко соединявшій упомянутые подные пути. Этотъ волокъ и запечатлѣнъ именемъ первыхъ его открывателей—Словѣнъ.

Направляясь вверхъ Шексны и не доходя Бѣла-озера, Словѣни поворачивали вверхъ по рѣкѣ Словенкѣ, вытекавшей изъ озера Словинскаго (теперь Никольское). Съ озера къ сѣв. шелъ пятиверстный волокъ въ рѣку Порозовицу, которая течетъ въ озеро Кубенское, а изъ Кубен-

скаго течеть Сухона, составляющая отъ соединенія съ р. Югомъ Сѣверную Двину. Этотъ самый волокъ и прозывался Словинскимъ Волочкомъ. Какой народъ въ древнее время ходилъ въ Бѣлозерскихъ краяхъ, указываютъ имена тамошнихъ волостей: Даргунъ, Комоневъ, Лупсаръ ⁴⁶.

Не забудемъ, что и сообщеніе съ Финскимъ Заливомъ на нижней Невѣ также обозначено Славянскимъ именемъ, рѣкою Словенскою, Словенною текущею въ Неву рядомъ съ Ижорою. Последняя по всему вѣроятію родня по имени князю Игорю ⁴⁷.

Въ южномъ краю отъ Нѣмонскаго пути, въ долину Припети точно также встрѣчаемъ имя Славянъ въ сел. Словискѣ, между озеромъ Споровскимъ, чрезъ которое проходитъ потокъ Яселды, и рѣкою Мухавцемъ, впадающимъ у Бреста, древняго Берестія, въ западный Бугъ. Этотъ Словискъ стоитъ слѣдовательно на перевалѣ, соединяющемъ водные пути Балтійскаго и Чернаго морей, гдѣ, какъ при всѣхъ другихъ Словенскихъ мѣстахъ, проходитъ теперь каналъ (Королевскій).

Это на верху Припети. Внизу ея одинъ изъ значительныхъ лѣвыхъ притоковъ носитъ имя Словечны, въ него впадаетъ рѣчка Словешинка. Отсюда выше къ сѣверу, при впаденіи Березины въ Днѣпръ есть озеро Словенское.

Преданіе о пришедшемъ изъ за моря Турѣ или Турыѣ, сидѣвшемъ на Припети въ Туровѣ, отчего и Туровцы прозвались, какъ говоритъ лѣтопись, по всему вѣроятію преданіе очень древнее. Лѣтопись упоминаетъ о немъ мимоходомъ, говоря о Полоцкомъ Рогволодѣ, и объясняетъ, что и тотъ и другой пришли въ нашу страну сами собою, независимо отъ Новгородскаго призванія; но въ какое время, объ этомъ она умалчиваетъ. Имя Туро упоминается Гюнандомъ, при описаніи событій 3 вѣка.

Можно полагать, что имя Словень въ долину Припети обозначаетъ переселенія изъ за моря дружинъ этого Тура.

Но примѣчательнѣе всего то обстоятельство, что Словенское имя является повсюду, гдѣ только открывается связь водныхъ сообщеній. Сейчасъ мы упомянули о Словискѣ, возлѣ котораго теперь существуетъ Королевскій каналъ. У Березинскаго канала существуетъ древній Словогощъ; у

Тихвинскаго канала—Волокъ Хотьславль, Славково, Славня; Бѣлозерскій Словинскій Волочекъ, Словинское озеро и р. Словянка составляютъ каналъ Герцога Виртембергскаго; — предполагававшееся соединеніе Двины съ Ловатью идетъ мимо Словуя.

Все это показываетъ, въ какой степени древніе Славяне были знакомы со всѣми подробностями топографіи на всѣхъ важнѣйшихъ перевалахъ въ водныхъ сообщеніяхъ. Тамъ, гдѣ эти древніе знатоки нашей страны не указали своимъ именемъ возможности легкаго воднаго сообщенія, тамъ и новыя попытки Вѣдомства Путей Сообщенія вполнѣ не удались, какъ напр. случилось съ каналомъ изъ Волги въ Москву рѣку черезъ р. Сестру и Истру.

Всѣ эти поселки съ именемъ Славянскимъ мы относимъ къ давнимъ промысловымъ и торговымъ походамъ по нашей странѣ Прибалтійскихъ Славянъ, отважнѣйшихъ моряковъ своего времени. Ихъ исторія не записана или записана иноземцами уже въ позднее время, когда она совсѣмъ оканчивалась. Немудрено, что объ ихъ связяхъ съ нашею страню нѣтъ прямыхъ документальныхъ свидѣтельствъ. Но совокупность преданій о Волотахъ, о приходѣ заморцевъ, преданій, которыя рассказываются теперь на Нѣмонѣ, рассказывались въ 10-мъ в. на Камской Волгѣ, откуда записаны Арабами (ч. 1. стр. 466), преданій, о которыхъ рассказываетъ и нашъ лѣтописецъ говоря о приходѣ отъ Ляховъ Радимичей и Вятичей и изъ за моря самыхъ Варяговъ, а вмѣстѣ съ преданіями разнесенное по всѣмъ мѣстамъ, гдѣ только находились важнѣйшіе узлы сообщеній, Славянское имя, сопровождаемое именемъ тѣхъ же Волотовъ, — все это развѣ не составляетъ свидѣтельства болѣе цѣннаго, чѣмъ какое либо показаніе стараго писателя, въ родѣ Тацита или Плинія, иногда вовсе не имѣвшаго надлежащихъ свѣдѣній о томъ, о чемъ приходилось ему писать. Здѣсь говоритъ не случайно помянутое имя, не мертвая буква, а живой смыслъ древнѣйшихъ отношеній страны.

Намъ скажутъ, что Славянское имя въ этомъ случаѣ ничего не значитъ, что Славяне, конечно, повсюду прозывали сами себя Славянами. Но мы уже говорили, что по несомнѣннымъ свидѣтельствамъ исторіи это имя возникло и ста-

ло распространяться только на западной окраинѣ Славянскаго міра.

Если, какъ толковалъ Суровецкій ⁴⁸, имя Славянской восточной вѣтви Анты тоже значитъ, что Венеты, Венды, и если наши Вятичи есть только Русское произношеніе носоваго Венты, Венды, то этимъ именемъ Анты лучше всего и подтверждается, какое племя въ нашей странѣ въ 6 вѣкѣ было руководителемъ всѣхъ набѣговъ на Византійскихъ Грековъ. Эти Вятичи-Анты, эти Уины-Ваны, эти Роксоланы, Росоланы, Росомоны, а въ концѣ концовъ этотъ Руссъ, Рось, по преданію тоже пришедшій изъ за моря, — все это имена Балтійскихъ Вендовъ, и всѣ эти показанія и намеки исторіи могутъ утверждать только одно, что въ странѣ, въ теченіи вѣковъ и цѣлаго тысячелѣтія, руководили дѣйствіями жившихъ въ ней народовъ и давали имъ свое имя пришельцы изъ за моря, отъ заморскихъ Славянъ.

Намъ кажется, что особымъ именемъ Словѣнинъ въ Русской странѣ прозывался, хотя и Славянской по родству, но все-таки иной народъ, отличный отъ туземныхъ племенъ. Иноземное имя, народное, племенное или родовое, какъ и мѣстное, географическое, появляется вообще въ такихъ мѣстахъ, гдѣ пришелецъ по извѣстнымъ причинамъ долженъ отличать себя отъ остальнаго населенія, или гдѣ это самое населеніе necessarily обозначаетъ свойственнымъ именемъ пришедшаго новаго поселенца. Очень трудно объяснить, по какой бы причинѣ Славяне посреди своей Славянской земли стали бы прозывать свои поселки Славянскими. Только смѣшеніе съ инородцами или встрѣча съ ними бокомъ о бокъ заставляеть человѣка опредѣлять своимъ именемъ свой родъ и племя или слою страну, откуда онъ пришелъ. Откуда кто приходитъ оттуда и приносить себѣ имя и свой топографическій языкъ. Имена мѣстъ обоихъ материковъ Америки лучше всего расскажутъ откуда, изъ какихъ именно земель, городовъ, городковъ и даже селъ приходили туда новые поселенцы.

Въ нашей равнинѣ имя Словѣнъ больше всего разносится по сѣверо-западному краю именно по тому пути отъ устьевъ Нѣмона до верхней Волги и до Бѣла-озера, съ поворотами направо и налево, который мы прослѣдили выше. Здѣсь жили Дреговичи и Кривичи, а ко Пскову, Новгороду и Бѣ-

луозеру—Чудь, Водь, Вель. У этихъ финскихъ племенъ, какъ и у первобытныхъ Нѣмонцевъ понятно появленіе на мѣстахъ Славянскаго имени, еслибъ Славяне пришли даже и отъ Двѣпра. Но какъ объяснить его появленіе у Древлѣачъ на Ирпети, у Дреговичей, у Кривичей на Двинѣ, верхнемъ Двѣпрѣ и верхней Волгѣ, у такихъ же Славянъ по происхожденію? Мы это объясняемъ тѣми же причинами, какія заставляли Нѣмонцевъ и Финновъ называть приходившихъ къ нимъ людей не Полянами, Древлѣянами или Сѣверянами, не Дреговичами и Кривичами, а именно: Словенами (или Ванами у Чуди), потому что эти Славяне приходили къ нимъ изъ собственной Словенской земли, которая такъ прозывалась по преимуществу, только у Славянъ Балтійскихъ.

Говорятъ еще, что топографическій языкъ одинаковъ у всѣхъ Славянъ и повсюду въ Славянскихъ земляхъ можно отыскать сходныя имена, которыя поэтому ничего, никакихъ переселеній доказывать не могутъ.

Дѣйствительно, этотъ языкъ одинаковъ, насколько одинакова славянская рѣчь и славянскій разумъ слова; но если и эта рѣчь распадается на множество нарѣчій, весьма различныхъ, отдѣляемыхъ даже въ особые языки, то естественно, что и топографическій языкъ каждаго славянскаго племени долженъ кромѣ общихъ основъ имѣть свои частности, свой мѣстный обликъ, такъ сказать, свои областныя слова. Свойства мѣстности, иное небо, иная земля, а потому и иной родъ жизни, иная исторія, всегда кладутъ достаточное различіе въ употребленіи тѣхъ или другихъ именъ земли и воды, какъ и именъ личныхъ, всегда тамъ или здѣсь мы встрѣчаемъ особенныя излюбленныя имена, которыя употребляются чаще другихъ и тѣмъ обнаруживаютъ отличіе одного племени отъ другихъ родныхъ же племенъ. Въ Польшѣ и на Руси напр. княжескія имена такъ различны, что одно такое имя (Болеславъ, Казиміръ, Владиміръ, Ярославъ) тотчасъ даетъ понятіе, къ какой народности оно должно принадлежать. Такъ и въ именахъ мѣсть: Ылозерская волость Даргунъ, конечно ближе напоминаетъ Вагорскую область или тоже волость Даргунъ и вообще Оботритскія имена мѣсть и лицъ, сохраняющія въ себѣ слово Даргъ, чѣмъ такія же имена другихъ Славянскихъ племенъ, произносящихъ это слово какъ Драгъ, или по нашему Доро-

го-бужь. И въ этомъ словѣ бужь (богъ) тоже слышится звукъ Балтійскаго Славянства. Подобнымъ образомъ и Новгородскій древній погостъ Прибуже на рѣкѣ Плюсь, къ В. отъ города Гдова, скорѣе всего получитъ объясненіе въ западномъ же Славянствѣ.

Новграды встрѣчаются во всѣхъ славянскихъ земляхъ, но почему въ нашей равнинѣ они встрѣчаются въ особомъ количествѣ и почему одинъ изъ самыхъ старѣйшихъ нашихъ городовъ носитъ имя Новъ-городъ, а не Старъ-городъ, какъ у Вендовъ, гдѣ напротивъ особое количество встрѣчается именно Старградовъ? ⁴⁹ Это показываетъ только, что наша славянская, именно сѣверная, Ильменская старина, есть нѣчто новое въ отношеніи старины Вендовъ, у которыхъ исторія уже оканчивалась, когда наша только начиналась.

Это нѣчто новое, ознаменованное постройкою новаго города, заключалось въ новой почвѣ для старыхъ дѣяній той предприимчивости, наименѣе военной, разбойничей, норманской, и наиболѣе промысловой и торговой—Вендо-Славянской, которая искони выходила къ намъ отъ Балтійскаго Славянства и которая, какъ родовой обликъ, просвѣчиваетъ во всѣхъ лицахъ и событіяхъ начальной нашей исторіи.

Съ именемъ перваго же князя Олега она является уже историческою силою и можно сказать мгновенно создаетъ изъ разрозненныхъ земель и племенъ народное единство. Притомъ она является въ полномъ смыслѣ народною силою и основываетъ свое могущество не на одномъ мечѣ завоевателя, но главнымъ образомъ на торговомъ договорѣ съ Греками. А это лучше всего и обнаруживаетъ, что прямымъ источникомъ ея происхожденія были торговыя потребности страны, но не завоевательныя потребности пришедшей военной дружины. Словомъ сказать, въ самомъ началѣ нашей исторіи, въ самомъ первомъ ея дѣяніи, каково изгнаніе и призваніе Варяговъ, мы встрѣчаемся съ предпріятіями народа, ищущаго хорошаго и выгоднаго для себя устройства не однихъ домашнихъ дѣлъ, но и сношеній съ сосѣдями. Призванная дружина является только орудіемъ для достиженія этихъ основныхъ цѣлей народнаго существованія. Такимъ образомъ уже въ самомъ началѣ исторіи чувствуетъ присутствіе какого-то невидимаго, но сильнаго дѣятеля,

направляющаго ходъ дѣлъ по своему разуму. Этими дѣятелемъ и была промысловая община или городъ, какъ новое начало жизни, уже достаточно развитое и могущественное, распространенное по всей землѣ. Въ этомъ то дѣятель и скрывается наша истинная исторія, которая неизмѣнно продолжалась и въ послѣдующіе вѣка также невидимо, закрытая неугомоннымъ, но для страны бѣдственнымъ шумомъ княжескихъ мелкихъ дѣлъ, старательно изображаемыхъ лѣтописью и принимаемыхъ нами за голосъ самой всенародной жизни.

Великимъ и могущественнымъ типомъ промысловаго города въ теченіи всей нашей древней исторіи является Новгородъ. Онъ же былъ и зародышемъ нашей исторической жизни. Мы думаемъ, что вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ былъ полнымъ выразителемъ тѣхъ жизненныхъ бытовыхъ началъ, которыя съ теченіемъ вѣковъ постепенно нарастали и развивались отъ вліянія проходившихъ черезъ нашу равнину торговыхъ связей. Онъ былъ славнымъ дѣтищемъ незнакомой, но очень старой исторіи, прожитой Русскою страной безъ всякаго такъ называемаго историческаго шума.

На исторической почвѣ всегда вырастаетъ лишь то, что скрывается въ нѣдрахъ Земли-народа. На нашей исторической почвѣ къ самому началу нашихъ историческихъ дѣяній выросло гнѣздо свободнаго промысла. Ясно, что оно могло вырасти только изъ тѣхъ же промысловыхъ сѣмянъ, какими съ давнихъ вѣковъ была насыяна окружная Земля. Другія сѣмяна возраждали другія формы быта. Черноморскія украины ничего не могли произраждать, кромѣ казачества, кромѣ Запорожской сѣчи или Донскихъ городковъ, составлявшихъ тоже своего рода осѣпки, сѣчи. Вообще мы думаемъ, что Новгородъ есть не только потомокъ Вендо-Славянскихъ Балтійскихъ городовъ, но и могучій образъ той Славянской промышленной старины, которая въ свое время была высотою Славянскаго развитія и Славянскаго могущества на Балтійскомъ же морѣ.

Русская Словѣнская область, предѣлы которой хотя и не въ полной точности обозначены лѣтописью, по случаю призванія и прихода Варяговъ, и запечатлѣны Словѣнскими именами земли и воды, должна вообще обозначать господствующее положеніе въ ней древѣйшихъ пришельцевъ, Бал-

тійскихъ Славянъ. По всѣмъ видимостямъ, они овладѣли странюю не военными походами, а настойчивою мирною торговою промышленностью, причемъ конечно входилъ въ дѣло и мечъ, но какъ единственное средство добиться или свободнаго прохода въ какой либо уголъ, или свободнаго поселенія на выгодномъ мѣстѣ, или какъ отмщенье за нанесенныя обиды. Слѣдовъ прямаго военнаго занятія, завоеванія земли и самодержавія надъ землею нигдѣ не примѣчается. Словѣни живутъ, какъ союзники, какъ равные и между собою и съ племенами Чуди, Веси, Мери, Муромы. Завоеваніе необходимо внесло бы начало феодальное, начало личнаго господства и надъ землею, и надъ людьми. Между тѣмъ такого господства, даже и въ призванныхъ Варягахъ нигдѣ не видно. Напротивъ, очень замѣтно отношеніе къ землѣ самое первобытное, какъ къ обширному Божьему міру, въ которомъ мѣсто найдется для каждаго.

Съ другой стороны подобныя, главнымъ образомъ только союзныя отношенія къ странѣ, показываютъ, что первобытная Славянская колонизація распространялась въ нашей странѣ мало по малу, расселяя повсюду только свои промыслы и торги, для которыхъ важнѣе всего другаго было не владѣніе землею по феодальному порядку, а владѣніе путями сообщеній и именно свободою этихъ сообщеній, какъ равно и бойкими рынками, необходимо возникавшими на этихъ путяхъ. Весь смыслъ первобытнаго отношенія къ Землѣ приходившихъ въ нее Словѣнъ—выражается въ имени Слово-гощъ, что значитъ: Словѣнская гостьба-торговля.

Такою торговлею Балтійскіе Славяне могли легко владычествовать надъ туземцами и славянскаго и финскаго племени, какъ необходимые и дорогіе люди, способствовавшіе лучшему устройству жизни, доставляя все надобное, безъ чего нельзя существовать, въ промѣнѣ на произведенія страны, которыя можно было добывать въ изобиліи.

Съ этой точки зрѣнія особеннаго вниманія заслуживаютъ имена мѣстъ, составныя съ словомъ гость—гощъ, какихъ въ древней Новгородской области встрѣчается больше, чѣмъ гдѣ-либо ⁵⁰. Повсему вѣроятію это древнѣйшіе памятники мѣстныхъ торжковъ, которые въ дальнѣйшемъ развитіи усвоивали себѣ уже общее нарицательное имя погоста,

дающее намекъ, что и самое хожденіе гостьбы могло именоваться погостьемъ, какъ другое хожденіе именовалось полюдемъ.

Славянское имя, разнесенное по столькимъ угламъ нашей страны, раскрываетъ довольно явственно, что повсемѣстною гостьбою съ особою настойчивостью занимались не другія племена, а именно Словѣни. Этотъ родъ занятія принадлежалъ имъ исключительно и составлялъ какъ бы особенную черту ихъ племеннаго характера. Повидимому въ народномъ быту имя Словѣнинъ тоже значило, что теперь у насъ на югѣ значитъ крамарь, а на сѣверѣ варягъ, офень—мелочной бродящій по деревнямъ торговецъ, съ тѣмъ различіемъ, что въ древности такой торговецъ странствовалъ не одинокомъ, а цѣлою ватагою, артелью, какъ впрочемъ случается и теперь, и какъ напр. въ свое время странствовали скоморохи, однажды взявшіе приступомъ даже цѣлый городъ ⁵¹.

Вотъ по какой причинѣ и другое имя пришельцевъ, Варягъ, быть можетъ съ большимъ правдоподобіемъ можно толковать, какъ толковалъ Ф. Кругъ, именемъ скорого и борзого путника, ходока, борзого пловца, дромита-бѣгуна, какъ понимали и переводили это имя и Греки.

Въ областномъ языкѣ, въ которомъ сохраняется много словъ глубокой древности, Варягъ значитъ мелочной купецъ, разнощикъ (Моск.), кочующій съ мѣста на мѣсто съ своимъ товаромъ, составляющимъ цѣлую лавку; варять значитъ заниматься развозною торговлею (Тамб.); варяжа (Арханг.) значитъ заморецъ, заморье, заморская сторона; Варяги—варяжки (Новгор.) значитъ проворный, ловкій, острый, „можетъ быть памятникъ того понятія, какое въ старину имѣли объ удалцахъ Норманскихъ“ говоритъ Хадаковскій, совсѣмъ забывая, что существовали на свѣтѣ и удалцы Балтійскіе Славяне. Въ половинѣ 16 столѣтія въ Новгородѣ, въ числѣ разныхъ ремесленниковъ и промышленниковъ, проживали также люди, которыхъ обозначали именемъ варяжничъ. Вѣроятно это значило тоже, что ходящій, страствующій торговецъ ⁵². Такова народная память о значеніи слова Варягъ.

Въ древнемъ языкѣ варяти значило ходить, предупреждая кого, ускорять ходомъ, пред-идти, перегонять, пе-

рестигать, упреждать; въ существенномъ смыслѣ—ходить скоро, борзо. Могла ли отсюда образоваться форма Варягъ, должны рѣшить лингвисты ⁵³.

Тотъ же смыслъ предварителей остается за Варягами и въ древнерусскомъ ратномъ дѣлѣ. У первыхъ князей Варяги всегда занимали передовое мѣсто, всегда составляли чело рати и первые вступали въ бой „варяли переди“, предваряли общую битву. Такъ продолжалось слишкомъ сто лѣтъ. Уже это одно передовое военное положеніе Варяговъ даетъ много основаній къ заключенію, что и самое ихъ имя дѣйствительно происходитъ отъ глагола варять—упреждать. Оно нисколько не противорѣчитъ и высказанному нами предположенію, что такъ, отъ глубокой древности, могли прозываться Балтійскіе Славяне въ качествѣ передоваго, самаго крайняго, западнаго племени изъ всего Славянства. Это тѣмъ болѣе вѣроятно, что имя Варягъ только на Руси и было извѣстно и изъ Руси перешло уже въ 11 столѣтіи и къ Грекамъ и къ Скандинавамъ ⁵⁴. Отсюдаже вѣроятнѣе всего установилось и прозваніе моря Варяжскимъ. Но вмѣстѣ съ обозначеніемъ передоваго племени, въ Русскихъ понятіяхъ, именемъ Варягъ, какъ и именемъ Словѣнинъ обозначался и самый родъ жизни, свойственный этому племени, его неутомимая повсюду ходящая промышленная торговая дѣятельность. Мы видѣли, что варяжиченье или хожденіе по нашей странѣ Балтійскихъ промышленниковъ относится къ глубочайшей древности, начинаясь еще съ торговли янтаремъ. Въ торговомъ дѣлѣ, Варяги были гости-пришельцы, неутомимые ходоки, ходебщики, которые сновали по нашей странѣ изъ конца въ конецъ, первые прокладывали новыя пути—дороги, первые появлялись въ самыхъ удаленныхъ и пустынныхъ углахъ страны, разнося повсюду свой торговый промыслъ, связывая населеніе въ одинъ общій узелъ круговаго гощеня.

По всѣмъ видимостямъ, уже съ древнѣйшаго времени это Словѣно-Варяжское гощеніе въ нашей странѣ должно было представлять немаловажную образовательную силу и именно общественную силу, которая мало по малу связывала всѣ разбросанныя племенные части страны въ одно живое цѣлое. Уже въ до историческое время эта сила создала для всѣхъ раздѣль-

ныхъ угловъ Русской равнины общіе интересы, общія цѣли и задачи, создала извѣстнаго рода земское единство. Такое единство на сѣверѣ существовало уже до призванія князей и выразило свою крѣпость именно въ этомъ призваніи. Только при помощи этого единства, Олегъ могъ перебраться въ Кіевъ, а потомъ поднимать всю Землю въ походъ на Царьградъ. Призванные князья употребляютъ въ дѣло орудіе, давно созданное самимъ населеніемъ подъ вліяніемъ безпрестанной и съ незапамятныхъ временъ свободной гостыбы Словѣнь-Варяговъ.

Страна была бѣдна городскимъ развитіемъ, пустынна и очень обширна, поэтому заѣзжій гость-купецъ, особенно на сѣверѣ, всегда бывалъ дорогимъ лицомъ и во многихъ случаяхъ истиннымъ благодѣтелемъ. Что Земля такъ именно цѣнила услуги купцовъ, это подтверждаютъ древнѣйшія ея преданія и уставы. Припомнимъ сказаніе Маврикія (ч. I, 410) о славянскомъ гостепріимствѣ или въ сущности о льготахъ и заботахъ, какими пользовались въ славянскихъ земляхъ заѣзжіе торговые люди—гости.

Маврикій это говоритъ о Славянахъ и Антахъ, то есть и о западной и о восточной вѣтви Славянъ. Анты занимали безмѣрное пространство въ нашей равнинѣ, поэтому ограничивать свидѣтельство Маврикія только одними придунайскими краями, какъ этого иные желаютъ, мы не имѣемъ основаній уже по той причинѣ, что сама древняя географія (Птолемея), описывающая нашу страну, не иначе могла быть составлена, какъ по указанію купеческихъ дорожниковъ, то-есть бывалыхъ въ странѣ людей.

Припомнимъ уставъ Русской Правды о преимуществахъ заѣзжаго гостя въ полученіи долговъ, первому предъ туземцами наравнѣ съ княземъ, что обнаруживаетъ великую заботливость о выгодахъ, о безопасности гостя, идущую конечно изъ давнихъ временъ.

Припомнимъ заботливость первыхъ князей въ договорахъ съ Греками, чтобы Русскіе гости въ Царьградѣ на цѣлые полгода бывали обезпечены всякимъ продовольствіемъ и даже банею, чтобы и на возвратномъ пути получали надобныя корабельныя снасти и т. п. Въ этомъ случаѣ князья, конечно, требовали лишь такихъ обезпеченій для гостя, какія отъ вѣка почитались обычными и необходимыми и въ

Русской Земль. Здѣсь выражались только обычные и обязательные уставы домашняго гощенія. И въ наше время странствующіе торговцы—варяги на время своего прѣзда всегда получали отъ помѣщиковъ продовольствіе и для коней, и для людей.

Завѣзжій гость, былъ ли то чужеземецъ, или только ино-селецъ и иногородецъ, во всякомъ случаѣ являлся человѣкомъ бывалымъ и знающимъ, слѣдовательно необходимо приносилъ въ замкнутый и глухой деревенскій и сельскій кругъ нѣчто просвѣтительное, хотя бы это нѣчто ограничивалось немногими свѣдѣніями о другихъ мѣстахъ и другихъ странахъ, откуда приходилъ гость.

Мы полагаемъ, что этимъ путемъ уже въ историческое время доходили до лѣтописцевъ всѣ извѣстія о случаяхъ и событіяхъ, происходившихъ очень далеко отъ тѣхъ городовъ, гдѣ писались лѣтописи. Эту, можно сказать, образовательную сторону гостѣбы, очень хорошо понимали и древніе князья. Мономахъ заповѣдуетъ дѣтямъ: „Больше другихъ чтите гостя, откуда бы къ вамъ не пришелъ, протецъ или знатный, или посолъ, если не можете дарами, то брашномъ и питьемъ, ибо тѣ, мимоходячи, прославятъ человѣка по всѣмъ землямъ, либо добромъ, либо зломъ“.

Нѣтъ сомнѣнія, что Мономахъ говорилъ дѣтямъ не новую заповѣдь, а утверждалъ между ними старый прапрадѣдовскій и общеземскій обычай добраго поведенія съ завѣзжими гостями.

Вотъ это самое распространеніе свѣдѣній о мѣстахъ и людяхъ по всѣмъ землямъ и являлось тѣмъ особымъ и дорогимъ качествомъ древней гостѣбы, которое, по всему вѣроятію, очень способствовало развитію въ населеніи сознанія объ однородности его происхожденія и быта, о единствѣ его выгодъ въ сношеніяхъ съ далекими морями, и на Балтійскомъ сѣверѣ, и на Черноморскомъ югѣ, и на Каспійскомъ востокѣ. Только такими связями постоянной гостѣбы объясняются и въ послѣдующей исторіи многіе совсѣмъ неразгаданные или непонятные случаи, указывающіе напр. что въ Новгородѣ очень хорошо и всегда во-время знали, что дѣлается не только въ Кіевѣ или Черниговѣ, но и въ далекой Тмутарокани. Географія и этнографія первой лѣтописи, конечно, могла составиться только при помощи

тѣхъ же промышленныхъ связей земли. По многимъ своимъ отмѣткамъ она носить слѣды болѣе ранней древности, чѣмъ то время, когда составлялась наша первая лѣтопись⁵⁵.

Если въ отдаленной древности эти связи не распространились такъ далеко, то во всякомъ случаѣ они дѣлали свое дѣло и на небольшомъ пространствѣ. По крайней мѣрѣ передъ призваніемъ Варяговъ они успѣли уже сплотить въ одинъ народный союзъ всѣ окрестныя племена въ Новгородской области.

Исторія Новгорода показываетъ также, что этотъ промышленный нравъ, эта необыкновенная предпримчивость и горячая бойкая подвижность едва ли могли народиться и воспитаться внутри страны, выйдти, такъ сказать, изъ собственныхъ домашнихъ пеленокъ. Конечно, лѣса и болота Ильменской области вызывали человека искать себѣ пропитаніе по сторонамъ, а многочисленныя рѣки и озера доставляли легкіе способы перебираться изъ угла въ уголъ и зарабатывать продовольствіе въ достаточномъ изобиліи. Но здѣсь-то и могъ оканчиваться кругъ промысловой дѣятельности, какъ онъ существуетъ и теперь, и какъ онъ всегда существовалъ во всѣхъ подобныхъ углахъ страны.

Ильменскій Словѣнникъ, напротивъ того, постоянно думаетъ о моряхъ и, живя вблизи Балтійскаго моря, хорошо знаетъ дорогу и въ Черное, такъ что увѣковѣчилъ своими именами даже Днѣпровскіе пороги, по которымъ слѣдовательно плавалъ, какъ по давнишнему проторенному пути. Онъ больше всего думаетъ о Царе-градѣ, о всемірной столицѣ тогдашняго времени; но не меньше думаетъ и о Хозарахъ, гдѣ Арабы сохраняютъ его имя въ названіи главной Славянской рѣки (Волги, а также и Дона), въ названіи даже Черноморской страны Славянскою, при чемъ и Волжскіе Болгары и самые Хозары являются какъ бы на половину Славянами. Такъ широко распространялось Славянское имя и по Каспійскому морю. Вообще должно сказать, что морская предпримчивость Словѣннъ уже въ 9 в. обнимаетъ такой кругъ торговаго промысла, который и въ послѣдующія столѣтія не былъ обширнѣе, а затѣмъ постепенно даже сокращался. Ясно, что это добро было нажито многими вѣками прежней, неизвѣстной исторіи.

Возможно ли, чтобы эта обширная мореходная предприимчивость зародилась сначала только въ предѣлахъ Ильменя-озера и оттуда перешла на ближайшія, а потомъ и на далекія моря, распространившись вмѣстѣ съ тѣмъ и по всей равнинѣ. Намъ кажется, что этотъ морской нравъ Ильменскихъ Словѣнъ, которымъ ознаменованы всѣ начальныя предпріятія Русской земли, зародился непременно гдѣ либо тоже на морскомъ берегу, или по крайней мѣрѣ воспитывался и всегда руководился самыми близкими и постоянными связями съ моремъ. Большое озеро или большая рѣка внутри равнины, каковы были Ильмень для Новгорода и Днѣпръ для Кіева, если и развиваютъ въ людяхъ извѣстную отвагу и предприимчивость, то все-таки ограничиваютъ кругъ этой предприимчивости предѣлами своей страны. Все, что могъ выразить Кіевъ въ своемъ положеніи, это—служить только проводникомъ къ морю, что онъ и исполнилъ съ великою доблестью. Но морская жизнь въ ея полномъ существѣ не была ему свойственна, не могла въ немъ развить характеръ истиннаго поморянина. Также должно сказать и о Новгородѣ.

Море въ человѣческомъ развитіи есть стихія вызывающая, дающая людямъ особую бодрость, смѣлость, подвижность, особую отвагу и пытливость. На морскомъ берегу человѣкъ не можетъ сидѣть 30 лѣтъ сиднемъ, какъ сидѣлъ въ своей деревнѣ нашъ богатырь Илья Муромецъ. Живя на морскомъ берегу, человѣкъ необходимо бросится въ этотъ міръ безпрестаннаго движенія и самъ превратится въ странствующую волну, не знающую ни опасностей, ни предѣловъ своей подвижности. Только море научаетъ и вызываетъ человѣка странствовать и по безмѣрнымъ пустынямъ внутреннихъ земель, которыя, какъ извѣстно изъ исторіи, всегда остаются, какъ и самая ихъ природа, неподвижными, спокойными, можно сказать, лѣнливыми въ отношеніи человѣческаго развитія.

Поэтому весьма трудно повѣрить, чтобы Русская морская отвага первыхъ вѣковъ, народилась и развилась изъ собсвенныхъ, такъ сказать, изъ материковыхъ аачалъ жизни. Поэтому очень естественнымъ кажется, что первыми водителями Русской жизни были именно Норманны, какъ говорятъ, единственные моряки во всемъ свѣтѣ и во всей

средневѣковой исторіи. Но такъ можно было соображать и думать только по незнанію древней Балтійской исторіи, которая, на ряду съ Норманнами, очень помнитъ другое племя, ни въ чемъ имъ не уступавшее, и даже превосходившее ихъ всѣми качествами не разбойной, но промышленной, торговой и земледѣльческой жизни. У самихъ Норманновъ Ваны, Венеды почитались мудрѣйшими людьми.

Норманское имя очень важно и очень знаменито въ западной исторіи, а потому и мы, хорошо выучивая западные историческіе учебники и вовсе не примѣчая особенныхъ обстоятельствъ своей исторіи, раболѣпно, совсѣмъ по ученически, безъ всякой повѣрки и разбора, повторяемъ это имя, какъ руководящее и въ нашей исторіи.

Между тѣмъ даже и малое знакомство съ Славянскою Балтійскою исторіею, поставленною рядомъ съ начальными дѣлами нашей исторіи, вполне выясняетъ, что, какъ на западѣ были важны Норманны, въ той же степени велики были для востока Варяги-Славяне—обитатели южнаго Балтійскаго побережья.

И тамъ и здѣсь люди моря, отважные мореходы, вносятъ новыя начала жизни. Но только въ этомъ обстоятельствѣ и оказывается видимое сходство историческихъ отношеній. Затѣмъ, во всѣхъ подробностяхъ дѣла идетъ полнѣйшее различіе. Тамъ эти моряки завоевываютъ землю, дѣлятъ ее по феодальному порядку, вносятъ самодержавіе, личное господство и коренное различіе между завоевателемъ и завоеваннымъ, образуютъ два разряда людей—господъ и рабовъ, совсѣмъ отдѣляютъ себя отъ городского общества и на этихъ основахъ развиваютъ дальнѣйшую исторію, которая даже и въ новыхъ явленіяхъ осязательно раскрываетъ свои начальные корни.

Наши Русскіе Варяги, какъ Славяне, наоборотъ, вовсе не приносятъ къ намъ этихъ благъ Норманскаго завоеванія. Они являются къ намъ съ своимъ Славянскимъ добромъ и благомъ. Какъ отважные моряки, они приносятъ намъ промысловую и торговую подвижность и предприимчивость, стремленіе проникнуть съ торгомъ во всѣ края нашей равнины. Это добро главнымъ образомъ и служитъ основаніемъ для постройки Русской народности и Русской исторіи. Затѣмъ они приносятъ однородный нравъ и обычай, однород-

ный языкъ, однородный порядокъ всей жизни; никакого дѣленія земли, никакого раздѣленія на господъ и рабовъ, никакой обособленности отъ городской общины и т. д. Все это, какъ однородное и хотя бы по характеру мѣсть нѣсколько различное сливается въ одинъ общій историческій потокъ и пришельцы совсѣмъ исчезаютъ въ немъ, не оставляя яркихъ слѣдовъ и способствуя только быстротѣ развитія первоначальной Русской славы и исторіи.