

Г Л А В А II.

НАЧАЛО РУССКОЙ САМОБЫТНОСТИ.

Новгородское поселеніе. Его зависимость отъ Варяжскаго поморья. Начало Новгородской самобытности. Рюрикъ, какъ политическая идея. Начало самобытности Кіева. Его поселеніе. Его значеніе для Русской страны. Дѣла Аскольда. Переселеніе Новгорода въ Кіевъ и дѣла Олега.

Много было мѣстъ, гдѣ приходящіе Славяне заводили себѣ словогости, торговые поселки, городки и города: мы упоминали о Словянскѣ на верхнемъ притоку Нѣмона, о Словенскѣ — Изборскѣ, о Словискѣ на перевалѣ отъ Нѣмона къ Припети и З. Бугу и др.; но не было выгоднѣе и значительнѣе мѣста, какъ Ильменское Славно. Оно находилось на такомъ узлѣ водяныхъ сообщеній, съ котораго можно было свободнѣе, чѣмъ изъ иныхъ мѣстъ, достигать самыхъ отдаленныхъ краевъ русской равнины. Отсюда водяными дорогами можно было плавать и въ Черное море, и въ Каспійское, и на дальній сѣверъ въ морю Студеному, не говоря о Балтійскомъ поморьѣ, откуда приходили сами Славяне.

Само собою разумѣется, что если Славяне прошли въ нашу страну прежде всего вверхъ по Нѣмону, то Ильменское Славно должно было заселиться уже позднѣе Славна Усть-Нѣмонской Руси-Словоніи или Нѣмоно-Березинскаго Словянска, или вообще позднѣе всѣхъ тѣхъ мѣстъ, черезъ которыя Славяне передвигались въ Ильменскую область. Вотъ почему и самое имя Новгородъ должно указывать и на старые города Вендскаго поморья, и на старые Славянскіе города въ нашей Сарматіи, ибо показаніе Птолемея о древнѣйшемъ поселкѣ Ставанъ ближе всего унадеетъ на Нѣмон-

скіе Славянскіе края. Правильныя раскопки кургановъ и городищъ въ тѣхъ мѣстностяхъ могли бы раскрыть многое въ отношеніи повѣрки этого предположенія.

Какъ бы ни было, но Новый городъ указываетъ на новое городское поселеніе, которое начиналось уже, не отъ родового быта, а прямо отъ быта городского, не изъ села и деревни, а изъ стараго города. Сюда собрались для поселенія люди, связанные не кровнымъ родствомъ, а цѣлями и задачами промысла и торгова, собрались слѣдов. не роды, а дружины, въ смыслѣ промысловыхъ ватагъ и артелей. Вотъ почему зародышъ Новгорода не могъ быть родовымъ; онъ былъ дружинный, общинный, въ собственномъ смыслѣ городской, то-есть смѣшанный изъ разныхъ людей, не только разно-родныхъ, но отчасти быть можетъ и разноплеменныхъ. Если-бы собрались сюда люди и не изъ города, а изъ селъ и деревень, но разные люди, отъ разныхъ мѣстъ и сторонъ, то и въ этомъ случаѣ ихъ дружина необходимо должна была сложить свой бытъ по городскому, т. е. общинному порядку. А люди сюда пришли дѣйствительно разные, изъ разныхъ мѣстъ и сторонъ.

Несомнѣнно, что древнѣйшимъ поселкомъ Новгорода должно почитать Славно, возвышенную и выдающуюся мысомъ мѣстность на правомъ восточномъ берегу Волхова, у истока Волховскаго рукава, называемаго Малымъ Волховомъ и Волховцемъ. По пути изъ Ильменя-озера въ Волховъ это единственная мѣстность, наиболѣе способная для городского поселенія, какъ по удобствамъ пристанища, такъ и по цѣлямъ первоначальной защиты и безопасности. Она господствуетъ надъ широкою поемною долиною, гдѣ проходитъ Волховецъ съ протокомъ Жилотугомъ и гдѣ, дальше къ югу, разливаются свои протоки и озера устье рѣки Мсты, впадающей въ Ильмень верстахъ въ 12 южнѣе Новгорода. Въ весеннее время все это пространство покрывается водою, такъ что подгородныя деревни, монастыри, самый Новгородъ съ этой стороны, именно Славно, остаются на островахъ и представляютъ, по замѣчанію Ходаковскаго, видъ подобный архипелагу. Господствуя надъ множествомъ протоковъ и заводей, Славно тѣмъ самымъ обозначаетъ вообще топографическій характеръ древнѣйшихъ славянскихъ поселеній, которыя повсюду отыскивали себѣ тѣхъ же удобствъ—

скрыватьсь отъ преслѣдованій и нападеній врага или внезапно выходить на него изъ засады и въ тоже время быть близко къ цѣли своихъ промысловъ. Таковъ былъ славянскій поселокъ на устьяхъ Нѣмона, такова была Запорожская Сѣчь, таковъ былъ и русскій Переяславецъ на устьяхъ Дуная (мѣсто Преславъ у Тульчи), таковъ былъ у Лютичей и Воллинъ на устьяхъ Одера. Новгородское Славно помѣщалось на устьяхъ Мсты и Волхова. Припомнимъ и помѣщеніе Венетовъ Галліи и Адриатики. Выбрать для поселенія такое мѣсто могли конечно только люди, вѣчно жившіе на водѣ въ лодкахъ и притомъ люди, пришедшіе въ чужую сторону или окруженные чужеродцами. Славно надъ Волховомъ и надъ всею Мстинскою долиною возвышалось холмомъ и мысомъ, смотрѣвшимъ прямо къ озеру вдоль Волховскаго потока, такъ что этотъ Холмъ красовался еще издалека. На Холму еще въ 1105 г. упоминается уже церковь св. Ильи, что даетъ поводъ предполагать, не здѣсь ли стоялъ новгородскій Перунъ и не это ли мѣсто именовалось въ то время Перыню, откуда сверженъ пдолъ, поплывшій подъ мостъ города и бросившій на этотъ мостъ знаменитую палицу, въ наслѣдіе задорнымъ старымъ вѣчникамъ.

Ходаковскій полагалъ, что языческое святилище находилось въ двухъ поприщахъ (въ 3-хъ верстахъ) южнѣ Славенскаго Холма и противъ него, на томъ же берегу Волхова, тоже на небольшомъ островкѣ или холмѣ, который издревле прозывался городищемъ. Это Городище было особымъ жилищемъ князей, такъ какъ здѣсь находился ихъ дворецъ и здѣсь же происходилъ княжескій судъ. Оно могло быть выстроено еще въ глубокой древности съ цѣлью уходить въ него для осады. Въ этомъ смыслѣ оно могло соответствовать Запорожской Скарбницѣ, существовавшей тоже на островкѣ посреди протоковъ и лѣсовъ. Оно же имѣло значеніе передовой тверди въ войнахъ съ Суздальскою Русью, которая приходила по теченію Мсты.

Подлѣ древняго Славна, по берегу Волхова, дальше къ сѣверу, распространялся Плотницкій конецъ, имѣвшій населеніе такое же Славянское, ибо самые Новгородцы извѣстны были по всей Руси, какъ плотники. Оба конца составляли одну возвышенность въ родѣ острова, въ длину по берегу Волхова версты на двѣ, въ ширину на версту.

Въ Славянскомъ концѣ, на береговой особо возвышенной и выдающейся мысомъ его срединѣ, находился Торгъ, торговище, а подлѣ него Ярославово дворище. Это была Торговая сторона всего города. Вотъ почему здѣсь же мы находимъ и жилище Варяговъ, въ Варяжской (Варецкой) улицѣ, облегающей самое Славно съ сѣвера, и Варяжскую церковь св. Пятницы, стоящую на Торговищѣ ⁵⁶; находимъ ручей Витковъ, улицу Нутную, которая огибая Славно, слѣдуетъ послѣ Варяжской и Бардовой и объясняется Вендскими именами ⁵⁷.

На планѣ Новгорода 1756 г. еще можно видѣть, что древнѣйшій поселокъ, Славно, направленіемъ самыхъ улицъ выдѣляется особымъ средоточіемъ жизни. Эти улицы Варяжская, Бардова, Нутная идутъ около него по круговой линіи, пересѣкая или упираясь въ главную улицу, которая и называлась Славною и направлялась отъ Ильменскаго мыса къ Торгу по направленію Волхова. Ильменскій мысъ съ храмомъ Ильи Пророка и составлялъ средоточіе или главную высоту всего Славна. Мы уже говорили, что здѣсь въ языческое время могъ стоять истуканъ Перуна.

На другой сторонѣ Волхова противъ Славна и Плотниковъ распространялось смѣшанное населеніе, посреди котораго еще при Рюрикѣ былъ выстроенъ кремль—дѣтинець.

Здѣшній древнѣйшій поселокъ, находившійся прямо противъ Плотниковъ, именовался Неревскимъ концомъ, быть можетъ такъ прозваннымъ отъ стороны, гдѣ жила Нерева или Нерова, упоминаемая лѣтописцемъ, между Корсю и Либью, въ одномъ мѣстѣ въ замѣнъ Сѣтьголы, и оставившая свое имя въ теперешней р. Неровѣ, текущей изъ Чудскаго озера въ Финскій заливъ, гдѣ находится и городъ Нарва, древній Ругодивъ.

Но, основываясь на этомъ имени, нельзя утверждать, что населеніе Неревскаго конца было Чудское—Финское. Финское племя, населявшее Новгородскую землю, особенно на западъ отъ Волхова, прозывалось собственно Водью. Имя Нар, Нер, Нор, Нур ⁵⁸, съ различными приставками встрѣчается по большей части въ средѣ славянскихъ поселеній, а начальный лѣтописецъ самимъ Славянамъ даетъ древнѣйшее имя Норци, какъ колѣну отъ 72 языкъ, разошедшихся по землѣ послѣ столпотворенія. Это имя невольно переносить нась

къ Геродотовскимъ Неврамъ и къ ихъ переселенію въ землю Вудиновъ, быть можетъ, въ землю и Новгородской Води.

Подлѣ Неревского конца къ югу распространялся конецъ Людинъ, иначе Горничарскій, противоположный Славну Торговой стороны. Это общее обозначеніе люди, людъ, люд-гощъ, откуда улица Легоща, показывало, что здѣсь населеніе было смѣшанное, такъ сказать, всенародное.

Дѣйствительно, между обоими концами въ сторонѣ поля находились Пруссы или Прусская улица у Людина конца и поселокъ Чудинѣць, улица Чудинская у Неревского конца, а также улица Корельская. Въ этой же мѣстности жили Деигуницы, обитатели Западной Двины ⁵⁹.

Но и въ этихъ концахъ, въ улицахъ и переулкахъ, сохранились имена Варяжскія, по сходству ихъ съ Вендскими именами Балтійскаго поморья, каковы: Янева ул., Ростина, Шеркова-Черкова, Куники. На берегу Волхова въ Людиномъ концѣ находимъ Шетиничей, вѣроятныхъ жильцовъ изъ Штетина, у церкви Троицы на Редятиной улицѣ ⁶⁰. Замѣтимъ, что и въ Людиномъ концѣ существовало языческое капище Волоса, на мѣстѣ котораго вѣроятно и построена церковь Власія, обозначенная урочищемъ, что на Волосовѣ, и Волосовою улицею. Эта церковь существуетъ досель. Подлѣ Волосовой улицы находилась улица Добрынина.

Вотъ основные четыре конца древняго Новгорода. Пятый конецъ заключалъ въ себѣ населеніе загородное, а потому и назывался Загородскимъ концомъ. Ясно, что онъ возникъ въ то время, когда около посада были выстроены деревянные стѣны, о которыхъ упоминается уже въ 1165 г. Другіе концы образовались уже послѣ ⁶¹.

Намъ скажутъ, что всѣ приведенныя свидѣтельства о смѣшанномъ населеніи Новгорода относятся уже къ 11 и 12 вѣкамъ и потому не могутъ объяснять состояніе города въ древнѣйшее время, напр. во время призванія князей. Но имена мѣсть живутъ долго, даже и тогда, когда уже вовсе не существуетъ и памяти о людяхъ, отъ которыхъ произошли эти имена. Затѣмъ наши заключенія въ этомъ случаѣ основываются на простомъ логическомъ законѣ народнаго развитія, по которому неизмѣнно выводится, что если гдѣ образовалось людское торжище, то къ этому торжищу тотчасъ пристанутъ именно разные люди, отъ разныхъ сто-

ронъ, племя и мѣсть. Какъ только на Волховѣ поселилось наше Славно, уже по самому выбору мѣста заключающее въ себѣ смѣсь предприимчивыхъ промышленниковъ, такъ необходимо около этого поселка нѣсколькихъ промышленныхъ и торговыхъ ватагъ должны были собраться многіе разные люди изъ окрестныхъ и далекихъ мѣсть, нуждавшіеся въ промѣнѣ товара излишняго на товаръ надобный.

Само собою разумѣется, что иноземныя имена могутъ обозначать и тутошнее населеніе, которое напр., ведя торги съ Пруссамы, могло такъ и прозываться Пруссамы; но несомнѣнно также, что въ составѣ прусскихъ купцовъ бывали и природные Прусы, пріѣзжавшіе и жившіе въ городѣ временно въ качествѣ гостей. При самомъ началѣ городского заселенія именно пріѣзжіе гости и давали имена тѣмъ городскимъ поселкамъ, гдѣ они останавливались случайно или по выгодамъ мѣстности. Въ самомъ началѣ это бывали только подворья, разроставшіяся потомъ въ особыя слободы и улицы. Тѣмъ же способомъ образовались и другіе иноземныя поселки, упомянутые выше, а также и городскія сотни, названныя по тѣмъ украинамъ Новгородской области, откуда приходили насельники, каковы: Ржевская отъ города Ржева, Бѣжицкая, Водская, Обонѣжская, Лужская отъ р. Луги, Лопьская, Яжелбицкая.

Само собою разумѣется, что если Славянское населеніе въ Новгородѣ и во всѣхъ мѣстахъ у Чуди, Веси, Мери, въ дѣйствительности было пришлымъ съ Балтійскаго поморья, то его зависимость отъ своихъ старыхъ городовъ являлась дѣломъ весьма естественнымъ и обыкновеннымъ. Тамъ, за моремъ, всегда находилась точка опоры и для торговыхъ дѣлъ, и для военныхъ, когда возникали ссоры съ туземцами, когда нужно было отомстить какую либо обиду или вновь проложить запертую дорогу. Такое тяготѣніе къ своей Землѣ—матери, Новгородъ чувствовалъ и послѣ призванія князей въ теченіи первыхъ 200 лѣтъ своей Исторіи. Всѣ важнѣйшія дѣла этого времени: занятіе Кіева, походы на Грековъ, новыя занятія того же Кіева при Владимірѣ и Ярославѣ, совершались при помощи вновь призываемыхъ варяжскихъ дружинъ, а князья въ опасныхъ случаяхъ поспѣ-

шали уходить къ тѣмъ же Варягамъ. Такія отношенія къ Варяжскому заморью уже на памяти исторіи вполне могутъ объяснять, почему и въ доисторическое время никто другой, а тѣже Славянскіе Варяги являются господами нашего Новгородскаго сѣвера и берутъ дань именно съ тѣхъ племень, у которыхъ колонистами сидятъ Славяне. Какъ извѣстно, эта дань, хотя быть можетъ въ меньшемъ размѣрѣ, уплачивалась до смерти Ярослава—для мира, т. е. для безопасности и спокойствія со стороны Варяжскаго заморья, какъ равно и въ видахъ ожидаемой отъ него помощи. Она прекратилась не столько потому, что послѣ Ярослава усилилась Русь, стала на свои ноги и находила средства оборонять себя и безъ Варяговъ, но болѣе всего потому, что сами Варяги съ половины 11 ст. въ борьбѣ съ Нѣмцами годъ отъ году теряли свои силы и не были уже способны держать твердо свое вліяніе и могущество въ нашихъ земляхъ. Нельзя сомнѣваться, что начало этой дани уходило въ тѣ далекія времена, когда она выплачивалась старымъ заморскимъ городамъ, какъ своимъ отцамъ, отъ новыхъ и младшихъ ихъ поселковъ посреди нашего Финскаго сѣвера. Вообще варяжская дань показывала, что нашъ Ильменскій сѣверъ съ незапамятныхъ временъ находился въ торговой и промышленной зависимости отъ Балтійскаго поморья, такъ точно, какъ и нашъ Кіевскій югъ всегда находился въ такой же зависимости отъ южныхъ морей.

Вотъ почему, по лѣтописной памяти, первоначальное состояніе нашихъ историческихъ дѣлъ было таково, что на сѣверѣ брали дань Варяги, на югѣ брали дань Хозары. Это былъ видимый для лѣтописца горизонтъ нашей первоначальной исторіи. Что находилось дальше, правдивая лѣтопись уже ничего не могла сказать и не позволила себѣ даже и гадать объ этомъ. Но здѣсь то особенно и обнаруживаются ея высокія литературныя достоинства и правдивыя качества ея преданій. Пользуясь этими преданіями она чертитъ очень вѣрно положеніе нашихъ доисторическихъ дѣлъ. Она ни слова не говоритъ о завоеваніи, о нашествіи Варяговъ на сѣверъ или Хозаръ на югъ. Она прямо начинаетъ выраженіемъ, „имаху (многократно) дань Варязи (приходяще) изъ заморья, на Чуди, на Словѣнехъ, на Мери, на Веси ⁶², на

Кривичѣхъ, а Хозары имаху на Полянѣхъ, и на Сѣверѣхъ, и на Вятичѣхъ, имаху по бѣлѣ и веверицѣ отъ дыма“.

Отсутствіе свидѣтельства о завоеваніи этими народами нашей земли, должно объяснять или незапамятность, когда началась эта дань, или мирное, такъ сказать промысловое ея начало. Хозарь мы знаемъ. Они надъ окрестными странами владычествовали больше всего торговлею. Съ 7 вѣка они владѣли всею Азовскою и Крымскою страной, начиная отъ Днѣпра, что все вмѣстѣ и называлось Хозаріею. Поэтому зависимость отъ нихъ днѣпровскихъ Полянъ, донскихъ Сѣверянъ и ихъ верхнихъ сосѣдей, Вятичей, было дѣломъ самымъ естественнымъ. Какъ русскій перекрестный торжокъ, Кіевъ тянулъ своимъ промысломъ именно къ Хозарскимъ мѣстамъ и потому необходимо, и на Каспійскомъ, и на Азовскомъ, и на Черномъ моряхъ, повсюду попадалъ въ руки тѣхъ же Хозарь. Отъ нихъ вполне зависѣло его торговое существованіе, такъ что и безъ особаго завоевательнаго похода онъ могъ, или, по своей слабости, былъ принужденъ отдаться Хозарамъ по простой необходимости свободно вести съ ними свои торги. Въ сущности онъ платилъ дань близлежащимъ своимъ морямъ и тѣмъ откупалъ себѣ свободу жить съ этими морями въ торговомъ и промысловомъ союзѣ.

Такъ точно и на Ильменскомъ сѣверѣ, въ Новгородѣ, господствовали Варяги, то есть въ сущности господствовало Балтійское поморье, и вовсе не однимъ мечемъ, а по преимуществу промысломъ и торгомъ. Отъ меча Ильменское населеніе, конечно, разбрелось бы кто куда, лишь бы подалше внутрь страны, а мы, напротивъ, видимъ, что издавна къ этому озерному, болотному и безхлѣбному краю Славянское населеніе тѣснится съ особенною охотою. Ясно, что его влекутъ туда выгоды промысла-торга, который могъ поддерживаться и развиваться только выгодами же Балтійскаго поморья. Какъ Хозары въ отношеніи къ Русской равнинѣ держали въ своихъ рукахъ торгъ Каспійскій и Черноморскій, такъ и Варяги держали въ своихъ рукахъ торгъ Балтійскій. Вотъ по какой причинѣ наша страна и платила дань этимъ двумъ торговымъ и конечно на половину военнымъ силамъ 8 и 9 вѣковъ.

Какіе Варяги господствовали своимъ торгомъ на Балтійскомъ поморьѣ, это лучше всего разъясняетъ послѣдующая исторія, когда Варяговъ смѣняютъ не Скандинавы, а Ганзейскіе Нѣмцы, не сѣверное, а южное, т. е. Славянское побережье Балтійскаго моря. Кореннымъ основаніемъ для Ганзы послужили все тѣже Славянскіе (Вендскіе) поморскіе города, которые развивали Балтійскую торговлю съ древнѣйшаго времени. Нѣмцы основались въ готовыхъ и давно уже населенныхъ Славянами гнѣздахъ. А Новгородъ и у Нѣмцовъ сталъ главнѣйшимъ торговымъ гнѣздомъ въ сношеніяхъ съ Востокомъ. Однако Нѣмцы и въ Новгородѣ приперли Славянъ къ стѣнѣ, закрывши для нихъ дорогу свободнаго вывоза товаровъ и заставивши ихъ сидѣть съ своими товарами у себя дома, и изъ иноземныхъ товаровъ довольствоваться лишь тѣмъ, что привезутъ Нѣмцы.

Какъ обширный материкъ, богатый произведеніями природы, но слабый политическимъ развитіемъ, русская равнина, именно по случаю этой слабости, всегда находилась въ зависимости отъ своихъ же морскихъ угловъ. Кто въ нихъ становился владыкою, тому по необходимости она и платила дань, или прямою данью, какъ было въ 9 в., или тѣсною торговлею, какъ бывало послѣ. Историческая задача Русской равнины искони вѣковъ заключалась въ томъ, чтобы овладѣть навсегда этими морскими углами, ибо въ нихъ собственно находились самые источники ея развитія, промышленнаго, а слѣдовательно и политическаго. Только эти далекія моря съ незапамятныхъ временъ возбуждали къ дѣлу жизнь равнины, объединяли ея интересы, заставляли населеніе пролагать свои торговые пути по всѣмъ направленіямъ, что главнымъ образомъ и способствовало общенію различныхъ племенъ и соединенію ихъ въ одну русскую народность.

Отъ перемѣщенія морскихъ торговъ, отъ возникновенія торговыхъ городовъ на другихъ мѣстахъ перемѣнялось и направленіе торговыхъ путей внутри равнины, измѣнялось и направленіе ея историческихъ дѣлъ.

Каково было устройство Новгородской жизни до призванія князей, объ этомъ мы можемъ судить уже по первымъ

дѣйствіямъ Новгородъ. Онъ начинаетъ свою исторію изгнаніемъ своихъ властителей, то есть начинаетъ дѣяніемъ, которое не иначе могло возникнуть, какъ только по согласію и совѣщанію всенароднаго множества, по согласію и при помощи всѣхъ волостей Земли. Иные скажутъ, что это было народное возстаніе, о которомъ еще нельзя судить, явилось ли оно буйствомъ угнетеннаго сплошнаго рабства, или сознательнымъ дѣломъ населенія, хотя и платившаго заморскую дань, но свободнаго въ своемъ внутреннемъ устройствѣ. Дальнѣйшій ходъ дѣла вполне раскрываетъ, что народъ дѣйствовалъ сознательно, по разуму общаго соглашенія. Изгнавши Варяговъ, онъ сталъ владѣть самъ по себѣ. Но онъ не въ силахъ былъ побороть собственной вражды и усобицы, той неправды сторонъ, которую некому было судить и разбирать, ибо въ усобицахъ, каждая сторона, почитала себя правою. Для правдиваго суда была необходима третья сила, совсѣмъ чуждая не только враждующимъ сторонамъ, но и всему городу, всѣмъ интересамъ тутошнихъ людей. Въ отвѣтъ на эту необходимость третьяго лица раздалось общенародное слово: поищемъ себѣ князя, который судилъ бы по праву и рядилъ бы по ряду.

Призваніе князя произошло въ тотъ же самый годъ, когда изгнаны были Варяги. Это подаетъ поводъ догадываться, что изгнаніе происходило уже съ мыслию о призваніи, какъ всегда такія дѣла устраивались въ городахъ и послѣ. По всему вѣроятію люди уже впередъ знали, кого они позовутъ или могутъ позвать къ себѣ на княженіе. Позднѣйшіе лѣтописцы въ поясненіе обстоятельствъ прибавляютъ, что выборъ происходилъ съ великою молвою или разногласіемъ, однимъ хотѣлось того, другимъ другаго; избирали отъ Хозаръ, отъ Полянъ, отъ Дунайцевъ (Болгаръ?) и отъ Варягъ. Наконецъ утвердились и послали къ Варягамъ. Такъ естественно должно было происходить на народномъ совѣщаніи. И эти позднѣйшія сказанія имѣютъ цѣну только, какъ здравомысленное объясненіе голыхъ словъ первой лѣтописи. Но едвали кругъ избранія могъ распространяться въ такой широтѣ. По многимъ причинамъ онъ необходимо ограничивался только Варяжскимъ поморьемъ, ибо если было легко изгнать Варяговъ и разорвать связи съ племенемъ, которое до тѣхъ поръ владычествовало въ странѣ, то возможно ли было

порушить связи вообще съ Поморьемъ, которое съ незапамятнаго времени давало жизнь Новгородскому славянству и хранило въ себѣ матерья основы его существованія. Варяжскій торгъ и Варяжская храбрая дружина для защиты отъ враговъ Варяговъ и враговъ туземцевъ,—вотъ двѣ жизненные статьи, безъ которыхъ Ильменскій край не могъ существовать, да не могъ никогда и возродиться. Несомнѣнно, что для этихъ выгодъ онъ откупался данью и въ прежнее время, и платилъ дань за море даже и при князьяхъ.

Естественно предполагать, что призваны были другіе Варяги, не тѣ люди, которыхъ только что выпроводили вонъ изъ страны. Изгнаны были Варяги безъ имени, но призваны Варяги—Русь, русскіе Варяги. Поставляя въ соотношеніе начало нашей исторіи съ исторіею Балтійскаго Славянства, можно съ большою вѣроятностью догадываться, какъ мы уже говорили, ч. 1-я, стр. 197, что изгнаны были Варяги-Оботриты, быть можетъ, самые Вагры, жившіе въ самомъ углу южнаго Балтійскаго поморья, подлѣ Датчанъ, Англовъ, Саксовъ, и которые въ началѣ 9 столѣтія уже теряли свою самостоятельность, служили Карлу Великому и Нѣмцамъ и за то терпѣли раззоренія и даже завоеванія отъ Датчанъ. Такъ было по крайней мѣрѣ въ 808—811 годахъ. Надо сказать, что въ войнѣ Карла Великаго съ Саксами Оботриты всегда были его вѣрными союзниками, всегда стояли на сторонѣ Франковъ, быть можетъ по той особенной причинѣ, что, живя по сосѣдству съ Саксами, много терпѣли отъ нихъ обидъ и тѣсноты. Въ тѣхъ же враждебныхъ отношеніяхъ Оботриты жили и съ Датчанами. Между тѣмъ противъ Карла и на сторонѣ Датчанъ всегда стояли Велеты, Лютичи, постоянно и жестоко враждовавшіе съ Оботритами. Неизвѣстно, что дѣлили между собою эти Славянскія племена, хозяева всего южнаго Балтійскаго побережья, но съ достовѣрностію можно полагать, что въ этой враждѣ не малую долю занимало и соперничество на морѣ, въ торгахъ и промыслахъ. Какъ бы ни было, только эти враждебныя отношенія двухъ Варяжскихъ племенъ могутъ въ извѣстной степени объяснить и начальный ходъ варяжскихъ дѣлъ въ нашей исторіи.

Изгнаніе Варяговъ, поднявшееся со всѣхъ концовъ, могло произойти не только отъ ихъ варяжскаго насилья, но и

отъ ихъ домашнихъ раздоровъ, даже при пособіи одного изъ соперниковъ. Мы не знаемъ, какъ Варяги распредѣляли свое владычество въ нашей странѣ; не знаемъ изъ какихъ городовъ и отъ какихъ именно племенъ шли въ нашу землю ихъ варяжскіе торги, но по послѣдующей исторіи уже нѣмецкаго Ганзейскаго торговаго союза, можемъ заключать, что торговыя сношенія съ нашею страной находились въ рукахъ и въ древнѣйшее время у тѣхъ же Вендскихъ городовъ, у Любека и Висмара, у Воллина и Штетина, то есть въ рукахъ Оботритовъ и Лютичей. Если старинными владыками нашей страны были Велеты, какъ можно судить по ихъ жительству еще во 2 в. въ устьяхъ Нѣмона, то нѣтъ основаній отвергать, что въ послѣдующее время, вмѣстѣ съ именемъ Варяговъ, распространилось владычество и Оботритовъ. Мы уже говорили, что имя Варяговъ могло обозначать самую крайнюю западную вѣтвь всего Славянства въ смыслѣ ея передоваго поселенія. Именно объ этихъ переднихъ украинцахъ, о Ваграхъ, которые принадлежали къ Оботритскому племени ⁶³, исторія отмѣчаетъ, что они нѣкогда, въ концѣ 8 и въ началѣ 9 вѣка, господствовали надъ многими даже отдаленными Славянскими народами, стало быть вообще господствовали по Балтійскому Славянскому побережью, а потому должны были господствовать и на Ильменскомъ сѣверѣ. Вотъ, по всему вѣроятію, кто могъ приходиться изъ заморя и собирать дань на нашемъ сѣверѣ. Здѣсь же скрывается и причина изгнанія этихъ Варяговъ и призванія Ругенцовъ-Велетовъ. Вражду между собою въ своихъ родныхъ мѣстахъ, Оботриты и Велеты очень естественно должны были враждовать и на далекихъ окраинахъ своего владычества. Не происходило ли въ ихъ отношеніяхъ подобнаго же соперничества, какое въ послѣдующіе вѣка господствовало на Черномъ морѣ между Венеціанцами и Генуэзцами?

Безъ малаго за двадцать лѣтъ передъ тѣмъ годомъ, въ который нашъ лѣтописецъ полагаетъ изгнаніе Варяговъ, именно въ 844 г., король нѣмецкій Людовикъ извоевалъ Оботритовъ, причемъ въ битвѣ погибъ и ихъ старѣйшій князь Гостомыслъ. Остальные князья сдѣлались подданными Людовика и земля была раздѣлена между ними по

усмотрѣнію завоевателя, т. е. какъ подобало феодаламъ-германцамъ.

Въ позднѣйшихъ нашихъ лѣтописяхъ конца 15 и начала 16 вѣковъ поминается старѣйшина Гостомысль, котораго пришедшіе отъ Дуная Славяне, построивъ Новгородъ, посадили у себя старѣйшинствовать. Можно полагать, что этотъ Новгородецъ Гостомысль заимствованъ изъ латинскихъ сказаній объ исторіи Балтійскихъ Славянъ. Если же въ какой либо русской древней хартіи поминалось о немъ, какъ о личности дѣйствительно существовавшей во времена призванія Варяговъ, то это обстоятельство можетъ давать намекъ, что Новгородскою волостью въ то время владѣли именно Оботриты, съ ихъ старѣйшиною Гостомыслемъ. Въ Новгородской лѣтописи первымъ посадникомъ именуется тоже Гостомысль. Очень замѣчательно и то обстоятельство, что съ 839 года почти цѣлое столѣтіе въ западныхъ хроникахъ ни слова не упоминается о Велетахъ, которые очень славились своею борьбою съ Нѣмцами и очень ревниво отстаивали свою независимость⁶⁴. Лѣтописцы замолчали конечно по той причинѣ, что умолкли дѣйствія самихъ Велетовъ. Но не потому ли замолкли Велеты, что ихъ дружинныя силы были отвлечены и направлены на нашу сторону? Въ эту эпоху, во-второй половинѣ 9 и въ началѣ 10 вѣка, Русская страна поднимается, такъ сказать, на ноги именно при помощи Варяжскихъ дружинъ.

Призванные Варяги, какъ мы говорили, были другой народъ, который лѣтопись прямо обозначаетъ Русью и прямо указываетъ въ своей географіи жительство этой Руси на западномъ Славянскомъ балтійскомъ поморьѣ возлѣ Готовъ (Датчанъ) и Англовъ, гдѣ, кромѣ острова Руги, другой значительной области съ подобнымъ именемъ не существуетъ. Еслибъ не это показаніе лѣтописи, довольно отчетливое и ясное, то можно было бы съ большою вѣроятностью предполагать, что призванная Русь жила на Прусскомъ берегу, въ устьяхъ Нѣмона⁶⁵. Во всякомъ случаѣ, несомнѣннымъ мы почитаемъ одно, что Русь была призвана не изъ Швеціи, а отъ Славянскаго поморья, съ острова-ли Ругена или отъ устья Нѣмона—это все равно, она была Русь Славянская, родная и во всемъ понятная для призывавшихъ, а потому и не оставившая никакого слѣда

отъ своего небывалаго Норманства. Русь—Ругія Поморская была старѣ Нѣмонской Руси, была извѣстна на своемъ мѣстѣ съ первыхъ вѣковъ Христіанскаго лѣтосчисленія и по всѣмъ вѣроятіямъ еще въ давнее время отдѣлила свою колонію къ устью Нѣмона.

Островъ Ругія лежитъ возлѣ устьевъ Одры у самой средины Велетскаго поморья, гдѣ искони процвѣтало на всѣ стороны широкое торговое движеніе. Если призванная къ намъ Русь была Русь Ругенская, то несомнѣнно, что и тѣ Варяги, о которыхъ такъ часто и неопредѣленно говоритъ нашъ лѣтописецъ, которыхъ постоянно призывали себѣ на помощь наши первые князья, были ея же ближайшіе сосѣди — Велеты, отъ устьевъ Одры, изъ городовъ Воллина (Воляня) и Щетина, гдѣ и въ 11 вѣкѣ уже Русская Русь жила какъ у себя дома. Вотъ объясненіе, почему съ половины 9 вѣка Велеты умогли на Западъ: ихъ дружины здѣсь, на востокъ, сосредоточивались въ Кіевѣ и въ 865 г. нападали на Царьградъ; въ 881 г. завоевывали весь южный Кіевскій край, въ 907 и 941 годахъ ходили опять подъ Царьградъ и въ тоже время справляли свои Каспійскіе походы. Для всѣхъ этихъ дѣлъ требовались не малыя дружины, которыя по всему вѣроятію постоянно и пополнялись изъ своего же роднаго Велетскаго края, не устраниая отъ участія въ своихъ ополченіяхъ и храбрыхъ Норманновъ, жившихъ въ Велетскихъ городахъ тоже, какъ свои люди. Не говоримъ о томъ, что славянская борьба съ Нѣмцами и Датчанами, которые именно въ эти времена стали съ особою силою тѣснить Славянство и припирать его къ морю, эта борьба была едва ли не самою главною причиною для постоянного выселенія Славяно-варяжскихъ дружинъ на нашъ пустынный, но гостепріимный сѣверъ. Вотъ причина, почему населились Варягами и наши древніе города. Несомнѣнно, что Венды, спасая свое родное язычество, бѣжали, и отъ германскаго меча, и отъ латинскаго креста, и отъ тѣсноты земельной. Съ 9 вѣка Нѣмцы горячо и дружно стали выбивать Славянъ съ ихъ родныхъ земель, отъ Эльбы. Съ теченіемъ лѣтъ все дальше и дальше они тѣснили ихъ къ морю. Кто не желалъ покоряться, тому оставалось одно, броситься въ море, какъ говорилъ уже въ 12 вѣкѣ Вагорскій князь Пребиславъ. „Налоги и невыносимое

рабство, говорилъ онъ, сдѣлали для насъ смерть пріятнѣе жизни... Нѣтъ мѣста на землѣ, гдѣ мы могли бы пріютиться и убѣжать отъ враговъ. Остается покинуть землю, броситься въ море и жить съ морскими пучинами“⁶⁶. Такъ могли говорить и мыслить многія изъ тѣхъ славянскихъ дружинъ, которыя еще въ 9 и 10 вѣкахъ испытывали натискъ Нѣмецкаго нашествія. Покореніе Нѣмцами Оботритовъ въ 844 г. несомнѣнно заставило всѣхъ желавшихъ свободы искать убѣжища гдѣ либо за моремъ и вѣрнѣе всего въ далекихъ странахъ нашего сѣвера.

Нѣтъ прямыхъ и точныхъ лѣтописныхъ свидѣтельствъ о нашихъ связяхъ съ Балтійскимъ побережьемъ; поэтому исследователи, одержимые нѣмецкими мнѣніями о норманствѣ Руси и знающіе въ средневѣковой исторіи однихъ только Германцевъ, никакъ не желаютъ допустить, что были таковыя связи. Но въ нашей первой лѣтописи нѣтъ свидѣтельствъ и о нашихъ связяхъ съ Каспійскимъ моремъ. Она говоритъ только, что Хозары брали дань, и не появились свидѣтели Арабы, чтобы мы знали о нашихъ Каспійскихъ дѣлахъ? Лербергъ въ свое время никакъ не могъ повѣрить, что Русь когда либо могла торговать и на Каспій, и съ большимъ удивленіемъ приводитъ свидѣтельство одного Испанскаго посла къ Тамерлану, откуда видно, что уже въ началѣ 15 вѣка изъ Россіи въ Самаркандъ привозились кожи, мѣха и холстъ⁶⁷. „Какъ ни одиноко это свѣдѣніе, замѣчаетъ осторожный ученый, но мы должны считать его достовѣрнымъ!“ Таково было вліяніе Шлецеровской буквы во всѣхъ изысканіяхъ. Она тѣснила и истребляла всякое живое пониманіе вещей и историческихъ отношеній, вселяя величайшую осторожность и можно сказать величайшую ревнивость по отношенію къ случаямъ, гдѣ сама собою оказывалась какая либо самобытность Руси, и въ тоже время поощряя всякую смѣлость въ заключеніяхъ о ея норманскомъ происхожденіи. Тотъ же Лербергъ не очень руководился осторожностію въ толкованіи именъ Днѣпровскихъ пороговъ только по Нормански. Очевидно, что при этомъ направленіи ученыхъ изысканій мы и до сихъ поръ не можемъ повѣрить, чтобы существовали когда либо связи Русскихъ Славянъ съ Балтійскими. Это намъ кажется также дико, какъ

Лербергу показалось дикимъ даже несомнѣнное извѣстiе о торговлѣ Руси съ Самаркандомъ.

На призывъ великой и обильной, но безпорядочной Земли избрались три брата, старѣйшій Рюрикъ, другой Синеусъ, младшій Труворъ. Они пришли съ своими родами, забравши съ собою всю Русь, вѣроятно всю свою дружину, какая была способна дѣйствовать мечемъ. Они пришли, какъ ихъ звали, судить и рядить по праву и по ряду, то есть, пришли владѣть и княжить не иначе, какъ по уговору съ Землею, что дѣлать и чего не дѣлать, иначе лѣтописецъ не поставилъ бы здѣсь такихъ словъ, какъ право и рядъ, всегда въ древнемъ языкѣ означавшихъ правду и порядокъ уговора или договора. Это въ полной силѣ подтверждается всею послѣдующею исторiею. Рюрикъ съѣлъ сначала въ Ладогѣ и по смерти братьевъ уже перешелъ въ Новгородъ, а по другимъ свидѣтельствамъ, прямо въ Новгородъ,—и тамъ, и здѣсь надъ озеромъ; второй братъ съѣлъ у Веси на Бѣломъ озерѣ; третiй—въ Изборскѣ у Чудскаго озера. Всѣ размѣстились по озерамъ и собственно по границамъ Словѣнской Ильменской области, и притомъ по старшинству столовъ или мѣстъ, если глядѣть въ лицо опасностямъ съ Балтiйскаго поморья: старшiй занялъ мѣсто въ срединѣ, въ большомъ полку, среднiй—въ правой рукѣ, младшiй въ лѣвой. Такое размѣщенiе вполне обнаруживаетъ, что Финскiя племена особой самостоятельности въ призванiи князей не имѣли, что подъ именемъ призывавшей Чуди должно разумѣть собственно славянскiй городъ Изборскъ—Словенскъ, который господствовалъ надъ Чудскою странюю; такъ какъ и подъ именемъ Веси, въ Бѣлозерскомъ городѣ, Мери съ ея Ростовомъ и пр. должно разумѣть тоже славянскiе города, владѣвшiе этими финскими странами; что слѣдовательно дѣло призванiя, какъ и дѣло изгнанiя должно принадлежать однимъ Славянамъ и собственно одному Новгороду, который является центромъ и въ размѣщенiи княжескихъ столовъ.

Спустя два года, братья Рюрика померли бездѣтными и притомъ въ одинъ годъ. Очевидно, что все извѣстiе объ этихъ трехъ лицахъ было въ сущности далекимъ преданiемъ, имѣющимъ видъ сказки, хотя повѣсть лѣтописи именно въ

этомъ мѣстѣ не носить въ себѣ ничего сказочнаго. Родоначальная троица была общимъ повѣрьемъ у всѣхъ историческихъ народовъ. Кромѣ того въ этомъ преданіи о трехъ братьяхъ можетъ также скрываться и неясная память о трехъ періодахъ славянскаго расселенія по финскимъ мѣстамъ нашего сѣвера, со старшинствомъ поселенія въ Новгородѣ.

По смерти братьевъ Рюрикъ остался единовластцемъ. Тогда онъ изъ Ладоги перешелъ къ озеру Ильмену, срубилъ городокъ надъ Волховомъ, прозвалъ его Новгородомъ и сѣлъ въ немъ княжить, раздавая своимъ мужамъ волости и города рубить: иному далъ Полоцкъ, иному Ростовъ, другому Бѣлоозеро. Такая рѣчь лѣтописи можетъ указывать, что Рюрикъ какъ бы вообще раздавалъ города своимъ дружинникамъ, вассаламъ, какъ отмѣчаетъ Шлецеръ. Однако лѣтопись упоминаетъ только о тѣхъ, которые съ самаго начала являются уже отдѣленными отъ Новгородской области.

Здѣсь, повидимому, высказывается только древнее преданіе, что упомянутые города нѣкогда составляли одинъ союзъ съ Новгородомъ и находились въ зависимости отъ него, что во времени призванія князей они были уже независимыми волостями, почему и обозначаются розданными. По всему вѣроятію, это были такія же независимыя особыя варяжскія гнѣзда, какимъ въ то же время явился и Кіевъ съ своими Аскольдомъ и Диромъ. Изъ послѣдующей исторіи открывается, что въ Полоцкѣ и Туровѣ владѣли особыя Варяги, и можно полагать, что Новгородъ первенствовалъ только по той причинѣ, что призванный его владѣтель былъ княжескаго рода. Съ этою мыслью лѣтопись ставитъ его единовластителемъ земли, заставляя братьевъ во-время помереть. Подобныя сказанія не могутъ даже называться и преданіемъ, а тѣмъ болѣе легендою, сказкою. Это простыя соображенія, какъ могли идти дѣла съ самаго начала. Они и идутъ даже по землѣ отъ самой границы, отъ Ладоги. Видимо, что лѣтописецъ и самъ идетъ отъ пустаго мѣста, начинается какъ бы съ зародыша, почему призвавшій Варяговъ Новгородъ еще не существуетъ и является впервые въ образѣ Рюриковскаго новопостроеннаго городка.

Какъ бы ни было, но въ лицѣ Рюрика лѣтопись рисуетъ только свои понятія о значеніи для земли князя, о его пра-

вахъ—владѣть землею, о его обязанностяхъ—воевать, городки рубить, сажать въ нихъ своихъ мужей, раздавать волости мужамъ. Такимъ образомъ, первое лицо Исторіи не есть собственно живое лицо; оно и не мифъ, а одно лишь общее представленіе о княжеской власти.

Собственно личныя дѣла Рюрика, по позднѣйшимъ лѣтописнымъ вставкамъ, заключались въ томъ, что его властью очень оскорбились Новгородцы и возстали противъ него, что онъ убилъ тогда храбраго Вадима и иныхъ многихъ горожанъ, совѣтниковъ Вадима. Это случилось черезъ два года послѣ призванія, въ годъ смерти братьевъ; а черезъ пять лѣтъ, снова оскорбленные Новгородцы, многіе побѣжали въ Кіевъ. Позднія повѣсти вставили между прочимъ извѣстіе, что Рюрикъ въ 866 г. послалъ въ Корелу своего воеводу Валета (Волита), повоевалъ Корелу и дань на нее возложилъ, а затѣмъ даже и умеръ въ Корелѣ, въ войнѣ. Здѣсь преданіе, быть можетъ, очень справедливо возводитъ Новгородскія отношенія къ Корелѣ къ древнимъ временамъ Рюрика.

Итакъ, обрисовывая личность Рюрика, лѣтопись, вмѣсто сказки и легенды, передаетъ только простыя здравыя соображенія о томъ, какъ должны были идти начальныя дѣла перваго времени. Въ сущности она чертитъ портретъ княжеской власти, она говоритъ тоже, что сказалъ бы самъ историкъ-критикъ, самъ Шлецеръ, еслибъ захотѣлъ пояснить голое свѣдѣніе о призваніи князей, о ихъ первыхъ дѣлахъ и мѣстахъ, гдѣ они впервые должны были утвердиться и т. д. Во всемъ разсказѣ качествомъ легенды можетъ быть отмѣчена только братская троица съ ея именами. Однако у насъ нѣтъ никакихъ разумныхъ основаній отнести и эти имена къ позднему вымыслу. Княжескій родъ, который является владѣтелемъ Русской земли—живой фактъ. Игорь живое лицо, имѣвшее своего отца. Лѣтопись 11 в. называетъ его отца Рюрикомъ. Въ этомъ случаѣ она передаетъ или преданіе, или, что еще вѣроятнѣе, древнюю записку, ибо при томъ же Игорѣ Русскіе умѣли уже писать и знали грамоту, и очень могли гдѣ либо вписать имена призванныхъ князей. Самый разсказъ лѣтописи вполне утверждаетъ это предположеніе. Въ немъ основаніемъ служатъ только одни голыя имена, обставленные, какъ мы сказали,

простыми соображеніями о первыхъ дѣлахъ, но отнюдь не легендами и сказками, не повѣстями о походахъ, завоеваніяхъ и т. д. Эти имена являются и въ древнѣйшемъ писаномъ свидѣтельствѣ, въ „скоромъ“ или краткомъ лѣтописцѣ патріарха Никифора (спис. 13 в.), гдѣ призывать Варяговъ идетъ даже сама Русь, наравнѣ съ Славянами, Чудью и пр. Подобные лѣтописцы древнѣйшаго времени сохранили намъ множество короткихъ, отрывочныхъ свидѣтельствъ, входившихъ потомъ въ составъ сборныхъ лѣтописей. Еслибъ это была норманская сага, то ея разсказъ необходимо оставилъ бы свой слѣдъ и въ лѣтописи, которая въ этомъ случаѣ, хотя бы по обычаю и кратко, но непременно сказала бы что нибудь о родословной Рюрика, отъ какихъ великихъ, знатныхъ и храбрыхъ людей онъ происходитъ; лѣтопись, напротивъ того, меньше всего думаетъ о какомъ бы то ни было славномъ и благородномъ происхожденіи и если обозначаетъ Рюрика княземъ, то не въ смыслѣ его происхожденія, а въ смыслѣ его властнаго положенія въ Новгородѣ. Онъ князь потому, что призванъ владѣть Новгородскою землею.

Затѣмъ и миеическая тройца, какъ справедливо замѣтилъ покойный Геденовъ, тоже не можетъ вполнѣ отзываться миеомъ, сказкою, легендою. Эта тройчность не разъ повторяется въ живыхъ лицахъ. Послѣ Святослава остаются три сына, послѣ Ярослава тоже землею владѣютъ три его сына, три брата, при которыхъ положено и начало лѣтописи.

Вообще, нѣтъ и малѣйшихъ основаній доказывать вмѣстѣ съ г. Иловайскимъ, что призваніе Рюрика есть легенда, сочиненная будто бы въ честь Рюрика Ростиславича въ концѣ 12 или въ началѣ 13 вѣка. Для этого прежде всего необходимо доказать наклонность и способность нашей древней лѣтописи сочинять подобныя легенды. Эта наклонность дѣйствительно появляется, но уже въ послѣдствіи, когда лѣтопись подверглась литературной обработкѣ по идеямъ самодержавія и подъ влияніемъ этихъ идей, или вообще идей о русской государственной самобытности и самостоятельности, вставила напр. легенду о происхожденіи князей даже отъ Августа Кесаря ⁶⁸.

Кстати замѣтить, что подобныя голыя свѣдѣнія о происхожденіи династіи или народа всегда объясняются сообразно понятіямъ и образованности вѣка.

Рисуя въ лицѣ Рюрика общій портретъ княжеской власти, начальная лѣтопись ничего больше и не разумѣла въ этомъ лицѣ, какъ старѣйшину. Послѣдующіе лѣтописцы, стоявшіе ближе къ первоначальнымъ понятіямъ о своей исторіи, прямо и называютъ призванныхъ князей старѣйшинами. „И бысть Рюрикъ старѣйшина въ Новгородѣ, а Синеусъ старѣйшина бысть на Бѣлѣ озерѣ, а Триворъ въ Изборскѣ“⁶⁹.

Но по мѣрѣ того, какъ развивались въ жизни государственныя идеи, портретъ Рюрика пріобрѣталъ новыя черты: въ 16 вѣкѣ Рюрикъ происходилъ уже отъ Августа Кесаря, слѣд. усвоилъ себѣ кесарскія черты, и сталъ именоваться государемъ. Въ 18 вѣкѣ нѣмецкіе ученые (Байеръ, Миллеръ, Шлецеръ) разрисовали его полнымъ феодаломъ, „владѣтелемъ неограниченнымъ“, основателемъ русской монархіи, который, какъ Норманнъ, ввелъ даже феодальныя порядки, раздавши своимъ мужамъ города и области.

Какъ извѣстно, въ первой половинѣ 18 вѣка наши доморощенные крѣпостныя идеи очень сильно просвѣщались и развивались идеями нѣмецкаго феодализма и потому портретъ Рюрика по необходимости долженъ былъ получить окончательную, даже художественную отдѣлку „перваго Россійскаго самодержца, основателя Россійской монархіи“, какъ по указанію Шлецера наименовалъ его Карамзинъ.

Такимъ образомъ въ это время, въ Русскую Исторію или вѣрнѣе сказать, въ политическое сознаніе русскаго общества внесено было понятіе, которое со всѣхъ сторонъ противорѣчило самой природѣ нашего первоначальнаго историческаго и политическаго развитія.

Важнѣйшее противорѣчіе заключалось въ томъ, что неограниченный владѣтель, феодалъ Рюрикъ, былъ призванъ народомъ добровольно, что народъ добровольно поступилъ къ нему въ рабство. На первой же страницѣ Русской исторіи, въ самомъ началѣ этой страницы, помѣстился, какъ говоритъ самъ же Карамзинъ, „удивительный и едвали не безпримѣрный въ лѣтописяхъ случай: Славяне добровольно уничтожаютъ свое древнее народное правленіе и требуютъ государей отъ Варяговъ, которые были ихъ непріятелями. Вездѣ

мечъ сильныхъ или хитрость честолюбивыхъ вводили самовластіе: въ Россіи оно утвердилось съ общаго согласія гражданъ.....“

Поставивши этотъ изумительный случай во главу угла Русской Исторіи, а слѣдовательно и во главу угла Русской политической философіи, знаменитый историкъ спѣшитъ умягчить производимое имъ впечатлѣніе и замѣчаетъ: „великіе народы, подобно великимъ мужамъ, имѣютъ свое младенчество и не должны его стыдиться: отечество наше слабое (только что изгнавши Варяговъ!), раздѣленное на малыя области, обязано величіемъ своимъ счастливому введенію монархической власти“.

Напрасно думаютъ, что подобныя истины остаются только въ книгѣ и не проходятъ въ жизнь. Родная исторія въ томъ видѣ, какъ ея изображаютъ историки, всегда воспитываетъ политическое сознаніе народа и отдѣльныхъ лицъ. Изумительная идея о добровольномъ призваніи самовластія,—и именно самовластія, а не простаго порядка, — на извѣстной почвѣ принимала большое участіе если не въ развитіи, то въ оправданіи внутреннихъ крѣпостныхъ отношеній государства на всѣхъ путяхъ его дѣйствій. Изображенное исторіею глупое младенчество народа давало людямъ, почитавшимъ себя возрастными, широкое основаніе, и такъ сказать, философскую точку опоры поступать съ народомъ какъ съ младенцемъ, держать его вѣчно въ люлькѣ, то есть въ границахъ безотвѣтнаго владычества надъ нимъ и вѣчно водить его на помочахъ. Въ особенной силѣ это ученіе, какъ мы замѣтили, поддерживалось нѣмецкими феодальными идеями, приходившими просвѣщать и преобразовывать нашу варварскую страну.

Расказавши, какъ въ самомъ началѣ устроилось народное дѣло въ Новгородѣ, лѣтописецъ тотчасъ переносится въ Киевъ и повѣствуетъ слѣдующее: „были у Рюрика два мужа, Аскольдъ и Диръ, ни родственники ему, ни бояре“,—стало быть люди не имѣвшіе права на получение волости въ Новгородскомъ краю. Поздніе списки лѣтописи такъ и объясняютъ, что, не получивъ отъ Рюрика волости, они

отпросились у него идти дальше, въ Царьгородъ, и съ родомъ своимъ. На Днѣпровскомъ пути они увидѣли городокъ Кіевъ, спросили: „чей это городокъ?“ Кіевляне рассказали, что жили тутъ три брата, которые и построили городокъ, и померли, а теперь „сѣдимъ мы, ихъ родъ, платимъ дань Козарамъ“. Какъ бы въ отвѣтъ на эти рѣчи, Аскольдъ и Диръ остались въ Кіевѣ, скопили въ немъ много Варяговъ и начали владѣть Польскою землею, слѣдовательно освободили ее отъ владычества Хозарь.

Основная истина этого преданія заключается, конечно, не въ именахъ, которые, какъ одни голыя слова, могутъ всегда возбуждать безконечныя толки и споры. Настоящая истина преданія раскрывается въ томъ существенномъ обстоятельстве, что въ бывшее время въ Кіевѣ оставались на житье люди, проходившіе этою дорогою въ Царьградъ, что въ бывшее время этимъ способомъ Кіевъ населенъ сборищемъ Варяговъ и при ихъ силѣ сдѣлался владыкою страны; что Кіевъ, однимъ словомъ, въ свое время, былъ такимъ же гнѣздомъ для проходящихъ, странствующихъ Варяговъ, какъ и сѣверный Новгородъ.

Но и самые Варяги поселялись въ Кіевѣ, конечно, по той причинѣ, что здѣсь мѣсто было вольное, отворявшее двери во всякое время всякому проходящему, что это вообще былъ перекрестокъ или общій станъ для проходившихъ людей отъ всѣхъ окрестныхъ сторонъ.

Въ самомъ дѣлѣ, въ отношеніи ко всѣмъ верхнимъ, сѣвернымъ землямъ, Кіевское мѣсто представляло окраину, рѣчное устье, куда стекались рѣчныя дороги отъ всего населенія по притокамъ кормильца—Днѣпра, изъ которыхъ важнѣйшіе, Припеть отъ запада и Десна отъ востока, вливались почти у самаго Кіева.

Точно также и по отношенію къ низовымъ степнымъ землямъ, Кіевское мѣсто тоже было украиною. Оно вообще лежало на сумежьи, посреди рубежей, которые сходились здѣсь отъ разныхъ племенъ. Послѣ Вышгорода, стоявшаго на 15 верстѣ выше, Кіевъ былъ самымъ сѣвернымъ поселкомъ племени Полянъ. Вышгородъ отъ того вѣроятно и прозванъ своимъ именемъ, что лежалъ не только выше Кіева, но выше всѣхъ городскихъ поселковъ этого племени.

Лѣтописецъ не обозначилъ племенныхъ границъ Славянскаго расселенія, указывая только главные его города. О Полянахъ онъ сказалъ, что они сидѣли въ поляхъ и средоточіе ихъ указалъ въ Кіевѣ. Но Кіевъ не былъ срединнымъ мѣстомъ Полянскихъ земель. По всему вѣроятію, въ давнія времена ихъ середину занимало теченіе Роси; отъ того же они и прозывались Русью, Росоланами и Роксоланами. Можно полагать, что на югъ ихъ границами были тотъ уголь, гдѣ въ Днѣпрѣ съ востока вливалась рѣка Орель или Ерель, которую Русь называла угломъ, и гдѣ съ правой, западной стороны Днѣпра находились источники Ингула и Ингульца, которые тоже означаютъ уголь. Не потому ли эти рѣки и прозваны Углами, что на самомъ дѣлѣ они составляли углы или границы собственно Русскаго осѣдлаго племени? Можно полагать также, что западная граница Полянъ не переходила дальше верхняго Буга на Ю.-З. и Тетерева на С.-З.; восточною границею былъ Днѣпръ. Отъ Кіева за Вышгородомъ тотчасъ начиналась земля Древлянъ, затѣмъ по Припети—земля Дреговичей, на Деснѣ—земля Сѣверянъ, а нѣсколько выше, по Сожу, жили Радимичи; дальше самое теченіе Днѣпра составляло тоже границу съ Смоленскими Кривичами.

Этимъ пограничнымъ мѣстоположеніемъ Кіева объясняется даже и особая вражда къ нему ближайшихъ его сосѣдей, Древлянъ, которые въ началѣ дѣлали ему большія обиды. Вольный городъ раскидывалъ свое поселеніе въ ихъ землѣ, или очень близко отъ ихъ рубежа, и вражда необходимо возникала отъ тѣсноты, отъ захвата мѣстъ и угодьевъ. Быть можетъ, вся мѣстность Кіева въ древности принадлежала Древлянской области. Имя Полянъ въ коренномъ смыслѣ обозначаетъ земледѣльцевъ — степняковъ, которые съ теченіемъ времени, какъ видно забирались по теченію Днѣпра все выше и выше и прежде всего захватывали конечно вольные берега. Точно также и промышленность сѣвера, спускаясь все ниже по Днѣпру, могла указать выгоднѣйшее мѣсто для поселенія города, хотя и на Древлянской землѣ, но въ области владычества Полянъ, то есть на самомъ теченіи Днѣпра. Все это заставляетъ предполагать, что Кіевъ съ самаго своего зарожденія не былъ городомъ какого-либо одного племени, а напротивъ народился въ

чужой землѣ Дравлянской, изъ сборища всякихъ племенъ, изъ прилива вольныхъ промышленниковъ и торговцевъ отъ всѣхъ окрестныхъ городовъ и земель.

Само собою разумѣется, что по всѣмъ этимъ обстоятельствамъ, находясь на большой дорогѣ и на великомъ сужезьѣ разныхъ племенъ, городъ Кіевъ не могъ сохранять въ своемъ населеніи характеръ племенной однородности и не могъ оставаться чистымъ безъ примѣси поселкомъ однихъ только Полянъ. Онъ, какъ мы сказали, по всему вѣроятію и зародился изъ племенной промышленной смѣси. Мы уже говорили, ч. 1, стр. 509, что самыя имена трехъ братьевъ могутъ указывать на три разноплеменные источника, изъ которыхъ составилось его населеніе еще въ незапамятное время ⁷⁰. Съ юга отъ Черноморскихъ краевъ сюда приходили люди, которымъ нужны были товары съвера, особенно такъ называемая мягкая рухлядь, пушные мѣха, о торговлѣ которыми въ этомъ мѣстѣ еще въ 4 в. прямо упоминаетъ готскій историкъ Иорнандъ; а о древнѣйшей торговлѣ янтарею упоминаетъ писатель 2 вѣка Діонисій (см. выше стр. 35). Но, конечно, еще болѣе значительный приливъ разноплеменнаго населенія долженъ былъ идти сюда отъ верхнихъ земель, чему много способствовали свободныя рѣчныя дороги отъ З., С. и В. Кому были необходимѣ сношенія съ богатымъ Черноморьемъ, тотъ, конечно, въ болѣшомъ числѣ приходилъ на это Кіевское распутье, стоявшее въ извѣстномъ смыслѣ у самыхъ Черноморскихъ воротъ. А верхнимъ землямъ несомнѣнно Черноморскій торговый югъ былъ еще необходимѣ, чѣмъ самимъ Полянамъ, которые, въ этомъ отношеніи являлись только посредниками сношеній съвера и юга.

Первый лѣтописецъ зналъ и еще преданіе или современное ему мнѣніе, гаданіе о первомъ Кіевскомъ человѣкѣ. Нѣкоторые сказывали ему, что Кій былъ перевозчикъ, что тутъ нѣкогда былъ перевозъ съ этой стороны Днѣпра на другую, восточную, а потому люди говаривали такъ: „Пойдемъ на перевозъ, на Кіевъ“. „Но такъ объясняли дѣло незнающіе, несвѣдущіе, замѣчаетъ лѣтописецъ, потому что Кій былъ князь въ родѣ своемъ, т. е. старѣйшина, и какъ князь ходилъ даже въ Царьградъ къ какому-то царю, и великую честь принялъ отъ того царя. Какъ все это могло

случиться, еслибы онъ былъ перевозникъ! „заключаетъ лѣтописецъ. Здѣсь коренную идею преданія, или основную общую мысль о значеніи древняго Кіева, лѣтописецъ толкуетъ обстоятельствами самыхъ дѣлъ, и потому не только не находитъ между ними связи, но и указываетъ великую несообразность, чтобы перевозникъ, ходивши въ Царьградъ, получилъ тамъ великую почесть отъ самого царя.

Между тѣмъ, сказаніе о перевозникѣ быть можетъ еще вѣрнѣе обозначаетъ древнѣйшее значеніе Кіева для всей Русской страны. Какъ перевозникъ, Кіевъ былъ посредникомъ сношеній западной стороны Днѣпра съ восточною, то есть съ Дономъ, Волгою и Каспіемъ; но въ то же время, какъ перевозникъ, онъ на самомъ дѣлѣ былъ посредникомъ и пособникомъ въ сношеніяхъ далекаго сѣвера съ Черноморскимъ югомъ и, въ качествѣ такого посредника, всегда былъ принимаемъ въ Царьградѣ съ немалою почестью.

Греческій же царь Константинъ Багрянородный подробно описываетъ, что Кіевскіе люди, Русь, въ первой половинѣ 10 вѣка занимались переправленіемъ или перевозомъ большихъ лодочныхъ каравановъ по Днѣпру до самаго Царьграда, что эти люди являлись въ Царьградѣ послами и гостями, слѣдовательно были принимаемы и въ царскомъ дворцѣ. Доселѣ говорятъ, основываясь только на одномъ имени Русь, что эту переправу, какъ и плаванье по морю, могли предпринимать не иные люди, какъ только Норманны, что туземцы, т. е. Кіевскіе Славяне, одержимы были водобоязнью и никогда прежде Норманновъ не были способны на морскія предпріятія ⁷¹. Этому по необходимости мы вѣрили, потому что совсѣмъ не знали или совсѣмъ позабывали, что на Балтійскомъ морѣ предпримчивыми Варягами были не одни Норманны, и что морскіе походы отъ нашего Черноморскаго берега процвѣтали еще въ половинѣ 3 вѣка, что лѣтописцы случайно объ нихъ упоминаютъ и въ слѣдующіе вѣка до призванія Варяговъ. Эти походы становятся очень извѣстными въ 9 и 10 вѣкахъ, конечно, только по причинѣ государственнаго зарожденія самой Руси, которое въ это время выдвинуло на глаза и свою давнишнюю способность и силу. Съ 11 до 13 вѣковъ, какъ и прежде, эти походы продолжаются непрерывно, какъ обычное торговое дѣло, хотя упоминанія объ нихъ, даже въ на-

шихъ лѣтописяхъ, точно также случайны и кратки. Затѣмъ послѣ Татарскаго разгрома морскіе походы переходятъ въ руки казачества, этого прямаго потомка давнихъ мореходовъ 3 вѣка. Не говоримъ о временахъ Геродота. Отецъ исторіи прямо свидѣтельствуетъ, что плаваніе по Запорожскому Днѣпру и по Бугу въ его время было обычнымъ дѣломъ. Самый путь внутрь страны онъ измѣряетъ двумя плаваніями по рѣкамъ. Другія свидѣтельства о томъ же плаваніи показаны нами выше.

Всѣ такія свидѣтельства приводятъ къ одному очень досто-
вѣрному заключенію, что жившія на Днѣпрѣ земледѣльческія племена умѣли плавать и по рѣкѣ, и по морю съ незапамятныхъ временъ, что выучиться такому дѣлу они должны были если не у самой природы, то еще у античныхъ Грековъ, что ихъ морскіе походы вызывались самымъ положеніемъ мѣстности, на которой они жили и, конечно, торговыми связями съ тѣми же Греками, какъ равно и враждебными отношеніями и къ Грекамъ, и къ другимъ приморскимъ сосѣднимъ народамъ; что во всей этой исторіи, тянувшейся болѣе тысячи лѣтъ, Норманнамъ вовсе не остается никакого мѣста. Если въ 9 и 10 вѣкахъ они и плавали по нашимъ рѣкамъ, то все таки при посредничествѣ нашихъ же пловцовъ и въ полной зависимости отъ нашихъ же хозяевъ земли. Притомъ плаваніе на лодкахъ по морю еще не столько отважно и значительно, какъ переправа съ большимъ караваномъ именно черезъ Днѣпровскіе пороги. Здѣсь была необходима особая школа, которая могла возродиться только вѣками и усиліями цѣлаго ряда поколѣній. Никакая вновь пришедшая дружина Норманновъ и какихъ бы то ни было мореходовъ не могла руководить этою переправою, по простой причинѣ, по незнанію всѣхъ мѣстныхъ подробностей и обстоятельствъ плаванья. Знакомство же съ этими обстоятельствами пріобрѣталось не иначе, какъ опытомъ цѣлой жизни, при помощи всякаго наѣма отъ старыхъ пловцовъ, при помощи живыхъ преданій отъ поколѣнія къ поколѣнію. Чтобы пройти безопасно по этимъ каменнымъ грядамъ и теперь, какъ извѣстно, требуется кромѣ смѣлости и отваги большое искусство и главное многолѣтній навыкъ; требуется знать, какъ свои пять пальцевъ, всѣ свойства и направленіе потока на цѣлыя 70 верстъ, требуется знать всякія

примѣты благопріятной или неблагопріятной погоды, свойства и характеръ каждаго угла въ рѣкѣ, каждаго встрѣчнаго камня, каждой полосы теченія и волненія и т. д. Все это каменное протяженіе рѣки почти на 70 верстѣхъ посреди безчисленныхъ скалъ всякаго вида и объема, посреди всякихъ омутовъ и быстринь, должно знать какъ одну знакомую давно пробитую тропинку. Очень понятно, что хорошо знать эту тропинку могли только люди родившіеся тутъ же, такъ сказать, посреди самыхъ пороговъ. Это же объясняетъ почему, не только каждый порогъ, но и каждая его гряда или лава ⁷², каждый его камень, какъ теперь, такъ несомнѣнно и въ древности, носили и носятъ свое особое имя, свое прозваніе какой либо существенной ихъ примѣты или, такъ сказать, существенной черты ихъ характера. Видимо, что прежде чѣмъ овладѣть плаваньемъ въ порогахъ, пловецъ долго и настойчиво боролся съ каждымъ препятствіемъ съ каждою опасностію на своемъ пути, боролся съ ними, какъ съ живыми существами, а потому и олицетворялъ ихъ въ своемъ воображеніи мѣткими прозвищами ⁷³. Эти самыя имена и должны свидѣтельствовать, что прошло много времени и смѣнилось не одно поколѣніе пловцовъ, пока весь порожистый потокъ не заговорилъ, можно сказать, своимъ особымъ языкомъ, очень понятнымъ только очень бывалому и очень опытному вождю каравановъ.

Но кто же другой могъ быть такимъ знающимъ вождемъ въ этой переправѣ, какъ не живущее здѣсь же племя туземцевъ, нѣкогда обожавшихъ самую рѣку, быть можетъ, особенно въ виду ея же грозныхъ пороговъ? „Какой другой мореходный народъ“ могъ знать всѣ камни и омуты, и всѣ извилистыя быстрины этого порожистаго потока, какъ не тотъ самый, для котораго переправа черезъ пороги съ незапамятнаго времени составляла задачу существованія, главнымъ образомъ задачу промышленной и торговой жизни?

Въ этомъ смыслѣ преданіе о первомъ человѣкѣ Кіева справедливо разумѣть въ немъ перевозника на тотъ берегъ и къ Каспію отъ западныхъ земель, и къ Царьграду отъ нашихъ верхнихъ земель. Въ этомъ смыслѣ, какъ перевозникъ, Кіевъ пріобрѣтаетъ особое значеніе для древнерусской жизни вообще. Онъ является главнѣйшимъ посредникомъ торговыхъ сношеній сѣвера съ югомъ и запада съ

востокомъ по той особенно причинѣ, что въ своихъ рукахъ держать всю работу опасной переправы къ Царьграду, что нести на своихъ плечахъ всѣ тягости этой трудной переправы и свободно отворяетъ ворота изъ всей русской земли въ самый Царьградъ. Это не гнѣздо Соловья Разбойника, не дающаго дороги, ни конному, ни пѣшему, это, напротивъ, гнѣздо опытныхъ и знающихъ лодмановъ-перевозниковъ, пролагавшихъ безопасный путь сквозь всякія преграды, работавшихъ своими веслами на всю страну, которая впервые и сосредоточилась въ Кіевѣ, несомнѣнно благодаря доброй работѣ того же весла.

По всей нашей равнинѣ, по всѣмъ сказаніямъ и намекамъ Исторіи, связи торговыя предшествовали завоеваніямъ меча, а потому и Кіевское весло положило основаніе для этихъ связей несравненно раньше, чѣмъ пришелъ завоевательный мечъ.

Само собою разумѣется, что въ тѣ отдаленные и варварскіе вѣка, точно также какъ и въ нашъ просвѣщенный вѣкъ, свобода и независимость народной жизни добывалась и поддерживалась только мечемъ, а потому тѣ же Кіевскіе лодочники-перевозники необходимо должны были къ своему товариществу весла присоединять и товарищество меча. Работая весломъ, переплывая не только пороги, но и пучины моря, подвергаясь опасностямъ не только отъ бури—непогоды, но быть можетъ еще чаще отъ людскаго хищничества, они по необходимости должны были съ равнымъ искусствомъ владѣть и весломъ, и мечемъ. Вотъ первая причина почему въ Кіевѣ съ развитіемъ походовъ черезъ пороги необходимо должна была возникнуть и военная дружина.

Въ точности мы не знаемъ, когда Кіевъ впервые сталъ заниматься перевозничествомъ черезъ пороги и мореходствомъ по Черному морю. Но вышеизложенная достовѣрная исторія торговыхъ связей нашей страны не оставляетъ сомнѣній, что это случилось въ незапамятные времена, по крайней мѣрѣ лѣтъ за тысячу до появленія въ исторіи славныхъ Норманновъ. Сама по себѣ Кіевская сторона могла сноситься съ Черноморьемъ еще раньше, во времена самыхъ Финикійцевъ. Но, говоря о Вендахъ, о Варягахъ-Славянахъ, намъ необходимо знать точнѣе, въ какое время они впервые потянулись съ Балтійскаго моря въ Черное.

Выше мы указали слѣды Славянскаго разселенія отъ Нѣмона къ верху Березины и въ самый Днѣпръ. Эти слѣды должно относить, покрайней мѣрѣ, ко времени Птолемея, то есть, ко второму вѣку нашего лѣтосчисленія.

Очень вѣроятно, что еще съ этого времени Славянскіе Варяги заняли на Днѣпрѣ всѣ наиболѣе способныя и выгодныя мѣстности, какъ для поселенія, такъ и для временныхъ остановокъ. Кіевское мѣсто по своей природѣ должно было привлечь поселенцевъ на первыхъ же порахъ. Древность Кіевскаго поселенія недавно подтвердилась случайною находкою Римскихъ монетъ второй половины 3-го и первой половины 4-го вѣковъ, найденныхъ на Кіевскомъ Подолѣ, т. е. на сѣверной окраинѣ города. Но еще прежде, въ 1846 г., при постройкѣ жандармскихъ казармъ, было найдено до 80 римскихъ монетъ и два динарія, одинъ временъ Августа, другой начала 3 вѣка ⁷⁴. Ясно, что теперешній Кіевъ былъ занятъ поселеніемъ уже въ 3-мъ вѣкѣ.

И въ самомъ дѣлѣ, на всемъ Днѣпрѣ не было мѣста привольнѣе и пріютнѣе, особенно для первоначальныхъ дѣйствій торговаго и промысла. Оно доставляло всѣ способы защиты и засады при нападеніяхъ врага, давало всякія средства во-время уйти отъ опасности и въ тоже время открывало всякіе пути для обезпеченія себя продовольствіемъ. Со стороны Днѣпра оно было защищено, какъ стѣною, высокимъ нагорнымъ берегомъ, который, идя внутрь равнины въ разныхъ направленіяхъ, пересѣкался глубокими оврагами, яругами, долинами, весьма удобными для потаенныхъ проходовъ и выходовъ между горъ и представлявшими въ своихъ развѣтвленіяхъ такой лабиринтъ сообщеній, что въ немъ незнакому пришельцу очень легко было совсѣмъ потеряться. Къ тому же вся изрытая мѣстность въ древнее время была покрыта непроходимымъ лѣсомъ, въ которомъ водилось множество всякаго звѣря. Кормилецъ—Днѣпръ изобиловалъ всякою рыбою.

При такихъ выгодахъ и удобствахъ поселенія, здѣшнія жилища еще въ самомъ началѣ должны были раскинуться на нѣсколько отдѣльныхъ, самостоятельныхъ поселковъ. Вотъ почему въ Кіевѣ жило преданіе о трехъ братьяхъ, жившихъ на горахъ, и четвертой сестрѣ, обладавшей долиною рѣки Лыбеди. Три горы, Шековица, Хоревца и Кіе-

вица, если такъ можно назвать гору самага города Кіева, были расположены рядомъ, въ указанномъ порядкѣ, начиная отъ сѣвера. Прямо передъ ними раскидывалась береговая низменность, получившая наименованіе Подола. Въ древности здѣсь было пристанище лодокъ и Торговище. Лѣтописецъ помнилъ, что въ прежнія времена Днѣпръ протекалъ подъ самыми горами и Подолъ еще не былъ заселенъ, что ладьи приставали подъ Боричевымъ взвозомъ, у самой Кіевской горы. Такимъ образомъ топографія древняго Кіева обозначалась двумя существенными чертами: Горю, гдѣ находился городъ—крѣпость, и Подоломъ, гдѣ размѣщался торгъ съ пристанью, которая прозывалась Почайною, потому что находилась въ устьѣ рѣчки Почайны. На Подолѣ, конечно, проживали приходящіе торговцы и промышленники. Здѣсь, надъ какимъ-то ручьемъ, стояла соборная церковь первыхъ христіанъ-Варяговъ во имя св. Ильи, несомнѣнно поставленная на мѣстѣ Перунова капища. Церковь находилась въ концѣ мѣстности, называемой Козарю, что указываетъ на Хозарь, другой приходящій разрядъ населенія. На Подолѣ же проживали и Новгородцы, въ послѣдствіи имѣвшіе здѣсь свою особую божицу въ церкви св. Михаила. На горѣ въ городѣ упоминаются Жидовскія и Лядскія ворота, обозначающія особыя поселки Жидовъ и Ляховъ.

Верстахъ въ двухъ отъ древняго города и Подола, внизъ по теченію Днѣпра, находилось еще, совсѣмъ особое, пристанище для лодокъ у самыхъ горъ, которое быть можетъ потому и называлось Угорскимъ, хотя лѣтописецъ объясняетъ его именемъ Угровъ-Венгровъ, будто бы прошедшихъ въ этомъ мѣстѣ черезъ Кіевъ. Противъ этого мѣста въ Днѣпръ впадаетъ его сердитый протокъ Черторый, который выходитъ отъ самой Десны. По этому протоку можно было проплывать, минуя Кіевъ, почему и Угорское представлялось совсѣмъ независимою мѣстностью отъ горы собственно Кіевской⁷⁵.

Судя по тому, что здѣсь выходилъ на берегъ къ Олегу Кіевскій князь Аскольдъ, тутъ же и убитый, можно предполагать, что и самое жилище Аскольда находилось въ этой же мѣстности. Въ половинѣ 12 в. здѣсь дѣйствительно существовалъ княжій дворъ, быть можетъ, на Берестовѣ, любив-

момъ селѣ св. Владиміра, но обозначенный „подъ Угрьскимъ“. такъ какъ Берестово находится ниже по теченію Днѣпра.

Отсюда, вдоль берега, въ самыхъ горахъ начиналось особое поселеніе Варяговъ, быть можетъ очень древнее, это варяжскія пещеры, гдѣ въ первое время несомнѣнно скрывались для богослуженія первые христіане Кіева. Въ послѣдствіи здѣсь основался Печерскій монастырь. Извѣстно также, что и въ другихъ береговыхъ горахъ Кіева также находятся пещеры, ибо первобытное его населеніе, особенно мимоходячее, собиравшееся сюда на работу или на промыслъ отъ всѣхъ верхнихъ земель, всегда нуждалось во временномъ пріютѣ, который устроить легче всего было въ береговой пещерѣ.

Таковы существенныя черты Кіевскаго первоначальнаго обиталища.

Выгоды мѣстоположенія должны были очень рано сосредоточить здѣсь тѣ рабочія промышленныя руки, въ какихъ наиболѣе нуждалась вся страна. А вся страна, какъ мы упоминали, очень нуждалась въ безопасномъ и правильномъ сношеніи съ Царемъ-Градомъ. Для ея цѣлей Кіевъ, естественнымъ порядкомъ, сдѣлался перевозчикомъ или собственно посредникомъ этихъ сношеній.

По всему вѣроятію, долгое время Кіевское населеніе работало только однимъ весломъ, да и то на половину еще съ сѣверными людьми, чему доказательствомъ могутъ служить особыя Славянскія, то есть, сѣверныя названія пороговъ, такъ какъ несомнѣнно, что Славянскіе Варяги были если не первыми, то сильнѣйшими двигателями торговыхъ сношеній съ югомъ. Можно съ вѣроятностію предполагать, что караваны, собиравшіеся отъ верхнихъ земель въ Кіевѣ, въ начальное время, переправлялись общими усиліями всѣхъ участниковъ Греческаго торговаго, купцами и мореходами всѣхъ верхнихъ городовъ, которые нуждались въ этомъ торговѣ.

Это могутъ подтверждать походы на Царьградъ Олега и Игоря, въ которыхъ обыкновенно участвовали, кромѣ Варяговъ, Славяне, Кривичи, Чудь, Меря, Вель, Радимичи, Древляне, Сѣверяне,—вся земля. Если эти верховыя племена за одно съ Кіевомъ хаживали на Черное море воевать, то нельзя сомнѣваться, что въ мирное время они туда же

хаживать и торговать. Самый ихъ сборъ для военнаго похода не могъ возникать только по повелѣнію князя, ибо этотъ князь не былъ еще полновластнымъ владыкою всей земли и его повелѣніе для отдаленныхъ и независимыхъ земель еще ничего не значило.

Такой сборъ могъ устраиваться съ особымъ успѣхомъ не иначе, какъ по случаю давняго участія верховыхъ племенъ въ обычныхъ торговыхъ походахъ въ Черное море, о которыхъ имѣемъ достовѣрное и подробное свидѣтельство уже отъ первой половины 10 вѣка. Поэтому сборище верховыхъ племенъ въ военныхъ походахъ Олега и Игоря, можетъ обнаруживать составъ обычныхъ торговыхъ каравановъ, конечно, на случай войны, взамѣнъ купцовъ и пословъ, пополняемыхъ военною дружиною.

Впрочемъ, важнѣйшимъ подтвержденіемъ обычныхъ торговыхъ путешествій въ Царьградъ купцовъ и пословъ изъ всѣхъ главныхъ городовъ русской земли, какъ отъ Кіевскихъ, такъ и отъ верхнихъ, служатъ договоры съ Греками Олега и Игоря, гдѣ торговцы и послы обезпечиваются царьградскимъ кормленьемъ, и гдѣ Олегъ устанавливаетъ даже оброки—уклады на всѣ эти города. Въ это время Кіевъ находился уже подъ рукою великаго князя, принадлежалъ самъ себѣ и все таки выговаривалъ льготы и всѣмъ прочимъ городамъ Руси, да и пословъ посылалъ не только отъ себя, но и отъ всѣхъ прочихъ городовъ, общихъ пословъ ⁷⁶.

Все это показываетъ, что въ прежнее время, когда въ Кіевѣ еще не было общей руководящей власти, города, по крайней мѣрѣ наиболѣе сильные въ сношеніяхъ съ Греками, дѣйствовали сами собою, независимо, и самостоятельно. Такъ напр. могли дѣйствовать Новгородъ, Полоцкъ, Смоленскъ, Черниговъ.

Служа сборнымъ мѣстомъ для всѣхъ сѣверныхъ ватагъ, отправлявшихся въ Черное море, Кіевъ на первое время, какъ мы сказали, не могъ принадлежать никакому племени исключительно. Мы говорили, что и въ землѣ Полянъ онъ былъ крайнимъ, почти пограничнымъ мѣстомъ съ другими племенами, а по значенію сборнаго мѣста онъ въ сущности долженъ былъ принадлежать всѣмъ племенамъ, всей Землѣ. Вотъ по какой причинѣ лѣтописецъ отмѣчаетъ, что Кіевляне были обижаемы не только Древлянами, но и ины-

ми окольными племенами, такъ что, по ходу лѣтописной рѣчи, и самое владычество Хозарь явилось какъ бы на помощь отъ этихъ обидъ. Обиды, конечно, заключались въ томъ, что каждое верховое племя, проходя мимо и оставаясь до времени сбора всѣхъ ватагъ, хозяйничало здѣсь, какъ у себя дома, какъ въ своей землѣ; почитало Кіевское мѣсто, какъ бы общою собственностью. Если такъ было, то становится очень понятнымъ, почему вся Верхняя Земля смотрѣла на Кіевъ, какъ на свое средоточіе, почему она вся собралась съ Олегомъ дабы овладѣть этимъ средоточіемъ и почему, наконецъ, Кіевъ получилъ имя Матери всѣхъ городовъ Русскихъ. Дѣйствительно, онъ былъ воспитателемъ и кормильцемъ промысловой жизни всего сѣвера. Онъ передвигалъ эту жизнь и прямо на югъ въ греческій Царьградъ, и на юго-востокъ къ древнему Танаису—Воспору, и къ берегамъ Каспія, въ страну Хозарь.

Еслибы это былъ городъ одного племени, то по своему торговому мѣстоположенію онъ необходимо возродился бы въ особое самобытное и самостоятельное княжество еще до прихода Варяжскихъ князей. А его самобытность и владычество надъ Днѣпровскими воротами необходимо держали бы въ извѣстной тѣснотѣ и подчиненности и весь сѣверъ страны. О такомъ положеніи вещей лѣтопись не помнитъ. Владычество Хозарь тоже едвали касалось свободы сообщеній по Днѣпровскому руслу. Собирая дань съ населенія по восточнымъ берегамъ Днѣпра, Хозары едвали могли владѣть его широкимъ и порожистымъ потокомъ и потому Божья дорога—этотъ потокъ, больше всего находился въ зависимости отъ Верхнихъ Земель. Припомнимъ, сколько усилій въ поздніе вѣка употребляли Турки, чтобы запереть ворота Дона отъ Донскихъ казаковъ, или самый Днѣпръ отъ удалыхъ Запорожцевъ. Быть можетъ въ этихъ самыхъ обстоятельствахъ скрывались причины, почему Кіевское мѣсто должно было находиться во всегдашней зависимости отъ сѣверныхъ людей и возродилось въ полной самобытности только по случаю окончательнаго переселенія этихъ людей въ самый Кіевъ.

Какимъ образомъ изъ простаго перевозчика и крѣпкаго узла сношеній сѣвера съ югомъ, или же изъ простаго волостнаго родоваго городка, Кіевъ наконецъ дѣлается господиномъ окрестной страны, на это мы имѣемъ отвѣтъ уже въ показаніяхъ начальнаго лѣтописца.

Мы говорили (ч. I. 564), что значеніе волостнаго городка вполне зависѣло отъ скопленія въ немъ достаточной храбрости и отважной дружины. Тогда, изъ оборонителя своей родовой волости онъ легко выросталъ завоевателемъ чужихъ волостей и городковъ, и распространялъ свое владычество, куда было возможно. Такъ несомнѣнно сложились особыя большія волости или области, на которыя распредѣлялось наше славянское населеніе передъ призваніемъ Варяговъ. Мы узнаемъ и изъ послѣдующей исторіи, что отъ тѣхъ же причинъ одни города и области возвышались, другіе упали, какъ потомъ упалъ и самый Кіевъ, и какъ быть можетъ возвышались и упали города въ болѣе отдаленную эпоху, о которой не осталось памяти ⁷⁷.

По лѣтописной памяти, Кіевъ усилился отъ сборища въ немъ Варяговъ. Первый починъ принадлежалъ Варягамъ изъ Новгорода. Затѣмъ Аскольдъ собралъ множество Варяговъ уже независимо отъ Новгорода. Къ нему же собирались и самыя Новгородцы, какъ бѣглецы, недовольные Рюрикомъ, или спасавшіеся въ борьбѣ съ нимъ. Стало быть, все Варяжское, ибо Новгородцы были тѣ же Варяги, уходило въ Кіевъ, какъ въ общее пристанище всякаго рода людей, или обиженныхъ и оскорбленныхъ, или искавшихъ болѣе выгоднаго дѣла своему мечу и дарованіямъ, или остававшихся гдѣ-либо совсѣмъ безъ дѣла. Но лѣтописецъ населяетъ Кіевъ главнымъ образомъ изъ Новгорода и тѣмъ даетъ понятіе, что въ сущности теперь это была Новгородская Варяжская колонія.

По какому случаю въ это же время обнаруживается въ Русской странѣ особенное скопленіе Варяговъ, объ этомъ мы уже говорили выше, стр. 87. Замѣтимъ только, что свободный приѣмъ Варяжскихъ дружинъ въ главныхъ городахъ и даже въ Кіевѣ, уже показываетъ, что это были люди давно знакомые и родные по обычаю и по языку.

Итакъ, въ половинѣ 9 вѣка, древній родовой городокъ Кіевъ становится Новгородскою колоніей Варяговъ и во-

обще людей пришедшихъ отъ разныхъ сторонъ. Такое населеніе должно было вскорѣ обнаружить задатки совсѣмъ иного развитія, чѣмъ было прежде въ родовомъ или промышленномъ городкѣ. Скопившаяся дружина, какъ видно, по преимуществу военная, должна была прежде всего добывать себѣ кормленіе. Если наканунѣ для малаго городка оно было достаточно, то съ приливомъ новыхъ людей необходимо было добывать его больше. Вотъ первое, для всѣхъ общее дѣло, которое одно способно соединить и связать въ одинъ узелъ всѣ помысленія и стремленія новыхъ людей, хотя и собравшихся отъ разныхъ сторонъ, отъ разныхъ племенъ и родовъ, съ различными цѣлями и задачами жизни.

Кормленіе такимъ образомъ становится задачею жизни для этого новаго общества, основною стихіею его быта, коренною силой его дѣятельности.

Для земледѣльца, звѣролова, рыболова и всякаго другаго промышленника, питавшагося отъ матери-земли, такое кормленіе давала сама природа, лишь бы не ослабѣвали руки пользоваться ея дарами. Для военнаго города, который олицетворялъ въ себѣ по преимуществу только работу мечемъ, это кормленіе приходилось добывать именно концемъ меча, не отъ матери-земли, а отъ людскаго міра.

Несомнѣнно, что въ Кіевѣ военная дружина явилась прежде всего на помощь веслу, для охраны торговыхъ каравановъ, спускавшихся къ Корсуню или Цареграду. За эту работу вѣроятно отъ каравановъ же она и получала кормленіе. Но съ умноженіемъ промысла умножались и приходившіе люди, а скопленіе дружины должно было распространять способы кормленія, отыскивать для него новые пути. Ближайшимъ изъ всѣхъ такихъ путей было завоеваніе дачей въ окрестныхъ поселкахъ, завоеваніе съ этою цѣлью окрестныхъ земель и цѣлыхъ областей.

Кіевъ, такимъ образомъ, въ своемъ новомъ зреніи носитъ уже зародышъ того завоевательнаго, военно-дружиннаго начала, которое впоследствии охватило всю Землю и покрыло своею славою прежнія, только союзныя и промышленныя отношенія Земли, какія развивалъ съ давняго времени по преимуществу одинъ Новгородъ. Въ концѣ концовъ изъ этого-то начала и должно было возродиться уже Московское Государство, которое никакъ не могло понять, для какой

дѣли существуетъ Новгородъ, какъ равно и Новгородъ никакъ не могъ взять себѣ въ толкъ, какимъ образомъ древній Великій Князь сдѣлался государемъ и даже самодержцемъ на греческій образецъ.

О дѣяніяхъ Аскольда и Дира древніе списки лѣтописей говорятъ только одно, что они ходили на Царьградъ, и все не упоминаютъ о другихъ какихъ-либо дѣлахъ. Но походъ на Царьградъ такое событіе для зарождавшагося могущества Кіевской страны, которое уже само-собою объясняетъ, что оно составляло такъ сказать увѣнчаніе многихъ другихъ дѣлъ и различныхъ отношеній и къ самому Царьграду, и къ сосѣднимъ племенамъ.

По этой причинѣ получаютъ не малую достовѣрность и тѣ отрывочныя лѣтописныя показанія о дѣлахъ Аскольда, какія внесены уже въ поздніе списки. Эти показанія свидѣтельствуютъ, что Аскольдъ и Диръ начали свое поселеніе въ Кіевѣ войною съ Древлянами и Уличами, быть можетъ заграждавшими свободный путь, одни наверху, другіе на низу Днѣпра. Затѣмъ упоминается, что Аскольдовъ сынъ погибъ отъ Болгаръ, конечно Дунайскихъ. Самое это свѣдѣніе могло попасть въ наши лѣтописи изъ древнихъ болгарскихъ лѣтописцевъ. Потомъ Аскольдъ и Диръ воевали съ Полочанами и много зла имъ сотворили. Это свидѣтельство указываетъ уже на варяжскія отношенія.

Вотъ событія, которыя предшествовали цареградскому походу. Самый походъ краснорѣчиво изображенъ патріархомъ Фотіемъ, который даетъ намекъ, что до похода между Русью и Греками существовалъ союзъ, со стороны Руси именно вспомогательный союзъ, расторгнутый убійствомъ одного Руссина въ Царьградъ (ч. 1. стр. 429). Фотій рассказываетъ также и о послѣдствіяхъ похода, именно о крещеніи Руси и утвержденіи съ нею союза, договора, что подтверждаетъ Константинъ Багрянородный, говоря, что Русь, не знавшая ни кротости ни уступчивости, была привлечена къ договору богатыми дарами золота, серебра и шелковыхъ одеждъ. Утвержденный союзъ и договоръ несомнѣнно былъ письменный. Но объ этихъ важнѣйшихъ событіяхъ наша древняя лѣтопись ничего не знаетъ. Воспользовавшись только хроникою Амартла, и то въ болгарскомъ переводѣ, она изображаетъ этотъ походъ очень неудачнымъ, къ чему

позднія вставки прибавляютъ, что по возвращеніи Аскольда въ малой дружинѣ, въ Кіевѣ былъ „плачь великій, а потомъ былъ гладъ великій“⁴. Однако въ то же лѣто Аскольдъ и Диръ избили множество Печенѣговъ. Лѣтописныя позднія вставки о Кіевскихъ дѣлахъ заключаются извѣстіемъ, что изъ Новгорода въ Кіевъ отъ Рюрика выбѣжало много новгородскихъ мужей ⁷⁸.

Всѣ эти свидѣтельства, и домашнія, и византійскія, явно раскрываютъ только одно, что Кіевъ при Аскольдѣ возникъ, какъ самостоятельное княжество и достопамятно началъ русское историческое дѣло, положилъ первое основаніе для русской самобытности. Пользовался ли онъ въ походѣ на Грековъ помощью Новгорода и другихъ верхнихъ земель, объ этомъ лѣтопись ничего не говоритъ. Она, напротивъ, выставляетъ его дѣйствія независимыми отъ Новгорода. Кіевъ въ ея глазахъ, хотя и колонія Варяговъ изъ Новгорода, но земля особая, самостоятельная, какъ Полоцкъ, какъ Туровъ, какъ самый Новгородъ. Вообще положеніе дѣлъ въ Русской странѣ въ половинѣ 9 вѣка изображается лѣтописью такъ, что во всѣхъ важнѣйшихъ мѣстахъ, во всѣхъ главныхъ городахъ сидятъ пришельцы Варяги, зависимые и независимые отъ Новгорода, о которомъ объ одномъ говорится не безъ мысли, что онъ самъ былъ Варяжскаго рода. Изъ призванныхъ князей старшій поселился въ Новгородѣ, чѣмъ показалъ вообще Новгородское старшинство предъ всѣми другими колоніями Варяговъ. Въ этомъ положеніи дѣлъ очень значительно то обстоятельство, что эти Варяги, хотя бы и пришедшіе особо отъ Рюрика, прежде или послѣ него, отъ разныхъ варяжскихъ мѣстъ, все-таки во имя своего Варяжества связывали всѣ отдѣльныя русскія области и земли въ одно цѣлое, а потому и право на Варяжское наслѣдство, гдѣ бы оно ни оказалось, все-таки принадлежало старшему въ Варяжскомъ родѣ. А старшимъ въ Варяжскомъ родѣ по всѣмъ видимостямъ былъ Рюриковъ родъ; старшимъ гнѣздомъ Варяжества былъ Новгородъ. Изъ этого узла и стала развиваться дальнѣйшая исторія страны.

По разсказу лѣтописи, Рюрикъ передъ кончиною, отдавъ княжене Олегу, своему родственнику; ему же на руки отдалъ и своего очень малолѣтнаго сына Игоря. Три года ничего неслышно о новомъ князѣ. Но въ тишинѣ происходили важныя дѣла. Въ это время весь Сѣверъ готовился идти въ далекій походъ. Олегъ собралъ Варяговъ и Чудь (Изборскъ), Славянъ (Новгородъ), Мерю (Ростовъ), Вель (Бѣлоозеро), Кривичей (Полоцкъ) и выступилъ въ походъ на Кіевъ. По какому поводу, неизвѣстно. Лѣтопись молчитъ, какъ она молчитъ вообще о поводахъ и причинахъ событій. Видимъ только, что поднимается походъ большой, что весь сѣверъ собрался съ цѣлью покорить своей власти южную землю, Кіевъ; и не только покорить, но и поселиться въ ней навсегда. На пути по Днѣпру Олегу отдается Смоленскъ, старшій городъ Кривичей на верхнемъ Днѣпрѣ. Онъ сажаетъ здѣсь своего мужа—посадника. Затѣмъ по Днѣпру же Олегъ беретъ Любечъ, вѣроятно старшій городъ въ землѣ Радимичей, и тоже сажаетъ въ немъ своего мужа—посадника. Онъ очищаетъ такимъ образомъ Днѣпровскій путь до самаго Кіева. Здѣсь вся эта сѣверная сила прячется коварно въ лодкахъ и засадахъ. Самъ Олегъ, съ Игоремъ на рукахъ, выходитъ на берегъ, посылаетъ съ вѣстью къ Аскольду и Диру, что „пришли-моль гости, идутъ въ Грецію отъ Олега и Игоря-княжича и желаютъ повидаться съ земляками-Варягами“. Отчего же не пойти къ землякамъ. Аскольдъ и Диръ пришли къ берегу. Но изъ лодокъ повыскакала дружина и Олегъ сказалъ Кіевскимъ владыкамъ: „Вы владѣете, но вы не князья и не княжого роду; я есть княжій родъ, а это сынъ Рюрика!“ примолвилъ онъ, вынося впередъ маленькаго Игоря. Аскольдъ и Диръ тутъ же были убиты. Весь Кіевъ молчитъ, представляется пустымъ мѣстомъ, гдѣ, кромѣ Аскольда и Диры, нѣтъ и живущихъ. Такъ обыкновенно разсказываетъ свои повѣсти народная былина, и мы не имѣемъ основаній сомнѣваться въ существенныхъ чертахъ всего событія. Было такъ или иначе, но явно одно, что Новгородская дружина завоевала себѣ Кіевъ и осталась въ немъ; что Кіевъ былъ страшенъ своею силою, и требовалось взять его не иначе какъ обманомъ, хитростью, коварствомъ; а этого тоже невозможно было сдѣлать безъ предательства со стороны Кіевской дружины. Вотъ почему эта Кіевская дружина

и не подаетъ никакого голоса. Она выдаетъ своихъ князей обѣими руками. Такія дѣла позднѣе дѣлывались очень часто. Всего любопытнѣе здѣсь разговоръ о княземъ родѣ. Словами Олега высказывается какъ бы разумнѣе всей Земли, что владѣть землею потомственно долженъ только княжій родъ, именно родъ, а не лица; что никакой другой человекъ, хотя бы и бояринъ, а тѣмъ больше воевода—престецъ, не долженъ имѣть никакихъ правъ на владѣніе странюю, кромѣ правъ кормленья, временнаго пользованія своимъ городомъ. Положимъ, что такія идеи присвоены разсужденію Олега уже позднѣйшими лѣтописцами, обнаружившими въ этомъ случаѣ современныя имъ возрѣнія 11 и 12 вв.; но ничто не противорѣчитъ и тому заключенію, что тѣже возрѣнія существовали и въ 9 вѣкѣ. Они по своему существу такъ первобытны, что ихъ начало можно относить къ глубокой древности. Они объясняютъ только, что земля, какъ и воздухъ, и лѣсъ, и поле, есть достояніе общее, никому не принадлежащее въ полную собственность; что ею владѣть можетъ только власть самой земли—народа, княжій родъ.

Однако, какіе же могли быть настоящіе поводы къ занятію Кіева. Полагаемъ, что главнѣйшій поводъ заключался въ самомъ положеніи тогдашнихъ дѣлъ. Кіевъ и Новгородъ, два торговыхъ средоточія, стояли по концамъ Греческаго пути. Могли ли они оставаться другъ другу независимыми? Могла ли эта бойкая дорога въ Царьградъ находиться во власти двухъ хозяевъ? Каждый хозяинъ, отдѣльно на сѣверѣ, или отдѣльно на югѣ, становясь сильнымъ, необходимо долженъ былъ владычествовать по всему пути и слѣдовательно, при случаѣ, стѣснять, или и совсѣмъ затворять эту торговую дорогу. Равновѣсія отношеній сѣвера и юга въ варварское время не могло и существовать.

Засѣвшіе въ Кіевъ Варяги освободили страну отъ Хозарской дани, отъ обиды Древлянъ и Уличей, и скоро распространили владычество на всю окрестность. Образовалось Варяжское гнѣздо, совсѣмъ независимое отъ Варяжскаго старѣйшины—Новгорода. Старѣйшина естественно долженъ былъ воспользоваться всеми плодами, какіе были достигнуты на югѣ его молодежью, тѣмъ болѣе, что весь сѣверъ, почиталъ Кіевъ или, вѣрнѣе сказать, сообщеніе по Днѣпру, своимъ общимъ убѣжищемъ и пристанищемъ и потому не

одинъ Новгородъ, но весь торговый сѣверъ, какъ одинъ человекъ, задумалъ самъ перейти въ приготовленное уютное гнѣздо въ Кіевѣ, конечно, подъ руководствомъ своего старѣйшины—Новгорода. Прежде всего въ его рукахъ долженъ былъ находиться весь греческій путь, отъ одного конца до другаго. Нехорошо было бы, еслибъ младшее гнѣздо независимо владѣло прямою дорогою. Не только старѣйшина—Новгородъ, но и весь сѣверъ необходимо желалъ на этомъ пути полной свободы, прямого проѣзда, безъ всякихъ зацѣпокъ, какія въ чужомъ владѣннн по обычаю непременно должны были существовать. И вотъ Новгородъ, собравши Варяговъ и военныя дружины подвластныхъ или союзныхъ городовъ Чуди, Славянъ, Мери, Веси, Кривичей, переселился торжественнымъ походомъ на южный конецъ большой дороги, поближе къ тому великому всемірному торжищу, къ которому и былъ проложенъ этотъ завѣтный путь „изъ Варягъ въ Греки“.

Коварный поступокъ такой большой рати съ князьями Кіева показываетъ, съ одной стороны, что эти князья, какъ мы говорили, были независимы отъ Новгорода и сильны своими заслугами для Кіевской страны; съ другой—что въ самой Кіевской дружинѣ вѣроятно было много сторонниковъ Новгорода, которые и поспѣшили выдать своихъ князей безъ всякой борьбы. Еще отъ Рюрика много Новгородцевъ убѣжало въ Кіевъ. Затѣмъ, если припомнимъ свидѣтельство Фотія о водворенн въ Кіевъ Христовой вѣры еще въ 866 г., то является и другая вѣроятность о Новгородскомъ недовольствѣ новыми Кіевскими порядками. Языческій сѣверъ конечно не могъ совсѣмъ равнодушно смотрѣть на перемѣну вѣры и обычая въ своей же Варяжской колоніи, которая въ этой перемѣнѣ естественно пріобрѣтала еще больше самостоятельности и независимости отъ своего стараго гнѣзда. Здѣсь быть можетъ скрывалась и еще причина для занятія Кіева и убійства его князей, какъ руководителей въ распространенн новой Вѣры. Въ преданн они остаются неповинными мучениками. На Аскольдовой могилѣ въ послѣдствн доставленъ былъ храмъ Св. Николая, чего не могло случиться, еслибъ преданн почитало эту могилу языческою.

„Это будетъ мать городамъ русскимъ!“ Вотъ первое слово, какое сказалъ Олегъ, сѣвши въ Кіевъ княжить. Многие,

что летописецъ приписываетъ дѣянiямъ Олега, по всему вѣроятiю, принадлежитъ собственно тому воззрѣнiю или созерцанiю о давней старинѣ, какое еще сохранялось даже и во время составленiя первой летописи. Поэтому и вложенное въ уста Олега понятiе о городѣ—матери отзывается еще античною древностию, и быть можетъ составляетъ даже прямое ея наслѣдство для Кiева, какъ древнѣйшаго и первоначальнаго города въ Русской землѣ. Птоломей упоминаетъ о городѣ—матери, Митрополѣ, въ устьѣ Днѣпра, не далеко отъ Ольви. Это городъ загадочный, настоящее мѣсто котораго почти невозможно опредѣлить. Его имя во всякомъ случаѣ служитъ намекомъ, что такой городъ существовалъ гдѣ либо на Днѣпрѣ, а потому и Кiевское преданiе о городѣ—матери, хотя бы и не о самомъ Кiевѣ, а о какомъ либо другомъ городѣ можетъ уходить въ глубокую древность ⁷⁹. Кромѣ того понятiе о матери могло относиться къ самому Кормильцу-Днѣпру и связывалось съ мiеами Скивовъ, у которыхъ первый человекъ рожденъ былъ отъ Зевса и дочери рѣки Днѣпра.

На Балтiйскомъ поморѣ, въ землѣ Лютичей-Велетовъ тоже существовалъ городъ—мать: это Шетина, по всему вѣроятiю, древнѣйшiй изъ тамошнихъ городовъ. Могло случиться, что Варяги-Славяне принесли и въ Кiевъ свое Балтiйское преданiе о городѣ—матери, какъ о начальномъ и главномъ городѣ всей земли; поэтому слова Олега могутъ обозначать, что теперь, съ поселенiемъ здѣсь старшихъ Варяговъ изъ Новгорода, главнымъ и старѣйшимъ ихъ гнѣздомъ будетъ уже не Новгородъ, а Кiевъ, ибо все это старѣйшее гнѣздо, Новгородъ, теперь совсѣмъ переселилось на Кiевское мѣсто.

Идея о городѣ—матери могла возникнуть конечно у тѣхъ людей, у которыхъ существовали города—дѣти, прямо происходившiе отъ извѣстнаго города—матери. Дѣтство Русскихъ городовъ прямо уже обозначается именемъ Новгорода, по понятiямъ 13 вѣка, старѣйшаго города во всей Русской землѣ. Все это роднитъ Русскiя старыя идеи съ идеями античныхъ черноморскихъ Грековъ, точно также развивавшихъ свои колонiи, и въ началѣ вполне зависѣвшихъ отъ своихъ митрополей, матерей—городовъ.

Поселившіеся въ матери Русскихъ городовъ, Варяги, Славяне и прочіе, кто ни пришелъ, всѣ стали прозываться Русью. Для безопасности новаго княженья, Олегъ началъ ставить города, вѣроятно по окраинамъ тогдашней Кіевской области. Сюда же въ Кіевъ онъ перевелъ и Новгородскія дани, оставивъ ихъ платить отъ Славянъ, т. е. отъ самаго Новгорода, отъ Кривичей изъ Смоленска и отъ Мери изъ Ростова. О Чуди и Веси Олеговы уставы не упоминаютъ и тѣмъ даютъ понятіе, что дань этихъ областей входила въ составъ Словѣнской или Новгородской дани. Олегъ успокоилъ и заморскихъ Варяговъ, оставивъ платить имъ отъ года до года 300 гривенъ, для мира, которая дань исправно выплачивалась до смерти Ярослава, т. е., до тѣхъ поръ, когда Славяне-Варяги отъ борьбы съ Нѣмцами и сами стали уже безсильны. Быть можетъ это была дань старая, установлецная еще по случаю призванія князей. Устроившись такимъ образомъ съ Сѣверомъ, Олегъ почалъ воевать съ сосѣдями Кіева, отъ которыхъ Поляне съ давнихъ лѣтъ терпѣли тѣсноту и обиды. Въ первое лѣто Олегъ примучилъ Древлянъ, обложивъ ихъ данью по черной кунѣ (отъ дыма или хозяйства). На второе побѣдилъ Сѣверянъ и возложилъ на нихъ дань легкую, дабы не платили Хозарамъ. „Я, Хозарамъ недругъ, а вамъ, промолвилъ побѣдитель, чего еще (желать)—дань легкая!“ На третье лѣто Олегъ спросилъ Радимичей: „Кому дань даете?“ тѣ отвѣчали: „Хозарамъ“. „Не давайте Хозарамъ, но мнѣ давайте“, порѣшилъ Олегъ. Радимичи стали платить по шлягу, какъ платили Хозарамъ.

Такимъ образомъ Олегово владѣнье или первоначальное Русское владѣнье простиралось отъ Новгорода до Кіева и обнимало больше всего восточную сторону греческаго пути по Днѣпру; на западѣ были покорены только сосѣди Кіева, Древляне. О Дреговичахъ, жившихъ между Припетью и Двиною, лѣтопись не говоритъ ни слова. По ея показанію, тамъ въ Туровѣ, и у западныхъ Кривичей, въ Полоцкѣ, жили особые Варяги, повидимому независимые отъ Олега. Точно также независимыми оставались Уличи, на Нижнемъ Днѣпрѣ, и Тиверцы на нижнемъ Днѣстрѣ. Съ тѣми и другими Олегъ держалъ рать, т. е. воевалъ, добываясь вѣроятно сво-

боднаго и чистаго пути въ Царьградъ по Дѣвру и по самому морю.

По разсказу Фотія, всѣ эти дѣла, т. е., покореніе Кіеву окрестной страны, должны были случиться еще до 866 года. Очевидно, что лѣтопись, помня существенныя обстоятельства своей старины, приписываетъ времени Олега всѣ дѣянія, какія случились при Аскольдѣ, или вообще при поколѣніи, отъ котораго происходилъ самъ Олегъ. Видимо, что вся слава того поколѣнія, какъ и слава Аскольда, скрылась въ имени одного Олега. Онъ дѣйствительно могъ воспользо-ваться съ особою мудростію всѣми подвигами своихъ отцовъ и, идя по ихъ направленію, совершилъ свой собственный подвигъ, переселилъ Новгородъ въ Кіевъ, т. е., связалъ оба конца греческаго пути въ одинъ узелъ, установилъ порядокъ въ даняхъ, установилъ правило и порядокъ въ сношеніяхъ съ Греками.
