

№ 278. иннихъ монастырей препятія, яко Дисенскаго и Друйскаго и инной братіи. Видѣчи имъ тое грамотное у его превелебнаго отца игумена екзаршеское благословеніе, и мы пастырѣ на желаніе склоняемся и, во большее укрѣпленіе, наше сіе даемъ превелебному отцу игумену Полоцкому и Марковскому благословеніе и всей братіи монастырей тѣхъ: да они, каждаго году прѣзжаючи во градъ Ригу, трезвенно молитвы повсядневныя приносяще выну, Тайны божественныя и словоученіе совершаютъ, ради приобрѣтенія и спасенія душъ человѣческихъ; точию превелебный игуменъ долженъ искусныхъ и мудрыхъ во словѣ, искусныхъ въ вѣрѣ и честныхъ житіемъ иноковъ посылати, яко да свѣтящими свѣтомъ премудрости явятся свѣтильниками, по рѣ-

ченному: яко да просвѣтится свѣтъ вашъ предъ челоуѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла, и прославятъ Отца вашего, иже есть на небесѣхъ. А аще бы изъ иннихъ монастырей важился который-колвекъ игуменъ или зъ духовной братіи кое препятіе высланнымъ отъ превелебнаго отца игумена въ семь послушаніи творити, таковой неблагословенію нашему архіерейскому подпадати будетъ и винамъ каноннымъ. Извѣстнѣйшаго же ради нашего увѣщанія, сіе наше архіерейское благословеніе, при печати каедральной, власною свершаемъ рукою. Писано при церкви Преображенія Господня Могилевской, року отъ воплощенія Господня 1699.

*Списокъ съ подлинной грамоты хранится въ архивъ Могилевской Духовной Консисторіи.*

П Р И М Ѣ Ч А Н І Я .

КОНЕЦЪ ПЯТАГО ТОМА.

# П Р И М Ъ Ч А Н І Я

КЪ ПЯТОМУ ТОМУ

А К Т О В Ъ , О Т Н О С Я Щ И Х С Я К Ъ И С Т О Р І И

## ЗАПАДНОЙ РОССИИ.

1.— Къ № 1. Пинскій князь Федоръ Ивановичъ былъ сынъ князя Ивана Ярославича, котораго право на владѣніе княжествомъ, по происхожденію супруги его, дочери князя Федора Воротынскаго, съ матерней стороны отъ Литовскаго князя Корбуто Ольгердовича, разбиралъ по суду король Александръ Сигизмунтовичъ. См. *Акты Зап. Росс.* т. I, № 214, и примѣч. 6.

Замѣчательно, что князь Федоръ Ивановичъ въ собственной и подтвердительной грамотахъ именуется «Федоръ Ивановичъ Ярославовичъ», не потому, чтобы отецъ его имѣлъ два имени Ивана и Ярослава, а по дѣду: отецъ Федора былъ Иванъ Ярославовичъ. Отсюда видно, что въ Литвѣ употреблялись названія и по отчеству и по дѣду, такъ какъ и въ Россіи послѣ отчества ставилось имя дѣда въ качествѣ фамильнаго прозванія, напр. Федоръ Никитичъ Романовъ, Никита Романовичъ Юрьевъ.

2.— Къ № 2. О происхожденіи и родствѣ князей Кобринскихъ Семена и Ивана см. *Акты Зап. Росс.* т. I, № 85 и примѣч. 67.

Актъ 2-й подъ симъ номеромъ указываетъ на время смерти князя Ивана Семеновича; изъ акта 3-го видно, что онъ погребенъ въ церкви Кобринскаго Спасскаго монастыря, а въ актѣ 4-мъ упоминается, что вдова его, по имени Феодора, урожденная Рогатынская, вышла вторично замужъ за Паца, и при этомъ приняла католичество.

3.— Къ № 4. О родствѣ Пинской княгини Маріи см. *Акты Зап. Росс.* т. I, примѣч. 25. Пинскій монастырь Св. Варвары давно не существуетъ.

4.— Къ № 5. Грамота эта показываетъ, что король Владиславъ IV-й старался успокоить православный народъ, страдавшій отъ притѣсненій униі, и пожаловалъ православному Могилевскому епископу изъ своей казны ежегодно по 2,000 злотыхъ. Плата этихъ денегъ оказалась въ послѣдствіи затруднительною, и въ замѣнъ ихъ король Владиславъ, въ 1646 году, предоставилъ

Могилевскому епископу торговыя, помѣрныя и роговыя пошлины въ Могилевѣ. См. *Бѣлорус. Арх.* ч. I, стр. 99.

5. — Къ № 8. Пинская княгиня, супруга Федора Ивановича Ярославича, именуется здѣсь «Олька Семеновна Олелоковича». Въ родословной Олельковичей она называется Александрю (*Акты Зап. Росс.* т. I, примѣч. 25); въ судной грамотѣ Литовскаго великаго князя Александра Сигизмунтовича 1499 г., гдѣ разбирается родъ Олельковичей, эта княгиня названа также Александрю, но въ позднѣйшей грамотѣ князя Федора, именно въ 1506 г., онъ именуется супругу свою «не Александрю, а Оленою», т. е. Еленою: см. тамъ же, № 227; въ грамотѣ, напечатанной здѣсь подъ № 8, и относящейся къ 1518 г., эта княгиня называетъ себя Олькою, дочерью князя Семена Олельковича. Слѣдовательно князь Федоръ Ивановичъ имѣлъ трехъ женъ: Александру, Елену и Ольку? Но здѣсь должно замѣтить слѣдующее: въ актѣ 1499 г. супруга князя Федора называется Александрю, дочерью Семена Олельковича, а въ актѣ 1518 г. Олькою, дочерью того же князя: значитъ Александра и Ольга есть одно и то же лицо, послѣднее имя есть сокращеніе перваго. Если бы въ промежуткѣ между 1499 и 1518 г. у князя Федора дѣйствительно была супруга, по имени Олена или Елена, какъ сказано въ актѣ 1506 г., то князь Федоръ имѣлъ бы въ разное время своими супругами двухъ дочерей князя Семена Олельковича, въ первомъ и третьемъ бракъ. Ясно, что въ актѣ 1506 г., по ошибкѣ, вмѣсто Олька написано Олена; актъ сей подлежитъ исправленію.

6. — Къ № 9. Упоминаемая митрополитомъ Петромъ Могилою грамота Ипатія Потѣя на учрежденіе въ Бѣльскѣ православнаго братства, напечатана въ IV т. *Акты Зап. Росс.*, подъ № 49. Это братство предполагалось учредить по чину братствъ Львовскаго и Виленскаго.

7. — Къ № 14. Требованіе возвращенія грамоты, которою королевичъ Владиславъ избранъ былъ на Московское царство, слѣдано здѣсь во второй уже разъ: въ первый разъ ее требовали въ 1634 г., и король Владиславъ въ особой грамотѣ удостовѣрялъ, что этой грамоты нигдѣ не отыскано «утералась безъ хитрости», и обязывался за себя и за своихъ преемниковъ «къ Московскому государству причитанья никоторого не имѣти.» См. *Сборн. Муханова*, стр. 212. Повтореніе требованія показываетъ, что такому обѣщанію не вѣрили.

8. — Къ № 16. Изъ этого акта видно, какія именно повинности отбывались на короля въ принадлежавшихъ ему волостяхъ.

9. — Къ № 23. Универсалъ гетмана Богдана Хмѣльницкаго, о причинахъ возстанія его противъ Поляковъ, есть драгоцѣнный историческій памятникъ. Онъ напечатанъ въ *Ист. Малорос. Маркевича*. т. I, стр. 175—186. Помѣщенные здѣсь варианты облегчаютъ уразумѣніе смысла этого памятника.

10. — Къ № 37. Переводъ подобнаго универсала короля Іоанна Казиміра, 28-го Февраля 1654 года, напечатанъ въ *Собр. госуд. грам. и догов.*, т. III, стр. 506.

11. — Къ № 52. Посланіе полковника Пушкаря къ митрополиту Діонисію Балабану о нежеланіи избрать гетманомъ Выговскаго, хранящееся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, не имѣетъ datum. Такъ оно напечатано и въ *Исторіи Малороссіи Маркевича*, т. III, стр. 119—122. Въ *Ист. Мал. Рос. Бантыша-Каменскаго*, изд. 2-е, ч. II, примѣч. 12, на стр. 6, о времени этого посланія сказано: «около Генваря» 1658 г.; но это ошибка: въ посланіи Пушкаря Діонисій названъ митрополитомъ, а избраніе его на митрополию послѣдовало 28 Февраля 1658 г. См. *Лѣтоп. Велички*, т. I, стр. 326, гдѣ сказано: «первой недѣли Святаго великаго поста, 28-го Февраля . . . избранъ и поставленъ на престолъ митрополія Кіевской Діо-

неіи Балабанъ.» Въ 1658 г. пасха была Апрѣля 11-го; слѣдовательно первая недѣля великаго поста дѣйствительно приходилась 28 Февраля. По этому о времени посланія Пушкаря, въ которомъ онъ называетъ Діонисія митрополитомъ, въ оглавленіи сказано: «послѣ 28 Февраля.»

12. — Къ № 55. Отрывокъ челобитной царю Алексію Михайловичу Виленскихъ и Опшянскихъ шляхтичей, не имѣющей ни начала, ни конца, отнесенъ къ Апрѣлю 1658 г., потому что помѣщенная въ *Акты Истор.*, т. IV, № 117, отписка царю Алексію Михайловичу Виленскаго воеводы князя Шаховскаго, объ отпускѣ въ Москву повѣренныхъ для принесенія тѣхъ жалобъ, о которыхъ упоминается въ челобитной, писана 17 Апрѣля 1658 г.

13. — Къ № 70, 72 и 76. По смерти Львовскаго православнаго епископа Аѳанасія Желиборскаго, послѣдовавшей въ 1666 году, явились два претендента. Одинъ изъ нихъ, Евстафій Свистельницкій, избранъ на мѣсто Аѳанасія мѣстнымъ дворянствомъ и духовенствомъ, при депутатѣ отъ митрополита Антонія Винницкаго, и посвященъ имъ въ епископы въ церкви Львовскаго ставропигіального братства. Другой Иванъ, въ монашествѣ Іосифъ Шумлянскій, избранъ былъ въ епископы нѣсколькими лицами изъ низшаго духовенства, и, какъ увѣрялъ, посвященъ за границею Грекомъ Досвеемъ, называвшимъ себя митрополитомъ Филиппольскимъ и Хіосскимъ. См. *Лѣтопись Львов. Ставропиг. братства*, стр. 111. Большая часть Львовской епархіи не признавала Іосифа епископомъ. Въ напечатанной здѣсь подъ № 70 грамотѣ Софронія митрополита Филиппольскаго, говорится о хиротоніи Шумлянскаго имъ однимъ; а митрополитъ Іосифъ Тукальскій изъ мести къ сопернику своему Антонію Винницкому, владѣвшему митрополичьей кафедрой, хотя и призналъ Шумлянскаго епископомъ, но въ грамотѣ подъ № 72 говоритъ, что онъ поставленъ митрополитами Софроніемъ и Теофаномъ. Послѣ Шумлянскій исходатайствовалъ себѣ у Александрійскаго патріарха Паисія утвердительную грамоту (см. № 76). Очевидная разность сихъ показаній наводитъ сомнѣніе на обстоятельство посвященія Шумлянскаго.

Вся Львовская епархіа признала его епископомъ уже въ 1676 году, по смерти епископа Евстафія Свистельницкаго. См. *Лѣт. Львов. Ставропиг. брат.* стр. 120.

14. — Къ 144. Стягаило упоминается въ *Ист. Малорос. Маркевича* т. II, стр. 272 и III, стр. 321, гдѣ онъ называется Новгородскимъ сотникомъ.

15. — Къ № 148. Бояринъ Федоръ Петровичъ Шеремевъ былъ женатъ на дочери гетмана Ивана Самуйловича, и по просьбѣ его, пользуясь покровительствомъ князя Василья Васильевича Голицына, получилъ мѣсто Кіевскаго воеводы. См. *Маркевича Ист. Малороссіи* т. II, стр. 288.

16. — Къ № 149. Этотъ универсалъ короля Іоанна Собѣскаго не былъ извѣстенъ историкамъ.

17. — Къ № 150. Упоминаемыя въ семъ актѣ событія описаны въ *Лѣтоп. Велички*, т. II, стр. 548 и 549.

18. — Къ № 167. Епископъ Іосифъ Шумлянскій, хотя и называлъ себя въ 1687 году православнымъ, но былъ уніатомъ: еще въ 1677 году, Марта 7 онъ отрекся отъ православія въ Варшавѣ, въ присутствіи короля и папскаго нунція. См. *Лѣтоп. Львов. Ставр. братств.*, стр. 122.

19. — Къ № 175. Изъ этого акта, а равно изъ напечатаннаго подъ № 181, видно, что мать Мазепы, въ монашествѣ Марія Магдалина, была игуменьей Кіевскаго Печерскаго мона-

стыря. Это известно было историку Малороссіи Маркевичу. См. *Ист. Малорос.* т. II, стр. 317, 326 и 485. Говоря о происхожденіи Мазепы, Маркевичъ соглашается съ Теофаномъ Прокоповичемъ и Гордономъ, что онъ былъ Малоруссъ, потому что родился въ селѣ Мазепинцахъ Бѣлоцерковскаго округа, и что предокъ его Оедоръ Мазена былъ сподвижникомъ Наливайки, съ которымъ и сожженъ Поляками въ Варшавѣ въ мѣдномъ быкѣ. Впрочемъ хотя мать Мазепы была игуменьей православнаго монастыря; но это, по мнѣнію Маркевича, не доказываетъ, чтобы сынъ ея исповѣдывалъ одну вѣру съ нею, ибо родная сестра его называлась Янели, а такого имени нѣтъ у Русскихъ, и притомъ она жила въ Польшѣ.

Такъ какъ Мазена по происхожденію былъ Малоруссъ и родился въ Малороссіи, то конечно и крещенъ былъ въ православную вѣру. Весьма вѣроятно, что будучи нажемъ Польскаго короля, онъ принялъ въ Польшѣ католичество; но попавъ потомъ, хотя и противъ воли, въ Малороссію и поступивъ въ учителя дѣтей гетмана Самуйловича, а послѣ въ генеральные эсаулы, онъ исповѣдывалъ православную вѣру. Что касается до имени сестры его, упоминаемаго у Маркевича, то должно замѣтить, что у католиковъ нѣтъ женскаго имени Янели, а есть два похожія: Анела — уменьшительное отъ Ангелики, и Ягнешка — отъ Агнесы. Анела есть имя православное, уменьшительное отъ имени Агніи. Если бы сестра Мазепы была католичка, то выдавая себя за ревностнаго сына православной церкви, Мазена, вѣроятно, не вызвалъ бы ея изъ Польши въ Малороссію, гдѣ, какъ известно, она вышла за мужъ за полковника Мировича.

**20.** — Къ № 195. Казикермень, или Кизы-Кермень, — нынѣ Бериславль, городъ Херсонской губерніи. И теперь ближайшая отъ Крыма переправа чрезъ Днѣпръ находится близъ Бериславля, въ Каховкѣ.

**21.** — Къ № 197. Петрановскій въ исторіи Малороссіи извѣстенъ только одинъ: въ 1669 году онъ вмѣстѣ съ Тарасенкомъ былъ посланъ гетманомъ Дорошенкомъ къ Польскому королю Михаилу Вишневецкому, съ жалобою на притѣсненія Поляковъ и съ требованіемъ подтвержденія прежнихъ привилегій. См. *Маркевича*, т. II, стр. 189. По соображенію времени, Петрановская (о зятѣ ея, жителѣ Миргорода, упоминается въ актѣ подъ симъ номеромъ), вѣроятно, была женою означеннаго Петрановскаго.

**22.** — Къ № 232. Этотъ актъ отнесенъ къ Февралю 1692 г., и поставленъ послѣ акта № 231, по слѣдующимъ соображеніямъ: въ актѣ № 231 выставленъ 1692 г., но мѣсяца не означено; на конвертѣ же сдѣлана помѣта, что въ Чигиринѣ онъ поданъ 7 Февраля. Гетманъ Мазена требовалъ въ немъ объясненія, почему полковникъ Новицкій не побилъ Татаръ, приходившихъ прежде подъ города Переяславскаго полка, а послѣ подъ Богушевскую слободку. Въ актѣ, напечатанномъ подъ № 232, годъ выставленъ тотъ самый, т. е. 1692 безъ мѣсяца, а на конвертѣ помѣчено, что «листъ» поданъ въ Чигиринѣ 11 Февраля. Изъ содержанія его видно, что гетманъ отвѣчалъ на оправданія Новицкаго въ томъ, что онъ не разгромилъ «а нѣ первой, а нѣ повторной орды.» Очевидно актъ № 232 есть отвѣтъ Мазепы на донесеніе Новицкаго, упомянутое въ № 231. Самаго донесенія нѣтъ; слѣдовательно поставивъ рядомъ два «листа» Мазепы, между которыми не достаетъ только донесенія Новицкаго, объясняется сущность дѣла.

**23.** — Къ № 243. Петрикъ, родственникъ Искры и любимецъ Мазепы, былъ гетманскимъ канцеляристомъ. Въ 1692 г. онъ бѣжалъ въ Крымъ, выдалъ тамъ себя за сына Мазепы, и съ Татарами два раза приходилъ воевать Малороссію, въ надеждѣ сдѣлаться гетманомъ, какъ

обѣщалъ ему Крымскій Ханъ, намѣревавшійся произвести въ Малороссіи волненіе и воспользоваться ея ослабленіемъ. Мазена въ универсалѣ обѣщалъ тысячу талеровъ тому, кто достанетъ Петрика живаго или мертваго. Въ 1696 г. Петрикъ снова наводилъ Татаръ на Малороссію. Храбрый старшина комоннаго полка Вечерка, бросавшійся нѣсколько разъ въ толпы Татаръ, чтобы поймать Петрика, наконецъ закололъ его въ схваткѣ близъ мѣстечка Кишенки, но самъ попалъ въ плѣнъ и былъ замученъ Татарами. См. *Маркевича*, т. II, стр. 336—341, и *Бантыша Каменскаго*, т. III, стр. 20 и 21.

Гусакъ былъ кошевымъ атаманомъ Запорожской Сѣчи съ 1689 по 1694 г., послѣ Филиппа Лихопая, носившаго это званіе только нѣсколько мѣсяцевъ. Когда построена была Богородицкая крѣпость, при впаденіи въ Днѣпръ Самары, для обороны отъ Крымцевъ, то Гусакъ письменно укорялъ за это Мазепу, который въ отвѣтъ своемъ ограничился только выговорилъ Гусаку: ибо оказавшееся въ Сѣчи моровое повѣтріе воспрепятствовало Мазепѣ послать на него войско. См. *Бантыша-Каменскаго Ист. Мал. Росс.* т. III, стр. 14 и 15, и примѣч. 27, и *Маркевича Ист. Малорос.*, т. II, стр. 324.