

ко лѣтъ въ видѣ опустошительныхъ набѣговъ Литовцевъ на земли: Люблинскую, Сендомирскую и Краковскую¹⁾. Наконецъ, въ послѣдній годъ княженія Ольгерда оконченъ былъ этотъ многолѣтній споръ за обладаніе Волынью. Въ 1377 году наслѣдникъ Казимира, король Людовикъ, предпринялъ походъ на Волынь съ многочисленнымъ польскимъ, и венгерскимъ войскомъ. Польское ополченіе взяло Холмъ и, соединившись съ венграми, осадило Белзъ. Во время этой осады затнувшейся на довольно продолжительное время, при посредствѣ Кейстута заключенъ былъ договоръ между Ольгердомъ и Людовикомъ, опредѣлившій то распредѣленіе Галицкаго наслѣдія между его сопскаателями, которое удержалось въ послѣдующее время въ качествѣ окончательнаго рѣшенія спорнаго вопроса. Удѣлы: Берестейскій, Владимірскій и Луцкій признаны были принадлежащими Литвѣ, земли же: Холмская и Белзская отошли къ Польшѣ: Белзкимъ удѣломъ долженъ былъ владѣть пожизненно на ленномъ правѣ Юрій Наримунтовичъ²⁾. Дѣйствительно только въ 1388 году, послѣ его смерти, Белзское княжество отдано было въ ленъ князьямъ Мазовецкимъ, которые и владѣли имъ до 1462 года.

Договоръ этотъ, утвердившій Волынь за великимъ княжествомъ Литовскимъ, было послѣднимъ дѣломъ Ольгерда на пути объединенія западно-русскихъ земель и вмѣстѣ съ тѣмъ послѣднимъ фактомъ его княженія. Въ томъ же году (1377) скончался этотъ великій князь Литовскій, широко раздвинувшій предѣлы своего государства: отъ Балтійскаго до Чернаго моря—въ одну сторону; отъ Угры, Оки, и истоковъ Сейма до западнаго Буга—съ другой. На этомъ обширномъ пространствѣ, среди многочисленныхъ земель, заселенныхъ разными вѣтвями русскаго народа, едва сталъ замѣтенъ небольшой уголъ государства, занятый населеніемъ, принадлежащимъ къ Литовскому племени, составившій нѣкогда то первоначальное ядро, около котораго собрались постепенно всѣ южныя и западныя русскія земли. Русская народность преобладала со времени княженія Ольгерда и въ численномъ, и въ территоріальномъ отношеніяхъ и по своей культурной выработкѣ должна была безспорно занять господствующее мѣсто въ государствѣ, которое продолжало называться великимъ княжествомъ Литовскимъ, но на дѣлѣ стало съ конца XIV столѣтія во всѣхъ отношеніяхъ великимъ княжествомъ Западно-Русскимъ.

¹⁾ Хроника Яна изъ Чарикова, стр. 643—644 и 674—675. Длугошъ, книга X, стр. 2—4 и 32—33.

²⁾ Хроника Яна изъ Чарикова, стр. 678—679. Длугошъ, книга X, стр. 35—36.

ИЗСЛѢДОВАНІЕ О ГОРОДАХЪ ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ.

ИЗСЛѢДОВАНІЕ

о городахъ Юго-западнаго края.

Города въ Южной Руси возникали въ силу трехъ различныхъ историческихъ причинъ и потомъ, въ теченіи своего существованія, имѣли тройное значеніе: 1) Городъ представлялъ въ государствѣ отдѣльную юридическую единицу, община городская управлялась особенными законами; жители города пользовались особенными правами, отличными отъ правъ, присвоенныхъ другимъ жителямъ края—они составляли отдѣльное сословіе.—2) Городъ былъ центромъ торговой и промышленной дѣятельности и жители его отличались отъ другихъ сословій не только правами, но и качествомъ занятій и сферою примѣненія труда. 3) Города представляли мѣстности укрѣпленныя—замки и составляли центръ военной организаціи края.—Всѣ три указанныя причины совмѣщались часто въ одномъ городскомъ поселеніи, но часто также одна изъ указанныхъ причинъ, дѣйствуя порознь, могла вызывать переименованіе извѣстнаго поселенія въ городъ или основаніе новаго поселенія съ причисленіемъ его къ разряду поселеній городскихъ.—По большей части городъ возникалъ въ силу дѣйствія одной причины, а потомъ, по возникновеніи его, раньше или позже присоединялись и два другихъ отличительныхъ признака городской жизни; но послѣднее могло и не случиться: такъ напримѣръ поселеніе могло быть признано торговымъ центромъ—въ немъ назначались ярмарки, ремесленники получали право на устройство цеха, но тѣмъ не менѣе жители не пользовались ни городскимъ самоуправленіемъ, ни сословными правами мѣщанскими и продолжали считаться подданными частнаго владѣльца или королевскаго старосты, а также поселеніе не было обнесено укрѣпленіями, не заключало замка, (въ смыслѣ крѣпости) и не составляло центра военнаго управленія.—Вслѣдствіе такой тройственности значенія городскихъ поселеній, мы остановимся порознь на каждомъ изъ упомянутыхъ признаковъ городской жизни.

Какъ отдѣльныя юридическія единицы города въ Южной Руси существовали еще въ до-историческое время. Вѣчевыя сходки въ опредѣленныхъ мѣстахъ собирались раньше чѣмъ установилась власть первыхъ князей, раньше слѣдовательно чѣмъ водворена была въ краѣ правильная военная организація. Первые города, упоминаемые лѣтописцами, при исчисленіи ополченій, принимавшихъ участіе въ походахъ князей на Царьградъ, являются въ смыслѣ представителей земель, изъ которыхъ вызваны были эти ополченія; города эти были центрами, въ которыхъ сходились представители земель для обсуждения общественныхъ дѣлъ и подѣ названіемъ *каждаго* города подразумѣвались не только жители, населявшіе непосредственно извѣстное поселеніе, но также жители всѣхъ мѣстностей, составлявшихъ вмѣстѣ съ городскимъ населеніемъ одно общее вѣче. Вѣчевые центры возникали по мѣрѣ расселенія Славянскихъ племенъ; каждое племя имѣло свой городъ вѣчевой—если оно было многочисленно, то имѣло частныя центры сходокъ, подчиненные главному вѣчу всего племени—такимъ образомъ возникали пригороды рядомъ съ городами и зависимость первыхъ отъ вторыхъ ясно опредѣляется лѣтописцемъ.—При возвышеніи власти князей города кромѣ значенія вѣчеваго центра получаютъ еще другое значеніе, они дѣлаются мѣстомъ пребыванія князей—княжескими столами, и въ мѣстѣ съ тѣмъ центрами военной организаціи края. Князья находятъ по большей части удобнымъ основывать столы именно въ центрахъ вѣчевыхъ сходокъ, такъ какъ это размѣщеніе облегчало отношенія ихъ къ общинамъ; но княжескіе столы не всегда съ ними совпадаютъ. Съ одной стороны нѣкоторые вѣчевые центры не становятся стольными городами (напримѣръ Любечъ, Червень, Дѣдославъ), съ другой стороны князья, вслѣдствіе стратегическихъ соображеній, возводятъ новыя укрѣпленія, при которыхъ селятся новыя города (напримѣръ Бѣлгородъ, Новгородъ-Северскій, Владиміръ Волынскій, позже Львовъ, Холмъ и т. п.) и послѣдніе, при дробленіи княжествъ на удѣлы, дѣлаются въ свою очередь стольными градами. Тѣмъ не мѣнѣе, не смотря на возникновеніе новыхъ городскихъ поселеній, вызванныхъ новыми историческими условіями народной жизни, прежнее понятіе о цѣльности земель и о прежнихъ вѣчевыхъ центрахъ сохраняется въ полной силѣ. Новыя городскія поселенія становятся по большей части пригородами болѣе древнихъ городовъ и сами князья подчиняются общему складу народной жизни: вѣчевые центры они считаютъ столами старѣйшими, пригороды, старые или вновь образовавшіеся,—столами младшими и князей, сидящихъ на послѣднихъ,—князьями сподручными тому князю, который занимаетъ главный столъ.

Такимъ образомъ удѣльная княжеская система при своемъ дробленіи не нарушаетъ племеннаго распредѣленія народа и, напротивъ того, старается къ нему примѣниться.

Послѣ занятія края Литовскими князьями значеніе городовъ, какъ центровъ общинной жизни, значительно видоизмѣняется и ослабѣваетъ. Весь строй государственнаго устройства, образовавшійся въ Литвѣ, основанъ исклю-

чительно на военномъ началѣ. Тѣснимые преобладающими силами крестоносцевъ, Литовскіе князья ищутъ спасенія въ увеличеніи своихъ ратныхъ силъ и для усиленія ихъ они бросаются на ослабѣвшую отъ удѣльнаго дробленія и татарскаго нашествія Русь, и, покоривъ ее, стараются дать ей такое устройство, которое представляло-бы болѣе всего возможности вызвать изъ прибрѣтенныхъ земель значительныя военныя силы: для этого литовскіе князья не только пользуются туземнымъ служилымъ, боярскимъ сословіемъ, но стараются его умножить по мѣрѣ возможности. Съ этою цѣлью они раздаютъ служилымъ людямъ, во владѣніе отдѣльныя участки земли, съ обязанностью, привязанною къ пожалованной землѣ, доставлять князю по его требованію опредѣленное количество вооруженныхъ людей и признавать надъ собою его верховную власть. Такимъ образомъ въ Литвѣ образуется самостоятельный феодальный строй жизни. Мало по малу прежнее дѣленіе края на земли и земель на волости (околицы) замѣняется новымъ дѣленіемъ на княжества или повѣты, группирующіеся около княжескихъ или господарскихъ замковъ; но прежній общинный порядокъ не сразу уступаетъ новому. Служилые люди выдѣляются изъ общины, примыкаютъ къ новому строю жизни и стараются ему подчинить неслужилое сословіе, поставивъ его отъ себя въ зависимость экономическую и требуя, во имя общественныхъ, государственныхъ цѣлей, чтобы оно несло, тѣмъ или инымъ путемъ, свою долю тягостей военнаго устройства, „земской обороны“.—Неслужилыя сословія, уступая постепенно этимъ требованіямъ, стараются вмѣстѣ съ тѣмъ отстоять прежнія общинныя понятія въ другой сферѣ общественной жизни—они желаютъ удержать общинный самосудъ и самоуправленіе. Но точное разграниченіе этихъ двухъ сторонъ жизни было невозможно, особенно при отсутствіи всякаго формулированнаго законодательства и при господствѣ, вмѣстѣ съ нимъ, обычая. Являлось множество спорныхъ вопросовъ, которые могла рѣшить только постоянная житейская борьба, завязавшаяся между двумя общественными порядками: могъ ли князь раздавать землю, находившуюся въ чертѣ общинныхъ владѣній, служилымъ людямъ и слѣдовало-ли послѣднимъ, на основаніи княжеской жалованной грамоты, считать себя выдѣленными изъ общины? Принадлежала-ли князю или его намѣстнику, или старостѣ власть административная и полицейская въ районѣ управляемаго имъ замка, или должна-ли была извѣстная доля этой власти остаться по старому въ рукахъ общины? Принадлежалъ-ли судъ гражданскій и уголовный общинѣ всецѣло или долженъ-ли перейти, какъ атрибутъ княжеской власти, къ князю или его намѣстнику? Староста-ли княжескій или община должна была заведывать какъ денежными сборами съ неслужилыхъ людей, такъ и военными и земскими повинностями, надавшими на ихъ долю?—Какъ эти такъ и многіе другіе вопросы, болѣе или менѣе важныя, служили поводомъ постоянныхъ недоразумѣній между двумя различными порядками—военнымъ и общиннымъ, стоявшими рядомъ на всемъ пространствѣ литовско-русскихъ земель. Подѣ вліяніемъ мѣстныхъ условій: густоты народонаселенія, степени отдаленности отъ прави-

тельствующих центров, стратегического значенія известных мѣстностей, численности служилого сословія и продолжительности и интенсивности Литовскаго вліянія, вопросы эти рѣшались различно. Первая попытка со стороны князя привести въ известный порядокъ судебное и административное состояніе края—судебникъ Казимира 1468 года, опредѣляя степень отвѣтственности за нѣкоторые преступления и нѣкоторые земскія повинности, умалчиваетъ о томъ, кто долженъ приводить въ исполненіе и принять къ руководству изданныя правила ¹⁾.—Отдѣльныя грамоты, раскрывающія хотя отчасти взаимныя отношенія жителей литовско-русскихъ земель, указываютъ на то, что отношенія между общиною и военнымъ сословіемъ стояли въ различныхъ мѣстностяхъ въ самомъ разнообразномъ другъ къ другу отношеніи и находились въ борьбѣ, веденной обѣими сторонами съ неравномѣрнымъ успѣхомъ въ различныхъ мѣстностяхъ, но съ постояннымъ однако преобладаніемъ военнаго сословія.

Недостатокъ источниковъ не дозволяетъ изслѣдовать какъ постепенный ходъ борьбы, такъ и ея подробности. Лѣтописи южно-русскія прекращаются съ началомъ XIV столѣтія, т. е. въ самый моментъ появленія Литовскихъ князей, грамоты-же и другія актовыя свидѣтельства представляютъ матеріалъ, хотя отчасти поясняющій внутренній бытъ края, только съ конца XV столѣтія. Такимъ образомъ около 200 лѣтъ не имѣемъ подлинныхъ источниковъ, на основаніи которыхъ мы могли-бы уяснить себѣ первоначальное столкновеніе и постепенное насажденіе литовскаго феодальнаго порядка на общинной почвѣ Южной Руси.—Первые документы, встрѣчающіеся намъ въ XV вѣкѣ—это грамоты князей, жалующія городамъ Магдебургское право, то есть такіе документы, которые свидѣтельствуютъ объ совершившемся уже разложеніи общиннаго порядка; однако по нимъ мы можемъ до известной степени возстановить положеніе городскихъ общинъ, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, во время непосредственно предшествующее водворенію Магдебурскаго права и найти хотя скудныя указанія на предшествующій періодъ времени.

Въ борьбѣ общиннаго порядка съ военно-феодальнымъ строемъ Литовскаго государства основной вопросъ состоялъ во взглядѣ на поземельную собственность. Общины считали, на основаніи незапамятнаго обычая, всю территорію, тянувшую къ данному вѣчевому центру, неотъемлемою собственностью общины, готовы были нести въ пользу государственной власти известныя повинности: деньгами, услугами, или продуктами, но источникомъ этихъ повинностей считали необходимость вознаградить князя за трудъ охранять ихъ отъ непріятелей оружіемъ, а не обязательство, принятое вслѣдствіе владѣнія землею, искони имъ принадлежавшею. Князья, напротивъ того, смотрѣли на землю, какъ на собственность, принадлежавшую имъ въ силу ихъ

¹⁾ Акты западной Россіи т. I, стр. 80.

верховой власти, и полагали, что отдѣльныя лица или общины могутъ владѣть землею только въ силу княжескаго разрѣшенія, жалуемаго отдѣльными грамотами, взамѣнъ за обязательство исполнить военные повинности. Какимъ образомъ примѣнили въ началѣ князья свой взглядъ къ практикѣ и какимъ образомъ провели его, за отсутствіемъ источниковъ, рѣшить не можемъ. Но въ то время когда начинаются актовыя свѣденія, мы видимъ, что вопросъ этотъ далеко еще не былъ окончательно рѣшенъ. Между тѣмъ какъ на Волыни и въ Полѣсѣи окончательно взялъ верхъ феодальный порядокъ, въ степной Украинѣ общины владѣютъ еще почти всецѣло землями и властью, признавая за ними право землевладѣнія, пользуется со стороны общинъ военными услугами и повинностями, и едва только начинаетъ разрывать общинную поземельную собственность раздачею ее по частямъ въ личную собственность служилымъ людямъ. Если пересмотримъ по актамъ положеніе вопроса о поземельной собственности въ Южной Руси и о зависимомъ отъ нея отношеніи другъ къ другу сословій въ теченіе времени съ конца XV по начало XVII столѣтій, то найдемъ его состояніе въ слѣдующемъ положеніи: на югѣ города признаются собственниками огромныхъ территорій „какъ здавна бывало“; служилого сословія (землянъ или бояръ) или вовсе нѣтъ, или оно встрѣчается рѣдко и положеніемъ своимъ и повинностями не отличается отъ общинниковъ.—Такъ напримѣръ въ грамотѣ, данной Сигизмундомъ III „мѣщанамъ и людямъ“ города Чигрина 1589 года, сказано,—что границы, земель, жалуемыхъ королемъ этому городу, простираются: „отъ Тясмина, выше Чигрина въ четырехъ миляхъ, черезъ поле въ рѣку Днѣпръ, Днѣпромъ въ низъ до рѣки Сулы, оттуда по рѣку Бугъ, а отъ Буга по границу Корсунскую“. Всѣ эти земли, обнимавшія пространство по крайней мѣрѣ двухъ нынѣшнихъ уѣздовъ, король признаетъ собственностью города Чигрина „во всеми землями, грунты, полями, лѣсы, боры, гаи, рѣками, озера, изъ ставищи, пасѣками, рыбными, бобровыми и иными всякими пожитками“; за то Чигринскіе мѣщане „будутъ повинни противъ непріятелю каждому нашему коронному при старосте, войте своемъ тамочнемъ, або наместнику его, конно, збройно завжды ставати и зверхности его, яко подъ часть покою, такъ и войны, не выламыватися“. Грамота, обезпечивая за королемъ право требовать, по мѣрѣ надобности, общинное ополченіе и подчиняя его королевскому старостѣ, въ качествѣ войта, не упоминаетъ о другихъ сословіяхъ на территоріи, признанной за городомъ, кромѣ „мѣщанъ и людей мѣста опого“ ¹⁾. Рядомъ съ землями Чигринскими, лежали столь-же обширныя земли города Черкасѣ. Изъ описанія Черкаскаго замка 1552 года мы знаемъ, что территорія этого города тянулась внизъ по Днѣпру далеко на югъ; она обнимала низовья всѣхъ южныхъ притоковъ Днѣпра: Сулы Псла,

¹⁾ Архивъ Юго-западной Россіи, часть V, томъ I, № XXIV стр. 85 и № XXXII стр. 126.

Ворсклы, Орели, Самары, Тясьмина, верховья обоихъ Ингуловъ и берега Днѣпра до пороговъ; на Черкасской землѣ упоминаются села и селища: Домонтовъ, Кременчугъ, Мошны, Лебединъ, Глинско, Михлеево, Личинцы, Горловцы, Радивоновское и т. д. Немногіе только изъ этихъ селъ и селищъ были отчуждены въ 1552 году въ пользу дворянъ, другія поступили во владѣніе кievскихъ монастырей, но огромное большинство громадной черкасской территоріи находилось въ пользованіи мѣщанъ и составляло городскіе „уходы“ т. е. мѣста куда горожане ходили на промыслы. По словамъ документа на всемъ пространствѣ этихъ земель „Черкашине, мѣщане и бояре на поли пашутъ, где хто хочетъ“¹⁾. Далѣе за Черкасскими землями лежали земли, простиравшіяся до рѣкъ Синицы и Угорскаго Тыкча, признанныя въ 1584 г. грамотою короля Стефана собственностью города Корсуна, съ тѣмъ исключительнымъ обязательствомъ, чтобы мѣщане „были обязаны къ военной службѣ подъ начальствомъ старосты корсунскаго, противъ всякаго короннаго непріятеля“²⁾. На западѣ земли Корсунскія и Чигринскія раздѣлены были другъ отъ друга землями, составлявшими территорію города Звенигородки,³⁾ а къ сѣверу отъ нихъ лежали обширныя территоріи, составившія въ послѣдствіи староства: Богуславское и Бѣлоцерковское. Люстрація 1615 года, описывавшая Богуславъ, нашла, „что мѣщане не платятъ податей и исполняютъ только военную службу—владѣльческихъ селъ въ староствѣ вовсе нѣтъ, а только мѣщанскіе хутора, которые никакихъ повинностей въ пользу замка не несутъ“. Также люстрація находитъ въ Бѣлой церкви два сословія: мѣщанское и козацкое: „мѣщане не даютъ податей—только отправляютъ военную службу при старостѣ или его намѣстникѣ конно и оружно—казаки-же не хотятъ пребывать въ послушаніи у старосты“⁴⁾.—Всѣ упомянутые акты указываютъ намъ довольно обширную мѣстность, въ которой поземельная собственность еще ненарушимо принадлежитъ общинѣ и сословныя отличія еще не разрываютъ ея цѣльности—городъ удерживаетъ исконное значеніе главы земли, центра общинной жизни. За тѣмъ слѣдуетъ полоса земли, въ которой оба начала: общинное и военно-феодалное находятся въ равновѣсіи: понятіе о землѣ и ея территоріальныхъ границахъ не изгладилось—межи общинныхъ земель еще извѣстны, но уже внутри ихъ многія пустоши розданы людямъ служилымъ, боярамъ, и отошли къ ихъ личную собственность; впрочемъ розъ сословная еще не пустила глубокихъ корней; съ одной стороны боярское сословіе привнаетъ себя членами общинной единицы: оно раздѣляетъ военныя повинности и торговыя занятія наравнѣ съ горожанами и совместно съ ними вступаетъ въ столкновенія съ старостинскою властію; съ другой стороны

¹⁾ Ibid. № CCXVI, стр. 552. Также описаніе Черкаскаго замка въ рукоп. Литовской метрики.—

²⁾ Ibid. № CCXIII, стр. 541.

³⁾ Ibid. № CCXVII, стр. 561.

⁴⁾ Starożytna Polska—Baliński i Lipiński, т. II, стр. 519. и 491.

общинникамъ, не смотря на отчужденіе участковъ общинной земли, принадлежитъ по закону право пользоваться въ ея предѣлахъ, даже на земляхъ, отошедшихъ въ личное владѣніе землянъ, общими угодьями: лѣсомъ, пастбищами, рыбною и звѣриною ловлею и пасѣками.

Такъ къ сѣверу отъ земель Корсунскихъ и Черкасскихъ лежала территорія города Канева, она простиралась далеко по обѣимъ сторонамъ Днѣпра и официальные документы второй половины XVI в. (1552—1576) опредѣляютъ ее въ слѣдующемъ размѣрѣ: „земли города Канева, въ поляхъ около города простирающіяся, составляли дѣдичную собственность мѣщанъ и находились въ ихъ пользованіи безъ всякой платы въ пользу замка, грунта эти широко простирались во всѣ стороны: доходили до рѣки Удаи, на которой находилась городская пустошизна... и до рѣки Сулы, на которой лежало урочище городское, называемое Войтовщина... съ одной стороны до Бѣлой-Церки, съ другой до Кіева по Таванъ и ажъ по Пувольт“. Вообще, по словамъ грамоты короля Стефана 1581 года, земли эти простирались „ab antiquo, на пять миль около мѣста“¹⁾. Хотя въ вышеуказанное время въ чертѣ этихъ земель находились уже владѣнія „княжскія, панскія, шляхетскія и боярскія“, но повинности мѣщанъ ничѣмъ еще не отличались отъ служебныхъ повинностей другихъ сословій. Мѣщане каневскіе, по словамъ описи замка Каневского, составленной въ 1552 году, какъ люди вольные, владѣющіе наслѣдственно своими землями, никакихъ рабочихъ повинностей не несли, но, наравнѣ съ шляхтою, землянами и боярами повѣта Кіевскаго, службу военную подъ командою старосты Каневского отбывали, три дня въ году сопровождали его на охотѣ, квартиры и подводы гонцамъ и посламъ королевскимъ давали, а также доставляли доходъ старостѣ: съ каждаго дома *коляды* грошей шесть, *сторожовщины* два гроша и возъ сѣна: „данъ эту давали не только съ земель мѣщанскихъ, но также изъ дѣдичствъ земскихъ и боярскихъ, наравнѣ съ мѣщанами“²⁾. Двѣ грамоты короля, Стефана: 1576 и 1581 г. предоставляютъ мѣщанамъ по прежнему право пользоваться общими угодьями даже въ земляхъ, лично присвоенныхъ лицамъ земянскаго сословія. Въ первой изъ нихъ король, обращаясь къ урядникамъ, панамъ и землянамъ Каневского повѣта, запрещаетъ имъ притѣснять мѣщанъ каневскихъ и разрѣшаетъ послѣднимъ пользоваться „вольностями, какія они здавна имѣли: не только на своихъ и королевскихъ земляхъ, но и на земляхъ княжскихъ, панскихъ и шляхетскихъ вольные входы имѣть, въ лѣсахъ—звѣрей всякихъ, въ рѣкахъ—рыбу волокомъ и кудю ловить“. Въ другой грамотѣ 1581 года, король предписываетъ Каневскому старостѣ наблюдать за тѣмъ, чтобы никто не препятствовалъ каневскимъ мѣщанамъ въ разстояніи 5 миль отъ города ловить, по ихъ усмотрѣнію, рыбу и звѣрей и ставить пасѣки³⁾. Въ подобномъ положеніи,

¹⁾ Архивъ Юго-западной Россіи ч. V, томъ I, № XXI стр. 66, 70 и 71.

²⁾ Ibid. № XXI стр. 66.

³⁾ Ibid. XXI, стр. 70—71

хотя уже съ болѣе выдѣлившимся сословіемъ бояръ, представляется намъ городъ Брацлавль, лежавшій на западной границѣ степной Украины, въ описи Брацлавскаго замка, составленной въ 1545 году: „мѣщане владѣли обширными пасѣками, изъ которыхъ каждая была больше трехъ селъ, заключа въ себѣ мило, болѣе или менѣе, земли. Въ пасѣкахъ этихъ они пользовались на дѣдичномъ правѣ пахатными землями, прудами, пчелами, звѣриными и рыбными ловлями, садами, огородами и другими пожитками, а обширныхъ пасѣкъ такихъ къ городу принадлежало 27. Кромѣ этихъ пасѣкъ, изъ которыхъ королю, ни замку дани никакой не давали, мѣщане пользовались также общими городскими землями и грунтами“. Впрочемъ отношеніе мѣщанъ къ замку, права и повинности ихъ, ничѣмъ не различались отъ положенія землянъ и бояръ: какъ тѣ такъ и другіе должны были въ равной мѣрѣ заботиться о поддержаніи укрѣпленій замка и объ устройствѣ мостовъ въ городѣ, какъ тѣ такъ и другіе во время, предшествовавшее описи, отбывали военную службу: бояре являлись со всѣми людьми своими, а мѣщане съ каждой пасѣки доставляли двухъ вооруженныхъ всадниковъ. Но уже съ 1507 года бояре стали выдѣляться въ видѣ отдѣльнаго сословія: мы встрѣчаемъ указанія, что въ этомъ году они заключили сдѣлку съ мѣщанами, въ силу которой добровольно отказались отъ продажи питей какъ въ городѣ такъ и въ селахъ, полученныхъ ими отъ замка, съ тѣмъ, что мѣщане примутъ на себя обязательство платить 50 копѣ грошей подымщины, слѣдовавшей отъ бояръ въ пользу старосты; когда-же староста не согласился утвердить эту сдѣлку, то земляне, совместно съ мѣщанами, потребовали отъ короля назначенія комиссіи для обсужденія спорнаго дѣла. Вслѣдъ за тѣмъ бояре „для лучшаго порядка“ пожелали имѣть отдѣльнаго отъ мѣщанъ войта и съ тѣхъ поръ прекратилась по словамъ акта, общая ихъ военная служба ¹⁾.

Подвигаясь далѣе къ сѣверо-западу отъ Украины, встрѣчаемъ сословную разрозненность все болѣе и болѣе развитую. Землянское сословіе въ западной Подоліи, на Волыни и въ сѣверной Киевщинѣ было насаждено гораздо раньше, оно представляло болѣе густую массу и сложилось настолько прочно, что могло порвать всѣ связи съ неслужилими сословіями. Чѣмъ далѣе станемъ подвигаться въ указанномъ направленіи, тѣмъ встрѣтимъ болѣе развитую боярщину, тѣмъ болѣе каждый городъ обособленъ отъ окружающей его земли, тѣмъ болѣе община заключена исключительно въ городскія стѣны и прежнее понятіе о цѣльности территоріальной собственности превращается въ болѣе или менѣе обширныя претензіи мѣщанъ на право пользоваться сервитутами въ извѣстной мѣстности. Такъ въ Киевѣ единственный слѣдъ общиннаго землевладѣнія остался въ правѣ мѣщанъ, признанномъ королевскими грамотами 1571 и 1615 годовъ, рубить дрова въ окрестности, сперва на разстояніи 5 миль отъ города, а потомъ только отъ устья Ирпени до рѣки Кривца и

¹⁾ Ibid. № ССХІІ, стр. 530—533.

въ правѣ рыбной ловли въ Днѣпрѣ и его заливахъ на томъ-же пространствѣ ¹⁾. Но уже уставная грамота великаго князя Александра 1495 года лишила ихъ права пользоваться какъ сѣнокосами такъ и прудами въ бывшей чертѣ общинныхъ земель, а многочисленныя жалованныя грамоты распредѣляли уже съ конца XV вѣка села и пустоши Киевскаго повѣта между панами и боярами литовскими ²⁾. Впрочемъ порядокъ этотъ установился, вѣроятно, не безъ упорной борьбы и преданія объ обширности городской территоріи и о старомъ правѣ, въ силу котораго многіе сельскіе округа тянули къ городу, съ удивительною живучестью сохранились въ средѣ Киевскаго мѣщанскаго населенія. Совершенно неожиданно воспоминанія эти всплыли изъ многовѣковаго забвенія уже въ половинѣ XVII столѣтія. Въ годъ присоединенія Киева къ Россіи (1654) киевскіе мѣщане отправили посольство къ царю съ челобитною объ утвержденіи и восстановленіи старыхъ правъ города. Между прочими статьями мы встрѣчаемъ просьбу о возвратѣ городу старой городской территоріи, на которой помѣщалось въ то время мѣстечко Дымеръ и села: Демидово, Козаревичи, Глѣбовка, Ясногородка, Холмъ, Туровча, Мокрець, Петровцы, Преорка, Мостыща, Креничи, Крыковщина и за Днѣпромъ—Вигуровщина и Рожевка, а также водоемы двухъ рѣчекъ: Котора и Сырца. Территорія эта, по словамъ просителей, принадлежала „предкамъ нашимъ, мѣщанамъ Киевскимъ и дана имъ была отъ великихъ князей Россійскихъ, тому лѣтъ съ 200, а королевскихъ привилей на тѣ мѣста имъ не бывало, а шляхта поостымывали, маестности себѣ подѣляли, мѣстечки, села поосаживали“ ³⁾. Въ Житомирскомъ и Овруцкомъ повѣтахъ раздача земель служилымъ людямъ началась еще при великомъ князѣ Свидригайлѣ; вслѣдствіе ранняго водворенія боярскаго сословія, уже въ началѣ XVI вѣка земляне отняли у общинниковъ Житомирской земли послѣдніе ихъ грунты и пасѣки, даже такія, которыя не были пожалованы боярамъ княжескими грамотами и ограничили мѣщанъ исключительно чертою земель городскихъ ⁴⁾. Въ Летицкомъ повѣтѣ пустоши, розданныя боярамъ, раздѣлили общинныя земли на нѣсколько череполосныхъ участковъ; особенная комиссія, назначенная королемъ въ 1548, признала за мѣщанами право на лѣса и хутора, отдѣленные отъ города боярскими землями; но впоследствии лѣсами этими завладѣли старосты и упорное сопротивленіе мѣщанъ противъ ихъ отчужденія и дало поводъ къ многолѣтнему процессу, затянувшись до самаго конца XVIII столѣтія. Въ продолженіе всего этого времени мѣщане указывали на исконное право общиннаго землевладѣнія въ территоріи по рѣкамъ: Згарѣ и Згаркѣ и доказывали безправное возникновеніе боярскихъ и шляхетскихъ селъ на

¹⁾ Сборникъ Муханова изд. 2-ое, стр. 386 и 448.

²⁾ Акты западной Россіи т. I № № 120, 129, 151, 158, 171, 178; Акты южной и западной Россіи т. I, № 72.

³⁾ Акты южной и западной Россіи, т. X, стр. 626.

⁴⁾ Starożytna Polska т. I. стр. 529.

общинной землѣ¹⁾. Такая-же тяжба за право пользованія лѣсами существовала между мѣщанами Каменецкими и землянами, владѣвшими всѣми селами, окружавшими этотъ городъ, и была рѣшена въ 1513 году королевскими комиссарами въ пользу первыхъ на основаніи присяги мѣщанъ въ томъ, что они имѣли искони свободный входъ въ спорные лѣса²⁾.

На Волыни развитіе боярскаго сословія и разложеніе общины было еще полнѣе и началось гораздо раньше: въ Луцкой землѣ уже въ 1432 году отличаются сословія—съ одной стороны: „duces, boiari, milites et nobiles“, съ другой „homines seu kmethones“³⁾. Въ Кременецкой землѣ въ началѣ XV столѣтія великій князь Свидригайло отчуждалъ отъ общины въ пользу бояръ цѣлыя волости: такъ въ 1408 году онъ пожаловалъ своему кукмистру Мыщицу „село Борщанку а борокъ и селище Кандитовъ, а лѣсъ Дѣдовъ, со всѣмъ, что къ тѣмъ селомъ изъ вѣка и зъ давна слушало и тягло, со всѣми уходы и приходы, зъ приселки и зъ селищи“. Въ 1438 году грамотою, жалующею кременецкое войтовство „Нѣмчину Юрку“ великій князь признаетъ за нимъ право пользоваться не только общими угодьями въ чертѣ городскихъ земель, но и отчуждаетъ въ его пользу село Подлесцы „со всѣми входы, и приходы, что къ тѣмъ Подлесцамъ прислушаетъ“ и село Денятинъ „со всѣми пожитки“ и т. д.⁴⁾. Вообще уже въ началѣ XVI вѣка всѣ общины Волынскія стѣснены въ предѣлахъ стѣнъ городскихъ и представляютъ изрѣдка или слабыя слѣды прежней общности съ окружающею ихъ землею, или только далекое о ней воспоминаніе. Такъ еще княземъ Свидригайломъ была отмежевана незначительная только часть общинной земли и признана исключительно собственностью города Кременца; такъ мѣщане города Луцка пользовались, въ силу грамоты того-же великаго князя, правомъ рубить дрова и пасти скотъ въ дубровахъ и лѣсахъ княжескихъ, панскихъ и землянскихъ, прилегавшихъ къ городу; мѣщане города Владимира пользовались такимъ-же правомъ въ разстояніи двухъ миль отъ города, на основаніи грамоты В. К. Александра; Сигизмундъ Августъ призналъ за ними право рыбной ловли въ рѣкѣ Лугѣ, но сократилъ право пользованія лѣсомъ и пастбищами до разстоянія одной мили отъ города; въ той-же грамотѣ король, подтверждая городу право на нѣкоторые сѣнокосныя дачи, признаетъ, что всѣ другіе „грунты, поля, дубровы и сѣнокосы забраны панами Владимірскими“⁵⁾.

Если обратимъ вниманіе на качество государственныхъ повинностей, возложенныхъ на мѣщанъ въ разсматриваемое время, то замѣтимъ одно общее явленіе: чѣмъ сильнѣе въ данной мѣстности сохранилось общинное начало,

тѣмъ болѣе жители ея несутъ военныхъ повинностей и, наоборотъ—чѣмъ болѣе община стѣснена и подавлена военнымъ сословіемъ, тѣмъ менѣе она сама несетъ военныхъ повинностей и замѣняетъ послѣднія денежными взносами въ пользу князя или замковаго уряда. Вообще если разсмотримъ по актовымъ указаніямъ государственныя повинности, возлагавшіяся на жителей края, то находимъ перечисленными слѣдующіе главныя ихъ виды: 1) обязательство доставлять по востребованію князя или его намѣстника или старосты ополченіе для похода противъ непріятелей. 2) Обязательство защищать городскія укрѣпленія вообще и замокъ въ особенности отъ непріятельскихъ нападений и содержать постоянную стражу въ этихъ укрѣпленіяхъ. 3) Возводить или содержать въ исправности городскія и замковыя укрѣпленія и снабжать замокъ оружіемъ и боевыми припасами. 4) Содержать „полевою сторожу“ на границахъ земель своихъ, т. е. посылать караулы для наблюденія за безопасностью границъ отъ непріятелей, особенно отъ Татаръ. 5) Доставлять подводы во время военного похода для перевоза припасовъ и багажей. 6) Доставлять подводы для перевоза великокняжескихъ пословъ, гонцовъ, и урядниковъ, или для иностранныхъ пословъ, слѣдующихъ къ великому князю, сопровождать ихъ въ качествѣ конвоя и давать имъ квартиру и содержаніе во время пребыванія въ данномъ городѣ или землѣ. Наконецъ 7) платить деньгами или натурою извѣстную подать князю и извѣстный „доходъ“ старостѣ, какъ военному начальнику края. Изъ всѣхъ упомянутыхъ повинностей, за исключеніемъ послѣдней, только обязательство содержать и возводить новыя городскія укрѣпленія постоянно, въ теченіи всего разсматриваемаго времени, относится къ обязанностямъ городскихъ обывателей и простирается на нихъ даже въ XVII и XVIII столѣтіяхъ, между тѣмъ какъ другія повинности мало по малу, по мѣрѣ развитія военного сословія, переходятъ исключительно къ послѣднему, а въ отношеніи къ горожанамъ замѣняются податью подъ различными наименованіями. Замѣнь этотъ происходилъ медленно, путемъ естественнымъ: съ одной стороны для князей удобно было имѣть отдѣльное военное сословіе, обязанное лично, поземельнымъ леннымъ владѣніемъ къ точному исправленію военной повинности; сословіе такое могло приобрести болѣе военной опытности и снаряженія, занимаясь специально военнымъ дѣломъ; двинуть его въ походъ можно было удобнѣе въ каждую данную минуту, оно естественно стояло въ зависимости отъ княжескаго намѣстника, который въ качествѣ военного предводителя и въ мирное время представлялъ для служилаго сословія естественную, ближайшую административную власть края; между тѣмъ разсчитывать на удобоподвижность общинныхъ ополченій и на военное ихъ искусство было гораздо труднѣе. Община привыкла смотрѣть на военное дѣло какъ на защиту исключительно своей земли; двинуть ея ополченіе за предѣлы этой земли безъ яснаго сознанія мѣстнаго интереса было трудно. Вообще общинное ополченіе не могло представлять гибкости и подвижности, не могло поддаваться въ такой степени централизациі силъ и управленія, какая нужна была для военного дѣла.

1) Архивъ Юго-западной Россіи ч. V, т. I, № № XIII, стр. 51, CCXIV, стр. 546 и CCXXXIII, стр. 580.

2) Ibid. № CXX, стр. 295.

3) Ibid. № I, стр. 1.

4) Ibid. № II, стр. 4; также грамоты великихъ князей Литовскихъ стр. 5.

5) Ibid. № № II, стр. 4; V, стр. 20; VI, с. 29 и XXXVIII, стр. 144—145.

Князья потому вездѣ, гдѣ было возможно, предпочли созидать отдѣльное военно-служилое сословіе.—Съ другой стороны, по мѣрѣ развитія послѣдняго и захвата имъ селъ и пахатныхъ земель, оставшіеся на лицо члены общины, стѣсненные въ городахъ, занялись исключительно промышленною и торговою дѣятельностью, они тяготились военными повинностями и охотно готовы были отъ нихъ откупаться извѣстнымъ денежнымъ взносомъ.—Повѣрить сказанное мы можемъ актовыми свидѣтельствами, если примемъ во вниманіе то разнообразное отношеніе въ различныхъ мѣстностяхъ между началами военнымъ и общиннымъ, которое было указано выше. Въ Украинѣ, гдѣ боярское сословіе было слабо или вовсе не существовало, обязанности членовъ общины отправляться въ военные походы, защищать замки, отправлять „полевую сторожу“ и т. д. возлагаются на нихъ до конца XVI и даже до первой четверти XVII столѣтія. Такъ королевская грамота 1589 года обязываетъ мѣщанъ Чигринскихъ составлять ополченія для военныхъ походовъ подъ начальствомъ старосты. Къ тому-же обязываютъ грамоты и люстраціи: мѣщанъ Каневскихъ—въ 1552, Богуславскихъ—въ 1620, Корсунскихъ—въ 1584 и 1616. Въ 1571 г. мѣщане Бѣлоцерковскіе обязаны еще отбывать полевую сторожу, въ 1620 г. Богуславскіе мѣщане должны были провожать королевскихъ гонцевъ и т. д. ¹⁾ Чѣмъ далѣе будемъ подвигаться къ сѣверо-западу отъ Украины, тѣмъ менѣе размѣръ военныхъ повинностей, возложенныхъ на городскихъ обывателей, тѣмъ ранѣе послѣдніе отъ нихъ освобождаются. Такъ въ Кіевѣ, по смыслу грамоты 1544 года, ополченіе городское должно было являться подъ начальствомъ намѣстника, только въ случаѣ необходимости быстрой погони за Татарами, мѣщане отправляли еще полную сторожу и стерегли замокъ, но отъ содержанія и провода гонцовъ и пословъ были освобождены ²⁾. Въ Брацлавѣ, по словамъ описи замка 1545 г., мѣщане уже перестали отправляться въ военные походы и даже защита замка лежала исключительно на обязанности замковаго уряда ³⁾. Въ Летичевѣ, Смотричѣ, Каменцѣ и другихъ Подольскихъ городахъ о военной повинности горожанъ вовсе не упоминается, за то они обязаны вносить довольно значительныя подати, назначенныя на содержаніе городскихъ укрѣпленій, на доходъ старосты и въ пользу королевской казны. Если одинъ разъ въ теченіи XVIII вѣка и упоминается въ Каменцѣ городская милиція ⁴⁾, то существованіе ея не должно

¹⁾ Ibid. №№ XXIV, XXI, ССХШ, Аеты Южной Россіи т. I № 160 Starożytna Polska т. II, стр. 520. Позже первой четверти XVII в. не упоминаются ополченія украинскихъ городовъ, потому что они вошли въ составъ козацкихъ полковъ—другой, тождественной съ ними, формы общиннаго ополченія. Города Украинскіе, сдѣлавшись центрами козацкихъ полковъ и сотень, возвратились къ прежнему земскому своему значенію.

²⁾ Сборникъ Муханова № 91.

³⁾ Архивъ Юго-западной Россіи, ч. V, т. I, № ССХII стр. 529.

⁴⁾ Ibid. № LXV, стр. 200.

относить къ установленному издавна обычаю; милиція эта была единовременно, экстренною мѣрою, вызванною распоряженіемъ Подольскаго сеймика, въ виду приближавшагося къ воеводству козацкаго возстанія.—Въ Волынскихъ городахъ обязанности военной службы мѣщанъ прекращаются также весьма рано: Луцкѣ еще при великомъ князѣ Казимирѣ былъ освобожденъ отъ доставки подводъ въ военное время, а въ грамотѣ 1497 года послѣдній разъ упоминается объ обязанности мѣщанъ защищать замокъ и являться на войну, и то лишь въ крайнемъ случаѣ. Мѣщане Владимірскіе издавна завели обычай давать намѣстнику „челомѣбитіе“, откупаясь отъ походовъ; наконецъ, въ 1509 году они освобождаются отъ нихъ королевскою грамотою, которая предписываетъ имъ взамѣнъ того „платы местскіе платити и подводы давати по давнему“.—Замокъ они должны защищать только въ такомъ случаѣ, если намѣстникъ съ гарнизономъ отправится изъ города въ походъ ¹⁾.—Совершенно равномерно съ освобожденіемъ городовъ отъ военныхъ повинностей, возрастаетъ обложеніе ихъ „мѣстскими платами“. Тамъ, гдѣ городскіе обыватели несутъ военныя повинности, грамоты ясно заявляютъ, что они „платовъ“ въ пользу замка не несутъ и никакой дани съ земли не даютъ, или, если и упоминаютъ дань, въ качествѣ дохода старосты, то она является въ самомъ незначительномъ размѣрѣ. Такъ, между тѣмъ какъ въ Чигринѣ, Корсунѣ, Звенигородѣ грамоты вовсе не упоминаютъ о дани, а въ Каневѣ въ 1552 году мѣщане давали только старостѣ 8 грошей изъ дома коляды и сторожевщины и по одному возу сѣна, въ Брацлавѣ они давали наравнѣ съ крестьянами подымщину, отъ которой еще въ 1507 году уволены были земляне, также осепъ и другія повинности натурою. а въ 1552 количество денежной дани было еще болѣе усилено. Въ Кіевѣ въ 1544 мѣщане давали „платъ зъ корчемъ и контрибуцію на замокъ“. Въ Луцкѣ и Владимірѣ въ 1532 году на мѣщанъ возложена была обязанность платить помѣрное „потому якъ въ пниихъ местахъ и въ Берестіи померное есть“ и мостовое и подати эти разрѣшено было употреблять на покупку оружія и боевыхъ припасовъ для замка. Наконецъ въ подольскихъ городахъ, въ которыхъ вовсе не упоминается о военной повинности мѣщанъ, перечисляются многочисленные денежные и натуральные взносы. Такъ, по словамъ ревизіи 1564 года, мѣщане Смотрича обязаны были платить значительный чиншъ отъ домовъ и земель, находившихся въ ихъ пользованіи, т. е. поземельное и подымное, подать за право куренія вина и пива, т. е. „варове и слодове“ давали осепъ, т. е. дань зерномъ натурою, капщизну т. е. подать за право продажи питей и т. д. ²⁾. На сколько усиленіе платы было въ связи съ освобожденіемъ мѣщанъ отъ военной повинности явствуетъ уже изъ самаго распредѣленія обѣихъ обязанностей, но иногда въ самихъ грамотахъ замѣнитъ этотъ указы-

¹⁾ Ibid. №, №: IV, V и VI.

²⁾ Ibid. №№ XXI, ССХII, VI, III и сборникъ Муханова № 91.

вается положительно. Выше приведены были примѣры замѣна военной повинности „платами“ въ Брацлавѣ и Владимірѣ, кромѣ того если сравнимъ двѣ люстраціи города Корсуня, произведенныя въ 1616 и 1622 годахъ, то можемъ убѣдиться въ этомъ нагляднѣе: первая изъ нихъ нашла въ Корсунѣ 200 мѣщанскихъ домовъ, „которые ни чинша не платятъ, ни повинностей никакихъ не отбываютъ—только одну военную службу“. Слѣдующая затѣмъ, 6 лѣтъ спустя, люстрація не упоминаетъ вовсе о военной повинности, но за то утверждаетъ, что мѣщане должны платить чиншъ и давать осепъ¹⁾.

Въ Ковлѣ мѣщане, христіане и Евреи, были освобождены отъ военной повинности, и взамѣнъ ея вносили известное количество даней, подѣ различными наименованіями. Въ 1547 году королева Бона уничтожила эти дань и замѣнила ихъ правильною податью—по одному червонцу съ каждаго дома—а впоследствии Ковельскіе старосты превратили одно изъ селъ, принадлежавшихъ старосту въ такъ называемую „Выбранецкую слободу“ и распредѣлили расходы на содержаніе милиціи между замкомъ, городомъ Ковлемъ, мѣстечками: Миляновичами и Выжвою и жителями окрестныхъ селъ²⁾.

Постепенный переходъ мѣщанъ отъ военной повинности къ „платѣ“ деньгами или натурою вызвалъ въ различныхъ городахъ, смотря по мѣстнымъ условіямъ и по установившимся обычаямъ, самые многообразные виды даней, известные подѣ многими наименованіями и неравномѣрно восполнявшіе отъ мѣщенную повинность; желая привести ихъ къ одному знаменателю и установить правильный доходъ, государственная власть должна была, наконецъ, формулировать качество и размѣръ городскихъ повинностей. Такую формулировку мы встрѣчаемъ дѣйствительно въ уставѣ Сигизмунда Августа 1557 года. Король, освобождая окончательно всѣ города отъ остальныхъ, лежавшихъ еще на нихъ, повинностей, т. е. отъ „стаціи“ перевозки писемъ и обязанности доставлять подводы, опредѣляетъ точно количество податей, возлагаемыхъ на мѣщанъ и распредѣленіе послѣднихъ ставить въ зависимость отъ количества земель, состоящихъ въ ихъ пользованіи: какъ пахатныхъ, такъ и усадебныхъ; сверхъ того уставъ облагаетъ налогами два важнѣйшіе промысла: продажу напитковъ и торговлю мясомъ и устанавливаетъ подушную подать отъ „коморниковъ“ (бобылей), живущихъ въ городахъ, и подымную подать отъ городскихъ домовъ³⁾.—Уставъ этотъ изданъ вообще для всѣхъ городовъ великаго княжества Литовскаго и хотя *de jure* только относится къ тѣмъ городамъ, въ которыхъ мѣщане отбывали еще военную повинность, но во

¹⁾ Ibid № ССХІІІ, стр. 542.

²⁾ Выбранецкими слободами назывались села, освобожденные отъ всякихъ повинностей и податей, взамѣнъ которыхъ, жители отбывали военную службу подѣ начальствомъ старосты или частнаго владѣльца. Ibid №№: XII и XLVI.

³⁾ Акты западной Россіи, т. II, стр. 74—75, 92 и 95; Архивъ Юго-Западной Россіи, ч. V, т. I, стр. 66—67, 83, 125, 533, 539, 550 и 559.

всякомъ случаѣ онъ представляетъ доказательство, что замѣнъ послѣдней денежными взносами уже произошелъ, за незначительными исключеніями повсемѣстно въ земляхъ Великаго княжества.

По мѣрѣ того, какъ общинное начало все болѣе и болѣе стѣсненное военнымъ сословіемъ, уступало послѣднему общинную территорию, и, отклоняя отъ себя военную повинность, становилось мѣщанскимъ (т. е. исключительно торговымъ и ремесленнымъ) сословіемъ, по мѣрѣ того видоизмѣнялись и внутреннее самоуправленіе и самосудъ общины. При преобладаніи взгляда на край, какъ на источникъ военныхъ силъ государства, князья литовскіе смотрѣли на земли и города Великаго княжества какъ на военные поселенія, жители ихъ въ мирное время представлялись какъ-бы ополченіемъ, временно отдыхающимъ послѣ военнаго похода; вслѣдствіе такого взгляда, власти, начальствовавшія ополченіями въ военное время, оставались начальниками округовъ, повѣтовъ или княжествъ, изъ которыхъ являлись эти ополченія на войну подѣ ихъ начальство. Удѣльный князь или великокняжескій воевода, намѣстникъ, староста, въ силу своего значенія въ качествѣ начальника войска, сосредоточивалъ въ своихъ рукахъ и въ мирное время верховную судебную и административную власть въ подвѣдомственномъ ему округѣ или области. Эти начальники наблюдали за порядкомъ и благочиніемъ въ повѣтахъ и городахъ и судили преступленія и тяжбы, возникавшія между землянами. Служилое сословіе, обязанное, въ силу пожалованныхъ ему князьями земель, не только къ военной службѣ, но и къ повиновенію верховной власти князя—естественно подчинялось лицу, представившему эту власть въ данной мѣстности. Только въ XVI столѣтіи, при редакціи Литовскаго статута, первый разъ управленія судебное и военное были если не раздѣлены совершенно, то, по крайней мѣрѣ, приведены закономъ въ болѣе правильное другъ къ другу отношеніе. Судъ получилъ устройство коллегіальное, съ допущеніемъ въ составъ его лицъ, выборныхъ отъ землянъ, старосты-же болѣе важныхъ замковъ (городовъ) удержали только значеніе предсѣдателей организованныхъ по новому закону судовъ. Но устройство это было сформулировано уже въ то время, когда съ одной стороны правительство, подготавливая унію Литвы съ Польшею, старалось расширить права землянъ и, по мѣрѣ возможности, уравнивать ихъ съ правами польской шляхты, съ другой стороны сами земляне, прочно осѣвши въ земляхъ, чувствовали свою силу, и стремились занять независимое положеніе, подобное тому, которое было выработано въ Польшѣ шляхетскимъ сословіемъ; до времени-же изданія Литовскаго статута власть административная и судебная надъ служилымъ сословіемъ была исключительно въ рукахъ князя или его намѣстника—старосты.—Въ другія отношенія къ послѣднему должны стать общины: самосудъ и внутреннее самоуправленіе составляли исконны отличительную принадлежность общинной жизни—все значеніе послѣдней сосредоточивалось въ этомъ правѣ. Къ несчастію отстоять его было невозможно: съ одной стороны общины Южной Руси не развили своего быта до стройной, цѣльной системы, не формулировали его въ видѣ отчетливыхъ законоположе-

ній или хартій, подобно общинамъ западно-европейскимъ. Онѣ сходились на вѣча, обсуждали дѣла, руководясь исключительно обычаемъ и личнымъ чувствомъ справедливости присутствовавшихъ членовъ, но никогда не позаботились ни закрѣпить эти обычаи въ видѣ устава и доставить имъ такимъ образомъ возможность правильного законодательнаго развитія, ни обезпечить за собою право общиннаго самоуправления и самосуда, подобно Новгороду, договорными, жалованными, судными или подтвердительными грамотами, которыми онѣ могли бы, при благоприятныхъ обстоятельствахъ, получить отъ верховной княжеской власти. Съ другой стороны общины рано отказываются отъ военныхъ повинностей и стараются ихъ отклонить отъ себя, замѣняя постепенно натуральными повинностями въ пользу замка или старосты или уплатою податей въ пользу государства; онѣ даже слагаютъ съ себя, при первой возможности, обязанность защищать укрѣпленія собственныхъ городовъ и хлопотуть у князей объ увольнении отъ нея, какъ объ особенной льготѣ; такимъ образомъ городскія общины сами себя добровольно обезоруживаютъ и, въ виду непосредственныхъ выгодъ, истекавшихъ изъ освобожденія отъ повинности, тягостной для нихъ въ повседневной жизни, жертвуютъ возможностью отстоять существеннымъ образомъ права, составлявшія всю сущность общинной жизни, обрекаютъ себя добровольно на роль пассивнаго сопротивленія въ борьбѣ за эти права. Дѣйствительно борьба военного и общиннаго порядковъ въ Южной Руси представляетъ картину исключительно пассивнаго сопротивленія со стороны втораго, и постепеннаго, активнаго натиска со стороны перваго изъ нихъ. Такъ военное сословіе успѣваетъ, пользуясь необходимостію, ощущаемою въ немъ княжескою властью, сначала оттянуть отъ общинъ ихъ сельскія территории, потомъ совершенно выдѣлиться изъ общины, выработать для себя сословныя права, оградить ихъ законодательнымъ путемъ въ Литовскомъ статутѣ и, пользуясь своею многочисленностью и значеніемъ въ государствѣ, а также обстоятельствами, въ которыхъ находилось правительство, ограничить послѣднее, и, наконецъ, сравниться въ правахъ съ чрезмѣрно развившимся польскимъ шляхетскимъ сословіемъ.—Въ тоже время общины уступаютъ шагъ за шагомъ передъ натискомъ земинъ, и ограничиваются въ борьбѣ безплодными протестами и жалобами, ссылками на обычаи „якъ здавна бывало“ и усиліями успокоиться на томъ, что послѣ каждой уступки имъ остаются еще клочки прежняго порядка, на которыхъ они пытаются устоять. Но въ борьбѣ онѣ не въ состояніи ни ясно формулировать своихъ требованій, ни указать на письменный документъ обезпечивающій ихъ, ни поддержать свой протестъ вооруженною силою и основаннымъ на ней значеніемъ въ государствѣ. Такимъ образомъ если остатки общинъ и сохранились въ городскихъ поселеніяхъ, получившихъ въ послѣдствіи самоуправленіе, хотя и видоизмѣненное магдебургскимъ правомъ, то онѣ были этимъ обязаны не силѣ, настойчивости и успѣшному ходу собственнаго протеста, а только тому обстоятельству, что правительство нашло болѣе выгоднымъ для себя: какъ сохранить торговые и ремесленные центры, дававшіе возможность

усплывать средства государственной казны, оказавшіяся весьма скудными вслѣдствіе односторонней военной организаціи края, такъ и удержать отъ окончательнаго паденія сословіе, необходимое для поддержки и постройки крѣпостей, доставлявшее для этой цѣли значительныя денежныя и натуральныя повинности.

Потерявъ сельскіе округа, перешедшіе почти безъ сопротивленія во владѣніе служилаго сословія, стѣсненные въ городскихъ стѣнахъ и отказавшіеся даже въ ихъ предѣлахъ отъ права носить оружіе, общины сохранили до извѣстной степени самосудъ и самоуправленіе только подъ прикрытіемъ грамотъ, пожалованныхъ имъ на Магдебургское право: но это самоуправленіе носило слѣды искусственнаго происхожденія, той внѣшней мѣры, которою оно было гарантировано. Прежняя вѣчевая равноправность членовъ общины, прежнее значеніе вѣчевой сходы — замѣняются выборными, по большей части подъ контролемъ постороннихъ властей, урядниками, судъ ихъ подчиняется, какъ высшей инстанціи, смотря по обстоятельствамъ, суду короля, старосты и даже частнаго владѣльца и его эконома; полицейское управленіе и наблюденіе надъ сборомъ податей по большей части совершенно, иногда только въ извѣстной долѣ, переходятъ также въ руки старосты или частнаго владѣльца.—Но и такое условное сохраненіе городского самоуправления было по большей части добровольною уступкою, сдѣланною городскимъ общинамъ правительствомъ; изъ текста самихъ грамотъ мы видимъ, что онѣ до значительной степени восстанавливаютъ потерянные уже права горожанъ, и что положеніе послѣднихъ во время, непосредственно предшествовавшее пожалованію грамоты каждому отдѣльному городу, было сравнительно гораздо болѣе стѣснено, чѣмъ послѣ того, когда магдебургское право вошло въ дѣйствіе.—Потеря первоначальнаго общиннаго самоуправления произошла двоякимъ путемъ: 1) Назначеніемъ князьями отдѣльныхъ городскихъ, наслѣдственныхъ войтовъ и уступкою въ ихъ пользу, особыми грамотами, суда надъ членами городской общины; 2) фактическимъ расширеніемъ старостинской власти.—Разсматривая первое изъ этихъ явленій, мы должны строго различать жалованныя грамоты на должность войта, съ предоставленіемъ ему власти судить горожанъ по Нѣмецкому праву, отъ грамотъ, жалующихъ прямо городамъ это право.—Между тѣмъ, какъ вторыя, предоставляя городамъ право выбирать урядниковъ и подчиняться ихъ суду, гарантировали до извѣстной степени городское самоуправленіе, первыя переуступали только княжеское право уголовного суда въ общинахъ не подлежащихъ еще суду старосты, извѣстному лицу изъ служилаго сословія, и вмѣстѣ съ тѣмъ, возлагая на него обязанность военной службы, выдѣляли въ его пользу значительную долю какъ городскихъ земель, такъ и городскихъ доходовъ. Образецъ такой грамоты мы встрѣчаемъ въ грамотѣ, выданной Великимъ княземъ Свидригайломъ Нѣмчину Юрку изъ Буска на должность наслѣдственнаго войта въ городѣ Кременцѣ.—Она пожалована Юрку вслѣдствіе его личной просьбы, безъ вѣдома и согласія мѣщанъ и возлагаетъ на него двѣ различныя обязанности. Съ одной стороны войтъ (въ значеніи

нѣмецкаго voigt'a) обязанъ исправлять уголовный судъ надъ мѣщанами, туземными и колонистами, которые выдѣляются изъ вѣдомства другихъ властей и за то ему назначается въ вознагражденіе $\frac{1}{6}$ податей, получаемыхъ княземъ отъ городскихъ земель, $\frac{1}{3}$ судебныхъ пошлинъ, сборы съ „ятокъ резничихъ, пекарскихъ и свецкихъ“ и доходъ, получаемый съ нѣкоторыхъ городскихъ мельницъ. Съ другой стороны, таже грамота жалуетъ войту „ку его войтовству“ нѣсколько сель, тянувшихъ еще къ городу, а также право на пользованіе городскими угодьями, съ обязательствомъ отправлять съ этихъ имѣній военную службу ¹⁾. Такимъ образомъ должность городского войта совмѣщала въ себѣ два различныя значенія: въ силу одного изъ нихъ войтъ приобрѣталъ поземельную собственность и становился въ ряды служилаго сословія—землянъ, положеніе выгодное и само по себѣ при постепенномъ развитіи военного сословія, и потому еще, что съ отправленіемъ его были соединены важнѣйшія доходныя статьи; въ силу другого значенія войтъ былъ какъ-бы представителемъ мѣщанскаго сословія и его судьбою въ дѣлахъ уголовныхъ, „великихъ и малыхъ“; но это второе значеніе, встрѣчая пассивный отпоръ со стороны мѣщанъ, требовало постоянного присутствія войта въ городѣ, что не всегда могло быть совмѣстно съ его обязанностями какъ члена военного сословія; притомъ, при постепенномъ паденіи въ государствѣ значенія горожанъ, оно какъ-бы нѣсколько роняло войта въ ряду землянъ; наконецъ, при послѣдовавшемъ пожалованіи городамъ магдебургскаго права, судебная власть войта перешла къ выборнымъ магистратскимъ чиновникамъ. Такимъ образомъ войты, назначенные князьями, весьма скоро начинаютъ обращать вниманіе исключительно на заботы объ удержаніи земель, доходовъ и военной повинности, сопряженныхъ съ должностью войта и уклоняются отъ судебныхъ обязанностей, приуроченныхъ къ ней. Войтовства становятся новымъ видомъ землянскихъ бенефицій и въ этомъ качествѣ переходятъ по наслѣдству, продаются, закладываются и обмѣниваются на земскія имѣнія ихъ владѣльцами. Такъ королева Бона купила Луцкое войтовство у „дочекъ войта Луцкаго Яна“ и потомъ промѣняла часть доходовъ, принадлежавшихъ войтовству, Луцкому старостѣ, князю Сангушку-Кошырскому, за нѣсколько сель, приписанныхъ къ Луцкому замку. Исчисляя доходы и дома, принадлежавшіе войтовству и переуступаемые старостѣ, королева ясно высказываетъ въ мѣнковой записи, что войтовство уже совершенно почти утратило свое судебное значеніе. Она ставитъ на видъ новому владѣльцу, что, не смотря на титулъ войта, онъ не будетъ имѣть права ни назначать лѣндвойта, ни судить мѣщанъ, что эти функціи перешли уже къ горожанамъ въ силу пожалованнаго городу магдебургскаго права, и что въ этомъ отношеніи войту осталась только одна лишь формальная привилегія—утверждать избраннаго мѣщанами лѣндвойта ²⁾. Дру-

¹⁾ Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. V, т. I, № II, стр. 3.

²⁾ Ibid. № X стр. 45.

гую часть войтовскихъ доходовъ и принадлежавшее ему „Карановское поле“, королева продала 4 года спустя землянину Ивану Яцковичу Борзобогатому; исчисляя обстоятельно въ продажной записи отчуждаемые доходы и земли, о судебной власти королева упоминаетъ только вскользь, поставляя притомъ на видъ, что войтъ долженъ соображаться съ правами, данными „и месту тамошнему Луцкому“ ¹⁾.—Въ XVII вѣкѣ отъ шляхетскихъ войтовствъ остался только титулъ; значеніе судебной должности совершенно утратилось и войтовства, подобно староствамъ и другимъ бенефиціямъ, раздаются королями шляхтичамъ въ награду за заслуги. Такъ король Іоаннъ III жалуетъ полковнику Булыгѣ вакантное Овруцкое войтовство, гарантируя за нимъ доходы и земли, приписанные къ этой должности, но не опредѣляя вовсе сущности, вскользь упомянутой, судебной дѣятельности. Послѣ смерти Булыги король пожаловалъ то-же войтовство шляхтичу Мнишевскому, который переуступилъ его овруцкому хорунжему, Трипольскому; въ переуступочной записи Мнишевскій вовсе даже и не упоминаетъ о судебныхъ обязанностяхъ, а только обстоятельно исчисляетъ доходы передаваемой бенефиціи.—Изъ позднѣйшихъ актовъ мы узнаемъ, что единственный слѣдъ прежняго значенія должности наслѣдственнаго Овруцкаго войта, остался въ правѣ, подтверждать избраннаго мѣщанами лѣндвойта, при чемъ послѣдніе выбирали одного только кандидата, такъ, что войтъ не могъ отказывать въ утвержденіи или вліять на выборъ избраніемъ одного изъ нѣсколькихъ предложенныхъ кандидатовъ, и ограничивался чисто формальнымъ признаніемъ состоявшагося уже выбора ²⁾.—Такимъ образомъ попытка передать городскія общины въ судебномъ отношеніи въ вѣдѣніе войтовъ не состоялась: она привела или къ тому, что войты, отказавшись отъ судебной власти, удержали только, какъ въ указанныхъ случаяхъ, въ качествѣ личной собственности, городскія земли и угодія, передавъ самое право суда своимъ намѣстникамъ—лѣндвойтамъ, которые потомъ, при водвореніи магдебургскаго права, стали избирательными урядниками; или-же сами города скупили у войтовъ ихъ должности и обратили ихъ изъ наслѣдственныхъ въ избирательныя, или, наконецъ, короли пожаловали прямо городамъ грамотами, водворившими магдебургское городское устройство, право избирать войта изъ своей среды и обязались не выдавать шляхтичамъ привилегій на войтовство извѣстнаго города, а выданные уже кассировать, примѣръ послѣдняго изъ указанныхъ случаевъ мы встрѣчаемъ въ грамотѣ, пожалованной королемъ Августомъ II городу Каменцу ³⁾.

Если учрежденіе войтовъ, мѣра, пытавшаяся примирить общинное начало съ военнымъ, осталась почти безъ вліянія на судъ и самоуправленіе городскихъ общинъ, тѣмъ тяжелѣе въ этомъ отношеніи было столкновеніе

¹⁾ Ibid. № XIV, стр. 52.

²⁾ Ibid. № XLIX стр. 168; LXXXV, стр. 230; CXCII, стр. 492 и CXCIX, стр. 495.

³⁾ Ibid. № CXIX, стр. 294.

последнихъ съ властью старостъ, какъ представителей начала имъ противоположнаго. Уже по существу своему власть эта не могла ужиться съ городскимъ самоуправленіемъ: постоянно являлись спорные предметы, на завѣдываніе которыми равно заявляли притязанія какъ старосты такъ и городскія общины, желая отнести ихъ—каждый къ кругу своей дѣятельности. При неустановленности и сбивчивости обычнаго права, количество спорныхъ предметовъ ежедневно возрастало, а при преобладающей силѣ представителей военнаго начала, конечно споръ долженъ былъ привести къ окончательному поглощенію городскихъ общинъ и къ низведенію ихъ на ту степень подчиненности, на которой уже находились сельскія общины. Пересмотримъ по актамъ отношенія старостъ къ городамъ въ то время, когда водвореніе магдебургскаго права остановило дальнѣйшее развитіе старостинской власти и отчасти заставило ее отступить отъ многого, уже захваченнаго ею: намѣстникъ княжескій или староста въ качествѣ военнаго начальника округа и предводителя служилыхъ людей, былъ *судьей земанъ*, и подвластныхъ имъ крестьянъ; между тѣмъ земане выдѣлились совершенно изъ общины, какъ отдѣльное сословіе, хотя продолжали жить не только на земляхъ ближайшихъ къ городу и чрезполосныхъ съ городскими дачами, но и внутри самихъ городовъ ¹⁾. Очевидно, что при столкновеніяхъ ихъ съ городскими обывателями, земане не желали подлежать рѣшенію сходки последнихъ и давали возможность старостѣ призывать ихъ къ собственному суду. Изъ грамоты, данной Сигизмундомъ I городу Владиміру 1509 года, видно, что старосты не отказывались отъ суда въ смѣшанныхъ тяжбахъ между земьянами и горожанамъ даже въ тѣхъ городахъ, которые уже получили магдебургское право, и что безпрекословно судили такіа тяжбы во всѣхъ остальныхъ городахъ ²⁾. Такимъ образомъ суду общины городской подлежали только тяжбы, возникавшія исключительно между ея членами. Но и въ этомъ отношеніи судебная власть переходила мало по малу въ руки намѣстника—последній, въ качествѣ военнаго начальника, соединялъ въ своихъ рукахъ высшую полицейскую власть въ области; при неточномъ же разграниченіи юридическихъ понятій, наблюденіе за порядкомъ было неразрывно связано съ правомъ карать его нарушителей, а проступки противъ благоустройства смѣшивались вообще съ уголовными преступленіями. Такимъ образомъ при постепенно возрастающемъ значеніи старосты, мѣщане въ большей части случаевъ слѣбались ему подсудными по уголовнымъ дѣламъ „великимъ и малымъ“. Такъ изъ грамоты,

¹⁾ Ibid. № XX, стр. 63.

²⁾ Ibid. № VI, стр. 30. „Тежъ повѣдали намъ, штожъ коли земьянинъ або службникъ намѣстника володимерскаго, зваснившись на котораго мѣщанина, заруки имъ заручаютъ, тые заруки зъ нихъ намѣстникъ себе беретъ, силы-моцы въ правѣ городскомъ судить. А того нигде по мѣстамъ нашимъ нѣтъ; и, где права майтборскіе суть, врадники наши силы-моцы не судять и тыхъ зарукъ не берутъ“.

пожалованной въ 1494 году Кіеву Великимъ княземъ Александромъ, узнаемъ, что мѣстные воеводы присвоили себѣ всю полицейскую и значительную долю судебной власти въ городѣ, и что великій князь долженъ былъ отмѣнить многіе, установленные ими, обычаи: воеводы назначали изъ числа слугъ своихъ особыхъ полицейскихъ чиновниковъ, носившихъ названіе осмниковъ, которые не только наблюдали за благочиніемъ, но и захватили значительную долю судебной власти. Вотъ права и обязанности осмниковъ по словамъ вышеприведенной грамоты: „Передъ тымъ... коли котораго купца христіанина, або мѣщанина, або козака застанетъ осмъникъ непочестныи рѣчи дѣлаючи зъ бѣлыми головами, тогды... воевода таковыхъ, чимъ хотѣлъ, тымъ караль“. Далѣе осмникъ долженъ былъ осматривать всѣ съѣстные продукты, привозимые въ городъ на продажу, и отбирать съ нихъ десятину въ пользу воеводы; къ вѣдомству его судебной власти относились: разбирательство тяжбъ возникавшихъ и обидъ нанесенныхъ кѣмъ либо на берегу рѣки или въ разстояніи отъ берега „какъ-бы палицею докиннути“, также тяжбы за покражу бѣлья и за побори между женщинами. Осмники притомъ собирали въ городѣ подати и городскіе доходы, наблюдали за безопасностью города и подвергали въ пользу воеводы штрафу мѣщанъ „которые часу лѣтнаго въ домѣхъ своихъ огонь держали, и въ ночи зъ огнемъ на мѣстѣ въ домѣхъ спживали и т. п.“ ¹⁾.

Кромѣ значенія начальника полицейской власти, воевода, староста или намѣстникъ исполнялъ еще двѣ обязанности, дозволившія ему стѣснять на каждомъ шагѣ городское самоуправленіе и захватывать право суда надъ мѣщанами: онъ былъ комендантомъ городской крѣпости и сборщикомъ государственныхъ податей.—Значеніе намѣстника какъ коменданта крѣпости давало ему перевѣсъ надъ городскою общиною еще гораздо болѣе ощутительный, чѣмъ значеніе судьи служилаго сословія и начальника мѣстной полиціи. При военномъ устройствѣ края великіе князья Литовскіе признавали за городомъ прежде всего значеніе крѣпости и потому старались по мѣрѣ возможности болѣе усиливать городскія укрѣпленія или возводить новыя, возложивъ обязанность поддерживать и строить фортификаціи на жителей города. Гораздо позже въ глазахъ правительства города приобрѣли значеніе торговыхъ центровъ и выгодныхъ платильщиковъ податей; первоначально же крѣпостныя постройки почти исключительно поглощали его вниманіе. Многіа населенныя мѣстности были признаны городами только въ силу того, что лежали въ такихъ стратегическихъ пунктахъ, гдѣ выгодно было имѣть крѣпость, на томъ же основаніи правительство дѣлало распоряженія объ основаніи новыхъ городовъ; не рѣдко также частныя лица получали разрѣшеніе переименовать свои села въ города или основывать новыя городскія поселенія, если только они обязывались выстроить замокъ.—Но для того, чтобы устроить и поддер-

¹⁾ Акты западной Россіи т. I, №№: 120 и 170. Грамоты великихъ князей Литовскихъ, стр. 50. Сборникъ Муханова, стр. 147—148.

жать многочисленныя крѣпости требовались значительныя денежныя средства, которыхъ не имѣло ни правительство, ни частныя лица и потому оставалось возложить эту обязанность на народонаселеніе самихъ городовъ. Если дѣло касалось стараго города, то обязанность падала на его общину, если учреждался новый городъ, то правительство и частныя владѣльцы старались разными льготами привлечь народонаселеніе и водворить его при новомъ замкѣ. Въ томъ и другомъ случаѣ чѣмъ защиточнѣе было народонаселеніе, тѣмъ болѣе успѣшнѣе могло оно исполнять возложенную на него обязанность, тѣмъ болѣе обильная и многосторонняя помощь пріобрѣталась для замка; потому какъ правительство, такъ и частныя лица стараются надѣлать горожанъ торговыми льготами, поставивъ однако послѣднія въ зависимость отъ выгодъ замка и отъ повинностей, отбываемыхъ въ его пользу.—Такимъ образомъ если съ одной стороны является побужденіе поддержать городское сословіе, не дать ему подчиниться служилымъ людямъ подобно сельскимъ жителямъ и расширить его благосостояніе, то съ другой стороны ясно желаніе держать города въ полной зависимости отъ замка и обратить въ пользу послѣдняго средства, пріобрѣтенныя дѣятельностью мѣщанъ. Впослѣдствіи, когда оказалось невозможнымъ совмѣстное достиженіе обѣихъ цѣлей, правительство жалуетъ городамъ магдебургское право, гарантируетъ въ извѣстныхъ отношеніяхъ ихъ самостоятельность, но тѣмъ не менѣе опредѣляетъ значительную долю городскихъ доходовъ и повинностей въ пользу крѣпостей и ихъ вооруженія и не находитъ возможности точно разграничить городское самоуправленіе и власть старосты, какъ начальника крѣпости ¹⁾. Если города, даже тогда, когда уже магдебургское право защищало отчасти ихъ самостоятельность, не могли вовсе избавиться отъ вліянія старостъ, то это было тѣмъ труднѣе до полученія грамотъ на это право.—Въ городахъ вновь возникавшихъ и особенно во владѣльческихъ, такъ какъ основаніе крѣпости выступало побудительною причиною, вызывавшею существованіе города, и всѣ льготы, жалуемыя жителямъ, истекали изъ этой причины, то очевидно преобладаніе замковаго старосты или владѣльца становилось съ самаго начала неотразимымъ и горожане должны были подчиняться ему безпрекословно во всѣхъ отношеніяхъ; но и въ древнихъ городахъ, имѣвшихъ преданія общинной жизни, власть начальника замка быстро стремилась къ уничтоженію не только общиннаго самоуправления, но и личной свободы горожанъ. Размѣръ повинностей послѣднихъ по отношенію къ постройкѣ, поддержкѣ и вооруженію крѣпости опредѣлялся обычаемъ и необходимостью; старосты, на сторонѣ которыхъ была власть и сила, расширяли все болѣе и болѣе „замковыя повинности“,—и стремились

¹⁾ Архивъ Юго-западной Россіи, часть V, т. I, №№ XLI, стр. 154; CX, стр. 272; CXXI, стр. 300; CXXVI, стр. 314; CLII, стр. 396; CLV, стр. 406; CLVI, стр. 410 и CLXVI, стр. 432.—Всѣ эти документы свидѣлствуютъ о постоянныхъ столкновеніяхъ магистратовъ города Каменца и Львова съ начальниками мѣстной крѣпости до самаго конца XVIII столѣтія

включить въ ихъ число не только обязанности, прямо относящіяся къ поддержкѣ городскихъ фортификацій и вооруженія, но и многія такія услуги, которыя только при самомъ широкомъ толкованіи могли имѣть связь съ защитою городскихъ укрѣпленій, но которыя тѣмъ не менѣе ложились тяжело на горожанъ и все болѣе и болѣе лишали ихъ самостоятельности.

Вотъ нѣсколько актовыхъ свидѣтельствъ въ подтвержденіе указаннаго вліянія замковъ и ихъ начальниковъ на складъ городской жизни. Взглядъ правительства на городъ, преимущественно какъ на укрѣпленное мѣсто встрѣчается почти во всѣхъ грамотахъ, выданныхъ или на право основанія новаго города или на расширеніе льготъ стараго. Такъ Сигизмундъ I подарилъ городъ Кременецъ Виленскому епископу подъ условіемъ что онъ „замокъ и мѣсто Кременецъ осадитъ, укрѣпитъ и большую осаду людей при немъ заложитъ“ а послѣ смерти епископа „такъ какъ замокъ и мѣсто недостаточно были основаны и укрѣплены для того, чтобы могли усѣбно выдержать непріятельскія нападенія... королева-же Бона приняла на себя стараніе о его оборонѣ и укрѣпленіи“ то король въ 1556 году подарилъ ей городъ Кременецъ. На тѣхъ-же условіяхъ королева получила имѣніе Ровъ, построила въ немъ замокъ и, создавъ жителей основала городъ Баръ ¹⁾.—Въ 1579 году король Стефанъ разрѣшаетъ Замойскому основать на рѣкѣ Морафѣ городъ Шаргородъ, подъ условіемъ построить въ немъ замокъ и, для привлеченія народонаселенія, освобождаетъ жителей, которые въ немъ поселятся, отъ всякихъ податей на 20 лѣтъ ²⁾.—Въ 1574 году король Генрихъ разрѣшаетъ Кіевскому землинну, Яцку Бутовичу, въ имѣніи его Брусилувѣ „замокъ своимъ коштомъ и накладомъ заложити и сбудовати и мѣсто осадити на пляхахъ татарскихъ, ку пожитку своему и инымъ многимъ именамъ и селамъ господарскимъ, и тежъ инымъ панамъ шляхетнымъ и вшему иному краю, ку великому а спокойному убеспеченію отъ непріятели—поганства Татаръ“. Для поощренія же жителей будущаго города къ исправному содержанію крѣпости, король разрѣшаетъ имъ торговать горячими напитками и устанавливаетъ въ городѣ двѣ ярмарки ³⁾. Въ 1584 году король Стефанъ разрѣшаетъ шляхтичу Герберту основать городъ Фельштынъ на томъ основаніи, что онъ уже выстроилъ въ названномъ имѣніи деревянный замокъ, и для того, чтобы привлечь горожанъ, король жалуетъ будущему городу Магдебургское право и освобождаетъ его отъ податей на 4 года ⁴⁾.—Сигизмундъ III жалуетъ многимъ городамъ Магдебургское право, торговыя преимущества и льготы отъ уплаты податей, а также разрѣшаетъ многимъ владѣльцамъ основывать новые города съ цѣлью вызвать постройку новыхъ укрѣпленій и замковъ. Грамоты, выдан-

¹⁾ Ibid. № IX стр. 40 и 42. *Starożytna Polska* т. II, стр. 1035.

²⁾ *Starożytna Polska*, т. II, стр. 1053.

³⁾ Ibid. № XXII, стр. 78.

⁴⁾ *Starożytna Polska* т. II стр. 961.

ния этимъ королевъ городамъ: Чигрину, Горохову, Уланову, Сальницѣ, Вербовцу, Барку, Крылову, Лысянкѣ, Копайгороду и другимъ указываютъ на постоянную заботу правительства объ умноженіи количества крѣпостей и о привлеченіи въ города свободного промышленнаго народонаселенія, которое могло-бы нести повинности, необходимыя для вооруженія и содержанія этихъ крѣпостей.—Такъ напримѣръ въ грамотѣ, выданной Лысянкѣ, сказано: „Мы разрѣшили на грунтѣ нашемъ украинномъ, названномъ Лысянка... место осадить людьми добрыми и честными. А, дабы усилить ихъ защиту и безопасность, необходимыя въ странѣ Украинной, лежащей по сосѣдству съ нашими крѣпостями, мы жалуемъ имъ Магдебургское право... за то они должны будутъ палисадъ устраивать и окружать себя стѣнами и башнями... а каждый изъ мѣщанъ обязанъ заготовить ружьицею доброю, двумя фунтами пороку и конопою пулю; каждый-же, не запасшійся или не желающій имѣть у себя вышеозначенныхъ предметовъ, необходимыхъ для постоянной защиты города, будетъ подлежать наказанію, назначенному замковымъ нашимъ урядомъ“¹⁾.—Въ грамотѣ, выданной городу Горохову сказано: „для лучшаго порядка въ городѣ Гороховѣ, а именно для защиты и укрѣпленія его... мы жалуемъ этому городу Магдебургское право... всѣ вообще мѣщане будутъ обязаны: кругомъ города валъ въ порядкѣ вырыть, высоко его воздвигнуть и дерномъ покрыть: потомъ палисадъ и башни укрѣпить; также огнестрѣльное оружіе—большаго и малаго калибра, порохъ, пули и все прочее, для защиты необходимое, на свои средства и издержки, сообразно съ нашими указаціями, приобрести; также плотину у города подчинять и содержать, по прежнему обычаю“²⁾. Во всѣхъ грамотахъ, выданныхъ городамъ, на Магдебургское право, тщательно оговорена обязанность ихъ не уклоняться отъ подчинки укрѣпленій, а, при перечисленіи городскихъ доходовъ, выдѣляются извѣстныя статьи специально на содержаніе крѣпости; къ такимъ доходамъ относились: *попирное* и *мостовое*, т. е. пошлина, собираемая за каждую мѣру, проданнаго на городскомъ рынкѣ хлѣба и пошлина, собираемая за переѣздъ черезъ городскіе мосты и вообще за вѣздъ въ городъ и за право прогона чрезъ городъ скота—эти два рода пошлинъ въ Владимірѣ назначались специально „на дела (пушки), ручницы, пороха, салетру и на жалованіе пушкарямъ“, въ Ковлѣ на содержаніе палисада и т. д.³⁾.—Далѣе *Солца*, т. е. подать отъ cadaго застроеннаго двора, она употреблялась на подчинку укрѣпленій подъ надзо-

¹⁾ Архивъ Югозап. Россіи, ч. V, т. I, № XXXV, стр. 136—137.

²⁾ Ibid. № XXV, стр. 92—94, также грамоты, данныя другимъ городамъ, въ которыхъ высказаны причины основанія городовъ, подобныя приведеннымъ: См. тамъ-же XXIV, стр. 85; XXXII, стр. 127; CXV, стр. 282; *Starożytna Polska*, т. II, стр. 962, 974, 1012—1013, 1014, 1017, 1043, 1045, 1049 и т. д.

³⁾ Ibid. № VI, стр. 31, XXI, стр. 110—111.—*Starożytna Polska*, т. II, стр. 1034.

ромъ старосты¹⁾. Впослѣдствіи „на оборону города“ отнесены были пошлины собираемыя со всѣхъ важнѣйшихъ статей городского производства: съ заводовъ и складовъ шерстяныхъ издѣлій, съ выдѣлки воску, съ мяснаго промыслу, съ куренія вина и пива, пошлины съ купеческихъ лавокъ и лабазовъ, съ привозимой въ городъ соли и воску (т. е. *восковое* и *соляничное*) и т. п.—Наконецъ въ городахъ болѣе значительныхъ доходъ, получаемый городомъ отъ крестьянъ, поселенныхъ на городской землѣ, также назначался на содержаніе городскихъ укрѣпленій²⁾.—Сверхъ перечисленныхъ денежныхъ взносовъ мѣщане должны были нести и натуральныя повинности для поддержанія городскихъ укрѣпленій. Они обязаны были строить мосты и плотны, городить палисадъ, возводить башни, крѣпостныя ворота и городскія стѣны, устраивать въ нихъ амбразуры, поддерживать крѣпостныя рвы и валы, передѣлывать существовавшія раньше укрѣпленія по плану, начертанному старостою или владѣльцемъ замка, надзирать надъ работниками, нанятыми для построекъ и т. п.³⁾.—Надзоръ за правильностью взноса всѣхъ вышеозначенныхъ даней и за точнымъ исполненіемъ натуральныхъ повинностей лежалъ на владѣльцѣ замка или на старостѣ и такимъ образомъ расширялъ его власть надъ горожанами; притомъ послѣдніе, кромѣ повинностей, уплачиваемыхъ ими собственно въ пользу замка, должны были давать содержаніе и его начальнику—старостѣ. Содержаніе это въ началѣ незначительное и имѣвшее значеніе добровольнаго подарка (коляды), со временемъ возросло подъ постояннымъ натискомъ старостинской власти до довольно тягостныхъ размѣровъ.—Подъ предлогомъ личнаго своего содержанія, старосты обложили мѣщанъ самыми многоразличными сборами, смотря потому на сколько въ каждомъ городѣ успѣли они водворить обычай извѣстной дани или обратить въ личную пользу доходъ, собираемый ими первоначально въ пользу государства. Такъ въ актахъ мы встрѣчаемъ слѣды, что въ разныхъ городахъ и въ различное время мѣщане платили въ пользу старосты: *капитулу*, т. е. пошлину за право продажи напитковъ, сверхъ которой старосты вымогали еще десятину отъ солода за право выдѣлки тѣхъ же напитковъ; особенную подать съ огородовъ, гуменъ и дворовъ, извѣстную подъ названіемъ *верховщины*; особенную сумму денегъ, подъ названіемъ жалованія, количество которой до того постепенно возвышалось, что, по словамъ жалобы Львовскихъ мѣщанъ, оно равнялось почти суммѣ всѣхъ платовъ, даваемыхъ въ пользу замка; далѣе старосты установили

¹⁾ Ibid. № VII, стр. 35.

²⁾ Ibid. № XXXVIII, стр. 145, XL стр. 152 и LXXXIII, стр. 228. Акты Южной и Зап. Россіи, т. II, № 115. *Starożytna Polska*, т. II, стр. 519, 540, 1034, Акты Запад. Россіи т. I № 120.

³⁾ Ibid. № V, стр. 29; VI, стр. 32; XXV, стр. 94; XXXV, стр. 136. XLI, стр. 154; LV стр. 178—179; CXV, стр. 283 и CCXII, стр. 531. Также Акты Юж. и Зап. Россіи. т. I № 160; Акты Зап. Россіи т. I № 120 и *Starożytna Polska*, т. II, стр. 519 и 540.

особый налогъ, подъ названіемъ *квитовое*, который собирали съ иногородныхъ купцовъ, привозившихъ товары для продажи въ городъ Сверхъ того они получали доходъ съ городскихъ мельницъ и *мыто* т. е. десятину съ продаваемыхъ въ городъ товаровъ и т. п. ¹⁾.—Кромѣ этихъ денежныхъ поборовъ, старосты требовали также отъ мѣщанъ въ свою пользу, подъ видомъ замковой послуги, натуральныхъ повинностей, размѣръ которыхъ они усиливали постепенно до того, что, наконецъ, въ число ихъ включили и полевые работы и такимъ образомъ поставили мѣщанъ въ положеніе близкое къ положенію крестьянъ, населившихъ землянскія села. Въ этомъ отношеніи частные владѣльцы, устроившіе въ своихъ имѣніяхъ замки и поселившіе вокругъ нихъ города, опередили старостъ королевскихъ городовъ и подали имъ заманчивыя примѣры. Такъ старосты требовали отъ мѣщанъ: чтобы они приставляли стражу къ старостинской казнѣ и къ тюрьмѣ, въ которой содержались преступники, подлежащія старостинскому суду; чтобы являлись на облаву и помогали старостѣ во время охоты и чтобы давали кормъ его сокольничимъ; чтобы доставляли въ домахъ своихъ квартиры старостинскимъ слугамъ ²⁾.—Далѣе ремесленники должны были, каждый по своему промыслу, доставлять въ замокъ извѣстное количество даровой работы, какъ въ пользу старосты, такъ и его слугъ и челяди: мясники и мельники давали въ замокъ съѣстные припасы натурою; сапожники доставляли обувь старостинскимъ слугамъ; портные, кузнецы, цырульники, золотыхъ дѣлъ мастера, лучники и оружейники кушеры и т. д. должны были даромъ производить всѣ работы по заказу старосты и жертвовать замку, въ видѣ ежегоднаго подарка, извѣстное количество луковъ, топоровъ, саногъ и т. п. ³⁾.

Наконецъ, не ограничиваясь всѣми вышеупомянутыми повинностями, старосты стали требовать отъ мѣщанъ въ свою пользу и полевыхъ работъ, не уступая въ этомъ отношеніи частнымъ владѣльцамъ городовъ, съ тою только разницею, что въ королевскихъ городахъ барщина была въ большей части случаевъ отмѣнена впоследствии, между тѣмъ какъ во владѣльческихъ городахъ она продолжалась до конца XVIII столѣтія. Такъ въ Кіевѣ мѣщане обязаны были въ пользу замка косить и возить сѣно а также топить замковую баню. Въ Житомирѣ староста принуждалъ ихъ къ различнымъ работамъ и натуральнымъ повинностямъ, а когда они выхлопотали у короля охранный листъ, то староста Загоровскій разорвалъ послѣдній и не отступилъ отъ своихъ требованій; мѣщане, кромѣ платимыхъ старостѣ: чинша, осепа и коляды, должны были убирать сѣно и являться на толоки. Въ Овру-

¹⁾ Ibid. №№ V, стр. 22; VI, стр. 32; XL I, стр. 155; CCXII, стр. 531—533. Акты Южной и Зап. Россіи т. II № 115. Акты Зап. Россіи т. II № 115. Акты Зап. Россіи т. I № 120.

²⁾ Акты Зап. Россіи, т. I, № 120; также № V, стр. 21.

³⁾ Архивъ Юго-Запад. Россіи ч. V, т. I, №№ XVIII, стр. 59; XXIX, стр. 110; XXXVIII, стр. 144; VI, стр. 33. *Starożytna Polska*, т. II, стр. 540; Сборникъ Муханова, стр. 147; Акты Западной Россіи, т. I, № 170.

чѣ мѣщане также убирали замковое сѣно и хлѣбъ во время жатвы. Въ Межировѣ и Гороховѣ они пахали землю въ пользу замка, убирали хлѣбъ, сѣно и т. д.—Въ Гайсинѣ барщина, отбываемая мѣщанами въ пользу замка, составляла еще болѣе тягостную повинность и не была отмѣнена до конца XVIII столѣтія и т. п. ¹⁾.

Такимъ образомъ отношеніе старостъ къ жителямъ городовъ, должно было раньше или позже поставить послѣднихъ въ полную отъ нихъ зависимость. Въ качествѣ сборщиковъ государственныхъ податей и начальниковъ, наблюдавшихъ за правильнымъ исполненіемъ повинностей въ пользу замка, старосты имѣли полную возможность вліять на городское самоуправленіе и мало—по малу завладѣть имъ. Полицейское значеніе ихъ власти давало имъ возможность усиливать это вліяніе и расширять кругъ своей судебной власти въ ущербъ самосулу общины; наконецъ взиманіе натуральныхъ повинностей въ пользу замка вело къ закрѣпощенію горожанъ, къ лишенію ихъ личной свободы, словомъ—къ совершенному уничтоженію городского сословія и вмѣстѣ съ нимъ послѣднихъ слѣдовъ общинной жизни въ Южной Руси. Грамоты, пожалованныя различнымъ городамъ на Магдебургское право, возстановившія до извѣстной степени самостоятельность городовъ и предоставлявшія имъ, въ видѣ особенной, вновь даруемой милости, нѣкоторую долю утраченныхъ правъ, указываютъ ясно ту степень зависимости, въ которую стали городскія общины къ старостинской власти до того времени, пока правительство сочло удобнымъ охранить ихъ отъ дальнѣйшаго разложенія. Такъ мы находимъ, что судебная власть почти всецѣло перешла уже къ старостамъ. Почти каждая грамота, надѣляющая городъ Магдебургскимъ правомъ, начинается заявленіемъ великаго князя или короля о томъ, что онъ освобождаетъ городъ отъ суда: воеводъ, кастеляновъ, старостъ и другихъ земскихъ чиновниковъ „въ справахъ такъ великихъ, якъ и поточныхъ“. Такъ, въ грамотѣ, данной Луцку въ 1552 году Сигизмундомъ-Августомъ сказано: „а староста Луцкій теперешній и наслѣдники его, Луцкіе старосты, которые впредь отъ насъ Луцкъ держатъ будутъ... не должны будутъ ни сами, ни посредствомъ урядниковъ своихъ судить Луцкихъ мѣщанъ“. Въ листѣ, данномъ Сигизмундомъ первымъ на имя Владимірскаго старосты, король заявляетъ, что къ нему поступила жалоба отъ Владимірскихъ мѣщанъ на старосту о томъ, что послѣдній, не смотря на существованіе въ городѣ Магдебургскаго права, „мѣщанъ сами судите и вины на нихъ берете и слугамъ ихъ судить приказываете“. Король Стефанъ предписываетъ въ 1576 г. Хмѣльницкому старостѣ, чтобы онъ не вмѣшивался въ городской судъ и не требовалъ мѣщанъ къ отвѣту передъ замковымъ урядомъ. Въ грамотѣ, пожалованной тѣмъ же королемъ городу Пинску въ 1581 году, сказано: „Выймаючи того места обывателей.... въ вѣчные часы отъ зверхностей.... вридниковъ и наместни-

¹⁾ Акты Запад. Россіи, т. I, № 120. *Starożytna Polska*, т. I стр. 529—530, 540, 1041. Арх. Юго-Зап. Рос. ч. V, т. I № XXV стр. 96 и CCXI, стр. 528.

ковъ всякихъ, такъ, ижъ передъ ними, або передъ которымъ колвекъ зъ нихъ зособно, о речи такъ великіе, яко и малые и о выступъ який—колвекъ стояти albo отповедати и для нестанья а приказанья которого-колвекъ правного жадныхъ винъ платити не будутъ повинны¹⁾. и т. п.—Въ присвоенномъ старостами правѣ суда надъ мѣщанами очевидно раньше другихъ захвачено было право суда уголовного, старосты упорнѣе его отстаивали, и общественное мнѣніе вѣроятно поддерживало ихъ сильнѣе въ этомъ отношеніи, потому что короли находятъ необходимымъ, при освобожденіи мѣщанъ отъ старостинскаго суда, поименовать отдѣльно четыре важнѣйшія уголовныя преступленія: „квалты, рану шляхетскую, всильство, а похвальную пожару“ передавая магистратамъ право судить ихъ, а въ нѣкоторыхъ городахъ, какъ напримѣръ во Владиміръ, исключаютъ перечисленныя преступленія изъ числа дѣлъ подсудныхъ магистрату и оставляютъ по прежнему въ вѣдомствѣ старостинскаго суда²⁾. Впрочемъ старосты до того упрочили свое право на судебную власть въ городахъ, что короли, жалую магдебургское право, не рѣшаются ее совершенно отстранить, за исключеніемъ нѣсколькихъ болѣе важныхъ и многочисленныхъ городовъ. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ право суда старосты было оставлено въ дѣлахъ смѣшанныхъ между мѣщанами съ одной стороны и земянами и ихъ слугами—съ другой³⁾; или, еще чаще, судъ старостинскій былъ признанъ высшею инстанціею, въ которой должны были рѣшаться дѣла, по апелляции отъ магистрата или перерѣшаться по личному усмотрѣнію старосты. Такой порядокъ судопроизводства, подчиняющій городской самосудъ, пожалованный магдебургскимъ правомъ, прежнему произволу старосты мы встрѣчаемъ даже въ значительныхъ городахъ: Кременецъ, Ковлѣ, Овручѣ, Житомирѣ, Пинскѣ и т. д., не говоря уже о томъ, что онъ составлялъ постоянное явленіе во всѣхъ городахъ менѣе значительныхъ, а тѣмъ болѣе въ городахъ владѣльческихъ, надѣленныхъ магдебургскимъ правомъ, при чемъ конечно высшую инстанцію суда составлялъ самъ владѣлецъ, или, въ его отсутствіи, управляющій (губернаторъ или экономъ).—Даже въ южной Украинѣ, гдѣ до XVII вѣка общинное начало сохраняется въ большей силѣ, мы видимъ попытки со стороны старостинской власти захватить судъ въ свои руки; намѣстники королевскіе съ этою цѣлью стараются получить отъ королей грамоты, въ силу которыхъ должность старосты соединялась бы навсегда съ должностью войта и давала бы имъ возможность вліять, въ качествѣ председателя, на ходъ общиннаго суда⁴⁾; только развитіе козачества помѣшало въ этой полосу осуществить то поглощеніе административною властью общинныхъ правъ, которое произошло на пространствѣ остальной территоріи Южно-Русскаго края.

¹⁾ Ibid. № V, стр. 22; VI, стр. 32; Starożytna Polska, т. II, стр. 1020.—Акты Западной Россіи, т. III, № 125.

²⁾ Ibid. № VI, стр. 33.

³⁾ Ibid. № XVII, стр. 59 и № XXXV, стр. 137.

⁴⁾ Ibid. № XXIV, стр. 85.

Переходъ къ старостамъ судебной власти въ городахъ, далъ имъ возможность ускорить стремленіе къ закрѣпощенію обывателей, развивавшееся уже путемъ расширенія натуральныхъ повинностей въ пользу замка. Старосты, пользуясь присвоеннымъ себѣ правомъ суда, вводятъ юридическіе обычаи, нарушавшіе личныя права горожанъ: такъ старосты отказываютъ мѣщанамъ въ правѣ совершать духовныя завѣщанія и, послѣ смерти горожанина, отбираютъ его имущество на замокъ, даже въ такомъ случаѣ, если покойный оставилъ прямыхъ наслѣдниковъ: жену и дѣтей. Только болѣе значительные города, какъ напримѣръ Кіевъ и Владиміръ успѣвали выхлопотать у великихъ князей особенныя грамоты, запрещающія замковому уряду отбирать „отъ умерлыхъ речи“ и признававшія за горожанами право отказывать имущество по завѣщанію. Въ грамотѣ, пожалованной Сигизмундомъ I городу Владиміру, великій князь предписываетъ мѣстнымъ старостамъ: „и который мѣщанинъ замретъ, вы тыхъ спадковъ мимо жену, дѣти и близкихъ, къ своимъ рукамъ брати не маєте“¹⁾.—Далѣе замковый урядъ установилъ новый сборъ: „свадебную кунцу“ и такимъ образомъ поставилъ мѣщанъ въ необходимость испрашивать у себя право на вступленіе въ бракъ²⁾.

Чрезмѣрное расширеніе старостинской власти и стѣсненіе ею городского самоуправления должны были отозваться не выгодно и на матеріальномъ благосостояніи городовъ.—Не смотря на всѣ старанія верховной власти, клонившіяся къ поддержанію въ городахъ торговой и ремесленной дѣятельности, послѣдняя быстро падаетъ; благосостояніе мѣщанъ, подверженныхъ въ неопредѣленной степени поборамъ замка, постоянно уменьшается; энергія труда, котораго производительность не гарантирована закономъ—ослабѣваетъ, мѣщане бѣднѣютъ, переходятъ постепенно къ сельско-хозяйственнымъ занятіямъ или расходятся; вслѣдствіе того количество податей, платимыхъ въ пользу казны, уменьшается. Обстоятельства эти и заставляютъ правительство гарантировать города отъ произвола старостъ, на сколько это возможно было при общемъ строѣ государства. Но единственная прочная гарантія—возстановленіе прежней общинной самостоятельности—была невозможна—для этого недоставало съ одной стороны выработанной юридической нормы, на которую правительство могло бы указать какъ на образецъ устройства, съ другой стороны возстановленіе общины въ прежнемъ видѣ повлекло-бы къ умаленію и ограниченію военнаго сословія, которымъ дорожило само правительство и которое умѣло уже пріобрѣсти столько силы, что отнять у него разъ имъ присвоенныя права и владѣнія было немыслимо. Потому правительство и рѣшилось примѣнить къ Южно-Русскимъ городамъ другую мѣру. Пользуясь примѣромъ Польши, въ которой, вслѣдствіе колонизаціи многочисленныхъ нѣмецкихъ выходцевъ и болѣе близкихъ сношеній съ Германіею, многія

¹⁾ Ibid. № VI, стр. 32; также акты Западной Россіи, т. I, стр. 145.

²⁾ Ibid. № XXXVIII, стр. 144; также акты Зап. Россіи стр. 145.

области и почти все города управлялись немецким правом, великие Литовские князья стали выдавать Литовским и Южно-Русским городам грамоты, жалующие им самосуд и отчасти самоуправление по Немецкому или Магдебургскому праву. — Если обратить внимание на время выдачи этих грамот, то заметим, что чем раньше и полнее город утратил прежние общинные черты быта, чем больше прочно развилось в нем преобладание военного сословия и произвол старосты, тем скорее князья принуждены были спасти городскую общину от окончательного исчезновения грамотою, жалующею Магдебургское право. Таким образом города, лежавшие больше к северу-западу или составлявшие центры, в которых сосредоточивалась администрация края, где, следовательно, власть княжеских наместников была сильнее и давление ее на городские общины решительнее — получают Магдебургское право раньше; напротив того города, удаленные от административных центров, или лежавшие дальше к юго-востоку, где общинная жизнь края сохранилась полнее, — гораздо позже. Так раньше других, еще во второй половине XIV века, получили Магдебургское право города Червоной Руси, перешедшей в это время во власть Польши, и, следовательно, потерявшей раньше других частей Руси отличительные черты древне русского быта. В великом княжестве Литовском, столица его, Вильно, получает Магдебургское право раньше других городов — в 1387 году. В южной Руси, города Подольской земли, составлявшей предмет спора между Литвою и Польшею и уже в половине XV столетия оттянутой последней, первые получили Магдебургское право. Каменцу оно было дано еще князьями Коритовичами в конце XIV столетия, вслед за тем в XV в. оно было пожаловано почти всем второстепенным подольским городам, так в одном 1448 году мы встречаем 3, дошедшие до нас, грамоты на Магдебургское право, данные городам: Смотричу, Хмельнику и Червогороду, в 1458 такую же грамоту получает город Зиньков и т. д. с начала XVI века Магдебургское право уже существовало во всех древних Подольских городах и короли жалуют его только вновь основываемым городам. Вслед за Подолем Магдебургское право распространяется на Волыни. Значительные города, служившие центром административной власти и здесь получают Магдебургское право раньше, — именно в XV столетии; второстепенные города позже, — в XVI; так Луцку оно пожаловано в 1432 году, Кременцу в 1431, Владимиру в конце XV столетия; затем в XVI столетии получают его: Ковель 1518 г. Торчин — 1540, Олыка — 1564, Ляховцы 1583 и т. д., за тем в XVII столетии короли жалуют Магдебургское право только тем городам, которые вновь возникают, подобно Горохову, Тихомлю, Константинову и т. п. — В бывшем Киевском княжестве только два важнейшие города: Киев — резиденция великокняжеского воеводы и Житомир — важнейший замок и центр административный, получают Магдебургское право около половины XV столетия, второстепенные же города остаются на русском праве до конца XVI столетия, только после Люблинской унии, когда король

Стефан Баторий вознамерился нанести решительный удар общинному порядку посредством известной реформы украинного козачества, королевские грамоты начинают жаловать Магдебургское право украинным городам Киевщины и Брацлавщины ¹⁾. Из дошедших до нас грамот, относящихся к этим областям, древнейшая, пожалованная городу Корсуню, дана в 1584 году, за тем следуют грамоты на Магдебургское право, данные городам: Чигрину — 1592 г., Каневу — около 1600, Крылову — 1616, Лысянск — 1622, Винниц — около 1630 и т. д.

Таким образом время пожалования Магдебургского права совпадало с временем упадка общинного строя жизни в каждой области. Раздача городам этого права имела целью предотвратить окончательное подавление городского сословия военным и предупредить исчезновение и закрепощение первого вследствие давления старостинской власти — представительницы второго из этих сословий. Но цель эта не могла быть вполне достигнута Магдебургским правом, явившимся на деле с характером мало существенной полумеры; оно замедлило только падение городов, и предотвратило полное их исчезновение, но не могло сообщить им жизненности и основы для прочного существования и развития. Ни городское самоуправление, ни развитие торговой и промышленной деятельности не нашли в Магдебургском праве незыблемой гарантии. Города южной Руси, огражденные им от быстрого разложения, продолжали чахнуть, одолаваемые медленным хроническим недугом, и не только не выработали в себе силы и политического значения, но все больше и больше отступали в государственной жизни на задний план, падали в отношении материального благосостояния, подвергались запустению и уступали встречавшейся в промышленном отношении конкуренции. Причины упадка городов, не смотря на ограждение их Магдебургским правом, заключались как в том обстоятельстве, что право это было пожаловано городам с больше или меньше значительными ограничениями, сохранившими даже в больше значительных городах в довольно сильной степени влияние замка на городскую общину и оставившими старостам и частным владельцам полное преобладание в городах второстепенных, так еще больше в том условии, что пожалованное право, выработанное на чужой почве, при других условиях быта и в довольно отдаленное время, не могло быть усвоено жителями южно-русских городов, с юридическими понятиями и историческими преданиями которых оно не только не совпадало, но весьма часто расходилось в противоположном направлении. — Великие князья Литовские, а потом короли Польские не могли дать городам такой гарантии

¹⁾ В Брацлавщине только один город Брацлавль, место, где сосредоточивалась вся военная администрация края и где был значительный замок, — резиденция наместника, получил несколько раньше Магдебургское право — именно в 1564 году.

самоуправленія, которая-бы совершенно устраняла старостинскую власть, а тѣмъ болѣе вліяніе частныхъ владѣльцевъ на подвластные имъ города. Они въ началѣ не находили возможнымъ нарушать военную организацію края изъ за защиты городовъ, а впоследствии шляхетское сословіе приобрѣло такую силу и до такой степени ограничило власть самихъ королей, что принятіе любой мѣры, клонящейся къ ущербу дворянскихъ привилегій было для послѣднихъ немыслимо. — Такимъ образомъ великіе князья и короли, жалующа Магдебургское право, не старались въ самихъ грамотахъ устранять совершенно старостинскую власть, а пытались только ограничить предѣлы ея и, по мѣрѣ возможности, примирить ее съ городскимъ самоуправленіемъ; но поставленныя ими границы оказывались на практикѣ шаткими, не точными, давали широкій просторъ взаимнымъ недоразумѣніямъ и притязаніямъ и почти всегда позволяли старостѣ, хотя съ извѣстными затрудненіями, захватить полное преобладаніе надъ городской общиною. Если сравнимъ многочисленныя грамоты, пожалованныя разнымъ городамъ на Магдебургское право, то первое, что насъ поражаетъ въ нихъ, это ихъ неоднородность, почти въ каждой изъ нихъ, помимо разрѣшенія, жалуемаго городу — управляться и судиться по Магдебургскому праву, короли, смотря по мѣстнымъ обстоятельствамъ, подробно исчисляють какъ случаи зависимости отъ старосты, такъ и стараются разграничить доходы городского магистрата и городской общественной казны отъ доходовъ, получаемыхъ съ города старостою, а также отъ государственныхъ податей. Какъ тѣ такъ и другія границы почти въ каждомъ отдѣльномъ городѣ не совпадаютъ другъ съ другомъ. — Такимъ образомъ съ разу устраняется какъ возможность полной городской самостоятельности, такъ и однородной нормы для городского развитія; каждый городъ находится какъ-бы замкнутымъ въ отдѣльной, къ нему исключительно относящейся привилегіи, и не находитъ общей почвы, на которой могъ-бы, сообщаясь съ другими общинами, составить одно тѣло и вступить въ борьбу за свои права, съ преобладающимъ шляхетскимъ сословіемъ. — Между тѣмъ на пространствѣ всего южно-русского края ни одинъ городъ не пользуется достаточною автономіею для того, чтобы принять на себя инициативу развитія городскихъ свободъ, или, по крайней мѣрѣ для того, чтобы онъ могъ служить образцомъ и примѣромъ для другихъ городовъ. — Каменецъ, пользовавшійся болѣе чѣмъ другіе города широкою привилегіею и раньше другихъ получившій Магдебургское право, далеко не обладалъ полною независимостью какъ въ судебномъ такъ и въ административномъ отношеніи. Замковой старостинскій урядъ и бургграфій (комендантъ крѣпости и начальникъ гарнизона) удерживаютъ значительную долю прежняго значенія княжескихъ намѣстниковъ. Такъ староста продолжаетъ судить тяжбы, возникавшія между горожанами и шляхтичами, а также тяжбы, между магистратомъ и мѣщанами, если послѣдніе обращались къ его суду; притомъ онъ пользуется значительными сборами съ городскихъ промысловъ: онъ получаетъ $\frac{2}{3}$ дохода съ мельницъ, пошлину отъ продажи напитковъ, дань въ натурѣ отъ цеховыхъ ремесленниковъ и т. д. Рѣшеніемъ

королевскихъ комиссаровъ за нимъ признано право повѣрять городскіе доходы и правильное ихъ употребленіе, вслѣдствіе чего магистратъ обязанъ представлять старостѣ годичные отчеты, а, въ случаѣ непредставленія, онъ долженъ отвѣчать передъ городскимъ судомъ, предсѣдателемъ котораго былъ тотъ-же староста ¹⁾. Старостинскій урядъ устанавливаетъ таксу, по которой товары должны быть продаваемы въ городѣ; старосты, пользуясь сбивчивостью распределенія податей и повинностей, расширяютъ количество, собираемыхъ въ ихъ пользу, даней, устанавливаютъ новые источники замковаго дохода, такъ называемые „выдержки“, отдають на откупъ евреямъ сборъ старостинскихъ доходовъ, поощряють захватъ арендаторами или обложеніе ими данью всѣхъ городскихъ промысловъ ²⁾ и т. п. — Съ другой стороны Каменецкій бургграфій удерживаетъ въ своихъ рукахъ полицейскую власть въ городѣ и судъ за проступки противъ благочинія; онъ, по своему усмотрѣнію, запрещаетъ городскія гулянія и увеселенія, не дозволяетъ мѣщанамъ выѣзжать изъ города безъ выданнаго имъ паспорта, заключаетъ самопроизвольно въ тюрьму не только мѣщанъ, но и членовъ магистрата: войта, президента, бурмистровъ; требуетъ, чтобы мѣщане караулили отсылаемыхъ имъ подъ арестъ преступниковъ, въ случаѣ-же неисполненія требованія, помѣщаетъ послѣднихъ въ домѣ войта. Мѣщане должны доставлять гарнизону на свой счетъ топливо, освѣщеніе, говядину и возить въ замокъ воду, они обязаны строить, подчиняться и сохранять городскія укрѣпленія, гауптвахты и т. п. Сверхъ того солдаты, составлявшіе гарнизонъ, захватываютъ въ свою пользу городскія земли, заставляютъ мѣщанъ принимать при расчетахъ фальшивую монету, собирають самопроизвольно десятину съ привозимыхъ въ городъ припасовъ, занимаются торговлею и ремеслами, не оплачивая повинностей городскихъ и цеховыхъ, и такимъ образомъ ставятъ мѣщанъ въ невозможность конкурировать съ ними и т. д. ³⁾. — Сверхъ зависимости отъ старосты и бургграфія, городъ подлежалъ еще распоряженіямъ сеймиковъ шляхты Подольскаго воеводства, облагавшихъ произвольно городъ налогами подъ предлогомъ удовлетворенія потребностямъ защиты воеводства, подати эти, взываемыя одновременно подъ названіями: чопового, шеляжнаго, погловнаго и т. п. были иногда страшно обременительны для города. Такъ на примѣръ въ 1702 году мѣщане рѣшились на отчаянную мѣру: они постановили не вносить требуемыхъ съ нихъ сеймикомъ налоговъ и отказаться отъ производства всѣхъ промысловъ и торговли, въ случаѣ, если сборщики сеймика опечатають ихъ лавки и заводы ⁴⁾.

¹⁾ Архивъ Юго-западной Россіи ч. V, т. I, №№: LVI стр. 181; LXXXIII, стр. 228, LXXXVI, стр. 232; CLVIII, стр. 417.

²⁾ Ibid. №№: XCVI, стр. 249; CXXI, стр. 323; CXXII, стр. 325; CXXXIV стр. 329.

³⁾ Ibid. №№: CX, стр. 272; CLII, стр. 396; CLV, стр. 406; CLVI, стр. 410; CLX, стр. 421 и CLXVI, стр. 432.

⁴⁾ Ibid. №№: LXVII, стр. 205; CLV, стр. 406; CXC, стр. 488.

Если въ городѣ, надѣленномъ Магдебургскимъ правомъ въ размѣрѣ гораздо болѣе широкомъ, чѣмъ всѣ остальные, въ городѣ, который сеймовою конституціею былъ уравненъ „во всѣхъ правахъ, свободахъ и привилегіяхъ“ со Львовомъ, считавшимся въ свою очередь важнѣйшимъ изъ Русскихъ городовъ, принадлежавшихъ речи посполитой и равноправнымъ съ Краковомъ и Вильною—если въ Каменцѣ Магдебургское право столь неэффективно охраняло городскую общину отъ подчиненія старостинской власти и шляхетскому сословію, то подчиненіе это должно было быть гораздо сильнѣе во всѣхъ другихъ, менѣе значительныхъ городахъ. Дѣйствительно, пересматривая акты относящіеся къ этимъ послѣднимъ, мы убѣждаемся, что фраза, которою начинается почти каждая жалованная грамота на Магдебургское право: „даемъ городу право нѣмецкое, и освобождаемъ его отъ всякаго суда, власти и обычая польскаго, литовскаго и русскаго, и намѣстникамъ, урядникамъ и судьямъ нашимъ запрещаемъ навсегда въ это право вступаться и мѣшанъ къ своему суду призывать“—оставалась только фразою на бумагѣ, примѣнявшеюся далеко не въ полномъ размѣрѣ на дѣлѣ. Такъ во Владимірѣ староста удержалъ право верховнаго суда по важнѣйшимъ уголовнымъ преступленіямъ; въ Луцкѣ, Кременцѣ, Ковлѣ, Овручѣ, Выжвѣ и т. д. старостѣ предоставлено было право вліять на городскіе выборы, утверждать кандидатовъ, предложенныхъ мѣщанами на должности бурмистровъ, лѣндвойтовъ и лавниковъ. Далѣе старосты, а въ ихъ отсутствіи ихъ намѣстники и старостинскіе эконоы, были признаны высшею судебною инстанціею, къ которой можно было апеллировать отъ рѣшенія магистрата во всѣхъ, какъ уголовныхъ, такъ и гражданскихъ дѣлахъ, „великихъ и поточныхъ“. Въ городахъ этихъ староста могъ кассировать своею властью приговоръ, постановленный магистратомъ, или возвратить его, по своему усмотрѣнію, для перерѣшенія, могъ предписать магистрату заняться тѣмъ или другимъ дѣломъ, освободить безъ отношенія къ магистрату преступниковъ, заключенныхъ послѣднимъ въ тюрьму и т. п.

Количество даней, платимыхъ мѣщанами этихъ городовъ въ пользу старосты и замка, было тоже гораздо значительнѣе налоговъ, возложенныхъ на каменецкихъ мѣщанъ. Въ второстепенныхъ городахъ всѣ статьи городского производства: винокурни, мельницы, заводы, лавки, шинки, лабазы и т. д. были обложены данью въ пользу старосты, сверхъ того мѣщане платили замку чиншъ, т. е. ренту съ занимаемыхъ ими домовъ, а въ нѣкоторыхъ городахъ (напримѣръ въ Гайсинѣ, Овручѣ и т. д.) отбывали барщину въ пользу замка, не смотря на грамоты, которыми пожаловано имъ было Магдебургское право ¹⁾.

Положеніе городовъ владѣльческихъ, надѣленныхъ Магдебургскимъ правомъ было еще болѣе стѣснено доминантною властью частнаго лица. Такъ

¹⁾ Ibid. №№: XVI, стр. 57; XXIX, стр. 109; LI, стр. 170; LXXXIX, стр. 240; XCIII, стр. 245; XCVII, стр. 252; CXXXVII, стр. 353; CXCVI, стр. 484; CXCVI, стр. 490; CXCVIII, стр. 494; CC, стр. 497 и CCXI, стр. 527.

какъ грамоты жаловались этимъ городамъ по большей части самимъ-же владѣльцемъ, въ рѣдкихъ только случаяхъ королемъ и то по просьбѣ владѣльца и въ размѣрѣ имъ предложенномъ, то послѣдній всегда старался включить въ грамоту ограниченія, которыя-бы позволили ему сохранить полную власть надъ городскою общиною, и предоставить ей только ту необходимую мѣру самостоятельности, которая по усмотрѣнію владѣльца была полезна для поощренія торговли и ремесленной дѣятельности и усиленія такимъ образомъ его доходовъ сборомъ съ этихъ промысловъ. Судебная власть въ владѣльческихъ городахъ, хотя и вручалась магистрату, но тѣмъ не менѣе находилась въ полной зависимости и подъ ближайшимъ контролемъ владѣльца; къ его суду, по апелляціи, поступали дѣла, обрѣченные уже магистратомъ; притомъ владѣлецъ вліялъ на выборъ членовъ городского управленія; онъ утверждалъ въ должности кандидатовъ, избранныхъ магистратомъ, но имѣлъ право и вовсе ихъ не утвердить и назначить другихъ лицъ по своему усмотрѣнію; въ нѣкоторыхъ городахъ сами выборы городскіе не могли происходить иначе, какъ послѣ предварительнаго разрѣшенія владѣльца. Послѣдній имѣлъ право строгаго контроля надъ дѣйствіями магистрата и, въ иныхъ случаяхъ, для исполненія этой обязанности назначалъ особаго экономическаго урядника, носившаго титулъ владѣльческаго старосты. Наблюденіе надъ благочиніемъ въ городѣ и полицейская власть всецѣло принадлежали владѣльцу и городскіе урядники играли въ этомъ отношеніи исключительно пассивную роль исполнителей инструкцій, данныхъ владѣльцемъ, который за уклоненіе отъ нихъ могъ арестовать и держать въ тюрьмѣ войта и бурмистровъ. Въ инструкціяхъ своихъ владѣльцы до малѣйшихъ подробностей ограничивали и регулировали не только общественный городской порядокъ, но и частную жизнь мѣщанъ: они запрещали послѣднимъ, подъ опасеніемъ конфискаціи имущества, проживать внѣ города, заставляли ихъ въ указанные сроки строить, принадлежавшіе самимъ-же мѣщанамъ, дома и другія постройки, мостить улицы, подчинять мосты и плотины, возводить и укрѣплять городскія фортификаціи. Инструкціями владѣльцевъ опредѣлялась величина мѣръ и вѣсовъ и изъ замка выдавались образцы ихъ, отмѣченные клеймами владѣльца, за исключеніемъ которыхъ всѣ другія мѣры и вѣсы изгонялись изъ обращенія. Владѣлецъ устанавливалъ таксу на продаваемые въ городѣ продукты,—онъ предписывалъ въ какіе праздники мѣщане должны были воздерживаться отъ работъ, въ какіе дни они должны ходить въ баню и т. п. Поборы, взимаемые съ мѣщанъ частными владѣльцами превышали еще количествомъ и разнообразіемъ тѣ налоги, которые старосты брали съ подвѣдомственныхъ имъ королевскихъ городовъ. Владѣльцы получали съ мѣщанъ денежные чинши и подати подъ всевозможными наименованіями, часть судебныхъ пошлинъ, взимаемыхъ магистратомъ, и штрафы, имъ налагаемые, дань натурою отъ всѣхъ ремесленниковъ, десятину съ солода, меду, скота, лошадей, пошлину съ права продажи напитковъ, которую нерѣдко владѣльцы удерживали совершенно въ своихъ рукахъ, въ качествѣ доминантнаго монополя; сверхъ того они взыскивали

съ мѣщанъ барщину для исполненія полевыхъ работъ, подводы для перевозки своихъ продуктовъ въ отдаленные города и т. п. Урядники городскіе должны были, вступая въ должность, давать присягу владѣльцу или довѣренному отъ него лицу въ томъ, что они не утаятъ городскихъ доходовъ и вѣрно отдадутъ въ экономію, слѣдующую владѣльцу изъ нихъ долю, и, по истеченіи каждаго года, должны были представлять ему подробный отчетъ о городскихъ доходахъ и ихъ употребленіи ¹⁾.

Такимъ образомъ въ владѣльческихъ и второстепенныхъ королевскихъ городахъ Магдебургское право въ ничтожной только степени гарантировало самостоятельность городской общины, и освобождало ее далеко не совершенно отъ посторонняго вліянія даже въ городахъ первоклассныхъ.—Магистраты не были самостоятельны въ судебномъ отношеніи и находились почти вполнѣ въ подчиненномъ положеніи въ отношеніи административномъ. Если стѣсненіе городской самостоятельности сохраненіемъ значительной доли старостинской власти, служило вѣншею преградой для развитія городовъ, то не менѣе значительное препятствіе это развитіе встрѣчало и въ внутреннемъ быту городовъ вслѣдствіе не возможности со стороны мѣщанъ усвоить себѣ юридическія понятія и приемы, выработанные Магдебургскимъ правомъ, совершенно чуждые духу и понятіямъ Южно-Русскаго народа, и во многихъ случаяхъ противурѣчившіе общимъ Русскимъ преданіямъ обычнаго права. Послѣдніе, не смотря на преобладаніе старостъ, владѣльцевъ и шляхты, не смотря потому на грамоты, обязывавшія судиться по Магдебургскому праву, оставались въ полной силѣ въ убѣжденіи какъ горожанъ, такъ и крестьянъ южнорусскихъ и составляли единственную понятную для нихъ юридическую норму. Не смотря на всевозможныя стѣсненія, стремленіе къ удержанію древнихъ общинныхъ формъ быта проявляется въ городахъ, надѣленныхъ Магдебургскимъ правомъ равно какъ и во всѣхъ другихъ туземныхъ сословіяхъ Южно-Русскаго края: у крестьянъ, казаковъ, околичной шляхты. Въ городахъ стремленіе это, смотря по обстоятельствамъ мѣста и времени, проявляется или въ полномъ отреченіи ихъ отъ Магдебургскаго права или въ такомъ его примѣненіи къ практикѣ, при которомъ древніе, народныя, общинныя обычаи имѣли бы возможность замѣнить собою постановленія Саксонскаго закона. Первый исходъ—т. е. отреченіе отъ Магдебургскаго права—имѣлъ мѣсто въ городахъ украинскихъ, гдѣ города, при первой возможности, слились съ козачествомъ, оставивъ въ сторонѣ всякую сословную особенность. Но въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ общинное начало было болѣе подавлено, народонаселеніе городовъ, удерживая Магдебургское право, смотритъ на послѣднее не какъ на сводъ обяза-

¹⁾ Ibid. № XXV, стр. 90; LV, стр. 177, LXIII, стр. 197, CII, стр. 258; CXI, стр. 273; CXXV, стр. 282, CXIV, стр. 305, CXXVIII, стр. 317; CL, стр. 388; CLXIII, стр. 426; CLXXVIII, стр. 451; CLXXX, стр. 456; CLXXXV, стр. 426; CCXV, стр. 547 и CLXII стр. 424.

тельныхъ для себя законовъ, а только какъ на хартію, гарантировавшую ему ту долю самостоятельности, при которой возможно было до извѣстной степени примѣненіе собственныхъ народныхъ юридическихъ воззрѣній. Магдебургское право—въ значеніи кодекса законоположеній—остается въ городахъ мертвою буквою—изъ постановленій его заимствуется только организація городскихъ властей и коллегій, но и эта организація въ такой степени не точно и не ясно усвоивается мѣщанами, что мы не находимъ двухъ городовъ на пространствахъ Южной Руси, которыхъ устройство, основанное на Магдебургскомъ правѣ, было-бы сходно въ подробностяхъ другъ съ другомъ или отвѣчало-бы нормѣ установленной нѣмецкимъ закономъ. Еще болѣе сбивчивыя понятія существовали въ отношеніи предметовъ вѣдомства каждой изъ городскихъ коллегій. По смыслу Магдебургскаго права городомъ должны были управлять двѣ коллегіи, составившіяся изъ выборныхъ урядниковъ: 1) Рада, председателемъ которой былъ бурмистръ, завѣдывала судомъ по гражданскимъ искамъ, городской полиціею, городскими имуществами и надзоромъ за производствомъ торговли. 2) Лавничій судъ, состоявшій изъ 12 присяжныхъ подъ председательствомъ войта, судилъ уголовныя преступленія. На дѣлѣ въ Южно-Русскихъ городахъ ни число выборныхъ членовъ, ни разграниченіе вѣдомствъ обѣихъ коллегій не соблюдалось. Количество лавниковъ (присяжныхъ) и райцевъ въ разныхъ городахъ и даже въ разное время въ одномъ и томъ-же городѣ—бывало различно. Войтъ председательствуетъ въ обѣихъ коллегіяхъ; иногда онѣ обѣ сливаются въ одну. Бурмистры выбираются по нѣсколько на разъ и отправляютъ должность лавниковъ, иногда райцевъ; обѣ коллегіи завѣдываютъ одними и тѣми-же дѣлами безразлично. Наконецъ образуется третья коллегія—совѣтъ 40 (въ иныхъ городахъ 30) мужей, который, представляя интересы общины, „посольства“, состоитъ изъ выборныхъ отъ цеховъ, пополняется по своему усмотрѣнію, занимается контролемъ магистрата въ отношеніи управленія городскими финансами и городскимъ благоустройствомъ и наконецъ совершенно перетягиваетъ къ себѣ распоряженіе городскимъ хозяйствомъ, отъ котораго впрочемъ не желаютъ отказываться ни лавники, ни райцы, ни бурмистры, ни войтъ. Всѣ эти урядники и коллегіи препираются другъ съ другомъ взаимно и не могутъ основать своихъ притязаній на власть на какомъ-бы то ни было положительномъ законѣ. Магдебургское право, на основаніи котораго повидимому всѣ они желаютъ дѣйствовать, извѣстно имъ только по имени, дошедшемъ до нихъ изъ жалованной королевской грамоты. Самъ сводъ какъ Саксонскихъ законовъ вообще (Speculum Saxonicum), такъ и городского Магдебургскаго уложенія въ частности (Weichbild) были мало извѣстны и даже иногда не доходили до южно-русскихъ горожанъ. То, на что они по временамъ ссылаются подъ именемъ „Saxon“ это, хранившіяся въ нѣкоторыхъ магистратахъ, польскія редакціи Магдебургскаго права, которыя часто представляли юридическіе трактаты и разсужденія, составленныя Краковскими и Львовскими юристами XV и XVI столѣтій, чѣмъ сборники статей обязательнаго законоположенія. Послѣдніе до того завалены

въ этихъ сочиненіяхъ комментаріями и глоссами историческаго, богословскаго и философскаго содержанія, что становится невозможнымъ отдѣлить положительный законъ отъ толкованій составителя трактата. Впрочемъ мѣщане не изучали и этихъ редакцій Магдебургскаго права и члены магистрата, только въ весьма важныхъ случаяхъ (почти исключительно въ нѣкоторыхъ приговорахъ смертной казни) старались цитировать статью изъ Саксона или Магдебургскаго права, на которой они основывали свое рѣшеніе; но и эти цитаты дѣлались часто только для формы, на обумъ; такъ для примѣра сравнимъ 3 приговора, постановленные ковельскимъ магистратомъ на незначительномъ другъ отъ друга разстояніи времени по одному и тому-же дѣлу: именно приговоры, по дѣламъ о дѣтубійствѣ 1704, 1713 и 1718 годовъ. За одно и тоже преступленіе магистратъ, состоявшій почти изъ однихъ и тѣхъ-же членовъ, 2 раза приговариваетъ обвиненныхъ къ зарытью живыми въ землю, а третій разъ только къ выставкѣ у позорнаго столба и къ изгнанію изъ города. Притомъ во всѣхъ трехъ приговорахъ приводится въ основаніе одна и таже статья Магдебургскаго права (съ варіантами въ цитатахъ) и всѣ три раза приведенныя въ приговорахъ ссылки не сходятся ни другъ съ другомъ, ни съ порядкомъ статей Магдебургскаго права: такъ разъ ссылка указываетъ на страницу 227, другой разъ на 69, третій на 67, параграфъ 80 ¹⁾).

Уже такое отношеніе магистратовъ къ дѣйствовавшему въ городахъ, въ силу королевскихъ грамотъ, законодательству ясно указываетъ, что это чуждое законодательство не привилось къ быту и къ юридическимъ понятіямъ южно-русскихъ мѣщанъ. Изученіе статей Магдебургскаго права было, по общественному мнѣнію мѣщанъ, лишнее. По всѣмъ встрѣчавшимся имъ вопросамъ они находили отвѣтъ въ обычномъ мѣстномъ правѣ, которое сохранилось по преданію или истекало изъ внутреннихъ понятій о справедливости судящихъ въ каждомъ данномъ случаѣ, между тѣмъ какъ постановленія „Саксона“ по большей части не совпадали съ чувствомъ справедливости и практически соображеніями, основанными на преданіяхъ, завѣщанныхъ минувшею общинною жизнью края. Преданія эти и невозможность согласить ихъ съ постановленіями новаго городского порядка и были поводомъ выше указанной невозможности установить правильное городское управленіе. По Магдебургскому праву управленіе это должно было сосредоточиваться въ выборныхъ коллегіяхъ, между тѣмъ какъ по смыслу общиннаго устройства, народное мнѣніе признавало право верховной власти только за сходкою всѣхъ членовъ общины. Выборные магистратскіе чиновники и сами недовѣряли существу вѣренной имъ власти и чувствовали, что общественное мнѣніе довѣряетъ ему еще менѣе. Вслѣдствіе такого отношенія безпрестанно встрѣчаются такіа явленія: что выборные магистратскіе чиновники, или упорно отказываются отъ исполненія возлагаемой на нихъ должности, или, принявъ ее, не могутъ дать себѣ

¹⁾ Ibid. №№ LXXIII, стр. 212, CIII, стр. 260 и CXII, стр. 274.

отчета объ ея существѣ и предѣлахъ, захватываютъ управленіе дѣлами, ихъ должностямъ не подвѣдомственными, превышаютъ свою власть на каждомъ шагу и никогда не соединяютъ съ исполненіемъ ея понятія о долгѣ совѣсти. Наконецъ, во всѣхъ болѣе рѣшительныхъ случаяхъ, они какъ-бы сознаютъ некомпетентность своей власти и созываютъ для рѣшенія дѣла громаду, т. е. по старинному обычаю, сходку всѣхъ членовъ общины.

Стараніе уклониться отъ выбора въ магистратскую должность встрѣчается какъ одно изъ явленій весьма обыкновенныхъ. Такъ въ 1698 году, въ Ковлѣ магистратъ приговариваетъ къ лишенію чести мѣщанина Павла Долинскаго, за то, что онъ бѣжалъ изъ города, уклоняясь отъ исполненія возложенныхъ на него по выбору должностей: лавника и шафари. Въ г. Выжвѣ въ 1720 году весь магистратъ жалуется на лядвойта Злани, о томъ, что онъ уклоняется отъ исполненія своей должности подъ предлогомъ личнаго занятія по ремеслу и является въ магистратъ только въ пьяномъ видѣ, при чемъ оскорбляетъ и бьетъ бурмистровъ. Въ Олыкѣ въ 1780 году мѣщане не желаютъ даже собираться для производства выборовъ, не смотря на усиленные приглашенія войта, а потомъ, когда выборы наконецъ состоялись, выбранныя въ разныя должности лица отказываются отъ ихъ исполненія подъ разными предлогами: райца Заблоцкій отказывается отъ должности шафари, поставляя на видъ свои преклонныя лѣта и упрекая притомъ согражданъ въ томъ, что они навязали ему должность руководясь чувствомъ зависти и желая разорить скопленное имъ имущество; мѣщанинъ Кулишикъ отклоняетъ отъ себя подъ предлогомъ болѣзни должность сборщика, и изъ рѣчи, сказанной при этомъ случаѣ войтомъ, можно усмотрѣть что сборщики вообще не исполняли возложенной на нихъ обязанности. Четыре года спустя, въ томъ-же городѣ сходка 30 мужей должна была постановить значительный штрафъ на тѣхъ гражданъ, которые уклонялись отъ присутствія на городскихъ выборахъ, и опять тотъ-же Кулишикъ отказался отъ должности сборщика, предложивъ вмѣсто занятія ея дать выкупъ въ пользу церкви ¹⁾, и т. д.

Еще чаще, чѣмъ отклоненіе отъ себя должности, встрѣчается фактъ превышенія власти выборными магистратскими урядниками; это превышеніе ими власти зависитъ отъ полнаго непониманія предѣловъ и атрибутовъ ея, или отъ глубокой увѣренности въ томъ, что ни общественное мнѣніе ни контролирующія урядниковъ сходки 40 мужей не въ силахъ основать свое неодобреніе на чуждомъ для нихъ и совершенно неизвѣстномъ законоположеніи. Довольно пересмотрѣть жалобы и нареканія каменецкаго посполства на дѣйствія членовъ своего магистрата, чтобы убѣдиться въ существованіи того хаоса безурядицы и безправности, который прикрывался названіемъ Магдебургскаго права. Войтъ, райцы, бурмистры и т. д. по мѣрѣ возможности

¹⁾ Ibid. №№ LII, стр. 171; CXVI, стр. 285; CLXXI, стр. 440, CLXXV, стр. 447; CLXXVI, стр. 448 и CLXXXIX, стр. 469.

захватывают городские доходы и распоряжаются ими самопроизвольно или обращают их в свою пользу; райцы расширяют пределы полицейской, принадлежавшей им, власти до полного произвола над личностью и имуществом мѣщанъ съ одной стороны и до захвата судебной власти съ другой; растрата общественных сумм и отсутствие отчетности встрѣчаются на каждомъ шагѣ. Контролирующая магистратъ коллегія 40 мужей вызывает о справедливости, но возгласы ея, не основанные на положительномъ законѣ и не поддержанные сознательнымъ общественнымъ мнѣніемъ, остаются по большей части безъ послѣдствій. Иногда городское управление при взаимныхъ пререканіяхъ доходит до такой степени запутанности, что короли находятся въ необходимости поручать приведеніе въ порядокъ городскихъ дѣлъ особымъ комиссіямъ; но дѣйствія комиссій тянутся цѣлые годы и обыкновенно не приходятъ ни къ какому окончательному результату. За то болѣе безпечные или болѣе другихъ виновные въ безпорядкахъ члены магистрата успѣваютъ найти поддержку со стороны комиссаровъ и не рѣдко угрожаютъ своимъ согражданамъ тѣмъ, что подчинять городъ шляхетскому суду. Въ другихъ городахъ, стоявшихъ еще на нисшей степени развитія чѣмъ Каменецъ, неопредѣленность въ отношеніяхъ властей между собою, небрежность въ исполненіи должностей и злоупотребленія урядниковъ, встрѣчаются не менѣе часто. Такъ, напримѣръ, одинъ изъ бурмистровъ города Ковля, Теодоровичъ, захватываетъ (1720—1725) городскую землю, обращаетъ ее въ свою личную собственность и возвращаетъ городу только вслѣдствіе рѣшенія замкового уряда. Въ томъ-же городѣ лядвойтъ Семеновичъ (1698) распоряжается самопроизвольно городскими доходами и расходами, помимо бурмистровъ, 30 мужей и выбранныхъ послѣдними шафарей, къ вѣдомству которыхъ собственно и относились сборъ, управление и контроль надъ расходомъ городской казны, притомъ онъ присваиваетъ себѣ право суда, помимо войта и лавниковъ, и взыскиваетъ въ свою пользу судебныя пошлины и штрафы. Въ Олыкѣ шафари городскіе въ теченіи 15 лѣтъ (1767—1782) не даютъ никому отчета въ употребленіи городскихъ доходовъ и т. п. ¹⁾.

Отсутствіе признанія и поддержки со стороны общественнаго мнѣнія сознавали достаточно сами члены магистрата—во всѣхъ болѣе важныхъ случаяхъ, при желаніи ввести новую мѣру въ управленіи, при установленіи новой подати, при несогласіяхъ, возникавшихъ въ средѣ самаго магистрата и т. п. члены его, желая упрочить предлагаемую мѣру или вызвать рѣшительное осужденіе извѣстнаго поступка, прибѣгаютъ къ совѣту 40 мужей, какъ къ представителю общины, несмотря на постоянную борьбу магистрата съ этою коллегіею, или, еще чаще, созываютъ поголовную сходку всѣхъ мѣщанъ

¹⁾ Ibid. №: LIV, стр. 174; CLXXII, стр. 459; CX XIV стр. 305; CXLVI, стр. 374; CLVII, стр. 412; CLXVIII, стр. 435; CLXXXI, стр. 457 и CLXXXII, стр. 459.

и представляютъ на ея обсужденіе всякое дѣло, серьезнымъ исходомъ котораго дорожилъ какъ самъ магистратъ, такъ и вообще все народонаселеніе города. Такъ, въ 1633 году, Владимірскій магистратъ, желая установить постоянную складчину, которая давала-бы средства для составленія собственно городской казны, (помимо остальныхъ, якобы городскихъ, доходовъ, которые магистратъ обязанъ былъ подъ наблюденіемъ старосты расходовать на содержаніе крѣпости) созываетъ сходку всѣхъ жителей города и представляетъ свой проектъ на ея усмотрѣніе. Сходка разрѣшаетъ введеніе новой подати и въ протоколѣ своего засѣданія указываетъ на то, что она признаетъ себя верховною и вполне самостоятельною властью. Протоколъ этотъ начинается словами: „Мы, бурмистръ и райцы, лядвойтъ, присяжные лавники, цехмистры, ключники и вся цеховая братія, вмѣстѣ со всѣми мѣщанами,—*тѣмъ посполитая Владимірская*“ ¹⁾.

Въ Каменцѣ (1634) ормянскій магистратъ, желая усилить значеніе войта, постановляетъ, что онъ будетъ избираться не магистратомъ, а сходкою 40 мужей и 50 мѣщанъ домовладѣльцевъ. Въ Ковлѣ (1677) старостинскій урядъ обязываетъ бурмистровъ и шафарей давать отчетъ въ управленіи городскими финансами передъ лядвойтомъ и всѣмъ посольствомъ.—Въ Выжвѣ (1720) магистратъ собираетъ общую сходку и передъ ея лицемъ приноситъ жалобу на злоупотребленія и обиды, причиняемыя бурмистрамъ лядвойтомъ Зданемъ. Въ Олыкѣ (1781) магистратъ представляетъ на судъ совѣта 30 мужей поступки мѣщанина Яблонскаго, обижавшаго магистратъ и желавшаго осрамить и принести вредъ всему городу и т. д. ²⁾. Наконецъ въ Каменцѣ магистратъ, утомленный непрерывною безурядицею и отсутствіемъ положительнаго закона, созываетъ въ 1785 году коллегію 40 мужей и предлагаетъ ей установить, вмѣстѣ съ обѣими коллегіями магистрата, правила, на основаніи которыхъ могло-бы установиться городское управленіе. Вотъ, что сказано въ заявленіи магистрата относительно запутанности законоположеній, относившихся къ городу: „Городъ нашъ управляется различными законами: относительно суда онъ пользуется правомъ, извѣстнымъ подъ именемъ Саксонскаго и Магдебургскаго, но, въ случаѣ недостатка въ этомъ правѣ, прибѣгаетъ къ законодательствамъ: церковному и коронному; относительно управленія своего и благоустройства, онъ руководится различными конституціями, привилегіями и постановленіями бывшихъ королевскихъ комиссій, а также примѣрами учреждений, заимствованными отъ другихъ городовъ“. Потому магистратъ и предлагаетъ составить сообща всѣмъ коллегіямъ новыя точныя постановленія, и важнѣйшія изъ нихъ, для всеобщаго свѣденія и руководства, читать публично на ратушѣ разъ въ годъ, передъ выборами ³⁾.

¹⁾ Ibid. № XXXVIII, стр. 147.

²⁾ Ibid. №: XXXIX, стр. 150, XLV, стр. 163; CXVI, стр. 285; CLXXIX, стр. 453.

³⁾ Ibid. № CXCI, стр. 471.

Отчужденіе мѣщанъ отъ Магдебургскаго права и существованіе понятій юридическихъ, заимствованныхъ изъ общиннаго быта, проявлялось не только въ неумѣніи устроить коллегіальное, выборное городское управление и въ наклонности считать гораздо болѣе авторитетнымъ управленіе посредствомъ общихъ сходокъ.—Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ общинное начало болѣе сохранилось, если городъ и получалъ Магдебургское право, то въ общественномъ мнѣніи жителей, оно не было достоинствомъ одного города, а составляло гарантію самоуправленія цѣлой околицы или округа, тянувшего къ городу какъ къ общинному центру.—Магистраты судили уголовныя и гражданскія дѣла крестьянъ цѣлой околицы, и принимали въ свои книги документы, являемые послѣдними. Если даже въ чертѣ земель, тянувшихъ къ извѣстному городу, возникалъ другой, новый городъ, то послѣдній становился къ первому въ отношеніи древняго пригорода къ главному городу. Мѣщане ходили на сходки и участвовали въ выборахъ главнаго города, и считали свой магистратъ, если они и были надѣлены Магдебургскимъ правомъ, подвѣдомственнымъ магистрату старшаго города. Магдебургское право, принималось тутъ только какъ символъ мѣстной автономіи, позволявшій прочтѣе утвердить подъ его покровомъ общинное устройство.—Явленія эти мы встрѣчаемъ почти повсемѣстно въ украинскихъ городахъ, надѣленныхъ Магдебургскимъ правомъ. Такъ въ Каневскомъ магистратѣ судятся крестьяне всего сосѣдняго округа и книги Каневского Магистрата до самаго конца XVIII в. изобилуютъ актами, явленными въ нихъ крестьянами ¹⁾.—Въ Винницкомъ, Летичевскомъ и друг. магистратахъ судятся дѣла и являются акты крестьянъ изъ сосѣднихъ селъ. Городъ Соколь удержалъ право, даже признанное за нимъ шляхтичами сосѣдями, судить уголовныя преступленія крестьянъ своего округа, помимо владѣльческаго суда помѣщиковъ ²⁾. На землѣ, составлявшей территорію города Черкассы, возникли со временемъ два новые города: Бѣлосоръ и Ломоватое, но города эти управлялись Черкасскимъ магистратомъ, мѣщане изъ нихъ являлись на сходки въ Черкассы и участвовали тамъ въ выборахъ до самаго конца XVIII вѣка ³⁾. На территоріи Брацлава населенъ былъ новый городъ Мацоха; на территоріи Чигрина, Звенигородки и Бѣлой Церкви возникли новые города: Медведовка, Калниболота и Таборовъ, но города эти управлялись магистратами старѣйшихъ городовъ или, если получали грамоту на отдѣльное существованіе, то считали себя зависимыми въ территоріальномъ и административномъ отношеніяхъ отъ первыхъ ⁴⁾.

¹⁾ Напримѣръ книга Каневская магистратская 1774—1786 года, въ кievскомъ центральномъ архивѣ, № 3,535.

²⁾ Архивъ Юго-Запад. Россіи ч. V, т. I. № LXI, стр. 195.

³⁾ Ibid. № CCX, стр. 525.

⁴⁾ Ibid. №№ CCXII, стр. 534; CCXVI, стр. 551—555; CCXVII, стр. 558 и CCXVIII, стр. 565.

Если пересмотримъ приговоры, постановленные разными магистратами по уголовнымъ дѣламъ, то убѣдимся еще болѣе въ томъ, что духъ Магдебургскаго права былъ чуждъ народонаселенію Южно-Русскихъ городовъ. Такъ одинъ изъ отличительныхъ характеровъ Магдебургскаго права состоялъ въ томъ, что оно весьма щедро надѣляло магистраты правомъ карать смертью даже за маловажныя преступленія (малозначительныя кражи, блудную жизнь и т. п.).—Но магистраты южно-русскихъ городовъ пользовались этимъ правомъ весьма умѣренно и общественное мнѣніе очевидно не было согласно съ строгимъ духомъ нѣмецкаго законодательства. Въ одномъ только Каменцѣ магистратъ содержалъ палача, въ другихъ городахъ не только его не было, но часто приходилось отказаться отъ исполненія смертнаго приговора за невозможностью найти его исполнителя. Такъ, уже въ началѣ XVIII вѣка, встрѣчаемъ двѣ росписки, данныя Каменецкому магистрату депутатами магистратовъ Чорткова и Баворова, приѣзжавшими въ Каменецъ съ цѣлью занять палача для исполненія своихъ приговоровъ и получившими его не иначе, какъ съ оставленіемъ въ городѣ, въ видѣ залога, нѣкоторыхъ членовъ депутаціи ¹⁾.—Въ Кременцѣ въ 1710 году смертный приговоръ, постановленный магистратомъ, не былъ исполненъ за недостаткомъ палача какъ въ самомъ городѣ, такъ и во всѣхъ городахъ Волыни и даже въ сосѣднихъ городахъ ближайшихъ воеводствъ ²⁾.—Въ такихъ даже случаяхъ, гдѣ смертный приговоръ могъ быть исполненъ, при малѣйшемъ заявленіи общественнаго мнѣнія въ пользу отпущенія его, магистраты весьма легко отказывались отъ исполненія казни и совершенно освобождали преступника или замѣняли казнь его болѣе легкимъ наказаніемъ. Обыкновенно въ такихъ случаяхъ духовенство, иногда почетные граждане города, принимали на себя инициативу заявленія магистрату общественнаго мнѣнія. Такъ въ Каменцѣ, въ 1748 году, казнь двухъ преступниковъ была отпущена вслѣдствіе протеста уніатскаго епископа о томъ, что магистратъ назначилъ время для исполненія ея—въ праздникъ Св. Іоанна Богослова.—Въ Ковлѣ въ 1697 году магистратъ замѣнилъ наказаніе преступницы, приговоренной къ смертной казни, штрафомъ въ пользу церкви, вслѣдствіе заявленія магистрату просьбы о помилованіи „отъ велебнаго отца Луки Куреневича, пресвитера соборной церкви“. Въ томъ-же городѣ, въ 1704 г. отпущенъ былъ смертный приговоръ „ad instantiamъ почтенныхъ особъ, а именно: ксендза Тржесніовскаго, настоятеля приходскаго Ковельскаго костела, а также велебныхъ отцевъ настоятелей: церкви Благовѣщенской, и церкви соборной—отца Луки, и отца Василя; также пана Зелинскаго и многихъ, собравшихся въ ратушѣ кюдей, достойныхъ уваженія“ ³⁾.

¹⁾ Ibid. №№ LXX, стр. 209 и LXXXIV стр. 229.

²⁾ Ibid. № XC, стр. 240.

³⁾ Ibid. №№ L, стр. 169; LXXIII, стр. 212; CXL, стр. 358.

Въ значительномъ большинствѣ другихъ приговоровъ, постановленныхъ магистратами, замѣчается тоже отчужденіе отъ магдебургскаго права и также склонность руководствоваться, взамѣнъ его постановленій, воззрѣніями права обычнаго. Такъ, назначеніе магистратомъ опекуна для спротивъ и опредѣленіе его обязанностей, производится по воззрѣніямъ обычнаго права, причемъ магистратъ не обращаетъ ровно никакого вниманія на постановленія права Магдебургскаго ¹⁾. Магистраты входятъ въ разсмотрѣніе дѣлъ и столкновеній, возникавшихъ изъ чисто мѣстныхъ отношеній, на которые напрасно было-бы искать отвѣта въ Магдебургскомъ правѣ; такъ они обсуждаютъ: дѣла о разводѣ супруговъ на основаніи обычая разлуки; несогласія между товарищами „парубочьихъ брацтвъ“, возникавшія вслѣдствіе нарушенія братскихъ обычаевъ; тяжбы по обвиненію въ бесчестіи за убѣненіе членомъ цеха собаки; жалобы на членовъ магистрата, о томъ, что они роняютъ значеніе своей должности, не отращивая усомъ во время ея исполненія; обвиненія мѣщанъ въ наклонности къ изыществу костюма и къ щегольству и т. п. ²⁾.

Такимъ образомъ Магдебургское право, не доставляя достаточной внѣшней гарантіи для самостоятельности городовъ, не давало и внутреннихъ прочныхъ основъ для ея развитія. Мѣщане Южно-Русскихъ городовъ не сроднились съ нимъ, не примѣнили его къ житейскимъ отношеніямъ и постоянно относились къ этому праву, какъ къ своду законовъ для нихъ чуждыхъ и неумѣстныхъ; они смотрѣли на Саксонскій кодексъ какъ на нѣчто внѣшнее, доставшееся имъ въ силу случайнаго стеченія обстоятельствъ, какъ на гарантію единственную для нихъ возможную, но тѣмъ не менѣе весьма недостаточную и несообразную съ ихъ обычаями и понятіями. Конечно при такомъ отношеніи право это не могло служить исходною точкою для развитія городской самостоятельности, слѣдовательно и не могло достигнуть той цѣли, для которой было назначено правительствомъ—т. е. развитія торговли на сознаниіи прочности установленнаго порядка и силы мѣщанскаго сословія. Потому и не удивительно, что, не смотря на всевозможныя заботы правительства объ усиленіи торговли и промышленной дѣятельности, послѣдняя не могла развиваться въ Южно-русскихъ городахъ при существованіи выше-указаннаго преобладанія шляхетскаго сословія и при той огромной массѣ повинностей и платежей, которые взыскивали съ мѣщанъ старосты и владѣльцы городовъ, и которые въ самомъ корнѣ уничтожали всякую возможность дальнѣйшаго промышленнаго развитія.

Между тѣмъ правительство, не находя возможности доставить городамъ твердую опору въ установленіи прочной городской автономіи, старалось поддерживать ихъ благосостояніе безчисленными частными торговыми льготами и

¹⁾ Ibid. № CLIX, стр. 419. Starożytna Polska, т. II, стр. 975.

²⁾ Ibid. №: LXXVIII, стр. 220; XCI, стр. 241; XCIII, стр. 245; XCIV, стр. 246; XCVII, стр. 251; CLXXXIII, стр. 460.

привилегіями, щедро раздаваемыми каждому городу порознь. Но эта искусственная поддержка еще менѣе достигала цѣли, чѣмъ неудачная попытка установить городскую самостоятельность посредствомъ жалованныхъ грамотъ на Магдебургское право. Отдѣльныя привилегіи, розданныя различнымъ городамъ носили постоянно характеръ привилегій монопольных, и потому или взаимно другъ друга уничтожали, или, направленные къ развитію торговли и промышленности въ извѣстномъ городѣ, не достигали цѣли, устраняя возможность всякой конкуренціи и истребляя всѣ зачатки промышленной дѣятельности въ мѣстности, окружавшей привилегированный городъ.—Пересматривая эти многочисленные привилегіи, мы можемъ ихъ отнести къ тремъ различнымъ группамъ: 1) Привилегіи на особенныя льготы и преимущества при производствѣ торговли. 2) Привилегіи, устанавливающія торговые рынки и 3) привилегіи на право устройства ремесленныхъ корпорацій.

Изъ числа торговыхъ льготъ, предоставляемыхъ правительствомъ важнѣйшія были: 1) освобожденіе отъ платы „мыта“ т. е. пошлины за право провоза товара. 2) Предоставленіе права свободной торговли горячими напитками и 3) устройство *складовъ*, т. е. обязательная продажа въ городѣ товаровъ, привозимыхъ изъ за границы.—„Мыто“ составляло одну изъ важнѣйшихъ статей государственнаго дохода; внутреннія таможи: „мытницы“ или „мытныя коморы“ были разбѣяны на пространствѣ всего великаго княжества Литовскаго, а потомъ всей речипосполитой, вдоль всѣхъ важнѣйшихъ торговыхъ путей; онѣ обыкновенно отдавались за значительныя суммы на откупъ; иногда мыто собиралось прямо въ казну особыми къ тому приставленными чиновниками. Всѣ купцы, провозившіе товары, должны были въ первой, случившейся имъ на пути, мытной коморѣ объявить, подъ опасеніемъ конфискаціи, количество, стоимость и мѣсто назначенія товара и уплатить за право провоза причитавшуюся пошлину; выданная квитанція обеспечивала для нихъ свободный проѣздъ по королевскимъ землямъ, городамъ и староствамъ до объявленнаго мѣста назначенія; впрочемъ уплаченное мыто въ государственную казну не освобождало еще вполне отъ пошлинъ провозимый товаръ. По дорогѣ въ каждомъ городѣ приходилось еще уплачивать за проѣздъ черезъ оный „мостовое“, а въ случаѣ, если городъ выхлопоталъ себѣ на то привилегію, и особенное мыто въ пользу городской казны. Сверхъ того, владѣлецъ каждаго села, лежавшаго на торговой дорогѣ, бралъ еще мыто и мостовое въ свою пользу. Такимъ образомъ стоимость товаровъ страшно возрастала; товары громоздскіе, мало цѣнные или привозимые изъ болѣе отдаленныхъ мѣстностей не могли выдерживать путевыхъ расходовъ и переставали составлять предметъ торговли; остальные товары сильно дорожали; вслѣдствіе того запросъ на нихъ уменьшался, и торговые обороты ослабѣвали—мыто скудѣло отъ собственной тяжести и доходъ казны уменьшался. Чтобы поддержать послѣдній правительство стало допускать извѣстныя ограниченія собственной системы сбора этой пошлины, но ограниченія эти не касались общихъ основаній, на которыхъ существовалъ сборъ мыта, а являлись въ видѣ исключеній въ пользу отдѣльныхъ городовъ.

Желая поддержать торговлю, правительство избрало вдоль главных торговых путей ¹⁾ нѣсколько болѣе важныхъ городовъ и дало ихъ жителямъ грамоты на право беспошлинной торговли; руководящій при этомъ расчетъ состоялъ въ томъ предположеніи, что жители привилегированныхъ городовъ найдутъ для себя выгоднымъ привезти ввозимый товаръ, а потомъ, при дальнѣйшей развозкѣ его во второстепенные торговые центры, мыто будетъ съ него получено. Притомъ и главнымъ городамъ привилегіи на освобожденіе отъ мыта давались весьма рѣдко полныя и безусловныя; въ большей части случаевъ льготы были частныя: онѣ относились или къ извѣстному только роду товаровъ, или давались на извѣстное, определенное время, или отдѣльнымъ только городскимъ корпораціямъ, или, наконецъ, освобождали отъ уплаты мыта на извѣстномъ только пространствѣ: въ предѣлахъ одного воеводства, по одному только направленію и т. п. Въ тѣхъ даже рѣдкихъ случаяхъ, когда городъ освобождался, по словамъ грамоты, безусловно отъ мыта, льгота не продолжалась долго на дѣлѣ; какъ откупщики казенныхъ таможенъ, такъ и частные владѣльцы находили возможность весьма скоро нарушить ее и предать забвенію и городу приходилось отъ времени до времени хлопотать о возобновленіи грамоты, не отмѣненныхъ законнымъ путемъ. Такимъ образомъ льготы, даваемые важнѣйшимъ городамъ на право беспошлиннаго провоза товаровъ, съ одной стороны должны были вознаграждаться сборомъ мыта съ городовъ второстепенныхъ, которые, не будучи въ состояніи соперничать съ городами надѣленными привилегіями, должны были все болѣе и болѣе падать въ торговомъ отношеніи; съ другой стороны даже для болѣе важныхъ городовъ онѣ имѣли значеніе только временной поддержки, роздыха, дозволявшаго скопить незначительный запасъ, но не дававшего возможности установить правильныя торговые операціи.—Если пересмотримъ грамоты, жалующія нѣкоторымъ городамъ право на беспошлинную торговлю, то убѣдимся, что всѣ онѣ носятъ вышеуказанный характеръ: такъ Кіевскіе купцы были освобождены отъ уплаты мыта еще великимъ княземъ Александромъ, но въ теченіи столѣтія наслѣдники его должны были 3 раза возобновлять льготу—въ 1506, 1545 и 1606 годахъ, а въ 1615 новая грамота должна была ее возобновить и расширить въ отношеніи къ цеховымъ ремесленникамъ ²⁾. Луцкіе мѣщане

¹⁾ Вся иностранная торговля направлялась черезъ Южно-Русскій край отъ запада къ востоку; товары, привозимые въ Польшу изъ Германіи, главнымъ образомъ черезъ Торнъ и Вроцлавъ и изъ Венгріи черезъ Краковъ, направлялись черезъ Львовъ и Люблинъ въ Русь, далѣе они шли черезъ Волынь въ Кіевъ, гдѣ встрѣчались съ товарами, привозимыми изъ Москвы черезъ Сѣверщину и изъ Крыма по Днѣпру. Торговля съ Турціею и Валахіею сосредоточивалась въ Каменцѣ и Могилевѣ и оттуда направлялась также на Волынь, гдѣ и встрѣчалась съ главною линіею торговыхъ дорогъ.

²⁾ Акты Западной Россіи т. I, № 3; Акты Юж. и Зап. Россіи т. I, № 113; Сборникъ Муханова стр. 169; Арх. Юго-Зап. Россіи ч. V, т. I, № XXXI, стр. 123.

были освобождены въ 1498 году отъ уплаты мыта только въ извѣстныхъ таможенныхъ, а въ 1552—на всемъ пространствѣ великаго княжества Литовскаго, „подобно мѣщанамъ вилenskимъ и кіевскимъ“ за исключеніемъ однако мыта отъ соли и воска.—Владимірскіе мѣщане освобождены были въ 1509 году отъ уплаты мыта только въ повѣтахъ Владимірскомъ и Луцкомъ, и то за исключеніемъ города Луцка. Жители Острожца освобождены были отъ уплаты мыта, только въ такихъ городахъ „панскихъ и князьскихъ, гдѣбы новыи мыта были встановлены“. Мѣщане Канева и Черкассы были уволены въ 1558 г. отъ уплаты мыта исключительно отъ сѣбѣстныхъ товаровъ и т. д. Еще чаще встрѣчается освобожденіе города отъ мыта на срокъ; такую льготу получаетъ напримѣръ Бѣлая Церковь въ 1571 г. на 10 лѣтъ, Крыловъ въ 1616—на 30, Винница въ 1558 г. и т. д. ¹⁾.

Другая важная льгота, которою правительство старалось поддержать въ городахъ развитіе торговли, состояла въ привилегіяхъ, жалуемыхъ городамъ, каждому порознь, на право производства и торговли горячими напитками и другими товарами, представлявшими предметъ всеобщаго потребленія. Сообразно со взглядомъ, установившимся въ великомъ княжествѣ Литовскомъ, владѣлецъ земли имѣлъ право на исключительное право торговли, въ принадлежащей ему заселенной мѣстности, продажа всякаго товара другими лицами могла производиться только съ его разрѣшенія и вѣдома или въ силу данной имъ привилегіи. На этомъ основаніи какъ короли, такъ и частные владѣльцы, раздавали жителямъ, принадлежавшихъ имъ городовъ, съ цѣлью развитія въ нихъ промышленную дѣятельность, привилегіи на продажу различныхъ товаровъ, которые и перечисляли въ своихъ грамотахъ, обозначая тутъ-же и количество пошлинъ, которыми облагали право торговли ими въ свою пользу. Между исчисляемыми товарами первое мѣсто занимаютъ горячіе напитки. „Свободно держать корчмы и въ нихъ горѣлки, меды и вина продавать“ разрѣшается съ большими или меньшими ограниченіями или льготами всѣмъ городамъ, даже тѣмъ, которые были лишены самостоятельности во всѣхъ другихъ отношеніяхъ и не были надѣлены Магдебургскимъ правомъ ²⁾. Иногда въ грамотѣ присовокуплялось условіе, въ силу котораго никто, за исключеніемъ мѣщанъ, не имѣлъ права открывать корчемъ на извѣстномъ разстояніи отъ города или брать на откупъ продажу питей въ самомъ городѣ. Иногда не только продажа но и производство напитковъ предоставлено было, въ качествѣ монополии, мѣщанамъ. Въ городахъ владѣльческихъ помѣщики иногда оставляли за собою право разрѣшать лично каждому мѣщанину право продажи

¹⁾ Акты Юж. Рос. т. I, № 160; т. II, №№: 131, 132, 133; Арх. Юго-Зап. Россіи ч. V, т. I, №№: V, стр. 19 и 22; VI, стр. 33, VIII, стр. 37; XXXII, стр. 127.

²⁾ Ibid. №№: XXII, стр. 79; XXIII, стр. 81; XXVI, стр. 97; XXVIII, стр. 106; XXXII, стр. 128 и т. д.

питей ¹⁾.—Во всякомъ случаѣ, какъ-бы широка или ограничена ни была эта льгота, ее всегда сопровождало обязательство вносить въ казну государственную или владѣльческую значительныя пошлины ²⁾, которыя, усиливаясь постепенно, стремились на дѣлѣ гораздо болѣе къ обогащенію казны, чѣмъ къ развитію богатства и благосостоянія мѣщанъ. Впрочемъ, не смотря на высокія пошлины, эта страсть торговли доставляла вѣроятно торгующимъ нѣкоторыя выгоды, такъ какъ она удерживалась въ городахъ болѣе постоянно чѣмъ другія отрасли и никогда не была оставляема мѣщанами по причинѣ ея непроизводительности.—Кромѣ горячихъ напитковъ, торговля всѣми другими болѣе употребительными товарами, составляла также предметъ монополя со стороны правительства и владѣльцевъ и изъятія изъ него предоставлялись городамъ въ видѣ особенныхъ льготъ.—Такъ напримѣръ въ Ковлѣ королевская грамота разрѣшаетъ мѣщанамъ покупать въ ближайшей около города мѣстности скоть, воскъ, медъ и хмѣль; въ Луцкѣ мѣщане получаютъ льготу на извѣстный срокъ продавать „на ратушѣ“ смолу, деготь и сѣно и обращать пошлину съ продажи этихъ предметовъ въ городскую казну. Богуславскимъ мѣщанамъ разрѣшено было продавать: сукна, хлѣбъ, мясо и рыбу и пошлину съ продажи этихъ товаровъ обращать на городскую „армату“.—Въ Хмѣльникѣ мѣщане получили право торговать мясомъ, хлѣбомъ, свѣчами, саломъ и дегтемъ и т. п. ³⁾. Всѣ эти льготы, нося на себѣ характеръ исключительности и монополя, стремились къ развитію торговли въ извѣстныхъ привилегированныхъ пунктахъ, стѣсняли и затрудняли общее движеніе торговли въ цѣлой странѣ, а налоги, обременявшіе продажу каждаго продукта въ отдѣльности, уничтожали и то мѣстное сосредоточеніе торговой дѣятельности въ привилегированныхъ городахъ, на которое, по видумому, рассчитывало и правительство, и частныя владѣльцы.

Третій, наконецъ, родъ торговыхъ льготъ, стремившійся къ развитію торговли въ извѣстныхъ городахъ, и еще болѣе чѣмъ два предыдущіе носившій характеръ исключительности, состоялъ въ правѣ, жалуемомъ нѣкоторымъ городамъ, на устройство складовъ извѣстныхъ товаровъ.—Такое право получилъ Луцкъ въ 1558 году, и, по словамъ грамоты, оно состояло въ томъ, что пріѣзжіе купцы не имѣли права продавать товара въ городѣ въ раздробъ, а обязаны были сбывать его оптомъ луцкимъ мѣщанамъ, которые одни имѣли право продавать его непосредственнымъ потребителямъ. Въ Луцкѣ также устроенъ былъ складъ соли, т. е. право мѣлочной продажи принадлежало исключительно луцкимъ мѣщанамъ, платившимъ за эту льготу особенныя

¹⁾ Ibid. ММ: V, стр. 22; XXI, стр. 74. Сборникъ Муханова, стр. 442. Starożytna Polska, т. II, стр. 1042, 1043, 1351. и т. д.

²⁾ Слодовая, варовая, котловая за право производства; чоповая и канщизна за право продажи напитковъ.

³⁾ Ibid. ММ: XXIX, стр. 109; XXXIII стр. 133. Starożytna Polska, т. II, стр. 519, 897, 1023 и т. д.

подати—*солонину и побарышное*. На такомъ-же основаніи устроены были склады соли въ Кременцѣ, Новомъ Константиновѣ, Шаргородѣ и т. д.; склады вина въ Каменцѣ, Могилевѣ и Чечельникѣ; склады дубленой кожи, вяленой рыбы, воска и т. п. въ другихъ городахъ. Право складовъ распространялось иногда до того, что превращалось въ цѣлый рядъ принудительныхъ мѣръ, крайне стѣснительныхъ для внѣшней торговли. Такъ грамота 1558 г. предписываетъ всѣмъ купцамъ, слѣдующимъ изъ Валахін съ транспортомъ восточныхъ товаровъ, непременно останавливаться и продавать ихъ въ Шаргородѣ въ теченіи 2 дней, съ правомъ слѣдовать въ дальнѣйшій путь не ранѣе 3-го дня; сеймовое постановленіе 1635 года предписываетъ всѣмъ купцамъ, торгующимъ волоскимъ виномъ, провозить его непременно черезъ Чечельникъ, подъ опасеніемъ конфискаціи всего товара и уплаты штрафа въ случаѣ избранія ими другой торговой дороги и т. д. ¹⁾.

Всѣ перечисленныя мѣры, употребленныя правительствомъ для поощренія и развитія торговли, вслѣдствіе характера исключительнаго и монопольнаго, а также вслѣдствіе значительныхъ налоговъ, сопровождавшихъ каждую льготу, клонились такимъ образомъ, противъ его желанія, къ подавленію торговой дѣятельности. Система сбора мыта и вызванныя ею внутреннія таможи, а также исключительное право торговли различными товарами, жалуемое неравномѣрно и съ мелочными ограниченіями различнымъ городамъ, не позволяли развиваться до сколько нибудь серьезныхъ размѣровъ внутренней торговлѣ, внѣшняя-же была сверхъ того подавлена системою складовъ и указаніемъ обязательныхъ путей провоза и мѣстъ сбыта. Такимъ образомъ городское сообщеніе, потерявшее право самостоятельнаго существованія и самоуправленія, въ юридическомъ отношеніи, не могло пріобрѣсти силы и путемъ экономическимъ. Съ половины XVII столѣтія торговая дѣятельность до того ослабѣваетъ во всѣхъ Южно-русскихъ городахъ, что и само правительство сознаетъ невозможность оживить ее, убѣдившись, что всѣ мѣры, принятыя имъ до того времени, не только не усилили промышленной дѣятельности, но, напротивъ того, дали результаты совершенно противоположныя. Потому съ конца царствованія Сигизмунда III правительство оставляетъ всякое попеченіе о городахъ и предаетъ ихъ участъ на волю судьбы. Короли ограничиваются изрѣдка подтвержденіемъ прежнихъ грамотъ, но новыхъ или вовсе не издають или ограничиваютъ объемъ жалуемыхъ городамъ правъ болѣе скромными предѣлами. Практика указала, что только двѣ льготы, жалуемыя правительствомъ, находили примѣненіе на дѣлѣ и то въ размѣрѣ, ограниченномъ запросомъ на удовлетвореніе первыхъ потребностей жизни, и что онѣ только могли поддерживать сколько нибудь торговую дѣятельность: одна изъ этихъ льготъ—право свободной продажи горячихъ напитковъ, была уже выше указана; другая

¹⁾ Аpx. Юро-Зап. Россіи ч. V, т. I, № V, стр. 24—26; Starożytna Polska, т. II, стр. 897, 1025, 1053—1054, 1057, 1352 и т. д.

состояла въ привилегіяхъ, жалуемыхъ городамъ на „ярмарки и торги“¹⁾; При общемъ упадкѣ торговли въ государствѣ, ярмарки имѣли значеніе рынка для весьма ограниченной мѣстности и никогда не достигали сколько нибудь значительныхъ размѣровъ. На нихъ продавались почти исключительно предметы сельско-хозяйственной промышленности: хлѣбъ, овощи, лошади, скотъ, воскъ, медъ, ткани домашняго производства и т. п.—Предметы, сколько нибудь выходившіе изъ этаго круга, шляхтичи привозили для своего употребленія или изъ городовъ, пользовавшихся правомъ склада, или прямо изъ заграницы, такъ какъ товары, купленные шляхтичемъ для собственнаго употребленія, не подлежали ни при переѣздѣ границы, ни на внутреннихъ таможахъ уплатѣ пошлины; въ случаѣ сомнѣнія, слуга, провожавшій шляхетскій транспортъ, долженъ былъ въ ближайшемъ гродѣ на дорогѣ присягнуть, что проводимый имъ товаръ купленъ его паномъ для собственнаго его употребленія, и свидѣтельство, выданное ему гродомъ о принесеніи присяги, освобождало транспортъ отъ требованій всякихъ пошлинъ. Конечно, что при такихъ условіяхъ трудно и предполагать, чтобы купцы были въ состояніи доставлять товары на ярмарки, оплачивая по дорогѣ обременительныя пошлины и чтобы они могли рассчитывать на сбытъ товара.—Дѣйствительно по актамъ видно, что на ярмарки являлись почти исключительно жители ближайшей мѣстности, для того, чтобы обмѣняться продуктами сельского хозяйства.—При этомъ староста или владѣлецъ города, въ которомъ происходили ярмарки, получалъ подать съ каждаго привезеннаго товара—торговое и процентъ съ каждаго товара проданнаго—наговое, померное и т. д. Получая такимъ образомъ довольно значительный доходъ съ ярмарокъ, этаго единственнаго вида торговой дѣятельности, возможнаго при всеобщемъ упадкѣ промышленности и вызываемаго необходимостью обмѣна сырыхъ произведеній, владѣльцы королевскихъ староствъ и частныхъ сель стараются, на перерывъ другъ передъ другомъ, выхлопотать у королей грамоты на переименованіе сель въ города и мѣстечка, и о разрѣшеніи собирать въ нихъ ярмарки. Послѣднія мало по малу начинаютъ составлять почти единственный признакъ, отличающій городское поселеніе отъ сельского и сосредоточиваютъ въ себѣ все понятіе о городѣ. Съ половины XVII столѣтія почти всѣ грамоты, устанавливающія новые города, ограничиваются только тѣмъ, что жалуютъ имъ право собирать ярмарки, въ нѣкоторыхъ также случаяхъ открывать шинки, и не упоминаютъ вовсе объ особенныхъ правахъ жителей, о городскомъ самоуправленіи, даже о другихъ торговыхъ льготахъ. Такъ въ числѣ 19 грамотъ, помѣщенныхъ въ томѣ о городахъ, изданномъ Киевскою археографическою комиссіею, учреждающихъ новые города въ теченіе

¹⁾ *Торгомъ* въ тѣсномъ смыслѣ, принятомъ въ грамотахъ, называлось право привозить для продажи на городскомъ базарѣ изъ сосѣднихъ деревень продукты сельско-хозяйственной промышленности, дни, назначенные для торговъ, обыкновенно разъ въ недѣлю, были всегда точно опредѣлены грамотами.

времени съ конца XVII по конецъ XVIII столѣтія, только 3 надѣляютъ города Магдебургскимъ правомъ, которое еще въ первой четверти XVII в. считалось неотъемлемою принадлежностью всякаго города, остальные 16 жалуютъ только право на учрежденіе ярмарокъ, присовокупляя иногда и право торговли горячими напитками, и въ силу этихъ двухъ льготъ причисляютъ данныя имѣнія къ числу городскихъ поселеній¹⁾.

Такимъ образомъ понятіе о городѣ въ Южной Руси, исходя изъ древнеславянскаго понятія общиннаго центра, попеременно, съ теченіемъ времени, переходитъ въ понятіе крѣпости и мѣста пребыванія старосты, далѣе является понятіемъ о торговой общинѣ, надѣленной особыми правами и торговыми льготами и, наконецъ, значеніе города ограничивается понятіемъ рынка для сельскихъ произведеній.

Подобно тому какъ вышеприведенными мѣрами правительство и частные владѣльцы старались, хотя безуспѣшно, развитъ въ своихъ городахъ торговлю, они принимали мѣры и для усиленія ремесленной промышленности такимъ же искусственнымъ и исключительнымъ путемъ. Затрудняя вышеисчисленными мѣрами привозъ въ города и сырыхъ продуктовъ изъ сколько нибудь отдаленныхъ мѣстностей и обработанныхъ иноземныхъ и иногородныхъ произведеній, правительство старалось поднять ремесленную производительность, закрѣпляя ее, въ качествѣ монополя, за немногими лицами; мѣра, служившая для этого, состояла въ утвержденіи и учрежденіи цеховыхъ братствъ въ Южно-Русскихъ городахъ. Уже съ начала XVI вѣка встрѣчаемъ королевскія грамоты, учреждающія цеховыя братства по примѣру польскихъ городовъ, куда онѣ были занесены нѣмецкими колонистами. Такъ въ грамотѣ, данной Кременцу въ 1536 году, сказано: „портные, кушнѣры, сапожники, рѣзники, хлѣбники, кожевельники и другіе ремесленники будутъ имѣть свои отдѣльныя товарищества или цехи, по обычаю другихъ городовъ нашихъ, особенно-же Кракова и Варшавы“²⁾.—Учрежденные такимъ образомъ цехи составляли для себя уставы, которые представляли потомъ на утвержденіе магистрата; при составленіи уставовъ главное вниманіе было обращено на то, чтобы гарантировать братчиковъ цеха отъ всякой возможной конкуренціи какъ со стороны постороннихъ ремесленниковъ и торговцевъ, такъ и со стороны мастеровъ другихъ цеховъ, а равно и о томъ, чтобы предъотвратить соперничество мастеровъ одного цеха по отношенію другъ къ другу; усовершенствованіе ремеслъ и стараніе о развитіи техническихъ пріемовъ было совершенно оставлено въ сторонѣ цеховыми уставами, полное же устраненіе всякаго соперничества включало и всякое въ этомъ отношеніи побужденіе. На какой низкой степени

¹⁾ Архивъ Юго-западной Россіи ч. V, т. I, №№ XLVII, LVII, LVIII, LX, CXII, CXV, CXXXVIII, CXLI, CXLIX, CLIII, CLIV, CLXI, CLXIII, CLXIV, CLXV, CLXVII, CXС, CXСII и CCVII.

²⁾ Ibid. №№: IX, стр. 41; XVII, стр. 58.

совершенства находились издѣлія цеховыхъ мастеровъ, видно уже изъ того обстоятельства, что они не находятъ возможнымъ выдержать конкуренцію со стороны ремесленниковъ не принадлежавшихъ къ цехамъ, постороннихъ самоучекъ, (такъ называемыхъ партачевъ т. е. ремесленниковъ, стоявшихъ а parte отъ цеха) и должны безпрестанно прибѣгать къ насильственнымъ мѣрамъ, чтобы удалить ихъ изъ городовъ или ближайшихъ отъ города мѣстностей, или, по крайней мѣрѣ, запретить имъ работу или обложить ее тяжелыми пошлинами и штрафами. Такъ въ Каменцѣ цехъ имѣлъ право конфисковать всякое издѣліе посторонняго ремесленника, если же во время ярмарки и дозволялось продавать ихъ въ городѣ, то не иначе, какъ съ разрѣшенія цеха и по внесеніи въ цеховую кассу известной пошлины; каждый цеховой мастеръ, удѣляющій часть своей работы не цеховому ремесленнику или потворствующій его пребыванію въ городѣ, подвергался сильному штрафу. Посторонние ремесленники подлежали притомъ суду цеховаго братства и потому не могли надѣяться на пощаду, въ случаѣ нарушенія ими привилегій цеха ¹⁾. Оградившись такимъ образомъ отъ посторонняго соперничества, цехи старались точно разграничить области своихъ специальностей и даже въ одномъ и томъ-же ремеслѣ отдѣльныя отрасли распредѣлить между отдѣльными мастерами. Такъ въ уставѣ цеха портныхъ въ Каменцѣ постановлено было, чтобы мастера, шьющіе гусарскіе костюмы, не осмѣливались поставять женскую одежду и обратно, притомъ особые мастера имѣли право полшивать шляпы, „кавалерскія и капланскія“ и т. д.—Металлическія издѣлія были распредѣлены между 8 различными цехами: мастера одного дѣлали исключительно оловянные сосуды, другого—котлы, третьяго—жестянные издѣлія, четвертаго—издѣлія изъ желтой мѣди и т. п. ²⁾.—Устранивъ такимъ образомъ до возможныхъ предѣловъ соревнованіе, цеховые уставы позаботились о томъ, чтобы затруднить, по мѣрѣ возможности, доступъ въ цеховое братство и такимъ образомъ поставить потребителей въ необходимость прибѣгать къ немногочисленнымъ мастерамъ, независимо отъ качества ихъ издѣлій. Такъ мастеръ не имѣлъ права брать одновременно въ науку болѣе одного мальчика и двухъ подмастерьевъ. Но и эти немногочисленные ученики не легко могли достигнуть званія мастера. Чтобы поступить въ число учениковъ мальчикъ долженъ былъ представить свидѣтельство о томъ, что онъ принадлежитъ къ мѣщанскому сословію, ибо въ противномъ случаѣ магистратъ могъ его во всякое время изгнать изъ цеха, а также свидѣтельство о происхожденіи отъ законнаго брака; далѣе мальчикъ долженъ былъ состоять въ наукѣ, смотря по ремеслу, отъ 3 до 7 лѣтъ; по истеченіи этого срока онъ долженъ былъ служить нѣсколько недѣль у мастера и потомъ, въ качествѣ подмастерья (товарища) отправлялся на нѣсколько

¹⁾ Ibid. №: CXV, стр. 248. CXXV, стр. 309—311, пункты: 8, 9, 11 и 13 и № CXXIX, стр. 320.

²⁾ Ibid. №: CXV, стр. 247 и CXXV, стр. 311, пункты 13 и 14.

лѣтъ странствовать, т. е. работать въ другихъ городахъ; затѣмъ, возвратившись, онъ представлялъ въ цехъ свидѣтельства иногородныхъ цеховъ и, для полученія званія мастера, долженъ былъ сдѣлать пробную работу („штука, misterium“) подъ надзоромъ мастеровъ; если пробная работа была одобрена цехомъ, то представившій ее обязанъ былъ еще уплатить въ цеховую кассу „вступное“, т. е. пошлину за пріемъ, иногда довольно значительную (въ цехѣ портныхъ въ Каменцѣ 120 злотыхъ) и дать пиръ братчикамъ (collatio) стоимостью не выше 50 злотыхъ. Только послѣ исполненія всѣхъ указанныхъ условий, ремесленникъ становился мастеромъ, имѣлъ право выставить выѣску и участвовать въ цеховыхъ привилегіяхъ ¹⁾.

Такимъ образомъ и внутри цеха устранялось соперничество, такъ какъ количество мастеровъ въ каждомъ цехѣ было весьма ограничено и нерѣдко, за малочисленностью ихъ, приходилось нѣсколькимъ цехамъ смыкаться временно въ одно братство ²⁾. Такъ полное устраненіе соперничества и исключительность права на ремесленный трудъ, далеко не способствовали развитію послѣдняго. Мѣщане, не принятые въ цехи, и крестьяне, не имѣвшие права поступать въ оные, должны были поневолѣ оставлять ремесла и обращать свой трудъ къ другимъ занятіямъ. Многіе изъ не цеховыхъ ремесленниковъ старались водвориться въ маленькихъ городахъ и въ селахъ, но они уносили съ собою то понятіе о цеховой исключительности, жертвою которой были сами, и немедленно заботились о томъ, чтобы выхлопотать у владѣльцевъ мѣстечекъ, куда они переходили на жительство, право на цеховое устройство, подобное тому, какое первоначально было пожаловано королевскими грамотами болѣе значительнымъ городамъ, и такимъ образомъ они, въ свою очередь, заслоняли дорогу къ ремесленному труду дальнѣйшимъ соискателямъ. Особенно часто встрѣчаемъ привилегіи, жалующія цеховое устройство ремесленникамъ владѣльческихъ городовъ и мѣстечекъ въ XVIII столѣтіи. Очевидно владѣльцы, замѣтивъ разложеніе цеховъ въ большихъ городахъ, пытаются воспользоваться этимъ обстоятельствомъ для того чтобы перетянуть ремесленную дѣятельность въ свои имѣнія и усилить такимъ образомъ ихъ доходность. Такъ мы встрѣчаемъ грамоты владѣльцевъ, устанавливающія ремесленные цехи портныхъ, сапожниковъ, кушнеровъ, и т. п. въ Бердичевѣ (1732), Чудновѣ (1749 и 1782),

¹⁾ Ibid. №: CXV, стр. 248; CXXV, стр. 307—310, пункты 1 и 10 и С, стр. 256.

²⁾ Такъ, напримѣръ, около 1700 года, въ Каменцѣ кузнецы, слесари и мечники сожнулись въ одно братство, а въ 1703 году должны были къ своему цеху причислить временно портниковъ и сѣдельщиковъ, такъ какъ послѣдніе два цеха не были въ состояніи существовать отдѣльно; мастеровъ въ обоихъ упомянутыхъ цехахъ, соединившихся еще раньше въ одинъ, оказалось въ 1703 году всего 2 человека. См. книгу Каменецъ-Подольскаго магистрата № 4437, листъ 394.

Веледникахъ (1783), Ивницѣ (1790), Чернобылѣ (1742), Балтѣ (1777) и т. п. ¹⁾—Понятіе объ исключительности и монополіи, сопровождавшемъ право на ремесленный трудъ, сдѣлалось до того общимъ, что даже отдѣльные ремесленники, жившіе въ селахъ, считали себя въ правѣ не дозволить постороннимъ лицамъ заниматься ремесломъ на мѣстѣ своего жительства безъ своего разрѣшенія и безъ уплаты пошлины въ свою пользу ²⁾. Съ другой стороны, зависѣвшее отъ монополіи несовершенство ремесленныхъ издѣлій, заставляло потребителей (эти послѣдніе состояли почти исключительно изъ шляхтичей, такъ какъ крестьяне потребляли только произведенія, вырабатываемыя въ кругу домашняго хозяйства) прибѣгать прямо къ ремесленникамъ и фабрикамъ иностраннымъ, обращаясь къ туземнымъ ремесленникамъ исключительно съ заказами черной работы.

Такимъ образомъ подобно торговлѣ и ремесленная дѣятельность находилась въ речипосполитой въ состояніи полного упадка, не смотря на покровительство, которымъ она пользовалась со стороны правительства, и главнымъ образомъ, именно вслѣдствіе тѣхъ исключительныхъ мѣръ, которыми проявлялось это покровительство. Но и тотъ ограниченный кругъ торговыхъ и ремесленныхъ занятій, который, при строѣ речипосполитой, былъ доступенъ жителямъ городовъ, долженъ былъ ускользнуть изъ рукъ ихъ при соперничествѣ съ первою встрѣтившеюся группою людей, поставленныхъ въ болѣе выгодное юридическое и общественное положеніе и успѣвшихъ приобрести болѣе значительную степень экономического развитія. Соперничество такого рода встрѣтили мѣщане польскихъ и въ особенности южно-русскихъ городовъ въ еврейскомъ народонаселеніи. Замѣчательно то явленіе, что Евреи не только не пользовались покровительствомъ со стороны правительства и владѣльцевъ городовъ, но, напротивъ того, всегда исключались изъ пользованія льготами, предоставляемыми мѣщанамъ христіанамъ, а иногда даже подвергались особымъ стѣснительнымъ мѣрамъ со стороны властей. Первая весьма рѣшительная мѣра, принята была правительствомъ противъ евреевъ въ 1495 году великимъ княземъ литовскимъ Александромъ, который приказалъ „жидову за земли наше вънѣ выбити“ и конфисковалъ недвижимое имѣніе, принадлежавшее евреямъ. Правла въ 1503 году Александръ вновь разрѣшилъ евреямъ возвратиться въ предѣлы великаго княжества литовскаго ³⁾, но стѣснительныя для нихъ мѣры повторялись и при его наслѣдникахъ; такъ королевскою грамотою 1619 года, запрещено имъ было приобретать оскѣдность или заниматься торговлею въ Кіевѣ, подъ опасеніемъ конфискаціи какъ домовъ, ими купленныхъ, такъ и привезеннаго для продажи товара, далѣе, тою-же грамотою, имъ вос-

¹⁾ Архивъ Юго-Запад Россіи ч. V, т. I, №№: CXXIX, стр. 320; CXXXVI, стр. 351; CXLI, стр. 361; CLXX, стр. 438; CLXXXVI, стр. 468; CLXXXVII, стр. 464; CCIII, стр. 501.

²⁾ Ibid. №№: LXXVI, стр. 215 и LXXVII, стр. 218.

³⁾ Бершадскій—Литовскіе евреи. 250—259.

прещалось останавливаться въ городѣ долѣе одного дня и внѣ особеннаго указаннаго для нихъ подворія. Въ Каменцѣ и его окрестности на разстояніи 3 миль Евреямъ также воспрещено было селиться или вести какую бы то ни было торговлю и запрещеніе это возобновлялось королями и сеймами 6 разъ разновременно, сопровождаясь конфискаціею домовъ и имущества, насильнымъ изгнаніемъ изъ города въ 24 часа и разрушеніемъ синагоги. Въ Кременцѣ евреи лишены были права заниматься производствомъ вина, пива, меду и т. д., равно какъ и торговать этими напитками. Въ Ковлѣ они имѣли право селиться только на одной, отведенной для нихъ, улицѣ, и за то обязаны были, наравнѣ съ Дубномъ и большею частью другихъ волынскихъ городовъ, уплачивать $\frac{2}{3}$ денежныхъ налоговъ, взимаемыхъ со всего города и притомъ нести наравнѣ съ христіанами всѣ замковыя натуральныя повинности. Помимо этихъ мѣстныхъ стѣсненій, отъ времени до времени, сеймовыя постановленія старались провести общія мѣры, стѣснительныя для Евреевъ: сеймы постановляли то взять съ нихъ подать въ двойномъ количествѣ противъ той, которую платили христіанскія податныя сословія, то облагали ихъ единовременными подушными налогами, то, подъ угрозою смертной казни, воспрещали Евреямъ торговать лошадьми, то требовали, чтобы они сдавали въ монетный дворъ по низкой цѣнѣ принадлежавшее имъ серебро, то заставляли ихъ испрашивать или покупать у католическихъ епископовъ право на постройку синагогъ, то запрещали, подъ опасеніемъ штрафа, держать прислугу изъ христіанъ, продавать съѣстные припасы, ходить вмѣстѣ съ христіанами въ баню и т. п. ¹⁾.

Не смотря однако на всѣ исчисленныя постановленія, Евреи оказались въ гораздо болѣе выгодномъ экономическомъ положеніи, чѣмъ покровительствуемые правительствомъ городскіе обыватели христіане; они успѣли завладѣть всѣми почти промыслами и торговыми предпріятіями, оттѣснили послѣднихъ на задній планъ и заставили ихъ по большей части обратиться къ земледѣльческимъ занятіямъ, оставивъ всякую попытку соперничать съ еврейскимъ народонаселеніемъ въ торговой и промышленной дѣятельности. Всѣ города Южно-Русскіе безпрестанно жалуются, наперерывъ одинъ передъ другимъ, на то, что Евреи, не взирая на постановленія стѣснявшія и ограничившія ихъ, захватываютъ всю торговлю и промыслы въ свои руки и вытѣсняютъ совершенно христіанъ изъ рынковъ. Такъ въ 1647 году львовскіе мѣщане жаловались на сеймѣ, черезъ посредство епископа, что Евреи захватили всю городскую торговлю, и поставили мѣщанъ въ невозможность не только обезпечивать собственное благосостояніе, но и уплачивать государственныя и городскія повинности.—О томъ-же безпрестанно приносятъ жалобы жители Каменца, Кіева, Ковля, Винницы, Кременца, Хмѣльника, Дубна и т. д. ²⁾

¹⁾ Сборникъ Муханова стр. 192. Starożytna Polska, т. II, стр. 897, 944—945; Starożytności Polekie т. II, стр. 781; Архивъ Юго-Зап. Россіи ч. V, т. I, №№: XV, стр. 56; LXIII, стр. 197; XCII, стр. 242; CII, стр. 259.

²⁾ Архивъ Юго-Запад. Россіи, ч. V, т. I, №№: XXXIV, стр. 134; XLI,

Это экономическое преобладание Евреевъ, не смотря на исключение ихъ изъ пользованія льготами, пожалованными правительствомъ христіанскимъ обывателямъ городовъ, и на стѣсненіе ихъ особыми сеймовыми постановленіями, объясняется слѣдующими причинами: 1). Евреи въ польскихъ и южно-русскихъ городахъ обладаютъ гораздо болѣе значительною степенью экономического развитія, чѣмъ туземные мѣщане; они прочно сознаютъ пользу солидарности въ дѣйствіяхъ и пользу ассоціаціи въ промышленныхъ предпріятіяхъ; они знаютъ все непреодолимое значеніе капитала и успѣваютъ всегда составить его путемъ ассоціаціи и кредита; 2). Евреи имѣютъ полную свободу и возможность удерживать и организовать отдѣльное свое самоуправленіе и сплотить еще болѣе на его основаніи ту солидарность, которая и безъ того сильно была у нихъ развита вслѣдствіе единства происхожденія и вѣры ¹⁾; 3). Наконецъ, Евреи отстранены закономъ отъ гражданскихъ правъ, сознаютъ себя постоянно племенемъ пришлымъ, чуждымъ мѣстному населенію и его интересамъ; они не считаютъ себя обязанными къ соблюденію въ отношеніи къ туземцамъ тѣхъ нравственныхъ правилъ, которыя они соблюдаютъ въ сношеніяхъ между собою; они чувствуютъ себя будто пришельцами въ непріятельской землѣ, но, какъ слабѣйшіе, избѣгаютъ открытой борьбы, и, пользуясь единственнымъ оружіемъ, въ которомъ они сознаютъ свое превосходство—экономическимъ своимъ развитіемъ, они изучаютъ всѣ слабыя стороны развитія и общественнаго строя туземцевъ, эксплуатируютъ ихъ въ свою пользу и, такимъ образомъ, подавляютъ на его собственной территоріи гораздо болѣе многочисленное и болѣе полноправное туземное населеніе.

Исключенное повсемѣстно изъ участія въ городскомъ самоуправленіи по Магдебургскому праву, евреи находятся непосредственно подъ властью воеводы, но воевода обыкновенно бывалъ въ отсутствіи и потому власть его перешла къ особому чиновнику—его намѣстнику (подвоеводу). Послѣдній смотрѣлъ на свою должность какъ на обильный источникъ доходовъ и ограничивался судомъ надъ Евреями въ дѣлахъ уголовныхъ и надзоромъ надъ употребляемыми ими въ торговлѣ мѣрами и вѣсами, внутреннее же устройство еврейскихъ общинъ, раскладка и сборъ податей, судъ по гражданскимъ дѣламъ—были предоставлены имъ самимъ ²⁾. Такимъ образомъ Евреи успѣли организовать самостоятельное свое управленіе, избѣгнуть тѣхъ поборовъ, стѣсненій и разрозненности, которые были слѣдствіемъ неравномѣрно распределеннаго и сильно ограниченаго устройства городовъ по Магдебургскому праву; напротивъ того, они сплотились, составили вполне солидарную, признанную закономъ корпорацію, съ котораго не была въ состояніи бороться ни одна, взятая порознь, городская община. Устройство, выработанное Евреями состояло

стр. 156; CXXI, стр. 323. *Starożytna Polska* т. II, стр. 1023, 1369. Сборникъ Муханова стр. 192.

¹⁾ Бершадскій—Литовскіе евреи стр. 422—424.

²⁾ *Starożytności Polskie* т. II, стр. 257.

въ слѣдующемъ: каждый городъ, заключавшій въ себѣ болѣе значительное еврейское населеніе, составлялъ отдѣльный *кагалъ*; онъ подлежалъ суду и управленію коллегіи, состоявшей изъ выборныхъ лицъ, называемыхъ „старшіе жидовскіе, кагалъные, судіи, школьники“ подъ предсѣдательствомъ рабина, послѣдняго утверждалъ въ должности замковый урядъ или владѣлецъ города, получая конечно за утвержденіе известную сумму денегъ; всѣ Евреи, населявшіе болѣе мелкіе города, составляли *прикаалки*, зависѣвшіе отъ главнаго кагала; наконецъ Евреи, разсѣянные по селамъ, были также приписаны въ число членовъ ближайшихъ кагаловъ. Кагалъные судьи судили и управляли по талмуду и по обычаямъ и преданіемъ еврейскимъ, и потому пользовались неограниченнымъ довѣріемъ со стороны еврейскаго населенія; въ актахъ мы не встрѣчаемъ случая, чтобы Евреи апеллировали отъ кагалнаго суда къ суду подвоеводы. Для принятія общихъ мѣръ, для раскладки податей и т. п. депутаты отъ кагаловъ съѣзжались ежегодно въ каждомъ воеводствѣ, поочередно въ кагалъные города, составляли, такъ называемые „жидовскіе сеймики“ излавали на нихъ постановленія, обязательныя для всѣхъ Евреевъ воеводства, и избирали особенное должностное лицо—генеральнаго жидовскаго писаря воеводства, который завѣдывалъ сборомъ податей и сносился съ короннымъ подскарбіемъ ¹⁾. Короли и сеймы, находя эти учрежденія выгодными въ финансовомъ отношеніи, подтверждали грамотами и постановленіями кагалное устройство и даже старались о поддержаніи и возстановленіи ихъ въ случаѣ, если устройство это временно было нарушено внѣшними событіями: войнами, бѣгствомъ Евреевъ во время козацкихъ возстаній и т. п. ²⁾. Обеспечивъ себѣ такимъ образомъ внутреннее самоуправленіе и судъ по собственнымъ обычаямъ, находя въ такомъ устройствѣ полную гарантію солидарности и кредита, опираясь на превосходство экономического развитія и капитала, Евреи смѣло поддерживали борьбу съ городскими общинами и подавили окончательно послѣднія; они пользовались безурядицею и неопредѣленностью положенія городовъ, упадкомъ ихъ благосостоянія, преобладаніемъ шляхетскаго сословія и старостинской власти и всѣ эти обстоятельства обращали въ свою пользу. Входя въ денежныя дѣлки со старостами, они селились въ городахъ, изъ которыхъ были исключены сеймовыми конституціями, торговали товарами, недозволенными имъ по закону, брали на откупъ отъ старостъ и даже отъ магистратовъ сборъ городскихъ доходовъ и подъ его видомъ облагали поборамъ промыслы горожанъ; въ качествѣ откупщиковъ королевскаго мыта захватили въ свои руки надзоръ за внутреннею и заграничною торговлею всего края;

¹⁾ Въ актахъ исчислены слѣдующіе кагалы въ Волынскомъ воеводствѣ, посылавшіе депутатовъ на сеймики и поочередно, служившіе мѣстомъ ихъ съѣзда: Луцкій, Владимірскій, Кременецкій, Олыцкій, Полонскій, Гороховскій, Острожскій, Ковельскій, Клеванскій и Дубенскій.

²⁾ Архивъ Юго-Зап. Россіи, ч. V, т. I, №№: LXVIII, стр. 206; LXXIX, стр. 221; CI, стр. 257; CXIII, стр. 276; XCVIII, стр. 252.

селились въ городахъ на земляхъ, принадлежавшихъ замку или духовенству, и, не неся городскихъ повинностей, подавляли своимъ соперничествомъ промыслы мѣщанъ, обложенные замковыми поборами; въ случаѣ юридическихъ исковъ со стороны мѣщанъ, затягивали дѣло на цѣлыя десятки лѣтъ, или вѣходили въ сношенія съ мѣстными властями, которыя отказывались приводить въ исполненіе декреты королевскаго суда, употребляли въ торговлѣ фальшивые мѣры и вѣсы и т. п. ¹⁾).

Соперничество Евреевъ довершило такимъ образомъ тотъ упадокъ городовъ, который былъ естественнымъ послѣдствіемъ паденія общиннаго городского начала и преобладанія въ краѣ дворянскаго сословія; упадка, который не могъ быть предотвращенъ правительствомъ ни введеніемъ Магдебургскаго права, ни исключительными мѣрами, покровительствовавшими торговлѣ и ремесламъ. Въ послѣдніе годы существованія речипосполитой упадокъ городовъ дошелъ до крайнихъ возможныхъ предѣловъ; городское сословіе, за исключеніемъ немногихъ центровъ, или исчезло совершенно, перемѣстившись въ другія сословія, или обратилось исключительно къ земледѣльческимъ занятіямъ, составляя сословіе, только условіями найма земли отличавшееся отъ крѣпостныхъ крестьянъ. Евреи наполнили собою тотъ огромный промежутокъ, который отдѣлялъ въ речипосполитой полновластную шляхту отъ безправныхъ хлоповъ и, такимъ образомъ, исчезла всякая возможность рассчитывать въ будущемъ на образованіе средняго сословія, которое было бы въ состояніи положить съ одной стороны преграду шляхетскому господству, съ другой оказать помощь крестьянамъ для выхода изъ ихъ тяжелаго положенія. Отсутствие средняго сословія было однимъ изъ болѣе выдающихся знаменій неизбежнаго паденія речипосполитой; въ послѣднія минуты ея существованія небольшая только группа политическихъ дѣятелей поняла его значеніе и, при составленіи конституціи 1789—1792 года, употребила всевозможныя усилія для того, чтобы возстановить политическое значеніе городского сословія. Результатомъ этихъ усилій былъ законъ „о вольныхъ королевскихъ городахъ въ речипосполитой“, изданный 18 Апрѣля 1791 года. Законъ этотъ призналъ всѣхъ мѣщанъ въ королевскихъ городахъ „людьми вольными“ и всю территорію, находившуюся въ чертѣ каждаго города—потомственной собственностью мѣщанъ. Не только тѣ города, которые сохранили свое самоуправленіе и жалованныя грамоты, были признаны „вольными городами“; наравнѣ съ ними законъ долженъ былъ распространиться и на тѣ города, которые когда либо пользовались городскимъ правомъ, хотя-бы и утратили фактически это право, а также на всѣ города, могущіе возникнуть вновь.

По тексту закона въ число мѣщанъ могли поступать всѣ люди свободные; города должны были управляться выборными чиновниками; они получили

¹⁾ Ibid. №№ XXX, стр. 117; XLI, стр. 156; LXII, стр. 196; CXVII, стр. 286; CXXXI, стр. 323; CCXXVШ, стр. 588 и т. д.

право посылать депутатовъ на сеймъ съ правомъ голоса въ сеймовыхъ коммисіяхъ. Мѣщанамъ предоставлено было право пріобрѣтать поземельную собственность, поступать на государственную службу военную и судебную и занимать высшія духовныя должности. Всѣ лица, выбранныя депутатами въ сеймъ, или пріобрѣвшія поземельную собственность, въ такомъ размѣрѣ, что вносили въ казну поземельной подати не менѣе 200 злотыхъ, а также лица дослужившіяся чина капитана въ арміи или регента въ судѣ—возводились въ дворянское сословіе—сверхъ того каждый сеймъ долженъ былъ возводить въ дворяне 30 лицъ изъ почетныхъ мѣщанъ, при этомъ занятіе торговлею и ремеслами не лишало, какъ при прежнемъ порядкѣ, дворянскихъ правъ. Наконецъ самосудъ городскихъ сословій былъ вполне обезпеченъ новымъ закономъ ¹⁾. Подъ непосредственнымъ впечатленіемъ этого закона города какъ-бы пробудились на время изъ оцѣпененія, тяготѣвшаго надъ ними въ продолженіи цѣлыхъ столѣтій—мѣщане какъ-было сознали возможность своего участія въ политической жизни края; уцѣлѣвшіе еще магистраты спѣшили преобразоваться, поселенія, утратившія уже давно всякіе признаки городской самостоятельности, бросились отыскивать въ коронной метрицѣ старыя грамоты и, на ихъ основаніи, хлопотали о принятіи ихъ въ число городовъ; въ староствахъ мѣщане заговорили о возвратѣ отнятыхъ у нихъ земель и угодій, объ освобожденіи отъ барщины; въ областные центры съѣзжались выборные отъ городовъ, избирали депутатовъ для посланки на сеймъ, снабжали ихъ инструкціями, въ которыхъ старались высказать нужды и потребности своего сословія ²⁾ и т. п.

Вскорѣ однако событія доказали, что это увлеченіе было только слѣдствіемъ миража. Въ исторіи цѣлаго народа скачки не возможны; такъ законъ „о вольныхъ королевскихъ городахъ“, который могъ-бы оказать благотворное вліяніе если-бы не опоздалъ на два столѣтія, подъ конецъ XVIII вѣка могъ имѣть для речипосполитой значеніе только предсмертной и то весьма неполной исповѣди въ историческихъ ея грѣхахъ. Ни масса шляхты не была расположена къ добровольнымъ уступкамъ захваченной ею власти и значенія въ пользу какого-бы то ни было другаго сословія, такъ что составители закона успѣли провести его на сеймѣ не только помимо желанія, но и безъ вѣдома большинства своего сословія, ни ничтожныя остатки городского сословія не имѣли малѣйшей доли той силы и значенія, которыя были-бы необходимы для защиты разъ полученнаго права. Законъ 18 Апрѣля 1791 года обреченъ былъ на ефемерное существованіе впредь до появленія первой шляхетской реакціи. Реакція-же не заставила ждать себя долго. Не прошло и года со времени изданія закона, какъ поднялась враждебная ему шляхетская „Тарговицкая“ конфедерація; послѣдняя, опираясь на сочувствіе огромнаго большинства своего

¹⁾ Ibid. № CCIV, стр. 504—511.

²⁾ Ibid. №№ CCV, стр. 512; CCVI, стр. 513; CCVII, стр. 517; CCIX, стр. 521; CCX, стр. 525; CCXI, стр. 527; CCXII, стр. 529; CCXIII, стр. 538; CCXIV, стр. 546; CCXVI, стр. 549; CCXVII, стр. 558; CCXVIII, стр. 565.

сословія, вскорѣ восторжествовала. Новый городской законъ былъ уничтоженъ постановленіемъ генеральной конфедераціи 29 октября 1792 года и вслѣдъ затѣмъ королевскій ассесорскій судъ возстановилъ прежнія права старостъ и владѣльцевъ ¹⁾. Впрочемъ Южно-Русскіе города не дождались провозглашенія этого послѣдняго шляхетскаго торжества; раньше, чѣмъ оно имъ было объявлено, они управлялись уже Русскимъ городскимъ уложеніемъ—они въ это время вошли въ составъ Россіи, разставшись на всегда съ шляхетскою речью посполитою. Нѣсколько столѣтій назадъ они оставили русскій міръ полныя силы, правившіе сами собою и тянувшими къ нимъ землями, богатые гражданскими правами, равноправностью и благосостояніемъ жителей; теперь они возвращались истощенные, съ полукрѣпостнымъ населеніемъ, оторванные отъ земли и переполненные иноплемennымъ и эксплуатирующимъ ихъ жизнь еврейскимъ народонаселеніемъ.

КІЕВСКІЕ ВОЙТЫ ХОДЫКИ,

эпизодъ изъ исторіи городского самоуправленія

въ Кіевѣ

въ XVI—XVII ст.

¹⁾ Ibid. № ССХІХ, стр. 569 и ССХХ, стр. 572.