

II

Витень и Гедыминъ.

1293—1341.

Новая династія, окончательно установившая и упрочившая Литовско-русское государство и расширившая его предѣлы до значительныхъ размѣровъ, вокняжилась въ немъ въ концѣ XIII столѣтія. Свѣдѣнія о происхожденіи этой династіи весьма скудны и разнорѣчивы въ дошедшихъ до насъ источникахъ, которые не даютъ намъ даже возможности указать точно время ея вокняженія. Оно послѣдовало, вѣроятно, въ промежутокъ времени между 1282 годомъ, по который княжилъ, по свидѣтельству Ипатской лѣтописи, великій князь Тройденъ и 1291—въ которомъ Дюсбургъ упоминаетъ уже о первомъ князѣ новаго рода. Описывая подъ этимъ годомъ набѣгъ Литовцевъ на Польшу, Дюсбургъ говоритъ: „Лютуверъ князь (rex) Литовскій отправилъ въ этомъ году своего сына Витеня съ большимъ войскомъ въ Польшу, въ землю Брестскую“¹⁾. За исключеніемъ этого свидѣтельства Дюсбурга, заимствованнаго у него двумя другими нѣмецкими анналистами и Стрыйковскимъ²⁾, мы не имѣемъ никакихъ другихъ свѣдѣній о началѣ новаго литовскаго княжескаго рода. По словамъ преданія, сохранившагося въ лѣтописи т. н. Быховца, родъ этотъ происходилъ отъ владѣтельныхъ князей Эйраголы въ Жмуди и представитель его, служившій долгое время въ разныхъ должностяхъ (комор-

¹⁾ Dusbург pars III, cap. 241.

²⁾ Nicolaus von Jeroschin. Chronike von Pruziland (Script. rer. Prussic. I. 532). Die ältere Hochmeister chronik (ibid III, 582). Strykowski (изд. 1846 г., I, 267. Всѣ три источника, заимствовавъ свѣдѣніе у Дюсбурга, передаютъ

ника, маршалка) у великаго князя Тройдена, наслѣдовалъ послѣ его смерти великокняжескій престолъ¹⁾. О первомъ князѣ этого рода, Лютуверѣ, кромѣ вышеприведенныхъ словъ Дюсбурга, въ источникахъ нѣтъ другихъ указаній; онъ уступилъ мѣсто своему сыну Витеню уже въ 1293 году²⁾. Витень (1293—1316) и наслѣдовавшій ему другой сынъ Лютувера—Гедыминъ (1316—1341), были дѣйствительными основателями могущества великаго княжества Литовскаго³⁾; князья эти умѣли соединить подъ своею властью силы, достаточныя для борьбы съ наступавшими на Литву сосѣдями; они успѣли остановить завоевательное движеніе крестоносцевъ, расширили предѣлы своихъ владѣній присоединеніемъ къ нимъ многихъ русскихъ земель и образовали сильное государство, вошедшее какъ новая политическая сила въ число установившихся уже государственныхъ единицъ европейскаго материка.

имя Литовскаго князя съ опискою: первые два, вмѣсто Lutuwerus, пишутъ Putuwerus, а послѣдній—Utinuerus.

¹⁾ Лѣтоп. Быховца 13—14, „Витень, который-же былъ зъ рожаю и зъ поколѣнія Колюмновъ, зъ имѣнія держачого въ Жомоити, реченного Айрагола... князь великій Тройденъ... взялъ его къ собѣ, и былъ въ него коморникомъ... и вчинилъ его въ себе маршалкомъ, и былъ въ него милосникомъ... а затѣмъ, по смерти его, взять есть на великое князство“. Преданіе это, относившееся, вѣроятно, къ Лютуверу, послужило въ послѣдствіи мотивомъ для разсказа о вокняженіи Гедымина, служившаго будто конюхомъ у Витеня и похитившаго его престолъ.

²⁾ Въ 1292 году Дюсбургъ (р. III, cap. 243, 260) упоминаетъ о набѣгѣ Литовцевъ на Польшу подъ предводительствомъ „Витеня, сына короля Литовскаго“, а въ 1296 г. разсказываетъ уже о походѣ на Ливонію „Литовскаго короля Витеня“. Длугошъ (Hist. Pol. I, 869—870), разсказывая о набѣгахъ Литовцевъ на Польшу въ 1293 и 1294 годахъ, утверждаетъ, что они происходили подъ начальствомъ „Vitenis ducis Lituaniae“.

³⁾ Относительно преемственности власти и родственной связи между Гедыминомъ и Витенемъ, въ источникахъ существуетъ большое разногласіе: Лѣтопись Быховца (стр. 14) и за нею Стрыйковскій (I, 354), Кояловичъ (Historia Lituaniae I, 244), Ярошевичъ (Obraz Litwy I, 42) Лелевель (Histoire de la Lithuanie et de la Ruthenie, 121), и Нарбутъ (Dzieje narodu Litewskiego IV, 456) считали Гедымина сыномъ Витеня. Это, хотя позднее, но правдоподобное и близкое къ истинѣ извѣстіе было въ послѣдствіи затемнено легендами, возникшими подъ влияніемъ политическихъ страстей болѣе поздняго времени. Одинъ легендарный вариантъ о происхожденіи Гедымина явился у Нѣмецко-Прусскихъ хронистовъ, другой—въ Русскихъ хронографахъ. Въ той части анналовъ Оливскаго монастыря, которая была составлена уже въ XV столѣтіи, среди тяжелой для ордена борьбы съ Ягйломъ и Витомтомъ, лѣтописецъ ордена, желавшій унижить происхожденіе враждебныхъ ордену государей, вставилъ разсказъ о томъ, что Гедыминъ служилъ будто конюхомъ у Литовскаго князя Витеня, и, затѣмъ, въ заговорѣ съ его женою, убилъ Витеня и овладѣлъ его престоломъ. Эта легенда заимствована была изъ Оливскихъ анналовъ Длугошемъ (I Lib. X, 60) и отъ послѣдняго перешла къ Кромеру, (De origine et rebus gestis Polonorum., 238) Бѣльскому

Въ разказахъ лѣтописцевъ о княженіи Витеня, мы встрѣчаемъ исключительно рядъ извѣстій о безпрерывныхъ войнахъ съ крестоносцами и о набѣгахъ на Польшу: только въ княженіе Гедымина прибавляются къ этимъ извѣстіямъ свѣдѣнія о другихъ сферахъ дѣятельности этого князя.

Впрочемъ, характеръ извѣстій о военныхъ дѣйствіяхъ указываетъ уже на новый поворотъ, случившійся во внутреннемъ строѣ великаго княжества Литовскаго и на усвоеніе имъ болѣе культурныхъ формъ быта. вмѣсто нестройныхъ деревенскихъ ополченій, литовскіе князья предводительствуютъ благоустроенными арміями; они даютъ крестоносцамъ и Полякамъ сраженія и нерѣдко побѣждаютъ ихъ въ регулярныхъ битвахъ¹⁾; арміи литовскія

(Kronika Polska, 208), Гвагичини и Нарушевичу (Historja narodu Polskiego, изд. 1836, VIII, 138), тоже мнѣніе повторилъ Voigt (Geschichte Preussens IV, 314). Еще позже, въ XVI столѣтіи, у составителей русскихъ хронографовъ и лѣтописныхъ сводовъ, легенда эта, заимствованная у польскихъ лѣтописцевъ, подверглась нѣкоторой передѣлкѣ, согласно политическимъ интересамъ того времени; желая доказать генеалогическимъ путемъ право великихъ князей Московскихъ на владѣніе великимъ княжествомъ Литовскимъ и представить литовскихъ князей незаконными похитителями власти, русскіе хронисты составили слѣдующее сказаніе: „Въ лѣто 6801 (1293), по плѣненіи безбожнаго Батия, избѣжа отъ плѣна сего нѣкій князь, именемъ Витенецъ, рода Смоленскихъ (по другимъ спискамъ Полоцкихъ) князей, Ростислава Мстиславича, и вселись у Жомойты у нѣкоего бортника, и поять у него дщерь въ жену себѣ, и пребы съ нею 30 лѣтъ бездѣтенъ, и убьенъ бысть громомъ. И послѣдки забитенца поять жену его рабъ его, конюпецъ, именемъ Гедыманикъ, и роди отъ нея 7 сыновъ“. (Рукописи Румянцевскаго музея: собраніе Ундольскаго № 576, листъ 27 на обор. и № 762, стр. 64—66; собраніе Пискарева № 176, л. 715). На основаніи одного варианта этого сказанія и свидѣтельства Длугоша, Карамзинъ повторилъ тоже мнѣніе (Ист. Гос. Рос. изд. 1833 г. IV, стр. 233 и примѣч. 244); наконецъ, Соловьевъ (Ист. Россіи III, стр. 306 и примѣч. 422) также склоняется отдать преимущество этому разсказу. Только въ послѣднее время, благодаря вновь открытымъ документамъ, представилась возможность уяснить темный вопросъ о происхожденіи Гедымина. Въ грамотѣ, писанной этому князю магистратомъ города Риги 1323 года, сказано: „Noveritis, nos litteram vestram recipisse, in qua percipimus, quod pacem et treugas nobiscum contrahere essetis parati, sicut Vithene, bonae memoriae frater vester et antecessor nobiscum habuit“. (Наперскій Русско-Ливонскіе акты, стр. 31). На значеніе этого документа для установленія генеалогіи Гедымина обратилъ вниманіе Никитскій (Русская старина 1871 г. т. IV, статья: кто такой былъ Гедымин?).

¹⁾ Литовскіе источники сохранили преданіе о битвѣ надъ р. Жеймиле, въ которой Гедыминъ нанесъ рѣшительное пораженіе крестоносцамъ (лѣт. Выховца 14—15; Стрыйковскій I 361—362; Кояловичъ I 246—249). Подъ 1320 г. Дюсбургъ сообщаетъ извѣстіе о пораженіи крестоносцевъ въ битвѣ при Мѣдникахъ, въ которой погибъ великій маршалъ ордена со всѣмъ войскомъ (р. III, сар. 331). Въ 1292 году Куявскій князь Казимиръ, защищая

многочисленны и дисциплинированы¹⁾, онѣ предпринимаютъ продолжительные и отдаленные походы²⁾, не удовлетворяются, какъ до того времени, грабежомъ непріятельской территоріи, но осаждаютъ города, берутъ приступомъ укрѣпленія, воздвигаютъ стѣнобитныя машины и располагаютъ правильные лагери³⁾. Границы земли Литовской защищены теперь отъ враговъ не одними пущами, болотами и озерами, какъ въ былое время, но цѣлымъ рядомъ укрѣпленныхъ замковъ и городовъ⁴⁾; жители всего края обязаны, въ силу распредѣленія между ними государственной повинности, состоять, въ качествѣ гарнизона, по очереди на стражѣ этихъ крѣпостей⁵⁾ и умѣютъ

свой удѣлъ отъ нападенія Витеня, погибъ въ сраженіи съ Литовцами у Троинова, вмѣстѣ съ 1,800 своихъ рыцарей (Длугошъ I, 870; Дюсбургъ р. III, сар. 325) и т. п.

¹⁾ На эти качества литовской арміи указываютъ постоянно современныя свидѣтельства. Такъ у Дюсбурга, при описаніи нападеній Витеня и Гедымина на земли ордена; сказано: „Rex Littowiae cum maximo exercitu Sambiam et Natangiam vexavit“. „Vitenes cum 4000 virorum praelectorum intravit terram Prussiae“. „Lettovini cum omni potentia exercitus sui venerunt occulte et improvise ad castrum Ragnitam“. „Lettowini, congregato iterum exercitu valido, venerunt ad ducatum Dobrzym“. „Rex (Gedyminus) misit alium exercitum praegrandem versus Livoniam и т. д. (Dusburg III, сар. 299, 303, 316, 339, 351).

²⁾ Не ограничиваясь нападеніями на пограничные округа Пруссіи, Ливоніи и Мазовіи, Литовцы при Витенѣ и Гедыминѣ предпринимаютъ продолжительные военные походы въ глубь непріятельскихъ земель; такъ, въ 1292 г. Витень опустошилъ землю Ленчицкую, а въ 1306—1307 г. Калишскую и Сѣрадскую, лежавшія въ глубинѣ и на западной окраинѣ Польши (Длугошъ I, 870, 916 и 923). Въ 1323 г. Гедыминъ предпринималъ удачный походъ въ область города Ревеля, а въ 1326 онъ вторгнулся въ Брандебургскую маркію, расположился станомъ у Франкфурта на Одерѣ и опустошилъ обширную область вокругъ этого города (Dusburg III, сар. 336 и 354 Длугошъ I 993).

³⁾ Въ источникахъ мы встрѣчаемъ извѣстія о взятіи Литовцами укрѣпленныхъ городовъ: Ленцицы, Калиша, Ставишина, Добрина, Мемеля и т. д. (Dusburg III, сар. 337, 339; Длугошъ I 870, 916, 980). Въ 1315 г. Витень осаждалъ замокъ крестоносцевъ—Христмемель въ теченіи 17 дней „duabus machinis et multis sagittariis“. а въ 1311 г., защищая Гродно, „cum magna potentia exercitus sui, castra metatus est circa Gartham“. (Dusburg III, сар. 305, 317).

⁴⁾ Въ описаніи походовъ крестоносцевъ на Литву при Витенѣ и Гедыминѣ, кромѣ старыхъ русскихъ городовъ: Гродна и Новгородка-Литовскаго, мы встрѣчаемъ упоминанія о слѣдующихъ замкахъ, и крѣпостяхъ, охранявшихъ западную границу собственной Литвы и Жмуди: Юнигеда, Писта, Кимель, Онкань, замокъ Гедыминъ, Путѣба, Бисена, Шройнете, Буерварте, Систиденъ, Медераге, Путенике. Крѣпости эти выдерживали осады и приступы крестоносцевъ, повторявшіеся иногда ежегодно въ продолженіи многихъ лѣтъ (какъ Гродно, Юнигеда, Бисена и друг.) и успѣвали побѣдоносно отражать ихъ. (Dusburg III, сар. 247—344).

⁵⁾ У Литовцевъ обыкновенно соблюдается слѣдующій обычай отно-

ихъ защищать съ храбростью и знаніемъ военнаго дѣла; крестоносцы успѣваютъ только въ весьма рѣдкихъ случаяхъ, и то по большей части лишь съ помощью хитрости или измѣны, овладѣвать литовскими городами¹⁾.

Это замѣтное усиленіе и усовершенствованіе строя литовскихъ военныхъ силъ зависѣло отъ перемѣны, происшедшей въ внутренней группировкѣ составныхъ элементовъ, входившихъ въ составъ великаго княжества Литовскаго, именно, отъ призыва князьями новой династіи русскихъ силъ къ участию въ защитѣ интересовъ Литовскорусскаго государства. Къ несчастію, среди многочисленныхъ и подробныхъ историческихъ извѣстій о военныхъ походахъ того времени, мы не находимъ указаній на тѣ приемы внутренней организаціи, посредствомъ которыхъ Витень успѣлъ вызвать изъ Руси силы, доставившія сильную точку опоры Литовскому государству. Несомнѣнно однако, что перемѣна, происшедшая въ организаціи военнаго дѣла въ Литвѣ, зависѣла отъ новаго прилива русскихъ силъ, выступившихъ теперь на защиту общаго государства. Одновременно съ вышеприведенными свидѣтельствами объ новомъ строѣ военнаго дѣла въ Литвѣ, всѣ источники указываютъ на присутствіе въ литовскихъ войскахъ военныхъ контингентовъ и военачальниковъ русскихъ. Съ самаго начала княженія Витеня, польскіе и нѣмецкіе лѣтописцы, рассказывая его походы, называютъ постоянно сопровождавшихъ его ополченій не „Литовцами“ какъ прежде, а „Литовцами и Русскими“. Такъ, уже подъ 1293 годомъ, Длугошъ упоминаетъ о походѣ Витеня въ Пруссію „cum multitudine Lituanorum Rutenorumque“²⁾ Тоже говоритъ онъ и при разсказѣ о другомъ походѣ Литовскаго Князя въ 1308 г.³⁾ Въ лѣтописи Виганда Марбургскаго находятъ такіе-же извѣстія объ участіи Руси въ походахъ великихъ князей литовскихъ⁴⁾. По свидѣтельству Дюсбурга, русскіе не только находились въ составѣ литовскаго войска, но отличались вооруженіемъ и военными приемами общими западнымъ рыцарямъ. Дюсбургъ два раза (1296 и 1305 г.) раз-

сительно содержанія гарнизоновъ въ пограничныхъ крѣпостяхъ: князь назначаетъ воиновъ въ гарнизонъ каждаго замка срокомъ на мѣсяцъ или долѣе; по истеченіи-же срока, другіе явятся имъ на смѣну“. (Dusburg III, cap. 293 и 321).

¹⁾ Такъ въ 1301 и 1307 годахъ замки Онкаимъ и Путенике взяты были крестоносцами вслѣдствіе измѣны ихъ комендантовъ, Литовцевъ: Драйко и Спудо (Dusburg III, cap. 273 и 294).

²⁾ Длугошъ I, 869.

³⁾ „Forti exercitu ex Lituanis et Rutenis congregato Длуг. I, 925.

⁴⁾ „1311. Wytan rex Lituanorum, cum suis et Rutenis venit in Prussiam“. Chronica nova Pruthenica. Wigandi de Marburg. (Script rer. Prussic. II, 454). 1341 „Magister... proposuit mittere legatos—in Allmaniam et vocare soldados... contra Lituanos et Rutenos in eorum devastationem“. (ibid. 497.).

сказываетъ объ единоборствѣ нѣмецкихъ рыцарей съ литовскими и оба раза обозначаетъ, что послѣдніе были „Ruteni“¹⁾.

Участіе русскихъ въ государственной жизни великаго княжества Литовскаго не ограничивалось ихъ участіемъ въ военныхъ походахъ литовскихъ князей; не смотря на скудность источниковъ, мы имѣемъ одно свидѣтельство доказывающее, что русскимъ поручались по преимуществу посольства въ сношеніяхъ литовскихъ князей съ сосѣдними государствами. Въ 1326 году посланникъ Гедымина, по имени Лесее (вѣроятно Лесько т е Александръ) принесъ жалобу Рижскому архіепископу о томъ, что крестоносцы, не смотря на заключенное перемиріе, задержали, ограбили и посадили въ тюрьму какъ его, такъ и другихъ его сотоварищей, русскихъ, снаряженныхъ вмѣстѣ съ ними въ посольство отъ лица великаго князя²⁾.

Новый признакъ усиленія значенія русской народности въ великомъ княжествѣ Литовскомъ мы находимъ въ томъ обстоятельстве, что среди сподвижниковъ Витеня и Гедымина единственная выдающаяся личность, занимающая видное мѣсто на ряду съ самими князьями, это представитель Руси—Давидъ староста Гродненскій³⁾. По словамъ литовскихъ источниковъ, Давидъ отличаясь необыкновенною энергіею, предприимчивостію и знаніемъ военнаго дѣла, пользовался въ Литвѣ высокими почестями и занималъ при Гедыминѣ первое мѣсто въ государствѣ послѣ великаго князя; послѣдній окружилъ его возможнымъ почетомъ и породнился съ нимъ, отдавъ ему въ замужество одну изъ своихъ дочерей⁴⁾. Судя по немногимъ дошедшимъ до насъ современнымъ свидѣтельствамъ, таково дѣйствительно должно было быть положеніе Гродненскаго старосты въ Литовскомъ государствѣ; между тѣмъ какъ имена другихъ, сподручныхъ великому князю, вождей литовскихъ или вовсе не упоминаются, или называются только вскользь и изрѣдка, имя Давида Гродненскаго встрѣчается довольно часто во всѣхъ источникахъ. Управленію его поручена важнѣйшая изъ литовскихъ крѣпостей—Гродно, составлявшая ключъ къ Литовскимъ владѣніямъ со стороны Мазовіи и владѣній Тевтонскаго ордена, овладѣть которою крестоносцы покушались безпрестанно; въ тѣхъ походахъ, въ которыхъ великій князь не принималъ лично уча-

¹⁾ Dusburg III, cap. 259 и 284.

²⁾ Наперскій. Русско-Ливонскіе акты № 81, стр. 51. „socios meos, videlicet Ruthenos, una mecum missos... iidem (cruciferi) in castro Duneborch denuo spoliarunt“.

³⁾ У Дюсбурга и Иерошина онъ называется—Dawid, castellanus de Gartha; въ Hochmeister chronik—Burgraf или Hauptmann von Garthen; въ русскихъ лѣтописяхъ—„Давидъ, князь Литовскій“; у Длугоша—capitaneus de Garthin; у Стрыйковскаго—Давидъ староста Гродненскій. Последнее наименованіе точнѣе другихъ согласуется съ установившимся въ Литвѣ титуломъ, обозначавшимъ управителей областей.

⁴⁾ Strykowski I, 380. Кояловичъ I, 275.

стія, онъ вручалъ Давиду начальство надъ литовскими арміями, оказывая ему предпочтеніе передъ своими братьями и сыновьями; Давидъ служилъ посредникомъ въ сношеніяхъ великаго князя съ сосѣдними русскими землями; наконецъ, мы имѣемъ свидѣтельство о томъ, что онъ владѣлъ извѣстнымъ удѣломъ, даннымъ ему въ качествѣ лена, зависѣвшаго отъ великаго князя Литовскаго¹⁾. Первый разъ имя этого русскаго сановника мы встрѣчаемъ въ источникахъ подъ 1314 годомъ, въ разсказѣ о нападеніи крестоносцевъ на Новгородокъ Литовскій: нѣмецкіе рыцари, неожиданно явившись у этого города, взяли его и сожгли и, затѣмъ, стали штурмовать замокъ; на выручку крѣпости явился Давидъ Гродненскій; онъ овладѣлъ лагеремъ крестоносцевъ, перебилъ въ немъ стражу и увелъ лошадей и сѣстные припасы. Крестоносцы принуждены были къ отступленію, но, на обратномъ пути они не нашли устроенныхъ ими по обыкновенію въ опредѣленныхъ стоянкахъ складовъ провіанта; стоянки эти были разрушены Давидомъ; армія крестоносцевъ, томимая голодомъ, разсѣялась и почти вся погибла въ литовскихъ лѣсахъ отъ голода и недостатка²⁾. Подъ 1318 годомъ мы встрѣчаемъ разсказъ о смѣломъ вторженіи въ Пруссію небольшого литовско-русскаго отряда, вышедшаго изъ Гродна подъ предводительствомъ Давида³⁾. Подъ 1322—1323 годами русскія лѣтописи передаютъ обстоятельный разсказъ о помощи, оказанной Давидомъ Псковитянамъ. Въ это время у Пскова возникло несогласіе съ Ливонскимъ орденомъ. Рыцари, не смотря на перемиріе, заключенное со Псковомъ, тѣснили Псковитянъ со стороны Эстоніи: они перебили на Чудскомъ озерѣ псковскихъ гостей и прогнали псковскихъ ловцевъ, промышлявшихъ звѣринымъ промысломъ на Наровѣ; Псковичи обратились за помощью къ Давиду Гродненскому, который и явился къ нимъ на выручку; во главѣ своей рати и псковскаго ополченія, онъ вторгнулся въ Эстонію, опустошилъ эту область до самаго Ревеля и увелъ огромную добычу и болѣе 5,000 плѣнниковъ; въ началѣ слѣдующаго года, когда сильное войско крестоносцевъ осадило Псковъ, на помощь городу опять явился Давидъ Гродненскій, онъ разбилъ нѣмецкую армію, сжегъ построенные рыцарями пороки и осадныя машины и прогналъ ихъ за рѣку Великую; влѣдствіе этого пораженія, крестоносцы должны были просить мира у Псковитянъ⁴⁾. Наконецъ въ 1324 и 1326 годахъ мы встрѣчаемъ Давида въ качес-

¹⁾ Dusburg, III, cap. 342. „1324 Tres fratres et 600 viri de Natangia allodium seu praedium David castellani de Gartha, hostiliter sunt ingressi, et funditus comburentes, praeter occisos homines, 100 equos cum multo pecore alio deduxerunt“.

²⁾ Dusburg, III, cap. 315.

³⁾ Jeroschin, Kronik von Pruzinland (Script. rer. Prussic. I, 592). Die ältere Hochmeisterchronik (ibid. III, 589).

⁴⁾ Dusburg III, cap. 336. Die ältere Hochmeisterchronik (Script. rer.

твѣ предводителя многочисленныхъ литовско-русскихъ армій, которыя принимаютъ походы въ Мазовію и Брандбургскую маркію; во время послѣдняго изъ этихъ походовъ, Гродненскій староста былъ измѣннически убитъ мазовецкимъ рыцаремъ, Андреемъ, находившимся въ отрядѣ, сопровождавшемъ Давида¹⁾.

Наконецъ, значеніе, пріобрѣтенное русскою народностью въ великомъ княжествѣ Литовскомъ при Витенѣ и Гедиминѣ, обозначилось и въ самомъ титулѣ, принятомъ этими князьями. Въ сношеніяхъ съ иноземными государствами, Гедиминъ принималъ въ грамотахъ титулъ короля Литвы и Руси (rex Litwinorum Ruthenorumque или rex Lethwinorum et multorum Ruthenorum²⁾). Литовскія позднѣйшія лѣтописи отмѣчаютъ также усилившееся вліяніе русскаго народнаго начала; со времени вокняженія Витеня они называютъ управляемое имъ государство не княжествомъ Литовскимъ и Жмудскимъ какъ прежде, а даютъ ему титулъ „великаго княжества Литовскаго, Жмудскаго и Русскаго“³⁾.

Значеніе, которое пріобрѣла Русская народность съ вокняженіемъ новой династіи, установилось не безъ борьбы съ литовскимъ народнымъ началомъ, не желавшимъ уступать того преобладающаго значенія, которое оно получило въ княженіе Тройдена. На сколько можемъ судить по немногимъ намекамъ, уцѣлѣвшимъ въ источникахъ, составители которыхъ вообще мало или вовсе не интересовались свѣдѣніями, относящимися къ внутреннему развитію и устройству великаго княжества Литовскаго, протестъ противъ новой княжеской династіи проявлялся довольно сильно въ коренныхъ литовскихъ земляхъ. Представителемъ этого протеста былъ Пелюза сынъ Тройдена, лишенный наслѣдственнаго стола Лютуверомъ. Еще въ 1286 году князь этотъ бѣжалъ къ крестоносцамъ и въ продолженіи многихъ лѣтъ пытался съ помощью ордена возстановить свои права на великокняжескій столъ. Не признавая власти Витеня, онъ принялъ титулъ великаго князя литовскаго и безпрестанными набѣгами тревожилъ пограничныя области своего отечества; во время одного изъ такихъ нападеній, онъ успѣлъ захватить и предать смерти до семидесяти князей (regulos) литовскихъ, собравшихся праздновать свадьбу. Имѣя связи съ членами благопріятствовавшей ему партіи, онъ вызывалъ неоднократно предательство литовскихъ военачальниковъ и комендантовъ крѣпостей, сдававшихъ безъ бою крестоносцамъ порученные имъ стражѣ

Prussic. III, 589). Длугошъ I 985. Псковская вторая и Софійская первая лѣтописи (Полн. собр. Русск. лѣтоп. V стр. 11 и 216).

¹⁾ Dusburg III, cap. 350 и 354. Длугошъ I 988. Annalista Thorunien-sis (Script. rer. Prussic. III, 66).

²⁾ Наперскій, акты Русско-Ливонскіе стр. 31 и 50. Daniłowicz. Skarbiec etc. т. I, стр. 153, 154, 155 и т. д.

³⁾ Лѣтопись Быховца 14. Strykowski I, 331.

замки¹⁾. Только въ 1314 году Целюза, вмѣстѣ съ главными своими сторонниками, попалъ въ руки Гедымина и былъ казнень по его приказанію. Сверхъ этихъ данныхъ, мы имѣемъ указанія на то, что протестъ литовской народности противъ новой княжеской династіи находилъ сильную поддержку въ народонаселеніи всей Жмудской земли. Такъ, въ 1294 году, во время нападенія на Жмудъ одного изъ самыхъ предприимчивыхъ вождей крестоносцевъ, Рагнитскаго комтура, Людвигъ фонъ Либенцель, начальные люди Жмудской земли склонили народъ къ союзу съ крестоносцами и подняли открытое возстаніе противъ Витеня: хотя движеніе это и было усмирено, но, по свидѣтельству нѣмецкихъ лѣтописцевъ, Витень до конца своего княженія не былъ въ состояніи склонить Жмудиновъ ни просьбами, ни угрозами, къ согласію и къ общей съ нимъ борьбѣ съ крестоносцами²⁾.

Нелюбожелательство литовской народности къ своимъ великимъ князьямъ подавало поводъ послѣднимъ относиться съ тѣмъ большимъ довѣріемъ къ представителямъ русской народности и искать въ ней надежной точки опоры для утвержденія своей власти; преобладаніе Руси усиливалося постоянно, и при Гедыминѣ возросло еще болѣе вслѣдствіе присоединенія къ великому княжеству Литовскому новыхъ русскихъ земель. Поздніе собиратели литовскихъ историческихъ преданій, находя въ народной памяти сохранившееся общее воспоминаніе о значительныхъ территоріальныхъ приобрѣтеніяхъ Гедымина на Руси, склонны были относить къ его времени всякое объединеніе съ Литвою русскихъ областей, о времени присоединенія которыхъ къ великому княжеству Литовскому они не находили точныхъ указаній; результатомъ такого приема составителей литовскихъ хроникъ, было то, что они внесли въ лѣтописаніе весьма сомнительныя, иногда совершенно вымышленныя или извращенныя сказанія о судьбѣ нѣкоторыхъ русскихъ областей въ началѣ XIV столѣтія. Попробуемъ, на сколько это возможно, провѣрить эти сказанія и опредѣлить районъ дѣйствительныхъ владѣній Гедымина на Руси.

Древнѣйшее владѣніе, приобрѣтенное Литовцами на Руси, еще въ первой половинѣ XIII столѣтія, и служившее основнымъ ядромъ, около котораго сла-

¹⁾ Имена трехъ литовскихъ начальниковъ, измѣнившихъ в. к. литовскимъ вслѣдствіе сношеній съ Целюзою сохранились въ источникахъ; тамъ названы: Драйко, Слудо и Свитрилъ. Dusburg III, cap. 273, 294. Strykowski I, 354.

²⁾ Nec unquam temporibus suis rex Lithoviae cum Samechis poterat concordare, ut simul in bello procederent contra fratres. Dusbrg III, cap. 252). Der Kunig kunde ouch bey seinen czeiten dy Samayten, mit bete, noch mit drewen nyhe dorczu brengen, das sie em beygestunden wedir dy bruder. Die ältere Hochmeister Chronik—Script. rer prussic. III, 584). Тоже у Іерошина Kronike von Pruzinland ibid. I, 540)

галось Литовско-Русское государство--составляла Черная Русь съ городами: Новгородкомъ, Здитовымъ, Гродномъ, Слонимомъ и Волковыскомъ; область эта удержала за собою до половины XIV столѣтія, по преимуществу, названіе *Кривичской земли*¹⁾; вошедши въ составъ великаго княжества Литовскаго еще въ первой половинѣ XIII столѣтія, не смотря на колебанія, которымъ подвергалось Литовское государство при Мендовѣ и его преемникахъ, земля эта оставалась постоянно достояніемъ великихъ князей Литовскихъ; при Витенѣ и Гедыминѣ, она находилась въ управленіи Давида Гродненскаго, а при распредѣленіи удѣловъ между сыновьями Гедымина, она выпала на долю двъ ухъ изъ нихъ: Монвида и Коріята²⁾.

Другая русская область, присоединенная къ великому княжеству Литовскому еще при Мендовѣ,—была Полоцкая земля; въ ней княжилъ родственникъ Мендовга—Товтивилъ, а послѣ его убіенія Стройнатомъ, вокняжился литовскій князь Эрденъ, управлявшій этою областію въ качествѣ самостоятельнаго владѣльца; Эрденъ или одинъ изъ его преемниковъ, принявъ крещеніе, подчинилъ Полоцкъ верховной власти Рижскаго архіепископа; но, впоследствии, рыцари Ливонскаго ордена, враждовавшіе съ архіепископомъ, уступили, за денежное вознагражденіе, верховное право на Полоцкъ великому князю литовскому; воспользовавшись приобрѣтеніемъ этого права, Витень подчинилъ себя Полоцкъ въ 1307 году³⁾. Съ того времени Полоцкъ находился въ управленіи третьяго брата Витеня и Гедымина—Война⁴⁾. „Любоко князь, сынъ Войновъ Полоцкаго князя“ погибъ въ 1341 году въ стычкѣ съ ливонскими рыцарями и затѣмъ Полоцкъ перешелъ, вѣроятно послѣ смерти самаго Война, во владѣніе Андрея, старшаго изъ сыновей Ольгерда (около 1343 г.)⁵⁾.

Въ той части Полоцкой земли, которая тянула къ Минску, княжилъ при Гедыминѣ какой-то князь Василій, вѣроятно изъ рода Всеславичей, но онъ признавалъ себя сподручникомъ великаго князя литовскаго и имя его мы встрѣчаемъ въ числѣ посланниковъ, отправленныхъ Гедыминомъ въ Новго-

¹⁾ 1314. Frater Henricus Marschalcus.... venit ad terram Crivitiae, et civitatem illam, quae parva Nogardia dicitur, cepit. Dusburg III, cap. 315).

²⁾ Лѣтоп. издан. Даниловичемъ, стр. 27. Длугошъ, lib. X, стр. 60.

³⁾ Naruszewicz, VIII, 137, примѣч. 1. Стрыйковскій передаетъ свѣдѣніе объ этомъ событіи въ слѣдующихъ словахъ: „я нашелъ извѣстіе въ старыхъ русскихъ лѣтописяхъ, нѣсколькими экземплярами которыхъ пользуюсь, что Литва въ 1307 году овладѣла Полоцкомъ, но нѣтъ свѣдѣній о томъ, какимъ образомъ это случилось и кто тогда владѣлъ Полоцкомъ“. (I, 349).

⁴⁾ „1326. Приходиша изъ Литвы въ Новгородъ послы: братъ великаго князя Гедымина, Войний, Полоцкій князь, и князь Василій Минскій и Оеодоръ Святославичъ“. Воскресен. лѣтоп. стр. 199. Софійская первая лѣтоп. стр. 217.

⁵⁾ Первая Псковская лѣтоп. стр. 188.

родъ въ 1326 году. О времени подчиненія минскихъ князей Литвѣ источники не упоминаютъ.

Равнымъ образомъ мы не находимъ точныхъ указаній на время и обстоятельства присоединенія къ великому княжеству Литовскому княжествъ Туровскаго и Пинскаго, хотя несомнѣнно при Гедыминѣ они уже входили въ составъ его владѣній; распредѣляя удѣлы между сыновьями, Гедыминъ назначилъ Пинскъ въ удѣлъ Наримунту ¹⁾. Послѣдній Пинскій князь изъ рода Святополка Изяславича, упоминаемый въ лѣтописи—былъ Юрій Владиміровичъ, скончавшійся въ 1292 году ²⁾. Вѣроятно въ княженіе сына его, Дмитрія, Пинское и Туровское княжества перешли подъ власть Литвы; уже внукъ Юрія—Данило Дмитріевичъ, записанный въ Кіево-печерскій помянникъ въ родѣ князей Туровскихъ, въ дѣйствительности не владѣлъ ни Туровомъ, ни Пинскомъ, но имѣлъ (около 1340) новую отчину—городъ Острогъ на Волыни ³⁾.

Еще одинъ русскій удѣлъ—княжество Витебское—былъ пріобрѣтенъ Гедиминомъ мирнымъ путемъ; сынъ его, Ольгердъ, женился въ 1318 году на единственной наслѣдницѣ послѣдняго Витебскаго князя—Ярослава Висильевича и, послѣ смерти тестя, получилъ въ наслѣдство его княжество ⁴⁾.

Наконецъ, такимъ-же путемъ, вслѣдствіе брака Любарта Гедиминовича на наслѣдницѣ одного изъ Волынскихъ князей, пріобрѣтено имъ было право на Волынь, ⁵⁾ которое впрочемъ онъ могъ заявить только около 1340 года, послѣ прекращенія рода Галицко-Володимірскихъ князей.

Перечисленныя земли составляли тѣ русскія владѣнія, которыя дѣйствительно находились подъ властью Гедымина; болѣе позднія литовскія преданія приписывали сверхъ того Гедмину завоеваніе такихъ русскихъ земель, которыя присоединены были гораздо позже къ великому княжеству Литовскому. Таковъ рассказъ о мнимомъ завоеваніи Гедиминомъ Волыни и Кіевской земли, обыкновенно полагаемый подъ 1320—1321 годами.

¹⁾ Лѣтоп. издан. Даниловичемъ, стр. 27. Длугошъ, lib. X, стр. 60.

²⁾ Ипатск. лѣтоп. стр. 616.

³⁾ Максимовичъ—письма о князьяхъ Острожскихъ (Собрание сочиненій I, 166—167).

⁴⁾ „Князь Витебскій сыновъ не держалъ; принялъ Ольгерда къ дочцѣ“. Лѣтоп. изд. Данилов. стр. 27. Тоже у Длугоша—lib. X, стр. 60. Въ генеалогіи Витебскихъ князей, приложенной къ лѣтописи Быховца (стр. 81), сказано „Ярославъ Васильевичъ, послѣдній князь Витебскій, умре 1320 року. Марія Ярославна выйде замужъ за Ольгерда князя Кревскаго, Гедыманича, 1318 року; умре въ Вильни 1346 року“.

⁵⁾ „А Любарта принялъ Володимирскій князь къ дочцѣ, въ Володимеръ, и въ Луческъ, и во всю землю Волынскую. (Лѣтоп. изд. Данилов стр. 27).

Такъ какъ рассказъ объ этомъ событіи пріобрѣлъ незаслуженную извѣстность и повторялся во многихъ ученыхъ сочиненіяхъ, монографіяхъ и даже учебникахъ, какъ русскихъ, такъ и польскихъ, въ качествѣ дѣйствительнаго достовѣрнаго факта, то мы остановимъ на немъ вниманіе и постараемся указать какъ происхожденіе этого рассказа, такъ и свидѣтельства, опровергающія его вѣроятность.

Рассказъ о походѣ Гедымина на Волынь и Кіевъ въ 1320—1321 годахъ первый разъ появился въ хроникѣ Матвея Стрыйковскаго (изд. 1582 г.). До того времени о немъ не упоминаютъ вовсе ни современные источники, ни лѣтописные своды, ни составители позднѣйшихъ прагматическихъ историческихъ сочиненій. Такъ, древнѣйшая литовско-русская лѣтопись (изд. Даниловичемъ), составленная въ первой половинѣ XV столѣтія, перечисляя области, распредѣленныя Гедиминомъ въ удѣлы сыновьямъ, не упоминаетъ вовсе о Кіевѣ и говоритъ, что Волынская земля досталась Любарту вслѣдствіе его брака, слѣдовательно она не была завоевана Гедиминомъ. Русскія лѣтописи XIV и XV столѣтій, равно какъ составители нѣмецкихъ: прусскихъ и ливонскихъ хроникъ, ничего не знаютъ о походѣ Гедымина на Волынь и Кіевъ. Длугошъ (1480) приводитъ свѣдѣнія объ удѣлахъ сыновей Гедымина изъ упомянутой русско-литовской лѣтописи, но о походѣ также умалчиваетъ. Наконецъ, писатели второй половины XVI столѣтія, современники Стрыйковскаго, составлявшіе свои труды почти одновременно съ нимъ, но не пользовавшіися его книгою: Мартинъ Бѣльскій (+1575) и Кромеръ (изд. 1568) не упоминаютъ вовсе о походѣ Гедымина на Волынь и Кіевъ. Единственный источникъ, повторившій данный рассказъ, но въ болѣе сокращенномъ видѣ, это Густинская лѣтопись. Составитель этой лѣтописной компиляціи (доведенной до 1597 г.) помѣстилъ рассказъ о завоеваніи Гедиминомъ Кіева и Волыни, самостоятельно, не заимствуя его изъ Стрыйковскаго. Оба хрониста черпали извѣстія изъ одного общаго источника; источникомъ-же этимъ была лѣтопись, такъ называемая, Быховца, составленная въ половинѣ XVI столѣтія (оканчивается 1548 годомъ) Для того, чтобы оцѣнить достовѣрность самаго факта, приведемъ рассказъ о немъ въ текстѣ первоначальнаго извѣстія, укажемъ прибавленія и сокращенія, которымъ подвергся этотъ текстъ у Стрыйковскаго и въ Густинской лѣтописи и, затѣмъ рассмотримъ подробно достовѣрность самаго рассказа.

Лѣтопись Быховца передаетъ фактъ завоеванія Волыни и Кіева Гедиминомъ слѣдующими словами: „Вспокоивши (Гедыминъ) землю Жомойтскую отъ нѣмцевъ, и пошелъ на князи Русскія, и приде напередъ къ городу Володиміру; и князь Володиміръ Володимірскій, собравшись съ людьми своими, и вчини бой лють съ княземъ великимъ Гедиминомъ. И поможе Богъ великому князю Гедмину, ижъ князя Володимера Володимерскаго самого вбилъ, и рать его всю побилъ, и городъ Володимеръ возьметъ“.

„И потомъ поиде на князя Льва Луцкого, и князь Левъ услышалъ што князя Володимира Литва вбила и городъ Володиміръ взяли, и онъ не

смѣлъ противу стати ему, и побѣжитъ до князя Романа, до зятя своего, ку Брянску; а князи (и) бояре Волицкіе били чоломъ великому князю Гедымину, абы въ нихъ пановалъ и господаремъ былъ, а земли ихъ не казилъ; и князь великій Гедыминъ, укѣпивши ихъ присягою, и оставивши намѣстниковъ своихъ въ нихъ, и тамъ начнетъ княжити, а потомъ на зиму шель до Берестя, вси войска свои розпустилъ, а самъ въ Берести зимовалъ; и скоро великъ-день минулъ, и онъ, собравши вси свои силы: литовскіи, жомонтскіи и русскіи, и на другой недѣли по велицѣ-дни, поиде на князя Станислава Кіевскаго; и, пришедъ, возметъ городъ Вручей и городъ Житомиръ; и князь Станиславъ Кіевскій, обославшиися съ княземъ Ольгомъ Переславскимъ, и съ княземъ Романомъ Бранскимъ, и съ княземъ Львомъ Волинскимъ котораго князь великій Гедыминъ выгналъ зъ Луцка, и собралися вси у великомъ множествѣ людей своихъ русскихъ, и сподкалися съ княземъ великимъ Гедыминомъ на рѣцѣ на Рпени, подъ Бѣлымъ-городомъ, въ шести миляхъ отъ Кіева; и вчинили бой и сѣчу великую; и поможе Богъ великому князю Гедымину, побьетъ всихъ князей Русскихъ на голову, и войско ихъ все побитое на мейсцѣ zostало, и князя Льва Луцкаго и князя Ольга Переславскаго вбилъ, и въ малѣ дружинѣ Станиславъ Кіевскій изъ Романомъ Бранскимъ втекутъ до Брянска. А князь великій Гедыминъ оступилъ городъ Бѣлгородъ и горожане, видячи, ижъ господарь ихъ зъ войска побѣтъ, а войско все на голову поражено, и оны, не хотячи противитися войску такъ великому литовскому, передалися съ городомъ князю Гедымину, и присягу учинили служити къ великому князству Литовскому; и затымъ князь Гедыминъ пошолъ со всѣми силами своими до Кіева. Обляже городъ Кіевъ, и Кіяне почалися ему боронити, и лежалъ князь великій Гедыминъ подъ Кіевомъ мѣсяцъ. А затымъ здумали съ собою горожане Кіевскіе, ижъ моцы великаго князя большъ терпѣти не могли безъ госпорада своего, великаго князя Станислава Кіевского, и услышали то, ижъ господарь ихъ, князь Станиславъ, утекъ отъ Гедымина, и войско все ихъ господаря побито, и въ нихъ заставы некоторое князь ихъ не оставилъ, и оны, змовившиися одномыслне, подалися великому князю Гедымину; и шедши зъ города со кресты: игумены, попы и діаконы, и ворота городовыя отворили, и стретили великаго князя Гедымина честно, и вдарили ему чоломъ, и поддалися служити ему, и присягу свою великому князю на томъ дали, и били чоломъ, штобы отъ нихъ отчинъ ихъ не отнималъ; и князь Гедыминъ при томъ ихъ оставилъ, и самъ честно въ городъ Кіевъ вѣхалъ¹⁾.

„И услышали то пригородки Кіевскіе: Вышегородъ, Черкасы, Каневъ, Путивль, Слѣпководъ, што Кіяне передалися съ городомъ, а господара своего слышели, ижъ утекъ до Брянска, а силу его всю побито, и вси пришли до великаго князя Гедымина изъ тыми вышереченными пригородки Кіевскими, и подалися служити, и присягу на томъ дали великому князю Гедымину: и Переславляне слышали, ижъ Кіевъ и пригородки Кіевскіе подалися великому князю Гедымину, а господарь ихъ, князь Ольгъ, отъ великаго кня-

зя Гедымина вбитъ, а оны, пріѣхавши, и подалися съ городомъ служити великому князю Гедымину, и присягу свою на томъ дали²⁾.

„И князь великій Гедыминъ, взявши Кіевъ и Переяславль и вси тые вышереченные пригородки, и посадилъ на нихъ князя Миндога, сына Ольгимонта, великаго князя Гольшанскаго, а самъ зъ великимъ веселіемъ въ Литву возвратися. И въ тотъ часъ, будучи великому князю Станиславу Кіевскому у Брянску, выгнанному одъ великаго князя Гедымина, и присла къ нему князь Иванъ Резанскій, будучи у старости своей, просячи его, абы до него пріѣхалъ, и дочку у него понялъ, именемъ Ольгу, бо сына не мелъ, только одну тую дочку, и по смерти его абы былъ великимъ княземъ Резанскимъ. И князь Станиславъ до него ѣхалъ, и дочку въ него понялъ, по смерти его былъ великимъ княземъ Резанскимъ“³⁾.

Стрыйковскій, постоянно пользовавшійся лѣтописью Быховца, заимствовалъ изъ нея вышеприведенный рассказъ и, по своему обыкновенію, не подвергая его критикѣ, не только внесъ его цѣликомъ въ свою хронику, но постарался развить въ подробностяхъ; онъ изобразилъ въ пространномъ фантастическомъ рассказѣ ходъ битвъ у г. Владиміра и на р. Ирпенѣ (имя которой передѣлалъ въ Перну), равно какъ и подробности осады Владиміра и Кіева; затѣмъ онъ къ рассказу лѣтописи прибавилъ, безъ ссылки на источникъ, одну важную фактическую подробность: по его свѣдѣніямъ походъ Гедымина вызванъ былъ самыми Волинскими князьями, напавшими на его владѣнія въ то время, когда онъ занятъ былъ войною съ крестоносцами, и отнявшими у Литвы города: Дрогичинъ и Берестіе⁴⁾. Сверхъ того Стрыйковскій приурочилъ, рассказанныя лѣтописью Быховца безъ хронологической помѣтки, событія къ опредѣленному году, именно къ 1320⁵⁾. При этомъ онъ очевидно имѣлъ въ виду начальныя слова лѣтописнаго рассказа: „вспокоивши землю Жомонтскую отъ Нѣмцовъ“; а такъ какъ подъ 1320 годомъ онъ нашелъ у Дюсбурга и Длугоша извѣстіе о пораженіи крестоносцевъ въ Жмуди, то и счелъ удобнымъ вслѣдъ за этимъ рассказомъ помѣстить походъ на Волинь⁶⁾.

¹⁾ Лѣтоп. Быховца, стр. 15—16.

²⁾ Кромѣ того Стрыйковскій прибавилъ еще къ рассказу лѣтописи Быховца нѣсколько подробностей очевидно вымышленныхъ; такъ онъ утверждаетъ, что при сдачѣ Кіева Гедымину, во главѣ городской депутаціи находился митрополитъ, жившій тогда во Владимірѣ на Клязьмѣ. Въ числѣ пригородовъ Кіевскихъ, подчинившихся Гедымину, называетъ Брянскъ, никогда не бывшій Кіевскимъ пригородомъ, и удержавшій свою самостоятельность и своихъ князей до 1356 года и т. п.

³⁾ Вслѣдствіе ли собственной неувѣренности или просто по опискѣ, Стрыйковскій, рассказывая событія, происходившія осенью одного и весною слѣдующаго года, проставилъ въ обоихъ случаяхъ 1320 годъ; эта ошибка подала поводъ писателямъ, заимствовавшимъ у него рассказъ, колебаться между 1319—1320 и 1320—1321 годами.

⁴⁾ Strykowski I, 363—366.

Съ извѣстіями, заимствованными изъ лѣтописи Быховца, совершенно иначе поступилъ составитель Густинской лѣтописи; сжавъ самый рассказъ до нѣсколькихъ строкъ, онъ попытался прежде всего согласить имена упоминаемыхъ въ немъ Волынскихъ князей съ хорошо извѣстною ему родословною Галицко-Володимірскаго княжескаго рода; но попытка эта встрѣтила непреодолимые препятствія: князья, носившіе имена Владиміра и Льва, встрѣчались лѣтописцу только въ концѣ XIII столѣтія и потому онъ долженъ былъ придвинуть мнимый походъ Гедымина къ этому столѣтію; онъ отнесъ его къ 1304—1305 годамъ. Но и этотъ хронологическій приемъ не избавилъ лѣтописца отъ явнаго противурѣчія; приурочивъ событіе къ 1304 году, онъ счелъ себя въ правѣ назвать Волынскихъ князей по отчеству и именуетъ ихъ: Львомъ Даниловичемъ Луцкимъ и Владиміромъ Васильковичемъ Волынскимъ. Но Левъ Даниловичъ (+ 1301) никогда не княжилъ въ Луцкѣ, а владѣлъ удѣлами Галицкимъ и Перемышльскимъ; Владимір-же Васильковичъ Волынскій, по свѣдѣніямъ самой Густинской лѣтописи, скончался еще въ 1289 году ¹⁾. Сверхъ того походъ отнесенъ къ тому времени, когда въ Литвѣ княжилъ еще Витень (+ 1316) а не Гедыминъ.

Эти явные противурѣчія и неувѣренность въ передаваемомъ фактѣ со стороны составителя Густинской лѣтописи должны были навести сомнѣніе и на рассказъ Стрыйковскаго: тѣмъ не менѣе послѣдній принятъ былъ съ большимъ или меньшимъ довѣріемъ многими историками, благодаря изобилію подробностей, увѣренности, господствующей въ тонѣ рассказа и, особенно, вслѣдствіе того, что онъ въ продолженіи весьма долгаго времени повторялся многими писателями, черпавшими свои извѣстія изъ хроники Стрыйковскаго.

Обратимся къ самому рассказу и къ его подробностямъ и сличимъ ихъ съ болѣе достовѣрными источниками:

Главный сюжетъ всего рассказа—завоеваніе Волыни и Кіева Гедыминомъ около 1320 г., самъ по себѣ не выдерживаетъ критики: относительно Волыни мы имѣемъ несомнѣнные свѣдѣтельства, что область эта сохранила свою самостоятельность подъ управленіемъ потомковъ Данила Романовича до 1335—1340 годовъ, и затѣмъ перешла во власть Любарта Гедыминовича по наслѣдству, безъ завоеванія. Фактъ этотъ подтверждается какъ свѣдѣтельствомъ древнѣйшей литовско-русской лѣтописи, такъ и указаніями семи современныхъ грамотъ, писанныхъ отъ имени Волынскихъ князей въ періодъ времени съ 1316 по 1335 годъ. Съ 1316 по 1324 г. въ Галичѣ и Волыни княжили Андрей и Левъ Юрьевичи ²⁾, заключившіе въ 1316 г. союзъ съ Тевтонскимъ орденомъ и въ 1320 торговый договоръ съ городомъ Торномъ.

¹⁾ Густинская лѣтопись стр. 347—348.

²⁾ Мы можемъ составить генеалогическую таблицу потомковъ Данила Романовича, княжившихъ на Волыни, основываясь по преимуществу на писанныхъ ими грамотахъ; въ двухъ изъ нихъ (Юрія II: 1327 1334) мы нахо-

Изъ письма польскаго короля Владислава къ папѣ Іоанну XXII, мы знаемъ, что князья эти скончались въ 1324 году ¹⁾. Съ 1325 по 1335 годъ до насъ дошли четыре грамоты ихъ наслѣдника, Юрія II ²⁾, подтверждающія союзный договоръ Галича и Волыни съ Тевтонскимъ орденомъ. Во всѣхъ перечисленныхъ грамотахъ писавшіе ихъ князья именуются князьями Владимірскими или датируютъ грамоты изъ столицы своей—Владиміра ³⁾. Такимъ образомъ указанные грамоты доказываютъ независимость Волыни до 1335 года. Въ подтвержденіе этого факта существуетъ притомъ свѣдѣтельство русскихъ лѣтописей. Подъ 1331 годомъ въ нихъ помѣщенъ слѣдующій рассказъ, относящійся къ исторіи русской церкви: митрополитъ Теононость уѣхалъ изъ Владиміра на Клязьмѣ въ южную Русь въ 1328 году; онъ посѣщалъ разные города своей митрополіи, былъ въ Кіевѣ, Галичѣ и, наконецъ, въ 1331 году поселился въ Владимірѣ Волынскомъ; отсюда онъ извѣстилъ Новгородцевъ, что онъ намѣренъ рукоположить избраннаго ими въ архіепископы—Василія и вызвалъ послѣдняго на Волынь. Въ концѣ іюня нареченный новгородскій владыка въ сопровожденіи знатныхъ бояръ отправился въ путь; полагаясь на миръ съ Литвою, депутація ѣхала на Волынь ближайшей до-

димъ слѣдующія генеалогическія данныя: „Quod, quem ad modum nostri progenitores, felicitis recordationis rex Daniel, seu Leo noster atavus, aut Georgius noster avus carissimus pacem et omnimodam caritatem cum ordine praenominato tenere consueverunt, ita et nos... cupimus permanere“. Вотъ родословная таблица Волынскихъ князей:

Данииль + 1264	
Левъ + 1301	
Юрій + 1316	
Андрей + 1324	Левъ + 1324
Юрій II + 1335 (?)	Марія ж. Тройдена кн. Мазовецъ. Буна (?) ж. Любарта. Болеславъ + 1340.

Впрочемъ есть мнѣніе, не лишенное правдоподобныхъ основаній, по которому Юрій II отождествляется съ Болеславомъ Тройденовичемъ.

¹⁾ Грамоты князей Юрія и Андрея помѣщены: 1316 года—у Карамзина, т. IV, примѣч. 246; 1320 г.—въ Supplementum ad historica Russiae monumenta, стр. 126, № 58. Письмо короля Владислава къ папѣ—у Нарушевича, т. VIII, стр. 165. См. также Зубрицкій—Исторія Галицкаго княжества, III, стр. 250—251 и Daniłowicz—Skarbiec I, 145, 162.

²⁾ Voigt. Codex diplomaticus Pruss, т. II. Зубрицкій III, 252—254. Daniłowicz, Skarbiec I, 163, 168, 173, 174. Карамзинъ, IV, примѣч. 252.

³⁾ 1316.—Andreas et Leo, Dei gratia duces totius Russiae, Galiziae et Lodomeriae. Actum et datum Ladimiria. 1320.—Andreas dux Ladimiriae et dominus Russiae. Datum in Lodomeria. 1327—Datum in Lodomeria, nostra civitate capitali. 1335—Datum in Vladimiria

рогою, черезъ Литовскія владѣнія; но Гедыминъ нарушилъ миръ, задержалъ на пути владыку и бояръ и отпустилъ ихъ лишь тогда, когда Новгородцы выдали ему обязательство предоставить въ своей области удѣлъ въ пользу его сына—Наримунта. Достигнувъ Волыни, Василій былъ рукоположенъ митрополитомъ въ новгородскіе владыки, но, вслѣдъ за тѣмъ, явилось новое затруднительное для него обстоятельство: въ одно почти время съ Васи́ліемъ явились въ Владиміръ Волынскій къ митрополиту посольства: отъ Псковичей, отъ Гедымина и отъ другихъ князей литовскихъ съ просьбою о рукоположеніи въ псковскіе епископы избраннаго Псковичами Арсенія; Новгородцы воспротивились этому предложенію, такъ какъ Псковъ входилъ до того времени въ составъ Новгородской епархіи и выборъ отдѣльнаго епископа имѣлъ значеніе окончательнаго разрыва зависимости Пскова отъ Новгорода, считавшаго Псковъ своимъ пригородомъ. Митрополитъ склонился къ представленіямъ Новгородцевъ и отказалъ въ удовлетвореніи просьбы посольствъ псковскаго и литовскаго; „Арсеній уѣхалъ со Псковичи посрамленъ отъ митрополита“. Но это посрамленіе раздражило противъ Новгородцевъ Гедымина, поддерживавшаго стремленія Псковичей; и потому, когда новопоставленному Новгородскому владыкѣ пришлось возвращаться на родину, то онъ „поѣхъ на Кіевъ, бояся Литвы“. Между тѣмъ какъ онъ объѣзжалъ Литовскую границу „меже Литвы и Кіева“, онъ получилъ предостереженіе отъ митрополита, что литовскій отрядъ направленъ съ цѣлью перехватить его на дорогѣ; Василій ускорилъ свое шествіе, достигъ благополучно Кіева и оттуда направился въ Черниговъ; но у этого города его встрѣтила новая опасность; поѣздъ его нагналъ „Кіевскій князь Федоръ съ баскакомъ татарскимъ, а съ ними человекъ 50, разбоемъ“. Дѣло впрочемъ, кончилось безъ кровопролитія; Кіевскій князь взялъ съ Новгородцевъ выкупъ и возвратился въ Кіевъ, владыка-же поѣхалъ черезъ Брянскъ въ Новгородъ¹⁾.

Разсказъ этотъ не только подтверждаетъ фактъ независимости Волыни отъ Литвы, но ясно указываетъ на то, что Кіевъ также лежалъ внѣ предѣловъ великаго княжества Литовскаго. Въ Кіевской землѣ княжилъ въ 1331 году сподручникъ татарскій—князь Оедоръ; обстоятельство это особенно важно потому, что оно даетъ возможность указать точно время завоеванія Кіева Литвою: послѣднее случилось дѣйствительно въ 1362 году. Въ 1361 г. въ Кіевѣ княжилъ еще тотъ-же князь Оедоръ, а въ 1362 Ольгердъ Гедыминовичъ, поразивъ на берегахъ Синей воды трехъ темниковъ татарскихъ, освободилъ отъ татаръ и Подоліе, и Кіевщину; тогда „Кіевъ подъ Федоромъ княземъ взять, и посади въ немъ Володимира, сына своего; и нача надъ ними владѣти, имъ-же отци его дань даяху“²⁾.

¹⁾ Воскресенская лѣтоп. 202—203; Софійская первая лѣт. 219; Никоновская лѣт. III, 154—155, 157—158; Супрасльская лѣтоп. 55.

²⁾ Густинская лѣтопись, стр. 350.

Такимъ образомъ главный сюжетъ разсказа Стрыйковского и лѣтописи Быховца—завоеваніе Гедыминомъ Волыни и Кіева въ 1320—1321 годахъ, оказывается не вѣрнымъ; если же рассмотримъ подробности, которыми изобилуетъ этотъ разсказъ и которыя, по видимому, сообщаютъ ему характеръ большой обстоятельности и вѣроятности, то убѣдимся, что всѣ онѣ частью вымышлены, частью-же состоятъ изъ набора лицъ и событій, заимствованныхъ на протяженіи почти двухъ столѣтій.

Въ разсказѣ лѣтописи Быховца упоминаются, въ качествѣ дѣйствовавшихъ лицъ, князья: Владиміръ Волынскій, Левъ Луцкій, Романъ Брянскій, Станиславъ Кіевскій, Олегъ Переяславскій, Иванъ Рязанскій и Мендовъ Альгимунтовичъ Гольшанскій; изъ числа этихъ семи именъ, только два: Левъ и Иванъ, принадлежатъ дѣйствительно современникамъ Гедымина; три другія:—Владиміръ, Романъ и Мендовъ относятся къ князьямъ, жившимъ въ другое время, и наконецъ два остальныхъ имена совершенно вымышлены. Послѣдній князь Волынскій, носившій имя Владиміра, былъ племянникъ Данила Романовича—Владиміръ Васильковичъ; болѣзнь и смерть его описаны весьма подробно въ Ипатской лѣтописи подъ 1289 годомъ¹⁾, слѣдовательно онъ не могъ принимать участія въ войнѣ противъ Гедымина. Современникъ и тестъ Владиміра Васильковича былъ Брянскій князь—Романъ Михайловичъ, съ которымъ воевалъ великій князь Литовскій Мендовъ еще въ 1264 году. Онъ упоминается въ лѣтописяхъ послѣдній разъ, по поводу набѣга на Смоленскъ, въ 1285 году. Въ Брянскѣ-же въ началѣ XIV столѣтія шелъ споръ за княжескій столъ (1309—1310) между Святославомъ Глѣбовичемъ и его племянникомъ—Василіемъ Александровичемъ; послѣдній, при помощи Татаръ, побѣдилъ дядю и скончался на Брянскомъ княженіи въ 1314 году. Преемникомъ его былъ Глѣбъ Святославичъ, убитый во время мятежа въ Брянскѣ въ 1339 году²⁾. Такимъ образомъ имя Романа Брянскаго является совершеннымъ анахронизмомъ во время Гедымина. Этотъ князь Романъ названъ притомъ въ лѣтописи Быховца зятемъ князя Льва Луцкаго; если подъ именемъ Льва разумѣется Левъ Юріевичъ, княжившій въ 1316—1324 годахъ, то конечно родство его съ Романомъ Брянскимъ составляетъ совершенный

¹⁾ Ипатская лѣт., стр. 604. Въ весьма ученой и добросовѣстной монографіи К. Стадницкаго „Synowie Giedymina“ (II, 20), авторъ, желая отстоять разсказъ Стрыйковского, хотя до известной степени, предполагаетъ, что князь Владиміръ (по лѣтописи Быховца) вѣроятно тоже лицо, что и Андрей Юріевичъ, который могъ носить, по обычаю того времени, два имени: мірское и церковное. Конечно гипотеза эта возможна, но пока она не опирается на фактическія основанія, она остается лишь остроумнымъ но недоказаннымъ предположеніемъ.

²⁾ Ипатская лѣтоп. 569, 577. Лаврентіев. л. 459. Никоновская л. III, 106, 108, 172. Воскресенская л. 185. Софійская первая 222. Тверская 407, 422.

вымысль, равно какъ и смерть князя Льва въ мнимой битвѣ на р. Ирпени; изъ упомянутого выше письма польскаго короля Владислава къ папѣ, мы знаемъ, что Левъ и Андрей Юріевичи скончались (decesserunt ex hac luce) въ 1324 году. Князь Олегъ Переяславскій—личность совершенно фиктивная; послѣ разоренія Переяславскаго княжества Батыемъ, оно перестало существовать и русскія лѣтописи не упоминаютъ вовсе о Переяславскихъ князьяхъ. Составитель лѣтописи Быховца, предположивъ Переяславскаго князя, занимавшаго для него, вѣроятно, имя сына Романа Брянскаго—Олега, упоминаемаго Ипатскою лѣтописью подъ 1274 годомъ, по поводу посѣщенія имъ въ Владимірѣ Волинскомъ его шурина Владимира Васильковича. Плодомъ такого-же вымысла является князь Станиславъ Кіевскій; выше было указано, что послѣдній Кіевскій князь (1331—1362) носилъ имя Оедора. Назвавъ вмѣсто него—Станислава, лѣтопись Быховца утверждаетъ, будто, послѣ завоеванія Кіева Гедиминомъ, князь этотъ нашелъ пріютъ у Рязанскаго князя Ивана, на дочери котораго женился, и, послѣ его смерти, за неимѣніемъ сыновей, наслѣдовалъ Рязанское княжество. Дѣйствительно, съ 1308 по 1327 годъ въ Рязани княжилъ Иванъ Александровичъ, но, послѣ убійства его въ ордѣ, ему наслѣдовалъ его сынъ—Иванъ, по прозванію Коротополь (1327—1343)¹⁾; о предполагаемомъ-же зятѣ Рязанскаго князя Ивана—Станиславѣ Кіевскомъ, русскія лѣтописи ничего не знаютъ. Относительно Мендовга Альгимунтовича Гольшанскаго, которому Гедиминъ поручилъ будто управленіе Кіевскою областью, не трудно указать хронологическую ошибку лѣтописи Быховца. Дѣйствительно, первый правитель Кіева послѣ литовскаго завоеванія, не принадлежавшій къ роду Гедиминовъ—былъ Іоаннъ (можетъ быть въ язычествѣ и носившій имя Мендовга) Альгимунтовичъ князь Гольшанскій. Князь этотъ занималъ видное мѣсто среди Литовскихъ сановниковъ конца XIV столѣтія: ему поручено было провожать въ Москву Софію Витовтовну, невѣсту великаго князя Василия Дмитріевича, и затѣмъ, послѣ смерти Скиргайла въ 1396 году, Витовтъ далъ ему въ управленіе Кіевскую область; онъ принималъ участіе въ битвѣ съ татарами у р. Ворсклы (1399) и потомъ, извѣстенъ намъ по записи на вѣрность, выданной имъ Ягайлу въ 1402 году²⁾. Такимъ образомъ въ рассказѣ о завоеваніи Кіева, князь Гольшанскій передвинутъ изъ начала XV вѣка почти на цѣлое столѣтіе назадъ, и является здѣсь современникомъ лицъ, жившихъ еще во второй половинѣ XIII вѣка.

Не меньшее смѣшеніе господствуетъ въ лѣтописи Быховца и относительно данныхъ топографическихъ: города Кіевской области названы въ раз-

¹⁾ Иловайскій. Исторія Рязанскаго княжества, 139.

²⁾ Лѣтопись, изд. Даниловичемъ стр. 46—48. Густинская лѣтоп. стр. 352. Daniłowicz. Skarbicz I, 334.

сказѣ этой лѣтописи сообразно съ ихъ позднѣйшимъ значеніемъ въ великомъ княжествѣ Литовскомъ; за исключеніемъ Бѣлгорода и Вышгорода, замѣствованныхъ изъ старыхъ русскихъ лѣтописей, названы тѣ города, въ которыхъ существовали „господарскіе замки“ и которые служили центрами управленія „повѣтовъ“ только со времени Витовта: Житомиръ, Овручъ, Черкассы, Каневъ, Переяславль; сверхъ того прибавлены еще: въ лѣтописи Быховца—Путивль, и у Стрыйковскаго—Брянскъ—очевидно по незнанію составителями рассказа территоріальныхъ отношеній южно-русскихъ земель; города эти никогда не были кіевскими пригородами, находились въ землѣ Сѣверской и заняты были Литвою только при Ольгердѣ въ 1356 году. Значеніе Вышгорода и Бѣлгорода¹⁾ какъ Кіевскихъ пригородовъ въ XIV столѣтіи также подлежитъ большому сомнѣнію; города эти имѣли большое значеніе въ прошедшемъ Руси: въ началѣ, какъ самостоятельные земскіе центры, подобно Кіеву сосредоточивавшіе въ себѣ общинную жизнь окружавшей ихъ территоріи; потомъ, со времени Владимира св.—какъ важнѣйшіе Кіевскіе пригороды и сильныя крѣпости, оберегавшія, въ ряду другихъ, центральный городъ; наконецъ, въ XII столѣтіи, какъ удѣльные второстепенные столы, обыкновенно предоставляемые Кіевскими князьями тѣмъ родственникамъ, на помощь которыхъ они болѣе всего могли опираться. Но въ половинѣ XIII столѣтія послѣ упадка самаго Кіева, упало и значеніе его пригородовъ; русскія лѣтописи послѣдній разъ упоминаютъ о Вышгородѣ въ 1214 и о Бѣлгородѣ въ 1231 году.²⁾ Въ послѣдствіи при литовскомъ господствѣ, мы встрѣчаемъ названія этихъ поселеній, только въ качествѣ сельскихъ общинъ. Изъ числа остальныхъ городовъ, упоминаемыхъ въ рассказѣ, одинъ—Слѣповротъ—никогда не существовалъ, другой—Черкассы—еще не существовалъ въ описываемое время; помѣщеніе этихъ городовъ въ числѣ Кіевскихъ пригородовъ начала XIV столѣтія является въ лѣтописи Быховца какъ результатъ неточной передачи и безъ того неяснаго и сбивчиваго преданія объ основаніи города Черкассъ, существовавшаго у приднѣпровскаго населенія въ половинѣ XV столѣтія, т. е. въ то именно время, когда редажировалась лѣтопись Быховца. Въ 1545 году, жители Канева заявили чиновникамъ, опи-

¹⁾ Бѣлгородъ въ лѣтописи Быховца помѣщенъ „въ шести миляхъ отъ Кіева“; эта подробность доказываетъ, что составитель рассказа не только не былъ жителемъ Кіевской земли, но и не зналъ ея топографіи.

²⁾ Русская лѣтопись по Никоновскому списку II, 317; Лаврентьевская лѣт. 434. Упоминаніе Вышгорода и Бѣлгорода въ спискѣ городовъ, помѣщенномъ въ Воскресенской лѣтописи, не свидѣтельствуетъ по нашему мнѣнію о существованіи этихъ городовъ въ XIV ст.; нѣтъ возможности приурочить этого списка къ данному времени—въ немъ въ ряду съ другими Кіевскими городами упоминаются: Тмутаракань, Пересѣчень, Юрьевъ, и т. д. Полагаемъ, что списокъ этотъ приложенъ къ лѣтописи въ качествѣ общаго перечня всѣхъ городовъ, упомянутыхъ въ лѣтописи разновременно.

сылавшимъ Украинны замки, слѣдующее преданіе: „отъ початку Черкасовъ и Канева, уходы по всемъ тымъ рѣкамъ вольны были Каневцомъ, бо яко князь великій литовскій Гедыминъ, завоевавши надъ моремъ Кафу, и весь Перекопъ, и Черкасы Пятигорскіе, и приведши Черкасовъ часть съ княгинею ихъ, посадилъ ихъ на Снепородѣ¹⁾, а иныхъ на Днѣпрѣ, гдѣ теперь Черкасы сидятъ; а Снепородцевъ посадилъ на Днѣпрѣ-жъ, у Каневѣ; и сядячи Снепородцѣ на Днѣпрѣ у Каневѣ, предся отчины свои по рѣчкамъ инымъ Сивирскимъ уходить не перестали“²⁾. Въ этомъ преданіи народная память, на разстояніи двухъ столѣтій, замѣстила имя Витовта именемъ Гедымина, никогда не предпринимавшаго походовъ въ Крымъ и къ подножью Кавказа; но если-бы даже принять это преданіе буквально, то, во всякомъ случаѣ, оно приписываетъ самому Гедымину основаніе города Черкасъ и колоній на р. Снѣпородѣ, и, слѣдовательно, исключаетъ возможность ихъ существованія во время мнимаго завоеванія Гедыминомъ Киевской области. Очевидно, составитель лѣтописи Быховца слышалъ поднѣпровское преданіе, но воспользовался имъ для своего рассказа въ извращенномъ видѣ.

Наконецъ, самыя событія въ повѣствованіи лѣтописи Быховца, насильственно сведены лѣтописцемъ въ одну картину; мы имѣемъ основаніе полагать, что весь рассказъ составленъ изъ двухъ преданій, относившихся къ двумъ отдѣльнымъ событіямъ, случившимся разновременно; о второй половинѣ рассказа, т. е. о весеннемъ походѣ на Кіевъ, мы имѣемъ довольно точныя указанія. Въ древнѣйшей литовской лѣтописи подъ 1392 годомъ мы находимъ слѣдующій рассказъ о походѣ Витовта на Кіевъ съ цѣлью смѣстить князя Владиміра Ольгердовича и предоставить Кіевское княженіе его брату Скиргайлу: „на весну князь великій Витовтъ иде и взя землю Подольскую, а князю Володиміру Ольгердовичю, тогда бывши въ Кіевѣ, и не всхотѣ покоры учинити и чоломъ ударити великому князю Витовту. Тойже весны князь великій Витовтъ поиде и взя градъ Житомиръ и Вручій и приѣха къ нему князь Володимерь. . . Тогожъ лѣта на осень князь великій Витовтъ выведе его изъ Кіева и дасть ему Копыль, а на Кіевѣ посади князя Скиргайла, самъ-же князь великій Витовтъ поиде на Подольскую землю. А князю Скиргайлу повеле идти изъ Кіева ку Черкасомъ и ку Звенигороду. Князь-же Скиргайло, Божією помощію, великого князя Витовта повелѣніемъ, взя Черкасы и Звенигородъ и возвратися паки ко Кіеву“³⁾. Составитель лѣтописи Быховца, пользовавшійся древнѣйшею литовскою лѣтописью, внесъ вышеприведенный рассказъ въ свою хронику подъ 1392 годомъ⁴⁾, но, не

¹⁾ Снѣпородъ не городъ, а рѣка въ бассейнѣ Сулы.

²⁾ Литовская метрика, книга переписей № 6. Описаніе Каневского замка (1545). Также Архивъ Югозападной Россіи ч. V, т. I стр. 65—66.

³⁾ Лѣтопись, изд. Даниловичемъ, стр. 46.

⁴⁾ Лѣтопись Быховца, стр. 34.

ограничившись этимъ, онъ, по свойственному себѣ приему, перемѣнивъ имена дѣйствующихъ лицъ и прибавивъ нѣсколько вымышленныхъ подробностей, помѣстилъ его вторично въ дополненіе къ походу Гедымина на Волынь¹⁾.

Относительно похода на Волынь, составляющаго первую половину разсказа лѣтописи Быховца, въ дошедшихъ до насъ источникахъ не сохранилось подлиннаго свѣдѣнія, съ которымъ мы-бы могли сличить повѣствованіе этой лѣтописи. Несомнѣнно въ началѣ своего княженія Гедыминъ вель войну съ Галицко-Володимѣрскими князьями и на причины этой войны указываетъ, не цитируя къ несчастью своихъ источниковъ, Срыйковскій: „Волынскіе князья, говоритъ онъ, зная, что Гедыминъ занятъ войною съ крестоносцами, вмѣсто того, чтобы оказать ему помощь, дѣлали набѣги на литовскія земли надъ Вилією и около Новгородка... князь Левъ Луцкій занялъ было Берестіе и Дрогичинъ во время войны съ крестоносцами“²⁾. Фактъ союза Галицко-Волынскихъ князей съ крестоносцами подтверждается дѣйствительно договорными ихъ грамотами, въ которыхъ они берутъ на себя обязательство защищать земли ордена отъ нападений всякихъ враговъ³⁾; ближайшій же интересъ Волынскихъ князей въ этой борьбѣ состоялъ въ спорѣ съ Литвою за такъ называемую Подляхію, т. е. за южную часть бывшей Ятвяжской земли (съ городами: Берестіемъ, Дрогичиномъ, Мѣльникомъ, Гѣльскомъ и т. д.), за обладаніе которою распря вспыхнула еще между Львомъ Даниловичемъ и Тройденомъ, непосредственно послѣ смерти Шварна Даниловича. Принявъ во вниманіе уцѣлѣвшее въ разсказѣ извѣстіе, что послѣ похода на Волынь, Гедыминъ остановился на зиму въ Берестіи и распустилъ войско по домамъ, можно полагать, что война окончилась побѣдою Гедымина и присоединеніемъ къ Литвѣ спорной области. Подляхія дѣйствительно въ княженіе Гедымина вошла въ составъ великаго княжества Литовскаго и, при распредѣленіи удѣловъ между его сыновьями, присоединена была къ владѣніямъ Кейстута⁴⁾. Если во время войны за Подляхію, литовскій князь дѣйствительно проникъ на Волынь до г. Владиміра, и если въ битвѣ у этого города дѣйствительно палъ одинъ изъ Во-

¹⁾ Приемъ этотъ: дважды рассказывать одно и то же событіе подъ разными именами и въ различное время, нѣсколько разъ употребленъ въ лѣтописи Быховца: такъ, напримѣръ, біографія Войшелка Мендовговича разсказана вторично съ именемъ Рымонта-Лавраша Тройденовича и т. п.

²⁾ Strykowski I, стр. 363—364.

³⁾ „Terras vestras fideliter premunire curabimus... ab hostili quolibet invasore“. Грамота 1316 г. Зубрицкій, Ист. древн. Галицко-русскаго княжества, III, 250.

⁴⁾ „Rex nihil juris habiturus unquam in Kiejstuti arces: in Brest, Kamienica, Drohiczyn, Mielnik, Bielsk“. Грамота, списанная Нарушевичемъ, изъ короннаго архива (т. IX, стр. 247).

лынскихъ князей, то, въ такомъ случаѣ, мы можемъ скорѣе всего согласиться съ предположеніемъ г. Шараневича ²⁾, что походъ на Волынь долженъ быть отнесенъ къ 1316 году и что князь, погибшій въ битвѣ съ Литвою, могъ быть только Юрій Львовичъ ³⁾. Но, не имѣя въ подтвержденіе этихъ данныхъ вполнѣ достовѣрныхъ указаній, мы должны ограничиться въ этомъ отношеніи только правдоподобнымъ предположеніемъ.

Если, за исключеніемъ Кіева и Волыни, попытаться возстановить границы великаго княжества Литовскаго при Гедыминѣ, то можно предполагать слѣдующее ихъ очертаніе: на сѣверѣ онѣ соприкасались съ владѣніями Ливонскаго ордена по границамъ Корси и Ливоніи; затѣмъ, перейдя Западную Двину выше Динабурга, граница шла вдоль южныхъ предѣловъ Псковской земли до рубежа Смоленскаго княженія; восточную границу составляли владѣнія Смоленскія и, затѣмъ, по Днѣпру, до устья Припяти — земли Сѣверскія и Черниговскія; на югѣ граница проходила южнѣ Припяти, соприкасалась съ сѣверными предѣлами земель Кіевской и Волынской до Западнаго Буга; на западѣ — вдоль Буга и по водораздѣлу до Гродна на Нѣманѣ, великое княжество Литовское граничило съ Польшею и Мазовіею; наконецъ, отъ Гродна, по Нѣману, до устья этой рѣки, простиралась граница съ прусскими крестоносцами.

Болѣе двухъ третей территоріи, заключавшейся въ этихъ границахъ, заняты были русскимъ народонаселеніемъ; такимъ образомъ великое княжество Литовское приобрѣло, уже въ первой четверти XIV столѣтія, значеніе сильнаго центра, около котораго должны были группироваться разрозненные, болѣе слабыя русскія владѣнія; необходимымъ послѣдствіемъ такого значенія было въ будущемъ соперничество этого государства съ великимъ княжествомъ Московскимъ, образовавшимъ еще раньше другой центръ, стремившійся точно также къ притяженію болѣе слабыхъ русскихъ политическихъ единицъ. Но въ предстоящемъ соперничествѣ оба государства имѣли не равномѣрные шансы успѣха: великое княжество Московское преслѣдовало болѣе однородныя политическія цѣли и не было принуждено развлекать свои силы по двумъ различнымъ направленіямъ: многочисленные инородцы финскаго племени, населявшіе территорію великаго княжества Московскаго, представляли пассивную массу, не вліявшую на политическія стремленія государства, и не принимав-

²⁾ Шараневичъ — Исторія Галицко-Володимірской Руси 127—128.

³⁾ Первое свѣдѣніе о наслѣдникахъ Юрія: князьяхъ Львѣ и Андреѣ, относится къ 1316 г. Они въ то время, вѣроятно, только что вступили на престолъ — при заключеніи договора съ крестоносцами, они употребили еще печать отца — Юрія Львовича. (Зубрицкій III, 249).

шуюся во вниманіе въ развитіи государственной жизни страны. Политическія усилія правительства преслѣдовали исключительно русскія цѣли, какъ на западной границѣ — по отношенію къ мелкимъ русскимъ областямъ, такъ и на восточной — въ борьбѣ съ золотоордынскими ханами — единственнымъ своимъ грознымъ сосѣдомъ. Между тѣмъ не таково было положеніе великаго княжества Литовскаго: кромѣ значительнаго числа русскихъ областей, въ составъ этого государства входили области чисто литовскія, населеніе которыхъ, появившееся начало государству и выдвинувшее изъ своей среды княжившую въ немъ династію, отличалось значительною энергіею; оно не могло подчиниться безусловно русской народности, и имѣло свои племенные интересы, между которыми на первомъ планѣ стояла борьба съ нѣмецкими орденами; отстаивать эти интересы принуждены были великіе князья Литовскіе; потому вниманіе послѣднихъ безпрестанно раздвигается между политикою объединенія русскихъ земель на восточной границѣ своего государства и усиленною борьбою съ крестоносцами на западной; они могутъ только по временамъ, эпизодически преслѣдовать свои цѣли на востокѣ, по отношенію къ русскимъ областямъ и, конечно, они не въ состояніи здѣсь бороться съ великими князьями Московскими, устремившими все свое вниманіе на собираніе русскихъ земель, и подвигавшимися къ этой цѣли медленно и терпѣливо, но безостановочно.

Хотя при Гедыминѣ широкая полоса земель: Псковскихъ, Смоленскихъ и Сѣверскихъ, отдѣляла еще Литву отъ великаго княжества Московскаго; хотя между обоими государствами существовали, по видимому, миръ и согласіе, скрѣпленное (1333) брачнымъ союзомъ Симеона Ивановича съ одною изъ дочерей Гедымина, Айгустою (въ крещеніи Анастасіею) ¹⁾, тѣмъ не менѣе соперничество начало уже проявляться въ желаніи обоихъ правительствъ приобрести преобладающее вліяніе на дѣла новгородскія и псковскія. Раньше всего обнаружилось у Гедымина это стремленіе по отношенію ко Пскову. Среди несогласій, возникшихъ по поводу желанія Пскова приобрести полную самостоятельность отъ Новгорода, послѣднему помогали великіе князья Московскіе, между тѣмъ какъ Гедыминъ поддерживалъ Псковитянъ. Мы уже указали на участіе, какое онъ принималъ (1331) въ вопросѣ объ отдѣленіи Псковской епархіи отъ Новгородской; еще раньше (1322—1323) литовская помощь спасла Псковитянъ, оставленныхъ въ трудную минуту Новгородцами безъ защиты, отъ нападенія Ливонскихъ рыцарей. Въ 1328—1338 годахъ Гедыминъ поддерживалъ во Псковѣ принятаго Псковичами на княженіе бывшаго Тверскаго князя Александра Михайловича, изгнаннаго изъ Твери и гонимаго во Псковѣ, по ханскому приказу, Іоанномъ Калитою; когда, вслѣдствіе настоянія послѣдняго, Псковъ, не хотѣвшій выдать Александра, былъ отлученъ отъ

¹⁾ Карамзинъ. Ист. Рос. IV, стр. 219. прим. 265. Древняя русская Визитация XVI, стр. 168 № XIII.

церкви митрополитомъ, то князь этотъ нашелъ въ Литвѣ пріютъ, и полтора года спустя возвратился обратно во Псковъ при помощи Гедымина ¹⁾.

Подобное-же столкновение случилось между Гедыминомъ и Іоанномъ Калитою и въ Новгородѣ, гдѣ оба они стремились утвердить свое вліяніе. Въ 1331 году Гедыминъ получилъ отъ Новгородцевъ обѣщаніе дать удѣлъ его сыну Наримунту; обѣщаніе это было исполнено только въ 1333 году по слѣдующему поводу: Іоаннъ Калита потребовалъ у Новгородцевъ уступки „закамскаго серебра“ и, встрѣтивъ отказъ, занялъ Торжокъ и Бѣжецкій Верхъ; Новгородцы, пытавшіеся напрасно смягчить его просьбами, вспомнили о Наримунтѣ; они обмѣнялись съ нимъ посольствами и пригласили его на кормленіе, назначивъ ему въ отчину: Ладогу, Орѣховецъ, Корельскую землю и половину Копорья ²⁾. Появленіе Наримунта заставило Іоанна Калиту умѣрить требованія и помириться съ Новгородцами. Но это первое вмѣшательство Литвы въ Новгородскія дѣла было также непрочно и отрывочно, какъ и всѣ позднѣйшія попытки, предпринимавшіяся съ подобною цѣлью Литовскими князьями. Наримунтъ проживалъ болѣе въ Литвѣ, чѣмъ въ новой отчинѣ и столь мало дорожилъ новгородскими интересами, что, въ 1338 году, когда Шведы напали на земли Великаго Новгорода, онъ не только не явился защищать ихъ, не смотря на многократный призывъ Новгородцевъ, но и отозвалъ въ Литву своего сына Александра, оставившагося до того времени въ Орѣховѣ ³⁾.

Кромѣ указанныхъ отношеній къ Руси, при Гедыминѣ великое княжество Литовское вошло въ болѣе обширныя дипломатическія сношенія съ западными и сѣверозападными своими сосѣдями и расширило свои государственныя связи далеко за предѣлы тѣхъ сношеній, въ кругу которыхъ вращались до того времени великіе князья Литовскіе.

Самый прочный и выгодный союзъ на западѣ заключенъ былъ Гедыминомъ съ Польшею; союзъ этотъ былъ послѣдствіемъ общности политическихъ интересовъ обоихъ государствъ, давно уже ведшихъ упорную и для обоихъ тягостную борьбу съ германскимъ орденомъ, и, не смотря на это обстоятельство, ослаблявшихъ и развлекавшихъ свои силы взаимными набѣгами другъ на друга. Въ 1325 году польскій король, Владиславъ Локотокъ, отправилъ посольство въ Литву, предлагая Гедымину заключить мирный договоръ и скрѣпить его семейнымъ союзомъ. Гедыминъ принялъ охотно это предложеніе; между обоими государствами заключенъ былъ трактатъ, обуславливавшій обязательство взаимной помощи противъ крестоносцевъ; затѣмъ, дочь Гедымина—Альдона отправилась въ Краковъ, въ сопровожденіи торжественнаго посольства, и, принявъ крещеніе подъ именемъ Анны, вступила въ

¹⁾ Вторая Псковская лѣтопись, стр. 12. Софійская первая, стр. 218.
²⁾ Новгородская лѣтопись, стр. 77. (Полное собр. русск. лѣтоп. т. III).
³⁾ Софійская первая лѣт. стр. 221.

бракъ съ наслѣдникомъ польскаго престола—Казимиромъ; въ качествѣ приданнаго Альдону сопровождали Польскіе плѣнники, уведенные литовцами во время ихъ набѣговъ на польскія области и получившіе теперь свободу.

Непосредственнымъ послѣдствіемъ этого союза былъ рядъ совместныхъ походовъ противъ крестоносцевъ. Литовцы и Поляки переходятъ къ наступательному образу военныхъ дѣйствій и лѣтописцы ордена помѣчаютъ цѣлый рядъ неудачъ, постигшихъ крестоносцевъ вслѣдъ за заключеніемъ союза между Литвою и Польшею. Неудачи эти завершены были битвою подъ Пловцами (1331) которая нанесла первый чувствительный ударъ могуществу крестоносцевъ ¹⁾.

На сѣверовосточной границѣ своего государства Гедыминъ приобрѣлъ союзниковъ среди нѣмецкаго населенія прибалтійскаго края и, при посредствѣ этихъ союзниковъ, вступилъ въ сношенія съ германскими городскими общинами и съ папою.

Еще въ концѣ XIII столѣтія, въ прибалтійскихъ областяхъ, занятыхъ нѣмцами, между послѣдними возникли недоразумѣнія, разгорѣвшіяся въ продолжительную междоусобную борьбу, участіе въ которой приняли великіе князья Литовскіе. Нѣмецкія поселенія въ прибалтійскихъ областяхъ не принадлежали исключительно Ливонскому ордену: богатый городъ Рига, основанный ганзейскими купцами, считалъ себя независимымъ отъ ордена и признавалъ только верховный патронатъ Рижскихъ архіепископовъ; орденъ, съ своей стороны, смотрѣлъ на независимость этого города, какъ на обстоятельство невыгодное для развитія своихъ государственныхъ стремленій; потому магистры приняли заблаговременно мѣры для того, чтобы подчинить себѣ Ригу: выхлопотавъ привилегію въ этомъ смыслѣ отъ императора Рудольфа (въ 1274 г.), они стали мало по малу предъявлять свои притязанія на господство надъ Ригею; они укрѣпили свою резиденцію въ городѣ, выстроили въ разныхъ мѣстахъ крѣпостныя башни, содержали въ нихъ сильный гарнизонъ и, затѣмъ, стали стѣснять городскія права и захватывать городскія угодія: мельницы, рыболовные затоны и т. д. Архіепископы и магистратъ Риги протестовали противъ дѣйствій ордена и несогласіе возрастало съ постоянно усиливавшимся раздраженіемъ, наконецъ, въ 1297 году оно разразилось междоусобною войною. Горожане, вслѣдствіе столкновения съ орденомъ по поводу права постройки моста на Двинѣ, бросились на орденскій замокъ въ Ригѣ, взяли его приступомъ и разрушили до основанія, равно какъ и три другія укрѣпленныя башни, построенныя крестоносцами, затѣмъ они разрушили ор-

¹⁾ Длугошъ, стр. 988; Анналы: Траскій и Мѣховскій (въ изданіи Бѣльовскаго „Monumenta Poloniae historica“ т. II, стр. 854 и 884); Dusburg III, стр. 354; Wigand (Script. rerum. Prussicarum. II, стр. 456, 467); Detmar (ibid. III стр. 66). Hermann de Wartberge (ibid. II, 65). Die ältere Hochmeisterchronik (ibid. III, 590, 592).

денскіе мельницы и рыболовные заводы и перебили или бросили въ тюрьму всѣхъ захваченныхъ въ городѣ рыцарей. Когда магистръ Ливонскій Бруно сталъ собирать войско для усмиренія города, то граждане обратились за помощью къ Литовцамъ. Великій князь Витень явился въ началѣ 1298 года въ качествѣ союзника Риги; соединившись съ городскимъ ополченіемъ, онъ взялъ замокъ ордена Каркусъ и разорилъ его, затѣмъ нанесъ крестоносцамъ чувствительное пораженіе на устьѣ рѣки Трейдеры и, страшно опустошивъ владѣнія ордена, ушелъ въ Литву обремененный богатою добычею. Въ слѣдующемъ году, впрочемъ, дѣла ордена приняли болѣе для него благопріятный оборотъ: получивъ подкрѣпленіе отъ прусскихъ крестоносцевъ, ливонскіе рыцари разбили въ свою очередь у Неймюля соединенныя силы Риги и литовцевъ, захватили въ плѣнъ архіепископа и, овладѣвъ его замкомъ въ Ригѣ, ограбили всю его казну и имущество и наложивъ тяжелую контрибуцію на владѣнія архіепископа и города ¹⁾. Въ 1300 году между архіепископомъ и орденомъ заключено было перемиріе, въ силу котораго рыцари уступили городу свой замокъ въ Ригѣ, горожане-же обязались разорвать союзъ съ Литовцами и никогда его не возобновлять ²⁾. Впрочемъ, перемиріе это было не продолжительно; цѣлая четверть столѣтія, слѣдовавшая за тѣмъ, прошла то нѣ открытой враждѣ ордена съ городомъ, то въ юридической борьбѣ между ними: архіепископъ и магистратъ Риги приносили постоянно жалобы папѣ на поступки ордена: на ряду съ перечнемъ обидъ, наносимыхъ имъ рыцарями, они поставляли на видъ, что поведеніе ордена, его алчность и стремленіе къ захватамъ, составляютъ главную причину, препятствующую обращенію Литовцевъ въ христіанство; они указывали на то, что, вслѣдствіе насилій и вымогательствъ ордена, бывшій Литовскій король Мендовгъ отступилъ отъ христіанства и что поведеніе ордена постоянно поддерживаетъ среди Литовцевъ нерасположеніе и ненависть къ христіанамъ и роиаетъ въ ихъ мнѣніи нравственныя основы христіанства. Рыцари, въ отвѣтъ на эти обвиненія, утверждали, что, напротивъ того, Литовцы пребываютъ въ язычествѣ только потому, что миссіонерская дѣятельность ордена встрѣчаетъ постоянное противудѣйствіе вслѣдствіе интригъ Рижскаго магистрата, что городъ и архіепископъ, руководимые личными побужденіями, поддерживаютъ упорство Литовцевъ и не стыдятся заключать съ язычниками союзы, направленные во вредъ христіанскому ордену. Папская курія, среди этихъ противурѣчивыхъ жалобъ, руководясь различными вліяніями и побужденіями, колебалась въ рѣшеніи спорнаго дѣла; папы иногда находили крестоносцевъ совершенно правыми и строго порицали Рижскихъ архіепископовъ, то склонялись къ ихъ доводамъ, высказывали неодобреніе поступкамъ ордена и предписывали по-

¹⁾ Dusburg III, cap CCLXII. Hermann de Wartberge—Chronicon Livoniae (Script. rer. Prussic. II, 54—56) Daniłowicz—Skarbiec I, стр. 130—132.

²⁾ Voigt—Geschichte Preussens IV, стр. 165.

слѣдному перемѣнить образъ дѣйствій: въ 1309 году папа наложилъ даже интердиктъ на орденъ и снялъ его только по истеченіи трехъ лѣтъ, смягчившись богатыми подарками, которыми сановники ордена щедро осыпали Авиньонскій дворъ ¹⁾. Со времени перваго вмѣшательства Витеня во внутреннія междоусобія нѣмецкаго населенія въ Ливоніи, въ теченіе двадцати лѣтъ Литовскіе великіе князья не принимаютъ въ нихъ участія; обстоятельство это объясняется вѣроятно тѣмъ, что въ 1307 году Витень былъ задобренъ ливонскими рыцарями уступкою въ его пользу верховнаго права на Полоцкъ и его территорію; затѣмъ Витень и Гедыминъ должны были обратитъ всѣ силы для борьбы съ Прусскими крестоносцами. Вліяніе Гедымина на ливонскія дѣла возобновилось въ 1322 году по инициативѣ Рижскаго магистрата, возстановившаго связи съ Литвою. До насъ дошло посланіе, отправленное въ этомъ году Ригю къ Гедымину, въ которомъ магистратъ, жалующься на притѣсненія ордена, проситъ великаго князя Литовскаго не заключать перемирія съ крестоносцами, безъ участія въ договорѣ архіепископа и магистрата, и извѣщаетъ его, что папа будто призналъ уже архіепископа и городъ независимыми отъ ордена владѣльцами ²⁾. Между тѣмъ въ дѣйствительности дѣло приняло въ то время совершенно другой оборотъ: въ Авиньонѣ разбиралась въ присутствіи Іоанна XXII многолѣтняя тяжба ордена съ Рижскимъ архіепископомъ и папа, поддавшись вліянію краснорѣчиваго Ливонскаго магистрата, Карла фонъ Триръ, призналъ несправедливыми всѣ обвиненія, взводимыя на орденъ его противниками ³⁾. Архіепископу и гражданамъ Риги необходимо было добыть новыя, болѣе вѣскія доказательства въ свою пользу и убѣдить документально все христіанство въ томъ, что поведеніе ордена составляетъ единственное препятствіе къ распространенію евангелія среди Литовцевъ; возобновивъ сношенія съ Гедыминомъ, магистратъ надѣялся получить отъ него нужныя доказательства. Гедыминъ съ своей стороны желалъ поддержать сношенія съ Ригю, рассчитывая приобрести союзниковъ среди враждебныхъ ордену духовныхъ владѣтелей и городскихъ общинъ Ливоніи и всего Балтійскаго поморья и, при ихъ посредствѣ, принудить орденъ къ заключенію мира съ Литвою,—вмѣстѣ съ тѣмъ союзъ этотъ нуженъ былъ Гедымину и для другой цѣли: онъ имѣлъ въ виду вызвать въ Литву съ запада колонистовъ и такимъ образомъ содѣйствовать насажденію въ Литвѣ зачатковъ западной культуры. Вслѣдствіе такихъ обоюдныхъ побужденій, между великимъ княземъ литовскимъ и магистратомъ города Риги установилась дружелюбная дипломатическая переписка. Результатомъ ея были четыре грамоты, опубликованныя гражданами города Риги въ западной Европѣ въ те-

¹⁾ Hermann de Wartberge Chron. Liv. (Script. rer. Prussic. II, стр. 57—59); Daniłowicz—Skarbiec I, стр. 139—140 и 147.

²⁾ Наперскій, Русско-Ливонскіе акты, стр. 30—31.

³⁾ Daniłowicz, Skarbiec etc. I, стр. 153.

ченіи лѣта 1323 года. Грамоты эти, написанныя отъ имени Гедымина, адресованы были: къ папѣ, къ ордену Доминиканцевъ, къ ордену Миноритовъ и, четвертая, къ городамъ: Любеку, Ростоку, Штральзунду, Грейсвальду, Штетину, а также къ жителямъ Острова Готланда. Въ посланіи къ папѣ Гедыминъ изъяснялъ полную готовность принять св. крещеніе, утверждая, что онъ воздерживался отъ этого заявленія понынѣ исключительно потому, что орденъ крестоносцевъ препятствовалъ ему войти въ сношенія съ папою, перехватывая на дорогѣ его пословъ и раздражая его подданныхъ противъ христіанъ несправедливыми и жестокими поступками. Въ грамотахъ, адресованныхъ къ орденамъ: Доминиканскому и Францисканскому, Гедыминъ просилъ прислать въ Литву проповѣдниковъ и священниковъ, знающихъ литовскій языкъ для распространенія христіанскаго ученія въ его земляхъ; онъ изъяснялъ готовность строить для проповѣдниковъ христіанскіе храмы, по образцу уже существующихъ въ Вильнѣ и Новогородѣ трехъ церквей, при которыхъ были общины Доминиканцевъ и Францисканцевъ. Затѣмъ Гедыминъ пояснилъ въ этихъ посланіяхъ, что онъ обращается съ просьбою о присылкѣ миссіонеровъ къ названнымъ орденамъ потому, что не желаетъ допускать въ свои владѣнія алчныхъ и жестокихъ священниковъ, посылаемыхъ въ литовскія земли крестоносцами. Наконецъ въ посланіи къ прибалтійскимъ городамъ и землямъ великій князь предлагалъ ихъ жителямъ право свободной торговли въ областяхъ великаго княжества Литовскаго и, извѣщая ихъ о своемъ желаніи обратиться въ христіанство, вызывалъ въ Литву колонистовъ всѣхъ сословій: рыцарей, ремесленниковъ и земледѣльцевъ, обѣщая обезпечить исполнѣ ихъ права и надѣлать ихъ обширными льготами и поземельною собственностью.

Эти грамоты Гедымина разсланы были по назначенію Рижскимъ магистратомъ, представители котораго давали ручательство, отъ имени своего города, въ ихъ подлинности; посланіе къ папѣ привезъ въ Авиньонъ какой-то рижскій монахъ; онъ заявилъ, что литовскій посолъ, везшій грамоту, былъ задержанъ на пути крестоносцами и брошенъ въ тюрьму ¹⁾, но, тѣмъ не менѣе, бывшая при немъ грамота доставлена была въ Ригу и магистратъ распорядился на счетъ отправки ея по адресу. Рижскій архіепископъ подтвердилъ это показаніе монаха. Опубликованныя такимъ образомъ грамоты Гедымина произвели сильное впечатленіе на западѣ. Папа увѣдомилъ французскаго короля особымъ посольствомъ о радостной вѣсти для всего христіанства, — о предстоящемъ крещеніи литовскаго народа; затѣмъ онъ отправилъ грамоту къ магистру крестоносцевъ, въ которой, извѣщая его объ обращеніи великаго князя литовскаго, предписывалъ прекратить военныя дѣйствія противъ Литвы. Гедымина папа извѣстилъ о благосклонномъ приѣмѣ его посланія и заявилъ ему, что вскорѣ отправлены будутъ легаты, которымъ специально поручено будетъ

¹⁾ Nuntius Gedymini captus fuit in via, fame affictus et male cruciatus. (Наперскій, Русско-Ливонскіе акты, стр. 45).

принять всѣ мѣры, необходимыя для споспѣшествованія обращенію Литвы въ христіанство. Не ожидая прибытія папскихъ легатовъ и повинувшись предписанію папы, духовные владѣтели Ливоніи поспѣшили заключить миръ съ Гедыминомъ. Въ договорѣ этомъ, состоявшемся въ октябрѣ 1323 года, приняли участіе: Рижскій архіепископъ, епископы: Эзельскій, Дерптскій и Ревельскій, магистратъ города Риги и датскій начальникъ города Ревели. Поневолѣ къ договору присоединились и Ливонскіе рыцари, не посмѣвшіе сопротивляться папскому повелѣнію и общественному мнѣнію ливонскаго населенія. Вообще, послѣ обнародованія грамотъ Гедымина, когда вѣсть о предстоящемъ его обращеніи стала общезвѣстною на западѣ, орденъ крестоносцевъ поставленъ былъ въ весьма затруднительное и ложное положеніе: всѣ жалобы и обвиненія Рижскаго архіепископа и магистрата подтверждались теперь съ новыми, подавляющими подробностями въ грамотахъ великаго князя литовскаго. Представители ордена, въ виду всеобщаго, весьма невыгоднаго для нихъ, настроенія общественнаго мнѣнія, потеряли голову и въ первое время не знали, какой слѣдуетъ имъ принять образъ дѣйствія: они, то пытались заподозрить подлинность опубликованныхъ грамотъ, то увѣряли папу въ томъ, что они нисколько не препятствовали Гедымину сноситься съ нимъ, то старались, при посредствѣ прусскихъ епископовъ, помѣшать заключенію мира съ Литвою, то, потомъ, выслали своихъ уполномоченныхъ для подписи мирнаго трактата, то, наконецъ, пытались засвидѣтельствовать свою невинность, посредствомъ удостовѣренія, полученнаго ими отъ провинціала Прусскихъ миноритовъ: но ни въ Авиньонѣ, ни вообще на западѣ, эти попытки ордена не пользовались довѣріемъ; своекорыстіе ордена, его наклонность къ интригамъ, его жестокость и алчность считались теперь исполнѣ обвиненными и доказанными; повсемѣстно указывали на грамоты Гедымина, какъ на несомнѣнное доказательство коварства рыцарей; вскорѣ, въ дополненіе къ четыремъ первымъ, появились двѣ новыя: въ одной изъ нихъ великій князь излагалъ подробно всѣ обиды и несправедливости, которымъ онъ подвергался со стороны рыцарей; въ другой онъ увѣрялъ папу въ томъ, что онъ увѣровалъ давно уже въ догматы Св. Троицы и убѣжденъ въ верховномъ значеніи папы, какъ единственнаго намѣстника Христова на землѣ. Понууждаемый этими грамотами, папа, наконецъ, отправилъ легатовъ въ Литву въ іюнѣ 1324 года. Начальниками миссіи назначены были: Варооломей, епископъ Алетскій, и Бернардъ, аббатъ бенедиктинскаго монастыря св. Теофрида въ Пюи. Снабженные папскою напутственною инструкціею и вѣрительными письмами ко всѣмъ христіанскимъ владѣтелямъ, легаты прибыли въ Ригу 22 сентября 1324 года; она утвердила папскою властью договоръ, заключенный съ Гедыминомъ духовными и свѣтскими владѣтелями Ливоніи и копію этого договора сообщили магистру прусскихъ крестоносцевъ, присовокупивъ къ ней угрозу наложить вѣчный интердиктъ на всякаго, кто не исполнитъ въ точности всѣхъ обязательствъ трактата; затѣмъ, они приступили къ исполненію главной задачи своей миссіи и съ этою цѣлью отправили посольство къ Гедымину, желая установить съ нимъ прямые сноше-

нія и условиться о мѣрахъ относительно введенія христіанства въ Литву ¹⁾.

Посольство, отправленное легатами, прибыло въ Вильно 3-го и выѣхало оттуда обратно въ Ригу 25 ноября 1324 года. Интересный отчетъ о сношеніяхъ этого посольства съ Гедыминомъ, составленный тѣмъ-же монахомъ, который доставилъ было грамоту великаго князя въ Авиньонъ и теперь состоялъ важнѣйшимъ членомъ посольства, дошелъ до насъ вполнѣ; онъ разъясняетъ весьма подробно истинный смыслъ гедыминовыхъ грамотъ и указываетъ довольно ясно ту долю постороннихъ къ нимъ наростовъ, которые придали всему дѣлу характеръ сношеній, предпринятыхъ будто съ цѣлью обращенія литовцевъ въ христіанство.

Изъ отчета посольства оказывается, что всѣ грамоты дѣйствительно были писаны отъ имени Гедымина, но изъявленіе желанія принять крещеніе было въ нихъ помѣщено безъ вѣдома великаго князя. Въ Вильнѣ находились тогда два католическіе монастыря: Доминиканскій и Францисканскій и между обоими орденами существовало сильное соревнованіе и зависть относительно вліянія при дворѣ великаго князя, который, въ случаѣ сношеній съ западными сосѣдями, прибѣгалъ къ помощи монаховъ этихъ монастырей, пользовался ихъ совѣтами и услугами, въ качествѣ секретарей, для составленія грамотъ на латинскомъ языкѣ; содержаніе грамотъ онъ диктовалъ по литовски, переводчикъ-же его, монахъ Гинникинъ, передавалъ ихъ содержаніе понѣмечки секретарямъ, тѣ-же съ его словъ составляли грамоты на латинскомъ языкѣ.

Когда получено было первое дружелюбное письмо отъ Рижскаго магистрата, Гедыминъ поручилъ составленіе отвѣтныхъ грамотъ Францисканцамъ: Бертольду и Генриху, услугами которыхъ онъ пользовался въ то время. Вѣроятно по ихъ совѣту написаны были грамоты не только въ Ригу, но также къ папѣ, къ монашествующимъ орденамъ и къ прибалтійскимъ городскимъ общинамъ; при составленіи этихъ грамотъ, секретари, вѣроятно подчинившись внушеніямъ Рижскаго посольства, перемѣнили смыслъ посланій: пользуясь нѣкоторыми почтительными выраженіями, употребленными великимъ княземъ по отношенію къ папѣ, а также заявленіемъ обѣщанія полной вѣротерпимости по отношенію ко всѣмъ христіанамъ, покровительства для миссіонеровъ и значительныхъ льготъ для призываемыхъ въ Литву колонистовъ, секретари придали этимъ выраженіямъ такой смыслъ, будто Гедыминъ поручилъ имъ просить папу о принятіи его въ лоно христіанской церкви; мистификація эта не могла въ первое время быть раскрытою даже въ Ригѣ при передачѣ грамотъ магистрату, такъ какъ посолъ Гедымина, можетъ быть вслѣдствіе заблаговременно подготовленной интриги, былъ задержанъ на пути и остался въ плѣну у крестоносцевъ, между тѣмъ какъ довѣренныя ему грамоты невѣдомымъ путемъ достав-

¹⁾ Daniłowicz. Skarbicz. I, стр. 153—163. Наперскій, Русско-Ливонскіе акты, стр. 32—43. Dörsburg, III, cap. 349.

лены были по назначенію. Впрочемъ не ясный слухъ о какой-то продѣлкѣ случившейся съ текстомъ грамотъ, достигъ, какъ кажется, вскорѣ до Гедымина; по крайней мѣрѣ извѣстно, что въ концѣ 1323 года онъ удалилъ отъ своего двора Францисканцевъ и сталъ обращаться за совѣтами и помощью къ Доминиканскому монаху Николаю ¹⁾.

Но когда въ ноябрѣ 1324 года послы легатовъ явились въ Вильно, то мистификація обнаружилась. Въ торжественной аудіенціи послы изложили великому князю весь ходъ переговоровъ его съ папою и, указавъ на цѣль пріѣзда легатовъ въ Ригу, спросили, пребываетъ-ли онъ въ намѣреніи принять святое крещеніе? Тогда Гедыминъ, въ свою очередь предложилъ вопросъ, извѣстно ли посламъ содержаніе его посланія къ папѣ? и просилъ ихъ повторить это содержаніе. Услышавъ о томъ, будто имъ дано было обѣщаніе креститься, Гедыминъ возразилъ: „Я этого не приказывалъ писать; если-же братъ Бертольдъ написалъ, то пусть отвѣтственность падаетъ на его голову. Если когда-либо имѣлъ я намѣреніе креститься, то пусть меня самъ дьяволъ креститъ! Я дѣйствительно говорилъ, какъ написано въ грамотѣ, что буду почитать папу какъ отца, но я сказалъ это потому, что папа старше меня; всѣхъ стариковъ: и папу, и Рижскаго архіепископа, и другихъ, я почитаю какъ отцевъ; сверстниковъ своихъ я люблю какъ братьевъ, тѣхъ-же, кто моложе меня, я готовъ любить какъ сыновей. Я говорилъ дѣйствительно, что дозволю христіанамъ молиться по обычаю ихъ вѣры, Русинамъ по ихъ обычаю и Полякамъ по своему; сами-же мы будемъ молиться Богу по нашему обычаю. Всѣ мы вѣдь почитаемъ одного Бога!“ Затѣмъ великій князь, по словамъ посольскаго отчета, сталъ упрекать христіанъ, поставляя на видъ дурные поступки ордена. Въ слѣдующее утро княжескій тіунъ, въ присутствіи

¹⁾ «Frater Hinricus et frater Bertoldus responderunt: quod rex habuerat bonum propositum, sed, pro dolor, supervenientibus aliis, totaliter esset mutatus et aversus, qui quidem per integrum annum in concilio suo non fuerunt, sed solum frater Nicolaus, de quo habebant suspicionem ejus mali et aversionem propositi boni... Interim... rex misit post fratrem Nicolaum et post missam... venit nuntius regis et vocavit fratres Bertoldum et Hinricum ad praesentiam regis». (Наперскій. Русско-Ливонскіе акты, стр. 45). Вѣроятно вслѣдствіе потери кредита Миноритами въ Вильнѣ, случившейся въ концѣ 1323 года, представители ихъ ордена въ Пруссіи и выдали упомянутое выше свидѣтельство въ пользу крестоносцевъ. Отчетъ посольства сообщаетъ слѣдующимъ образомъ дальнѣйшія подробности о розыскѣ, производившемся въ Вильнѣ по поводу подлога въ грамотахъ, писанныхъ къ папѣ: «Postea, die subsequente,.... invenimus advocatum regis cum consiliariis ipsius, praesentibus Majoribus fratribus et Minoribus, et idem advocatus regis quaesivit a Minoribus, a quo illae litterae, domino apostolico directae, primum habuerunt processum? Respondit frater Hinricus, quod ipse scripsisset litteras, cum quibus rex nuntium suum proprium misit ad civitatem.... Tunc quaesivit a fratre Bertoldo, si ipse scripsisset litteras, quod rex vellet baptizari. Respondit, quod scripsisset ultimas litteras

пословъ, производить розыскъ о томъ, кто изъ Францисканцевъ совершилъ подлогъ въ грамотѣ и предложилъ посламъ вопросъ относительно того, желаютъ ли они подтвердить договоръ, заключенный Гедыминомъ съ городами и духовными владѣтелями прибалтійскаго края? Послы отвѣтили, что они не имѣютъ достаточныхъ полномочій для того, чтобы дать удовлетворительный отвѣтъ на этотъ вопросъ, и предложили Гедымину отправить своихъ пословъ въ Ригу къ легатамъ ¹⁾. Предложеніе это было принято и послы легатовъ возвратились въ Ригу въ сопровожденіи знатнаго литовскаго боярина, который заявилъ, публично, въ присутствіи многихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ: „Что въ грамотахъ писанныхъ отъ имени Гедымина, никогда съ его вѣдома не было заявлено о желаніи принять крещеніе; что такого рода заявленій онъ никогда не посылалъ ни къ папѣ, ни къ поморскимъ городамъ; что, напротивъ того, великій князь всегда желалъ, и желаетъ въ настоящее время остаться вѣрнымъ той религіи, которую исповѣдывали и въ которой скончались его предки“. Заявленіе это подтвердили послы легатовъ, ѣздившіе въ Вильно для переговоровъ съ Гедыминомъ. Такимъ образомъ папскіе легаты убѣдились, что они были невольною жертвою обнаружившейся теперь мистификаціи: положеніе, въ которомъ они находились, показалось имъ весьма неловкимъ, и потому они поспѣшно оставили Ригу, не сдѣлавъ никакихъ новыхъ распоряженій, касающихся отношеній къ Литвѣ. Уже 7 декабря 1324 года они отправились въ обратный путь ²⁾.

Такимъ образомъ главная цѣль сношеній папы съ Гедыманомъ не была достигнута, тѣмъ не менѣе результаты этихъ сношеній были весьма выгодны какъ для Гедымина, такъ и для гражданъ города Риги: договоръ, заключенный между ними въ 1323 году, былъ утвержденъ отъ имени папы его легатами и крестоносцамъ было предписано соблюдать въ точности его статьи. Послѣ отъѣзда легатовъ и Гедыминъ, и другіе участники договора считали его исполнѣ дѣйствительнымъ; одни только крестоносцы признавали его для себя необязательнымъ, утверждая, что обязательства договора недействительны

quae fuerunt missae per consules Rigenses, et in nihil scripsit, nisi ex ore regis: quod vellet esse filius obedientiae, et venire ad gremium sanctae matris ecclesiae et recipere Christianos, et fidem Christi... ampliare... Et sic respondit advocatus: ergo recognoscis, quod non jussit te scribere de baptismo? Tunc ipse Bertoldus et frater Nicolaus de ordine Majorum responderunt et nos omnes: quod esse filius obedientiae et venire ad gremium sanctae matris ecclesiae, aliud non esset, nisi baptismus. Tunc respondit advocatus et frater Nicolaus, quod ipse frater Bertoldus esset, qui regi fecerat talem confusionem. (Наперскій, *ibid.* стр. 47).

¹⁾ Наперскій — *ibidem.* стр. 42—48.

²⁾ Düspurg III, cap. 352; Hermann de Wartberge (*Scr. rer. Prus.* II, стр. 61). *Annales expeditialis Prussici* (*ibid.* III, стр. 6—7). *Die ältere Hochmeister-chronik* (*ibid.* III, стр. 590).

вслѣдствіе отказа великаго князя принять крещеніе; они немедленно возобновили военныя дѣйствія: стали грабить, убивать и захватывать въ плѣнъ жителей пограничныхъ округовъ Литвы; въ началѣ 1325 года опустошили пограничную часть Полоцкой земли, перехватывали и заключали въ тюрьму пословъ, отправляемыхъ Гедыминомъ въ Ригу, и одного изъ нихъ повѣсили. Всѣ перечисленные поступки ордена Гедыминъ поставлялъ на видъ своимъ Ливонскимъ союзникамъ, и угрожалъ съ своей стороны также расторгнуть договоръ и предпринять рядъ опустошительныхъ набѣговъ на Ливонію ¹⁾. Побуждаемый этими упреками и пользуясь ими противъ крестоносцевъ, Рижскій архіепископъ, въ началѣ апрѣля 1325 года, торжественно отлучилъ Ливонскій орденъ отъ церкви и обнародовалъ окружное посланіе, въ которомъ излагались причины этой мѣры: перечисливъ всѣ неблаговидные поступки, совершенные ливонскими рыцарями въ прежнее время, архіепископъ указывалъ на то обстоятельство, что орденъ, нарушивъ миръ, заключенный обща съ великимъ княжествомъ Литовскимъ и утвержденный папою, поколебалъ въ глазахъ Гедымина значеніе папскаго авторитета, раздражилъ его вообще противъ христіанъ и, такимъ образомъ, заставилъ отказаться отъ заявленнаго имъ намѣренія принять св. крещеніе; сверхъ того крестоносцы притѣсняютъ и обижаютъ епископовъ, хлопотавшихъ объ обращеніи Литовцевъ въ христіанство и свято сохраняющихъ договоръ, санкціонированный папскими легатами ²⁾.

Такимъ образомъ въ Ливоніи съ новою силою вспыхнула междоусобная война между орденомъ съ одной стороны, епископами и городскими общинами, опиравшимися на союзъ съ Гедыминомъ, — съ другой; война эта была несчастна для ордена: въ 1328 году Рижскіе граждане взяли приступомъ и разорили построенную крестоносцами крѣпость Дюнамюнде, а когда, въ слѣдующемъ году, сильное войско крестоносцевъ стало угрожать Ригѣ, то магистратъ отправилъ пословъ къ Гедымину, предлагая ему уступить четыре крѣпости, принадлежавшія городу на берегахъ Двины, въ замѣнъ за дѣятельную помощь для окончательнаго истребленія ордена. Гедыминъ съ большимъ войскомъ переправился черезъ Двину и страшно опустошилъ владѣнія ордена: Рижскіе граждане во все время этого похода снабжали его войско продовольствіемъ и проводниками. Походъ этотъ дѣйствительно принудилъ орденъ къ рѣшительнымъ уступкамъ: въ мартѣ 1330 года Ливонскій магистръ Эбергардъ фонъ Мунгеймъ заключилъ договоръ съ архіепископомъ и городомъ Ригю ³⁾. Орденъ призналъ полную ихъ независимость, отказался отъ постройки укрѣпленій въ чертѣ города Риги и обязался на свой счетъ возстановить всѣ городскіе заводы и постройки, разрушенные крестоносцами во вре-

¹⁾ Наперскій, Русско-Ливонскіе акты. стр. 48—52.

²⁾ Daniłowicz — Skarbiec etc. I, стр. 163—165.

³⁾ Hermann de Wartberge — *Chron.* (*Scrip. rer. Prus.* II, стр. 65).

ма многолѣтней войны съ городомъ. Очевидно, силы Ливонскаго ордена были исчерпаны въ борьбѣ, могущество его было ослаблено и противувѣсь его власти, поддержанный Гедыминомъ въ лицѣ духовныхъ владѣтелей и городскихъ общинъ Ливоніи, отнималъ у него возможность на будущее время причинять существенный вредъ великому княжеству Литовскому. Дѣйствительно, въ продолженіе послѣдняго десятилѣтія княженія Гедымина, мы не встрѣчаемъ упоминанія о сколько нибудь серьезномъ предпріятіи Ливонскихъ рыцарей противъ Литовскихъ земель.

Относительно другихъ иноземныхъ сношеній Гедымина, мы находимъ въ источникахъ только немногочисленные извѣстія объ отношеніяхъ великаго княжества Литовскаго къ Золотой Ордѣ. Не придавая никакого значенія весьма позднимъ и неяснымъ преданіямъ о мнимыхъ походахъ Гедымина къ подножію кавказскихъ горъ, мы находимъ свѣдѣніе правдоподобное, хотя не вполне достоверное, о томъ, что въ борьбѣ съ крестоносцами Гедыминъ пользовался по временамъ помощью вспомогательныхъ татарскихъ отрядовъ ¹⁾. Въ русскихъ лѣтописяхъ записаны кромѣ того извѣстія о двухъ набѣгахъ татаръ на Литву, хотя не указаны ни причины, ни размѣры этихъ столкновеній ²⁾; наконецъ, въ одномъ изъ упомянутыхъ выше ливонскихъ актовъ есть намекъ на то, что въ ноябрѣ 1324 года въ Вильнѣ находилось татарское посольство, о цѣли присылки котораго данный источникъ не упоминаетъ ³⁾. Скудость этихъ извѣстій вытекаетъ изъ естественнаго положенія отношеній великаго княжества Литовскаго къ Ордѣ въ данное время. Въ княженіе Гедымина отношенія эти могли быть только отрывочны и случайны, потому что еще широкая полоса русскихъ земель отдѣляла великое княжество Литовское отъ ордынскихъ кочевій.

О внутренней дѣятельности Гедымина и о вліяніи его на устройство и распорядокъ великаго княжества Литовскаго до насъ дошли весьма скудные свѣдѣнія. Кромѣ чертъ, упомянутыхъ выше: усовершенствованія военного дѣла, постройки крѣпостей, старанія привлечь западныхъ колонистовъ въ Литву, мы можемъ отмѣтить еще два выдающихся, по указаніямъ источниковъ, факта, свидѣтельствующихъ о прогрессивномъ развитіи въ данное время формъ внутренняго быта великаго княжества Литовскаго: это — возникновеніе первыхъ значительныхъ городовъ и мирное распространеніе христіанства, пользовавшагося полною вѣротерпимостію со стороны великаго князя.

¹⁾ Strykowski—Kronika etc. стр. 360—361.

²⁾ 1324. „Царь Азбѣкъ посылалъ князей Литвы воевати; и много зла створиша Литвѣ, и со многими полономъ приидоша въ Орду“. 1336. „Тогоже лѣта татарове воеваше Литву“. Никоновская лѣтоп. т. III, стр. 128 и 164.

³⁾ „Rex non poterat loqui nobiscum, quia cum Tataris erat impeditus. Наверский, Русско-Ливонскіе акты, стр. 47.

Объ основаніи городовъ до насъ дошли преданія въ видѣ позднихъ легендарныхъ разсказовъ; по словамъ этихъ преданій, Гедыминъ основалъ городъ въ Трокахъ, неприступное мѣстоположеніе которыхъ на островѣ, среди озера обратило на себя его вниманіе, и вслѣдъ затѣмъ построилъ другой городъ — Вильно, будущую столицу великаго княжества Литовскаго ¹⁾. Гедыминъ поочередно основывалъ свою резиденцію въ обоихъ городахъ, обвелъ ихъ укрѣпленіями, построилъ замки, покровительствовалъ росту ихъ населенія и, сдѣлавъ ихъ центромъ управленія обширнымъ уже тогда Литовскимъ государствомъ, придавъ имъ значеніе первенствующихъ городовъ.

Въ концѣ его княженія столица окончательно утвердилась въ Вильнѣ, благодаря важному для Литовцевъ значенію, которымъ пользовался этотъ городъ, ставшій въ началѣ XIV столѣтія религіознымъ центромъ всего Литовскаго племени. Центральное святилище литовскихъ боговъ, называемое Ромове, мѣсто жительства верховнаго жреца криве-кривейте находилось первоначально въ Прусской области Надравіи; послѣ покоренія этой области крестоносцами, криве-кривейте переселился на правый берегъ Нѣмана и Ромове перенесено было на устьѣ р. Дубиссы въ Нѣманъ; но и это новое святилище подверглось вскорѣ нападеніямъ крестоносцевъ и въ 1294 году было разрушено Рагнитскимъ комтуромъ Людвикомъ фонъ Либенцель ²⁾. Тогда Ромове было перенесено въ болѣе безопасное и удаленное отъ крестоносцевъ мѣсто, лежавшее почти на границѣ Литовскихъ и Русскихъ земель, входившихъ въ составъ великаго княжества. При устьѣ рѣчки Вильны (Волна) въ рѣку Нерію или Нергисъ (впослѣдствіи Вилия) на холмѣ Свентирога находилось издревле уважаемое Литовцами святилище, на которомъ горѣлъ неугасаемый огонь изъ дубовыхъ вѣтвей и гдѣ сожигали знатныхъ покойниковъ. Святилище это было основано, по словамъ народнаго преданія, древнимъ мѣстнымъ благочестивымъ княземъ — Свентирогомъ ³⁾. Сюда бѣжалъ криве-кривейте съ коллегиею окружавшихъ его жрецовъ послѣ разрушенія

¹⁾ Легенда объ основаніи Трокъ и Вильны — въ лѣтописи Быховца, стр. 16—17; у Стрыйковскаго I, стр. 369—373 и у Кояловича I, стр. 262—265.

²⁾ Dörsburg III, cap. 5 и 252. Strykowski I, стр. 79. Kęjałowicz I, стр. 32.

³⁾ Лѣтоп. Быховца, стр. 10—11. Болѣе подробный пересказъ о Свентирогѣ находится въ рукописномъ спискѣ той-же лѣтописи, хранящемся въ Познанской библиотекѣ. Вотъ этотъ разсказъ, пропущенный въ спискѣ, изданномъ Нарбутомъ: „Обереть собе великій князь Швинторогъ мѣсто на пуци, велми хорошо, подле реки Вельи, где река Вильня упадаетъ у Велью, и просилъ сына своего Скиримонта, абы на томъ мѣстцѣ было жеглицо вчинено, гдежбы его мертвого сожгли; и приказалъ сыну своему, жебы по смерти его на томъ мѣстцѣ, гдѣбы его сжегъ, всихъ князей Литовскихъ и знаменитыхъ бояръ сожжено было и шобы вже нигде инде тела мертвыхъ не были съжжены, только тамъ“.

принѣманскаго Ромове и съ его поселеніемъ Свентирогова святилище приобрѣло значеніе религіознаго племеннаго центра. Это обстоятельство и побудило вѣроятно Гедымина, основать городъ около святилища и перенести туда столицу изъ новооснованныхъ имъ Трокъ. Во всякомъ случаѣ, изъ словъ легенды видно, что основаніе Вильны и переходъ великаго князя на жительство въ этотъ городъ случились послѣ переговоровъ Гедымина съ первосвященникомъ Лиздейкомъ и вслѣдствіе предсказаній, будто-бы превозвѣщенныхъ послѣднимъ.

Придавая такимъ образомъ народному литовскому культу значеніе государственной религіи, Гедыминъ тѣмъ не менѣ относился съ полною вѣротерпимостью къ христіанамъ всѣхъ исповѣданій, жившимъ въ предѣлахъ его княжества; мы не только не встрѣчаемъ, даже въ лѣтописяхъ составленныхъ крестоносцами, намековъ о какомъ-бы то ни было стѣсненіи христіанъ, но, напротивъ того, въ грамотахъ Гедымина и въ переговорахъ съ бывшими у него послами, онъ ясно высказываетъ свое стремленіе не только не стѣснять христіанъ, но даже оказывать имъ возможное покровительство. Изъ отчета посольства, ѣздившаго въ Вильно въ 1324 году, мы знаемъ, что въ этомъ городѣ существовали двѣ католическія церкви и при нихъ монастыри: доминиканскій и миноритскій; третій монастырь, также миноритскій, находился въ прежней столицѣ великихъ князей—въ Новгородѣ Литовскомъ. Католическіе монахи пользовались почетомъ при дворѣ великаго князя и призывались для участія въ его совѣтѣ. Отношенія Гедымина къ православной церкви носили также характеръ терпимости: во всѣхъ русскихъ областяхъ, принадлежавшихъ княжеству Литовскому, православіе пользовалось совершенною свободою и церковь управлялась Полоцкимъ владыкою, который свободно сносился съ митрополитомъ и принималъ участіе въ помѣстныхъ соборахъ русскаго духовенства¹⁾. Поселившееся въ Вильнѣ русское населеніе имѣло свою церковь, во имя св. Николая, построенную, по преданію, еще при жизни Гедымина²⁾. Наконецъ, дружелюбное отношеніе великаго князя къ православію выразилось въ быту его собственнаго семейства: почти всѣ сыновья Гедымина женаты были на русскихъ княжнахъ, а одинъ изъ нихъ—Глѣбъ-Наримундъ принялъ св. крещеніе по православному обряду еще при жизни отца.

Въ 1341 году, по свидѣтельству русскихъ лѣтописей, Гедыминъ погибъ при осадѣ одной изъ крѣпостей, воздвигнутыхъ крестоносцами, сраженный выстрѣломъ изъ огнестрѣльнаго оружія, въ первый разъ примѣннаго кре-

¹⁾ 1331. „И постави Василя владыку митрополитъ Феогностъ, а съ нимъ владыкъ 5: Грегорій Полоцкій, Афанасій Володимирскій, Федоръ Галицкій, Марко Перемыслицкій, (Ісанъ Холмскій)“. Супрасльская лѣтопись, стр. 55.

²⁾ Васильевскій. Очеркъ исторіи города Вильны—въ Памятникахъ Русской старины западнаго края, изд. Батюшковымъ. Вып. V, стр. 11 и 85.

стоносцами къ военному дѣлу³⁾. Семь сыновей Гедымина распредѣлили между собою, въ качествѣ удѣловъ, земли великаго княжества Литовскаго.

³⁾ Длугошъ, вслѣдствіе очевидной описки, относитъ смерть Гедымина къ 1307 г. Стрыйковскій и Кояловичъ полагаютъ ее въ 1328 при осадѣ замка Вельоны. Вигандъ изъ Марбурга—въ 1337 при осадѣ Бейербурга. Всѣ эти годы означены очевидно ошибочно: въ сборникѣ Наперскаго помѣщенъ договоръ, заключенный Гедыминомъ съ Ригю и Ливонскимъ орденомъ, состоявшийся 1 ноября 1338 года. Такимъ образомъ, съ гораздо большею вѣроятностью можно принять годъ смерти Гедымина, обозначенный въ Русскихъ лѣтописяхъ: 1341 или 1340. Długosz. I стр. 923 Strykowski, Kronika etc. I, стр. 385. Kojalów. Hist. Lit. I, 280. Wigand (script. rer. Prus. II, стр. 493—494). Наперскій. Русско-Ливонскіе акты, стр. 68 Никоновская лѣтоп. III, стр. 174. Воскресенская лѣтоп. стр. 207. Лѣтоп. изд. Даниловичемъ, стр. 164.