

ОЧЕРКЪ ИСТОРИИ

ВЕЛИКАГО КНЯЖЕСТВА ЛИТОВСКАГО

ДО СМЕРТИ В. Н. ОЛЬГЕРДА.

Въ половинѣ тринацдатаго столѣтія на западной окраинѣ восточной европейской равнины стало слагаться новое государство; изъ невѣдомой почти до того времени, лѣсной страны, залегавшей бассейнѣ Нѣмана, выдвигается воинственное молодое племя, сохранившее долѣе другихъ индоевропейскихъ народовъ черты самобытной дохристіанской культуры Арийцевъ. Съ удивительною быстротою племя это стремится создать обширный политический организмъ и проявить въ немъ богатый запасъ энергіи и дѣятельности; историческія обстоятельства облегчаютъ ему въ значительной степени достижение этой цѣли и отдаютъ въ его распоряженіе обширную территорію, населенную родственнымъ ему и гораздо болѣе развитымъ и цивилизованнымъ племенемъ. Менѣе чѣмъ за столѣтіе слагается обширное государство—великое княжество Литовское—по видимому грозное для сосѣдей и располагавшее значительными силами и средствами. Не смотря однако на видимое виѣшнее могущество, на обширную и многолюдную территорію, вошедшую

Прим. „Очеркъ“ этотъ былъ помѣщенъ въ Киевскихъ Университетскихъ извѣстіяхъ за 1878 годъ. Въ томъ же изданіи за 1882 г. напечатанъ весьма подробный и обстоятельный разборъ этого труда, составленный Н. П. Дацкевичемъ. Считаю долгомъ выразить искреннюю и глубокую признательность почтенному рецензенту за то серьезное вниманіе, которымъ онъ удостоилъ мою работу, равно какъ и за тщательную научную провѣрку моихъ положений. Нѣкоторыми фактическими указаніями г. Дацкевича я воспользовался при настоящемъ изданіи. Въ объясненіи и характеристикѣ отдельныхъ эпизодовъ мы не всегда согласны съ почтеннымъ рецензентомъ; представляя компетентнымъ судьямъ рѣшить спорные вопросы въ пользу моихъ положений или въ пользу весьма тщательно обставленныхъ въ научномъ отношеніи доводовъ Н. П. Дацкевича, я полагаю, что наше разногласіе можетъ лишь послужить къ болѣе всестороннему обсужденію данныхъ историческихъ вопросъ, и следовательно, къ виѣшней научной пользѣ.

въ его составъ, на энергию господствовавшаго племени и на старую культуру племени подчиненнаго, на блестящія дарованія большинства своихъ представителей, великое княжество Литовское также быстро ослабѣваетъ и разрушается, какъ быстро возникло. Внутреннее безсиліе поражаетъ этотъ, но видимому, могучій политический организмъ; едва онъ успѣлъ сложиться, онъ идетъ уже посторонней точки опоры, подчиняется вліянію сосѣднаго государства, гораздо болѣе слабаго материально и совершенно ему чуждаго по культурѣ; подъ давлѣніемъ его, медленно, почти безъ борьбы, Литовское княжество замираетъ, укладываясь въ бытовыя и общественныя формы, выработанныя на совершенно чуждыхъ ему началахъ и при такихъ историческихъ условіяхъ, которыя не имѣли ничего общаго съ ходомъ его собственной исторіи.

Причины этого внутренняго разлада лежали въ тѣхъ же условіяхъ, которыя вызвали и сопровождали ростъ виѣшнаго могущества великого княжества Литовскаго:—въ быстротѣ этого роста и въ племенной разновидности двухъ этнографическихъ типовъ, вошедшихъ въ составъ одного политического тѣла: эти два национальныхъ начала, сливаясь виѣшнимъ образомъ, не имѣли времени для того, чтобы взаимно уразумѣть въ достаточной степени бытовыя, сложившіяся у каждого изъ нихъ, формы, чтобы взаимно пополнить положительными качествами каждого изъ нихъ слабыя стороны своего развитія и чтобы слиться, такимъ образомъ, въ одно органическое тѣло. Связь между ними остается виѣшнею, вызванною, почти исключительно, политическими обстоятельствами и отношеніями. Заимствованіе бытовыхъ началъ проходитъ безъ выбора, случайно и въ большинствѣ случаевъ вполнѣ неудачно; рознь племенная, опирающаѧ на отличительныя бытовыя различія двухъ племенъ, не сглаживается. Притомъ необходимость интензивной виѣшней борьбы съ крестоносцами отвлекаетъ ежеминутно вниманіе лучшихъ и самыхъ даровитыхъ правителей отъ занятій внутреннею плодотворною организаціею государства, и, нерѣдко, принуждаетъ ихъ къ поступкамъ и мѣропріятіямъ, не согласнымъ съ интересами ихъ внутренней политики. Среди бесконечныхъ битвъ, походовъ и политическихъ сдѣлокъ съ могущественнымъ и опытнымъ противникомъ, внутреннія дѣла государства предстаиваютъ на волю судьбы и установившихся обычаевъ. Первое время существованія этого государства, до половины XV столѣтія—время полной самостоятельности, быстраго роста и самаго большого проявленія виѣшней силы и могущества великого княжества Литовскаго, представляеть въ отношеніи исторіи внутренней его организаціи: при болѣе даровитыхъ правителяхъ—рядъ попытокъ не доконченныхъ, и потому не удачныхъ, къ сплоченію посредствомъ государственной власти разнородныхъ элементовъ, связанныхъ виѣшними условіями; при правителяхъ-же менѣе даровитыхъ, болѣе субъективныхъ, или болѣе слабыхъ,—рядъ вспышекъ интензивной внутренней борьбы, которая наконецъ разрѣшается совершеннымъ ослабленіемъ обѣихъ боровшихся сторонъ, сознаніемъ взаимнаго безсилія, апатіею и обращеніемъ къ

постороннему вмѣшательству, навязавшему обѣимъ сторонамъ чуждыя для нихъ бытовыя формы.

Отношенія двухъ началъ, этнографическихъ и бытовыхъ, входившихъ въ составъ великаго княжества Литовскаго, попытки къ ихъ взаимному сближенію и взаимное ихъ воздействиѣ другъ на друга, составляютъ главный интересъ, преисполненный по временамъ высокаго драматизма, исторіи великаго княжества Литовскаго въ указанный періодъ времени. Воспроизведеніе условій, при которыхъ слагалась въ это время общественная жизнь великаго княжества Литовскаго, на сколько это возможно при исполнотѣ и разрозненности дошедшіхъ до насъ источниковъ, и составить предметъ настоящаго изслѣдованія.