

Въ то время, какъ Хотунцевскій писалъ свой докладъ о назначеніи на его мѣсто въ Камчатку пастыря съ архіерейскою властью, Св. Синодъ все еще не могъ закончить съ устройствомъ центральныхъ епархій, выдѣлившихся изъ состава огромнѣйшей Синодальной, бывшей патріаршей области. Поэтому ему было не до отдаленной Сибири. Сибирской паствѣ еще цѣлое столѣтіе пришлось испытывать большія неудобства въ церковномъ отношеніи при существованіи только двухъ сибирскихъ епархій, раскинутыхъ на десятокъ тысячъ верстъ въ границахъ, даже расширенныхъ въ нач. XIX в. къ югу, сравнительно съ тѣми, которыя опредѣлились въ началѣ 30-хъ годовъ XVIII вѣка.

Сѣверо-западная русская окраина съ вновь завоеванными землями всегда больше интересовала высшую государственную и церковную власть, чѣмъ сѣверо-восточная, гдѣ жили полудикіе инородцы и ссыльные. Самъ Іоасафъ Хотунцевскій, видимо, предпочелъ Ревельское викаріатство, Новгородской епархій, самостоятельной Иркутской епархій не такой уже бѣдной церквами, какою она поступила въ вѣдѣніе Иннокентія Кульчицкаго. Объ этомъ можно судить по числу духовенства въ Иркутской епархій¹⁾.

¹⁾ Тамъ же, стр. 151. По вѣдомости 1747 г. въ Иркутской епархій на лицо было 1 ключарь, 93 священника, 10 дьяконовъ, 21 дьячекъ, 87 пономарей, да не доставало 5 протопоповъ, 1 ключаря, 19 священниковъ, 1 протодьякона, 17 дьяконовъ, 33 дьячковъ и 28 пономарей. Такимъ образомъ въ Иркутской епархій въ половинѣ XVIII в. при всѣхъ церквахъ должно быть 5 протопоповъ, 2 ключаря, 111 священниковъ, протодьяконъ, 27 дьяконовъ, дьячковъ 114, пономарей 115. Такое количество духовенства могло быть не менѣе какъ при 100 церквахъ. Любопытно, что Иркутская епархія переживала протопопскій кризисъ. Очевидно не находилось достойныхъ для возведенія въ протоиереи. Впрочемъ удивительнаго въ этомъ не было ничего, когда отъ иркутскихъ архіереевъ и камчатскихъ миссіонеровъ постоянно слышались жалобы на „превеликую скудость“ въ священноцерковно-служителяхъ. Во многихъ случаяхъ даже ссыльные изъ духовенства были желательными кандидатами для замѣщенія свободныхъ священнослужительскихъ мѣстъ въ Сибири.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Образованіе С.-Петербургской Синодальной области и управленіе ею до открытія въ ней самостоятельной епархій. Попытки назначить самостоятельнаго епископа въ нее. Храмы и монастыри. Открытіе (XXII) *С.-Петербургской епархій* (1742 г.). Ея составъ и предѣлы. Г. Кексгольмъ и Корельское викаріатство. Отношеніе территоріи С.-Петербургской епархій къ территоріямъ сосѣднихъ епархій Новгородской и Псковской.

Управленіе Синодальной Московской, бывшей Патріаршей, областью до возстановленія въ Москвѣ архіерейской кафедрѣ и назначенія туда самостоятельнаго архіепископа. Открытіе *Московской епархій* (1742 г.) на территоріи Синодальной, бывшей Патріаршей, области. Составъ и предѣлы Московской епархій. Распаденіе территоріи Московской епархій. Проектъ (1744 года) о выдѣленіи изъ нея четырехъ новыхъ самостоятельныхъ епархій: Владимірской, Костромской, Переяславль-Залѣсской и Тамбовской епархій. Открытіе — XXIII — *Переяславль-Залѣсской епархій* (1744 г.); ея составъ и предѣлы. Викаріатство Переяславль-Залѣсской епархій — Можайское. Открытіе — XXIV — *Костромской епархій* (1745 г.), ея составъ и предѣлы, XXV — *Владимірской епархій* (1748 г.), ея составъ и предѣлы.

Распределеніе въ 1749 году городовъ, намѣченныхъ въ 1744 г. въ составъ возстановляемой Тамбовской епархій, по сосѣднимъ епархіямъ. Неудобство этого распределенія. Открытіе (точнѣе возстановленіе) XXV — *Тамбовской епархій* (1758 г.), ея составъ и предѣлы.

Составъ Московской епархій послѣ выдѣленія изъ нея четырехъ епархій. Измѣненіе въ составѣ и территоріяхъ старыхъ епархій въ зависимости отъ открытія новыхъ епархій и распаденія Синодальной, бывшей Патріаршей, области въ половинѣ XVIII в. Мысль объ открытіи Сѣвской епархій въ предѣлахъ Московской (1753 г.).

Измѣненіе состава и границъ Воронежской и Бѣлгородской епархій въ зависимости отъ колонизаціи южной окраины Россіи и поселенія тамъ сербовъ, болгаръ, черногорцевъ и др., образовавшихъ Новую Сербію и Славяно-Сербію (1752—1753 гг.).

Составъ великорусскихъ епархій предъ учрежденіемъ великорусскихъ духовныхъ штатовъ въ 1764 году.

Еще въ 1705 году іерусалимскій патріархъ Досіеѣй предлагалъ Петру I поставить двухъ архіереевъ — одного

въ Петрополь, другого въ Нарву. Серьезное предложеніе восточнаго іерарха было забыто. Шли десятилѣтія, между тѣмъ, не только Нарва, но даже Петербургъ, превратившійся въ столицу (1713 г.), оставался безъ своего епархіальнаго архіерея. Старая столица — Москва раздѣляла въ этомъ отношеніи судьбу Петербурга, оставаясь также безъ своего архіерея. Любопытно, но вмѣстѣ съ тѣмъ и странно, что обѣ столицы въ продолженіе сорока лѣтъ не входили въ титулъ ни одного русскаго архіерея.

Какъ извѣстно, Петрополь съ новозавоеванными городами, отданный въ управленіе архимандриту Θεодосію (Яновскому), представлялъ собой не епархію, а скорѣе архимандрію, управленіе которой сосредоточивалось въ конторѣ Александро-Невскаго монастыря. Зависимость Петербургской архимандріи отъ Новгородской каѳедры, оставалась неопредѣленной. По крайней мѣрѣ это нужно сказать о времени до назначенія Θεодосія на Новгородскую каѳедру (1721 г. 1 янв.). Возведенный въ санъ новгородскаго архіепископа, Θεодосій удержалъ за собой званіе архимандрита Александро-Невскаго монастыря. Съ такимъ званіемъ онъ объединилъ управленіе Новгородской епархіей и Петербургской архимандріей, но не надолго. Съ учрежденіемъ Св. Синода (1721 г.) въ управленіи Петербургской церковной областью произошла большая перемѣна. Архіеписк. Θεодосій, по прежнему, удержалъ за собой званіе архимандрита Невскаго монастыря, но не удержалъ церковнаго управленія Петербургомъ съ новыми городами. Вся Петербургская область, окончательно отдѣленная отъ Новгородской епархіи, поступила въ непосредственное вѣдѣніе Св. Синода. Оставшись безъ своего архіерея, она называлась то С.-Петербургской епархіей Св. Синода, то просто Синодальной областью. Св. Синодъ, въ его цѣломъ, сдѣлался коллективнымъ епископомъ своей новой области. Дѣла, касавшіяся ея, на первыхъ порахъ подписывались почти всѣми синодальными членами.

Принятіе въ вѣдѣніе Св. Синода новой довольно обширной области потребовало для управленія ея новыхъ

учрежденій, смѣнявшихъ одно другое. 17-го апрѣля 1721 г. было учреждено Тіунское духовное правленіе, въ непосредственное вѣдѣніе котораго поступили церкви и духовенство Петербургской области, а также раскольническія дѣла и сборы съ церквей. Во главѣ правленія всталъ калязинскій архимандритъ Трифілій съ особой инструкціей. Трифілія смѣнилъ цѣлый рядъ новыхъ тіуновъ изъ петербургскихъ протопоновъ и вызванныхъ архимандритовъ. Въ 1726 году при раздѣленіи Св. Синода на два аппарата Тіунская контора переименована была въ Тіунскую избу, а въ 1727 г. 13 декабря совсѣмъ прикрыта. Св. Синодъ взялъ въ свое непосредственное вѣдѣніе надзоръ за церковнымъ благочиніемъ и церковными дѣлами въ Петербургской области, а старое и новое дѣлопроизводство перенесъ въ Синодальную канцелярію.

По закрытіи Тіунской избы, по случаю отъѣзда Св. Синода въ Москву на коронацію Петра II, въ Петербургъ осталась часть Синодальной канцеляріи, которой поручено было управленіе Петербургской областью. Во главѣ ея стоялъ Игнатій митроп. коломенскій до прибытія въ Петербургъ Питирима нижегородскаго. Постѣ Питирима Синодальной канцеляріей и епархіальными дѣлами въ Петербургскомъ краѣ не долго правилъ вызванный въ декабрѣ 1728 г. на чреду въ Петербургъ Рафаилъ, епископъ псковскій. При немъ осталась часть Синодальной канцеляріи въ мартѣ 1729 г. вызвана въ Москву. По этому случаю управленіе духовныхъ дѣлъ по Петербургу и новозавоеваннымъ городамъ поручено было бывшему нѣкогда судѣ Тіунской конторы троицкому протопопу Іоанну Семенову; онъ правилъ съ вѣдома епископа Рафаила. Протопопъ Семеновъ въ Синодальной области получилъ права заикаши, „какъ въ прочихъ епархіяхъ въ десятинахъ заикаши учреждены“. Въ затруднительныхъ случаяхъ ему предоставлялось право дѣлать доношенія въ Москву Св. Синоду съ приложеніемъ своего мнѣнія. Такимъ образомъ намѣчалась новая форма управленія С.-Петербургской Синодальной областью, приближающаяся къ десятинному управленію, и вся область сводилась на по-

ложение епархіального заказа. Только что заведенный порядокъ управления въ Петербургскомъ краѣ продержался не долго. Епископъ Рафаилъ выбылъ въ Псковъ; вскорѣ за нимъ 21 марта 1730 г. прот. Іоаннъ Семеновъ былъ переведенъ протопресвитеромъ въ Московскій Благовѣщенскій соборъ. Управление областью перешло къ Петропавловскому протопресвитеру Петру Григорьеву, оказавшемуся не на высотѣ своего званія. Да и вообще въ Тѣнской конторѣ дѣла велись все время безъ порядка. По этому Св. Синодъ призналъ необходимымъ измѣнить самую форму управления своей новой областью, введя въ него коллегіальный порядокъ. Такъ въ 1730 г. образовалось новое присутственное мѣсто для управления С.-Петербургскимъ краемъ по церковнымъ дѣламъ, *С.-Петербургское духовное правленіе*, въ которомъ засѣдали три протопопа, именовавшие себя „послушниками Святѣйшества“, т. е. Св. Синода. Все, что относилось „къ архіерейскому дѣйству“ въ области, Синодъ вѣдалъ самъ, напр. назначеніе на мѣста. Петербургскіе ставленники для посвященія ѣхали одни въ Москву—къ Леониду архіепископу сарскому, другіе въ Псковъ къ епископу Рафаилу, а съ 1731 г. къ его преемнику Варлааму. Съ 1732 года въ составъ Петербургскаго духовнаго правленія стали входить очередные архимандриты, вызываемые въ Св. Синодъ. Съ 1734 г. Правленіе получило свою особую печать; это самое дало ему возможность существовать отдѣльно отъ Св. Синода и дѣйствовать въ болѣе опредѣленномъ кругѣ своихъ правъ поцерковному управленію Петербургскимъ краемъ¹⁾.

При смѣнномъ управленіи новая Петербургская синодальная область, не увеличиваясь территоріально, значительно заселилась и обогатилась новыми церквами. При подчиненіи ея непосредственному вѣдѣнію Св. Синода территорія области была опредѣлена довольно точно. Въ

¹⁾ Проф. Т. В. Барсовъ. Синодальныя учрежденія прежняго времени. Спб. 1897 г., стр. 72—91; Историко-статистическія свѣдѣнія о С.-Петербургской епархіи. Изданіе С.-Петербургскаго епархіального историко-статистическаго Комитета. Спб. 1869 г. вып. I. стр. 96—106; 114, 159; вып. II, 1871 г. стр. 161—162; 176.

составъ ея, во главѣ съ Петербургомъ, изъ новозавоеванныхъ городовъ вошли Ямбургъ, Копорье, Шлиссенбургъ съ ихъ окрестностями и Выборгъ, а также вновь строившіеся въ этихъ предѣлахъ города и поселенія — Кронштадтъ, Царское село, Петергофъ, Красное село, Стрѣльна и нѣкот. другіе. Прочія мѣстности нынѣшней С.-Петербургской епархіи изъ старыхъ и вновь завоеванныхъ Петромъ Великимъ въ церковномъ отношеніи зависѣли отъ епископовъ новгородскаго, псковскаго и корельскаго. Финляндія съ монастырями Валаамскимъ (осн. не ранѣ XII в.) и Коневскимъ (осн. 1396 г.) принадлежала къ Новгородской епархіи, городъ Гдовъ и новозавоеванная Нарва—къ Псковской; въ Кексгольмѣ былъ свой епископъ Ааронъ, именовавшійся Корельскимъ и Ладожскимъ¹⁾. Слѣдовательно даже не вся территорія, бывшая въ управленіи архим. Θεодосія, вошла въ составъ новой Синодальной области.

Въ 1723 г. 28 іюня Ааронъ, епископъ корельскій, удалился на обѣщаніе въ Нилову пустынь. Гор. Кексгольмъ остался „ни подъ чьимъ вѣдѣніемъ“. По этому случаю Θεодосій, архіепископъ новгородскій, возбудилъ ходатайство о припискѣ къ его епархіи г. Кексгольма, т. е. Корели съ ея уѣздомъ, ссылаясь на то, что эта область духовнымъ и прочимъ правленіемъ была подъ его, Θεодосія, епископской дирекціей и подъ вѣдѣніемъ Новгородскаго Разряда. Въ виду отдаленности Кексгольма отъ Новгорода Св. Си-

¹⁾ Истор.-статист. свѣдѣнія о С.-Петерб. епархіи I, стр. 97—99. Въ указѣ Тѣнскаго конторѣ отъ 17 апр. 1721 г. сказано, что должностъ тѣнскаго правленія есть таковая: „въ С.-Петербургѣ и при немъ въ вновь завоеванныхъ городахъ и уѣздахъ, а именно: въ Шлиссельбургѣ, Ямбургѣ, Выборгѣ, Копорѣ и на Котлинѣ островѣ (т. е. въ Кронштадтѣ) надсмотрѣніе имѣть во святыхъ церквахъ всякаго благочинія, и дабы церковныя служители житіе свое имѣли исправно и правильно....., и между тѣмъ церковными и духовными и мірскими персонами, въ приключающихся дѣлахъ, имѣть справедливое сужденіе по святымъ правиламъ и Царскаго Величества указамъ, безъ всякой фальши“. Тутъ же на стр. 99—102 напечатана подробнѣйшая инструкція тѣну.

нодь нашель (2 окт. 1723 г.) болѣе приличнымъ принять его въ вѣдомство С.-Петербургской Тѣнскай Конторы. Впрочемъ съ возвращеніемъ Аарона на Корельскую кафедру (въ ноябрь 1727 г.) Корелія, съ начала 1728 г., снова подчинена ему, а Ладога оставалась за новгородскимъ архіереемъ ¹⁾. С.-Петербургская Синодальная область, продолжая заселяться, развивалась въ церковномъ отношеніи. Быстрѣе всего росъ Петербургъ; въ 1725 г. въ немъ насчитывалось до 75,000 жителей всѣхъ сословій и націй. Города и уѣзды области болѣе и болѣе заселялись русскими, съ которыми смѣшивались исконные обитатели и шведскіе поселенцы Ингерманландіи — финны, ижорцы, нѣмцы и др. Появлялись новыя поселенія. Въмѣстѣ съ увеличеніемъ православнаго населенія въ городахъ и селахъ строились новые храмы, а храмы, построенные раньше, улучшались ²⁾.

¹⁾ Пол. Собр. Пост. и Распор. по Вѣд. Прав. Испов. III, № 1116; VII, № 2641; ср. Опис. Док. и Д. Арх. Св. Снн. III, № 492.

²⁾ При образованіи С.-Петербургской Синодальной области были слѣдующіе храмы — въ *Петербургѣ* — Троицкая — нынѣ соборъ, основ. 1 окт. 1703 г.; Петропавловская деревянная въ крѣпости, осн. 1 апр. 1704 г.; въ 1714 г. 20 мая въмѣсто нея заложенъ нынѣшній каменный Петропавловскій соборъ, а деревянная церковь перенесена въ 1719 г. въ солдатскія казармы и освящена во имя св. Матѳіа (память взятія Нарвы 3 авг.); Успенская у Тучкова моста, основ. въ 1708 г., съ 1718 г. соборъ; Рождества Богородицы — полотнянная, возникшая въ 1712 г. въмѣсто часовни и закрытая въ 1729 г.; въ ней хранилась петровская Казанская икона Божіей Матери: деревянная церковь во имя Симеона и Анны, осн. 1712 г. на нынѣшней Моховой улицѣ: церковь во имя Самсона страннопріимца съ кладбищемъ на Выборгской сторонѣ, освящ. въ 1710 г.; Исаіевскій деревянный соборъ, постр. въ 1710 г. и освященный 20 мая того же года, съ 1717 г. каменный — на берегу Невы; Иоанно-Предтеченская въ Ямской слоб., основанная въ 1718 г.; Воскресенія Христова на Расильевскомъ островѣ, постр. въ 1714 г. (мазанковая). Кромѣ четырехъ соборовъ и семи приходскихъ церквей тогда было построено нѣсколько домовыхъ церквей — Воскресенская въ дворцѣ царевны Наталіи Алексѣевны, осн. 1711 г., Успенская въ домѣ царицы и великой княгини Марѳы Матѳеевны, въ 1717 г. перенесенная въ загородный дворецъ на Фонтанъ; вскорѣ по основаніи Петербурга явились домовыя церкви у Меншикова и

Охтенскіе поселенцы, прибывшіе въ 1721—1723 году изъ Архангельской, Вологодской и другихъ губерній, до 400 семействъ, привезли съ собой, по преданію, своего

Шереметьева. Въ домѣ Кикина, описанномъ на Государя, построена Благовѣщенская церковь — нынѣ въ конной гвардіи. Кромѣ церквей въ Петербургѣ существовали временныя и постоянныя часовни. Послѣ указа 1707 г. ломать часовни все же въ Петербургѣ осталось и вновь построено нѣсколько часовенъ.

По городамъ и уѣздамъ С.-Петербургской области ко времени учрежденія Св. Синода существовали храмы — по *Петербургскому* уѣзду: въ *Царскомъ селѣ* (Сарицѣ) Екатерининская съ 1713 г., Успенская — 1716 г. и Благовѣщенская — 1717 г.; въ с. *Судьбѣ* — Воскресенская, въмѣсто Никольскаго монастыря, на остр. *Котлинѣ* (въ Кронштадтѣ) — Троицкая, Богоявленская и не ранѣе 1721 г. Андреевскій соборъ; церкви были въ *Стрѣльнѣ*, перенесенная изъ Екатерингофа послѣ того, какъ въ ней, по преданію, въ 1707 г. Петръ обвѣнчался съ Екатериной I-й, въ *Красномъ селѣ*, въ Ропшинской мызѣ у графа Г. И. Головкина, въ Дятлинской мызѣ князя А. Д. Меншикова, въ Ораніенбаумѣ, на Мартышкинѣ мызѣ Петергофскихъ заводовъ П. И. Бутурлина, въ Петергофѣ — Благовѣщенская, построенная переселенными мастерами: Преображенская на новыхъ невскихъ кирпичныхъ заводахъ съ 1713 г., въ с. Ижорѣ, при р. Ижорѣ, вотчины Меншикова — во имя Александра Невскаго — съ 1711 г. Въ *Имбурѣ* — соборная Михаило-Архангельская, въ Кейской мызѣ — дворцовой вотчинѣ — Петропавловская, въ Опольскомъ погостѣ, вотчинѣ Меншикова, Воздвиженская, въ Клопецкой мызѣ, вотч. графа К. А. Мусина-Пушкина, Покровская, въ Ястребинскомъ погостѣ, вотч. И. К. Мусина-Пушкина, Никольская, въ Выславской мызѣ, вотчинѣ И. И. Стрѣшнева, Казанская. Въ *Копорьѣ* — соборная Преображенская и приходская Успенская — вотчины Меншикова; въ погостахъ: Усольскомъ — Михаило-Архангельская, Родчанскомъ — Георгіевская, Покровскомъ — Покровская, Котельномъ — Никольская, Сопкинскомъ — Никольская, Ильешскомъ, вотчинѣ Оеофана Прокоповича — Никольская, въ Стрямлевской мызѣ, вотчинѣ окольничаго А. А. Юшкова — Никольская, въ с. Рождественѣ, вотч. царицы Прасковьи Оеодоровны, Рождество-Богородицкая, въ Горскомъ погостѣ — вотч. боярина П. И. Бутурлина, Никольская, въ с. Спасскомъ, вотч. генер. И. И. Бутурлина — Преображенская. Въ *Шлиссельбургѣ* — соборная Богородицкая, въ Назіенскомъ кожевенномъ заводѣ Покровская съ 1711 г., въ Путиловскихъ горахъ, заселенныхъ переселенцами изъ разныхъ городовъ — Тихвинская, въ с. Рождественѣ — Рождество-Богородицкая, въ с. Успенскомъ — Успенская, при Тоененскихъ каменоломняхъ — Никольская, въ Тоененскомъ Яму, населенномъ ямскими охотниками изъ разныхъ мѣстъ — Казанская съ

попа Ермія. Вмѣстѣ съ постройкой себѣ избѣ они передѣлали въ храмъ деревянную часовню. Храмъ былъ освященъ въ 1725 г. во имя св. Іосифа Обручника и дереводѣла. Св. Іосифъ сдѣлался покровителемъ охтенцевъ, преимущественно плотниковъ, занимавшихся постройкой деревянныхъ кораблей и галеръ. Особенно много построено церквей въ самомъ Петербургѣ; къ концу первой четверти XVIII в. тамъ ихъ насчитывалось до 24, въ томъ числѣ четыре соборныхъ, пять домовыхъ, одна придворная, остальные приходскія и полковыя. Съ 1726 г. на Петербургскомъ островѣ въ Колтовской построена первая деревянная церковь во имя Преображенія; въ 1728 г. часовня въ Адмиралтейской слободѣ перестроена въ Вознесенскую церковь съ придѣломъ въ честь Іоанна Воина. Въ Карповкѣ, въ вотчинѣ Теофана Прокоповича, построена церковь, гдѣ завелено было хорошее пѣніе, привлекавшее народъ. Въ 1725 г. закончена постройкой Петропавловская церковь при заводахъ въ Сестрорѣцкѣ. Съ разрѣшенія церковной власти ежегодно строились храмы въ городахъ и уѣздахъ

1715 г. Въ *Выборгъ* — соборная Петропавловская (8 окт. 1709 г.), въ уѣздѣ церквей не было. Съ присоединеніемъ Выборга къ Россіи бывшее здѣсь лютеранское епископство (1710 г.) переведено въ Борго (И. А. Чистовичъ. *Исторія Правосл. церкви въ Финляндіи и Эстляндіи*. Спб. 1856 г. стр. 80). Кстати замѣтить въ *Гдовѣ* въ это время была соборная церковь во имя Великомученика Димитрія Мироточиваго, каменная, осн. въ 1540 г. и др., въ уѣздѣ—въ 1702 г. построена также Дмитріевская церковь въ с. Ктинахъ, и Георгіевская въ с. Осьминѣ въ 1709 г. Въ *Нарвѣ* — Преображенскій соборъ, построенный датчанами: изъ римско-католическаго онъ въ 1708 г. обращенъ въ православный; при нарвскомъ гарнизонномъ полку была своя церковь. Въ 1709 г. построена *Новая Ладога*, тогда же въ ней на мѣстѣ Медвѣдкаго монастыря устроенъ каменный Николаевскій соборъ и перенесена изъ Старой Ладоги церковь во имя свящ.-муч. Климента; въ Новоладожскомъ уѣздѣ существовали церкви: въ с. Мысловѣ Тихвинская каменная, построенная въ нач. XVIII в., въ Солецкомъ погостѣ Рождество-Богородицкая, каменная, осн. 1717 г., въ с. Загубьѣ — Преображенская деревянная съ 1718 г. По Петербургскому и другимъ уѣздамъ, кромѣ храмовъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ строились и существовали часовни, напр. на Охтенскихъ заводахъ (Ист.-статист. свѣдѣнія о Петерб. епархіи I, стр. 40—53).

Петербургской области на разныхъ пунктахъ. Тіунская изба насчитывала 83 церкви, подчиненныя ей ¹⁾).

За время управленія С.-Петербургской Синодальной областью Духовнаго Правленія съ 1730 года продолжалась постройка новыхъ храмовъ, перестройка и перенесеніе на новыя мѣста и прикрытіе нѣкоторыхъ старыхъ церквей. Въ 1730 г. возбуждено ходатайство о перестройкѣ Ильинской часовни на Петербургскомъ островѣ въ церковь Введенія Пресв. Богородицы и возобновлена Рождество-Богородицкая церковь; тогда же застроена каменная церковь на Моховой улицѣ во имя Симеона и Анны, вмѣсто деревянной; въ 1731 г. въ артиллерійскихъ слободахъ построена церковь во имя преп. Сергія, нынѣ всей артиллеріи Сергіевскій соборъ; въ 1737 г. построена была Рождество-Богородицкая церковь,—у Невского проспекта, пройдя зеленый мостъ чрезъ Мойку,—нынѣ Казанскій соборъ, куда сама императрица Анна Іоанновна перенесла Казанскую икону Божіей Матери, взятую во дворецъ изъ Троицкаго собора. За это время особенно много увеличилось число петербургскихъ домовыхъ церквей. Храмы строились также въ новопріобрѣтенныхъ городахъ съ ихъ уѣздами. Между прочимъ въ Выборгскомъ уѣздѣ въ с. Срѣтенскомъ разрѣшено вмѣсто старой церкви построить новую. Всѣхъ православныхъ церквей по С.-Петербургской Синодальной области къ началу 40-хъ годовъ XVIII в. насчитывалось болѣе 100 ²⁾ Въ епархіально-административ-

¹⁾ Истор.-статист. свѣдѣнія о Петерб. епархіи I, 103—107.

²⁾ Тамъ же, II, стр. 178—191. Въ 1730 г. въ Шлиссенбургскомъ уѣздѣ въ с. Путиловѣ старая Тихвинская церковь замѣнена новой, въ 1733 г., съ разрѣшенія Св. Синода, поставлена полотнянная церковь во имя святителя и чудотворца Николая на морскомъ корабельномъ дворѣ, нынѣ морской Богоявленскій Николаевскій соборъ (тамъ же, II, 163—166); на мызѣ Зеленой — вотчины графа Ягузинскаго — въ 1735 г. построена Петропавловская церковь; въ Ямбургскомъ уѣздѣ въ селѣ Опольѣ въ 1730 г. построена новая Воздвиженская церковь вмѣсто старой съ придѣломъ ап. Петра и Павла, въ Копорскомъ уѣздѣ въ с. Бѣгунцахъ также вмѣсто старой Ильинской церкви построена новая во имя Архангела Михаила съ придѣломъ св. пророка Іліи. Въ другихъ уѣздахъ производились такіе же перестройки и постройки церквей.

тивномъ отношеніи область раздѣлялась на пять округовъ: С.-Петербургъ съ уѣздными церквами, бывшій въ непосредственномъ вѣдѣніи Духовнаго Правленія, — и четыре заказа: Кронштадтскій, Выборгскій, Шлиссельбургскій и Ямбургскій съ Копорскимъ. Съ 1735 г. закащики духовныхъ дѣлъ имѣли свои печати. Всѣ они подчинялись Петербургскому Духовному Правленію, состоявшему изъ правленія и повятъ, а вмѣстѣ съ нимъ находились подъ главнымъ управленіемъ Св. Синода ¹⁾.

Въ стройномъ управленіи Синодальной областью во вновь завоеванномъ краѣ всегда чувствовался одинъ существенный недостатокъ; при немъ не доставало епархіального епископа, который лично могъ возглавлять епархіальное управленіе на окраинѣ, требовавшей личнаго архипастырскаго руководства. Епархіальный архіерей легче могъ слѣдить за развитіемъ религіозно-нравственной жизни православной паствы, жившей совмѣстно съ инородцами — нѣмцами протестантами и католиками и инородцами финскаго племени. Само правительство давно сознавало, что для С.-Петербурга и прилегающихъ къ нему уѣздовъ новозавоеванныхъ городовъ необходимъ особый архіерей. 13 сент. 1727 г. синодальный оберъ-прокуроръ Баскаковъ докладывалъ Св. Синоду, что въ бытность его въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ оберъ-секретарь Совѣта Масловъ объявилъ ему приказъ Совѣта, чтобы въ Петербургѣ и въ прочихъ завоеванныхъ городахъ и уѣздахъ, присутствующихъ къ Петербургу и находящихся подъ синодскимъ вѣдомствомъ, священниковъ съ причетниками вѣдать и всякое благочиніе надъ ними наблюдать собственно преосвященному Игнатію, митрополиту Коломенскому и Каширскому. По поводу этого предложенія Св. Синодъ долго разсуждалъ и въ концѣ концовъ постановилъ: „требовать о томъ въ Синодъ письменнаго указа (отъ Т. Совѣта) съ такимъ повелѣніемъ, чтобы оныхъ священнослужителей вѣдать ему, преосвященному Игнатію митрополиту, не токмо надзираніемъ во благочиніи,

¹⁾ Тамъ же, II, стр. 178; III, стр. 11.

но и всякимъ правленіемъ оныя къ С.-Петербургу прилежащіе города и уѣзды содержать такъ, какъ и прочіе архіереи епархіи свои вѣдаютъ“ ¹⁾. Такимъ запросомъ члены Синода надолго уклонились отъ положительнаго рѣшенія серьезнаго предложенія, но не похоронили его. 22 августа 1731 г. сама императрица Анна Іоанновна въ новопостроенномъ Аннингофѣ объявила синодальнымъ членамъ—Оеофану Прокоповичу, архіепископу новгородскому, и Леониду, архіепископу сарскому, чтобы „въ Петербургѣ учинить настоящаго архіерея“. На объявленіе Ея Величества синодальные члены донесли, что о бытіи въ Петербургѣ настоящему архіерею и у Синода было разсужденіе. Только сразу слишкомъ трудно рѣшить вопросъ, „на какомъ тому архіерею на пропитаніе его съ служителями содержаніи быть“, проще—откуда взять средства для содержанія самостоятельной Петербургской архіерейской кафедрѣ. О томъ, по мнѣнію членовъ Синода, „разсужденію надлежитъ быть довольному“ ²⁾. Когда разсуждали объ этомъ въ Синодѣ, и разсуждали-ли, мы не знаемъ, только вопросъ объ открытіи самостоятельной Петербургской епархіи затянулся еще болѣе, чѣмъ на десять лѣтъ. Десяти лѣтъ было слишкомъ довольно для обсужденія даже болѣе сложнаго дѣла, чѣмъ назначеніе самостоятельнаго епископа въ область, вполне опредѣлившуюся въ территоріальномъ отношеніи и съ вполне организованнымъ управленіемъ. Главная причина задержки положительнаго рѣшенія вопроса заключалась, несомнѣнно, въ томъ, что Св. Синоду не хотѣлось поступаться средствами, которыя съ повою Синодальной области и съ тамошнихъ вотчинъ, бывшихъ въ синодальной командѣ, полностью шли на содержаніе Св. Синода.—Нѣтъ сомнѣнія, что собраніе въ продолженіе почти всего 1731 года подробныхъ свѣдѣній о количествѣ церквей, духовенства и приходскихъ дворовъ въ Петербургѣ и во вновь за-

¹⁾ Опис. Докум. и Д. Арх. Св. Син. VII, № 262; Пол. Собр. Пост. и Расп. по В. Пр. Исп. VI, № 2033.

²⁾ Опис. Докум. и Дѣл Арх. Св. Син. XI, № 100.

воеванныхъ городахъ и уѣздахъ стоитъ въ связи съ проектомъ о назначеніи въ Петербургъ самостоятельнаго епархіальнаго архіерея. Изъ поданныхъ свѣдѣній видно, что къ 1732-му году въ Петербургской Синодальной области было 9 соборовъ съ 8 придѣлами и 69 церквей, священнослужительскихъ дворовъ 117, церковническихъ 79, приходскихъ 11455. Этихъ свѣдѣній оказалось недостаточно. 29 ноября 1731 г. Св. Синодъ потребовалъ дополнительныхъ свѣдѣній о числѣ причтовъ при каждой церкви, о жалованіи духовенству, о церковныхъ угодьяхъ и земляхъ, о застѣянномъ хлѣбѣ и проч. Любопытно, что священникъ Богоявленской кронштадтской церкви Савва Бычковскій сначала не подавалъ вѣдомости и говорилъ, что Св. Синода онъ не боится и не слушаетъ, а слушаетъ только конторы надъ Портомъ; посланному за вѣдомостями онъ говорилъ: „поди-де ты отселя цѣль, покамѣсть не убить, велю-де взять матрозовъ и бить до смерти!“ За свою храбрость попъ Савва угодили къ допросу въ Духовное Правленіе и попалъ подъ арестъ до указа ¹⁾.

1) Тамъ же, XI, стр. 139. Въ Петербургской Синодальной области въ 1731 г. были слѣдующіе храмы. — Въ Петербургѣ *соборы*: Троицкій съ придѣломъ Харитонія, Петропавловскій, Исаіевскій и Успенскій съ придѣлами Ісання Предтечи и Николая Чудотворца; *приходскіе храмы*: Рождества Богородицы съ придѣломъ Захаріи и Елизаветы: ц. св. ап. Матѳія, ц. Сампсона съ Михаило-Архангельскимъ и Іоанно-Богословскимъ придѣломъ, ц. Вознесенская съ придѣломъ Іоанна Воина въ Адмиралт. слоб., ц. Симеона Богопріимца и Анны Пророчицы, ц. великомуч. Пантелеимона, ц. Сергія Радонеж. въ Пушкар. сл., церк. на Охтенскихъ слободахъ во имя Іосифа Обручника съ прид. св. Николая Чуд. (не освящена), ц. Іоанна Предтечи въ Ямской слоб., ц. Преображенія Господня при кирпичныхъ заводахъ, ц. Іліи прор. при Охтенскихъ заводахъ; *полковыя*—Преображенская при Невскомъ полку и Введенская при Ямбургскомъ и Копорскихъ полкахъ (строились полковыя часовни двѣ—въ Петербургскомъ полку и Адмиралт. слоб., при каждой былъ священникъ); *домовыя*—безъ приходовъ—въ домѣ царевны Наталіи Алексѣевны, Великомуч. Екатерины въ Екатерингофѣ, Воскресенская въ д. П. П. Мусина-Пушкина, Воскресенская въ д. Меньшикова; при госпиталяхъ и *лазаретахъ*: Петропавловская, Вознесенская и Троицкая; въ *С.-Петербургскомъ уѣзд.*—ц. Петра митр. за краснымъ кабачкомъ, ц. Екатерининская въ Крас-

Почти всѣ храмы, по вѣдомости 1731 г., существовали при образованіи С.-Петербургской области, но ихъ, конечно, было мало для самостоятельной столичной архіерейской кафедры. Правда, что рядомъ съ Петербургской областью была огромная Новгородская епархія, управляемая Теофаномъ Прокоповичемъ, но это обстоятельство, по нашему мнѣнію, только мѣшало дѣлу. Съ увѣренностью можно сказать, что архіепископъ Теофанъ, въ званіи первоприсутствующаго Св. Синода, въ интересахъ своей кафедры, не сочувствовалъ открытію самостоятельной Петербургской епархіи, къ которой естественно должна была отойти часть его Новгородской области. И безъ того для Теофана было лишеніемъ отнятіе у Новгородской кафедры Александро-Невскаго монастыря. Занявъ Новгородскую кафедру послѣ Θεодосія (1725 г. 25 іюня), Θ. Прокоповичъ

помъ селѣ, ц. Преображенія въ Стрѣльнѣ, ц. Знаменія въ Петергофѣ, ц. вмч. Пантелеимона въ Ранинбѣ, ц. Петропавловская въ Сестрорѣц. заводахъ, ц. Благовѣщенія въ Царскомъ селѣ, ц. Никольская въ Синворѣцкой мызѣ, ц. Благовѣщенія въ с. Ропшѣ, ц. св. Александра Нев. на Ижорѣ, ц. Николая Чуд. при ижорскихъ пильныхъ мельницахъ, ц. Казанская при Тосенскомъ яму, ц. Воскресенія въ Сундовской мызѣ. Въ *Ш.шотенбургѣ* соборъ Іоанна Предтечи, приходская—Благовѣщенія на посадѣ; въ *уѣздѣ* Покровская при кожевн. завод., Тихвинская въ с. Путиловѣ, Рожд. Богородицы въ с. Рождественскомъ, Успенія въ с. Успенскомъ, Николая Чудотв. при Тосенск. камен. заводѣ; въ *Ямбургѣ*—собор. Михаило-Архангельская съ прид. св. Николая въ *уѣздѣ*: Петропавловская въ Кеикинскомъ погостѣ, Успенская въ с. Вруцкомъ, Рождества Хр. въ Реткинскомъ погостѣ, Воздвиженская въ Опенскомъ пог.; въ *Копорѣ*—собор. Преображенская; Успенская на посадѣ; въ *уѣздѣ*: Рожд.-Богородицкая въ с. Дятлицахъ, св. Николая въ Сорскомъ погостѣ, Георгіевская въ с. Рятчинѣ, св. Николая въ с. Имершахѣ, Преображенская—въ с. Черенковичахъ, Благовѣщенская въ с. Благовѣщенскомъ, Рожд.-Богородицкая въ с. Рождественѣ, Преображенская въ с. Орлинѣ, св. апостоловъ въ Гризовскомъ погостѣ, св. Николая въ Санкинскомъ погостѣ, св. Николая въ Котельскомъ погостѣ, Архистр. Михаила въ Удосольскомъ погостѣ. въ *Выборгѣ*—собор. Рождества Хр., въ *Кронштадтѣ*—собор. Андреевская, *полковыя* пять: — преп. Сергія, Пресв. Богородицы Владимірскихъ три церкви и Воскресенія Господня; въ Петергофѣ полковая—Знаменія Пресв. Богородицы, въ Кронштадтѣ—Богоявленія Господня.

жилъ на новгородскомъ Карповскомъ подворьѣ и не считался архимандритомъ Александро-Невскаго монастыря, поставленнаго выше всѣхъ тогдашнихъ русскихъ монастырей, съ 1725 г. сдѣлавшагося ставропигіальнымъ, т. е. подчиненнымъ Св. Синоду¹⁾. Св. Синодъ, въ его цѣломъ, распоряжаясь всѣми доходами съ Петербургской области, могъ поддерживать новгородскаго владыку оттягивать дѣло объ открытіи самостоятельной Петербургской епархіи. Мы уже знаемъ, какъ онъ, въ лицѣ виднаго своего члена Леонида архіепископа крутицкаго (сарскаго), отвѣтилъ на предложеніе Императрицы Анны Іоанновны. Синодальные члены не скрыли, что по вопросу объ изысканіи средствъ содержанія новой каѳедры должно быть „разсужденію довольному“.

Между тѣмъ нужда въ самостоятельномъ епископѣ для Петербургскаго края не только не ослабѣвала, но даже усиливалась. Еще въ 1722—1723 гг. Синодъ чрезъ Тіунскую Контору узналъ, что множество священниковъ и дьяконовъ, поставленныхъ разными архіереями въ его новую область, не имѣли ставленныхъ грамотъ, а церковники новоявленныхъ памятей²⁾. При такихъ порядкахъ около самого Синода возможно было самозванство свя-

¹⁾ Тамъ же, I, 45: I, 191. Знаменитая Александро-Невская Лавра доселѣ ждетъ своего историка. Время этого ожиданія осталось не долгимъ. Въ настоящее время издается Описаніе архива Лавры за время царствованія императора Петра I-го. Періодъ этотъ самый важный въ исторіи Лавры. Тогда она была центромъ церковнаго управленія Петербургскимъ краемъ. Первый томъ изданія (1903 г.) обнимаетъ документы съ 1713—1716 гг.; второй — съ 1717—1719 г. (1911 г.). Оба огромные тома изданы образцово. Описаніе лаврскаго архива ведется также прекрасно, какъ Описаніе Докум. и Дѣл. Арх. Св. Син. Второй томъ редактировался опытнымъ архивистомъ докторомъ церковной исторіи и Членомъ Учеб. Комит. при Св. Синодѣ С. Г. Рункевичемъ. Это очень цѣнное по стоимости изданіе еще цѣннѣе по своему внутреннему достоинству. Документы лаврскаго архива представляютъ собой большой интересъ для русской исторіи вообще и заслуживаютъ особеннаго вниманія всѣхъ, работающихъ въ области исторіи Русской церкви.

²⁾ Полн. Собр. Пост. и Расп. по Вѣд. Прав. Исп. III, № 1062.

щенно-церковнослужителей, а поступокъ попа Бычковскаго, не признававшего власти Синода, не удивителенъ. Власть Синода мало чувствовалась въ Петербургской области, особенно тогда, когда онъ выѣзжалъ въ Москву. А это съ 1721 г. случалось очень часто. Бывали случаи когда Синодъ жилъ въ Москвѣ очень долго. Такъ, отправившись въ Москву въ началѣ 1728 г. на коронацію Петра II, онъ пробылъ тамъ до начала 1732 г.¹⁾ Но и при бытности Св. Синода въ Петербургѣ самыя несложныя епископскія дѣла по области, за неимѣніемъ своего епархіальнаго епископа, требовали особыхъ разсужденій. Чтобы освятить храмъ, поставить клирика, совершить богослуженіе въ день храмоваго праздника, Св. Синоду всякій разъ приходилось разсуждать и писать, а священно-церковнослужителямъ обращаться къ кому-либо изъ епископовъ, бывшихъ въ С.-Петербургѣ. Изъ всего этого возникали не только затрудненія, но еще недоразумѣнія. Разные епархіальные очередные архіереи, присутствовавшие въ Синодѣ, не рѣдко дѣлали отъ себя распоряженія. Часто одно и то же дѣло проходило чрезъ множество инстанцій и всетаки оставалось неоконченнымъ. Такъ напр. прошеніе объ опредѣленіи на священническое или дьяконское мѣсто поступало въ Духовное Правленіе, рѣшеніе къ нему полагалъ Синодъ, букварю и катихизису этотъ ставленникъ обучался у іеромонаха Арсенія Маціевича, бывшаго экзаменаторомъ при новгородскомъ архіепископѣ, исповѣдывался у духовника вологодскаго епископа Пимена, ставленную присягу давалъ въ Троицкомъ соборѣ, рукоположеніе принималъ отъ воронежскаго епископа Іоакима, священнослуженію и требамъ учился у кого-либо изъ закащиковъ и всетаки поступалъ на мѣсто безъ ставленной грамоты. Многіе получили ставленные грамоты уже послѣ, отъ с.-петербургскихъ епископовъ, по особымъ просьбамъ и справкамъ²⁾.

¹⁾ Т. В. Барсовъ. Синодальные учрежденія.. стр. 111—112.

²⁾ Истор.-статистич. свѣдѣнія о С.-Петербургской епархіи, III, стр. 15—16.

Ко всему сказанному необходимо прибавить, что миссионерское дѣло въ Петербургскомъ краѣ требовало организациі и руководителя, каковымъ могъ быть епархіальный архіерей. Для Св. Синода по его области не мало было дѣлъ объ иновѣрцахъ. Особенно много лютеранъ изъявляло желаніе принять православіе. Просьбы о принятіи православія иновѣрцами и инородцами поступали не только отъ жителей Петербурга, но также изъ далекихъ мѣстъ, напр. Ревеля, Риги и др. Архивъ С.-Петербургской духовной Консисторіи съ 1721 по 1730 годъ почти наполовину наполненъ дѣлами о присоединеніи лютеранъ. Съ другой стороны католики и лютеране, поставивъ себя въ выгодныя условія, постепенно упрочивали свое положеніе и продолжали вести интриги какъ между собой, такъ и противъ православной церкви, и успѣвали въ послѣднемъ ¹⁾. Помимо всего сказаннаго нужно еще имѣть въ виду, что Петербургскій край и шведскій рубежъ давно сдѣлались прибѣжищемъ раскольниковъ. При Петрѣ эти мѣста стали пополняться также недовольными реформой. Раскольники могли чувствовать себя довольно спокойно въ Петербургской области, когда энергія правительства противъ раскола ослабѣла. Θεодосій Яновскій, въ бытность архіепископомъ новгородскимъ, не безъ основаній называлъ царскій кабинетъ „прибѣжищемъ и заступленіемъ раскольниковъ“. Кромѣ того въ новой Синодальной области встрѣчалось не мало бродячаго люда изъ духовнаго чина, да и наличный составъ тамошняго приходскаго духовенства въ своемъ цѣломъ не стоялъ на высотѣ пастырскаго призванія; проповѣди отъ него не было слышно. Народныя массы, не исключая высшихъ классовъ, не отличились христіанскими добродѣтелями, напротивъ уклонялись отъ нихъ.

¹⁾ Тамъ же, I, стр. 133—134; 155—156; II, 220. Какъ извѣстно, графъ Алексѣй Апраксинъ принялъ католическую схизму, за что сдѣланъ придворнымъ шутомъ, каковымъ скончался въ 1743 г. Его тестъ Михаилъ Голицынъ также принялъ католичество и также назначенъ придворнымъ шутомъ.

Нельзя, наконецъ, не указать на то, что даже въ самомъ Петербургѣ въ знатные храмовые праздники по церквамъ не было архіерейскаго служенія и проповѣди. Синодъ это видѣлъ и считалъ ненормальнымъ явленіемъ. Поэтому онъ 8-го іюля 1741 г. „для лучшаго церковнаго благочинія“, послѣ особаго разсужденія, приказалъ чрезъ Духовное Правленіе всѣмъ петербургскимъ священникамъ въ знатные храмовые праздники заранѣе просить архіереевъ служить въ ихъ церквахъ, а для сказыванія проповѣдей приглашать желающихъ ¹⁾. Синодальное предложеніе не могло не затруднять приходскаго духовенства.

По всему видно, что самъ Синодъ все болѣе и болѣе убѣждался въ необходимости учрежденія самостоятельной архіерейской кафедры въ своей Петербургской области ²⁾, но не рѣшался этого сдѣлать, пока не получилъ именного указа объ открытіи самостоятельной Петербургской епархіи.

XXII.

Именнымъ указомъ Св. Синоду отъ 1 сент. 1742 года открыта „особливая“ *Санктъ-Петербургская епарція* ³⁾. На новую кафедру тогда же назначенъ „собственный“ архіерей епископъ черниговскій Никодимъ съ титуломъ епископа с.-петербургскаго и шлютебургскаго; ему же велѣно быть архимандритомъ Александро-Невскаго монастыря и жить тамъ ³⁾. При учрежденіи самостоятельной епископской кафедры въ Петербургѣ составъ и предѣлы С.-Петербургской епархіи остались безъ всякаго измѣненія, срав-

¹⁾ Тамъ же, I, стр. 30, 73, 85—95, 154; II, 238, 298 и др.

²⁾ Держась вмѣстѣ съ хронологическимъ географическаго порядка въ изложеніи вопроса объ открытіи новыхъ архіерейскихъ кафедръ въ Синодальной области, мы будемъ говорить пока только о Петербургской области, хотя одновременно былъ поставленъ и рѣшенъ вопросъ объ открытіи самостоятельной кафедры въ Москвѣ — для бывшей Патріаршей области.

³⁾ Полн. Собр. Пост. и Распор. по Вѣд. Прав. Исп. (Царств. Елизаветы Петровны), I, № 171.

нительно съ предѣлами области, бывшей въ вѣдѣніи Св. Синода: она состояла изъ двухъ провинцій—С.-Петербургской и Выборгской. С.-Петербургскую провинцію составляли С.-Петербургъ съ 45 церквами, въ томъ числѣ 29 приходскихъ храмовъ; въ его уѣздѣ, въ ближнихъ приморскихъ мѣстахъ и селахъ—15 цер., Кронштадтъ съ заказомъ—6 цер., Шлиссельбургъ съ 1 прих. церковью, кромѣ собора, въ уѣздѣ—5 цер., Ямбургъ съ 1 прих. церковью кромѣ собора, въ уѣздѣ—5 цер., Копорье—съ соборомъ и 2 приход. церквами, въ уѣздѣ—13 цер. Въ Выборгской провинціи было двѣ церкви: соборъ въ г. Выборгѣ и церковь въ селѣ Срѣтенскомъ.—Всего приходскихъ церквей въ С.-Петербургской и Выборгской провинціяхъ было 95, а съ соборами и домовыми церквами (21)—116 храмовъ.

Кромѣ названныхъ городовъ и церквей къ С.-Петербургской епархіи принадлежалъ Пречистенскій Имоченецкій погостъ Олонецкаго уѣзда. Въ Шведской Кореліи въ Либилицкомъ погостѣ образовывался православный приходъ. Въ 1738 году, по просьбѣ шведскаго посланника въ Петербургъ, туда назначенъ православный священникъ Софроновъ. Либелицкій приходъ входилъ въ составъ С.-Петербургской области, а затѣмъ епархіи, но вслѣдствіе возникшей войны съ Швеціей онъ не сразу получилъ надлежащее устройство, такъ какъ тамошняя приходская церковь въ военное время была разорена и разрыта. Въ церковно-административномъ отношеніи С.-Петербургская епархія при Никодимѣ раздѣлялась по прежнему на 5 округовъ, причемъ С.-Петербургъ съ уѣздомъ и Копорье съ уѣздомъ состояли въ непосредственномъ вѣдѣніи С.-Петербургской Консисторіи ¹⁾, замѣнившей собой

¹⁾ Истор.-статист. свѣдѣнія о С.-Петерб. епарх. II, 282; III, 22—23, 29—30; 42—43. Заказы были въ Кронштадтѣ—8 цер., въ Ямбургѣ—6 цер., въ Шлиссельбургѣ—6 цер., въ Выборгѣ—4 церкви съ вновь построенными. При 95 приходскихъ храмахъ въ С.-Петербургской епархіи было 13,451 домъ, въ нихъ православныхъ жителей муж. и женск. пола 127,163 души, въ томъ числѣ муж. пола чуть не вдвое больше—78,742 чел., духовенства муж. пола 463, жен. 482 челов.

прикрытое 27 сент. 1742, Духовное Правленіе ¹⁾.

Вскорѣ послѣ образованія Петербургской епархії ея предѣлы расширились вслѣдствіе новыхъ русскихъ завоеваній въ Финляндіи при Елизаветѣ Петровнѣ. До Абоскаго договора, 16 іюня 1743 года, состоявшагося послѣ пораженія Швеціи, къ Петербургской епархіи принадлежала незначительная часть Финляндіи, составлявшая Выборгскую провинцію. По Абоскому договору Швеція уступила Россіи значительную часть Финляндіи, границей которой къ юго-западу была поставлена рѣка Кюмень. Отъ верховьевъ р. Кюмени русская граница новопріобрѣтенной волости шла почти прямой линіей на г. Нейшлотъ, приписанный къ Новгородской епархіи. Сѣвернѣе Нейшлота она въ направленіи къ сѣверо-востоку сливалась съ границей завоеваній Петра. Въ новой области были города Фридрихсгамъ, Нейшлотъ съ большими уѣздами и множествомъ погостовъ и деревень. По указу 16 янв. 1744 г. вмѣсто Выборгской провинціи учреждена Выборгская губернія въ составѣ двухъ провинцій—новозавоеванной *Гюменноурской* съ городами Вильманстратомъ, Фридрихсгамомъ и Нейшлотомъ и *Кексгольмской* съ городомъ и уѣздомъ этого имени ²⁾.

На первыхъ порахъ только южная часть вновь образованной губерніи, по церковнымъ дѣламъ, вошла въ составъ С.-Петербургской епархіи, будучи приписана къ Выборгскому заказу. Увеличивъ территорію епархіи къ сѣверо-западу, новыя мѣста мало увеличили число церквей въ ней. Въ Финляндіи въ составъ Выборгскаго заказа окончательно поступила въ 1743 г. только одна церковь—въ Либелицкомъ-Иломанскомъ погостѣ, освященная въ 1744 г. во имя Св. Николая съ предѣломъ св. пророка Іліи. Приходъ состоялъ изъ четырехъ погостовъ: Либелицкаго, Иломанскаго, Кидецкаго и Тогмозерскаго; въ

¹⁾ Пол. Собр. Пост. и Распор. по В. Пр. Исп. (Царств. Елизаветы Петровны) I, № 185.

²⁾ Пол. Собр. Зак. Рос. Имп. XI, № 8748; XII, № 8856.

немъ насчитывалось 115 вѣнцовъ, т. е. семействъ—мужъ, жена и дѣти ихъ.

При завоеваніи Фридригсгама въ немъ существовала временная походная церковь греческаго исповѣданія для тамошняго гарнизона и російскаго народа ¹⁾. Вскорѣ эта временная церковь была замѣнена постоянной полковой церковью, которую считаютъ первой фридригсгамской церковью. Постоянная фридригсгамская Петропавловская полковая церковь построена по царскому указу и распоряженію Св. Синода отъ 15 февр. 1745 года, вслѣдствіе доношенія Выборгской гарнизонной канцеляріи, и тогда же поступила въ вѣдѣніе Петербургской консисторіи ²⁾. Служба въ ней началась только съ 1749 г. „съ превеликой нуждой“, такъ какъ церковь была „мизерная“, деревянная, забранная въ столбы досками. Народъ во время богослуженія стоялъ наружи. Въ 1751 г. въ церкви, похожей на старый сарай, было опасно служить. Въ 1759 г., послѣ настоячивыхъ просьбъ Военной Коллегіи, Правительств. Сенатъ опредѣлилъ построить новую деревянную церковь въ Фридригсгамѣ во имя ап. Петра и Павла, ассигновавъ на это 2296 р. 23½ коп. ³⁾.

Такимъ образомъ во всей Финляндіи теперь имѣлось уже четыре церкви—въ Выборгѣ, Фридригсгамѣ, въ с. Срѣтенскомъ и въ погостѣ Либерскомъ, или, какъ нынѣ онъ именуется, Либелецкомъ.

Въ первые годы существованія самостоятельной Петербургской епархіи въ ней прибавилось мало церквей, построенныхъ совершенно вновь. Большинство вновь построенныхъ церквей возникали на мѣстѣ прежнихъ ветхихъ деревянныхъ, временныхъ или погорѣвшихъ. Изъ совер-

¹⁾ Пол. Собр. Пост. и Расп. по Вѣд. Пр. Исп. (Царств. Елиз.) I, № 356. Истор.-стат. свѣдѣнія о С.-Петерб. епархіи III, стр. 28—30; 43—44. Какъ увидимъ ниже, составители Ист.-стат. свѣдѣній о С.-Петерб. епархіи слишкомъ расширили предѣлы С.-Петербургской епархіи на счетъ новой области.

²⁾ Пол. Собр. Пост. и Расп. по Вѣд. Прав. Исп. (Царств. Елизаветы Петровны) II, № 816.

³⁾ Опис. Докум. и Дѣлъ Арх. Св. Син. XXXI, № 163.

шенно новыхъ церквей, начатыхъ постройкой во время управленія епархіей преосвящ. Никодима, въ самомъ Петербургѣ нужно отмѣтить каменную Преображенскую церковь (нынѣ соборъ всей гвардіи) съ придѣлами—одинъ во имя преп. Сергія Радонежскаго, другой во имя священном. Климента Римскаго и Петра Александрійскаго. Церковь строилась съ 1743 г. въ слободѣ лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка на мѣстѣ гренадерской съѣзжей, гдѣ Елизавета Петровна въ первый разъ объявила свое намѣреніе занять родительскій престолъ. Императрица Елизавета Петровна взошла на престолъ 25 ноября 1741 г. въ день празднованія свв. Климента Римскаго и Петра Александрійскаго, почему одинъ изъ придѣловъ Преображенской церкви посвященъ этимъ святымъ.

Изъ провинціальныхъ церквей по указу Синода 1742 г. разрѣшено было построить новую церковь во имя ап. Андрея Первозваннаго въ г. Кронштадтѣ—вмѣсто ветхой деревянной, мѣсто которой взято было подъ устройство канала. Въ Шлиссельбургскомъ уѣздѣ въ 1742 г. освящена Успенская церковь въ с. Лукинскомъ, въ вотчинѣ господъ Арцыбашевыхъ; въ 1745 г. въ Капорскомъ уѣздѣ начата постройкой церковь во имя вмч. Екатерины съ придѣломъ въ честь св. Захаріи и Елизаветы въ вотчинѣ графа Скавронскаго—въ Славянской мызѣ. Очевидно эта церковь имѣла ближайшее отношеніе къ памяти Императрицы Екатерины I, урожденной Скавронской ¹⁾. Въ 1746 г. при 90 церквахъ С.-Петербургской епархіи служили 126 священниковъ ²⁾.

Что касается монастырей С.-Петербургской епархіи, то въ это время въ ней, какъ и раньше, былъ собственно одинъ монастырь—Александроневскій, подчиненный пре-

¹⁾ Истор.-стат. свѣд. о С.-Петерб. епархіи III, стр. 35—44. Тутъ названы всѣ городскія, уѣздныя, приходскія, военныя и домовныя церкви, построенныя и перестроенныя въ первые годы существованія С.-Петербургской епархіи.

²⁾ Опис. Док. и Д. Арх. Св. Син. XXVI, № 76 и приложение IV. Тутъ названы всѣ храмы С.-Петербургской епархіи и показано, сколько священниковъ было при каждомъ храмѣ.

освященному епископу Никодиму при возведеніи его на столичную кафедру. До этого времени александроневскимъ архимандритомъ съ 1735 г. былъ Стефанъ (Калиновскій), удержавшій это званіе по назначеніи его епископомъ въ Псковъ (1739 г. 17 янв.). При монастырѣ существовала своя канцелярія, съ которой петербургская дух. консисторія сносила промеморіями, какъ равное ей учрежденіе. Кромѣ Александроневского монастыря подъ вѣдомствомъ преосв. Никодима состояли двѣ пустыни, находившіяся въ предѣлахъ Новгородской епархіи, именно—Новоладожская Николаевская (сущ. XV в.) и Старорусская Кречевская (сущ. XV в.), приписанныя къ Александроневскому монастырю. Обѣ пустыни вѣдались въ Александроневской Канцеляріи.—Повидимому Александроневскій монастырь, послѣ учрежденія С.-Петербургской епархіи, хотя вошелъ въ ея составъ и подчиненъ былъ епископу Никодиму, но удержалъ нѣкоторую самостоятельность и находился внѣ зависимости отъ мѣстной консисторіи. Троице-Сергіева пустынь, близъ Петербурга, послѣ смерти своего основателя архим. Варлаама, пришла въ упадокъ; она уже называлась просто церковью преп. Сергія Радонежскаго чудотворца, что на приморскомъ мѣстѣ Троицко-Сергіева (т. е. московскаго) монастыря. Троицко-Сергіева пустынь, по прежнему, принадлежала къ Московской Сергіевой лаврѣ, но всѣ общіе указы и распоряженія доходили до нея отъ с.-петербургской епископской власти. Такое полузависимое положеніе пустыни отъ Петербургской кафедры подтверждено было именнымъ указомъ отъ 8-го іюня 1744 г. во время управленія Московской Троице-Сергіевой Лаврой архимандрита Арсенія Могилянскаго.

Елизавета Петровна, вскорѣ по восшествіи на престолъ, пожелала устроить въ Петербургѣ первую *женскую обитель* съ именемъ Новодѣвичьяго Воскресенскаго монастыря, съ той, будто-бы, цѣлью, чтобы, передавъ бремя правленія избранному ею наслѣднику, самой удалиться отъ міра. Мѣстомъ этой обители императрица избрала свой загородный Смольный дворецъ на лѣвомъ берегу р. Невы, поставленный на мѣстѣ обширнаго смольнаго двора, устроен-

наго еще Петромъ. Осуществленіе обширнаго плана было поручено знаменитому итальянскому архитектору-художнику Растрелли. Грандіозный планъ монастыря съ соборомъ въ центрѣ его былъ готовъ. Подготовительныя работы начались съ 1744 г., но закладка монастыря, точнѣе собора, состоялась 30 октября 1748 г. Начавшаяся съ 1756 г. семилѣтняя война съ Пруссіей помѣшала закончить работы по постройкѣ величественнаго собора, готоваго въ 1757 г. только вчернѣ. Однако женскій монастырь въ готовыхъ строеніяхъ успѣли открыть съ именемъ смольнаго. Воскресенскій соборъ былъ окончательно отстроенъ при Импер. Николаѣ Павловичѣ. Освященный 20 іюля 1835 г., онъ, въ память почившей Императрицы Маріи Ѳеодоровны, покровительницы учащагося юношества, наименованъ соборомъ всѣхъ учебныхъ заведеній¹⁾.

Всѣ другіе монастыри, находящіеся нынѣ въ Петербургской и Финляндской (съ 1892 г.) епархіяхъ:—Валаамскій, Рождественскій, Коневскій, Черменецкій, Іоанно-Богословскій, Посолотинъ, Староладожскіе мужскіе: Николаевскій Іоанно-Предтеченскій и женскіе: староладожскій Успенскій, Введенскій Островскій въ Новоладожскомъ уѣздѣ и др. принадлежали къ Новгородской и Псковской епархіямъ, которыя обнимали С.-Петербургскую епархію съ сѣв.-востока, востока, юга и юго-запада. Только западная финляндская граница не примыкала къ этимъ епархіямъ.

Составители историко-статистическихъ свѣдѣній о С.-Петербургской епархіи положительно высказались, что Св. Синодъ вновь образовавшуюся Выборгскую губернію, состоявшую изъ двухъ провинцій—Кюменгорской и Кексгольмской, причислилъ къ С.-Петербургской епархіи. На самомъ дѣлѣ не только Кексгольмская провинція,

¹⁾ Истор.-стат. свѣдѣнія о С.-Петербургской епархіи, III, отд. I, стр. 44—46; отд. III, стр. 275—279. О Рождественскомъ Коневскомъ монастырѣ см. тамъ же, I, отд. III, стр. 1—79; О староладожскихъ монастыряхъ и Черменецкомъ монастырѣ.. II, отд. II, стр. 81—255; о Введенскомъ - Островскомъ—III, отд. III, стр. 256—296.

всегда состоявшая въ Новгородской епархіи, но и Кюменгорская съ городами Фридригсгамомъ, Вильманштрэдтомъ и Нейшлотомъ далеко не вся вошла въ составъ С.-Петербургской епархіи, хотя ей естественнѣе всего было быть въ новой епархіи. Такъ думали свѣтскія и военныя власти. Дѣло выяснилось при требованіи священника въ крѣпость Нейшлотъ въ 1751 г. Въ Нейшлотѣ было много православныхъ, особенно среди гарнизона. По этому тамъ ощущалась нужда въ православномъ священникѣ. Выборгская гарнизонная канцелярія просила С.-Петербургскую консисторію перевести въ Нейшлотъ выборгскаго священника Александра Иванова. Тутъ-то и оказалось, что Нейшлотская крѣпость состояла въ Новгородской епархіи и подлежала ближайшему вѣдѣнію кексгольмскаго соборнаго священника Никифора Григорьева. Въ 1754 году Новгородская Консисторія прислала въ Нейшлотъ священника Григорія Яковлева. Тогда же Военная Коллегія стала настойчиво требовать у Сената денежной ассигновки на перестройку каменной нейшлотской кирхи въ православную церковь. Сенатъ только въ 1759 г. ассигновалъ на это дѣло 541 р. 66 коп. ¹⁾ Въ это время Нейшлотъ и Вильманштрэдтъ съ Фридригсгамомъ состояли уже въ С.-Петербургской епархіи. Так. обр. Кюменогорская провинція полностью вошла въ столичную епархію ²⁾ значительно позже образования Выборгской губерніи. Территорія и границы С.-Петербургской епархіи, послѣ присоединенія къ ней Кюменогорской провинціи, установились не надолго. Въ началѣ 60-хъ гг. XVIII в. произошло общее измѣненіе территорій русскихъ епархій.

Городъ Кексгольмъ, стоявшій на сѣверо-западномъ берегу Ладожскаго озера, являлся пограничнымъ городомъ *Новгородской* епархіи съ С.-Петербургской въ предѣлахъ Кореліи, и вмѣстѣ съ Каргополомъ, Олонцомъ и др.

¹⁾ Опис. Докум. и Дѣл. Арх. Св. Син. XXXI, № 163.

²⁾ Пол. Собр. Зак. Рос. Имп. т. XLIV, II, кн. штатовъ, стр. 43. Ср. Миллеръ. Ежемѣсячныя сочиненія 1757 г. апр., стр. 299.

считался однимъ изъ отдаленнѣйшихъ новгородскихъ епархіальныхъ городовъ ¹⁾. Какъ городъ, такъ и уѣздъ, бывшіе въ вѣдѣніи корельскаго епископа—викарія новгородскаго, 17 декабря 1731 г. навсегда присоединены къ Новгородской епархіи ²⁾. Но только чрезъ годъ указомъ отъ 23 дек. 1732 г. Ѳеофану Прокоповичу вѣнено было въ обязанность „обрѣтающіеся въ томъ городѣ Кексгольмѣ и уѣздныя церкви Божіи и въ нихъ имѣющуюся всякаго званія церковную утварь осмотрѣть и описать“ ³⁾. Приписка коренной области самостоятельнаго корельскаго епископа къ Новгородской епархіи произошла послѣ вторичнаго ухода на покой епископа Аарона (1 іюля 1731 г.) до назначенія коадьюторомъ новгородскому архіерею Іосифа архіепископа самобельскаго и цыркольскаго (15 мая 1734 г.) ⁴⁾, выѣхавшаго изъ Грузіи въ 1731 г. Іосифъ не былъ ни епископомъ корельскимъ и ладожскимъ, какъ Ааронъ, ни ладожскимъ, какъ Іоиль и Іоакимъ, переведенный викаріемъ изъ самостоятельныхъ астраханскихъ епископовъ 23 іюня 1723 г. послѣ перваго отреченія отъ кафедры Аарона. Іосифъ именовался „преосвященный архіепископъ Юрьева монастыря архимандритъ“. Ему не было предоставлено никакихъ правъ по епархіальному управленію. Даже власть его надъ Юрьевымъ монастыремъ была неполной. Съ назначеніемъ Іосифа коадьюторомъ новгородскому архіерею, Корельское викаріатство какъ-бы при-

¹⁾ Арх. Св. Синода, дѣло 1753 г. № 79.

²⁾ Пол. Собр. Пост. и Расп. по Вѣд. Прав. Исп. VII, № 2641.

³⁾ Новгород. Епарх. Вѣд. 1896 г. стр. 403—404. При припискѣ Кексгольма съ уѣздомъ къ Новгородской епархіи въ 1732 г. тамъ было 9 церквей и 2 монастыря, именно: 1) Кексгольмскій соборъ, 2) Сердобольскаго п. Шустамская выставка (22 двора), 3) Шуезерскій пог. (29 дв.), 4) Сердобольскій п. (22 дв.), 5) Никольскій Солжинскій (62 дв.), 6) Гидольскаго п. Тивральская выставка (6 дв.), 7) Кургарьцкій погостъ (6 дв.), 8) Качалацкій (2 дв.), 9) Равуцкій (7 двор.). Кромѣ этихъ церквей въ Кексгольмскомъ уѣздѣ было два монастыря—Валаамскій (2 цер. и 22 чел. братіи) и Коневскій (1 цер. и 2 чел. братіи).

⁴⁾ Пол. Собр. Пост. и Расп. по Вѣд. Прав. Исп. VIII, № 2898.

крывалось, но не на долго. При архіепископѣ новгородскомъ Амвросіи Юшкевичѣ (1740—1745 г.) о немъ не разъ поднимался вопросъ и не безрезультатно. 8 янв. 1742 года императрица Елизавета Петровна подписала указъ о бытіи Маркеллу Родышевскому, ректору Новгородской семинаріи, епископомъ корельскимъ и ладожскимъ, архимандритомъ Юрьева монастыря, викаріемъ Новгородской епархіи. Его полномочія ограничивались хиротонисаніемъ ставленниковъ. 29 ноября того же 1742 г. еписк. Маркеллъ скончался¹⁾, послѣ чего впредь до 1758 г. у новгородскаго архіерея не было викарія. Изъ того, что только чрезъ годъ послѣ присоединенія Кексгольма къ Новгородской епархіи Теофанъ Прокоповичъ, и то по особому указу, принялъ въ непосредственное вѣдѣніе кексгольмскія церкви, можно заключать, что по отдаленности своей городъ Кексгольмъ съ уѣздомъ не представлялся особенно желательнымъ приобрѣтеніемъ для новгородскихъ владыкъ, а по занимаемой имъ территоріи онъ не былъ слишкомъ замѣтнымъ расширеніемъ границъ Новгородской епархіи, раскидывавшейся на огромнѣйшемъ пространствѣ русскаго сѣверо-запада. Въ концѣ 30-хъ годовъ XVIII в. Новгородская епархія простиралась въ одну сторону на 1000 вер., въ другую на 600, въ третью на 400 и въ четвертую на 300; только нѣкоторые города отстояли отъ епархіальнаго центра на 200 и 100 верстъ²⁾. Самыми отдаленными пунктами были мѣста въ сѣверной части епархіи, гдѣ давно образовались обширнѣйшіе Каргопольскій и Олонецкій уѣзды. Не меньше былъ Городецкій уѣздъ Вотской пятины. Городъ Торжокъ стоялъ также не близко къ Новгороду, оттягивая новгородскую епархіальную территорію къ юго-востоку до средняго теченія р. Тверцы. Какъ раньше, такъ и теперь Новгородская епархія считалась одной изъ самыхъ обширныхъ, если только ни самой обширной. Съ ней могла сравниться только Московская

¹⁾ Новгор. Епарх. Вѣд. 1896 г., стр. 1003—1006.

²⁾ Опис. Док. и Д. Арх. Св. Син. XVI, № 379, стр. 464.

епархія¹⁾. При обширности территоріи Новгородская епархія къ концу 30-хъ годовъ XVIII в. имѣла 1300 храмовъ при 90432 дворахъ, въ которыхъ жило 437,434 душъ муж. п. и 403,903 душъ ж. п. Въ этомъ отношеніи она уступала только Синодальной, бывшей Патріаршей, области²⁾. Число новгородскихъ монастырей оставалось по прежнему очень значительнымъ (около 130). Въ половинѣ 30-хъ годовъ XVIII в. приходскихъ и монастырскихъ церквей въ ней насчитывалось 1443³⁾, почти тоже—въ 1742 г.

Сосѣдняя съ С.-Петербургской и Новгородской епархіями Псковская епархія оставалась въ прежнихъ границахъ. Правда еще въ 1729 году изъ нея слышался голосъ объ „умаленіи епархіи“. Но эти „умаленія“, видимо, относились не къ предѣламъ епархіи, а къ недостатку священниковъ въ ней⁴⁾. Тутъ, конечно, не имѣлись въ виду

¹⁾ Арх. Св. Син. д. 1753 г. № 79; Опис. Док. и Д. Арх. Св. Син. X, стр. 375, ср. стр. 595.

²⁾ Опис. Док. и Д. Арх. Св. Син. т. XX, прил. X.

³⁾ Тамъ же, XVI, приложения XII и XXV. Тутъ названы 123 новгородскихъ монастыря за 1736 г. и указано разстояніе ихъ отъ Новгорода. Самыми отдаленными монастырями были монастыри Каргопольскаго уѣзда—Крестный и Кожеозерскій въ 1000 вер., Сыринская пустынь—945 вер., Колдозерская—920 вер. Монастыри Новгородской епархіи находились въ Новгородѣ и близъ него 14 муж. и 13 жен., Новгородскаго уѣзда. Шелонской пятины—10 мон., Воицкой—1, Даревской—5, Бѣжецкой—12; города Лукъ-Великий, Лукино, Пусторжевскаго и Холмскаго уѣздовъ—4, Старой Русы съ уѣздомъ—2, Оболенской пятины—9, Кексгольмскаго уѣзда—2, города Каргополя съ уѣздомъ—12, Олонецкаго уѣзда—17, Бѣжецкаго Верхъ—3, Города Устюжны съ уѣздомъ—19 монастырей. Мѣстоположеніемъ новгородскихъ монастырей опредѣляется весь составъ Новгородской епархіи къ началу 40 годовъ XVIII в. Кстати замѣтить списокъ новгородскихъ монастырей, помѣщенный въ приложеніи къ I тому нашего изслѣдованія... „Русскія епархіи...“ не полный, а потому замѣтка впереди на стр. 80, настоящаго II тома, что, будто-бы число новгородскихъ монастырей къ началу 40 гг. XVIII в. сократилось до 80, не точна.

⁴⁾ Опис. Док. и Д. Арх. Св. Син. X, № 364 ср. Пол. Собр. Пост. и Распор. по Вѣд. Прав. Испов. (Царствованіе Елизаветы...) II, № 849.

рижскія церкви, бывшія въ вѣдѣніи іеромонаха Маркелла Родышевскаго, управлявшаго ими по порученію мѣстоблюстителя патриаршаго престола м. Стефана Яворскаго. Еще 12 марта 1725 г. Екатерина I указала „новозавоеванный городъ Ригу съ принадлежащимъ къ ней уѣздомъ для лучшаго во всякихъ духовному правительству подлежащихъ дѣлахъ смотрѣнія“ приписать къ Псковской епархіи. Въ соборную Петропавловскую рижскую церковь протопресвитеромъ назначенъ протопресвитеръ петербургской Успенской церкви Симеонъ Ермаковскій. Ему поручено ближайшее вѣдѣніе духовныхъ дѣлъ въ Ригѣ. Въ недоумѣнныхъ случаяхъ онъ обязывался обращаться къ своему епархіальному псковскому епископу и исполнять всѣ его распоряженія. Въ отсутствіе епископа ему предоставлено право сноситься съ Синодомъ¹⁾. Так. обр. предѣлы Псковской епархіи съ 1725 года росли, а не умалались. Дальнѣйшій ростъ ихъ объясняется военнымъ положеніемъ окраины и приливомъ русскихъ людей въ Прибалтійскій край. Въ связи съ этимъ началась постройка православныхъ храмовъ въ эстляндскихъ, лифляндскихъ и курляндскихъ городахъ. Въ 1747 году возникло дѣло о постройкѣ православной Николаевской церкви въ г. Аренсбургѣ на островѣ Эзелѣ, гдѣ жило достаточно православныхъ, а именно—рота солдатъ ревельскаго гарнизона, команда Перновскаго гарнизона, 14 купцовъ, нѣсколько дворовыхъ крестьянъ, переводчикъ при канцеляріи. Всѣ они испытывали крайнюю нужду въ своемъ храмѣ и священникѣ. Ближайшими храмами къ нимъ были храмы въ Перновѣ и Ревелѣ въ 30—40 вер. Въ силу необходимости имъ приходилось крестить въ лютеранскихъ церквахъ, а погребать безъ церковной церемоніи возлѣ лютеранской кирхи. Небольшая деревянная церковь скоро была готова и къ ней во священники переведенъ псковскій дьяконъ Симеонъ Ивановъ. Къ 1759 г. церковь обветшала; ее требовалось возобновить²⁾. 5-го апрѣля 1750 года Св. Си-

¹⁾ Арх. Св. Синод. дѣло 1725 г. № 77 ср. Пол. Собр. Пост. и Расп. по Вѣд. Прав. Исп. V, №№ 1506, 1510.

²⁾ Опис. Док. и Дѣл. Арх. Св. Синод. XXVI, № 242.

нодь передалъ въ вѣдомство псковскаго епископа дворцовую Митавскую церковь во имя преп. Симеона Богопріимца и св. Анны Пророчицы, построенную въ 1736 г. и возобновленную въ 1749 г.¹⁾. Въѣздъ съ г. Ревелемъ духовенство Ревельской эскадры было подчинено псковскому епископу²⁾. Слѣдовательно къ полов. XVIII в. къ прежнимъ псковскимъ епархіальнымъ городамъ прибавились три города: Рига, Аренсбургъ и Митава. Съ присоединеніемъ ихъ къ Псковской епархіи, Рижскій заливъ съ островомъ Эзелемъ сдѣлался естественной юго-западной границей ея. Въ новыхъ границахъ Псковская епархія оказалась очень значительной, выдвинувшись за государственную границу въ предѣлы Курляндіи, гдѣ стоялъ г. Митава... Восточная граница съ Новгородской епархіей у нея осталась прежняя.

Къ концу 30-хъ гг. XVIII в. въ Псковской епархіи насчитывалось 198 храмовъ, изъ нихъ 184 въ 5 городахъ Новгородской губерніи (Псковъ, Изборскъ, Гдовъ, Островъ съ пригородами и Опочка съ пригородами) и 14 въ пяти городахъ Рижской губерніи (Лифляндіи?) (Рига, Ревель, Дерптъ, Перновъ, Нарва съ Иванъ-городомъ)³⁾.

Число монастырей сравнительно съ количествомъ церквей было даже очень значительнымъ, а именно—28 мужскихъ и 15 женскихъ. По числу монастырей Псковская епархія уступала не многимъ—Синодальной области, Новгородской, Вологодской, Казанской и нкр. др. епархіямъ⁴⁾.

¹⁾ Тамъ же, № 209.

²⁾ Тамъ же, № 74, ср. Пол. Собр. Постан. и Распор. по Вѣд. Прав. Испов. (Царств. Елизаветы) II, № 605.

³⁾ Опис. Док. и Д. Арх. Св. Синод. XX, прилож. X. Здѣсь сказано, что Псковская епархія состояла изъ 10 городовъ Новгородской и Рижской губерній. Это едва-ли точно. Исконные псковскіе епархіальные города Нарова съ Иванъ-Городомъ и Дерптомъ по росписи 1719 г. состояли въ С.-Петербургской губ., составляя Нарвскую провинцію (И. С. З. Р. Имп. V, № 3380); въ 1745 г. Ревельская и Рижская провинціи были уже губерніями. Пригородами къ г. Острову были: Вышгородъ, Вревъ, Выборъ, Володимеръ и Дубковъ, къ г. Опочкѣ—Ирасный, Велве и Воржечъ (К. Арсеньевъ. Статистическіе очерки Россіи. Спб. 1848 г. стр. 84; 88).

⁴⁾ Тамъ же, XVI, прилож. XII. Ср. Амвросія Ист. Рос. Іерархін, II, 79—Вѣдомость 1742 г.

Что касается попытки назначенія викарія въ Псковскую епархію, въ лицѣ епископа Варлаама (1723 г.), то это назначеніе вызывалось не обширностью епархіи, а положеніемъ Θεοφана Прокоповича, архіепископа псковскаго, какъ синодальнаго вице-президента. При томъ же эту попытку нельзя назвать серьезнымъ дѣломъ¹⁾.

Измѣненія территорій сѣверо-западныхъ русскихъ окраинныхъ епархій Новгородской и Псковской къ концу первой половины XVIII в. стоитъ въ зависимости съ одной стороны отъ новыхъ пріобрѣтеній въ Прибалтійскомъ краѣ, Кореліи и въ Финляндіи, съ другой—отъ образованія С.-Петербургской епархіи на территории новой Синодальной области.

Измѣненіе состава и территорій центральныхъ и даже окраинныхъ юго-восточныхъ русскихъ епархій въ 40-хъ и 50-хъ годахъ XVIII в. находится въ зависимости отъ распада огромнѣйшей бывшей Патріаршей Московской области и образованія на ея территории нѣсколькихъ новыхъ епархій.

Раньше было сдѣлано нѣсколько общихъ замѣчаній объ управленіи бывшей Патріаршей областью, переименованной въ Синодальную, и о томъ, что старая столица и патріаршая кафедра оставались безъ своего архіерея болѣе сорока лѣтъ, такъ какъ мѣстоблюститель патріаршаго престола м. Стефанъ Яворскій занималъ Рязанскую кафедру. Послѣдующіе управители обширнѣйшей Московской Синодальной области въ архіерейскомъ санѣ также имѣли свои особыя самостоятельныя кафедры и епархіи. Выходцы изъ Греціи и Грузіи—архіереи, которыхъ Москва охотно принимала и кормила, иногда по нѣсколько человекъ сразу, были только пособниками въ посвященіи ставленниковъ и участниками въ служеніи русскимъ архіереямъ, временно управлявшимъ Московской областью, въ качествѣ предсѣдателей Московской Синодальной прав-

¹⁾ Тамъ же, III, № 155 ср. впереди стр. 138.

ленія Канцеляріи и въ Московской Дикастеріи. Епископы, служившіе при гробахъ государей для ихъ поминаенія, (архангельскіе) также не касались епархіальныхъ дѣлъ, кромѣ посвященія ставленниковъ, получая особое жалованье за свою специальную службу¹⁾. При множествѣ архіереевъ Москва, по прежнему, все еще оставалась безъ своего архіерея.

Высшее управленіе Московской Синодальной областью и теперь сосредоточивалось въ непосредственномъ вѣдомствѣ Св. Синода, особенно когда онъ переѣзжалъ въ Москву. Въ его отсутствіе изъ Москвы въ Московской Синодальной области впредь до 40-хъ годовъ XVIII в. съ небольшими перерывами дѣйствовали два коллегіальныхъ учрежденія: Московская Синодальная правленія Канцелярія и Московская духовная Дикастерія (Консисторія). Та и другая имѣли широкія полномочія первая—преимущественно по обще-церковному, вторая по епархіальному управленію въ Московской Синодальной области. Полномочія ихъ опредѣлялись особыми инструк-

¹⁾ Пол. Собр. Пост. и Распор. по Вѣд. Прав. Исп. VIII, № 2848, ср. Елизаветинскаго царствованія I, №№ 92, 189, 375. Въ 1725—1726 году въ Москвѣ проживали три грузинскихъ архіерея въ монастыряхъ Богоявленскомъ, Знаменскомъ и Златоустовскомъ; изъ нихъ двое были митрополиты Христофоръ и Павелъ и одинъ епископъ Николай. Они могли ставить ставленниковъ только свѣдома Дикастеріи, въ недоумѣнныхъ случаяхъ имъ предоставлялось право сноситься съ синодальнымъ Совѣтникомъ Леонидомъ, архіеписк. сарскимъ и подонскимъ. Позже, въ началѣ 40-хъ гг. XVIII в., въ Москвѣ проживали также три грузинскихъ архіерея—еписк. Филимонъ, архіеписк. Иосифъ и митр. Аѳанасій. Всѣ они помѣщались болѣею частью въ домахъ грузинскихъ царевичей. Кромѣ соборнаго служенія, они участвовали въ крестныхъ ходахъ, ставили ставленниковъ, служили въ приходскихъ храмахъ по приглашенію и т. п. Въ Москвѣ не разъ проживалъ еще грузинскій странствующій митрополитъ Романъ. Грузинскіе архіереи, прибывъ въ Москву, вели кочевой образъ жизни, переѣзжая съ мѣста на мѣсто, напр. м. Христофоръ забылъ даже, гдѣ онъ жилъ (Опис. Док. и Д. Арх. Св. Син. X, № 231; Пол. Собр. Пост. и Расп. по Вѣд. Пр. Исп. (Елизав. царств.) I, № 338; Н. Розановъ. Исторія Московскаго епархіальнаго управленія... Часть I, стр. 67—68, ч. II, кн. I, стр. 157 и прим. 386; кн. II, стр. 104; 144.

ціями. Московская Канцелярія, образованная въ 1724 г. послѣ перваго отъѣзда Св. Синода изъ Москвы въ Петербургъ (1723 г.), заняла однако высшее положеніе относительно Дикастеріи равно и другихъ московскихъ учреждений синодальнаго вѣдомства. 7 февраля 1727 года Канцелярія въ Москвѣ была упразднена и осталась одна Дикастерія съ расширенными правами по управленію Синодальной областью. Впрочемъ самостоятельное управленіе Дикастеріи скоро прекратилось. Съ 1728 года до начала 1732 г. самъ Синодъ въ полномъ составѣ жилъ въ Москвѣ, переѣхавъ туда по случаю коронаціи Петра II. За это время онъ непосредственно вѣдалъ свою Московскую область. Собираясь въ Петербургъ, въ концѣ 1731 г. Синодъ возстановилъ Канцелярію въ Москвѣ съ именемъ „Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ Москвѣ“. Московскій Синодъ, возглавляемый синодальнымъ членомъ Іоакимомъ архіепископомъ ростовскимъ, дѣйствовалъ подъ наблюденіемъ С.-Петербургскаго Синода. Хотя подобное раздѣленіе Св. Синода послѣдовало въ подражаніе Правительствующему Сенату, но оно вызывалось еще тѣмъ, что обширная Московская Синодальная область съ ея учреждениями не могла управляться, какъ обыкновенная епархія. Однако скоро Св. Синодъ, какъ будто, понялъ, что Москвѣ въ отдѣльномъ Синодѣ дано слишкомъ много. 1734 года 20 іюля онъ возстановилъ свое единство, возобновивъ „Московского синодальнаго правленія Канцелярію“. Въ слѣдующемъ году 1 апрѣля вмѣсто престарѣлаго Іоакима ростовскаго во главѣ Канцеляріи, а вмѣстѣ съ тѣмъ управляющимъ Московской Синодальной областью назначенъ Веніаминъ, еписк. коломенскій и каширскій, стоявшій у дѣлъ Канцеляріи до 1739 г. Послѣ перевода его на Вятку (18 мая 1739 г.) во главѣ Канцеляріи (29 іюля 1739 г.) всталъ Митрофанъ епископъ тверскій. При немъ въ 1742 г., почти одновременно съ указомъ объ отбытіи Св. Синода изъ Москвы послѣ коронаціи Елизаветы Петровны, высочайше (1 дек.) ¹⁾ повелѣно быть въ Москвѣ отъ Св. Пра-

¹⁾ Пол. Собр. Пост. и Распор. по Вѣд. Прав. Исп. (Царст. Елизаветы) I, № 256.

вительствующаго Синода Канторъ (2 дек.) съ тѣмъ, чтобы Кантора управляла дѣлами по инструкціи, данной раньше Московской Канцеляріи Синодальнаго Правленія. Первенствующимъ членомъ ея былъ епископъ Митрофанъ; при немъ присутствовали въ Канторѣ еще два члена архимандриты: Пахомій высокопетровскій и Иларіонъ саввинскій ¹⁾).

Синодальная Кантора въ Москвѣ, существующая нынѣ, вскорѣ послѣ своего открытія утратила характеръ епархіальнаго учрежденія, хотя явилась въ замѣнъ Канцеляріи Московскаго Синодальнаго Правленія, близко стоявшаго къ московскому епархіальному управленію, особенно послѣ возстановленія въ 1732 г., имѣя въ подчиненіи себѣ духовную Дикастерію съ синодальными приказами административнаго и экономического характера.

При самомъ открытіи Канцелярія занимала положеніе высшаго центрального учрежденія для дѣлъ Синодальной области и поступившихъ въ нее по особымъ синодальнымъ распоряженіямъ. Ея епархіальныя права развивались постепенно. Московская духовная Дикастерія или Консисторія, наоборотъ, всегда носила характеръ епархіальнаго учрежденія и ближайшимъ образомъ вѣдала епархіальныя дѣла въ Московской Синодальной области—о построеніи и освященіи церквей, назначеніи священниковъ и дьяковъ, о постриженіи въ монашество,—брачныя дѣла и пр. Во главѣ ея, какъ извѣстно, съ 3 марта 1722 г. стоялъ Леонидъ епископъ крутицкій (сарскій и подонскій), являясь епархіальнымъ управителемъ въ Московской Синодальной области, по порученію Св. Синода. Съ прикрытіемъ въ 1724 г. 20 мая Приказа церковныхъ дѣлъ въ вѣдомство Дикастеріи поступили дѣла объ исповѣдывавшихся и причащавшихся, по нарядамъ въ крестные ходы московскаго духовенства, по церковному благочинію въ Москвѣ, по выбору поповскихъ старостъ и т. п. Особенно права и полномочія Дикастеріи расширились послѣ прикрытія

¹⁾ Тамъ же, № 233. Здѣсь архим. Иларіонъ ошибочно названъ Савинскій (вм. Саввинскій).

Канцеляріи. Съ возстановленіемъ Канцеляріи съ правами по епархіальному управленію вѣдомство духовной Дикастеріи сократилось. Во время завѣдыванія Синодальной областью преосвященныхъ Іоакима ростовскаго, Веніамина коломенскаго и Митрофана тверскаго, Дикастерія не имѣла прежняго значенія, обратившись въ вспомогательное учрежденіе для Канцеляріи. Такой характеръ она носила до полного отдѣленія ея отъ Московской Конторы¹⁾.

Существованіе въ Москвѣ Канцеляріи и Дикастеріи съ ихъ перепутанными вѣдомствами и измѣнчивыми отношеніями едва-ли способствовало упорядоченію епархіальнаго управленія въ Синодальной области съ ея многочисленными вспомогательными учрежденіями дисциплинарнаго, экономическаго и вотчинно-владѣльческаго характера, имѣвшими ближайшее отношеніе къ епархіальной жизни обширнѣйшей Синодальной области²⁾. Смѣнные управители изъ архіереевъ, при всемъ желаніи, не въ состояніи были надлежаче управлять Московской Синодальной областью, во первыхъ потому, что на нихъ возлагался непосильный трудъ, во-вторыхъ, они все же не были самостоятельными. Н. Розановъ, составитель капитальнаго труда „Исторія Московскаго Епархіальнаго Управленія“, называетъ этихъ управителей чиновниками (I, стр. 12).

Можно указать нѣсколько причинъ, почему въ Москву не назначали самостоятельнаго архіерея. Первая изъ нихъ, по нашему мнѣнію, заключалась въ томъ, что Св. Синодъ, удерживая управленіе Московской, бывшей Патріаршей, областью, какъ бы, сохранялъ за собой высокія права патріарха; во вторыхъ, сборы съ Патріаршей области шли на содержаніе Св. Синода; съ открытіемъ Московской

¹⁾ Т. В. Барсовъ. Синодальныя учрежденія прежняго времени. Спб. 1897 г. стр. 103—137; Н. Розановъ. Исторія Московскаго епархіальнаго управленія. Москва. 1869 г. ч. I, стр. 15—40.

²⁾ Т. В. Барсовъ. Синодальныя учрежденія прежняго времени... стр. 137—249. Тутъ названы вспомогательныя синодальныя учрежденія и въ общихъ чертахъ указаны права и кругъ вѣдомства каждаго изъ нихъ.

епархій средства Св. Синода должны были сократиться. Не маловажною причиной замедленія открытія Московской епархій была невнимательность свѣтскаго правительства къ упорядоченію церковной жизни при ближайшихъ преемникахъ Петра I до импер. Елизаветы Петровны. Пора временщиковъ-иностранцевъ, во главѣ съ Бирономъ, Остерманомъ и др., вообще печально отражалась на русской церковной жизни. Временщики и ихъ приближенные, живя роскошно, не рѣдко пользовались церковными средствами, которыя главнымъ образомъ доставляла бывшая Патріаршая область съ ея Казеннымъ и Дворцовымъ приказами. Какъ извѣстно, въ борьбу политическихъ партій и временщиковъ втянулись члены Св. Синода (Ееофанъ Прокоповичъ, Георгій Дашковъ, Левъ Юрловъ, Ееофилактъ Лопатинскій и др.). При этой борьбѣ было не до открытія Московской епархій, которая могла выдвинуть сильную личность съ претензіями на патріаршество, что и говорили про Георгія Дашкова, Ееофилакта Лопатинскаго, Питирима нижегородскаго и даже царскаго духовника архимандрита Троице-Сергіевой Лавры Варлаама¹⁾. Можно указать и другія причины, почему для упорядоченія Московской церковной и епархіальной жизни принимались разныя полумѣры и вопросъ объ открытіи самостоятельной Московской епархій все откладывался, пока не вступила на престолъ дочь Петра Елизавета, когда патріаршество со всѣми его учрежденіями уже отходило въ область преданій, или было только мечтой старорусскихъ людей. Забота о сохраненіи бывшей Патріаршей области въ ея цѣлости утрачивалась.

Въ концѣ царствованія Анны Іоанновны стали собирать статистическія свѣдѣнія объ епархіяхъ и архіереяхъ. 25 апр. 1740 г. Кабинетъ Его Императорскаго Величества потребовалъ отъ Св. Синода немедленно доставить свѣдѣнія о числѣ архіереевъ и о томъ, въ какихъ епархіяхъ они имѣются. Оказалось, что во всѣхъ русскихъ епархіяхъ, кромѣ Бѣлорусской, 22 архіерея; вакантной оста-

¹⁾ Правосл. Обзоръ 1860 г. III, стр. 51.

валась Новгородская кафедра. Доставленныхъ свѣдѣній оказалось не достаточно. На слѣдующій день изъ Кабинета послѣдовалъ запросъ: сколько въ числѣ архіереевъ должно быть архіепископовъ и епископовъ. 30 апр. изъ Синода подана вѣдомость, причемъ на справку выведены разныя грамоты, начиная съ грамоты объ учрежденіи патріаршества, которыми на Руси, кромѣ патріарха, открывалось нѣсколько митрополій, архіепископій и менѣе всего епископствъ. Но тамъ, гдѣ раньше были *митрополиты*, на лицо оказались въ *Кіевѣ*—архіепископъ Рафаилъ, въ *Новгородѣ*—нѣтъ, въ *Казани*—Лука епископъ, въ *Астрахани*—Иларіонъ епископъ, въ *Тобольскѣ*—Антоній митрополитъ, въ *Ростовѣ*—Іоакимъ архіепископъ, во *Исковѣ*—Стефанъ епископъ—членъ Синода и архимандритъ Александро-Невскаго монастыря, въ *Смоленскѣ*—Гедеонъ епископъ, на *Крутицѣ*—Леонидъ архіепископъ, въ *Нижнемъ-Новгородѣ*—Іоаннъ епископъ, въ *Рязани*—Алексій архіепископъ, въ *Бѣлгородѣ*—Петръ архіепископъ, въ *Суздалѣ*—Симеонъ епископъ;—тамъ, гдѣ были *архіепископы*: въ *Черниговѣ*—Никодимъ епископъ, въ *Володѣ*—Амвросій епископъ, членъ Синода (съ 29 мая новгородскій), въ *Тверѣ*—Митрофанъ епископъ, въ *Коломнѣ*—Кипріанъ епископъ, членъ Синода, въ *Вяткѣ*—Веніаминъ епископъ, въ *Архангельскѣ*—Савва епископъ, въ *Устюгѣ*—Гавріилъ епископъ;—*идѣ были епископы*—на лицо: въ *Воронежѣ*—Іоаннъ епископъ, въ *Переяславѣ*—Арсеній епископъ, въ *Иркутскѣ*—Иннокентій епископъ ¹⁾.

Собіраніе свѣдѣній объ архіереяхъ и ихъ титулахъ находится въ связи съ вопросомъ о степеняхъ архіерейскихъ кафедръ и епархій. Этотъ вопросъ послѣ поднимался нѣсколько разъ ²⁾. Но съ другой стороны, при разсмотрѣніи поданныхъ вѣдомостей и приведенныхъ историческихъ справокъ слишкомъ бросалось въ глаза, что Москва, гдѣ изначала были митрополиты, а съ 1589 г. болѣе ста лѣтъ

¹⁾ Арх. Св. Син. дѣло 1740 г. № 482, лл. 3—4.

²⁾ Полн. Собр. Постан. и Расп. по Вѣд. Прав. Исп. (Царств. Елизаветы) II, №№ 747, 899.

главенствовали патріархъ, сорокъ лѣтъ не было даже епископа.

Императрица Елизавета Петровна вскорѣ послѣ восшествія на престолъ обратила вниманіе на эту ненормальность и на положеніе Москвы, понявъ, что оставаться ей далѣе безъ особаго архіерея невозможно, по одному тому, что упорядочить епархіальную жизнь въ бывшей Патріаршей области могъ только свой самостоятельный архіерей. Эта послѣдняя мысль высказана въ Именномъ указѣ Св. Синоду отъ 1-го сентября 1742 года объ открытіи Московской епархіи. Въ немъ писалось: „хотя въ Регламентѣ духовномъ въ третьей части въ восьмомъ артикулѣ положено Святѣйшему Синоду всѣ дѣла, которыя къ суду Патріаршу надлежали, управлять, между которыми дѣлами обрѣтаются монастыри и церкви въ разныхъ мѣстахъ государства нашего обрѣтающіяся, собственно патріаршей власти принадлежавшія, которыя нынѣ называются Синодальнаго вѣдомства. Но понеже усмотрѣли мы, что оныя Синодальнаго вѣдомства монастыри и церкви *безъ собственнаго архіерея въ церковныхъ дѣлахъ довольноаго надзиранія имѣли и исправленія не имѣютъ*: того для повелѣваемъ, чтобы оныя Синодальной области церкви и монастыри управляемы были отъ собственнаго архіерея, къ чему опредѣляемъ нынѣ Іосифа Волчанскаго, епископа Бѣлорусскаго, которому писаться архіепископомъ Московскимъ и Владимірскимъ, и *быть особливой Московской епархіи*. Такъ въ первый день церковнаго года болѣе сорока лѣтъ вдовствовавшая архіерейская кафедра первопрестольной Москвы снова получила самостоятельнаго архіерея, только не въ лицѣ патріарха, а лишь архіепископа. Чрезъ день, 3 сентября, Св. Синодъ въ исполненіе именного указа, дѣлаетъ опредѣленіе о бытіи Іосифу Волчанскому архіепископомъ московскимъ, а преосвященному Никодиму епископомъ с.-петербургскимъ ¹⁾:

¹⁾ Тамъ же, I, № 171. Авторъ „Исторіи Московскаго епархіальнаго управленія (ч. II, кн. I, стр. 7), пишетъ, что Московская епархія открыта по представленію Св. Синода, какъ и Петербургская. Но изъ

Московскую и Владимирскую епархію тогда составила вся Московская Синодальная, бывшая Патріаршая, область съ присоединенной къ ней Тамбовской епархіей, а именно: Москва—266 цер., Московскій уѣздъ—462 цер. и 46 городовъ съ уѣздами:

I—*Московской губерніи*: 1,—Александровская слобода—77 цер., 2,—Лухъ—23 ц., 3,—Боровичи—49 ц., 4,—Вересъ—40 ц., 5,—Владиміръ—201 ц., 6,—Звенигородъ—39 ц., 7,—Малый Ярославецъ—38 ц., 8,—Оболenskъ—26 ц., 9—Серпуховъ—45 ц., 10,—Переяславль-Залѣcскій—165 ц., 11,—Гжацкая пристань—22 ц., 12,—Руза—33 ц., 13,—Калуга—72 ц., 14,—Алексинъ—34 ц., 15,—Кострома—467 ц., 16,—Кинешма—20 ц., 17,—Мядыня—27 ц., 18,—Дмитровъ—130 ц., 19,—Волоколамскъ—13 ц., 20,—Можайскъ—18 ц., 21,—Мосальскъ—26 ц.

II—*Бѣлгородской губерніи*: 1,—Ивановская десятина—40 ц., 2,—Рыльскъ—90 ц., 3,—Брянскъ—99 ц., 4,—Карачевъ—62 ц., 5,—Сѣвскъ—149 ц., 6,—Трубчевскъ—28 ц., 7,—Путивль—45 ц.

III—*Воронежской губ.* 1,—Тамбовъ—129 ц., 2,—Козловъ—103 ц., 3,—Борисоглѣбскъ—11 ц., 4,—Темниковъ—29 ц., 5,—Бѣлополье—27 ц., 6,—Добрый—29 ц., 7,—Керенскъ—66 ц., 8,—Красная Слобода—56 ц., 9,—Корсунь—59 ц., 10—11, Верхній и Нижній Ломовы съ приписными—122 цер.

IV—*Казанской губ.* 1,—Пенза—183 ц., 2,—Петровскъ—10 ц., 3,—Саранскъ—156 ц.

V—*Новгородской губ.* 1,—Ржево-Володиміровъ—123 ц., 2,—Торопецъ—61 ц.

подлиннаго указа этого не видно. Мысль объ открытіи Московской и С.-Петербургской епархій не принадлежитъ ли извѣстному оберъ-прокурору кн. Шаховскому? Нельзя не отмѣтить, что открытіе Московской епархій совпало съ уходомъ на покой трехъ епархіальныхъ архіереевъ — Іоанна Нижегородскаго, Леонида Крутицкаго и Петра Бѣлгородскаго. Тогда же была вакантна Тобольская митрополія послѣ Арсенія Маціевича. На это обстоятельство нельзя было не обратить вниманіе. Оно слишкомъ сокращало незначительное число русскихъ архіереевъ (тамъ же).

VI—*Архангелогородской губ.*—1,—Соль-Галицкая—36 ц., 2,—Унжа—21 ц., 3,—Галичъ—149 ц.; всего въ 46 городахъ съ уѣздами—3557 ц., а всего въ Московскую епархію съ московскими городскими и уѣздными церквами поступило 4285 цер., при нихъ приходскихъ дворовъ—294, 537, кромѣ непоказанныхъ въ Переяславль-Залѣcскомъ съ уѣздомъ¹⁾.

Къ названнымъ городамъ и уѣздамъ нужно присоединить еще Нижегородскую область съ городами Балахной, Юрьевцемъ Повольскомъ, Яропольчемъ, Гороховцомъ, Арзамасомъ, Вязниковской слободой съ уѣздами и съ Галицкимъ уѣздомъ по Унжу и Флорищеву пустынь съ 468 церквами, отданными въ вѣдѣніе Московской Духовной Дикастеріи 19 авг. 1741 г. Хотя это присоединение было слишкомъ не продолжительнымъ, но архіепископу Іосифу пришлось до самой смерти управлять нижегородскими городами.

Количеству церквей въ Московской епархій соответствовало число ея монастырей. Къ концу 30-хъ годовъ XVIII в. въ бывшей Патріаршей области насчитывалось 205 муж. и 59 жен. монастырей¹⁾.

Опредѣленный на Московскую кафедру одновременно съ открытіемъ епархій, преосвященный Іосифъ прибылъ

¹⁾ Арх. Св. Син. дѣло 1747 г. № 83, л. 855; Опис. Докум. и Дѣл. Арх. Св. Син. т. XX (1740 г.) Прилож. X, стр. 891 и 899. Московскій уѣздъ раздѣлялся на слѣдующія семь десятины: Загородская, Пехрянская, Селецкая, Перемышльская, Хотунская, Вохонская и Радонежская.

¹⁾ Опис. Докум. и Дѣл. Арх. Св. Син. XVI, Прилож. XII. У Амвросія въ Исторіи іерархій (II, гл. I, стр. 79) и у Н. Розанова „Исторія Московскаго Епарх. управленія“... ч. II, кн. I, прим. 17 въ началѣ 1742 г. въ Синодальныхъ Петербургской и Московской областяхъ показано мужскихъ 5 ставропигіальныхъ монастырей, 22 монастыря, приписанныхъ къ нимъ, въ вѣдомствѣ Московской Дикастеріи и С.-Петерб. Дух. Правленія—194, а всего муж. 221, жен. 66, а церквей—4825. Но тутъ несомнѣнно имѣются въ виду монастыри Нижегородской области, отданной въ вѣдѣніе Московской Дикастеріи въ 1741 г. Города ея у Н. Розанова значатся въ составѣ Московской епархій (ч. II, кн. I, стр. 12).

въ Москву только въ мартѣ слѣдующаго 1743 года ¹⁾. Задержка произошла вслѣдствіе невысылки ему прогоновъ. Къ февралю 1743 г. Іосифъ доѣхалъ до Смоленска, истративъ на поѣздку все свое имѣніе; изъ Смоленска онъ не зналъ, какъ доѣхать до Москвы, какъ и гдѣ жить въ Москвѣ. Удивительнѣе всего то, что замѣститель Московской каѳедры не могъ найти денегъ подъ вексель. Обо всемъ этомъ онъ изъ Смоленска написалъ Св. Синоду, и просилъ возмѣстить издержки, а вмѣстѣ указать гдѣ жить ему въ Москвѣ, дать ему ризницу и опредѣлить содержаніе его штату. Въ отвѣтъ на этотъ докладъ Св. Синодъ 15 марта приказалъ московскому архіепископу жить пока на новгородскомъ подворьѣ въ Китаѣ городѣ, на содержаніе до опредѣленія выдать 300 руб. изъ Московской Синодальной Конторы изъ суммъ, оставшихся послѣ духовныхъ персонъ, отдать въ его вѣдомство Духовную Дикастерію съ дѣлами и служителями, передать ему изъ Синодальной Конторы ставленническія и прочія дѣла по Московской епархіи; тогда же велѣно выдать ему потребное изъ Синодальной ризницы, по усмотрѣнію Конторы, и предоставлено право пользоваться полхоромъ синодальныхъ пѣвчихъ. Въ качествѣ каѳедральнаго, „яко первенствующій“ въ епархіи, изъ московскихъ соборовъ назначался Архангельскій соборъ. Имя архіепископа Іосифа должно было возноситься, по обыкновенію, въ Москвѣ и въ городахъ Синодальной области—въ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, кромѣ московскихъ Успенскаго и Благовѣщенскаго соборовъ и Синодальной домовоі церкви двенадцати апостоловъ, Троице-Сергіева монастыря, Кіево-Печерскаго, Рождественскаго во Владимірѣ, Ипатскаго въ Костромѣ, московскихъ монастырей—Чудова, Новоспасскаго, Спасскаго училищнаго, Симонова, Донскаго, Саввина Сторожевскаго, Высокопетровскаго, Кіево-Межигорскаго и Бизюкова. Всѣ названные соборы, церкви и монастыри предположено оставить, по прежнему, въ соб-

¹⁾ Н. Розановъ. Исторія Московск. епархіальнаго управленія... ч. II, кн. I, стр. 13.

ственномъ вѣдомствѣ Св. Синода, въ качествѣ ставропигіальныхъ, а не въ Московской епархіи ¹⁾, т. е. не въ вѣдомствѣ архіеписк. Іосифа. Почти всѣ они находились на территоріи Московской епархіи, кромѣ кіевскихъ и Бизюкова, бывшаго въ Смоленской епархіи.

Св. Синодъ спѣшилъ подкрѣпить свое опредѣленіе о ставропигіальныхъ соборахъ и монастыряхъ именнымъ указомъ. Онъ подаль мотивированный всеподанѣйшій докладъ по поводу своего опредѣленія. Въ основаніе удержатъ за собой названные соборы и монастыри и *Воскресенскій на Петръ* Св. Синодъ выставялъ слѣдующее: Синоду, какъ главному духовному соборному правительству, учрежденному вмѣсто одноличнаго патріаршаго Правленія, нельзя остаться безъ соборовъ въ царствующихъ городахъ Москвѣ и Петербургѣ. Въ нихъ, а не въ епархіальныхъ соборахъ, онъ будетъ ставить архіереевъ на епархіи и производить архимандритовъ въ степенные ставропигіальные и прочіе знатные комнатные Ея Императорскаго Величества монастыри, а также совершать соборное служеніе въ высокаторжественные дни и праздники. Помимо того, Синоду не имѣть своей собственной церкви казалось зазорно и неприлично. Что касается Московскаго Успенскаго собора, то въ немъ впредь будетъ освящаться св. Муро на всю Россію. Дѣлать это въ епархіальномъ соборѣ неприлично. Св. Синодъ еще боялся, какъ бы простой народъ, увидавъ въ первопрестольной соборной Успенской церкви на мѣстѣ патріаршемъ вмѣсто все-россійскаго патріарха стоящимъ епархіальнаго архіерея, не подумалъ, что въ россійскомъ благочестіи произошло умаленіе. Въ Москвѣ издревле были митрополиты, послѣ нихъ патріархи, а патріарха замѣнилъ Св. Синодъ, коему и подобаетъ имѣть за собой Успенскій московскій соборъ. Равнымъ образомъ, по мнѣнію Синода, не пристойно Кіево-Печерскому, Троице-Сергіеву и др. монастырямъ, всегда бывшимъ въ собственномъ вѣдѣніи патріарха, а

¹⁾ Пол. Собр. Пост. и Расп. по Вѣд. Прав. Испов. (Царствованіе Елизаветы) I, № 330.

затѣмъ Св. Синода, оставаться въ вѣдомствѣ епархіальнаго архіерея. Для московскаго архіепископа даже не представлялось возможности управлять ими. И безъ нихъ въ его вѣдѣніи по Московской епархіи соборовъ и церквей *около шести тысячъ и монастырей болѣе двухсотъ*¹⁾, которые по силѣ правилъ Св. отецъ, Духовнаго Регламента и указовъ Его Императорскаго Величества надлежащимъ порядкомъ одной персонѣ управлять довольно едва-ли возможно будетъ, ибо оныя состоятъ въ разныхъ мѣстахъ и между собой въ разстояніи не маломъ.

Нельзя не замѣтить, что главными основаніями въ докладѣ Синода были „приличія“ и „неприличія“ и что тутъ только Св. Синодъ заговорилъ о каноническихъ основаніяхъ управленія въ обширнѣйшей области и о невозможности единой персонѣ надлежащимъ порядкомъ управлять ею, тогда какъ раньше она могла управляться совсѣмъ безъ своего архіерея, или чрезъ архіерея другой епархіи, каковыми были предсѣдатели Синодальной Канцеляріи и Духовной Дикастеріи.

Въ заключеніи своего мотивированнаго доклада Св. Синодъ просилъ оставить за нимъ ставропигіальныя соборы и монастыри, присоединивъ къ нимъ с.-петербургскій Петропавловскій соборъ и Воскресенскій, что на Истрѣ, монастырь, и Заиконоспасскій училищный монастырь до тѣхъ поръ, пока изъ него не будетъ переведена Академія въ Донской монастырь. Доводы Синода оказались не вполне убѣдительными.

На синодальный докладъ 18 марта послѣдовалъ Высочайшій указъ, которымъ за Св. Синодомъ оставлены только Московскій Успенскій соборъ и два монастыря Троицкій Сергіевъ и Кіево-Печерскій. Остальные соборы и монастыри передавались пожизненно въ вѣдѣніе архіепископа Іосифа; по смерти его и они дѣлались синодальной ставропигіей. Архіепископъ Іосифъ тогда же возве-

¹⁾ Нужно замѣтить, что по свидѣтельству самого Синода число церквей (около 6000) значительно превышаетъ официальныя показанія ихъ по городамъ. Ниже мы увидимъ, что Св. Синодъ накиннулъ лишнюю тысячу для направленія дѣла въ свою пользу.

денъ въ званіе члена Синода, очевидно „для приличія“ управлять знатными монастырями. Ему же поручено управление Московской Синодальной Канторой, а тверскому архіерею епископу Митрофану велѣно было ѣхать въ свою епархію. Св. Синодъ не замедлилъ исполнить Высочайшій указъ, разославъ куда слѣдуетъ свои указы¹⁾.

Московская Дикастерія получила синодальный указъ 21 марта 1743 г., которымъ она со всѣми дѣлами и служителями отдавалась въ вѣдомство архіепископа Іосифа. 21 апр. всѣ ставленническія дѣла, равнымъ образомъ дѣла о построеніи и освященіи церквей, о выдачѣ вдовымъ попамъ и дьяконамъ епитрахильныхъ, стихарныхъ и переходныхъ памятей, также дьячкамъ, пономарямъ и просвирицамъ новоявленныхъ памятей изъ вѣдомства Синодальной Канторы переданы Дикастеріи. Для печатанія ставленныхъ грамотъ и указовъ объ освященіи церквей дана особая епархіальная печать съ надписью „печать Московской и Владимірской епархіи“, особая отъ дикастерской печати, которая стала прикладываться сторожами къ новоявленнымъ и переходнымъ памятямъ²⁾. 22 июня 1744 г. Дикастерія переименована въ Консисторію. Кстати замѣтить, тогда всѣ епархіальныя канцеляріи и Духовныя Правленія при архіерейскихъ домахъ, гдѣ происходило „епаршескихъ дѣлъ правленіе“, для однообразія, переименованы въ Консисторіи. 9 іюля синодальное распоряженіе было повторено³⁾. Это подтвержденіе вызвано, быть можетъ, недовольствомъ архіеп. Іосифа, которому не нравилось переименованіе его Дикастеріи въ Консисторію.

Опредѣлить вѣдомство Московскаго архіепископа Іосифа было гораздо легче, чѣмъ назначить ему со шта-

¹⁾ Полн. Собр. Пост. и Расп. по Вѣд. Прав. Исп. (Царств. Елизаветы) I, № 333.

²⁾ Н. Розановъ. Исторія Моск. епарх. управленія... ч. II, кн. I, стр. 13—16; 22. Тутъ ошибочно сказано, что изъ вѣдомства Іосифа изъяты всѣ соборы и монастыри, о которыхъ просилъ Свят. Синодъ.

³⁾ Полн. Собр. Пост. и Распор. по Вѣд. Прав. Испов. (Царств. Елизаветы) II, № 667 ср. № 685.

томъ содержаніе. Дѣло о штатномъ содержаніи его тянулось долго. Даже временное годовое содержаніе его въ 1500 руб. было назначено не сразу. Въ штатъ архіепископа Іосифа вошелъ штатъ Чудова монастыря, отводимого для мѣста жительства московскаго архіерея въ качествѣ каѳедрального. Чудовской архимандритъ временно переводился на жительства на Богоявленское подворье Троицкой Сергіевой Лавры ¹⁾. Однако архіепископу Іосифу не пришлось жить въ Чудовомъ монастырѣ; онъ жилъ и скончался въ Донскомъ монастырѣ ²⁾.

Указомъ 19 ноября 1742 года Московская архіепископія поставлена на третьемъ мѣстѣ, С.-Петербургская на четвертомъ. Первое мѣсто по степени осталось за Кіевской митрополіей, второе за Новгородской архіепископіей ³⁾.

По обширности своей территоріи, числу церквей и монастырей Московская епархія занимала первое мѣсто, но не долго. Самое открытіе ея было началомъ распада обширнѣйшей Синодальной, бывшей Патріаршей, области. Архіепископъ Іосифъ при назначеніи на каѳедру первопрестольной Москвы не удержалъ за собой Успенскаго собора, Троице-Сергіевскаго и Кіево-Печерскаго монастырей. На другой день послѣ подчиненія архіепископу Іосифу синодальныхъ ставропигій 19 марта 1743 г. изъ его вѣдомства изъяты Крестовоздвиженскій Бизюковъ монастырь и подчиненъ Св. Сидоду. 2-го іюля 1744 г., по особой челобитной братіи, во главѣ съ архимандритомъ Герасимомъ, къ числу синодальныхъ ставропигій присоединенъ Кіево-Межигорскій монастырь. Впрочемъ эти отчисленія больше коснулись умаленія власти Іосифа, какъ московскаго самостоятельнаго архіерея и наслѣдника перво-

¹⁾ Тамъ же, I, №№ 361; II, 634, 678 (1743—1744 г.).

²⁾ Н. Розановъ. Исторія Московск. епарх. управленія, II ч. кн. I, стр. 25.

³⁾ Полн. Собр. Пост. и Расп. по Вѣд. Прав. Исп. (Царствованіе Елизаветы), I, № 242.

⁴⁾ Тамъ же, I, № 358; II, №№ 676, 733.

стольной каѳедры, чѣмъ его епархіальной территоріи. Но тогда же была попытка сократить самыя предѣлы Московской епархіи на границахъ ея съ Нижегородской епархіей.

При вступленіи архіепископа Іосифа въ управленіе Московской епархіей вновь назначенный (12 сентября 1742 г.) на Нижегородскую каѳедру, вмѣсто ушедшаго на покой въ нижегородскій Печерскій монастырь епископа Іоанна, епископъ Димитрій (Сѣченовъ) изъ архимандритовъ Свѣяжскаго Успенскаго монастыря, бывшій начальникъ Новокрещенской конторы ¹⁾, 14 марта 1743 г. подалъ въ Синодъ доношеніе, написанное еще въ октябрѣ 1742 г. Епископъ Димитрій началъ свое доношеніе съ того, что доносчики г. Балахны и Юрьевца, просившіе объ отпискѣ ихъ городовъ отъ Нижегородской епархіи, наклеветали ложно на приказныхъ служителей. Однако по ихъ доносу города были отписаны къ Синодальной области. Теперь онъ произведенъ на архіерейство въ Нижегородскую епархію, при чемъ новокрещенскія дѣла въ ней поручены ему — Димитрію. По его мнѣнію, въ интересахъ миссіи, слѣдовало-бы возвратить въ Нижегородскую епархію г. Арзамасъ; онъ стоялъ близко къ Нижнему, а уѣздныя села его внутри Нижегородской епархіи. Въ Арзамасскомъ уѣздѣ жило болѣе 50 тысячъ некрещеной мордвы. Въ бытность начальникомъ Новокрещенской конторы архим. Димитрій въ 1741 г. посѣтилъ Арзамасскій уѣздъ, проповѣдуя тамъ христіанство и замѣтилъ, что среди мордвы можетъ быть многая жатва. Жатва эта осталась не сжатой по случаю неожиданнаго вызова его въ Москву. Послѣ поѣздки и прибытія въ Нижній уже епископомъ ему снова даже особымъ указомъ поручено обращать мордву къ св. церкви, такъ какъ она жила въ Нижегородской губерніи и не далеко отъ Нижняго. Епископъ Димитрій не отказывался отъ св. дѣла, но за одно съ Арзамасскимъ уѣздомъ онъ желалъ бы продолжать миссію среди мордвы, приписанной по близости въ вѣдомство Поташеннаго Правленія Алаторскаго уѣзда села Починокъ. Тамъ стояла един-

¹⁾ Тамъ же, I, № 171.

ственная православная церковь на всю Починковскую волость, находившуюся въ Синодальной области между Арзамасскимъ, Нижегородскимъ и Алаторскимъ уѣздами. Изъ 18,000 душъ мордвы муж. пола архим. Димитрій въ 1741 г. успѣлъ окрестить около 2000 чел. За неимѣніемъ по близости къ нимъ церквей и священниковъ онъ поручилъ новообращенныхъ попеченію ближайшихъ священниковъ Нижегородской епархіи. Починковскіе священники, которымъ естественнѣе всего исправлять христіанскія требы у новой инородческой паствы, оказались престарѣлыми и не весьма искусными. Такая рекомендація починковскихъ священниковъ служить мелкой подробностью для подтвержденія основной мысли Елизаветинскаго указа объ открытіи Московской епархіи. Приводя вѣскія основанія, епископъ Димитрій просилъ Св. Синодъ присоединить къ его Нижегородской епархіи г. Арзамасъ съ уѣздомъ и село Починки съ волостью, дабы онъ, по праву власти, могъ назначать туда умныхъ и умѣлыхъ священниковъ. Епископъ-миссіонеръ просилъ подчинить ему Арзамасъ съ уѣздомъ и с. Починки только по духовнымъ дѣламъ. Зная, что Св. Синодъ очень интересовался денежными дѣлами своей области, проситель соглашался, чтобы денежные сборы, по прежнему, оставались въ вѣдѣніи б. Казеннаго Приказа, т. е. Св. Синода.

Что касается другихъ городовъ, присоединенныхъ къ Синодальной области въ 1741 г.,—Балахны, Юрьевца, Яропольча, Гороховца съ уѣздами, Вязниковской слободы и Галицкаго уѣзда по Унжу, то епископъ Димитрій о нихъ не просилъ. Онъ совсѣмъ разочаровался въ тамошней противораскольнической миссіи и не считалъ себя способнымъ сдѣлать что-либо съ упрямыми раскольниками. „Удобнѣе вновь Христа иновѣрнымъ проповѣдывать, нежели испорченныхъ и не единократно отъ св. церкви отступавшихъ и замерзѣлыхъ и затвердѣлыхъ въ противленіи исправлять“, писалъ онъ. Но, боясь, по долгу христіанскаго пастыря, совсѣмъ отказаться отъ „замерзѣлыхъ и затвердѣлыхъ“ раскольниковъ, преосвященный просилъ лишь объ одномъ, чтобы изъ тѣхъ городовъ дѣти духо-

венства обучались въ Нижегородской школѣ, за неимѣніемъ тамъ своихъ школъ. До него дошли слухи, что въ Керженцѣ опять образовалось „гнѣздилище“ раскола и жило свое „начальство“. Нужно было правительственное содѣйствіе миссіи. 16 марта по доношенію епископа Димитрія Св. Синодъ обсуждалъ, главнымъ образомъ, одинъ вопросъ—о раскольникахъ и постановилъ: объ истребленіи раскольническихъ скитовъ, бывшихъ прежде въ Синодальной области, а нынѣ въ епархіи Іосифа архіеписк. московскаго, и о прочемъ доложить въ ближайшей конференціи Синода съ Сенатомъ. О припискѣ Арзамаса и Починокъ къ Нижегородской епархіи рѣшенія пока не было ¹⁾. Рѣшеніе состоялось 13 іюля того же 1743 года и только о Починковской волости. Къ этому времени еписк. Димитрій, 29 апрѣля, успѣлъ подать новый докладъ объ успѣхахъ обращенія инородцевъ въ Починковской волости и о дачѣ жалованья новокрещенамъ Нижегородской епархіи и въ Починковской волости, о построеніи у послѣднихъ церквей и назначеніи туда искусныхъ священниковъ, знающихъ инородческій (мордовскій) языкъ. Источникомъ для жалованія новокрещенамъ, которыхъ въ Починковской волости насчитывалось уже 5000 душъ, указывались солянныя сборы по Нижегородской губерніи. Многіе изъ оставшихся не крещеными (13 тысячъ), по словамъ челобитчика, также изъявляли желаніе креститься, но боялись, какъ бы не остаться безъ жалованья ²⁾. За одно преосвященный Димитрій напомнилъ о томъ, чтобы Починковская волость со всѣми селами и деревнями вѣдомства Конторы Поташеннаго Правленія отдана была въ его смотрѣніе съ тѣмъ, чтобы туда онъ ставилъ достойныхъ и искусныхъ священнослужителей, въ качествѣ своихъ помощниковъ для утвержденія въ христіанствѣ новокрещеныхъ и для обращенія некрещеныхъ, съ правомъ ему, Димитрію, штрафовать духовенство за пренебреженіе и продерзость.

¹⁾ Арх. Св. Син. д. 1707—1742 г. № 80, лл. 96—99.

²⁾ Пол. Собр. Пост. и Расп. по Вѣд. Прав. Испов. (Царств. Елизаветы) I, № 458.

13 іюля Св. Синодъ, разсмотрѣвъ доношеніе епископа Дмитрія, опредѣлилъ: выдать изъ соляныхъ сборовъ 10,000 руб. на новокрещенскія дѣла, но Починковской волости съ селами и деревнями изъ Синодальной области въ вѣдомство нижегородскаго епископа не передавать на томъ основаніи, что по Высочайшему указу „вся бывшая Синодальная область (въ которой и означенная волость состоитъ) поручена въ вѣдомство синодальнаго члена Іосифа, архіеписк. московскаго и владимірскаго“; новокрещенскія дѣла въ ней, какъ и во всей Московской епархіи, равнымъ образомъ тамошнее духовенство передавались подъ крѣпкое наблюдательство и пастырское попеченіе архіепископа Іосифа московскаго. На его обязанность возлагалось наставлять новокрещеновъ и обращать некрещенныхъ, для чего ему передавалась копія съ именной вѣдомости о новокрещенахъ изъ Новокрещеной конторы за 1742 г.¹⁾ Становится нѣсколько непонятнымъ, почему Св. Синодъ не поддерживалъ миссіонерской энергіи еписк. Дмитрія, передавъ инородческое дѣло въ вѣдѣніе чело-вѣка неопытнаго и обремененнаго дѣлами обширнѣйшей епархіи. Онъ совершенно умолчалъ объ Арзамасѣ, несомнѣнно потому, что въ государственныхъ и синодальныхъ сферахъ готовился планъ открытія новыхъ епархій на территории Московской епархіи.

Пока бывшая Патріаршая область находилась въ Синодальномъ вѣдѣніи, Св. Синодъ молчалъ о неудобствахъ и трудности управленія ею, когда же въ Москву былъ назначенъ самостоятельный архіерей онъ, при попыткѣ удержать за собой всѣ знатные патріаршіе соборы и монастыри, откровенно заговорилъ о невозможности одной персонѣ надлежащимъ образомъ управлять обширнѣйшей Московской епархіей. Не успѣлъ архіепископъ Іосифъ вполнѣ устроиться на своей епархіи (особенно затянулось дѣло и штатѣ, содержаніи и помѣщеніи) и организовать Москов-

¹⁾ Тамъ же, I, № 404.

ское епархіальное управленіе, какъ Св. Синоду 18 іюня 1744 года по указу Ея Императорскаго Величества пришлось разсуждать о томъ, что въ городахъ и уѣздахъ вновь учрежденной Московской епархіи, находящихся въ разныхъ и дальнихъ разстояніяхъ отъ Москвы, состоитъ болѣе 5000 церквей и болѣе 200 монастырей. Управлять ими одному архіерею *весьма невозможно*. При такой невозможности расколъ размножался и „чинились волокита и многое продолженіе въ дѣлахъ челобитчиковъ и въ поставленіи во священство и церковный причетъ“. Между тѣмъ въ нѣкоторыхъ городахъ Московской епархіи прежде были свои епископы. Принимая во вниманіе все это, Св. Синодъ разсудилъ, что для лучшаго управленія церквами и поднятія церковнаго благочинія необходимо въ знатныхъ городахъ Московской епархіи учредить самостоятельныхъ епископовъ, а именно: а) во *Владимірѣ*—съ титуломъ владимірскаго и арзамасскаго, б) на *Костромѣ*—съ титуломъ костромскаго и галицкаго, в) въ *Переяславль-Залѣ-скомъ*—съ титуломъ переяславскаго и дмитровскаго, г) въ *Тамбовѣ*—съ титуломъ тамбовскаго и пензенскаго.

Тогда же было составлено примѣрное росписаніе городовъ, церквей и монастырей для новыхъ епархій.

I.—Въ составъ *Владимірской епархіи* намѣчены, кромѣ Владиміра, города: Яропольчъ, Вязники, Гороховецъ, Лухъ, Кинешма, Арзамасъ, Юрьевецъ—Повольскій, Балахна; во всѣхъ 9 городахъ съ уѣздами насчитывалось 684 цер., монастырей—мужскихъ 31, дѣвичьихъ—14.

II.—*Костромскую* епархію должны были составить города: Кострома, Галичъ, Унжа, Соль Галицкая съ уѣздами, въ нихъ 786 цер., 27 муж. и 8 жен. монастырей.

III.—*Переяславль-Залѣ-скую* — Переяславль-Залѣ-скій, Александровская Слобода, Дмитровъ, Можайскъ съ Гжатью, Верея, Волокъ-Ламскій и Руза съ уѣздами,—въ нихъ 605 цер., 15 муж. и 10 женск. монастырей.

IV.—*Тамбовскую*—Тамбовъ, Козловъ, Даброй, Борисоглѣбскъ, Петровскъ, Красная Слобода, Темниковъ, Верхній и Нижній Ломовы, Керенскъ, Пенза, Саранскъ,

Инзара съ уѣздами; въ нихъ 1066 цер., 24 муж. и 12 дѣв. монастырей.

Самые отдаленные города Московской епархіи, не намѣченные въ составъ новыхъ епархій, предположено приписать къ ближайшимъ епархіямъ, въ которыхъ было мало церквей, а именно: Ржеву Володимірову съ Осташковомъ съ 125 церквами, 5 мужскими и 3 дѣвичьими монастырями къ *Тверской*, Торопецъ съ 66 церквами, 3 муж. и однимъ жен. монастырями къ *Смоленской*. Московскій и владимірскій архіепископъ переименовывался въ московскаго и сѣвскаго. Въ его епархії оставалось достаточно городовъ и монастырей ¹⁾. Въ ней оставались города: Москва съ семью десятинами, Калуга, Таруса, Алексинъ, Карачевъ, Сѣвскъ, Брянскъ, Оболенскъ, Трубчевскъ, Рыльскъ, Путивль, Бѣлопольскъ, Мосальскъ, Ярославецъ, Медынь, Серпуховъ, Боровскъ и Звенигородъ,—всего 18 городовъ съ уѣздами; въ нихъ 1960 церквей ²⁾.

Раздѣливъ города, церкви и монастыри между проектируемыми епархіями, Св. Синодъ постарался сохранить въ цѣлости доходы по бывшей Синодальной области на томъ основаніи, что церковные сборы по Московской епархії (Синодальной области) какъ то: данныя съ церквей, за вѣчные памяти, оброчные съ пустовыхъ земель и другія подобныя статьи доходовъ еще въ 1726 году отданы на штатъ Св. Синода съ его конторами. Это опредѣленіе подтверждено 30 окт. 1738 г. По новымъ штатамъ, утвержденнымъ Св. Синодомъ вмѣстѣ съ Правительствующимъ Сенатомъ, Св. Синодъ съ подчиненными ему учрежденіями получалъ жалованье изъ суммъ, собираемыхъ съ церквей Московской епархії. Иныхъ источниковъ содержанія у Синода, по его признанію, не было. Поэтому не представлялось возможности отдавать окладные и неокладные сборы по Московской епархії на содержаніе Московской и вновь проектируемыхъ епархіальныхъ каѳедръ съ ихъ

¹⁾ Тамъ же, II, № 660.

²⁾ Н. Розановъ. Исторія Москов. епарх. управленія, ч. II, кн. I, стр. 34.

архіереями, домами и штатами. Напротивъ, Синодъ рѣшилъ требовать, чтобы всѣ эти доходы „бездоимочно“ и „неотмѣнно“ высылались ему въ Москву, а въ отсутствіе въ его Московскую Контору. Иначе денегъ взять ему не откуда.

Для мѣста жительства архіереямъ и на содержаніе ихъ съ каѳедральными штатами изъ духовныхъ и свѣтскихъ чиновъ съ приказными служителями Св. Синодъ нашелъ болѣе удобнымъ отдать со всѣми денежными и хлѣбными доходами—Иосифу, архіепископу московскому, Чудовъ монастырь, *владимірскому* епископу—Рождественъ во Владимирѣ, *костромскому*—Ипатскій въ Костромѣ, *переславскому*—Горицкій въ Переяславлѣ, назвавъ ихъ каѳедральными монастырями. Передача монастырей для жительства московскаго и новыхъ архіереевъ и переименованіе ихъ въ каѳедральные, по мнѣнію Синода, избавляли отъ необходимости строить новые архіерейскіе дома. Каѳедральные монастыри по синодальному проекту исключались изъ вѣдомства Коллегіи Экономіи со всѣми ихъ денежными и хлѣбными доходами. Коллегія Экономіи не должна была касаться ихъ ни въ чемъ, не посылать туда на пропитаніе отставныхъ штабъ и оберъ и унтеръ офицеровъ и солдатъ. Лишнихъ монаховъ изъ каѳедральныхъ монастырей предположено вывести въ другіе монастыри.—Обезпеченіе тамбовскаго архіерея оказалось болѣе затруднительнымъ. Въ его каѳедральномъ городѣ не нашлось богатаго монастыря. Въ виду этого въ Синодѣ рѣшено просить особаго царскаго указа о возвращеніи Тамбовской каѳедры всѣхъ вотчинъ и доходовъ, которыми располагалъ прежній тамбовскій архіерейскій домъ до упраздненія тамошней каѳедры (1701 г.).

Св. Синодъ заключалъ свое постановленіе словами: „ежели тѣ епархії Ея Императорское Величество учредить повелѣтъ соизволить, то и кандидаты къ произведенію въ оныя епархії во епископы отъ Синода представлены будутъ“ ¹⁾. Чрезъ мѣсяцъ, 16 іюля того же 1744 года,

¹⁾ Полн. Собр. Пост. и Расп. по Вѣд. Прав. Исп. (Царствованіе Елизаветы) II, № 660.

на докладъ Св. Синода послѣдовалъ Высочайшій указъ, которымъ, согласно синодальнымъ доводамъ, учреждались всѣ четыре проектируемыя епархіи, только на первый планъ выдвинута Переяславль-Залѣсская. Въ самомъ указѣ на нее назначался архимандритъ Свято-Троицкой Сергіевой Лавры Арсеній Могилянскій съ титуломъ архіепископа переяславскаго и дмитровскаго и архимандрита Свято-Троицкой Сергіевой Лавры. Въ прочія епархіи Св. Синоду поручено избрать кандидатовъ изъ мѣстныхъ архимандритовъ. Росписаніе городовъ утверждалось; равнымъ образомъ монастыри, намѣченные въ качествѣ каѳедральныхъ, отдавались архіереямъ съ ихъ штатами. О содержаніи тамбовскому архіерею предложено Синоду подать особый докладъ, не касаясь прежнихъ тамбовскихъ каѳедральныхъ вотчинъ, приписанныхъ къ дворцовымъ волостямъ.

Дѣло объ епархіяхъ на первыхъ порахъ шло необыкновенно быстро. 21 іюля Св. Синодъ уже опредѣлилъ „учинить нареченіе и рукоположеніе по церковному чиноположенію“ архимандриту Арсенію во архіепископа въ Переяславль-Залѣсскій. Кандидатами на епископскія каѳедры намѣчены: во *Владимірѣ* членъ Синода архимандритъ Рождественна монастыря—Платонъ и московскаго Новоспасскаго монастыря архим. Антоній; на *Костромѣ* — синодальный членъ Троицкаго Ипатскаго монастыря архим. Симонъ и московскаго Спасскаго училищнаго монастыря архиман. Порфирій. Синодъ не могъ указать другихъ (лучшихъ?) кандидатовъ изъ мѣстныхъ архимандритовъ. Указать новый источникъ содержанія тамбовскаго архіерея, кромѣ прежнихъ каѳедральныхъ вотчинъ, Синодъ отказался. Предоставляя на волю Государыни обезпеченіе Тамбовской каѳедры, онъ намѣтилъ кандидатами на нее безмѣстнаго чудовскаго архимандрита Иларіона, въ виду того что Чудовъ монастырь отдавался московскому архіепископу, и донскаго архимандрита Кирилла.

Въ теченіе одного мѣсяца, съ 18-го іюня по 21 іюля 1744 г., въ Синодѣ успѣли составить очень сложный проектъ объ учрежденіи вновь четырехъ епархій, Государыня успѣла утвердить его; намѣчены были кандидаты на но-

выя архіерейскія каѳедры, указаны источники ихъ содержанія, кромѣ тамбовскаго, но когда дѣло дошло до осуществленія проекта, то оказалось, какъ всегда и вездѣ, составлять проекты гораздо легче, чѣмъ выполнять ихъ и проводить въ жизнь. Потребовалось пятнадцать лѣтъ для осуществленія проекта 18-го іюня.

XXIII.

По царскому указу и опредѣленію св. Синода раньше другихъ рѣшено открыть *Переяславль-Залѣсскую епархію*. 25 іюля 1744 года на нее посвященъ съ саномъ архіепископа Арсеній Могилянскій, но онъ, не вступая въ управленіе епархіей, вмѣстѣ съ Императрицей отъѣхалъ въ Кіевъ, о чемъ Св. Синодъ 27 іюля дѣлалъ особый докладъ. По просьбѣ архіеписк. Арсенія Св. Синодъ передалъ его епархію въ полное управленіе московскаго архіепископа Іосифа впредь до его возвращенія изъ Кіева ¹⁾. Архіепископъ Арсеній возвратился изъ Кіева въ началѣ октября 1744 г. Только въ половинѣ (16) этого мѣсяца Св. Синодъ окончательно рѣшилъ выдѣлить изъ вѣдомства архіеписк. Іосифа и Московской Консисторіи самостоятельное управленіе Переяславль-Залѣсской епархіей, передавъ ее въ полное управленіе синодальнаго члена архіепископа Арсенія. Всѣ дѣла по Переяславль-Залѣсской епархіи и необходимое число канцелярскихъ служителей изъ Московской Консисторіи отправлены были въ Переяславль-Залѣсскій. Самому архіепископу Арсенію предписано принять по самой подробной описи каѳедральный Горицкій монастырь со всѣми его церквами, утварью, наличными деньгами, хлѣбомъ, скотомъ и т. п.; составить двѣ новыя описи, отмѣтивъ въ нихъ прибыль и убыль монастырскаго имущества ²⁾.

Такимъ образомъ дѣйствительнымъ началомъ новой Переяславль-Залѣсской епархіи нужно считать 16 октября

¹⁾ Пол. Собр. Пост. и Расп. по Вѣд. Прав. Испов. (Царствование Елизаветы) II, 692.

²⁾ Тамъ же, II, № 745.

1744 года. Съ 7-го ноября того же года всѣ указы изъ Св. Синода въ двухъ экземплярахъ стали посылаться на имя архіепископа Арсенія: одинъ для епархіи, другой въ Троице-Сергіеву Лавру¹⁾, такъ какъ Арсеній сохранилъ за собой архимандрію въ ней.

Составъ и предѣлы Переяславль-Залѣсской епархіи, отданной въ управленіе архіеписк. Арсенію, остались безъ измѣненія, какъ они опредѣлены Св. Синодомъ 18 іюня 1744 года²⁾. Переяславскій владыка по приѣздѣ изъ Кіева, какъ членъ Синода и архимандритъ Троице-Сергіевой Лавры, словесно просилъ (8 окт. 1744 г.) о припискѣ къ его епархіи нѣсколькихъ церквей, оставшихся въ вѣдѣніи московскаго архіепископа, но находившихся по близости къ Лаврѣ и даже въ ея вотчинахъ. Ихъ было шесть въ разныхъ слободахъ: Рождества Христова служилыхъ слободъ, Введенія Пресвятыя Богородицы, Вознесенія Господня, Пресвятыя Богородицы въ чудесѣхъ Казанскія (раньше Ильинская), Воскресенія Христова и Успенія Пресвятыя Богородицы. 7 декабря того же года Св. Синодъ исполнилъ просьбу архіеписк. Арсенія, находя болѣе приличнымъ управлять названными приходами главному настоятелю Лавры, т. е. архіепископу Арсенію, тѣмъ болѣе, что жители тѣхъ слободъ подданные Лавры. Приходы и храмы отдавались въ вѣдѣніе архіепископа Арсенія не только правленіемъ духовныхъ дѣлъ, но и церковными сборами данныхъ и вѣчныхъ денегъ. Сборы эти должны были поступать въ Лавру и отсюда полностью пересылаться въ Синодальную Канцелярію Экономическаго Правленія³⁾.

Въ апрѣлѣ слѣдующаго года архіеписк. Арсеній доносилъ Св. Синоду, что Троицкой десятинѣ, бывшей до

¹⁾ Тамъ же, № 763.

²⁾ Арх. Свят. Син. д. 1747 г. № 83, л. 341. Въ Переяславль-Залѣсскомъ съ уѣздомъ было 253 цер., въ Александровской слободѣ и Дмитровскѣ (139 ц.), Можайскѣ съ Гжатью (83 ц.), Вереѣ (40 ц.), Волокѣ-Ламскомъ (46 ц.), въ Рузѣ (44 ц.), а всего 605 цер., 15 муж. и 10 дѣв. монастырей, во главѣ съ Троице-Сергіевой Лаврой.

³⁾ Арх. Св. Син. дѣло 1747 г. № 83, лл. 187, 207 и 342. ср. Полн. Собр. Пост. и Распор. по Вѣд. Прав. Испов. (Царствованіе Елизаветы) I, № 793, ср. Опис. Док. и Дѣл. Арх. Св. Син. № 352, стр. 593.

1742 г. въ вѣдѣніи Московской Дух. Дикастеріи, а съ 1742 г. по 1744 г. — въ Московской епархіи, было 50 церквей, изъ нихъ 18 церквей въ Московскомъ у., 26 въ Переяславль-Залѣсскомъ и 11 въ Дмитровскомъ, да пустыхъ церковныхъ земель 4. При передачѣ 6 церквей, находившихся близъ Троице-Сергіевой Лавры, объ остальныхъ церквахъ Троицкой десятины ничего не было сказано. Соборъ Троице-Сергіевой Лавры, не понимая ихъ административной зависимости, поручилъ поповскому старостѣ приходскому священнику Ѳеодору Симонову собирать съ нихъ всякіе доходы и отсылать въ Синодальное Экономическое Правленіе. По духовному управленію Троицкой десятиной такой опредѣленности не было. Поэтому архіеписк. Арсенія спрашивалъ, откуда посылать туда всякіе указы по духовнымъ дѣламъ, ставить священнослужителей и духовно вѣдать прихожанъ, на что ждалъ Высочайшаго указа. Указъ не замедлилъ. 31 мая 1745 года велѣно церкви Троицкой десятины Московскаго уѣзда вѣдать въ Московской епархіи, кромѣ 6 церквей въ вотчинахъ и близъ Лавры, а церкви и приходы въ Переяславль-Залѣсскомъ и Дмитровскомъ уѣздахъ духовно вѣдать въ Переяславской епархіи¹⁾.

Шесть церквей близъ Троице-Сергіевой Лавры около десяти лѣтъ были въ вѣдѣніи переяславль-залѣскаго архіепископа Арсенія. Съ уходомъ его на покой (27 мая 1752 г.) и назначеніемъ преемника ему по Лаврѣ архим. Аѳанасія, московскій архіепископъ Платонъ (Малиновскій), воспользовавшись тѣмъ, что архим. Аѳанасій не могъ исполнять дѣла, подлежавшія „до архіерейской персоны“, просилъ отписать къ его Московской епархіи 6 церквей и приходовъ близъ Лавры, отданныхъ въ 1744 году въ вѣдѣніе архіепископа Арсенія. Св. Синодъ 16 іюня 1753 г. исполнилъ просьбу своего члена²⁾. Такимъ образомъ

¹⁾ Арх. Св. Син. д. 1747 г. № 83, лл. 337—338; 343. Полн. Собр. Пост. и Распор. по Вѣд. Прав. Исп. (Царств. Елизаветы) II, № 863. Составъ Троицкой десятины 1739 г., хотя не полный, указанъ въ Опис. Док. и Д. Арх. Св. Син. X, № 352 (стр. 593—594).

²⁾ Арх. Св. Син. д. 1753 г. № 78.

Переяславль-Залѣсская епархія вошла въ свои прежнія границы 1744 года.

По окладнымъ книгамъ бывшаго Синодальнаго Казеннаго Приказа за 1753 годъ Переяславль-Залѣсскую епархію составляли—Переяславль-Залѣсская градская и уѣздная десятина 64 цер. (?), Переяславль-Залѣскаго уѣзда Залѣсскій станъ — 33 цер., Александровская десятина — 78 цер., Рузская десятина—43 цер., Верейская десятина—41 цер., Волоколамская десятина—43 ц., Дмитровская десятина—111 цер., Дмитровскаго уѣзда Троицкая Нерльская десятина—17 цер., Дмитровскаго уѣзда приписной къ Донскому монастырю Медвѣдской пустыни—3 церкви, Можайская десятина—53 цер., Можайскаго уѣзда Гжатской пристани—24 цер.

До 1753 года въ Переяславль-Залѣсской епархіи состояла Троицкая десятина съ 42 церквями. Въ Троицкой десятинѣ значились вышеназванныя шесть церквей вотчинъ Троице-Сергіевой Лавры, — между прочимъ, на Копыльцѣ въ селѣхъ: Солнышковѣ, Аксеновѣ, Лютинѣ и Савиновѣ. Въ 1753 году Троицкая десятина съ 42 церквями по окладнымъ книгамъ значится во Владимірской епархіи. Шесть церквей въ Троицкихъ вотчинахъ, отписанныя въ 1753 году въ вѣдомство архіепископа московскаго Платона, только въ 1754 г. внесены въ окладныя книги по Московской епархіи Радонежской десятины ¹⁾.

По всему видно, что переяславль-залѣсскій архіепископъ Арсеній пользовался особыми привилегіями со

¹⁾ Главн. Арх. Мин. Юст. Окл. кн. по быв. Синод. Казенному Приказу 1752 г. № 435, л. 176; 1753 г. № 438, лл. 85, 106—145; кн. 1754 г. № 439, л. 54 (Арх. по Дорц. Пр.). Троицкія вотчины отданы были до 1753 года изъ оброка и пошлинъ графу Ивану Алексѣевичу Мусину-Пушкину, что на Копыльцѣ, по 58 коп. въ годъ, а Савино по 54 коп.; съ 1753 года онѣ отданы въ вѣчное владѣніе государственному канцлеру дѣйствительному тайному совѣтнику сенатору обоихъ російскихъ орденовъ и бѣлаго орла кавалеру графу Алексѣю Петровичу Бестужеву-Рюмину изъ наддачи сверхъ прежняго оброка и пошлинъ за Солнышково, Аксеново и Лютино по 2 р. 43 коп., а Савиново—2 р. 56 коп., всего по 6 руб. 10 к. на годъ за каждое село, а за послѣднее село—6 р. 19½ коп. (тамъ же, кн. 1753 г. лл. 114—116).

стороны правительства. Не инымъ чѣмъ можно объяснить назначеніе къ нему помощника, въ лицѣ архимандрита тверскаго Калязина монастыря Серапіона, возведеннаго въ санъ епископа. Нареченіе его состоялось 29 марта 1745 г., а посвященіе 30 марта. Для жительства ему назначался Никитскій монастырь близъ Переяславля. Воспоминать его, гдѣ слѣдуетъ, послѣ настоящаго архіепископа Арсенія, велѣно такъ: „*боголюбиваго* епископа Серапіона“, а въ великихъ возглашеніяхъ — „и *боголюбиваго* епископа Серапіона, викарія архіепископа переяславскаго и дмитровскаго“ ¹⁾. У Амвросія въ Исторіи Рос. Іерархіи (I, стр. 232) Серапіонъ именуется епископомъ „*боголюбывымъ*“, а въ Спискахъ Юр. Толстого изд. 1896 г. № 78—„*боголюбовскимъ*“. Тутъ ясное недоразумѣніе, основанное на искаженіи слова указа именовать за настоящимъ архіепископомъ его викарія „*боголюбиваго* епископа Серапіона“, а не „*боголюбскаго*“ и не „*боголюбова*“. 17 февр. 1746 г. епископу Серапіону велѣно именовать *можайскимъ и волоколамскимъ* и быть коадьюторомъ Переяславской епархіи, пока существуетъ переяславская архіепископія. Въ вѣдѣніе викарія отданы церкви и монастыри въ городахъ Можайскѣ и Волоколамскѣ и устроено особое Духовное Правленіе.

Все можайское и волоколамское духовенство по своимъ дѣламъ должно было обращаться къ еписк. Серапіону, какъ къ епархіальному архіерею. Мѣстомъ жительства для него по выбору Консисторіи и аппробаціи самого еписк. Серапіона, утвержденной архіепископ. Арсеніемъ, назначенъ былъ Іосифо-Волоколамскій монастырь. Доходы съ него шли на содержаніе викарія. Въ сомнительныхъ дѣлахъ еписк. Серапіонъ долженъ былъ обращаться къ архіеписк. Арсенію и дѣла, такъ обр., рѣшались сообща ²⁾. Послѣ увольненія на покой архіеписк. Арсенія (1752 г. 27 мая) Можайское и Волоколамское викаріатство упразд-

¹⁾ Полн. Собр. Постан. и Распор. по Вѣд. Прав. Испов. (Царств. Елизаветы) II, № 832.

²⁾ Арх. Св. Син. д. 1747 г. № 83, лл. 236, 573—579; 643—644, 647, 653, 656.

нено (3 марта 1753 г.), а самъ викарій еписк. Серапіонъ (Лятошевичъ) назначенъ на самостоятельную Переяславль-Залѣсскую каѳедру, но скоро (29 окт. того же года) переведенъ на Вологду въ санъ епископа. Переяславль-Залѣсскую каѳедру послѣ него занялъ знаменитый впослѣдствіи страдалецъ московскій архіепископъ Амвросій Зертисъ-Каменскій. Будучи первоначально назначенъ въ Вологду, онъ выпросилъ себѣ каѳедру поближе къ Ново-Іерусалимскому монастырю, которымъ управляетъ до 1765 г.

XXIV.

31-го марта 1745 года, по царскому указу отъ 30 марта, въ придворной Ея Величества церкви посвященъ въ епископа *Костромской* епархii первый намѣченный кандидатъ архимандритъ Ипатскаго Троицкаго монастыря и членъ Синода Симонъ (Тодорскій) съ титуломъ *костромскою и галицкаго*, о чемъ всюду разосланы указы Св. Синода, а въ Правительствующій Сенатъ послано вѣдѣніе.

2 апрѣля того же 1745 года Св. Синодъ распорядился, чтобы Костромская епархія была *особливо въ полномъ вѣдомствѣ и правленіи* епископа Симона. По этому случаю всѣ рѣшенныя и нерѣшенныя дѣла, касавшіяся Костромской епархii, изъ Московской Консисторіи переданы были въ Кострому и исключены изъ вѣдомства архіепископа московскаго Іосифа. Штатъ епархіальныхъ чиновъ и канцелярскихъ служителей въ Кострому высланъ также изъ Москвы. Вмѣстѣ съ дѣлами по Костромской епархii требовалось выслать въ Кострому вѣдомости о городскихъ и уѣздныхъ приходскихъ церквахъ и монастыряхъ, отходившихъ въ новую епархію ¹⁾.

Такъ со 2 апрѣля 1745 года началось самостоятельное существованіе Костромской и Галицкой епархii, хотя передача самыхъ дѣлъ затянулась на два года. Къ концу

¹⁾ Арх. Свят. Син. д. 1747 г. № 83, лл. 262—285; ср. Полн. Собр. Пост. и Распор. по Вѣд. Прав. Испов. (Царствованіе Елизаветы) II, №№ 837, 840.

1746 года всѣ дѣла какъ изъ Московской Консисторіи, такъ и изъ Синодальнаго Экономическаго Правленія были пересланы въ Костромскую Консисторію, за исключеніемъ вѣдомостей о церквахъ и монастыряхъ, о чемъ 30 дек. 1746 года поступило доношеніе въ Св. Синодъ ¹⁾. Задержка вѣдомостей могла произойти съ одной стороны вслѣдствіе архіерейскихъ перемѣнъ, произшедшихъ на Московской и Костромской каѳедрахъ, съ другой—вслѣдствіе экономическихъ расчетовъ. Дѣло въ томъ, что требовалось выслать вѣдомости съ указаніемъ окладныхъ, доимочныхъ и другихъ сборовъ съ церквей и приходовъ „со всякой очисткою“, т. е. самыя точныя. При тогдашней организаціи собиранія церковныхъ и епархіальныхъ доходовъ, составить вѣдомости „со всякой очисткой“ было дѣломъ очень сложнымъ и затяжнымъ. Между тѣмъ только на основаніи этихъ вѣдомостей можно было собирать всякіе сборы въ Костромской епархii и отправлять ихъ въ Канцелярію Экономическаго Правленія на содержаніе штата Синода съ его Канторой. На содержаніе костромскаго архіерейскаго дома съ его штатомъ, согласно опредѣленію Св. Синода, шли только доходы Ипатскаго монастыря съ его вотчинами, отданнаго, въ качествѣ каѳедральнаго, костромскому епископу Симону.

Само по себѣ трудное дѣло составленія подробныхъ вѣдомостей о церквахъ и монастыряхъ и отсылка ихъ изъ Московской Консисторіи въ Костромскую несомнѣнно задержалось смѣной архіереевъ въ Москвѣ и Костромѣ. 10-го іюня 1745 года скончался архіепископъ московскій ²⁾, на его мѣсто только въ 1748 году 5 апрѣля назначенъ Платонъ (Малиновскій), архіепископъ крутицкій. Черезъ два мѣсяца съ небольшимъ (18 авг.), по смерти архіеписк. Іосифа, епископъ Симонъ костромской переведенъ былъ во Псковъ. 19 августа Императрица чрезъ оберъ-прокурора князя Шаховскаго предложила Св. Синоду избрать канди-

¹⁾ Арх. Св. Син. д. 1747 г. № 83, л. 656.

²⁾ Полн. Собр. Пост. и Распор. по Вѣд. Прав. Испов. (Царств. Елиз.) II, № 870.

датовъ на Костромскую кафедру. Изъ двухъ кандидатовъ — архимандрита Спасскаго московскаго училищнаго монастыря и ректора Слав.-греско-латинской академіи Порфирія (Крайскаго) и архимандрита Кіевскаго училищнаго Братскаго монастыря и ректора Кіевской академіи Сильвестра Кулябки—утвержденъ послѣдній, какъ находившійся въ Петербургѣ. 10 ноября онъ былъ хиротонисанъ въ епископа костромскаго ¹⁾.

Епископъ Сильвестръ, прослужившій на Костромской кафедрѣ около 5 лѣтъ (10 ноября 1745 г.—2 іюня 1750 г.), былъ настоящимъ устройтеlemъ и организаторомъ костромскаго епархіальнаго управления. Онъ обратилъ вниманіе на состояніе архіерейскаго дома и улучшение средствъ содержанія его со штатомъ и консисторіей. Въ этихъ цѣляхъ онъ дважды просилъ отдать въ архіерейскій домъ на нѣсколько лѣтъ сборы по Костромской епархіи, поступавшіе въ количествѣ 2160 руб. 90 коп. въ Синод. Эконом. Канцелярію; эти деньги должны были идти на содержаніе дома въ добавокъ къ поступлениямъ изъ Ипатскаго монастыря въ количествѣ 1640 р. 72 к. Но на свои запросы епископъ Сильвестръ получилъ отвѣтъ, что монастырскихъ доходовъ „противъ прочихъ епархій“ въ Костромскомъ архіерейскомъ домѣ „съ излишествомъ“. Епископъ Сильвестръ также много заботился объ улучшеніи состоянія своихъ монастырей ²⁾.

Костромская епархія поступила въ вѣдѣніе Сильвестра въ объемѣ, опредѣленномъ Св. Синодомъ еще въ 1744 году; ее составляли города Кострома, Галичъ, Унжа и Соль-Галицкая съ пригородами и уѣздами, а въ нихъ

¹⁾ Арх. Св. Син. д. 1747 г. № 83, лл. 474, 478, 524.

²⁾ Опис. Докум. и Дѣл. Арх. Св. Син. т. XXVI, №№ 361, 363. Раньше въ Ипатскомъ монастырѣ денежныхъ доходовъ было гораздо больше. Еписк. Сильвестръ возбудилъ дѣло о возведеніи въ санъ архимандрита игуменовъ Богородицкаго Игрицкаго и Спасо-Геннадіева монастырей, чтобы они могли участвовать въ архіерейскихъ богослуженіяхъ, за дальностію отъ Костромы архимандритовъ Пансіева и Аврааміева монастырей.

786 церквей, 27 муж. и 8 женск. монастырей ¹⁾. Въ 1752—1754 гг. въ Костромской епархіи насчитывалось только 741 данная церковь, а именно: въ Костромѣ 36, въ Луховской десятинѣ—138 цер., Корежской волости въ Черномъ стану—25 цер., въ Нагорной десятинѣ 99 цер., Плесской—115, Судиславской—53, Галицкой—173, Соли-Галицкой—39, въ Унженской десятинѣ—63 церкви ²⁾. Число данныхъ церквей показано меньше общаго числа церквей въ епархіи. Это явленіе обычное въ то время, такъ какъ нѣкоторыя церкви освобождались отъ даней.

XXV.

Еще 11 марта 1745 года императрица Елизавета Петровна устно поручила оберъ-прокурору при Св. Синодѣ князю Шаховскому передать членамъ Св. Синода архимандритамъ Ипатскаго монастыря Симону (Тодорскому) и Рождественна монастыря Платону (Петрункевичу) одновременно готовиться къ хиротонисанію въ архіереи—первому на Костромскую, второму на Владимірскую епархію. Архим. Симонъ успѣлъ посвятиться во епископа, перемѣнить кафедру, получить титулъ архіепископа московскаго (15 марта 1748 г.), а Платонъ все готовился къ поставленію и посвященію во епископа. Поставленіе его состоялось только 17 марта, а посвященіе 20 марта 1748 года, при чемъ Платонъ получилъ титулъ епископа не влады-

¹⁾ Арх. Св. Син. д. 1747 г. № 83, л. 656. Въ виду того, что перечневыхъ вѣдомостей о церквахъ и монастыряхъ Костромской епархіи не было доставлено при передачѣ дѣлъ изъ Московской Консисторіи въ Костромскую, мы при работахъ въ Синодальномъ архивѣ не нашли указаній на то, какіе именно монастыри поступили въ вѣдомство Костромской епархіи. По тому же мы не назвали монастырей Переяславль-Залѣсской епархіи. На основаніи топографіи можно назвать нѣкоторые изъ этихъ монастырей по вѣдомости о монастыряхъ Синодальной области, приложенной при I томѣ нашего изслѣдованія „Русскія епархіи...“. Казань. 1897 г.

²⁾ Главн. Моск. Арх. Мин. Юст. Кн. прих. оклад. по бывш. Син. Казен. приказу (по Дворц. приказу) № 438, лл. 154—164 ср. №№ 435 и 489 (Оклад. книга 1752—1754 г.).

мірскаго и арзамасскаго, какъ опредѣлено 16 іюля 1744 года, а *Владимірская и Яропольская*, удержавъ членство въ Синодѣ. Хиротонія его ускорена вторымъ предложениемъ государыни отъ 26 декабря 1747 года ¹⁾. Такимъ образомъ открытіе *Владимірской епархіи* тянулось почти четыре года.

Не утрачивая своей нѣкоторой обособленности по проекту 1744 года, Владимірская епархія, за неимѣніемъ своего архіерея, 19 іюня 1745 года передана была въ вѣдѣніе Московской Синодальной Конторы до тѣхъ поръ, пока во Владимірѣ не будетъ назначенъ свой архіерей. Въ Синодальной Конторѣ вѣдались ставленническія дѣла и судебныя разбирательства между духовными лицами, сборы пошлинъ съ ставленныхъ, новоявленныхъ, патрахельныхъ (эпитрахильныхъ грамотъ), съ указовъ о строеніи церквей и т. п. Московской Консисгоріи не велѣно было касаться этихъ дѣлъ по Владимірской епархіи ²⁾.

Задержка въ назначеніи на Владимірскую кафедру самостоятельнаго епископа трудно объяснима, если имѣть въ виду, что съ 10 іюня 1745 г. по 5 апр. 1748 г. Московская епархія оставалась безъ архіерея. Надо полагать, что самой главной причиной задержки фактическаго открытія Владимірской епархіи былъ недостатокъ средствъ содержанія новаго архіерейскаго дома съ его штатомъ. Дѣйствительно денежныхъ годовыхъ доходовъ въ монастырѣ, въ количествѣ 1500 руб., изъ коихъ раньше въ Коллегію Эконо-

¹⁾ Арх. Св. Син. д. 1747 г. № 83, лл. 223; 831—832; 839; 851.

²⁾ Тамъ же, лл. 427—429 ср. Опис. Докум. и Дѣл. Арх. Св. Син. XXVI, №№ 214; 343. Синодальная контора обязывалась ежегодно доставлять въ Св. Синодъ свѣдѣнія о продажѣ церковныхъ свѣчей, о сборѣ въ церквахъ подацій—въ одинъ кошелекъ для церковныхъ нуждъ, въ другой—для больныхъ и нищихъ, о состояніи епархіи вообще, о колодникахъ, о родившихся, бракосочетавшихся, об умершихъ, о монашествующихъ, о церквахъ, о дѣтяхъ священнослужителей, о школьникахъ, о хлѣбѣ на школы, об исповѣдавшихся и причащавшихся, о настоятеляхъ монастырей, об исправленіи монашествующихъ, о постриженіи въ монашество и т. п. дѣлахъ, касавшихся епархіальнаго управленія.

міи отсылалось 818 руб. 20 коп., было слишкомъ мало для содержанія Владимірской кафедры, когда для Костромскаго архіерея не хватало даже 1640 руб. 72 коп. ¹⁾. Архимандритъ Платонъ, предназначенный на Владимірскую кафедру ²⁾, въ качествѣ члена Св. Синода, обращалъ вниманіе Синода на доходы Рождествена монастыря, назначенные на содержаніе Владимірскаго архіерейскаго дома, отсылаемые въ Синодальное Экономическое Правленіе до 10 января 1745 года. Съ этого времени заопредѣленные суммы Рождествена монастыря стали удерживаться „въ наличіи“, т. е. не отсылались въ Синодальное Экономическое Правленіе. Много оказалось всюду исписанной бумаги объ удержанныхъ деньгахъ за четыре года. Въ концѣ концовъ убѣдились, что средствъ Рождествена монастыря дѣйствительно мало на содержаніе архіерейскаго дома въ центральной епархіи съ кафедрой въ нѣкогда славномъ городѣ Владимірѣ. Поэтому епископу Платону, вступившему въ управленіе Владимірской епархіей, кромѣ доходовъ съ Рождествена монастыря, на содержаніе своего штата разрѣшено употреблять изъ неокладныхъ епаршескихъ сборовъ суммы, получаемыя въ качествѣ штрафа съ вдовыхъ священниковъ за служеніе безъ эпитрахильныхъ, а съ дьяконовъ безъ постихарныхъ грамотъ, пошлины съ переходящихъ новоявленныхъ памятѣй, съ настольныхъ поповскихъ и дьяконскихъ грамотъ, съ храмозданныхъ грамотъ о строеніи и освященіи церквей и съ челобитныхъ по судебнымъ дѣламъ духовенства. Эти доходы могли значительно усилить средства Владимірской архіерейской кафедры. Только окладные, т. е. данныя съ

¹⁾ И. Покровскій. Средства и штаты великорусскихъ архіерейскихъ домовъ со времени Петра. Казань. 1907 г. Приложение, стр. 64—65. Тутъ напечатаны вѣдомости о средствахъ Чудова, Горицкаго, Ипатскаго и Рождествена монастырей, обращенныхъ въ кафедральныя. Кстати замѣтить, показаніе епископа костромскаго Платона, что изъ Ипатскаго монастыря получалось въ годъ 1640 р. 72 коп. деньгами (Опис. Док. и Д. Арх. Св. Син. XXVI, № 361), не согласно съ вѣдомостями; оно или ошибочно или свидѣтельствуетъ объ упадкѣ монастырскихъ доходовъ.

церквей, и неокладные сборы съ вѣчныхъ памятей и нѣкоторые другіе, напр. гривенныя, оброчныя съ пустовыхъ церковныхъ земель по Владимірской епархіи требовалось высылать, по прежнему, въ Синодальное Экономическое Правленіе¹⁾. Такихъ сборовъ по Владимірской епархіи въ 1753 году было около 2000 руб.²⁾.

Рождественъ монастырь сдѣлался каѳедральнымъ; консисторскій штатъ во Владимірѣ былъ высланъ изъ Москвы. Въ полное вѣдѣніе епископа владимірскаго и яропольскаго поступила область, опредѣленная Св. Синодомъ въ 1744 г. 18 іюля, а именно города съ уѣздами: Владимірѣ—217 цер., Арзамасѣ—202 цер., Яропольчѣ и Вязьники—56 цер., Гороховецѣ—14 цер., Лухѣ—24 цер., Кинешма—24 цер., Юрьевецѣ-Повольскій—73 ц. и Балахна—77 церквей, а всего 684 цер.³⁾. Въ 1753 году по окладнымъ книгамъ бывшаго Синод. Казеннаго Приказа во Владимірской епархіи значились—Владимірѣ съ десятиной—193 ц., Владимірскаго уѣзда Гусская десятина—16 цер., Луховская десятина—24 ц., Яропольчская—56 ц., Юрьевецѣ-Повольская—74 ц., Арзамасская—110 цер., Арзамасскаго уѣз. Полѣсскихъ становъ 94 церкви, Гороховецкая дес.—14 цер., Балахонская городская десятина—22 ц., Балахонская уѣздная Заузовская десятина—27 цер., того же уѣзда Талоконцевская десятина 16 церквей, того же уѣзда Городецкая десятина—12 цер., Кинешемская дес.—19 цер., Починковская десятина—18 цер., Краснослободская десят. 33 цер. и Троицкая десятина 42 цер.⁴⁾. Послѣднія три десятины вошли въ составъ Владимірской епархіи послѣ ея открытія—Починковская изъ Московской епархіи (1749 г.), Троицкая изъ Переяславль-Залѣсской (1753 г.) и Краснослободская изъ проектируемой Тамбовской епар-

¹⁾ Арх. Св. Син., дѣло 1747 г. № 83, лл. 335—336; 375; 827 и сл. 855—857.

²⁾ Моск. Глав. Арх. Мин. Юст. Оклад. кн. по быв. Синод. Каз. Приказу за 1753 г. № 438 (по Дворц. Прик.), лл. 72—95.

³⁾ Арх. Св. Синода, дѣло 1747 г. № 83, л. 431 ср. л. 862.

⁴⁾ Моск. Глав. Арх. Мин. Юст. Оклад. кн. по быв. Синод. Каз. Приказу за 1753 г. № 438, лл. 72—95.

хіи одновременно съ Починковской десятиной¹⁾. Всѣхъ окладныхъ церквей въ 1753 г. во Владимірской епархіи было 830.

По опредѣленію 18 іюля 1744 г. къ Владимірской епархіи изъ Московской отходили 31 муж. и 14 жен. монастырей. Эти монастыри были слѣдующіе: *мужскіе*—во *Владимірѣ*—Рождественъ и Спасскій Златовратскій, въ уѣздѣ—Царевоконстантиновскій, Боголюбовъ, Сновицкій, Покровскій, что Усть-рѣки Нерли, Николаевскій Волосовъ, Козьминъ и Любецкій Успенскій; въ *Вязьникахъ*—Благовѣщенскій, Серапіоновъ пустынь, Михайловская пуст., Борисоглѣбская пуст., въ *Арзамасѣ*—Введенскій, Троицкій—особый, въ уѣздѣ—Великоозерская пустынь, Троицкій, что при р. Пьянѣ; въ *Гороховцѣ*—Николаевскій, въ уѣздѣ—Флорищева пустынь, Знаменскій Красногорскій, въ г. *Лухѣ*—Красногивская Будырева пустынь, въ уѣздѣ—Тихонова пустынь; въ *Кинешмѣ*—Преображенскій, въ уѣздѣ Рождественская пустынь, что на Надочѣ, *Юрьевецѣ-Повольскаго* уѣз.—Воскресенскій Пушавскій, Успенскій Бѣльбашскій, Мячева Пустынь, Троицкій Кривоезерскій; въ *Балахнѣ*—Покровскій, въ уѣздѣ—Городецкій Θεодоровскій и Николаевскій, что на Кезѣ,—всего 31 монастырь. Въ Арзамасѣ оказался еще 32-й монастырь—Спасскій. Женскіе монастыри—во Владимірѣ—Успенскій и Богородицкій, въ уѣздѣ—Введенскій, въ Арзамасѣ—Александровскій, Николаевскій и Николаевскій на Салмѣ, въ Гороховцѣ—Богородицкій, Луховскій, въ Кинешмѣ—Вознесенскій, въ уѣздѣ Юрьевца Повольскаго—Срѣтенскій, Троицкій Бѣльбашскій, въ Балахнѣ—Рождественскій, въ уѣздѣ—Спасо-Раевскій, Рождественскій на Санахтѣ—всего 14 жен. монастырей. Кромѣ названныхъ монастырей въ Пушечной слободѣ стоялъ богадѣленный домъ²⁾.

¹⁾ Арх. Св. Син. д. 1749 г. № 53, л. 13.

²⁾ Арх. Св. Син. д. 1747 г. № 83, лл. 431—432; 862; 873—874. (Копія съ дѣла объ учрежденіи Владимірской епархіи см. дѣло 1753 г. № 76, лл. 1—7). При доставленіи свѣдѣній о монастыряхъ изъ Ниже-

Тамбовской епархіи, проектированной къ открытію, точнѣе къ возобновленію, вмѣстѣ съ Переяславль-Залѣсской, Костромской и Владимірской, дальше всѣхъ пришлось дожидаться своего архіерея. Тутъ единственной причиною задержки было затрудненіе изыскать средства на содержаніе Тамбовской каѳедры. Мы уже знаемъ, что Св. Синодъ отказался указать иной источникъ ея содержанія, кромѣ вотчинъ, принадлежавшихъ ранѣе тамбовскому архіерейскому дому. Другіе источники могла указать только сама Государыня. Въ указаніи кандидатовъ на Тамбовскую епархію Св. Синодъ не затруднился, но оно оказалось преждевременнымъ на 14 лѣтъ. Св. Синодъ самъ не ожидалъ такой задержки, но съ другой стороны не рассчитывалъ на скорое полное осуществленіе своего проекта, особенно относительно Тамбовской епархіи.

Тамбовская епархія въ проектированномъ составѣ, на первыхъ порахъ, до назначенія своего епископа отдана въ вѣдѣніе московскаго архіепископа Іосифа пожизненно „всякимъ духовнымъ правленіемъ“ по ставленническимъ и судебнымъ дѣламъ, съ правомъ собирать пошлыны съ ставленныхъ и новоявленныхъ памятей, епитрахильныхъ, постихарныхъ, съ указовъ о постройкѣ и освященіи церквей¹⁾. По смерти архіепископа Іосифа, 19 іюня 1745 года она вмѣстѣ съ Владимірской епархіей и на одинаковыхъ условіяхъ съ ней поступила въ вѣдѣніе Московской Синодальной Канцеляріи²⁾.

Пользуясь отдаленностью нѣкоторыхъ мѣстъ Тамбовской епархіи и сравнительной близостью ихъ къ Астраханской, а вмѣстѣ болѣзненнымъ состояніемъ архіепископа Іосифа московскаго, предвѣщавшимъ его скорую смерть,

городской епархіи и Московской Канцеляріи по даннымъ 1737 года оказались ошибки, напр. пропущенъ былъ Спасскій монастырь въ Арзамасѣ; Введенскій мон. показанъ въ Вязникахъ, тогда какъ онъ былъ во Владимірскомъ у. и нѣк. др. За неточное доставленіе свѣдѣній приказаны штрафовались.

¹⁾ Арх. Св. Син. д. 1749 г. № 53, л. 12.

²⁾ Опис. Док. и Д. Арх. Св. Спн. XXVI, №№ 214, 243.

астраханскій епископъ Иларіонъ (15 авг. 1731 г.—9 іюня 1755 г.) 30 апр. 1745 г. просилъ Св. Синодъ приписать къ его епархіи изъ проектируемой Тамбовской епархіи Пензенскую провинцію. Основаніемъ къ своей просьбѣ онъ выставялъ малочисленность церквей Астраханской епархіи. Во всѣхъ городахъ ея—въ Астрахани, Саратовѣ, Камышинскѣ, Царицынѣ, Черномъ и Красномъ Яру, въ Яикѣ (въ низовьяхъ р. Урала), Гурьевѣ и Кизлярѣ съ уѣздами стояло лишь 30 церквей, изъ нихъ данныхъ только 26. Правда еще около 12 церквей было построено въ казачьихъ гребенскихъ¹⁾ и семейныхъ городкахъ и вольскихъ станицахъ. Но всѣ эти церкви были бѣдны „за ихъ малымъ жалованьемъ“, почему не вносились въ окладныя домовыя книги.

Припиской Пензенской провинціи, съ одной стороны улучшалось матеріальное положеніе Астраханской каѳедры, съ другой доставлялись удобства по епархіальному управленію, такъ какъ Пензенская провинція была смежна съ Астраханской епархіей и близка къ Саратову, стоявшему при Волгѣ. Ставленники легко могли ѣздить до Астрахани водой. Добрые купцы даже бесплатно возили церковниковъ изъ Саратова въ Астрахань и обратно. По царской

¹⁾ Пол. Собр. Пост. и Расп. по Вѣд. Прав. Исп. (Царств. Елизаветы) II, № 895. Тутъ имѣются нѣкоторыя свѣдѣнія о гребенскихъ казакахъ за 1746 годъ. Они жили въ пограничныхъ мѣстахъ. Средоточіемъ ихъ управленія былъ городъ Кизляръ. Гребенское войско образовало нѣсколько приходовъ; оно было православнымъ, но среди казаковъ распространился расколъ; многіе упрямствовали и даже бѣжали на Кубань. Военная Коллегія старалась удерживать казаковъ въ православіи, донося Св. Синоду о положеніи правотѣрія между ними. Св. Синодъ принималъ мѣры чрезъ астраханскаго епископа. Въ цѣляхъ наставленія казаковъ въ православіи и огражденія отъ раскола казанскому епископу Лукѣ (Кочашиевичу) предписано послать къ гребенскимъ казакамъ ученаго и искуснаго священника съ дьякономъ, назначить его въ лучший приходъ и опредѣлить за кащикомъ надъ гребенскими священниками. Любопытно, что этому ученому священнику строго было наказано не разговаривать по латыни и даже не говорить, что онъ изучалъ латинскій языкъ, столь ненавистный раскольникамъ.

резолуціи на прошеніи еписк. Иларіона наведены справки. Оказалось, что въ Пензѣ съ уѣздомъ было 203 цер. Видимо Государыня склонялась на сторону Иларіона, но въ протоколахъ Св. Синода отъ 20 дек. 1745 года написано: „такъ какъ городу Пензѣ съ уѣздомъ по силѣ Именного указа 1744 г. 18 іюля опредѣлено быть въ назначенной *къ возобновленію* Тамбовской епархіи, того ради приказали въ томъ его преосвященства требованіи отказать и послать указъ“ ¹⁾).

Ровно чрезъ два года епископу Иларіону отказано даже въ меньшей просьбѣ. 26 апр. 1747 г. ясажные крестьяне сельца Архангельскаго-Медвѣдицы Завольскаго стана, Пензенскаго уѣзда, въ лицѣ сотника Егора Иванова съ товарищами двумя челобитьями просили еписк. Иларіона принять ихъ село въ вѣдомство Астраханской епархіи и выдать имъ храмозданную грамоту на постройку церкви, а затѣмъ поставить къ ней священника, „понеже, объясняли челобитчики, жителство они имѣютъ отъ церквей весьма далеко, верстъ по 120 и болѣе; поэтому многіе у нихъ умирали безъ покаянія и безъ причастія, умершія тѣла хоронились безъ отпѣванія, родильницы бывали безъ молитвъ по мѣсяцу и болѣе, младенцы умирали некрещеными“. Доводы челобитчиковъ были пожалуй чрезъ-чуръ сильны. Еписк. Иларіонъ, соглашаясь съ ними, поддерживалъ челобитчиковъ въ докладѣ Св. Синоду отъ 30 апр. 1747 г. Но Св. Синодъ, основываясь на томъ, что Пензенскій уѣздъ состоитъ въ вѣдомствѣ Синодальной области (sic), точнѣе Синодальной Конторы, отказалъ просителямъ, а вмѣстѣ съ ними епископу Иларіону, при чемъ возвратилъ ему подлинникомъ челобитья ясажныхъ крестьянъ ²⁾).

Такимъ образомъ Астраханскому епископу не удалось расширить своей епархіи на счетъ возобновляемой Тамбовской епархіи. Св. Синодъ почему-то ревниво оберегалъ цѣльность Тамбовской епархіальной территории, очень расширенной сравнительно съ территоріей прикри-

¹⁾ Арх. Св. Синода, д. 1747 г. № 83, лл. 419—421; 492.

²⁾ Тамъ же, д. 1747 г. № 30.

той въ 1701 г. Тамбовской епархіи. Однако онъ понималъ, что подчиненіе Московской конторѣ цѣлой церковной области на южной окраинѣ съ вольнымъ и сброднымъ населеніемъ не совсѣмъ удобно и полезно.

Послѣ открытія Владимірской епархіи и выдѣленія ея изъ вѣдомства Московской Синодальной Конторы, Св. Синодъ, по пріѣздѣ въ 1749 г. въ Москву, рѣшилъ взять Тамбовскую епархію въ свое непосредственное управленіе. Впрочемъ, Синоду пришлось сразу убѣдиться, что у него своихъ болѣе серьезныхъ дѣлъ слишкомъ достаточно, чтобы еще управлять Тамбовской епархіей. Между тѣмъ изъ доношенія тамошнихъ духовныхъ правленій онъ узналъ, что въ Тамбовской епархіи много неурядковъ и нестроевій, а въ присылкѣ вѣдомостей наблюдалась долгая задержка. Все это происходило отъ того, что тамбовскіе города далеко отъ Москвы: одни въ 450 верстахъ, другіе въ 500, 600 и даже болѣе. Поэтому въ дѣлахъ духовныхъ просителей, приходившихъ по разнымъ нуждамъ въ Москву, происходила крайняя волокита, а самому духовенству „чинились не малые убытки“; получить на мѣстѣ резолюцію на челобитье, посланное въ Москву, оказывалось дѣломъ не легкимъ. Въ Синодѣ, конечно, понимали, что лучшимъ выходомъ изъ затрудненія было назначеніе въ Тамбовъ своего епископа. Но, видимо, были причины, почему Св. Синодъ для удобства управленія Тамбовской епархіей принялъ полумѣры. Наведя справки о разстояніи тамбовскихъ городовъ отъ ближайшихъ архіерейскихъ кааедръ, онъ 26 мая 1749 года „въ силу необходимости для удобнѣйшаго способа скорѣйшаго и порядочнаго въ дѣлахъ веденія впредь до указа“ распредѣлил тамбовскіе города съ уѣздами, церквами, монастырями и пустынями по сосѣднимъ епархіямъ „въ полное всякими дѣлами вѣдомство“ тамошнихъ архіереевъ, кромѣ денежныхъ сборовъ, которые, по прежнему, должны были поступать въ Синодальное Экономическое Правленіе. Тамбовъ съ двумя заказами—Верхоценскимъ и Старымъ-Дальнимъ, Козловъ, Добрый и Борисоглѣбскъ отходили къ *Воронежской* епархіи, Красная слобода съ Починковскимъ Духовнымъ Прав-

деніемъ—къ *Владимірской*, Пенза, Саранскъ съ Инсаромъ—къ *Нижегородской*, Темниковъ, Верхній и Нижній Ломовы, Керенскъ—къ *Суздальской*, Корсунъ и Петровскъ—къ *Казанской*¹⁾. Нельзя сказать, чтобы много было удобства при такомъ распредѣленіи, напр. Красная слобода отъ Владиміра отстояла въ 330 вер., Ломовы отъ Суздаля въ 470 вер., а Керенскъ въ 530 вер.²⁾.

Не прошло двухъ мѣсяцевъ, какъ до Синода стали доходить челобитья о неудобствѣ распредѣленія нѣкоторыхъ городовъ и мѣстъ. 24 іюня 1749 года было получено челобитье на Высочайшее Имя: били челомъ протопопъ корсунскаго Крестовоздвиженскаго собора, а съ нимъ управитель Духовнаго Правленія Матвѣй Ивановъ съ братіей и всѣ священно и церковнослужители Корсунской десятины, жалуясь на то, что указомъ г. Корсунъ и Корсунская десятина отданы въ вѣдомство Казанской епархіи по всякимъ духовнымъ дѣламъ. Такая приписка очень не удобна. Правда, хотя отъ г. Корсуни до Казани только 400 верстъ, но путь слишкомъ неудобенъ. По болотамъ и воднымъ мѣстамъ туда въ хорошее время можно попасть только въ 5 недѣль. Въ разливы и дурную погоду изъ Корсуни до Казани почти совсѣмъ не было проѣзду. Отъ поѣздки въ Казань они, челобитчики, не только могли раззориться, но и дневной пищи лишиться. Случись кому въ началѣ лѣта пріѣхать въ Казань, тотъ ближе осени не попадетъ домой; слѣдовательно у него не будетъ возможности что-либо запасти на зиму. Изображая такъ не

¹⁾ Арх. Св. Син. д. 1749 г. № 53, лл. 13; 14; 122. Послѣ распредѣленія городовъ Тамбовской епархіи по сосѣднимъ епархіямъ велѣно отослать туда изъ Московской Конторы всѣ нерѣшенные дѣла, челобитчики, явившіеся въ Москву, должны были просить въ своихъ епархіяхъ; дѣла о старцахъ и священнослужителяхъ, бывшихъ подъ карауломъ, велѣно рассмотреть немедленно. Хлопотавшіе о постройкѣ и освященіи новыхъ храмовъ направлялись въ новые пункты ихъ епархіальнаго управленія.

²⁾ Разстояніе городовъ Тамбовской епархіи отъ ближайшихъ каедральныхъ городовъ по справкѣ въ Ямской Канцеляріи Арх. Св. Синода, дѣло 1749 г. № 53, л. 1).

путь, а мытарства при путешествіи въ Казань, пожалуй даже съ преувеличеніемъ, корсунское духовенство просило о припискѣ его къ Астраханской епархіи и, если это невозможно, то къ Москвѣ¹⁾. Хотя до Астрахани имъ было дальше, но путь Волгой удобнѣе. При этомъ астраханскій архіерей для духовныхъ дѣлъ бывалъ въ Саратовѣ. А Са-

Г о р о д а .	Число перек- вей.	Мона- стыри.		Отъ Москвы.	Отъ Рязани.	Отъ Владимира.	Отъ Суздаля.	Отъ Воронежа.	Отъ Казани.	Отъ Н. Новгорода.	Отъ Астрахани.
		муж.	жен.								
Тамбовъ.	165	3	1	450	270	500	520	240	1089	741	1059
Пенза	203	3	2	669	750	520	540	680	425	370	1679
Козловъ.	110	2	1	360	180	410	430	150	865	401	1149
Добрый	28	2	1	400	220	450	470	180	855	501	1189
Красная слобода. .	65	3	1	479	370	330	350	490	575	230	1489
Темниковъ.	32	2	1	439	370	290	310	450	535	190	1449
Верхній Ломовъ } и Нижній Ломовъ. }	120	4	2	569	490	450	470	440	525	350	1609
Керенскъ	58	—	1	639	550	510	530	830	635	570	1669
Саранскъ.	196	3	1	539	520	390	416	720	270	270	1729
Инзаръ.		—	1	559	450	410	430	530	535	310	1499
Борисоглѣбскъ. . .	11										
Петровскъ.	12	1	1	Разстояніе не извѣстно.							
Корсунъ	66										

¹⁾ Отъ Астрахани до Корсуни считалось 1000 вер. (Арх. Св. Син. д. 1758 г. № 298, лл. 203—205). Отъ Астрахани до Москвы считалось 2500 вер. (Опис. Докум. и Д. Арх. Св. Син. X, № 38); слѣдовательно по тогдашнимъ дорогамъ отъ Корсуни до Москвы считалось около 1500 вер. Въ № 38 указано разстояніе всѣхъ каедральныхъ городовъ отъ Москвы.

ратовъ отъ Корсуня только въ 200 верстахъ на хорошемъ пути, требовавшемъ не болѣе недѣли для проѣзда. Челобитие оказалось очень убѣдительнымъ; къ тому же челобитчиковъ поддерживалъ еписк. Иларіонъ, ссылаясь на бѣдность епархіи (46 церквей) и на удобства сообщенія. Св. Синодъ сдѣлалъ даже больше, чѣмъ просилъ епископъ Иларіонъ. Основываясь на томъ, что въ Казанской и Нижегородской епархіяхъ безъ вновь присоединенныхъ городовъ церквей и монастырей много (въ Казанской 766 цер. и 28 мон., въ Нижегородской 554 цер., 21 мон.), при томъ число ихъ можетъ увеличиться отъ присоединенія къ православію иновѣрцевъ, отчего тамошнимъ архіереямъ управлять своими епархіями будетъ трудно, Св. Синодъ 16 октября 1749 г. вмѣстѣ съ Корсунью и Пензу отдалъ въ полное вѣдѣніе астраханскаго архіерея „для удобства управленія и смотрѣнія за священно и церковно-служителями“, но до указа. — 30 октября епископъ Иларіонъ вступилъ въ управленіе городами съ ихъ уѣздами, приписанными къ его епархіи, только по духовнымъ дѣламъ. Сборы, по прежнему, поступали въ Синодальное Экономическое Правленіе¹⁾. Съ припиской г. Корсуня и Пензы къ Астраханской епархіи возникло очень сложное и запутанное дѣло о городахъ Мокшанскѣ и Петровскѣ.

У преосвященнаго Веніамина нижегородскаго вышло крупное недоразумѣніе съ управителемъ Мокшанскаго Духовнаго Правленія. Управитель не принялъ въ 1749 г. указавъ изъ Нижегородской Консисторіи и посланнымъ оттуда прямо заявилъ, что онъ находится въ вѣдѣніи астраханскаго епископа Иларіона, а не въ Нижегородской епархіи. 23 дек. 1749 г. изъ Мокшанска официально уведомили еписк. Веніамина, что Мокшанску промеморіей съ резолюціей еписк. астраханскаго Иларіона вѣлно быть въ вѣдѣніи Пензенскаго Дух. Правленія, слѣдовательно въ Астраханской епархіи. Нижегородскій владыка усумнился и сдѣлалъ (22 янв. 1750 г.) запросъ Св. Синоду о томъ, къ какой епархіи долженъ принадлежать Мокшанскъ.

¹⁾ Арх. Св. Син. д. 1749 г. № 53, лл. 136—137; 180—181; 193.

Неполучая отвѣта, епископъ Веніаминъ во второмъ доношеніи Св. Синоду (23 марта 1750 г.) объяснялъ, что дѣйствительно Мокшанскъ, а равно Саранскъ вмѣстѣ съ уѣздными селами по гражданскому управленію принадлежали къ Пензенской провинціи, но по духовному управленію такого единства не было. Напр. въ Саранскомъ Духовномъ Правленіи вѣдались села разныхъ уѣздовъ — Арзамасскаго, Алаторскаго, Краснослободскаго, Темниковскаго, Симбирскаго и Пензенскаго, а села Саранскаго уѣзда были въ другихъ Духов. Правленіяхъ. Что касается самаго города Мокшанска, то издревле онъ числился въ Саранской десятинѣ и вѣдался тамъ, а не въ Пензенскомъ Дух. Правленіи. По всему видно, что нижегородскій владыка направлялъ дѣло въ свою пользу, хотя доношеніе заканчивалъ просьбой указа „оному г. Мокшанску быть ли, по прежнему, въ Нижегородской епархіи, или по новому—въ Астраханской“.

Прошеніе духовенства г. Мокшанскаго и его десятины (28 мая 1750 г.) дало дѣлу оборотъ не въ пользу епископа Веніамина. Мокшанское духовенство просило Синодъ приписать ихъ „по удобству“ къ Астраханской епархіи. Позже всѣхъ (21 іюля) писалъ въ Синодъ еписк. Иларіонъ, „уповательно“ просившій, въ виду продолжающихся недоразумѣній, точно указать, въ какой епархіи вѣдать г. Мокшанскъ.

Одновременно съ нижегородскимъ епископомъ Веніаминомъ подалъ докладъ въ Св. Синодъ (въ началѣ февраля 1750 г.), казанскій епископъ Лука о г. Петровскѣ, приписанномъ вмѣстѣ съ Корсунью (26 мая 1749 г.) къ Казанской епархіи. Но г. Корсунъ былъ отписанъ къ Астраханской епархіи. Въ указѣ объ отпискѣ Корсуня ничего не было сказано о Петровскѣ. Петровскій протопопъ требовалъ всякихъ отвѣтовъ по дѣламъ тамошняго Дух. Правленія отъ Казанской Консисторіи. Поставленный въ нѣкоторое затрудненіе этими запросами, еписк. Лука спрашивалъ у Св. Синода разъясненія: быть-ли Петровску вмѣстѣ съ Корсунью въ Астраханской епархіи, или въ Казанской. Въ Синодѣ накопилось достаточно вся-

кихъ справокъ, чтобы рѣшить вопросъ о Мокшанскѣ и Петровскѣ въ пользу того, чтобы „отдать ихъ въ полное по всякимъ дѣламъ вѣдѣніе“ астраханскому владыкѣ, а деньги отсылать въ Синодальное Экономическое Правленіе. По справкамъ оказалось, что отъ Мокшанска до Пензы 35 вер., а до Петровска 90 вер. О припискѣ обоихъ городовъ съ десятинами къ Астраханской епархіи (съ 19 ноября 1750 г.) всюду были посланы указы¹⁾.

Въ 1753 году тамбовскіе города и уѣзды въ Астраханской епархіи по окладнымъ книгамъ бывшего Синодальнаго Казеннаго приказа составили четыре десятины—Пензенскую съ 164 церкв., Корсунскую съ 64 цер., г. Петровска—23 цер. и Мокшанскую—21 цер.²⁾ Такимъ образомъ въ Астраханской епархіи къ 46 церквамъ прибавилось еще почти въ шесть разъ болѣе—276 цер., хотя не надолго. Астраханская епархія ни раньше, ни позже никогда не доходила до такихъ размѣровъ. Территорія ея отъ г. Кизляра до Корсуни довольно широкой полосой растянулась на полторы тысячи верстъ³⁾. Нижегородская епархія при раздѣлѣ тамбовскихъ городовъ получила только Саранскую десятину съ 180 церквами и двѣ церкви

¹⁾ Арх. Свят. Син. д. 1750 г. № 29, лл. 1—56.

²⁾ Моск. Глав. Арх. Мин. Юст. Оклад. кн. быв. Синод. Казан. Приказа 1753 г. № 438 (по Дворц. Прик.) лл. 149—153. Въ 1753 году 1 апр. по просьбѣ вотчинниковъ села Никольскаго Пензенскаго уѣзда Саранской десятины капрала Максима Андреева, капитана Есипова и др. двѣ церкви въ ихъ селѣ во имя св. Николая Чудотворца и Иоанна Воина, приписанныя къ Нижегородской епархіи по указу 1749 г., отписаны изъ Саранской десятины къ Петровской, но лишь по денежнымъ сборамъ. Основаніемъ къ просьбѣ служила дальность села Никольскаго отъ Саранска болѣе 270 вер. и близость къ Петровску—44. При этомъ до Саранска дорога была плохая и небезопасная—разбой и раззореніе (Арх. Св. Син. д. 1753 г. № 77 ср. Арх. Мин. Юст. Оклад. кн. быв. Каз. прик. 1752 г. № 435, л. 211 об.).

³⁾ На этой территоріи стояли города—Астрахань (съ Енотаевской крѣпостью), Кизляръ (съ Тарскимъ городкомъ), Красный и Черный Яръ, Гурьевъ, Яикъ, Царицынъ. Камышинъ, Саратовъ, Петровскъ, Пенза, Мокшанскъ и Корсунъ съ ихъ уѣздами.

вотчиннаго села Никольскаго¹⁾. Эта временная приписка церквей къ Нижегородской епархіи, однако, не могла восполнить той убыли, которая произошла въ ней въ 1741 г. съ отпиской гг. Арзамаса, Балахны и др.

Были другія неудобства распредѣленія отдѣльных тамбовскихъ селъ по сосѣднимъ епархіямъ въ 1749 году. Два вотчинныя села Рязанскаго архіер. дома, населенныя еще м. Стефаномъ (Яворскимъ) бѣглыми архіерейскими домовыми крестьянами на дикихъ степяхъ внутри Рязанской епархіи, Малый и Большой Ломовисы, Тамбовскаго уѣзда (нынѣ Моршанскаго у.), отошли къ Воронежской епархіи. Между тѣмъ они стояли близко къ Ламскому заказу Шацкаго уѣз. Рязанской епархіи—всего въ 6 верстахъ; отъ Воронежа они, напротивъ, были очень далеко. Раньше того, сначала въ Синодальную область, а затѣмъ въ Суздальскую епархію изъ Рязанской епархіи отошли вотчинны Новоспасскаго монастыря села Шацкаго уѣзда—Спасское, Введенское и Козмодемьянское. Сверхъ того по послѣднему проекту о средствахъ содержанія Тамбовской каѳедры въ Тамбовскую епархію отходилъ Чернѣевъ Никольскій монастырь. Значительныя лишенія заставили преосвященнаго рязанскаго Димитрія (Сѣченова съ 21 іюня 1752 г.—22 апр. 1757 г.) просить (въ апрѣлѣ 1757 г.) оставить въ Рязанской епархіи, по крайней мѣрѣ, домовыя вотчинныя села Большой и Малый Ломовисы только по духовнымъ дѣламъ. 2 іюня того же года Св. Синодъ исполнилъ его просьбу. Впрочемъ чрезъ 8 лѣтъ, 3 окт. 1765 г., когда были отобраны церковныя вотчины, оба села съ двумя церквами были приписаны къ Тамбовской епархіи²⁾. Кстати замѣтить, что въ 1749 г. синодальный домовый Яблоневъ Троицкій монастырь въ Лебедянскомъ уѣздѣ отписанъ былъ къ Рязанской епархіи, хотя по росписи 1744 г. онъ былъ отнесенъ къ Тамбовской³⁾.

¹⁾ Глав. Арх. Мин. Юст. Оклад. кн. б. Синод. Каз. Пр. 1753 г. № 438, л. 98.

²⁾ Арх. Св. Син. д. 1757 г. № 44, л. 1—10.

³⁾ Тамъ же, д. 1749 г. № 53, л. 9 сравн. л. 433.

Рязанская каѳедра при распредѣленіи тамбовскихъ городовъ не получила ни одного города, хотя была ближайшей къ Тамбову. Это объясняется тѣмъ, что въ ней, какъ увидимъ ниже, безъ того было двадцать городовъ, занимавшихъ обширную центральную территорію. Воронежская каѳедра, потерявъ Вольское войско, изъ возобновляемой Тамбовской епархіи временно получила всю южную часть ея территоріи во главѣ съ каѳедральнымъ городомъ Тамбовомъ и его обширнымъ уѣдомъ, расположеннымъ по бассейну рѣкъ Цны и Вороны. По окладнымъ книгамъ бывшаго Синодальнаго Казеннаго Приказа за 1753 годъ новыя мѣста составляли въ Воронежской епархіи 10 заказовъ и одну десятину, а именно: Тамбовскій городской заказъ — съ 40 данными церквями, Кривополянскій — съ 23 цер., Ракшинскій — 19 церквей, Крюковскій — 31 цер., Залѣсный, что на рѣкѣ Воронѣ — 19 цер., Саватимскій — 11 цер., Козловскій городской заказъ — 71 ц., Борецкій — 16 цер., города Добраго — 28 цер., Борисоглѣбскую десятину съ 11 цер. и г. Раненбурга — 19 цер.¹⁾ Нужно замѣтить, что г. Раненбургъ не названъ въ числѣ тамбовскихъ городовъ по росписи 1744 года, но раньше онъ входилъ въ составъ прикрытой Тамбовской епархіи. Возможно, что въ 1749 г. онъ состоялъ въ Козловскомъ уѣздѣ, такъ какъ въ г. Козловѣ съ уѣздомъ въ 1744 г. показано 110 церквей, при этомъ раненбургская Петропавловская пустынь названа въ числѣ тамбовскихъ монастырей²⁾.

Воронежскій епископъ, принявъ тамбовскіе заказы въ свое духовное управление, чрезъ Консисторію облагалъ данями вновь построенныя церкви. Въ 1750 году Воронежская Консисторія обложила данью Знаменскую церковь, вновь построенную въ селѣ Кореанѣ въ вотчинѣ генералъ-лейтенанта Загряжскаго, Тамбовскаго уѣзда.

¹⁾ Арх. Мин. Юст. бывш. Син. Каз. Прик. Оклад. кн. 1753 г. № 438, лл. 165—175.

²⁾ Арх. Св. Син. д. 1747 г., № 83, л. 433, ср. Арх. Мин. Юст. Цатр. Казен. Прик. кн. № 39 и № 312 (по Дворц. Приказу).

Окладъ, въ количествѣ 3 р. 14 коп., долженъ былъ платить самъ вотчинникъ, Консисторія только отсылала деньги въ Синодальное Экономическое Правленіе¹⁾. Такимъ образомъ епархіальная власть, получивъ въ свое полное вѣдѣніе города Тамбовской епархіи по духовнымъ дѣламъ, имѣла ближайшее отношеніе къ денежнымъ церковнымъ сборамъ подвѣдомыхъ ей храмовъ, но лишь не распоряжалась деньгами по своему усмотрѣнію.

Западная часть сѣверной территоріи Тамбовской епархіи отошла къ Суздальской епархіи. Тутъ были гг. Верхній Ломовъ съ десятиной—48 данныхъ цер., Нижній Ломовъ съ десятиной—75 цер., Керенскъ съ десятиной—64 данныхъ церкви и самый сѣверный городъ Темниковъ съ десятиной—30 данныхъ церквей²⁾.

При взглядѣ на географическую карту становится нѣсколько непонятнымъ, почему эти города поступили въ вѣдомство Суздальской каѳедры. Они были ближе къ Нижнему Новгороду, Владиміру, частью къ Воронежу (гг. Ломовы). Даже по тогдашней картѣ³⁾ трудно допустить, чтобы ихъ территорія непосредственно соприкасалась съ коренной Суздальской епархіальной территоріей, состоявшей изъ трехъ городовъ съ уѣздами — Суздаля, Юрьева Повольскаго и Шуи. Съ 1749 года между тамбовскими и суздальскими городами съ ихъ уѣздами лежало нѣсколько уѣздовъ другихъ епархій, напр. Шацкій, Муромскій, Касимовскій, Владимірскій и нѣкоторые другіе. Чрезполосность территорій Суздальской епархіи въ новомъ составѣ, на нашъ взглядъ, неизбежна. Приписку двухъ Ломововъ, Керенска и Темникова къ Суздальской епархіи можно объяснить не удобствомъ управленія и

¹⁾ Арх. Мин. Юст. Окл. кн. Каз. Прик. 1752 г. № 435, л. 186 об. Въ 1753 г. была обложена одна новая церковь Саватимскаго заказа — дані 1 руб. 80 к., заѣзда и на дачу нищимъ — 10 коп., полонянничныхъ съ 3 дворовъ (духовенства) по 4 коп. со двора — всего 2 р. 20 коп. и гривенныхъ 10 коп. (тамъ же, кн. 1753 г. № 438, л. 170).

²⁾ Тамъ же, кн. 1753 г. № 438, лл. 60—66.

³⁾ Атласъ изд. Академіи Наукъ — 1745 г. Генеральная карта и карта № 4.

близостью городовъ къ Суздалю, а малочисленностью городовъ и церквей въ Суздальской епархіи до 1749 г.

XXVI.

Передавъ тамбовскіе города въ управление сосѣднихъ архіереевъ, Св. Синодъ скоро убѣдился въ неудобствѣ чисто случайнаго распредѣленія ихъ. Предъ нимъ настойчивѣ выступила необходимость назначенія самостоятельнаго архіерея въ *Тамбовскую епархію*. Во всеподданѣйшемъ докладѣ отъ 16 дек. 1753 года Св. Синодъ объяснялъ, что Тамбовскій край, переполненный раскольниками и иновѣрцами, давно нуждался въ особомъ архіереѣ „для удобства управленія, пастырскаго надзора, искорененія раскола и обращенія иновѣрцевъ“. Все дѣло задерживалось изысканіемъ средствъ для содержанія Тамбовской каѳедры. Предъ этимъ затрудненіемъ всякая настойчивая нужда отступала на второй планъ. Тамбовской архіерейской каѳедрѣ давно отказано въ возвращеніи прежнихъ домовыхъ вотчинъ, а богатаго монастыря у нея все не находилось. По этому Св. Синодъ, не забывая дѣла объ открытіи самостоятельной каѳедры въ Тамбовѣ, чрезъ царскаго духовника протоіерея Дубянскаго, человѣка сильнаго и вліятельнаго при Императорскомъ дворѣ, въ своемъ докладѣ (16 дек. 1753 г.) назвалъ другой, только отчасти новый, источникъ содержанія тамбовскаго архіерея. Синодальные члены указали на окладные и неокладные доходы, собираемые съ церквей Тамбовской епархіи и отсылаемые въ Канцелярію Синодальнаго Экономическаго Правленія. Такихъ доходовъ годъ на годъ бывало не поровну—окладныхъ до 1316 руб., неокладныхъ до 700 руб. Тамбовская каѳедра изъ этихъ суммъ могла получить когда болѣе 2000 руб., когда менѣе. Для хозяйственныхъ нуждъ—пахоты, работъ по дому и для набора слугъ предположено приписать къ тамбовскому архіерейскому дому Николаевскій Чернѣвъ монастырь, Шацкого уѣзда, Рязанской епархіи съ вотчинами и 1855 душами крестьянъ, предназначенный нѣкогда (1681—1682 г.) для шацкого архіерея,

и Успенскую Проломную пустынь съ 30 душами. Всѣ вотчинные монастырскіе крестьяне не были положены въ оклады, работая на монастырь. На Тамбовскую каѳедру намѣчались новые кандидаты: первый—архимандритъ Иверскаго новгородскаго мон. Дамаскинъ, дважды уже представляемый на архіерейство — въ Черниговскую и Вологодскую епархіи. Вторымъ кандидатомъ былъ Юрьевскій новгородскій архимандритъ Павелъ. Докладчики ждали скорого всемилостивѣйшаго изволенія и указа на свой проектъ объ обезпеченіи Тамбовской каѳедры, объ открытіи ея и назначеніи на нее одного изъ намѣченныхъ кандидатовъ. Однако они не скоро дождались ихъ¹⁾.

Возможно, что дѣло объ открытіи Тамбовской епархіи ускорило долгое вдовство Астраханской епархіи, къ которой приписана была значительная часть тамбовской территории и гдѣ дѣлами завѣдывали пришлые архіереи. Въ январѣ 1758 года извѣстный Амвросій Зертисъ-Каменскій, еписк. переяславль-залѣсскій, писалъ Арсенію Маціевичу м. ростовскому о томъ, какъ-бы исходатайствовать на вдовствовавшія епархіи настоящихъ пастырей, а не азіатскихъ выходцевъ и аѳонскихъ прелазатаевъ, каковыми всегда была переполнена Астрахань. Голосъ архипастыря-мученика къ вліятельному іерарху-страдалцу, кажется не остался безъ послѣдствій. На 1758 годъ падаетъ назначеніе архіереевъ изъ архимандритовъ на каѳедры Тверскую, Бѣлгородскую, Астраханскую, Костромскую, Сибирскую, Рязанскую, Вятскую, Воронежскую, Кексгольмскую и *Тамбовскую*²⁾.

Так. обр. прошло пять лѣтъ послѣ синодальнаго доклада 1753 года, когда на представленіе Св. Синода отъ 17 апр. 1758 года Высочайше повелѣно на Тамбовскую каѳедру посвятить архимандрита Волоколамскаго мона-

¹⁾ Арх. Св. Син. д. 1753 г. № 309.

²⁾ Проф. П. В. Знаменскій. Чтенія изъ Истории Русской церкви... Правосл. Собесѣд. 1875 г. I, стр. 393. П. Строевъ. Списки іерарховъ; Списки архіереевъ іерархін всероссійской. Спб. 1896 г. (Допол. изд. списковъ Ю. В. Толстого).

стыря Переяславской епархіи Пахомія (Симанскаго). За нимъ и его каедрой утверждались средства, предложенныя въ докладѣ 1753 года. 21 апр. объ этомъ дали знать Пахомію и велѣно ему немедленно явиться въ Петербургъ. Въ концѣ апрѣля онъ былъ въ Петербургъ и 29 апр. 1758 г. посвященъ съ титуломъ епископа Тамбовскаго и Пензенскаго ¹⁾.

Наконецъ многострадавшая Тамбовская епархія, болѣе полѣтка испытывавшая положеніе переметной сумы, начала свое самостоятельное и не безполезное существованіе въ обширномъ и заброшенномъ краѣ, домо бывшемъ въ чужихъ архіерейскихъ рукахъ. До пріѣзда Пахомія въ Тамбовъ во главѣ новой Консисторіи стояли архимандритъ козловскаго Троицкаго монастыря Варсонофій и тамбовскій соборный протопопъ. Секретаремъ Консисторіи переведенъ второй секретарь Переяславль-Залѣсской епархіи Гавріиль Соколовскій, очевидно извѣстный Пахомію по прежнему мѣсту служенія обоихъ.

Епископъ Пахомій зналъ, что ѣдетъ въ бѣдную епархію, а поэтому просилъ Синодъ снабдить его шапкой (митрой), облаченіемъ (саккосъ, омофоръ и пр.), дикиріями и трикиріями, лоханью для умыванія, словомъ,—всѣми принадлежностями архіерейскаго служенія, или выдать денегъ на пріобрѣтеніе ихъ. За одно еписк. Пахомій просилъ отпустить съ нимъ въ Тамбовъ человѣкъ 13 пѣвчихъ-партесниковъ изъ служителей Волоколамскаго монастыря. Кое-откуда набрали нужное епископу Пахомію. 30 мая 1757 г. матерія для облаченій выдана изъ синодальной ризницы; кое-что, оставшееся по смерти коломенскаго еписк. Саввы († 1749 г. 29 іюля), прислали изъ Коломны; 12 человѣкъ пѣвчихъ велѣно взять изъ Рязанской

¹⁾ Арх. Св. Син. д. 1758 г. № 298, лл. 1—5. Кстати замѣтить первый изъ раньше намѣченныхъ кандидатовъ на Тамбовскую кафедру архим. Воскресенскаго—Новый Іерусалимъ монастыря Иларіонъ (Григорьевъ) съ 22 мая 1748 г. былъ епископомъ крутицкимъ; изъ послѣднихъ кандидатовъ, намѣченныхъ въ 1753 г., Дамаскинъ (Аскоровскій), 21 мая 1758 г. посвященъ на Костромскую епархію, а Павелъ (Конюшковичъ) 23 мая того же года посвященъ въ митрополиты сибирскіе.

епархіи. Они, за вызовомъ въ Петербургъ тамошняго епископа, оставались безъ дѣла.

Еще до пріѣзда въ Тамбовъ, епископъ Пахомій узналъ, что тамъ уцѣлѣли кое-какія зданія бывшаго тамбовскаго архіерейскаго дома, существовавшего съ 1682 по 1701 г., но они были заняты архивомъ провинціальной канцеляріи и др. дѣлами. Каедральный соборъ, начатый постройкой еще вторымъ тамбовскимъ епископ. Питиримомъ (1685—1697 гг.), доведенный до половины, болѣе чѣмъ въ полу столѣтіе успѣлъ почти разрушиться. Явившись въ Тамбовъ, Пахомій не имѣлъ, гдѣ главу приклонить. До 1764 г. онъ напрасно хлопоталъ объ освобожденіи архіерейскихъ зданій отъ архива. Построить новый архіерейскій домъ у него не было подходящаго мѣста: всѣ мѣста близъ крѣпости были застроены казенными зданіями. Въ силу необходимости епископу Пахомію пришлось помѣститься въ бѣдномъ и ветхомъ упраздненномъ Казанскомъ монастырѣ, стоявшемъ не далеко отъ крѣпости, возобновить его и приспособить для мѣстопробыванія архіерея ¹⁾.

Св. Синодъ прежнихъ временъ былъ не безъ вины во скитальничествѣ епископа Пахомія, а косвенно въ замедленіи возстановленія Тамбовской епархіи, одобрявъ въ 1726 году предположеніе о продажѣ съ аукціона старыхъ зданій во дворѣ бывшаго тамбовскаго, архіерейскаго дома ²⁾. Переяславль-Залѣсская, Костромская и Владимірская архіерейскія каедры въ этомъ отношеніи оказались гораздо счастливѣе Тамбовской тѣмъ, что для нихъ было готово мѣсто въ богатыхъ монастыряхъ. У тамбовскаго архіерея даже не оказалось мѣста, гдѣ бы можно было построить домъ.

Въ составъ возобновленной Тамбовской епархіи и въ вѣдѣніе епископа Пахомія поступали всѣ 14 городовъ съ 1066 цер., 24 муж. и 12 жен. монастырями по росписи

¹⁾ Арх. Св. Синода, д. 1758 г., № 259, лл. 37—38; 93; 190, 221; 244—245; 251—253. Подробнѣе объ этомъ въ нашей статьѣ „Тамбовская епархія и ея предѣлы“ (Тамб. Епарх. Вѣд. 1896 г. №№ 29—34).

²⁾ Опис. Докум. и Дѣл. Арх. Св. Син. VI, № 123.

1744 года. Къ нимъ присоединялся еще Чернѣевъ монастырь, архимандритъ котораго Маркъ переводился въ тульскій Предтечевъ монастырь Коломенской епархіи.

По росписи 1744 года Тамбовскую епархію составляли города съ уѣздами: Тамбовъ—165 цер. и 4 мон., Пенза—203 ц., 5 мон., въ томъ числѣ Мокшанскъ, Козловъ—110 ц., 3 мон. съ Раненбургской пустыней, Добрый—28 ц., 3 мон., Борисоглѣбскъ—11 ц., Петровскъ—12 ц., 2 мон., Красная слобода—(Краснослободскъ) 65 цер., 3 мон., Темниковъ—32 ц., 2 мон., Верхній и Нижній Ломовы—120 ц., 3 мон., Керенскъ—58 ц., Саранскъ и Инзарь—196 цер., 5 мон., Корсунь—66 цер. ¹⁾.

Предстояла новая церковно-административная ломка въ епархіальномъ управленіи городами Тамбовской епархіи, расписанными по сосѣднимъ епархіямъ. Но не всѣ города съ уѣздами и тамошнимъ духовенствомъ захотѣли снова переходить въ составъ другой епархіи.

Особымъ указомъ отъ 15 іюня 1758 г. г. Петровскъ „по удобству“ оставленъ въ Астраханской епархіи, хотя по росписи 1744 года онъ поступалъ въ Тамбовскую епархію. Въмѣсто Петровска за Тамбовской каедрой оставлялся г. Мокшанскъ, какъ ближайшій къ Пензѣ (40 вер.), хотя

¹⁾ Арх. Св. Син. д. 1747 г. № 83, лл. 433—434; д. 1758 г. № 259, л. 37. Монастыри были слѣдующіе: въ Тамбовѣ — Казанскій муж. и Вознесенскій жен., въ уѣздѣ—муж. Казанскій пустынный на р. Воронѣ и Предтечевъ Трегуляевъ въ 7 вер. отъ Тамбова на р. Цнѣ; въ Пензѣ—муж. Преображенскій и Ясный Володимирскій, жен. Троицкій, въ Мокшанскѣ — муж. Богородицкій, жен. Богородицкій Казанскій, въ Козловѣ—муж. Троицкій, жен. Ильинскій; Раненбургская Петропавловская пустынь; въ Доброѣ — муж. Вознесенскій и городская Знаменская пустынь; жен. Богородицкій Тихвинскій, Лебедянскаго уѣз. муж. Троицкій-Яблоневъ; въ г. Петровскѣ—муж. Николаевскій, жен. Покровскій, въ Красной Слободѣ—муж. Спасскій, Предтеченскій, Ряпкинскій—Успенскій, жен.—Покровскій; въ Темниковскомъ уѣздѣ—муж. пустыни—Санаксарская и Саровская; въ Верх. Ломовѣ—муж. пустыни—Петропавловская и Николаевская, жен.—Успенскій мон. въ городѣ; въ Ниж. Ломовѣ — муж. Богородицкій Казанскій и Успенская Сала-лейская (?) пустынь жен.—Покровскій; въ Саранскѣ—муж.—Клинская пустынь, Ильинскій мон., Тимовская Преображенская пуст., жен.—Богородицкій монастырь; въ Инсарѣ — жен. Богородицкій монастырь.

и онъ, если судить по росписи монастырей въ 1744 г., долженъ быть въ Тамбовской епархіи. Видимо, Св. Синодъ при посвященіи еписк. Пахомія предполагалъ отписать Мокшанскъ къ Астраханской епархіи, куда 10 мая 1758 г. былъ посвященъ епископъ Меѳодій, человѣкъ энергичный ¹⁾.

Особенно не хотѣлось снова перечисляться въ другую епархію Корсунскому духовенству, которому стоило большихъ хлопотъ отдѣлиться отъ Казанской епархіи къ Астраханской въ 1749 г. Теперь его приписывали къ Тамбову, сноситься съ которымъ было еще труднѣе, чѣмъ съ Казанью. 10 августа 1758 года изъ Корсунскаго Духовнаго Правленія въ Синодъ получено челобитье отъ лица духовенства и мірянъ не отписывать г. Корсунъ съ уѣздомъ отъ Астраханской епархіи къ Тамбовской, въ которой они никогда не были, кромѣ бумажной росписи 1744 года. Просители въ поданномъ челобитѣ изображали свои мятарства и скитанія за время подвѣдомственности ихъ въ началѣ Москвѣ, затѣмъ Казани и, наконецъ, „по удобству“ они отписаны къ Астраханской епархіи, гдѣ хотѣлось быть

¹⁾ Непостоянство епархіальной подвѣдомственности отдаленныхъ городовъ весьма вредно сказывалось на поведеніи тамошняго духовенства и приказнаго чиновничества. Характернымъ случаемъ въ этомъ отношеніи можетъ служить слѣдующее печальное происшествіе въ стѣнахъ Петровскаго монастыря, гдѣ было Дух. правленіе. Попъ Мокшанской слободы г. Петровска и подканцеляристъ Иванъ Ѳедоровъ учинили денной грабежъ и насилие надъ правителемъ Петровскаго Дух. Правленія и строителемъ Николаевскаго монастыря іеромонахомъ Иракліемъ. Ворвавшись въ монастырь, они устремились въ каменную кладовую, разграбили тамъ деньги, а самого Ираклія попп, не вѣдомо за что, публично и предъ зеркаломъ матерно и всячески бранили. Такое безобразное дѣло пришлось разбирать астраханскому еписк. Меѳодію вмѣстѣ съ Тамбовской консисторіей. Петровское Правленіе, не чувствуя надъ собой опредѣленной и сильной архіерейской власти, на запросы епископа Меѳодія не давало отвѣтовъ. И только тогда, когда Петровскъ былъ окончательно подчиненъ астраханскому архіерею, безобразниковъ вызвали въ Астраханскую консисторію и наказали такъ, что другимъ стало неповадно подражать грабителямъ изъ духовнаго и чиновничаго міра (Арх. Св. Син. д. 1758 г. № 298, лл. 179—180).

и сейчасъ. Указавъ на то, что тысяча-верстный путь до Астрахани Волгой для нихъ удобенъ, челобитчики ссылались еще на то, что въ Астрахани и на Волгѣ у нихъ бываютъ постоянные заработки. А теперь въ Корсуни и уѣздѣ какъ разъ случился неурожай и заработокъ очень нуженъ. Корсунцы подали такое же прошеніе астраханскому епископу.

Воспользовавшись прошеніемъ корсунянъ, новопоставленный епископъ Меѳодій подалъ въ Синодъ въ высшей степени интересный докладъ, въ которомъ не скрывалъ своей зависти къ бездомному тамбовскому архіерею. Онъ писалъ, что новоназначенный тамбовскій архіерей можетъ быть названъ вполне обеспеченнымъ, а ему, богомольцу, послѣ того какъ отъ Астраханской епархіи отошли къ Тамбовской города Пенза, Корсунъ, Мокшанскъ и Петровскъ, нечѣмъ жить съ соборянами, пѣвчими, приказными и всякими домовыми людьми. Вотчинъ, земель, мельницъ, сѣнныхъ покосовъ и другихъ оброчныхъ статей у Астраханскаго архіерейскаго дома нѣтъ; рыбныя ловли и соляныя варницы у него отняты; добротныхъ даяній на поддержку дома очень недостаточно. Денежнаго жалованья на содержаніе Астраханской кафедръ изъ Астраханской губернской канцеляріи выдавалось ежегодно всего по 506 руб. 25 коп. деньгами; хлѣба было положено:—547 четв. ржи и болѣе 400 четвертей овса. Но хлѣбъ натурой не выдавался. вмѣсто натуръ выдавалось деньгами, при томъ ниже цѣнъ, опредѣленныхъ указами; за четверть муки выдавали рубль, а за овесъ—по 50 коп. Изъ всѣхъ поступленій на архіерейскую персону приходилось только 48 руб. въ годъ. По смерти предшественника Меѳодія, епископа Иларіона, и того не стали выдавать. За три года съ 1755 г. по 1757 г., въ междуархіерейство, не додано 123 руб. деньгами, ржаной муки 251 четверть съ четверикомъ и овса 189 четв. 5 четвериковъ. Мало этого, въ 1755 году, по смерти еписк. Иларіона, „ко всеконечному оскудѣнію архіерейскому дому учено было крайнее неудовольствіе“. По Высочайшему повелѣнію отъ 19 окт. 1755 г., присланному въ Консисторію изъ Кабинета чрезъ

Губернскую Канцелярію, взять въ казну садъ покойнаго епископа Иларіона на Черномъ бугрѣ, который онъ купилъ у барона Черкасова. Садъ понадобился казнѣ для посадки въ немъ заморскихъ древесныхъ растений, привозимыхъ изъ Персіи. По условію съ еписк. Иларіономъ казна обѣщала заплатить за садъ 1600 руб., хотя самому архіерейскому дому онъ вмѣстѣ съ постройками обошелся въ 1750 руб.¹⁾ Конечно дѣло не въ небольшомъ убыткѣ, а въ томъ, что казна за садъ ничего не заплатила.

Вслѣдствіе такихъ невыгодныхъ сдѣлокъ съ казной при вступленіи на Астраханскую кафедру епископа Меѳодія домовая архіерейская казна оказалась вся истощенной. Между тѣмъ нужда въ деньгахъ сильно ощущалась. Церковныя строенія и кельи обветшали и даже погнили, колокольня (соборная?) чуть не развалилась и грозила народу не малой опасностью. Губернская Канцелярія знала обо всемъ этомъ и писала Консисторіи объ исправленіи колокольни, а денегъ не давала; сада не возвращали и денегъ за него не платили. Донося обо всемъ этомъ, Меѳодій просилъ до 5000 руб. на поправки въ архіерейскомъ домѣ и церковныхъ строеній, а также выдать ему недоплаченное денежное жалованье и за хлѣбъ по 1 руб. за четверть ржи и по 50 коп. за овесъ, возвратитъ садъ или уплатитъ за него деньги. Докладчикъ за одно упомянулъ о челобитѣ корсунянъ и со своей стороны просилъ приписать Корсунъ къ его епархіи. Все это писалось

¹⁾ Чернобугорскій садъ Астраханскаго архіерейскаго дома былъ купленъ въ 1741 г. 28 февр. у барона Черкасова епископомъ Иларіономъ на имя священника астраханской Рождественской церкви Никиты Петрова за 300 руб., вмѣсто Ильинскаго домаго архіерейскаго сада, опустошеннаго, а затѣмъ проданнаго бывшему въ Астрахани персидскому послу Измаиль-Беку, почему всѣ расходы на чернобугорскій садъ произведены на счетъ домовой казны и записаны въ расходныя книги. Строенія и всякія приспособленія въ новомъ саду стоили 1300 руб., да каменный сарай съ печью и при немъ бревенчатая изба стоили 150 руб., а всего 1750 руб. (Арх. Св. Син. д. 1758 г. № 298, лл. 197—201). Въ саду была построена Тихвинская церковь (Прот. І. Саввинскій. Астраханская епархія... I, стр. 170).

28 июля 1758 года. Просьба о садѣ была повтореніемъ прежней просьбы, поданной еще въ междоархіерейство 14 янв. 1756 г. Св. Синодъ на первую просьбу 11 мая 1758 года постановилъ отдать астраханскому архіерейскому дому за садъ слѣдующая 1750 руб. Но докладъ Св. Синода объ этомъ не былъ утвержденъ. Изъ дѣла не видно, чтобы онъ былъ послѣ утвержденъ. Астраханскій владыка, вѣроятно, убѣдился, что его сложная просьба останется глазомъ, вопіющимъ въ пустыни. Поэтому онъ довелъ свою просьбу до самыхъ малыхъ размѣровъ. 28 сентября 1758 г. онъ просилъ Св. Синодъ „ради бѣдности“ епархіи отдать ему г. Петровскъ не только по духовнымъ дѣламъ, но и со всѣми денежными сборами, такъ какъ, объяснялъ проситель, все равно по синодальному опредѣленію сборы съ петровскихъ церквей должны слѣдовать тамбовскому архіерею. Скромная просьба епископа Меѳодія не встрѣтила препятствій, тѣмъ болѣе, что по духовнымъ дѣламъ Петровскъ давно былъ отданъ въ Астраханскую епархію. Впрочемъ, лазаретныя деньги, по прежнему, остались за Канцеляріей Синодальнаго Экономическаго Правленія¹⁾. Надо полагать, что прибавка денежнаго жалованья Астраханскому архіерейскому дому 693 р. 75 коп. къ прежнимъ 506 руб. 25 коп. (всего 1200 руб.) по царскому указу отъ 22 июня 1758 г. стоитъ въ связи съ просьбами о садѣ и оскудѣніи Астраханскаго дома²⁾. О Корсуні Св. Синодъ молчалъ. Въ началѣ 60-хъ годовъ XVIII в. Корсунская десятина, какъ увидимъ, съ своими 81 церквами состояла въ Тамбовской, а не въ Астраханской епархіи. Слѣдовательно въ концѣ 50-хъ гг. XVIII в. Астраханская епархія почти вошла въ свои границы, какія имѣла до 1749 г.³⁾.

¹⁾ Арх. Св. Син. д. 1758 г. № 298, лл. 185—187; 203—205; 217.

²⁾ Прот. І. Саввинскій. Астраханская епархія. . I, стр. 173—174.

³⁾ Кизлярскіе казаки въ одной изъ своихъ просьбъ о построеніи новой церкви и назначеніи къ ней священника именовали своего епископа Иларіона, предшественника еп. Меѳодія, „Астраханскимъ, Терскимъ, Пензенскимъ, Саратовскимъ, Тамбовскимъ, Козловскимъ и Корсунскимъ“ (Кавказ. Епарх. Вѣдом. 1880 г. № 7, стр. 236—237). На какомъ

Тамбовская епархія, сравнительно съ проектомъ 1744 года, потеряла только одинъ Петровскъ. Противъ территоріи ея до 1701 г. она значительно увеличилась на сѣверо-востокъ, гдѣ стояли города Ломовы, Керенскъ, Саранскъ, Инсаръ, Краснослободскъ, Темниковъ и Корсунъ.

Въ предѣлахъ Корсунской десятины Тамбовская епархія граничила съ Казанской епархіей, оказавшейся очень устойчивой въ своихъ западныхъ и юго-западныхъ границахъ¹⁾, отдѣлявшихъ ее отъ трехъ епархій—Астраханской, бывшей Синодальной области и Нижегородской епархій, вошедшей въ прежнія границы послѣ отдѣленія отъ нея въ составъ Тамбовской епархій Саранской десятины съ 180 церквами.

Ростъ Казанской епархій въ XVIII в. шелъ вмѣстѣ съ христіанской миссіей на инородческій востокъ въ предѣлахъ Оренбургскаго края²⁾. Новыхъ городовъ, впрочемъ, тамъ не было основано въ половинѣ XVIII в. А по этому въ составѣ Казанской епархій въ началѣ 60-хъ гг. XVIII в. не встрѣчается ни одного новаго города, котораго-бы не было прежде на ея территоріи. Къ началу 40-хъ годовъ число церквей въ ней возросло до 670³⁾. За это время можно отмѣтить еще фактъ полного подчиненія (23 дек. 1745 г.) казанскому епископу Лукѣ (Конашевичу) ставропольскаго протопopa Андрея Чубовскаго вмѣстѣ съ состоявшей въ его вѣдѣніи Ставропольской калмыцкой миссіей, получившей особый штатъ. До этого времени прот. Чубовскій, не смотря на то, что Ставрополь находился въ Казанской епархій, по дѣламъ миссіи продолжалъ сноситься непосредственно съ Синодомъ⁴⁾. Къ сѣ-

основаніи кизлярскіе казаки такъ осложнили титулъ астраханскаго владыки, сказать трудно. Тамбовъ и Козловъ никогда не входили въ составъ Астраханской епархій.

¹⁾ Опис. Док. и Д. Арх. Св. Син. X, № 352, прил. VIII (тутъ же) стр. 1009, ср. Приложение... стр. 15, № 5.

²⁾ Пол. Собр. Зак. Рос. Имп. XVII, № 12317.

³⁾ Опис. Докум. и Д. Арх. Св. Син. XX, прилож. X.

⁴⁾ Пол. Собр. Пост. и Расп. по Вѣд. Прав. Исп. (Царств. Елизаветы) II, №№ 841, 943. Въ № 841 см. самые ставропольскіе штаты, сочиненные въ Оренбургской губернской Канцеляріи.

веро-востоку по границамъ Вятской и Соликамской провинцій Казанская епархія примыкала къ Вятской епархіи. территория которой сравнительно медленно росла къ востоку въ областяхъ сибирскихъ инородцевъ. Въ Приуральѣ, какъ извѣстно, Казанская епархія въ началѣ второй половины XVIII в. сходилась съ Тобольской епархіей.

Вновь открытыя Переяславль-Залѣсская, Костромская, Владимірская и Тамбовская епархіи на территории бывшей Синодальной области, сократили предѣлы Московской епархіи, поступившей въ управление архіепископа Іосифа (Волчанскаго), до размѣровъ обыкновенной епархіи, хотя съ значительнымъ числомъ церквей и монастырей. Въ ней остались г. Москва съ семью десятинами, Калуга, Таруса, Алексинъ, Карачевъ, Сѣвскъ, Брянскъ, Оболенскъ, Трубчевскъ, Рыльскъ, Путивль, Бѣлопольскъ, Мосальскъ, Ярославецъ, Медынь, Серпуховъ, Боровскъ и Звенигородъ — всего 18 городовъ съ уѣздами; въ нихъ насчитывалось 1960 церквей и монастырей — около 100 мужскихъ и болѣе 10 женскихъ. Московскій владыка сталъ называться московскимъ и сѣвскимъ ¹⁾.

По смерти московскаго архіепископа Іосифа, ставропигіальные монастыри, оставшіеся въ пожизненномъ его вѣдѣніи, поступили въ непосредственное завѣдываніе самого Святѣйшаго Синода. При самомъ учрежденіи Московской епархіи въ вѣдѣніе Св. Синода изъ прежнихъ патріаршихъ ставропигій, какъ извѣстно, поступили только Московскій Успенскій соборъ, Троице-Сергіевъ и Кіево-Печерскій монастыри, затѣмъ къ нимъ были присоединены

¹⁾ Н. Розановъ. Исторія Москов. Епарх. Управления ч. II, кн. I, стр. 34. Изъ 205 муж. и 59 жен. монастырей, бывшихъ въ Московской Синодальной области въ 1736 г., въ новую епархію по росписи 1744 г. поступило 98 мон. мужскихъ и 44 жен., не считая городовъ Ржева Володимерова съ Осташковомъ, гдѣ было 5 муж. и 3 жен. монастыря, и Торопца съ 3 муж. и 1 жен. мон. Московскіе городскіе монастыри и нѣкоторыя уѣзд. пустыни за 1731 г. названы въ XI т. Опис. Док. и Д. Арх. Св. Син. прил. XI.

Кіево-Межигорскій и Бизюковъ Крестовоздвиженскій. По указу 1745 г. 19 іюня остальные ставропигіи изъяты изъ вѣдѣнія московскаго архіерея (—кромѣ мужскихъ монастырей Рождествена во Владимірѣ, Чудова въ Москвѣ, Ипатскаго въ Костромѣ и Горицкаго въ Переяславль-Залѣскомъ, обращенныхъ въ кафедральные, —) таковы — московскіе Благовѣщенскій соборъ, церковь Двѣнадцати Апостоловъ въ Московскомъ Синодальномъ домѣ, первостатейные монастыри: московскіе — Новоспасскій, Симоновъ, Донской, Заиконоспасскій — Училищный, покаместъ изъ него академія въ Донской монастырь переведена будетъ, Высокопетровскій, Воскресенскій, что на Истрѣ, и Савинъ Сторожевскій ¹⁾.

¹⁾ Пол. Собр. Пост. и Расп. по Вѣд. Прав. Испов. (Царств. Елизаветы) II, № 871. Принявъ въ свое вѣдѣніе ставропигіальные соборы и монастыри, Св. Синодъ 17 ноября 1749 года передать въ вѣдѣніе епархіальныхъ архіереевъ свои монастыри числомъ 22, бывшіе въ разныхъ епархіяхъ, съ которыхъ сборы поступали въ Коллегію Экономіи Синодальнаго Правительства, таковы: въ *Переяславль-Залѣсской епархіи* — Борисоглѣбскій; его въ 1745 г. приписали было къ кафедральному Горицкому монастырю безъ указа, но скоро отписали въ Коллегію Экономіи; *Ростовской епархіи* — Ростовскаго уѣзда Воскресенскій монастырь, что на Каратѣ, Пошехонскаго у. Никольская Троицкая пуст., Николаевскій Выксинъ мон., Воронина пустынь, Райская пуст., Гурьева пуст., Досиѣева пуст.; *Владимірской епархіи* — Царево-Константиновскій мон., Боголюбовъ и Покровскій на Нерли, Косьминъ и Николаевъ Волосовъ, приписной къ Волосову Лебяцкій, Сновицкій мон., *Нижегородской епархіи* — Благовѣщенскій, Николаевскій Амвросіевъ-Дудинъ, *Костромской епархіи* — Галицкаго у. Олоровская пуст., Благовѣщенскій Унорожскій м.; *Коломенской епархіи* — Тульскаго уѣзд. Веневъ мон.; *Вологодской епархіи* — Бѣлозерскаго уѣзда Воскресенскій Череповъ мон., *Рязанской* — Троицкій Лебединскій монастырь. Въ ихъ вотчинахъ было 15622 души. Всѣ эти монастыри, кромѣ церковнаго благочинія, ничѣмъ не вѣдались мѣстными архіереями. Поставленіемъ настоятелей въ нихъ и внутренними распоряженіями до 1749 г. вѣдалъ Св. Синодъ, а деньги отсылались въ Синодальное Экономич. Правленіе. Находясь въ вѣдѣніи Синода, монастыри оставались безъ всякаго ближайшаго надъ ними смотрѣнія, отъ чего могли послѣдовать въ нихъ неблагочинія и монашескому чину непристойныя поступки. Съ 1749 г. мѣстные архіереи стали ставить туда настоятелей и слѣдить за всѣмъ въ синодальныхъ домовыхъ монастыряхъ (Арх. Св. Син. д. 1749 г. № 61).

Въ началѣ 50-хъ годовъ XVIII в. Московская епархія въ финансово-административномъ отношеніи раздѣлялась на сорока и десятины: Москва дѣлилась на 6 сороковъ, Московскій уѣздъ—на 7 десятинь; остальная территория Московской епархіи дѣлилась на 18 десятинь во главѣ съ городами и монастырями ¹⁾).

Смоленская епархія послѣ присоединенія къ ней отъ Московской епархіи по духовнымъ дѣламъ г. Торопца съ 66 церквями, 3 мужскими и 1 женскимъ монастыремъ по росписи и указу отъ 16 іюля 1744 года увеличилась въ сѣверо-западной части своей территоріи, сойдясь съ Новгородской епархіей на границахъ Велико-Луцкаго уѣзда ²⁾).

¹⁾ Арх. Мин. Юст. Оклад. кн. быв. Патр. Казен. Приказа 1752—1754 г. №№ 435, 438, 439. Въ 1753 г. въ *Москву* были сороки: Китайскій съ 21 оклад. церковью, Ивановскій—44 цер., Никитскій—54 ц., Пречистенскій—61 ц., Замоскворѣцкій—41 ц. и Срѣтенскій—42 цер., всего въ Москвѣ 263 данныя церкви; въ *уѣздѣ*—Радонежская десятина—80 цер., Загородная—104 ц., Селецкая—44 ц., Перхвинская—105 ц., Вохонская—78 ц., Перемышльская—47 ц., Хотунская—21 цер.—всего въ уѣздѣ—479 цер.; Путивльская дес.—53 цер., Бѣлопольская 31 ц., Звенигородская—40 цер., Боровская—53 ц., Калужская градская десятина—25 ц., уѣздная—48 ц., Медынская—27 ц., Трубчевская—29 ц., Ярославская Малаго—39 цер., Сѣвская—82 цер., Сѣвскаго уѣзда вѣдомства Никольскаго Столбовскаго монастыря десятина—17 ц., Корачевская—67 ц., Мосальская—26 ц., Алексинская—84 ц., Тарусская—43 цер., Оболенская—27 ц., Серпуховская—46 ц., Брянскаго уѣзда вотчины Новопечерскаго Свѣнскаго монастыря—8 цер., Брянская десятина—109 цер., а всего въ названныхъ десятинахъ—904 цер. (Оклад. кн. № 438, лл. 1—59). Въ книгѣ 1753 года почему-то нѣтъ Рильской десятины съ 94 цер., значащейся въ книгѣ 1752 г., а равно Ивановской, переименованной въ Михайловскую, съ 44 цер. (кн. 1752 г. № 439, лл. 30—31). Съ этими церквями во всей Московской епархіи въ началѣ 50-хъ годовъ XVIII в. насчитывалось 1784 данныя церкви. Очевидно въ Московской епархіи было много церквей, необложенныхъ данью по разнымъ причинамъ, чаще вслѣдствіе запустѣнія и оскуднѣнія (см. напр. Опис. Док. и Д. Арх. Св. Син. X, приложение II, стр. 1055—1059).

²⁾ Пол. Собр. Пост. и Расп. по Вѣд. Прав. Исп. (Царств. Елизаветы) II, № 692 ср. Н. Розановъ. Исторія Москов. Епарх. Управленія. ч. II, кн. I, стр. 33 и примѣч. 74, стр. 22.

До этого времени ее составляли г. Смоленскъ, а въ уѣздѣ его станы: Вопецкій и Щуцкій съ 14 цер., Свищицкій и Бережнянский съ 18 цер., Руцкій съ 9 цер., Ветлицкій—8 цер., Ратчинскій и Вопецкій—9 цер., Дубровинскій—17 цер., Молоховскій—17 цер., Максимовскій—10 цер., Ивановскій—22 цер. и Елинскій 22 цер., г. Дорогобужъ съ 7 цер., въ уѣздѣ—45 цер., г. Бѣлый съ 5 цер., въ уѣздѣ—28 цер., г. Рославль—5 цер., въ уѣздѣ—5 цер.—всего, безъ смоленскихъ городскихъ, 251 цер. Главными монастырями были Болдинъ, Спасо-Рославльскій, Пустоподльскій, Николаевскій, Ордынская и Красногородищенская пустыни. Эти свѣдѣнія относятся къ 1740 году ¹⁾. Съ торопецкими церквями, изъ которыхъ данныхъ было 63 ²⁾, въ Смоленской епархіи насчитывалось болѣе 300 церквей.

Въ Смоленской епархіи издавна (съ конца 30-хъ или нач. 40-хъ гг. XVII в.) существовалъ Крестовоздвиженскій Бизюковъ монастырь съ приписнымъ къ нему Свирколуцкимъ. Будучи патріаршимъ ставропигіальнымъ монастыремъ по грамотѣ отъ 23 марта 1692 г., онъ поступилъ въ вѣдѣніе Св. Синода вмѣстѣ съ прочими ставропигіальными монастырями. По указу 1743 г. 18 марта Бизюковъ монастырь поступилъ въ вѣдѣніе архіеписк. Іосифа московскаго, но 22 апрѣля того же года былъ снова подчиненъ Св. Синоду, въ качествѣ ставропигіальнаго ³⁾.

Подчиненіе монастыря Св. Синоду порождало много непріятностей, которыя возникали у мѣстнаго смоленскаго

¹⁾ Опис. Док. и Дѣл. Арх. Св. Син. X, № 352, стр. 591—592 ср. XI, № 233, стр. 357—358. Тутъ за 1734 г. названы двѣнадцать храмовъ въ Смоленскѣ и многія церкви въ Смоленск. уѣздѣ и другихъ городахъ съ уѣздами. Въ 1736 г. въ Смоленской епархіи, какъ извѣстно, насчитывалось 252 цер. и 9 монастырей, изъ нихъ одинъ женскій (Опис. Док. и Дѣл. Арх. Св. Син. XVI, приложение XII).

²⁾ Арх. Мин. Юст. Оклад. кн. быв. Казен. Приказа 1753 г. № 438, л. 69.

³⁾ Опис. Докум. и Дѣл. Арх. Св. Син. II, ч. 2, № 960; Пол. Собр. Пост. и Расп. по Вѣд. Прав. Испов. (Царств. Елизаветы) I, №№ 333; 358; II, № 920.

епископа съ настоятелями Бизюкова и приписного къ нему Сверколуцкаго монастыря. Недоразумѣнія возникали на почвѣ платежей въ епархіальную казну денегъ съ вотчинныхъ бизюковскихъ церквей, Дорогобужскаго уѣзда, въ селахъ Усвятѣ-Предтеченской, Пекшинѣ-Рождественской и въ подмонастырской слободкѣ Живоноснаго Источника. Настоятели Бизюкова монастыря, не чувствуя надъ собой непосредственной власти мѣстнаго архіерея, не считали себя обязанными платить дани съ монастырскихъ вотчинныхъ церквей въ архіерейскую казну и тѣмъ самымъ творили „помѣшательство и остановку въ епаршескихъ правленіяхъ“. Тамошніе священнослужители тоже чинили послушаніе: они не посылали своихъ дѣтей въ смоленскую школу, не высылали метрикъ и исповѣдныхъ росписей. На этой почвѣ особенно обострились отношенія у извѣстнаго смоленскаго епископа Гедеона (Вишнеускаго съ 1728 г. 19 іюня—1761 г. 2 февр.) съ архимандритомъ Мелхиседекомъ. Для смоленскаго владыки было слишкомъ досадно, что даже духовенство Усвятской Предтеченской церкви, искони бывшей спаршеской церковью, перестало подчиняться ему и платить дани.

Вслѣдствіе жалобъ еписк. Гедеона на архим. Мелхиседека Св. Синодъ 24 сент. 1744 года передалъ вотчинныя церкви Бизюкова и приписного Сверколуцкаго монастыря съ духовенствомъ въ полное вѣдѣніе смоленскаго архіерея по духовнымъ и денежнымъ дѣламъ. Архимандриту Мелхиседеку предписано было дать объясненіе „самою сущою правдою“ по поводу обвиненій, возводимыхъ на него еписк. Гедеономъ, между прочимъ, въ поношеніи училищъ. Бизюковъ монастырь съ приписнымъ Сверколуцкимъ, по прежнему, остались въ вѣдѣніи Св. Синода ¹⁾. Впрочемъ этимъ дѣло не кончилось.

Отвѣтъ Мелхиседека послѣдовалъ 15 ноября 1744 года. Изъ слѣдственнаго дѣла выяснилось, что Мелхиседекъ воображалъ себя настоящимъ архіереемъ въ монастыряхъ

¹⁾ Пол. Собр. Пост. и Распор. по Вѣд. Прав. Исп. (Царств. Елизаветы) II, № 733.

и вотчинахъ; онъ даже запрещалъ вотчинному своему духовенству быть послушнымъ смоленскому архіерею, сборы съ церквей бралъ въ монастырь, самъ отправлялъ ставленниковъ въ Москву для посвященія во священника и дьякона и былъ необыкновенно упрямъ въ своихъ поступкахъ. Не смотря на запрещеніе 4 ноября 1745 года вмѣшиваться въ епархіальныя дѣла и утруждать Св. Синодъ своими „недѣльными“ докладами, подъ угрозой лишенія настоятельства, архим. Мелхиседекъ снова послалъ усвятскаго дьячка Антипу Георгіева въ Москву ставиться въ дьякона, не спросивши согласія смоленскаго архіерея. Послѣ онъ лично взялъ его съ собой въ Москву для поставленія во священники. Это творилось въ междоархіерейство въ Москвѣ, по смерти архіепископа Іосифа (10 іюня 1745 г.) и до вступленія на Московскую кафедру крутицкаго архіепископа Платона (Малиновскаго—5 апр. 1748 г.).

6-го марта 1746 г. епископъ Гедеонъ послалъ новый громадный доносъ на самовольнаго архимандрита. Чуть поменьше отвѣтилъ на него Мелхиседекъ, не смотря на недавнее запрещеніе утруждать Синодъ своими „недѣльными“ представленіями ¹⁾.

Отношенія смоленскаго епископа Гедеона къ архимандриту ставропигіальнаго Бизюкова монастыря были не единственнымъ печальнымъ исключеніемъ. Возможно, что они характерны вообще для отношеній мѣстныхъ епархіальныхъ архіереевъ къ настоятелямъ синодальныхъ ставропигіальныхъ монастырей ихъ епархій, гдѣ также могла происходить остановка и помѣшательство въ епархіальномъ управленіи отъ независимыхъ архимандритовъ. Поэтому мы остановились нѣсколько подробно на столкновеніяхъ смоленскаго епископа съ бизюковскимъ архимандритомъ ²⁾.

¹⁾ Арх. Св. Син. д. 1745 г. № 44, лл. 1—88. Это дѣло очень интересно въ своихъ подробностяхъ, ср. Пол. Собр. Пост. и Распор. по Вѣд. Прав. Испов. (Царств. Елизаветы) II, № 920.

²⁾ Какіе порядки царили въ ставропигіальномъ Рождествен-

Смоленская епархія послѣ 1744 г. надолго удержала въ составѣ своей территоріи г. Торопецъ. То же нужно сказать о Тверской епархіи, къ которой одновременно съ припиской Торопца къ Смоленску, отъ Московской епархіи отошли Ржевъ Володимировъ и Осташковъ съ 125 церквами, 5 муж. и тремя женскими монастырями. Ржевскіе и осташковскіе храмы и приходы надолго расширили тверскую епархіальную территорію на западъ по верховьямъ рѣки Волги до самаго истока ея въ озерѣ Селигеръ и по юго-восточному склону Валдайской возвышенности. Съ прежде бывшими 473 церквами въ городахъ Твери, Кашинѣ, Клинѣ, Старицѣ и Зубцовѣ съ уѣздами и 15 муж. и 3 жен. монастырями въ Тверской епархіи послѣ присоединенія къ ней Ржева и Осташкова оказалось около 600 цер. и 26 монастырей, изъ нихъ 6 женскихъ¹⁾.

Сѣверо-восточную часть тверской епархіальной территоріи въ концѣ первой половины XVIII в. составлялъ обширный Кашинскій уѣздъ, граничившій съ нѣсколькими тогдашними епархіями.

Между 1740—1750 гг. въ предѣлахъ Кашинскаго уѣзда въ вѣдѣніи Кашинскаго Дух. Правленія было 177 сель, раздѣленнымъ на 11 становъ²⁾. Съ учрежденіемъ г. Калязина съ уѣздомъ (1776 г.) для него изъ Кашинскаго уѣзда выдѣлено 52 села, а съ образованіемъ г. Корчева съ уѣздомъ въ него выдѣлено 36 сель; въ Кашинскомъ уѣздѣ оставалось 89 старыхъ сель, изъ которыхъ нынѣ 21 храмъ

скомъ монастырѣ во Владимірѣ можно читать въ дѣлѣ по жалобѣ отставнаго поручика Ивана Рыльскаго на тамошняго архимандрита Сергія (Опис. Докум. и Д. Арх. Св. Син. X, № 320).

¹⁾ Опис. Док. и Дѣл. Арх. Св. Син. XI, № 52, стр. 87; № 344, т. XX, прилож. X, стр. 895; Полн. Собр. Пост. и Распор. по Вѣд. Прав. Испов. (Царств. Елизаветы) II, № 692.

²⁾ Чуцкій—17 цер., Мереецкій 16 ц., Нерогоцкій—18 цер., Суходольскій—20 цер., Кочемльскій—26 цер., Меньшой Задубровской слободы—13 цер., Большой Задубровской слободы—10 цер., Пудицкій—9 цер., Дубенскій—10 цер., Бѣлогородскій—13 цер. и Жабинскій—23 цер.

закрѣплены, 6 храмовъ приписаны къ другимъ храмамъ, такъ что нынѣ существуетъ въ Кашинскомъ уѣздѣ 62 старинныхъ самостоятельныхъ прихода, кромѣ причисленныхъ изъ Угличскаго и Краснохолмскаго уѣздовъ. При измѣненіи границъ, по случаю учрежденія городовъ Калязина и Корчевы, къ Калязинскому уѣзду присоединены два села—Кой и Васьянское отъ Угличскаго уѣзда изъ вѣдомства Ростовскаго Дух. Правленія. Въ это же время изъ Кашинскаго и Переяславскаго уѣзда отошло 15 сель къ Калязинскому уѣзду. Такимъ образомъ по границамъ Кашинскаго уѣзда Тверская епархія во второй полов. XVIII в. граничила съ епархіями Новгородской, Ростовской и Переяславль-Залѣской.

Возстановливая границы духовно-административнаго дѣленія между Кашинскимъ Дух. Правленіемъ съ одной стороны и Бѣжецкимъ (Новгородской епархіи), Угличскимъ и Ростовскимъ (Ростовской) и Переяславскимъ (Переяславль-Залѣской) Духовными Правленіями съ другой по документамъ половины XVIII в., изслѣдователь Кашинской старины, нынѣ покойный, І. Я. Кункинъ приходитъ къ заключенію, что онѣ сойдутся съ вѣроятными границами Тверского княжества, намѣченными у г. Борзаковского въ „Исторіи Тверского княжества“ (стр. 51—56)¹⁾.

¹⁾ Журналъ 76-го засѣданія Тверской Ученой Архив. Комиссіи 18 іюня 1900 г. въ г. Кашинѣ. Тверь. 1901 г. стр. 5—14. Тутъ названы всѣ села и храмы Кашинскаго уѣзда 1740—1750 гг. и проведена духовно-административная граница между тверскимъ вѣдомствомъ по Кашинскому уѣзду съ новгородскимъ, ростовскимъ и переяславскимъ. Съ новгородскимъ вѣдомствомъ эта граница проходила, начиная отъ рѣки Медвѣдицы кашинскими селами: Славковымъ, Кочемлей, Высоковымъ, погостомъ Петропавловскимъ, с. Никольскимъ на Воснѣ, Столбовымъ, Гушинымъ, Суходоломъ, Никольскимъ, Понточиннымъ и Березовцемъ. Здѣсь начиналась тверско-ярославско-угличская граница. Перейдя Волгу она оканчивалась около кашинскихъ сель, нынѣ Калязинскаго уѣзда, Уланова, Шарапова, Лучинникова и Рябова монастыря; отсюда начиналась граница тверско-переяславская, оканчивавшаяся селомъ Дубенскимъ городищемъ,

Ростовская епархія, лежавшая къ сѣверу и сѣверо-востоку отъ Тверской епархіи, въ половинѣ XVIII в. оставалась съ старыми городами—Ростовомъ, Ярославлемъ, Романово-Борисоглѣбскомъ, Угличемъ и Пошехоньемъ. Ея не коснулся раздѣлъ городовъ Синодальной области. Территорія ея съ 768 церквами, 31 муж. и 5 женск. монастырями ¹⁾, расположенная по бассейну излучины Волги съ нижнимъ и среднимъ теченіемъ впадающихъ въ нее рѣкъ Мологи, Шексны и частью Костромы, осталась прежней. На сѣверѣ, какъ раньше, она граничила съ Вологодской епархіей, на востокъ по лѣвобережью Костромы съ вновь образованной Костромской епархіей, къ юго-востоку съ Суздальской, а на югъ съ Переяславль-Залѣсской. Тутъ на границахъ Переяславскаго и Кашинскаго уѣздовъ ея граница сходилась съ Тверской епархіей.

Территориальныя измѣненія епархій половины XVIII в., связанныя съ распаденіемъ Синодальной области и от-

нынѣ Корчевскаго, а тогда Кашинскаго уѣзда. Затѣмъ въ вѣдѣніи Кашинскаго Духовнаго Правленія вверхъ по Волгѣ на правомъ берегу выше Дубинскаго устья ничего не было, а на лѣвомъ—вѣдомство Кашинскаго Дух. Правленія доходило до р. Сози.

¹⁾ Опис. Док. и Дѣл. Арх. Св. Син. т. XX, приложение X, стр. 891. Въ 1746 г. въ Ростовской епархіи были приписаны къ архіерейскому дому монастыри—Бѣлогостицкій, Яковлевскій, пустыни—Акакіева, Дивногорская; опредѣленные монастыри, т. е. съ окладами—Богоявленскій Авраміевъ, Борисоглѣбскій, что на устьѣ, и приписной къ нему Троицкій дѣвичій, Спасовъ, что на Пескахъ, Троицкій, что у варницъ, Петровскій, что на полѣ, Спасо-Ярославскій, Богоявленскій Островскій, Покровскій, Воскресенскій, Алексѣевскій, Николаевскій Улейминскій (Опис. Док. и Дѣл. Арх. Св. Син. XXVI, № 321. Тутъ названы нѣкоторые монастыри Вологодской, Вятской, Костромской, Московской, Рязанской, Смоленской и Суздальской епархій, требовавшіе исправленій, ср. № 24. Въ 1723 г. Спасо-Ярославскій монастырь, искони принадлежавшій Ростовской епархіи, послѣ опредѣленія въ него архимандритомъ члена Синода архим. Аѳанасія (Кондоиди), по особому указу изъятъ былъ изъ вѣдѣнія ростовскаго архіерея, но въ 1726 г. съ переводомъ Аѳанасія въ Вологодскую епархію, монастырь, по просьбѣ ростовскаго преосвященнаго архіепископа Георгія (Дашкова), снова возвращенъ въ Ростовскую епархію (Арх. Св. Син. д. 1726 г. № 80).

крытіемъ новыхъ епархій на ея территоріи, также совершенно не коснулись отдаленныхъ сѣверныхъ епархій—Вологодской, Устюжской и Архангелогородской или Холмогорской. Ростъ ихъ зависѣлъ отъ внутренней колонизаціи и постройки церквей на холодномъ сѣверѣ. Отдаленныя обширныя и непривѣтливыя епархія, видимо, по прежнему мало интересовали правительство, архіереевъ и народныя массы въ пол. XVIII в. Мы уже знаемъ, какъ пустѣли села и деревни Вологодской епархіи въ 30 гг. XVIII в. На основаніи официальныхъ данныхъ можно заключать, что число тамошнихъ церквей за четверть вѣка, съ конца 30 хъ гг. до начала 60-хъ гг. XVIII в. слишкомъ мало увеличилось. Въ концѣ 30-хъ гг. въ Вологодской епархіи насчитывалось 558 церквей, 47 муж. монастырей и 2 женскихъ, по другимъ свѣдѣніямъ—578 цер., къ 1742 г.—586 цер., а монастырей меньше на 3, — муж. 44, жен. 2; въ началѣ 60-хъ гг. XVIII в. тамъ значилось 572 церкви и 48 мон.; въ Устюжской епархіи къ концу 30-хъ гг.—300 цер. 28 муж. и 3 женскихъ монастыря, по другимъ свѣдѣніямъ—305 цер.; къ 1742 г. 334 цер. и 30 мон., изъ нихъ 4 жен., въ началѣ 60-хъ гг. въ ней значилось только 297 цер. и 27 монастырей; въ Архангелогородской—въ концѣ 30-хъ гг.—261 цер., 20 муж. и 1 жен. монастырь, по другимъ свѣдѣніямъ—241 цер., къ 1742 г.—248 цер. и 27 монастырей, изъ нихъ 3 жен., въ нач. 60-хъ гг.—239 цер., безъ Кольскаго и Пустозерскаго остроговъ, и 24 монастыря ¹⁾. Въ Ростовской епархіи число цер-

¹⁾ Опис. Докум. и Дѣл. Арх. Св. Син. т. XVI, приложение XII (свѣдѣнія 1735—1736 г.); XX, № 141 и приложение X (свѣдѣнія за 1737 г.); Исторія Рос. іерархіи II, стр. 79—81 (свѣдѣнія за 1742 г. и о монастыряхъ за 1762 г.); Арх. Св. Син. дѣло 1764 г. № 81 (свѣдѣнія къ 1764 г.). Въ Исторіи Россійской іерархіи (т. II, стр. 79—80) приведены статистическія свѣдѣнія о числѣ церквей и монастырей по всѣмъ епархіямъ за 1742 годъ, точнѣе къ 1742 году. Эта вѣдомость нѣсколько отличается отъ показаній въ Описаніяхъ Документ. и Дѣл. Архива Св. Синода. Въ Синодальной области Московской и Петербургской 221 муж. мон. съ ставропигіальными, женскихъ—66, изъ нихъ 1 ставропигіальный, всего монастырей 287, церквей—4825; въ Ново-

квей въ это время возрастало, но многіе храмы оставались безъ духовенства. Въ концѣ 30-хъ и началѣ 40-хъ годовъ XVIII в. тамъ болѣе чѣмъ для 100 храмовъ нужно было болѣе 1000 священно-и церковнослужителей ¹⁾.

Не то наблюдалось на югѣ тогдашней Россіи, въ предѣлахъ Воронежской и Бѣлгородской епархій, гдѣ шла усиленная колонизація. Профессоръ Д. И. Багалъй, разсмотрѣвъ ростъ степной колонизаціи въ XVIII в., пришелъ къ заключенію, что заселеніе южной границы Рус-

родской—139 мон., изъ нихъ 112 муж. и 27 жен., церквей—1308, Казанской—45 мон., изъ нихъ муж. 30, жен. 15, церквей—699; Астраханской—7 мон., изъ нихъ 4 муж. и 3 жен., церквей—36; Тобольской—20 мон., изъ нихъ 14 муж. и 6 жен., церквей—374; Ростовской—32 мон.—27 муж. и 5 жен., цер. 827; Псковской 32 мон.,—17 муж., 15 жен., цер.—206; Смоленской—8 мон.,—7 муж. и 1 жен., цер. 274; Крутицкой—26 мон.,—16 муж. и 10 жен., церквей—894; Нижегородской—мон. 28,—муж. 17, жен. 11, цер. 486; Рязанской—мон. 36,—муж. 23, жен. 13, цер. 1215; Бѣлгородской—мон. 31,—муж. 23, жен. 8, цер. 993; Суздальской—мон. 37,—муж. 19, жен. 18, цер. 500; Тверской—мон. 17,—муж. 14, жен. 3, цер. 451; Коломенской—мон. 13,—муж. 10, жен. 3, цер. 783; Вятской—мон. 18,—муж. 13, жен. 5, цер.—293; Воронежской—мон. 18, муж. 14, жен. 4, цер.—493; Иркутской—мон. 7,—муж. 6, жен. 1, цер. 74.

Рсего во всѣхъ епархіяхъ монастырей 966, изъ нихъ муж. 726, жен. 240, церквей—17642.

Въ Устюжской епархіи въ 1735 г. были слѣдующіе мужскіе монастыри: Архангельскій, Троицкій Гледненскій, Ивановскій, Николаевскій Прилуцкій, Знаменскій Филипповскій, Воздвиженская Воломская пустынь, Троицкая Соезерская пустынь, Богородицкій Теплогорскій монастырь, Спасскій Верхоломовскій, Троицкій Телѣговъ, Зосимо-Савватѣевская пустынь, Тихонова пустынь, Богородицкая пустынь, Введенскій монастырь, Коряжскій мон., Архангельская пустынь, Аснелумская пустынь, Суморинъ монастырь, пустыни: Голубинская, Дѣдовская, Бабозерская, Зосимо-Савватѣевская (вторая?), Негренская, Архангельская, Стефановская и Преображенская; женскіе монастыри: Спасскій, Богородицкій и Срѣтенскій—всего муж. 26 (а не 28, какъ въ Приложеніи XII, т. XVI Опис. Док. и Д. Арх. Св. Син.) жен. 3 (тамъ же, т. XV, Приложеніе XXXIV).

¹⁾ Опис. Докум. и Дѣл. Арх. Св. Син. XX, № 399. Здѣсь указано число вакантныхъ священно-церковнослужительскихъ мѣстъ во всѣхъ епархіяхъ и число праздныхъ церквей въ нихъ.

скаго государства въ срединѣ XVIII в. шло такъ быстро, что нужно было-бы чрезъ каждыя десять лѣтъ строить новыя укрѣпленныя линіи. Еще въ 1743 г. проектировалась линія отъ устья р. Самары до устья р. Лугани ¹⁾.

Въ началѣ 60-хъ гг. XVIII в. въ предѣлахъ одной Воронежской епархіи насчитывалось до 100 казачьихъ городковъ и селъ, возникшихъ во время усиленной подонской казачьей колонизаціи ²⁾.

Помимо казачьей и великорусской колонизаціи, внутреннему и внѣшнему росту Воронежской и Бѣлгородской епархій въ половинѣ XVIII в. помогло переселеніе на югъ Россіи сербовъ, болгаръ, черногорцевъ, волохъ и др. Сербскія дружины, пришедшіе въ 1753 году подъ предводительствомъ сербскихъ офицеровъ Іоанна Шевича и Райко Прерадовича, поселились между рѣками Луганью и Бахмутомъ по правому берегу сѣвернаго Донца. Тутъ онѣ основали 15 селъ, таковы — по *Донцу*: Серебрянка, Красный Яръ, Верхнее, Версунка, Привольное, Крымское, Нижнее, Подгорное, Желтое и Каменный бродъ, на *Лугани*: Черкасское, Хорошѣе, Калиновское, Троицкое и Луганское. Въ каждомъ селѣ жило по ротѣ военного поселенія сербовъ, а въ селѣ Луганскомъ двѣ роты. Село Подгорное въ послѣдствіи было преобразовано въ уѣздный городъ Донецкъ, переименованный въ Славяносербскъ. Мѣста, заселенныя дружинами Шевича и Прерадовича отъ Бахмута до Лугани, получили названіе *Славяно-Сербіи*, въ отличіе отъ Ново-Сербіи, состоявшей изъ поселеній въ русскомъ Заднѣпровьѣ, образованныхъ выходцами въ 1752 г. подъ предводительствомъ полковника Хорвата, о чемъ рѣчь впереди ³⁾.

¹⁾ Д. И. Багалъй. Очерки изъ исторіи колонизаціи.. т. I, Москва, 1887 г., стр. 301. О колонизаціи южной окраины въ срединѣ XVIII в. см. здѣсь главу третью и четвертую во второй ея половинѣ.

²⁾ Чтен. Москов. Общ. Истор. и Древ. Рос. 1846—1847 гг., № 4, стр. 113—117. Тутъ названо 110 селъ Донского войска — по р. Дону вверхъ 50, по Донцу—9, по Медвѣдицѣ—11, по Хопру—20, по Бузулуку—10 съ указаніемъ разстоянія между ними.

³⁾ Записки Одесскаго Общества Исторіи и Древностей... III,

Славяносербія, лежавшая къ востоку отъ Днѣпра вдоль украинской линіи до станицъ донскихъ казаковъ, по церковному управленію поступила въ вѣдѣніе бѣлгородскаго архіерея, расширивъ предѣлы его епархіи до бассейна средняго теченія сѣв. Донца. Тутъ была установлена русская государственная граница, отдѣлявшая русскія владѣнія отъ турецкихъ. Новыя мѣста и церкви, пограничныя съ Славяносербіей, находившіяся въ вѣдѣніи Бахмутскаго Духов. правленія, поступили въ вѣдѣніе Воронежской епархіи ¹⁾. Въ началѣ 60-хъ гг. XVIII в. послѣ присоединенія Славяносербіи въ Бѣлгородской епархіи насчитывалось 1093 церкви, тогда какъ въ 1742 г. въ ней было на 100 церквей меньше. Въ Воронежской епархіи въ началѣ 60-хъ гг. насчитывалось болѣе 600 церквей, тогда какъ въ 1742 г. тамъ было 493 цер. ²⁾.

Нельзя не видѣть, что послѣ образованія на территории бывшей Московской Синодальной области, обращенной въ 1742 году въ Московскую епархію, новыхъ четырехъ епархій, нѣкоторыя епархіальныя территории все же оказывались очень значительными и число епархій все еще было мало и не соответствовало нуждамъ Русской Церкви съ ея обширной территоріей. Это бросалось въ глаза всѣмъ, кто интересовался тогдашней церковной жизнью. Выразителемъ общественнаго мнѣнія по этому вопросу явился извѣстный публицистъ временъ съ Петра I до царствованія Елизаветы Петровны Михаилъ Петровичъ Аврамовъ, директоръ с.-петербургской типографіи. Въ 1749 г., слѣдовательно когда не открытой оставалась только

стр. 98—99. С. М. Соловьевъ. Исторія Россіи, кн. V, т. XXIII, стр. 711—717; 720—724; 739; 802, 817, 1027, 1028, 1030, 1487 и др.

¹⁾ Записки Одесскаго Общества Исторіи и Древностей... III, стр. 115.

²⁾ Арх. Св. Син. д. 1764 г. № 51 ср. Истор. Росс. Іерархіи II, стр. 80. Въ концѣ 30-хъ гг. XVIII в. въ Воронежской епархіи официально показывалось даже 333 цер., 15 муж. и 5 жен. монастырей (Опис. Док. и Д. Арх. Св. Син. т. XVI, Приложение XII).

одна Тамбовская епархія, онъ подалъ проектъ объ умноженіи епархій и въ нихъ архіереевъ, а также объ умноженіи въ городахъ и селахъ святыхъ обителей и приходскихъ церквей и при нихъ іеромонаховъ и бѣлыхъ священниковъ. вмѣстѣ съ этимъ Аврамовъ предлагалъ учредить во всемъ государствѣ вездѣ при 3000 окружныхъ дворахъ пространныя страннопріимницы..., размножить миссіонеровъ для просвѣщенія язычниковъ св. вѣрой..., построить во всѣхъ селахъ и деревняхъ каменныя церкви и вывести все каменное строеніе, чтобы пожары были не такъ опустошительны, сдѣлать запасныя хлѣбныя магазины и пр. О противникахъ, которые будутъ замѣчены въ развратной жизни, онъ предлагалъ доносить великому архіерею. Священники должны ходить въ дома своего прихода не меньше, какъ разъ въ недѣлю и наблюдать не ссорятся-ли мужъ съ женою, слушаются-ли дѣти родителей и слуги господъ. Аврамовъ много говорилъ о монастыряхъ и въ концѣ концовъ не умолчалъ о давнемъ своемъ проектѣ—возстановленіи патріаршества на Руси ¹⁾.

Проектъ Аврамова, поданный имъ 19 ноября 1749 г. при челобитѣ на имя самой Государыни Елизаветы Петровны, былъ слишкомъ многопредметенъ и невыполнимъ. Напр. совершенно невозможно было настроятъ столько каменныхъ церквей и образовать при нихъ столько приходовъ, чтобы каждый приходскій священникъ разъ въ недѣлю бывалъ въ каждомъ своемъ приходскомъ домѣ и слѣдилъ бы за ссорами мужей съ женами... и чтобы о всѣхъ развратникахъ доносилъ великому архіерею. Однако нѣкоторые пункты проекта были очень серьезны и полезны. Таковъ пунктъ объ умноженіи епархій и въ нихъ архіереевъ. Самъ Св. Синодъ понималъ, что нѣсколько епархіальныхъ территорій остались слишкомъ велики и неудобны для управленія ими мѣстныхъ архіереевъ. На засѣданіи 19 авг. 1753 года онъ нашелъ такими территориями области Московской и Новгородской епархій.

¹⁾ И. А. Чистовичъ. Теофанъ Прокоповичъ и его время... Спб. 1868 г., стр. 98; 689—693.

Нѣкоторые тамошніе города съ уѣздами очень далеко отстояли отъ каѳедрального города. Въ Московской епархіи такими городами были Сѣвскъ, Брянскъ, Путивль, Рыльскъ, Трубчевскъ, Бѣлополье и Карачевъ,—въ Новгородской—Старая Руса, Ладога, Каргополь, Олонецъ, Торжокъ, Порховъ, Ржева Пустая съ Заволочьемъ, составлявшія Пусторжевскій уѣздъ. По мнѣнію Св. Синода слѣдовало бы „по неминуемымъ въ духовномъ правленіи нуждамъ“ перечислить названные города къ ближайшимъ епархіямъ.

Синодъ находилъ, что отъ Новгородской епархіи можно было приписать къ Петербургской города Старую Русу, Старую и Новую Ладогу, Каргополь, Олонецъ и Кексгольмъ, а въ вѣдѣніе псковскаго архіерея передать Порховъ и Пусторжевскій уѣздъ, тѣмъ болѣе что они состояли въ Псковской провинціи. Г. Торжокъ предполагалось передать въ Тверскую епархію.

Что касается московскихъ городовъ, то относительно ихъ Св. Синодъ шелъ дальше. Онъ считалъ за лучшее изъ нихъ съ уѣздами составить особую епархію съ каѳедрой въ Сѣвскѣ и назвать тамошняго архіерея сѣвскимъ и путивльскимъ. Однако такой вполнѣ основательный проектъ не былъ утвержденъ, быть можетъ потому, что Синоду не хотѣлось огорчать отживавшаго свой вѣкъ архіепископа Платона († 14 іюня 1754 г.).—Новгородскій архіепископъ Стефанъ Калиновскій въ это время стоялъ на краю могилы. 16 сент. 1753 года онъ скончался. По смерти его 24 сент., когда каѳедра новгородскаго архіепископа была не замѣщена, Св. Синодъ снова имѣлъ сужденіе о новгородскихъ городахъ. Изъ новгородскихъ городовъ теперь Синодъ нашелъ слишкомъ отдаленными только Каргополь, Олонецъ и Ладогу. Рѣшено было доложить Императрицѣ о припискѣ ихъ къ С.-Петербургской епархіи. Пока не получено было царскаго утвержденія, въ Синодѣ занялись собираніемъ свѣдѣній о тамошнихъ церквахъ и монастыряхъ. 16 октября поступили свѣдѣнія изъ Новгородской Консисторіи о Старой и Новой Ладогѣ. Нужно полагать, что все дѣло, поднятое на

засѣданіи Синода 19 августа 1753 года, кончилось собираніемъ справокъ¹⁾. Какъ увидимъ, всѣ вышеуказанные новгородскіе и московскіе города впредь до 1764 года оставались въ прежнихъ епархіяхъ. Дѣло, поднятое 19 августа о росписи городовъ, по нашему мнѣнію, лишь задержало назначеніе преемника архіепископу Стефану по Новгородской каѳедрѣ на четыре года. Только 22 окт. 1757 года туда былъ назначенъ рязанскій епископъ Димитрій (Сѣченовъ). Очевидно не находилось знатныхъ персонъ изъ русской іерархіи, кто бы съ охотой пошелъ на перво-степенную Новгородскую каѳедру, нѣкогда знатную и богатую, а теперь сокращаемую чуть не наполовину. Особенно непонятнымъ становится четырехлѣтнее междоархіерейство въ Новгородской епархіи, если имѣть въ виду, что съ 1742 года по 24 мая 1758 года въ ней не было даже викарія. По смерти Маркелла (Родышевскаго, скон. 29 ноября 1742 г.), епископа корельскаго, викарія новгородской епархіи, Іоасафъ Хотунцевскій, какъ извѣстно, посвященъ въ новгородскіе викаріи только 24 мая 1758 года съ титуломъ епископа кексгольмскаго и ладожскаго²⁾. Такимъ образомъ новгородское викаріатство съ именемъ Кексгольмскаго и Ладожскаго возстановлено только съ 1758 года. Возстановленіе викаріатства до нѣкоторой степени ослабляло остроту вопроса „о неминуемыхъ нуждахъ въ духовномъ правленіи“ отдаленными новгородскими городами.

¹⁾ Арх. Св. Син. д. 1753 г. № 79.

²⁾ Опис. Док. и Дѣл. Арх. Св. Син. XXVI, № 84, стр. 164, ср. II. Строевъ. Списки іерарховъ. Ю. Толстого. Списки архіереевъ іерархіи всероссійской. Спб. №№ 63 и 98. У Амвросія въ Исторіи Рос. Іерархіи (I, стр. 86) и у И. А. Чистовича въ Исторіи Православной церкви въ Финляндіи и Эстляндіи. Спб. 1856 г. стр. 82, Іоасафъ Хотунцевскій именуется корельскимъ и ладожскимъ,—это не вѣрно; съ него, а не съ Парфенія (Собковскаго), новгородскіе викарные епископы стали именоваться кексгольмскими и ладожскими, какъ видно изъ синодальной справки того времени.

Примѣчаніе. Выше на стр. 320 ошибочно сказано, что Іоасафъ (Хотунцевскій) занялъ Ревельское викаріатство, слѣдуетъ „Кексгольмское“.

Новгородскій архієпископъ не выдѣлилъ особой области вѣдѣнія своему викарію, удержавъ за собой права единого духовнаго правителя на всей старой новгородской территоріи. 16 іюня 1755 г. отъ нея отошла къ Петербургской епархіи только одна мыза Раутусъ съ деревнями, бывшая въ приходѣ Тиурала, Кексгольмскаго уѣзда. Въ Петербургской епархіи она приписана была къ селу Александро-Невскому, что при мызѣ Матоксѣ, Шлитенбургскаго уѣзда. Отъ прежняго прихода мыза Раутусъ отстояла въ 150 в., а отъ новаго Александро-Невскаго только въ 20 вер. Это послѣднее обстоятельство послужило основаніе генералу-адъютанту Михаилу Яковлеву просить о припискѣ мызы Раутусъ съ 92 крестьянскими душами вотчины его жены къ Петербургской епархіи. Въ прошеніи генерала Яковлева, по обычаю, указано много неудобствъ отъ зависимости мызы отъ далекаго прихода: больные умирали безъ причастія, дѣти безъ крещенія, родильницы безъ молитвъ и т. п. Синодъ не отказалъ просителю. Любопытно, что и тутъ генераль-адъютантъ воспользовался междоархіерействомъ, подавъ прошеніе 16 сент. 1754 г. ¹⁾.

Назначеніе преемника московскому архієпископу Платону (Малиновскому) состоялось также далеко не сразу. Замѣщеніе Московской и Новгородской каѳедръ произошло одновременно, т. е. 22 окт. 1757 года. Только Московскій митроп. Тимоѳей Щербацкій, переведенный въ Москву съ Кіевской митрополіи, на первыхъ порахъ обходился даже безъ викарія, удержавъ за собой Московскую епархію въ полномъ объемѣ.

Вопросъ о московскомъ викаріатствѣ поставленъ и положительно былъ рѣшенъ въ 1764 году, когда состоялся общій передѣлъ русскихъ епархіальныхъ территорій въ связи съ учрежденіемъ духовныхъ штатовъ.

Предъ учрежденіемъ великорусскихъ духовныхъ штатовъ 1764 года *великорусскія* епархіи Европейской и Азіатской Россіи, въ количествѣ 26, по своему объему и составу представляли слѣдующее:

¹⁾ Арх. Св. Син. д. 1754 г. № 71.

I—*Новгородская и Великолуцкая* съ Кексгольмскимъ викаріатствомъ, въ ней—Новгородской губ. и провинціи—Новгородъ съ уѣздомъ и пятинами: Деревской, Бѣжецкой (Бѣжецкій Верхъ съ Есенецкимъ заказомъ), Воцкой, Шелонской и Обонежской (Заволочье) (897 цер.), Старая Русь (38 ц.), Порховъ—пригородъ (1 ц.), Старая Ладога и Новая Ладога (20 ц.), Олонецъ (210 ц.); Великолуцкой провинціи—Великія Луки (29 ц.), Хомскій посадъ, Тверской провинціи—Торжекъ (71 ц.), Бѣлозерской провинціи—Устюжна Желѣзнопольская (50 ц.), Каргополь съ Красновскимъ заказомъ (70 цер.), Выборгской губ.—Кексгольмъ (6 цер.)—всего 1548 цер. ¹⁾.

II—*Московская и Сѣвская*—Московской губерніи и провинціи: Москва съ десятинами (717 ц.), Звенигородъ (43 ц.), Серпуховъ (47 ц.), Малоярославецъ и Оболенскъ (67 ц.), Таруса (41 ц.), Боровскъ (82 ц.), Медынь (30 ц.), Калужской провинціи—Калуга (75 ц.), Мосальскъ (28 ц.), Тульской пров.—Алексинъ (87 ц.) Бѣлогородской губ. Сѣвской провинціи—Сѣвскъ (140 ц.), Рыльскъ (155 ц.), Путивль (51 ц.), Трубчевскъ (33 ц.), Брянскъ (111 ц.), Карачевъ (89 цер.), Бѣлополье (33 ц.), а всего 1828 цер. Къ прежнимъ семи десятинамъ присоединилась 8-я Троицкая десятина ²⁾.

¹⁾ Свѣдѣнія о числѣ церквей взяты изъ показаній 1764 г., а самый составъ епархій пополненъ показаніями росписи городовъ по епархіямъ, помѣщенной въ Ежемѣсячныхъ сочиненіяхъ Миллера 1757 г. апрѣль, стр. 291—304. Въ случаѣ разницы показаній официальной росписи 1764 г. (Пол. Собр. Зак. Рос. Имп. XLIV, II, кн. штатовъ, стр. 43 или стр. 442 настоящаго изслѣдованія) и росписи 1757 г. мы будемъ отмѣчать кратко „въ Росписи 1757 г.“. По Новгородской епархіи въ Росписи 1757 г. названы новгородскія пятины и Холмскій посадъ, но не названы Бѣжецкій Верхъ, тогда какъ онъ былъ центромъ Бѣжецкой пятины, и Заволочье съ Пусторжевскимъ уѣздомъ тогда Псковской провинціи, а раньше Шелонской пятины (См. Н. И. Павлицевъ. Историческій атласъ Россіи. Спб. 1873 г. карты VII и XI).

²⁾ Въ Росписи 1757 г. нѣтъ Бѣлополья, но оно, вѣроятно, значится вмѣстѣ съ Карачевомъ, гдѣ показано 89 цер., тогда какъ въ 1753 г. тамъ показано, безъ Бѣлополья, 67 ц.

III—*С.-Петербургская и Шлиссельбургская*—С.-Петербургской губ.—С.-Петербургъ (70 ц.), Кронштадтъ (6 ц.), Шлиссельбургъ (9 цер.), Копорье (20 цер.), Ямбургъ (7 ц.), Выборгской губ.—Выборгъ (5 ц.), Вильманстратъ (1 ц.), Нейшлотъ (1 ц.) и Фридрихсгамъ (1 ц.)—всего 120 цер.

IV—*Казанская и Симбирская*—Казанской губ. и провинции—Казань (101 ц.), Уржумъ (21 ц.), Арскъ, Алатырь (число церквей неизвѣстно), Малмыжъ (20 ц.), Старый Шесминскъ (25 ц.) Новый Шесминскъ (не извѣстно), Спасскій (8 ц.), Заинскъ, Тетюши, Билярскъ, Тинскъ (не извѣстно), Майнскъ (43 ц.), Богородскъ (23 ц.), Сарапулъ (16 ц.), Елабужскъ (52 ц.), Рыбный Слободскъ (46 ц.), Кукарскъ съ заказомъ (22 ц.), Свияжской провинции—Свияжскъ (79 ц.), Кокшайскъ (не извѣстно), Чебоксары (57 ц.), Козмодемьянскъ (20 ц.), Василь-городъ, Цивильскъ (не извѣстно), Царевококшайскъ (17 ц.), Царево-Санчурскъ (14 ц.), Еранскъ (11 ц.), *Симбирской провинции*—Симбирскъ (162 ц.), Сызрань (94 ц.), Самара (8 цер.) ¹⁾, Ерыклинскъ, Бѣлый Яръ, Закамская линія, Оренбургской губ.—Оренбургъ (7 ц.), Сергіевскъ (26 цер.), крѣпости ²⁾ Оренбург-

¹⁾ По росписи 1757 г. составъ Казанской епархіи не точенъ. Исконные казанскіе города Симбирскъ, Сызрань и Самара почему-то отнесены къ Астраханской епархіи, а Елабужскъ не показанъ нигдѣ въ росписи 1757 г.; вмѣсто „Алаты“, показанъ Алатырь (онъ Нижег. епархіи); есть и другія неточности. Равнымъ образомъ въ показаніяхъ до 1764 г. Слободской (искони Вятской епархіи) напрасно показанъ въ Казанской епархіи, а равно и заводы, лежавшіе въ Вятской епархіи.

²⁾ Крѣпости Оренбургской губ. *вверхъ по р. Яику*: Красногорская, Озерная, Ильинская, Губерлинская, Орская, Таналыцкая, Урдасымская, Кизильская, Магнитная, Верхъяицкая, *внизъ по Яику*—Чернорѣчинская, Татищева, Разсыпная, Илецкій городокъ, Яицкій городокъ, крѣпости Сахарная, Калмыкова, Кулагина и др., по р. *Сакмаръ*—Сакмарская, Пречистенская и Воздвиженская, по р. Самаркѣ, впадающей въ Волгу—Переволоцкая, Новосергіевская, Сорочинская, Тоцкая, Бузулуцкая, Елтанская, Борская, Красносамарская. Закамская линія начиналась съ Алексѣевского пригорода на р. Самарѣ; тутъ были крѣпости—Красноярская, Сергіевскъ, Черемшанская, Шешминская, Кичинская и нкр. др. (Ежемѣсяч. сочиненія... 1757 г. янв. стр. 40—44).

ской губ., въ нихъ 37 церквей, Уфимской провинции—Уфа (23 ц.), Оса (9 ц.), Бирскъ (15 ц.), Мензелинскъ, Нагайбацкая крѣпость, Ставрополь (18 цер.), Яикъ (4 ц.), Ветлужскій заказъ (6 цер.) и заводы на границѣ съ Вятской епархіей—всего болѣе 900 церквей.

V—*Псковская, Нарвская и Изборская*—Новгородской губ. Псковской провинции—Псковъ (95 ц.), Изборскъ (7 ц.), Гдовъ (21 ц.), Островъ (14 ц.), Опочка (38 ц.), С.-Петербургской губ. Иванъ-Городъ, Нарва (3 ц.), въ Лифляндіи—Ревель (6 ц.), Дерптъ (1 ц.), Венденъ, Перновъ (свѣдѣній о церквяхъ нѣтъ)—всего ок. 200 церквей.

VI—*Сарская и Подонская (Крутицкая)*—Московской губ. Калужской провинции—Серпейскъ (42 ц.), Воротынскъ (29 ц.), Перемышль (34 ц.), Козельскъ (119 ц.), Мещовскъ (88 ц.), Лихвинъ (46 ц.), Одоевъ (32 ц.), Смоленской губ.—Вязьма (134 ц.), Бѣлгородской губ. Орловской провинции—Болховъ (64), Бѣлевъ (103 ц.), Мценскъ (58 ц.), Чернь (33 ц.), Новосиль (63 ц.), Воронежской губерніи Елецкой провинции—Чернавскъ (15 цер.), Ливны (95 цер.), всего 955 цер. ¹⁾.

VII—*Рязанская и Муромская*—Москов. губ. Рязанской пров. Переяславль-Рязанской—Рязань (198 ц.), Зарайскъ (60 ц.), Михайловъ (88 ц.), Пронскъ (85 ц.), Гремячевъ (6 ц.), Печерниковъ, Сапожокъ (8 ц.), Владимірской пров.—Муромъ (138 ц.), Тульской пров.—Епифанъ (45 ц.), Богородицкой (17 ц.), Воронежской губ. и пров. Романовъ въ степи (11 ц.), Сокольскъ (31 ц.), въ Елецкой пров.—Лебедянь (32 ц.), Данковъ (50 ц.), Скопинъ (38 ц.), Тамбовской пров. Ряжскъ (140 ц.), Шацкой пров. Шацкъ (198 ц.), Елатьма (Елатомскій посадъ) (26 цер.), Касимовъ (33 ц.), Кадомъ (32 ц.), всего 1236 цер.

VIII—*Тверская и Кашинская*—Новгородск. губ. Тверск. пров. Тверь (152 ц.), Старица (55 ц.), Зубцовъ (30 ц.),

¹⁾ Г. Болховъ Сарской и Подонской епархіи въ свѣдѣніяхъ до 1764 г. показанъ въ Московской епархіи—это не вѣрно; онъ, очевидно, названъ вмѣсто Звенигорода, который почему-то не показанъ въ 1764 г. по Московской епархіи, хотя всегда находился въ ней.

Ржевъ Володимировъ и Осташковъ (128 ц.), Москов. губ. Углиц. пров. Кашинъ (206 ц.), Москов. пров. Клинь (45 ц.), а всего 616 цер.

IX—*Смоленская и Дорогобужская*—Смоленской губ. Смоленскъ (176 ц.), Дорогобужъ (55 ц.), Бѣлая (38 цер.), Рославль (11 ц.), Новгород. губ. Великолуц. пров. Торопецъ (63 ц.), а всего—343 цер.

X—*Нижегородская и Алатурская*—Нижегород. губ. Н.-Новгородъ (312 ц.), Алатурск. пров. Алатырь (176 ц.), Курмышъ (57 ц.), Ядринъ (15 цер.)—всего 560 цер.

XI—*Суздальская и Юрьевская*—Московской губ. Суздал. пров. Суздаль съ десятинами (343 ц.), Юрьевъ-Польской провин. —Юрьевъ Польскій (126 ц.) Шуя (28 ц.)—всего 487 цер.

XII—*Коломенская и Каширская*—Московской г. и провинции—Коломна (209 ц.), Кошира (168 ц.), Тульской пров. Тула (113 ц.), Крапивна (60 ц.), Дѣдиловъ (18 ц.), Веневъ (42 ц.), Бѣлгородской г. Сѣвской пров. Кромы (76 ц.), Орловской пров.—Орель (101 ц.), Воронеж. г. Елецкой пров. Ефремовъ (36 цер.)—всего 823 цер.

XIII—*Вятская и Великопермская*—Казанской губ. въ Вятской пров. Хлыновъ (Вятка—79 ц.), Орловъ (11 ц.), Котельничъ (20 ц.), Слободской (23 ц.), Шестаковъ (2 ц.), Кайгородъ (14 ц.), Пермской пров. Кунгуръ (30 ц.), Соль-Камская (73 ц.), Чердынъ (35 ц.), вотчины Строгановыхъ—всего около 300 церквей¹⁾.

XIV—*Воронежская и Елецкая*—Воронежской губ. и провинции Воронежъ (80 цер.), Тавровъ (крѣпость 1 ц.), Бѣлокольскъ (Бѣлоколодскъ—8 ц.), Орловъ (11 ц.), Усманъ (30 ц.), Демшинскъ (9 ц.), Землянскъ (24 ц.), Костенскъ

¹⁾ Въ показаніяхъ 1764 г. Сарапулъ не отнесенъ ни къ одной епархіи—ни къ Казанской, ни къ Вятской. Вѣрнѣе всего онъ, какъ раньше, такъ и теперь оставался въ Казанской епархіи, гдѣ, какъ извѣстно, въ 1738 году существовалъ особый Сарапульскій заказъ. Кстати замѣтить въ печатныхъ цифровыхъ показаніяхъ 1764 г. о составѣ епархій предъ учрежденіемъ штатовъ (кн. штатовъ стр. 43) много опечатокъ, въ большинствѣ случаевъ опечатки заключаются въ томъ, что вмѣсто знаковъ — (тире), поставлены .. (точки).

(7 ц.), Урывъ (1 ц.), Коротоякъ (26 ц.), Острогожскъ (26 ц.), Ольшанскъ, Усердъ (свѣдѣній нѣтъ), Павловскъ (24 ц.), Елецкой пров.—Елецъ (126 ц.), Талецкой (1 ц.), въ землѣ Донскихъ казаковъ Крѣпость св. Анны (6 ц.), Черкасскъ (5 ц.), Бахмутъ (21 ц.), Бобровскъ (9 цер.); всего въ казачьихъ городкахъ Донского Присутствія — 100 цер., а во всей епархіи—болѣе 500 цер.¹⁾

XV—*Переяславль-Залѣсская и Дмитровская*—Московской губ. Переясл.-Залѣсской пров. Переяславль-Залѣсской (264 ц.), Москов. пров.—Дмитровъ (143 ц.), Волоколамскъ (43 ц.), Руза (42 ц.), Можайскъ (14 ц.), Верей (45 ц.), Борисовъ (37 ц.), Воскресенскій монастырь, Александровская слобода и Гжатская пристань съ десятиной (число церквей въ нихъ не извѣстно)—всего ок. 600 цер.²⁾

XVI—*Костромская и Галицкая*—Московской губернии Костромской пров.—Кострома (248 ц.), Судиславъ (1 ц.), Любимъ (62 ц.), Буй (3 ц.), Кадуй (45 ц.), Архангелогородской губ. Галицкой пров.—Галичъ (122 ц.), Соль-Галицкая (23 ц.), Чухлома (27 ц.), Парфеньевъ (18 ц.) Унжа (61 ц.), Кологривъ (17 ц.), Судай (15 ц.), пригороды—Нерехта (6 цер.), Плесъ (5 ц.), въ Судиславскомъ и Буйскомъ уѣздахъ (68 цер.)—всего 721 ц.

XVII—*Владимірская и Яропольская*—Московской губ. Владимірской пров. Владиміръ (213 ц.), Гороховецъ (15 ц.), Вязники и Яропольчъ (64 ц.)³⁾, Юрьевъ-Польской провинции—Лухъ (24 ц.), Ярослав. пров. Кинешма (20 ц.), Нижегородской губ. и провинции—Юрьевецъ-Повольскій (78 ц.), Арзамасъ (213 ц.), Балахна (74 ц.), всего 600 цер.

¹⁾ Въ росписи 1757 г. Бахмутъ не названъ въ числѣ воронежскихъ городовъ; Бахмутская провинція тамъ отнесена къ Бѣлгородской епархіи; не названъ и Бобровскъ.

²⁾ Въ росписи 1757 г. почему-то нѣтъ г. Дмитрова ни въ Переяславль-Залѣсской, ни въ другой какой епархіи, тогда какъ съ 1744 г. онъ входилъ въ титулъ Переяславль-Залѣскаго архіерея и несомнѣнно былъ въ его вѣдѣніи; въ показаніяхъ 1764 г. также нѣтъ нигдѣ г. Можайска, всегда бывшаго въ Переяславль-Залѣсской епархіи.

³⁾ Въ росписи 1757 г. почему-то нѣтъ Яропольча, хотя онъ входилъ въ титулъ владимірскаго епископа.

XVIII—*Тамбовская и Пензенская*—Воронежской губер. Тамбов. пров. Тамбовъ (155 ц.), Козловъ (104 ц.), Раненбургъ, Добрый (30 ц.), Хоперская крѣпость (6 ц.), Борисоглѣбскъ (23 ц.), Инсара (44 ц.), Верхній Ломовъ (51 ц.), Нижній Ломовъ (84 ц.), Шацкой пров. Керенскъ (58 ц., тутъ вѣроятно и Наровчатъ), Темниковъ (30 ц.), Краснослободскъ (35 ц.), Казанской губ. Пензенской пров.—Пенза (225 цер.), Мокшанскъ (38 ц.), Саранскъ (171 ц.), Симбирской пров. Корсунъ (81 ц.), Починки (23 ц.)¹⁾.

XIX—*Астраханская и Ставропольская*—Астраханской губернии—Астрахань, Кизляръ, Красный Яръ, Черный Яръ, Царицынъ, Дмитріевскъ, Саратовъ, Камышинъ, Ставрополь (Кавказскій), Енотаевскъ, Терскій городокъ, Симбирской провинціи г. Петровскъ²⁾.

XX—*Ростовская и Ярославская* Московской губ. Переяславль-Залѣсской пров. Ростовъ, Ярославской пров. Ярославль, Романовъ, Пошехонье, Углицкой пров. Угличъ³⁾.

XXI—*Бѣлгородская и Обоянская*—Бѣлгородской губ. Бѣлгородъ и всѣ города, составляющія Бѣлгородскую провинцію (Курскъ, Обоянь, Суджа, Мирополье, Карповъ, Старый Осколь, Новый Осколь, Яблоновъ, Валуйки, Палатовъ, Тополье, Короча, Нѣжегольскъ, Салтовъ, Чугуевъ, Хотмыжскъ, Вольный и Алешня), Казацкіе города слободскихъ полковъ—Харьковъ, Сумы, Ахтырка, Изюмъ,

¹⁾ Тамбовская епархія образовалась послѣ составленія росписи 1757 г., поэтому для опредѣленія состава ея предъ 1764 г. взяты показанія 1764 г. и сдѣланы выборки изъ росписи 1757 г. Въ показаніяхъ 1764 г. въ числѣ тамбовскихъ городовъ названъ Починка Владимірской епархii.

²⁾ Въ росписи 1757 года составъ Астраханской епархii, какъ замѣчено, слишкомъ увеличенъ на счетъ городовъ Казанской епархii.

³⁾ Ростовская епархія и всѣ нижепоименованныя епархii №№ XXI—XXVI остались безъ измѣненій въ составѣ городовъ при учрежденіи штатовъ 1764 г., поэтому показанія о числѣ церквей и подробное перечисленіе ихъ городовъ см. впереди вѣдомость 1764 г. Здѣсь же составъ епархii, оставшихся безъ измѣненій, будетъ показанъ по росписи 1757 г.

Сѣвской пров. Недригайловъ, Каменный, часть Украинской линіи къ Донцу (Славяно-Сербія?), Воронежской губ. Бахмутская провинція (Бахмутъ¹⁾), Торъ (нынѣ Славянскъ), Рай-городокъ, Ямполь, Маяки, Царевъ-Борисовъ, Старый Айдаръ, Новый Айдаръ, Воронежской пров. Верхососенскъ.

XXII—*Вологодская и Бѣлозерская*—Архангелогородской губ. Вологодск. пров. Вологда, Новгородской губ. Бѣлозерской пров. Бѣлозеро и Чаронда.

XXIII—*Архангелогородская и Холмогорская*—Архангелогородской губ. и провинціи—Архангельскъ, Холмогоры, Кевроль, Мезень, Пустозерскій острогъ, Шенкурскъ, Кемскій острогъ, Кольскій острогъ.

XXIV—*Великоустюжская и Тотемская*—Архангелогородской губ. Устюжской пров. Устюгъ, Соль-Вичегодская, Яренскъ, Лальскій посадъ, Вологодской пров. Тотма.

XXV—*Тобольская и Сибирская*—Сибирской губернии а) Тобольская провинція, б) Енисейскъ и вся Енисейская провинція, в) Екатеринбургъ и все Екатеринбургское вѣдомство, кромѣ того, что въ Перми, Исецкая провинція.

XXVI—*Иркутская и Нерчинская*—вся Иркутская провинція Сибирской губернии²⁾.

¹⁾ Бахмутъ, какъ уже замѣчено на основаніи показаній 1764 г. состоялъ въ Воронежской епархii.

²⁾ Составъ Сибирской губернии и ея провинцій названъ раньше въ главѣ четвертой.