

морскихъ казаковъ—муж. пола 12,826, жен. 8967. Для нихъ пока ощущалась необходимость въ устройствѣ походныхъ церквей въ г. Тамани во имя Антонія Вел., въ Урочищѣ Копылъ во имя Архистратига Михаила, на устьѣ рѣчки Бейсуги—во имя Чудотворца Николая, при устьѣ р. Ей—въ честь Преображенія Господня и на рѣчкѣ Челбасарахъ—во имя великомученика Георгія—всего пять церквей. Всѣ мѣста пока поручались двумъ священникамъ, жившимъ въ Копылъ и на р. Ей. Въ остальные мѣста обѣщано пока дать только антимины и лишь подтѣмъ условіемъ, если войсковое правительство представить кандидатовъ во священники. Дѣла съ постройкой церквей въ землѣ черноморскихъ казаковъ затянулись до самаго конца XVIII в. вмѣсто пяти церквей къ 1797 году ихъ насчитывалось болѣе десяти¹⁾. Впрочемъ самое викариатство просуществовало только 12 лѣтъ; оно было упразднено въ 1799 году при третьемъ передѣлѣ епархій соотвѣтственно губернскимъ территоріямъ.

¹⁾ Арх. Св. Син. д. 1794 г. № 38. Съ 7 февр. 1795 г. начали поступать рапорты отъ еодосійскаго владыки въ Св. Синодъ о санкціи разрѣшенныхъ имъ къ постройкѣ церквей. Въ г. Тамани строилась каменная церковь во имя Покрова Пресв. Богородицы на счетъ полковника — войсковаго судьи Антона Головатова, который давалъ и землю подъ церковь. Постройка ея разрѣшена 10 марта 1795 года: 29 февр. 1796 г. разрѣшена постройка церкви въ имя Пресв. Богородицы въ слоб. Васюриной на р. Кубани; въ томъ же февралѣ разрѣшены постройки церквей въ слободахъ, населенныхъ по р. Ей—Клеяковкѣ — во имя вмч. Георгія, Конеливской — Воскресенія Христова, Колниболотской и при р. Кубани—Видной во имя Чудотворца Николая; 7 апр.—въ Березановскомъ при р. Бейсугѣ—въ честь Воздвиженія Креста Господня, на устьѣ Кугуйки — въ Куцевскомъ во имя апост. и евангел. Иоанна Богослова; 3 апр. того же 1796 г. въ слободахъ при р. Ей — Шекуринской въ честь Сошествія Св. Духа, въ Кирилеѣ-Сергіевскомъ — во имя св. апост. Петра и Павла, на р. Кубани въ Величковскомъ — во имя великомученицы Варвары; 5 июня — въ Крилевской у вершины Малаго Бейсура — въ честь Покрова Пресв. Богородицы; въ Корсунской при р. Кубани—въ честь Благовѣщенія Пресв. Богородицы; 30 апр.—на Кубани въ слоб. Пластунскѣ—во имя Вознесенія Господня; 28 іюля—въ Леушковѣ—въ честь Вознесенія Господня; 1797 г. 14 апр. въ поселкахъ Дядьковскомъ и Корневскомъ—во имя Саввы Освященнаго.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

Постепенное приспособленіе епархіальнаго устройства Русской церкви къ гражданскому — губернскому дѣленію послѣ образованія намѣстничествъ на основаніи Екатерининскаго Учрежденія о губерніяхъ (1775 года). Губерніи или намѣстничества, ихъ составъ и время открытія съ 1775 по 1784 годъ. Несоотвѣтствіе епархіальнаго и губернскаго дѣленій. Письмо графа Безбородко къ оберъ-прокурору С. В. Акчурину 1784 г. по этому вопросу. Предварительныя работы въ Канцеляріи Св. Синода и проектъ о приведеніи епархіальныхъ границъ въ соотвѣтствіе съ губернскими. Общія засѣданія Св. Синода и Сената по разсмотрѣнію проекта. Сдача дѣла незаконченнымъ въ архивъ.

Соединеніе (15 марта 1787 г.) двухъ епархій — Архангелогородской и Олонецкой въ одну — Архангельскую и Олонецкую въ составъ двухъ соименныхъ имъ губерній. Учрежденіе новгородскаго викариатства — епископства *старорусскаго* (15 марта 1787 г.). Введеніе Ярославской и Вологодской епархій въ границы ихъ губерній. Присоединеніе къ Вологодской епархіи Устюжской епархіи (17 янв. 1788 г.). Общій именной указъ 1788 года 6-го мая о приведеніи епархій въ соотвѣтствіе съ губернскими границами. Прикрытіе епархій: Крутицкой, Переяславль-Залѣсской; соединеніе въ одну епархію Суздальской и Владимірской епархій съ прикрытіемъ кафедръ во Владимірѣ. Учрежденіе московскаго викариатства — епископства *Дмитровскаго*. Составъ епархій послѣ указа 6-го мая 1788 года съ указаніемъ городовъ, уѣздовъ, монастырей и церквей — соборныхъ, приходскихъ и кладбищенскихъ. Дѣла, возникшія послѣ указа 1788 г. 6 мая, по частнымъ случаямъ упорядоченія епархіальныхъ границъ, вслѣдствіе отписки отдѣльныхъ городовъ, селъ и деревень изъ одной епархіи въ другую впредь до 1797 года.

Губернское устройство Россіи при Екатеринѣ II было одной изъ правительственныхъ мѣръ для упорядоченія государственнаго управления, улучшенія народной жизни

и къ безпрепятственному теченію правосудія. Въ самомъ началѣ своего царствованія Екатерина Великая высказала мысль, что главныя части, составляющія цѣлое отечество, суть губерніи. На губернаторовъ, стоявшихъ во главѣ губерній, она смотрѣла какъ на повѣренныхъ отъ государя. Губернаторъ въ губерніи—глава и хозяинъ всей губерніи. Всѣ гражданскія мѣста губерніи состояли въ вѣдомствѣ губернатора, какъ истиннаго опекуна врученной ему губерніи. Онъ долженъ знать все въ губерніи и обо всемъ доносить Сенату или даже самой Государынѣ ¹⁾).

Мысли о губерніяхъ, а также о власти и значеніи губернаторовъ, высказанныя Екатериной въ наказѣ губернаторамъ 1764 г., съ большей подробностью развиты въ законодательномъ актѣ отъ 7 ноября 1775 г., извѣстномъ съ именемъ „Учрежденія для Управленія губерній Всероссийскія Имперіи“ ²⁾. Тутъ во главѣ губерній поставлены государевы намѣстники или генераль-губернаторы; кромѣ нихъ въ каждой губерніи—намѣстничествѣ назначались правители губерній или губернаторы. Генераль-губернаторы были предсѣдателями губернскихъ правленій и засѣдали тамъ вмѣстѣ съ губернаторами и двумя совѣтниками.

Генераль-губернаторъ, по своей должности государева намѣстника, вѣдалъ подчиненныя ему губернскія палаты—уголовную, гражданскую, казенную и др. подвѣдомственныя имъ мѣста, но безъ права суда и наказанія, понеже „государевъ намѣстникъ не есть судья, но оберегатель законовъ Императорскаго Величества“. Во время пребыванія въ Петербургѣ государевы намѣстники имѣли право засѣдать въ Сенатѣ на общихъ собраніяхъ и въ томъ Департаментѣ, гдѣ вѣдались дѣла ихъ губерній. Тутъ, являясь ходатаями и по дѣламъ своихъ губерній, они получали право рѣшающаго голоса.

¹⁾ С. М. Соловьевъ. Исторія Россіи, VI, т. XXVI, стр. 23—25.

²⁾ Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. XX, № 14392.

Въ отсутствіе генераль-губернатора правитель губерній или губернаторъ вступалъ въ его полныя права, оставаясь хозяиномъ губерніи (§§ 102 и 162).

Хотя Учрежденіе о губерніяхъ 1775 г. выдвигаетъ власть генераль-губернаторовъ, однако и губернаторы, по прежнимъ правамъ 1764 г., оставались повѣренными особами, главами и хозяевами врученныхъ имъ губерній, принимая указанія только отъ Императорскаго Величества и Сената. Въ силу своихъ правъ губернаторы оставались внѣ зависимости отъ генераль-губернаторовъ ¹⁾. Такимъ образомъ и послѣ 1775 года губернія въ государственномъ дѣленіи являлась самой крупной единицей, представляя собой нѣчто единое и законченное цѣлое. Генераль-губернаторская власть надъ нѣсколькими губерніями, какъ губернаторская въ каждой отдѣльной губерніи, являлась выраженіемъ царской власти и надзора за всѣми безъ исключенія учрежденіями въ губерніи.

Внѣшняя система Екатерининскаго учрежденія о губерніяхъ весьма не сложна. Вся территория Россійской Имперіи дѣлилась на губерніи или намѣстничества, губерніи дѣлились на уѣзды или округа (§ 16). Губерніи Вологодская, Кавказская, Костромская, Пермская и нѣкоторыя другія, вслѣдствіе ихъ обширности, помимо уѣздовъ, раздѣлялись каждая на двѣ области или провинціи, а Иркутская губернія даже на четыре области (§ 17). Два и даже три намѣстничества составляли генераль-губернаторскій округъ.

По законоположенію о губерніяхъ 7 ноября 1775 г. строй губернскаго управленія для всѣхъ русскіихъ губерній получилъ полное однообразіе, т. е. въ каждой губерніи должно быть одинаковое число правительственныхъ мѣстъ и лицъ, одинаковая форма производства дѣлъ. Соотвѣтственно этому чисто механическому однообразію губернскаго управленія самыя губерніи по своей территории и населенности, по возможности, должны быть равными. Въ противномъ случаѣ механическая стройность

¹⁾ Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. XX, № 14394.

губенскаго управления недостижима. Этимъ несомнѣнно объясняются открытіе новыхъ губерній и передѣлъ старыхъ губерній, продолжавшіеся цѣлое десятилѣтіе съ 1775 по 1785 годъ. Въ первые годы царствованія Екатерины II губерній было мало; съ четырьмя губерніями, вновь открытыми Екатериной, во всей Имперіи насчитывалось только 20 губерній, при чемъ весьма неравномѣрныхъ по территории и населенію. Нѣкоторыя губерніи занимали огромныя области, простиравшіяся болѣе чѣмъ на 1000 верстъ въ длину и 900 вер. въ ширину, не говоря о Сибири, напр. Казанская (1200 в. и 900 в.), Архангелогородская (1250 в. и 900 в.). Другія губерніи, напротивъ, имѣли около 200 вер. въ длину и около 150 вер. въ ширину, напр. Нижегородская (35 в. и 200 вер.), Эстляндская (250 вер. и 70 в.), Смоленская (300 в. и 150 в.) и С.-Петербургская (200 в. и 150 в.)¹⁾. Народонаселеніе также было распределено не равномѣрно. Въ Московской губерніи насчитывалось 2,231,288 душъ, а въ Архангелогородской только 438212 душъ; то же замѣчалось по провинціямъ и уѣздамъ, напр. въ Московской провинціи насчитывалось 574664 души, въ Великолуцкой—80,016, въ Новгородскомъ уѣздѣ—253699 душъ, во Вревскомъ—1721, т. е. какъ 1:1990²⁾.

¹⁾ К. Арсеньевъ. Статистическіе очерки Россіи... стр. 103. Протяженіе Московской губерніи было въ длину около 800 в. въ ширину до 500 вер., Новгородской—ок. 1150 и до 600 вер., Астраханской—ок. 1000 вер. и до 600 вер., Сибирской—ок. 2800 и 2400 вер., Иркутской—окол. 4150 вер. и 3000 вер., Лифляндской—ок. 320 вер. и 200 в., Выборгской—300 и 300 в., Воронежской—900 и 450 в., Бѣлгородской—400 и 250 в. Границы губерній Кіевской, Малоросійской, Слободско-Украинской, Оренбургской и Новоросійской точно не были опредѣлены, а потому указать ихъ протяженіе не представлялось возможности.

²⁾ Тамъ же, стр. 104. Казанская губернская канцелярія до Екатерининскаго учрежденія о губерніяхъ вѣдала 6 провинціальныхъ канцелярій и 27 уѣздныхъ, 1256178 душъ жителей, Нижегородская губернская канцелярія вѣдала только три провинціальныхъ канцелярій, 7 уѣздныхъ и втрое меньшее населеніе, сравнительно съ Казанской губерніей (тамъ же, стр. 106).

Управление губерніями страдало отъ указанныхъ несообразностей и неравномѣрности. Поэтому Екатерина II нашла необходимымъ для народнаго блага уравнивать губерніи, увеличивъ число ихъ. По новому Екатерининскому учрежденію о губерніяхъ на каждую губернію положено отъ 300,000 до 400,000 жителей, а на уѣздъ отъ 20000 до 30000 жителей. Въ десятилѣтній періодъ съ 1775 г. по 1785 годъ вмѣсто прежнихъ 20 губерній Російская Имперія была раздѣлена на 41 губернію (наместничество), одну область—Таврическую съ правами губерніи и Землю или Жилище Донскихъ казаковъ. Вмѣстѣ съ увеличеніемъ числа губерній увеличилось число уѣздныхъ городовъ до 493. Впрочемъ, города малонаселенные и близкіе къ другимъ городамъ были оставлены за штатомъ—безъ уѣздовъ. Такихъ городовъ оказалось 86. При действительномъ опредѣленіи состава губерній и распределеніи населенія по губерніямъ пришлось отступить отъ указанной нормы. Большинство губерній оказалось съ населеніемъ отъ 900,000 до 600,000 жителей.

Губерніи или наместничества были слѣдующія:

I—*Архангельская* (1784 г.)—губ. гор. Архангельскъ, *уѣздные*: Холмогоры, Шенкурскъ, Пинега, Онега, Кола, Мезень; *безуѣздные*: Кевроль, Пустозерскъ, Соловки, крѣп. Новодвинская; жителей—170,300.

II—*Владимірская* (учрежд. 1778 г.)—губ. гор. Владимиръ, *уѣздные*: Суздаль, Переяславль-Залѣсскій, Юрьевъ Польскій, Шуя, Гороховецъ, Александровъ, Муромъ, Киржачъ, Покровъ, Судогда, Ковровъ, Вязники, Меленки; жителей—871,050.

III—*Вологодская* (1780 г.)—въ области *Вологодской*: губ. гор. Вологда и *уѣздные*: Вельскъ, Тотьма, Грязовецъ, Кадиниковъ; въ области *Великоустюжской* уѣзд. гор.: Устюгъ Великій, Сольвычегодскъ, Лальскъ, Никольскъ, Красноборскъ, Устьсысольскъ, Яренскъ; жителей 556,200.

IV—*Воронежская* (1779 г.)—губ. г. Воронежъ: *уѣздные*: Задонскъ, Бобровъ, Землянскъ, Нижнедѣвицкъ, Бирючъ, Ливенскъ, Калитва, Волуйки, Бѣ-

ловодскъ, Купенскъ, Богучарь, Павловскъ, Остро-гожскъ, Коротоякъ; *безгубные*: Тавровъ (крѣп.), Ольшанскъ (сел.), Костенскъ, Урывъ, Гвазда, Верхососенскъ, Икорецкая Верфь; жителей—809,600.

V—*Выборская* (1784 г.)—губ. гор. Выборгъ; *губные*: Фридрихсгамъ, Кексгольмъ, Вильманстрандъ, Нейшлотъ, Сердоболь; жителей—180,500.

VI—*Вятская* (1780 г.)—губ. гор. Вятка; *губные*: Кай городъ, Котельничъ, Слободской, Уржумъ, Орловъ на Вяткѣ, Яранскъ, Царевосанчурскъ, Глазовъ, Елабуга, Малмыжъ, Сарапулъ, Нолинскъ; *безгубный* Шестаковъ (мѣст.); жителей—817,100.

VII—*Екатеринославская* (1784 г.)—губ. гор. Екатеринославъ; *губные*: Градижскъ, Полтава, Славянскъ, Мариуполь, Херсонъ, Бахмутъ, Павлоградъ, Новомиргородъ, Елисаветградъ, Новомосковскъ, Константиноградъ, Алексополь, Донецкъ, Александрія; *безгубные*: Азовъ (крѣп.), Таганрогъ (кр. и портъ), крѣп. св. Дмитрія, Переволочна (крѣп.), Никополь, Ольвiополь, Бериславъ, Нахичеванъ, Кременчугъ, Витовка; жителей—744550.

Иркутская (1783 г.)—въ области *Иркутской* губ. гор. Иркутскъ; *губные*: Верхній Удинскъ, Нижній Удинскъ, Киренскъ; въ области *Нерчинской*: Нерчинскъ, Дорнинскъ, Баргузинъ, Срѣтенскъ; въ области *Якутской*: Якутскъ, Олекминскъ, Оленскъ, Жиганскъ, Зашиверскъ; въ области *Охотской*: Охотскъ, Гижигинскъ, Акланскъ, Нижній Камчатскъ; *безгубные*: Илиминскъ (сел.), Селенгинскъ, слоб. Кяхта, Петропавловская крѣп., Авача (портъ), Большерѣцкой портъ; жителей—375,150.

IX—*Кавказская* (1785 г.)—въ *Кавказской области*: губ. гор. Екатериноградъ; *губные*: Кизляръ, Моздокъ, Георгиевскъ, Александровскъ, Ставрополь; въ *Астраханской области*: Астраханъ, Енотаевскъ, Черноярскъ, Красноярскъ; *безгубные*: Ачуревъ (мѣст.), Темрюкъ, Копыль, Гурьевъ, Уральскъ; жителей—48,350, 400 селеній и 12250 калмыцкихъ кибитокъ.

X—*Казанская* (1781 г.)—губ. гор. Казань; *губные*: Лаишевъ, Спасскъ, Чистополье, Мамадышъ, Арскъ, Царевококшайскъ, Козьмодемьянскъ, Чебоксары, Ядринъ, Цивильскъ, Тетюши, Свияжскъ; жителей—763,300.

XI—*Калужская* (1776 г.)—губ. гор. Калуга; *губные*: Козельскъ, Перемышль, Мало-Ярославецъ, Лихвинъ, Мещовскъ, Серпейскъ, Мосальскъ, Таруса, Медынь, Боровскъ, Жиздра. *безгубный*—Воротынскъ (мѣст.); жителей—784,500.

XII—*Колыванская* (1783 г.)—губ. гор. Колыванъ; *губные*: Семипалатной, Бйскъ, Красноярскъ, Кузнецкъ; жителей—170,000.

XIII—*Костромская* (1778 г.)—въ области *Костромской* губ. гор. Кострома; *губные*: Плеса, Лухъ, Кинешма, Нерехта, Буй, Соль-Галицкая, Юрьевецъ Повольскій, Галичъ, Кадуй, Чухлома; въ области *Унженской*: Макарьевъ, Ветлуга, Кологривъ, Варнавинъ; *безгубные*: Судай, Унжа, Парфеньевъ, Судиславль; жителей—815,400.

XIV—*Курская* (1779 г.)—губ. гор. Курскъ; *губные*: Бѣлгородъ, Обоянь, Старый Осколь, Новый Осколь, Рыльскъ, Путивль, Короча, Суджа, Богатый, Фатежъ, Щигры, Тимъ, Дмитриевъ на Свапѣ, Льговъ; *безгубный*: Коренная пустынь; жителей—920,000.

XV—*Могилевская* (1777 г.)—губ. гор. Могилевъ; *губные*: Чаусы, Старый Быховъ, Орша, Бабиновичи, Копысь, Сѣнной, Мстиславль, Чериковъ, Климовичи, Рогачевъ, Бѣлицы; *безгубные*: Шкловъ, Дубровна, Кричевъ, Черскъ, Гомель, Толочинъ; жителей—662,500.

XVI—*Московская* (1782 г.)—губ. гор. Москва; *губные*: Воскресенскъ, Богородицкъ, Бронницы, Руза, Коломна, Серпуховъ, Никитскъ, Подольскъ, Звенигородъ, Можайскъ, Волоколамскъ, Клинь, Дмитровъ, Верея; *безгубные*: Коломенское (село), Царицино (село), Преображенское село, Семеновское (село), Измайловское с., Троицкая Сергіева Лавра; жителей—883,900.

XVII—*Нижегородская* (1779 г.)—губ. гор. Нижній Новгородъ; *губные*: Горбатовъ, Арзамасъ, Макарьевъ, Починки, Ардатовъ, Лукояновъ, Сергачъ, Пере-

возь, Княгининъ, Балахна, Василь, Семеновъ; жителей—816,200.

XVIII—*Новгородская* (1776 г.)—губ. гор. Новгородъ, *уездные*: Крестцы, Старая Руса, Валдай, Боровичи, Устюжна Желѣзнопольская, Тихвинъ, Бѣлозерскъ, Череповецъ, Кирилловъ; жителей 577,500.

XIX—*Олонецкая* (1784 г.) губ. гор. Петрозаводскъ; *уездные*: Олонецъ, Вытегра, Повѣнецъ, Кемь, Каргополь, Пудога, Лодейное поле; жителей—206,100.

XX—*Орловская* (1778 г.)—губ. гор. Орель; *уездные*: Сѣвскъ, Елецъ, Брянскъ, Карачевъ, Кромы, Мценскъ, Болховъ, Трубчевскъ, Ливны, Дмитровскъ, Дешкинъ, Малый Архангельскъ; *безуездный* Лугань, жителей—968,300.

XXI—*Пензенская* (1780 г.)—губ. гор. Пенза; *уездные*: Верхній Ломовъ, Нижній Ломовъ, Керенскъ, Наровчатъ, Троицкъ, Краснослободскъ, Инсара, Чембаръ, Мокшанъ, Городище, Саранскъ, Шешкѣевъ; жителей—640,700.

XXII—*Пермская* (1781 г.)—въ *Пермской области* губ. гор. Пермь; *уездные*: Кунгуръ, Обвинскъ, Оханскъ, Соликамскъ, Оса, Красноуфимскъ, Чердынь; въ *Екатеринбургской области*: Екатеринбургъ, Шадринскъ, Далматовъ, Камышловъ, Ирбитъ, Верхотурье, Алапаевъ; жителей—798,950.

XXIII—*Полоцкая* (1777 г.)—губ. гор. Полоцкъ; *уездные*: Дриза, Себежъ, Невель, Динабургъ, Рѣзицы, Люцинъ, Витебскъ, Велижъ, Городецъ, Суражъ; жителей—620,600.

XXIV—*Псковская* (1777 г.)—губ. гор. Псковъ; *уездные*: Островъ, Опочка, Новоржевъ, Великія Луки, Торопецъ, Холмъ, Порховъ, Печора; *безуездный*—Изборскъ; жителей—578,100.

XXV—*Ревельская* (1783 г.)—губ. гор. Ревель; *уездные*: Вейсенштейнъ, Гапсаль, Везенбергъ, Балтійскій портъ; *безуездные*: Толсбургъ, Дагерортъ, Паденъ; жителей—202,300.

XXVI—*Рижская* (1783 г.)—губ. гор. Рига; *уездные*: Венденъ, Вольмаръ, Валкъ, Дерптъ, Перновъ, Феллинъ,

Верро, Аренсбургъ; *безуездный*—Динамендская крѣпость; жителей—507,150.

XXVII—*Рязанская* (1778 г.)—губ. гор. Рязань; *уездные*: Зарайскъ, Михайловъ, Пронскъ, Скопинъ, Данковъ, Рязскъ, Сапожокъ, Спасскъ, Касимовъ, Раненбургъ, Егорьевскъ; *безуездный*—Печерниковъ (мѣст.); жителей—869,400.

XXVIII—*С.-Петербургская* (1780 г.)—губ. гор. С.-Петербургъ; *уездные*: Шлиссельбургъ, Софія, Ораніенбаумъ, Рождественъ, Ямбургъ, Нарва, Гдовъ, Луга, Новая Ладога; *безуездные*: Кронштадтъ, Петергофъ, Царское Село, Пелла, Чесма, Гатчина, Павловскъ, Колпино, Саратовка, Систербекъ; жителей; 367,200.

XXIX—*Саратовская* (1780 г.)—губ. гор. Саратовъ; *уездные*: Хвалынскъ, Вольскъ, Кузнецкъ, Аткарскъ, Петровскъ, Сердобъ, Балашовъ, Камышинъ, Новохоперскъ, Царицынъ; *безуездные*: Дубовскій городокъ, Сарепта (колонія); жителей—624,000.

XXX—*Симбирская* (1780 г.)—губ. гор. Симбирскъ; *уездные*: Сенгилѣевъ, Самара, Ставрополь, Канадей, Сызрань, Ардатовъ на Алатырѣ, Тагай, Корсунь, Котьяковъ, Алатырь, Курмышъ, Буинскъ; жителей—731,000.

XXXI—*Смоленская* (1775 г.)—губ. гор. Смоленскъ; *уездные*: Рославль, Дорогобужъ, Порѣчье, Вязьма, Сычевскъ, Бѣлый, Ельня, Гжатскъ, Духовщина, Красный, Юхновъ; *безуездный*—Андрусово (мѣст.); жителей—892,300.

XXXII—*Таврическая* (1784 г.) область—губ. гор. Симферополь; *уездные*: Феодосія, Евпаторія, Перекопъ, Днѣпровскъ, Мелитополь, Фанагорія; *безуездные*: Севастополь, Балаклава, Инкерманъ, Бахчисарай, Карасубазаръ, Левкополь, Арабатъ, Афиней, Воспоръ, Керчь, Ениколь, Кинбурнъ; жителей—100,000.

XXXIII—*Тамбовская* (1779 г.)—губ. гор. Тамбовъ; *уездные*: Шацкъ, Козловъ, Темниковъ, Лебедянь, Усмань, Борисоглѣбскъ, Елатьма, Кирсановъ, Моршанскъ, Спасскъ, Липецкъ; *безуездные*: Демшинскъ, Добрый; жители—887,000.

XXXIV—*Тверская* (1775 г.)—губ. гор. Тверь; *уѣзды*: Калязинъ, Кашинъ, Весьегонскъ, Красный Холмъ, Бѣжецкъ, Ржевъ Володиміровъ, Вышній Волочекъ, Осташковъ, Зубцовъ, Торжокъ, Корчева, Старица; жителей—903,600.

XXXV—*Тобольская* (1782 г.)—въ области *Тобольской*—губ. гор. Тобольскъ; *уѣзды*: Тара, Ялуторовскъ, Тюмень, Туринскъ, Березовъ, Сургутъ, Омскъ, Ишимъ, Курганъ; въ области *Томской*: Томскъ, Ачинскъ, Енисейскъ, Туруханскъ, Каинскъ, Нарымъ; *безуѣзды*: Пелымъ (мѣст.) и 11 крѣпостей, составляющихъ Ишимскую линію; жителей—514,700.

XXXVI—*Тульская* (1777 г.)—губ. гор. Тула; *уѣзды*: Алексинъ, Кашира, Веневъ, Богородицкъ, Елифанъ, Ефремовъ, Новосиль, Чернь, Крапивна, Одоевъ, Бѣлевъ; *безуѣзды*: Дѣдиловъ (сел.), Гремячевъ; жителей—876,200.

XXXVII—*Уфимская* (1782 г.)—въ области *Уфимской*—губ. гор. Уфа; *уѣзды*: Бирскъ, Мензелинскъ, Бугульма, Бугурусланъ, Челябинскъ, Белебей, Стерлитамакъ, въ области *Оренбургской*: Оренбургъ, Бузулукъ, Троицкъ, Верхоуральскъ, *Серіевскъ*; жителей—355,598.

XXXVIII—*Харьковская* (1780 г.)—губ. гор. Харьковъ; *уѣзды*: Чугуевъ, Волчанскъ, Золочевъ, Валки, Ахтырка, Краснокутскъ, Богодуховъ, Сумы, Мирополье, Бѣлополье, Лебединъ, Недригайловъ, Хотмыжскъ, Изюмъ; жителей—782,800.

XXXIX—*Ярославская* (1777 г.)—губ. гор. Ярославль; *уѣзды*: Ростовъ, Петровскъ, Борисоглѣбскъ, Мышкинъ, Угличъ, Пошехонье, Рыбинскъ, Любимъ, Молога, Даниловъ, Романовъ; жителей—740,900.

XL—*Жилища Донскихъ казаковъ* (1775 г.)—главн. гор. Черкасскъ и 50 станицъ, а именно: по Донцу 9 станицъ, по Хопру—20, по Медвѣдицѣ—11, по Бузулуку—10 станицъ, жителей 200,000.

О губерніяхъ XLI—*Кіевской*, XLII—*Новгородъ-Стверской* и XLIII—*Черниговской*—рѣчь впереди ¹⁾.

¹⁾ Учрежденіе губерній слѣдовало въ хронологическомъ порядкѣ съ 1775 года по 1785 годъ, при чемъ ранѣе другихъ были открыты

Если раньше не было соотвѣтствія между епархіальнымъ и губернскимъ дѣленіемъ, то послѣ образованія новыхъ губерній это несоотвѣтствіе дошло до крайностей. При единствѣ гражданской власти многія губерніи въ церковномъ отношеніи по частямъ зависѣли отъ нѣсколькихъ архіереевъ. Такъ Московская губернія, послѣ ея учрежденія по положенію 1775 года, въ церковно-административномъ отношеніи зависѣла отъ четырехъ епископскихъ кафедръ: Московской, Коломенской, Крутицкой и Переяславль-Залѣской, при этомъ только пять уѣздовъ (изъ

губерніи Смоленская, Новгородская, Псковская и Орловская. Для удобства справокъ губерніи, съ обозначеніемъ состава ихъ городовъ, расположены у насъ въ алфавитномъ порядкѣ названій губерній съ указаніемъ годовъ ихъ открытія, какъ это сдѣлано у К. Арсеньева въ „Статистическихъ Очеркахъ Россіи“ (стр. 117—131) и въ Объясненіи къ атласу проф. Е. Замысловскаго Спб. 1887 г. стр. 175—183. Хронологическій порядокъ удержалъ въ кн. Штаговъ, IV отд., стр. 260—3; 267—8. П. С. З. т. XLIV, отчасти у Плещеева въ „Обозрѣніи Россійской Имперіи въ нынѣшнемъ ея новоустроенномъ состояніи“, Петроградъ 1793 г. изд. IV. Нужно отмѣтить, что въ кн. Штаговъ на стр. 260—263 указаны точно время открытія той или другой губерніи и №№ указовъ, по которымъ открыты губерніи. При сравненіи всѣхъ таблицъ распредѣленія городовъ по губерніямъ, помѣщенныхъ въ указанныхъ изданіяхъ, въ нихъ есть небольшая разница въ городахъ съ таблицей, помѣщенной въ кн. Штаговъ. Разница объясняется тѣмъ, что губерніи открывались постепенно. Часто города, ранѣе отнесенные къ одной губерніи, при учрежденіи новой сосѣдней губерніи, переходили въ новую губернію. Напр., Челябинскъ въ 1781 г. отнесенъ къ Пермской области, а въ 1782 г. при учрежденіи Уфимской губ. отнесенъ къ послѣдней; Херсонъ—изъ Екатеринославской—въ Вознесенскую, Елатомскій—изъ Рязанской въ Тамбовскую. Этимъ можно объяснить и то, что, напр., въ Московской губ. не значится г. Верея, въ Калужской вмѣсто Жиздринскаго уѣзда назначенъ Одоевскій въ 1776 г., въ Орловской нѣтъ Дмитріевска, зато есть Луганскъ, въ Псковской нѣтъ Печорска, въ Рязанской нѣтъ Раненбурга, въ Смоленской не названы Духовщина и Юхновъ; вмѣсто нихъ значатся Касплинскій и Рупасовскій. Есть еще нѣсколько другихъ разногласій: въ Петербургской губерніи почему-то не значатся Гдовъ, Луга и Новая Ладога, тогда какъ прежде и въ 1796 г. послѣ указа Павла они состояли въ Петербургской губ. Города, набранные въ разбивку, вновь учреждены въ качествѣ уѣздныхъ городовъ въ 1775—1785 г. изъ селъ и мѣстечекъ. Многія изъ нихъ до 1764 г. принадлежали церковнымъ учрежденіямъ.

15-ти) Московской губернии въ полномъ составѣ принадлежали къ той или другой епархіи, въ остальныхъ уѣздахъ приходы принадлежали двумъ и даже тремъ епархіальнымъ управлениямъ, напр. въ Верейскомъ уѣздѣ 6 городскихъ и 17 уѣздныхъ церквей принадлежали Переяславской каедрѣ, семь церквей—Крутицкой и 16 церквей—Московской; въ Рузскомъ — 4 городскихъ и 29 уѣздныхъ церквей принадлежали Переяславской каедрѣ, двѣ церкви—Крутицкой и 10 церквей — Московской. То же наблюдалось въ Воскресенскомъ уѣздѣ ¹⁾. Церкви и приходы Ярославской губернии состояли въ 5 епархіяхъ, Костромской — въ 6 епархіяхъ, а Саратовской — въ семи епархіяхъ.

Подобнымъ образомъ Московская епархія раскидывалась на три губернии, Вологодская—на четыре, Ростовская на пять, Нижегородская, Тамбовская и нкр. другія на шесть, Владимірская на семь, Воронежская и Казанская на восемь губерній. Приходы Воронежской и Елецкой епархіи, находившіяся въ 22 городахъ съ уѣздами, по губерніямъ распредѣлены были не равномерно: въ Воронежской губерніи—417 цер., Орловской—185 цер., Курской—19 ц., Тульской—124 цер., Тамбовской—110 цер., Саратовской—5 цер., Рязанской—8 цер., въ землѣ Войска Донского—119 цер. ²⁾. При этомъ необходимо имѣть въ

¹⁾ Московской епархіи въ цѣломъ составѣ принадлежали уѣзды: Московскій и Богородскій, *Переяславль-Залѣтской* — Волоколамскій и Клинскій, *Коломенской*—Коломенскій уѣздъ. Въ Бронницкомъ уѣздѣ 20 церквей принадлежали Московской епархіи, а 35 цер.—Коломенской; въ Серпуховскомъ у. 18 городскихъ и 54 сельскихъ церкви принадлежали къ Коломенской епархіи и 14 сельскихъ—Московской; въ Звенигородскомъ у. 55 цер.—Московской и 19 цер.—Крутицкой въ Можайскомъ у. 6 городскихъ и 20 уѣз. церквей Крутицкой епархіи, 15 цер.—Переяславской; въ Дмитровскомъ у. 8 гор. и 68 уѣзд. церквей—Переяславской, 4 цер.—Московской; въ Воскресенскомъ у.—1 город. и 17 уѣзд. церквей—Переяславской епархіи, 31 цер.—Крутицкой и 53 цер.—Московской (Московскія церков. Вѣдомости 1893 г. № 43, стр. 608).

²⁾ Приложение II настоящаго изслѣдованія. Тутъ показано, какъ губерніи распредѣлялись по епархіямъ до 1784 года и какъ предполагалось распредѣлить ихъ на будущее время.

виду множество Духовныхъ Правленій, вѣдѣнію которыхъ подлежали цѣлые уѣзды или части ихъ. При новомъ предѣлѣ уѣздовъ, съ образованіемъ новыхъ уѣздовъ, сношенія Духовныхъ Правленій съ губернскими и уѣздными учреждениями совершенно запутались. Вѣдомство одного Д. Правленія разбивалось по нѣскольکو уѣздовъ ¹⁾. Помимо всего сказаннаго, несоотвѣтствіе епархіальнаго дѣленія съ гражданскимъ вносило рознь въ единство власти губернаторовъ и архіереевъ и было не въ интересахъ церкви и государства. Только при дружной работѣ губернской и епархіальной власти возможно было проводить въ жизнь правительственныя начинанія и прекращать нестроенія въ церковной жизни особенно тамъ, гдѣ водворялись русскіе порядки. Таковы были русскія окраины и новоприобрѣтенныя области на югъ и въ западномъ краѣ. Екатерининское правительство старалось усилить губернаторскую власть и вліяніе ея на церковныя дѣла. Такой взглядъ на сильную губернаторскую власть вытекалъ изъ мысли, раздѣляемой самой Императрицей Екатериной, что церковь съ ея учреждениями имѣла, главнымъ образомъ, государственное значеніе. Руководясь ученіемъ современныхъ философовъ, Императрица не давала большой воли такой власти, которая признавала другіе законы, кромѣ государственныхъ, и считала бы свои законы даже выше государственныхъ. Съ этой точки зрѣнія, проведенной въ Наказѣ, ученіе о двухъ даже равныхъ властяхъ—духовной и свѣтской—теряло свой смыслъ. Въ письмахъ къ Волтеру Екатерина II прямо называла себя главой греческой церкви, въ смыслѣ власти, которой церковная власть должна подчиняться безусловно ²⁾.

Губернаторъ, являясь царскимъ намѣстникомъ въ губерніи, не имѣлъ возможности проявить полноту сво-

¹⁾ Приложение III. Тутъ названы всѣ Духовныя Правленія до 1784 года.

²⁾ Проф. П. В. Знаменскій. Чтенія изъ Исторіи Русской церкви за время царствованія Екатерины II (Православ. Собесѣдникъ 1875 г. I, стр. 100—101).

ихъ правъ, когда церковныя дѣла въ губерніи вѣдались двумя или даже тремя архіереями, это съ одной стороны. Съ другой стороны, въ области одной епархіи, раскидывавшейся на шесть или на семь губерній, по церковно-гражданскимъ дѣламъ сталкивались шесть семь и даже восемь губернаторовъ. Между тѣмъ учрежденіе о губерніяхъ имѣло цѣлью не только счастье подданныхъ и умноженіе истиннаго правосудія, но еще поправленіе нравовъ и распространеніе всѣхъ христіанскихъ добродѣтелей. При такомъ взглядѣ на Екатерининскую губернскую реформу власть губернаторовъ простиралась надѣла, подлежащія вѣдѣнію духовной власти. Со всей силой губернаторское вліяніе въ церковныхъ дѣлахъ сказалось въ западномъ краѣ. Впрочемъ прикрытіе Новокрещенской Конторы въ Казани до нѣкоторой степени стояло въ связи съ расширеніемъ правъ губернаторовъ по наказу 1764 г. ¹⁾.

Все сказанное о губернаторской власти и о неудобствахъ управленія губерніями и епархіями при крайнемъ несоотвѣтствіи ихъ территорій, въ связи съ заботами объ усиленіи губернаторской власти, выдвинуло очень сложный вопросъ о приведеніи епархіальныхъ границъ въ соотвѣтствіе съ губернскими.

2-го мая 1784 года оберъ-прокуроръ при Св. Синодѣ С. В. Ачкуринъ получилъ отъ графа А. А. Безбородко слѣдующее письмо:

„Милостивый Государь,
Сергѣй Васильевичъ!

Ея Императорское Величество, уважая настоящее раздѣленіе Россіи на губерніи, находитъ, что прежнее росписаніе епархій ни мало онымъ не согласуется, ибо когда въ нѣкоторыхъ намѣстничествахъ нѣтъ ни одного преосвященнаго архіерея, въ то время въ другихъ по два и по три состоитъ; почему и соизволяетъ Ея Императорское Величество, чтобы Св. Правительствующій Синодъ, приглася Правительствующаго Сената первый департа-

¹⁾ С. М. Соловьевъ. Исторія Россіи кн. VI, т. XXVI, стр. 25.

ментъ, учинилъ новое росписаніе всѣхъ епархій, сообразно раздѣленію государства на губерніи и области, пріемля въ уваженіе обширность края, многолюдство и число церквей, и оное Ея Величеству поднесъ, съ присовокупленіемъ примѣчаній общихъ обоихъ сихъ *государственныхъ* (sic) мѣстъ, буде что нужно для пользы общей распорядить, особливо же относительно церквей, дабы количество ихъ было согласное числу приписываемыхъ къ нимъ прихожанъ и дабы служащіе при нихъ безнуждно могли имѣть содержаніе свое безъ тягости народной. Я о семъ имѣлъ честь сообщить и его сіятельству князю А. А. Вяземскому. Пребывая и проч. Александръ Безбородко. Въ Царскомъ Селѣ. 1 мая 1784 г. ¹⁾.

Письмо ставило два весьма сложныхъ вопроса, во первыхъ, о росписаніи всѣхъ епархій, сообразно раздѣленію государства на губерніи и области, во вторыхъ, о распредѣленіи прихожанъ по приходамъ такъ, чтобы число приходскихъ церквей въ епархіяхъ соотвѣтствовало населенности, съ тѣмъ, чтобы священнослужители по приходамъ могли имѣть достаточное содержаніе, но безъ тягости народной. Оба вопроса оказались очень серьезными и не изъ легкихъ. По этому Св. Синодъ, не отлагая дѣла на долго, снесся съ Сенатомъ и на 15 мая назначилъ первое общее засѣданіе, а до этого времени постарался собрать нужныя свѣдѣнія.

По справкамъ оказалось: а) три самостоятельныхъ и два викарныхъ архіерея жили не въ губернскихъ, а въ уѣздныхъ городахъ своихъ губерній: *Ростовскій*—въ Ростовѣ Ярославской губерніи, *Славянскій*—въ Полтавѣ Екатеринославской губ., *Бѣлгородскій*—въ Бѣлгородѣ Курской губерніи; новгородскій викарій—епископъ *Олонецкій* жилъ въ Олонцѣ, между тѣмъ какъ губернскимъ или присутствующимъ городомъ Олонецкой губерніи назначался Петрозаводскъ, московскій викарій—епископъ *Ствскій* жилъ въ Ствскѣ, тогда какъ губернскимъ городомъ выбранъ Орель; б) шесть архіереевъ, въ томъ числѣ одинъ

¹⁾ Арх. Св. Син. д. 1784 г. № 28.

малороссійскій, жили въ уѣздныхъ городахъ, чужихъ епархій и губерній, а именно: *Крутицкій*—близь Москвы на Крутицахъ, *Коломенскій*—въ Коломнѣ Московской губерніи, *Суздальскій*—въ г. Суздаль Владимірской губерніи, *Устюжскій*—въ г. Устюгъ Вологодской губ., *Переяславль-Залѣскій*—въ Переяславлѣ Залѣскомъ Владимірской губерніи, *Переяславскій* (малороссійскій) въ Переяславлѣ, Кіевской губерніи.

Въ то время какъ въ Московской и Владимірской губерніяхъ было по три самостоятельныхъ архіерея, въ Вологодской губерніи—два, а въ Калужской, Тульской, Харьковской, Пензенской, Симбирской, Ревельской, Выборгской, Саратовской, Пермской, Уфимской, Кольванской, Рижской, Кавказской и Таврической области, въ области Войска Донского, а также въ Полоцкой и малороссійской Новгородъ-Сѣверской не было ни одного архіерея¹⁾.

Тогда же были наведены справки о разстояніи губернскихъ городовъ, не имѣвшихъ архіерейскихъ кафедръ, отъ ихъ кафедральныхъ городовъ, или отъ ближайшихъ къ нимъ кафедръ, а также о разстояніи нѣкоторыхъ сосѣднихъ кафедръ другъ отъ друга, напр. Устюга отъ Вологды и Архангельска²⁾. Въмѣстѣ съ справками о разстояніи безкафедральныхъ губернскихъ городовъ отъ кафедральныхъ въ Св. Синодѣ собрали свѣдѣнія о нѣкоторыхъ губернскихъ монастыряхъ, гдѣ бы, въ случаѣ надобности, можно было помѣстить новыхъ архіереевъ³⁾.

¹⁾ Арх. Св. Син. дѣло 1784 г. № 28, лл. 60—61.

²⁾ Тамъ же, л. 99. Калуга отъ Москвы—160 верстъ, Выборгъ отъ С.-Петербурга—140 в., Саратовъ отъ Астрахани—720 вер., Пермь отъ Вятки и Тобольска (не извѣстно), а Вятка отъ Тобольска—1401 в., Кольвань отъ Тобольска и Иркутска (не извѣстно), а Тобольскъ отъ Иркутска—2918 в., Вологда отъ Устюга—580 вер., Уфа отъ Казани—580 в., Рига отъ Пскова—301 вер., Ревель отъ Пекова чрезъ Нарву—386 в., Таврическая область (Симферополь?) неизвѣстно, Полоцкъ отъ Могилева—224 в.; Тула отъ Коломны—144 в., Воронежъ отъ Черкаска—733 вер., Архангельскъ отъ Устюга—829.

³⁾ Тамъ же, лл. 100—101. Въ *Калутѣ*—мужской III класса Лаврентьевскій монастырь въ двухъ верстахъ отъ города; Казанскій дѣ-

По наведеннымъ въ Св. Синодѣ справкамъ на лицо оказалось три первоклассныхъ епархій, десять—второклассныхъ, пятнадцать—третьеклассныхъ, два викариатства, три малороссійскихъ епархій, неположенныя въ штатахъ, а всего 33 епархій. Епархій съ архіерейскими домами въ губернскихъ городахъ было 21, въ областныхъ городахъ—двѣ епархій; пять архіереевъ жило въ городахъ, гдѣ были мѣстные архіереи въ губернскихъ городахъ; въ въ уѣздныхъ, а не губернскихъ городахъ тѣхъ самыхъ губерній, гдѣ жили архіереи, находилось пять кафедръ.

Разсмотрѣвъ добытыя свѣдѣнія, Канцелярія Св. Синода представила свои соображенія относительно епархіального переустройства, примѣнительно къ пожеланіямъ Императрицы, выраженнымъ въ письмѣ къ оберъ-прокурору Ачкурину. Составители предводительнаго проекта не находили надобности открывать архіерейскія кафедры „по недовольному числу церквей“ въ 9 губерніяхъ, 2 областяхъ и въ землѣ Войска Донского, изъ общаго числа 40 губерній, 4-хъ областей и Земли Донскихъ казаковъ. Губерніи и области, остававшіяся бсзъ архіереевъ, причислялись къ сосѣднимъ епархіямъ.

вическій III класса монастырь. Какое въ нихъ было строеніе, въ Синодѣ не знали. Въ *Тулѣ*—мужской Предтечевъ III класса монастырь, близь городского замка, дѣвичій Успенскій—III класса тамъ же, какія строенія не извѣстно. Въ *Пелзѣ*—муж. Преображенскій, оставленный сверхъ штата на своемъ содержаніи, близь городской стѣны; зданіе деревянное, 2 каменныхъ церкви; дѣвичій Троицкій III класса въ городѣ, зданіе деревянное, колокольня каменная; въ *Симбирскѣ*—мужской Покровскій монастырь III кл., на краю города близь Свяги рѣки; весь каменный; дѣвичій—Спасскій монастырь III класса, внутри города, въ нихъ только церковь каменная; въ *Харьковѣ*—Покровскій училищный—мужской, не въ штатѣ на малороссійскомъ основаніи, внутри города; построенъ въ 1729 г. на землѣ, купленной въ 1726 году Епифаніемъ, епископомъ бѣлгородскимъ на собственные деньги; къ нему приписана сосѣдняя церковь-пустыня; 1731 г. сдѣланъ училищнымъ для вѣчнаго пребыванія греско-латинскихъ школъ; какія строенія и школы ихъ не извѣстно. Другой монастырь Старо-Харьковскій Преображенскій, на девятой верстѣ по дорогѣ къ Кіеву, на малороссійскихъ правахъ.

Большинство епархій по канцелярскому плану оставались старья; каѳедры изъ уѣздныхъ городовъ тѣхъ губерній, гдѣ были особые архіереи, жившіе въ губернскихъ городахъ, переводились въ другіе губернскіе города, чтобы въ одной губерніи не оказывалось по два или по три архіерея.

Сѣвское викаріатство возводилось на степень самостоятельной епархій; Олонецкое викаріатство, по прежнему, формально оставалось викаріатствомъ съ прежнимъ окладомъ, въ виду того, что Олонецкая область состояла въ С.-Петербургской губерніи, не будучи еще выдѣлена въ особую губернію. Въ случаѣ преобразования Олонецкаго викаріатства въ самостоятельную епархію, въ Петербургской губ. могло оказаться два самостоятельныхъ архіерея. Впрочемъ составители предварительнаго проекта, видимо, склонялись къ тому, чтобы сдѣлать олонецкаго викарія самостоятельнымъ, въ виду скорого открытія особой Олонецкой губерніи. Поэтому они оговорились: „а всегда-ли быть олонецкому викаріатству таковымъ или включить въ число мѣстныхъ—представить Высочайшему соизволенію“.

Возводя сѣвскаго епископа на степень самостоятельнаго и оставляя олонецкаго архіерея только формально новгородскимъ викаріемъ, Канцелярія Св. Синода не находила возможности оставить первоклассныя епархій Новгородскую и Московскую безъ викаріевъ. Помимо обширности ихъ территорій и множества церквей и монастырей въ нихъ, тамошніе архіереи должны были еще присутствовать въ Синодѣ. Новгородскій архіерей, обремененный множествомъ епархіальныхъ и другихъ дѣлъ, постоянно жилъ въ Петербургѣ, московскій также очень часто находился тамъ. Это самое обстоятельство служило основаніемъ въ 1764 году дать имъ викаріевъ. И теперь предполагалось дать викаріевъ новгородскому и московскому архіереямъ, но безъ титуловъ городовъ, какъ прежде, съ тѣмъ, чтобы, получая викарные оклады, новгородскій викарій жилъ въ Новгородѣ—въ первоклассномъ Юрьевѣ монастырѣ, а московскій—въ московскомъ второклассномъ

Высокопетровскомъ монастырѣ¹⁾. Не лишено интереса то обстоятельство, что въ Св. Синодѣ во время подготовительныхъ работъ по епархіальному переустройству, примѣнительно къ губернскому дѣленію, видимо, вспомнили то, о чемъ говорилось сто лѣтъ тому назадъ, на соборѣ 1681—1682 г. Составители проекта вспомнили объ окружномъ епархіальномъ управленіи, на подобіе управленія въ древней греческой церкви. Они заговорили объ этомъ по тѣмъ же побужденіямъ, по какимъ ставился вопросъ объ окружномъ митрополичьемъ управленіи въ Русской церкви въ концѣ XVII в., съ той только разницей, что въ 1784 году въ Синодѣ вопросъ ставился не такъ широко, какъ сто лѣтъ тому назадъ: вмѣсто митрополитовъ и архіепископовъ предполагалось назначать только архіепископовъ съ правомъ надзора за подвѣдомыми имъ епископами. Предположенія о введеніи митрополичьяго окружного управленія на соборѣ 1681—1682 г. вызывались желаніемъ упорядочить церковную жизнь на Руси и стояли въ связи съ попыткой учрежденія въ Русскомъ государствѣ постоянныхъ намѣстничествъ во главѣ съ великородными людьми. Въ 1784 г. также указывалось на неупорядоченность и запущенность въ епархіяхъ и на примѣненіе областного архіепископскаго управленія къ генераль-губернаторскому управленію въ Россійской имперіи, введенному Екатериной всюду, вмѣстѣ съ учрежденіемъ о губерніяхъ. Все это высказано въ особомъ примѣчаніи къ проекту объ учрежденіи новыхъ епархій, о переводѣ архіереевъ въ другіе города и о присоединеніи нѣкоторыхъ губерній къ ближайшимъ епархіямъ²⁾.

¹⁾ Тамъ же, лл. 103—104.

²⁾ Еще въ Духовно-гражданской Комиссіи при составленіи проекта Новаго Уложенія по Наказу Екатерины для прекращенія между архіереями ссоръ и несогласій изъ-за мѣстничества предполагалось раздѣлить все государство (?) на епархій, назвавъ однѣ митрополіями, другія архіепископіями, третьи епископіями. Но такимъ дѣленіемъ не вводилось окружного управленія въ Русской Церкви, напротивъ отвергалась мысль о подчиненности однихъ архіереевъ другимъ, даже въ видѣ только надзора (И. Покровскій. Екатерининская Комиссія о

Не отрицая упущеній въ управленіи епархіями, составители примѣчанія не рѣшались однако винить архіереевъ въ этихъ упущеніяхъ. Причина упущеній, по ихъ справедливому мнѣнію, заключалась въ самой постановкѣ дѣла епархіальнаго управленія. При обширности епархій архіерею „самоперсонально“ не представлялось возможности смотрѣть за всѣмъ въ своей епархіи, а достойныхъ служителей или помощниковъ не вездѣ можно было найти при скудости содержанія епархіальныхъ учреждений, кромѣ Духовныхъ Консисторій. За недостаткомъ людей въ Духовныхъ Правленіяхъ одному и тому же лицу приходилось быть слѣдователемъ и писцомъ¹⁾. Не всякій на это былъ способенъ. Лучшія силы изъ духовнаго вѣдомства тогда, какъ и нынѣ, бѣжали въ свѣтское вѣдомство.

Съ другой стороны обширность епархій очень затрудняла сношенія прихожанъ съ консисторіями и архіереями. Конечно здѣсь не имѣлись въ виду Сибирскія епархіи. Въ Казанской, Астраханской, Архангелогородской и нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ оказывалось много приходоу, отстоявшихъ отъ мѣстныхъ кафедральныхъ городовъ далѣе, чѣмъ на 300—400 верстъ.

Имѣя въ виду обширность епархій, составители примѣчанія къ проекту писали: „если сообразовано будетъ для общей пользы на будущее время правленіе епархій соглашать съ правленіемъ генераль-губернаторскимъ²⁾, то они считали за полезное распределить епархіи на части,

составленіи проекта Новаго Уложенія и церковные вопросы въ ней (1766—1771 г.). Казань. 1910 г., стр. 117).

¹⁾ О составѣ Дух. Правленій см. Приложение III.

²⁾ Въ 1781 г. было уже 19 генераль-губернаторскихъ округовъ I,—Московская губернія составляла отдѣльный округъ, во главѣ котораго стоялъ намѣстникъ или генераль-губернаторъ кн. Долгоруковъ-Крымскій, II,—С.-Петербургская губ. и Выборгское намѣстничество съ генераль-губернаторомъ кн. А. М. Головинымъ, III,—Тверское и Новгородское намѣстничества—графъ Брюсъ, IV,—Псковское и Смоленское—кн. Рѣпинъ; V,—Могилевское и Полоцкое—графъ Чернышевъ, VI,—Орловское и Курское—кн. Прозоровскій, VII,—Харьковское и Воронежское—Щербининъ, VIII,—Тамбовское и Рязанское—Каменскій, IX,—Тульское и Калужское—Кречетниковъ, X,—Ярослав-

т. е. округа и въ каждый изъ нихъ опредѣлить одного архіепископа, что будетъ соответствовать древнему законоположенію церкви“¹⁾. Главной обязанностью архіепископа должно быть наблюденіе за тѣмъ, чтобы „подручные ему епископы въ должности своей были порядочны и исправны“, чтобы отъ епархій своихъ не отлучались, въ сомнительныхъ случаяхъ обращались за совѣтомъ къ архіепископу и пр. Получивъ право надзора за подручными епископами, архіепископъ, однако, не могъ ничего „учреждать“ въ чужихъ епархіяхъ, даже служить въ тамошнихъ церквахъ, безъ согласія мѣстныхъ епископовъ. Такъ, по крайней мѣрѣ, было въ древней греческой церкви, заключали составители свои примѣчанія къ проекту, изготовленному для представленія на общее засѣданіе Св. Синода съ Сенатомъ.

Окончательный проектъ-экстрактъ, составленный въ Канцеляріи Св. Синода, мало чѣмъ отличался отъ иностранныхъ предварительныхъ соображеній. Только примѣчаніе о подручныхъ архіереяхъ не вошло въ проектъ. Это

ское и Вологодское—Мельгуновъ, XI,—Владимірское и Костромское—графъ Воронцовъ, XII,—Нижегородское и Вятское—Ступишинъ, XIII,—Пермское и Тобольское—Кашкинъ, XIV,—Кольванское и Иркутское—Якоби, XV,—Уфимское и Симбирское—Апугтинъ, XVI,—Казанское и Пензенское—кн. Мещерскій, XVII,—Саратовское, Астраханское, Азовское и Новороссійское—кн. Потемкинъ, XVIII,—Кіевское, Черниговское и Новгородсѣверское—графъ Румянцевъ-Задунайскій, XIX,—Рижское и Ревельское—графъ Броунъ (К. Арсеньевъ. Статистическіе очерки Россіи. Спб. 1848 г. стр. 113—115). Въ 1784 г., какъ извѣстно, Азовское и Новороссійское намѣстничества соединены въ одно Екатеринославское намѣстничество, во главѣ котораго всталъ ген.-майоръ Синельниковъ, а Потемкинъ сталъ именоваться генераль-губернаторомъ Екатеринославскимъ, Саратовскимъ и Астраханскимъ (Записки Одесск. Общ. Ист. и Древ. III, стр. 126—129).

¹⁾ Требуя распределения епархій, соответствующно губернскому и генераль-губернаторскому дѣленію, русское правительство могло даже руководствоваться канонами древней церкви. По церковнымъ правиламъ распределеніе епархій и приходоу должно слѣдовать гражданскому распределенію городовъ и областей (IV всел. собор. 12 и 17 прав.—Дѣянія вселенскихъ соборовъ т. IV, стр. 148—149, Казань. 1878 г., а также 38 правило Трульскаго собора).

случилось, вѣроятно, потому, почсму и соборъ 1681—1682 гг. отвергъ предложеніе о введеніи митрополичихъ округовъ, т. е. чтобы „въ архіерейскомъ чинѣ не было никакого церковнаго разногласія, а межъ архіереями распри и высьости и въ томъ несогласіи и нестроеніи святой церкви преобидѣнія, а огъ народа молвы и укоризны“. Проектъ-экстрактъ 1784 года состоялъ изъ семи пунктовъ, а именно:

I,—Самостоятельныя каѳедры, находившіяся въ губернскихъ городахъ: 1-го класса—Новгородская, Московская и С.-Петербургская, II класса—Казанская, Астраханская (когда прибудетъ населеніе и утвердятся предѣлы особой губерніи), Тобольская, Псковская, Рязанская, Тверская и Могилевская, III класса—Смоленская, Нижегородская, Вологодская, Вятская, Архангелогородская, Воронежская, Иркутская, Костромская, Владимірская и Тамбовская—всего 19 великорусскихъ епархій—оставались на прежнихъ мѣстахъ. Всѣ города и церкви, находившіеся въ тѣхъ губерніяхъ, должны входить въ ихъ составъ, хотя бы раньше состояли въ разныхъ епархіяхъ.

Второклассную Крутицкую епархію, имѣвшую архіерейскій домъ въ Москвѣ, третьеклассныя: Коломенскую—въ Московской губ., Суздальскую и Переяславль-Залѣсскую—Владимірской губ., Устюжскую—въ Устюжской области, Вологодской губерніи, предложено *упразднить*, въ виду того, что въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ находились ихъ архіерейскіе дома, были архіереи въ губернскихъ городахъ; въ Устюжской епархіи, помимо того, оказывалось мало церквей.

II,—Архіереи изъ упраздняемыхъ епархій переводились во вновь открываемыя епархіи съ каѳедрами въ губернскихъ городахъ: Крутицкій въ *Калугу*, Коломенскій—въ *Тулу*, Суздальскій—въ *Харьковъ*, Устюжскій въ *Симбирскъ*, Переяславль-Залѣсскій—въ *Пензу* ¹⁾. За переводимыми архіереями и ихъ новыми епархіями оставались

¹⁾ Арх. Св. Син. д. 1784 г. № 28, л. 107. 1799 г. № 24, л. 168. По справкамъ Харьковъ отъ Суздаля въ 799 вер., Пенза отъ Переяславля-Залѣскаго—660 вер., а Симбирскъ—въ 730 вер.; Пенза и Симбирскъ

прежнія степени по классамъ; мѣстомъ жительства имъ назначались мѣстные губернскіе монастыри—калужскому—Лаврентіевъ, харьковскому—Покровскій училищный, пензенскому—Преображенскій, симбирскому—Покровскій, тульскому—Предтечевъ.

III,—Архіереи, занимавшіе второклассныя каѳедры, должны жить въ губернскихъ городахъ: ростовскій—въ Ярославлѣ, славянскій—въ Екатеринославѣ, третьеклассныя—бѣлгородскій—въ Курскѣ, олонекскій—въ Петро-

огъ Устюга—ок. 900 вер. (тамъ же, № 28, л. 99). Эти справки понадобились для того, чтобы знать, куда удобнѣе перевести архіереевъ съ прикрытыхъ каѳедръ. Изъ проекта о переводѣ крутицкаго архіерея въ Калугу видно, что не осуществился серьезный планъ Синода о переводѣ Крутицкой каѳедры изъ подь Москвы съ Крутиць въ Боровскъ.—Послѣ увольненія на покой крутицкаго и можайскаго епископа Сильвестра Старогородскаго (24 февр. 1771 г.), Св. Синодъ избралъ въ преемники ему, въ числѣ другихъ кандидатовъ, епископа Бѣлгородскаго Самуила (Миславскаго) и вмѣстѣ съ этимъ составилъ серьезно обоснованный планъ о назначеніи ему каѳедральнымъ городомъ Боровска съ Пафнютьевымъ монастыремъ. Синодъ разсуждалъ такъ: крутицкіе епархіальные архіереи „отъ давняго времени“ жили почти внутри самой Москвы, гдѣ уже имѣлась особая епархія съ своимъ архіереемъ (съ 1742 г.). Между тѣмъ епархіальные города Крутицкой каѳедры отъ нея находились далеко. Отъ этого происходили затрудненія по епархіальному управленію ими. Во всей Россійской имперіи, разсуждалъ далѣ Синодъ, преосвященные архіереи имѣли каѳедры внутри своихъ епархій и въ городахъ, принадлежавшихъ къ ихъ епархіямъ. Этотъ порядокъ согласенъ съ древнимъ обыкновеніемъ церкви, съ правилами св. отцевъ и съ Духовнымъ Регламентомъ По всему этому Св. Синодъ предположилъ сдѣлать представленіе Государынѣ о томъ, не соизволить-ли она повелѣть перенести Крутицкую каѳедру въ г. Боровскъ, а тамошнему архіерею, именуясь епископомъ *боровскимъ* и *можайскимъ*, жить въ первоклассномъ Пафнютіевомъ монастырѣ. Средствъ и помѣщенія въ монастырѣ, по мнѣнію Святѣйш. Синода, было достаточно, чтобы ему сдѣлаться архіерейскимъ домомъ, въ которомъ устроился бы и архіерейскій клиръ, т. е. штатъ (Пол. Собр. Пост. и Распор. по Вѣдом. Прав. Испол.—Царствованіе Екатерины II—т. I, 1762—1772 г., № 613. Спб. 1910 г.). Очевидно Высочайшаго соизволенія не послѣдовало или даже самаго представленія Синода не было. Е. Самуилъ, назначенный на крутицкую каѳедру 24 сент. 1771 г., оставался на ней до 1776 г. 17 марта, когда былъ переведенъ въ Ростовъ. Послѣ него до 1789 г. Крутицкой епархіей управляла Московская Синодальная Контора.

заводскѣ, а сѣвскій—въ Орлѣ, соотвѣтственно гражданскимъ центрамъ управленія. Викарій новгородскій—епископъ олонекскій—и московскій—епископъ сѣвскій—по отдаленности отъ мѣстныхъ епархій, а первый еще по обширности края и неудобности сообщеній, второй—по достаточному числу церквей въ губерніи, должны *быть мѣстными*. Но пока не будутъ устроены архіереи, переводимые на совершенно новыя кафедрныя и епархіи, перемѣщеніемъ архіереевъ изъ уѣздныхъ городовъ ихъ епархій въ губернскіе города предполагалось повременить.

IV,—Если распредѣлять епархіи такъ, чтобы въ двухъ губерніяхъ, гдѣ былъ одинъ ген.-губернаторъ, быть одному архіерею, то можно было Саратовскую и Кавказскую губерніи приписать къ Астраханской епархіи, Полоцкую къ Могилевской, Уфимскую къ Симбирской, Устюжскую область къ Вологодской епархіи, Таврическую область и селенія Донскихъ казаковъ—къ Славянской епархіи, Выборгскую губернію—къ С.-Петербургской епархіи, Рижскую и Ревельскую губерніи—къ Псковской епархіи, Вятскую губернію къ Казанской епархіи, но лишь тогда, когда вятскій епископъ получитъ новую епархію. Въ Казанской епархіи по двумъ губерніямъ будетъ 772 церкви. Пермскую губернію находили возможнымъ приписать къ Тобольской епархіи.

V,—Колыванскую губернію, по незначительности церквей—всего 65,—хотя бы слѣдовало приписать къ Иркутской епархіи, тѣмъ болѣе, что въ Иркутской и Колыванской губерніяхъ одинъ генераль-губернаторъ, но въ виду обширности края и значительнаго разстоянія губернскихъ городовъ другъ отъ друга, изъ Колыванской губерніи предположено образовать особую епархію III-го класса, наравнѣ съ Иркутской.

VI,—Архіереямъ и епархіямъ проектировалось называться по губернскимъ городамъ, и только за тѣми, которые назывались по уѣзднымъ городамъ и остались самостоятельными (ростовскій, бѣлгородскій, сѣвскій, олонекскій), оставить прежніе титулы, чтобы измѣненіемъ титула не дать повода къ упраздненію ихъ епархій.

VII,—Въ Новгородской и Московской епархіяхъ быть викаріямъ, но жить имъ въ кафедральныхъ губернскихъ городахъ¹⁾.

Таковъ проектъ епархіальнаго переустройства, предложенный на разсмотрѣніе общаго собранія Св. Синода съ Сенатомъ. Число великорусскихъ епархій въ немъ мало увеличивалось, сравнительно съ количествомъ существовавшихъ епархій; вмѣсто прежнихъ 30 епархій ихъ насчитывалось въ проектѣ 34, а съ малороссійскими 37, въ томъ числѣ три викаріатства.

15 мая 1784 года на первое соединенное засѣданіе Св. Синода съ Сенатомъ для разсмотрѣнія представленнаго проекта о распредѣленіи епархій по губерніямъ явились: въ 8 часовъ утра—оберъ-прокуроръ С. В. Ачкуринъ, въ 9 часовъ—царскій духовникъ благовѣщенскій протоіерей Іоаннъ (Памфиловъ), въ 10 часовъ—синодальные члены: Гавриилъ митр. Новгородскій и Иннокентій, архіепископъ Псковскій и одинъ господинъ сенаторъ Андрей Петровичъ Шуваловъ. Въ 11 часовъ, наконецъ, пожаловали сенаторы: графы Иванъ Григорьевичъ Чернышевъ, Яковъ Александровичъ Брюсъ, Иванъ Андреевичъ Остерманъ, Петръ Васильевичъ Завадскій и господинъ оберъ-прокуроръ Сената Димитрій Θεодоровичъ Сухаревъ.

Разсмотрѣвъ экстрактъ проекта, соединенное собраніе согласилось почти со всѣми пунктами его, сдѣлавъ очень не много поправокъ. Такъ къ Славянской епархіи рѣшено присоединить только Таврическую область; тамошнему архіерею жить пока въ Полтавѣ, съ именемъ екатеринославскаго и таврическаго. Земля Донскихъ казаковъ, такимъ образомъ, оставалась въ вѣдѣніи воронежскаго архіерея. Собраніе не считало удобнымъ дѣлать олонекскаго епископа самостоятельнымъ, въ виду того, что Олонекская область еще не выдѣлилась въ особое на-

¹⁾ Тамъ же, д. 1784 г. № 28, лл. 107—109. На три новыя самостоятельныя великорусскія кафедры, изъ которыхъ двѣ преобразованы изъ викаріатствъ, и на два викаріатства по штатному окладу требовалось прибавки 13,194 руб. 22½ коп.

мѣстничество. Однако рѣшено оставить его мѣстнымъ съ правомъ жить въ Олонцѣ, хотя съ именемъ викарія, только не новгородскаго, а с.-петербургскаго. Долго-ли быть ему викаріемъ, предоставлено рѣшить Высочайшей волѣ. Въ Кольванской губерніи не предполагалось открывать особой епархіи. Что касается перевода архіереевъ изъ уѣздныхъ городовъ въ губернскіе, то Св. Синодъ и Сенатъ пока отложили рѣшеніе его, за неимѣніемъ свѣдѣній о томъ, есть-ли возможность матеріально обезпечить архіереевъ съ ихъ домами въ намѣченныхъ губернскихъ городахъ, т. е. есть-ли тамъ мѣста для архіерейскихъ домовъ, семинарій, угодья для архіерейскаго хозяйства и т. п.

Въ два часа засѣданіе кончилось. Не рассмотрѣвъ всѣхъ пунктовъ проекта, члены Св. Синода и сенаторы разѣхались, назначивъ слѣдующее засѣданіе на 22 мая. Къ 11 часамъ 22 мая собрались члены Синода и сенаторы въ нѣсколько измѣненномъ составѣ. Къ прежнимъ синодальнымъ членамъ прибавился еще Симеонъ протоіерей Гвардіи Преображенской, а вмѣсто сенаторовъ Брюса и Чернышева въ числѣ первыхъ явился Николай Ивановичъ Неплюевъ. На этомъ засѣданіи рѣшено открыть особую епархію въ Кольванской губерніи. Въ ней насчитывалось 63 церкви при 15789 приходскихъ дворахъ. Восемь губерній, совсѣмъ не имѣвшихъ архіереевъ рѣшено приписать къ сосѣднимъ епархіямъ: Выборгскую—къ Петербургской епархіи, Уфимскую—къ Казанской, а не къ Симбирской, какъ въ проектѣ, Саратовскую и Кавказскую губерніи—къ Астраханской епархіи, Рижскую и Ревельскую губерніи—къ Псковской епархіи, Полоцкую—къ Могилевской епархіи, Пермскую губ.—къ Вятской епархіи, а не къ Тобольской, какъ въ проектѣ. Предположеніе о переводѣ архіереевъ изъ уѣздныхъ городовъ въ губернскіе, поставленное на очередь на первомъ засѣданіи 15 мая, теперь рѣшено отрицательно, за неимѣніемъ средствъ для содержанія архіерейскихъ каѳедръ на новыхъ мѣстахъ. Олонецкая епархія, въ виду переименованія Олонецкой области въ намѣстничество, сдѣлана самостоятельной епархіей III класса, какъ и Сѣвская епархія.

Засѣданіе 22 мая было посвящено, главнымъ образомъ, сложному вопросу о матеріальномъ обезпеченіи архіерейскихъ каѳедръ. Вопросъ, не рѣшенный окончательно „до сего дня“, и тогда не далъ возможности рассмотреть проектъ до конца.

Третье соединенное засѣданіе открылось въ 11 час. 29 мая и занялось титулами архіереевъ. Рѣшено, чтобы архіереи назывались по одному губернскому городу безъ прибавленія уѣзднаго, напр. новгородскій и великолукскій только новгородскимъ, с.-петербургскій и ревельскій—только с.-петербургскимъ, казанскій и свѣжскій—только казанскимъ и т. д. Исключеніе сдѣлано только для тѣхъ архіереевъ, каѳедры которыхъ находились въ уѣздныхъ городахъ, или въ епархіи которыхъ вошли прежніе каѳедральные города: московскому—именоваться московскимъ и коломенскимъ, ростовскому—ярославскимъ и ростовскимъ, славянскому—екатеринославскимъ и таврическимъ, бѣлгородскому—курскимъ и бѣлгородскимъ, владимірскому—владимірскимъ и суздальскимъ, сѣвскому—орловскимъ и сѣвскимъ, а олонецкому—олонецкимъ и петрозаводскимъ, хотя главнымъ городомъ Олонецкаго намѣстничества назначенъ былъ Петрозаводскъ. Петрозаводскъ занялъ второе мѣсто въ титулѣ мѣстнаго архіерея, вѣроятно, потому, что сдѣлался городомъ слишкомъ недавно; онъ преобразованъ въ уѣздный городъ изъ Петровской слободы только въ 1777 году¹⁾.

Викарнымъ архіереямъ рѣшено дать въ управленіе особые города и церкви, но съ согласія мѣстныхъ архіереевъ²⁾.

¹⁾ До 1703 г. на мѣстѣ нынѣшняго Петрозаводска стояла мукомольная мельница на р. Лососинкѣ и жилъ одинокій мельникъ изъ деревни Ужесельги, въ 9 верстахъ отъ города. Въ 1703 г. здѣсь построены чугуноплавильный заводъ и выдѣлывались желѣзо и оружіе. Для пріѣзда Петра построены дворецъ и явилась первая церковь во имя Петра и Павла. Съ постройкой Петровскаго завода явилась и слобода (П. Семеновъ. Географическій словарь, IV, стр. 94—95).

²⁾ Арх. Св. Син. д. 1784 г. № 28 и Приложение II къ настоящему изслѣдованію.

Сложный проект о приведении епархіальныхъ границъ въ соотвѣтствіе съ губернскими въ связи съ открытіемъ старыхъ епархій и переводомъ ихъ на новыя мѣста на соединенныхъ засѣданіяхъ вызвалъ множество другихъ мелкихъ вопросовъ, требовавшихъ разрѣшенія. Но эти частности были оставлены не разрѣшенными. Впрочемъ и общій планъ епархіальнаго переустройства, намѣченный въ соображеніяхъ Канцеляріи Св. Синода, въ большей своей части одобренный на соединенныхъ засѣданіяхъ Св. Синода и Сената, далеко не сразу получилъ практическое осуществленіе, будучи значительно измѣненъ при выполненіи его на дѣлѣ.

Въ то время какъ соединенное собраніе Св. Синода и Сената работало надъ распредѣленіемъ епархій, Его Свѣтлость князь Григорій Александровичъ Потемкинъ просилъ митр. Гавріила новгородскаго и с.-петербургскаго сообщить ему росписаніе степеней епархій. Въ отвѣтъ и справкахъ, поданныхъ князю, воспроизведена была исторія открытія русскихъ епархій со времени учрежденія патриаршества на Руси и на соборахъ второй половины XVII в. Въ основаніе отвѣта положены не только официальные данныя, но и научныя изысканія¹⁾. Запросъ князя Потемкина имѣлъ-ли какое отношеніе къ предположенію о введеніи архіепископскихъ округовъ, изъ дѣла не видно. При дальнѣйшемъ ходѣ епархіальнаго переустройства въ русской церкви мысль объ окружномъ управленіи была совсѣмъ оставлена. Только архіепископъ Гавріиль (Петровъ), объединившій подъ своей властью двѣ епархій съ 1 янв. 1775 года²⁾ (съ 22 марта 1783 г. митрополитъ) продолжалъ стоять во главѣ двухъ первоклассныхъ самостоятельныхъ епархій, имѣвшихъ свои осо-

¹⁾ Арх. Св. Син. д. 1784 г. № 29.

²⁾ Тамъ же, д. 1775 г. № 86. Конечно ничего общаго съ предполагаемымъ окружнымъ архіепископскимъ управленіемъ не имѣло возведеніе нѣкоторыхъ епископовъ въ санъ архіепископа въ 1785 г., а именно: 27-го марта — ростовскаго Арсенія и казанскаго Амвросія (Подобѣдова), 30 мая — Юасафа тверскаго и Антонія астраханскаго (Списки Ю. Толстого, изд. 1896 г. №№ 131, 132, 143 и 145).

быя территоріи и учрежденія. При этомъ необходимо замѣтить, что новгородское и тверское намѣстничества составляли особое генераль-губернаторство, а Петербургская губернія и Выборгское намѣстничество—особое столичное генераль-губернаторство. Такимъ образомъ положеніе митрополита Гавріила было исключительнымъ и не стояло въ параллели съ генераль-губернаторствами.

Св. Синодъ и Сенатъ оставили безъ обсужденія соображенія относительно введенія архіепископскаго окружного управленія въ Русской Церкви, примѣнительно къ ген.-губернаторскому. Очевидно возвращаться къ древнегреческимъ порядкамъ было поздно, хотя въ самомъ примѣненіи церковнаго епархіальнаго дѣленія къ государственному губернскому дѣленію, по замѣчанію проф. Е. Е. Голубинскаго, русское правительство незамѣтно подчинилось греческому строю епархіальнаго управленія, гдѣ оно шло сообразно съ гражданскимъ¹⁾.

Несомнѣнно, стоило большого труда, особенно при подготовительныхъ работахъ, разрѣшить первый вопросъ— о примѣненіи епархіальнаго дѣленія къ губернскому, поставленный въ письмѣ Безбородко. Рѣшеніе второго вопроса, поставленнаго въ связи съ первымъ, о томъ, чтобы при опредѣленіи епархіальныхъ территорій число церквей соотвѣтствовало населенности мѣстъ, а прихожане могли содержать свое духовенство въ достаткѣ, но „безъ народной тягости“, остался совсѣмъ нерѣшеннымъ, какъ въ проектѣ, такъ и на соединенныхъ собраніяхъ Св. Синода съ Сенатомъ. Слишкомъ трудно, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ прямо невозможно было собрать необходимыя статистическія свѣдѣнія. Дѣло съ рѣшеніемъ второго вопроса тянулось, тянулось и, наконецъ, въ 1796 году 31 декабря было прекращено и сдано въ архивъ съ припиской, въ которой говорилось, что „дѣло по указу о распредѣленіи епархій не законченнымъ сдано въ архивъ, потому что вопросъ о количествѣ средствъ, числѣ священнослужите-

¹⁾ Е. Е. Голубинскій. Исторія Русской церкви 1/1 (изд. I), стр. 239—240.

лей, разстояніи церкви отъ церкви (болѣе 20,000 церквей) и о прихожанахъ, съ цѣлью на основаніи указа распредѣлить ихъ такъ, чтобы въ управленіи не было обремененія и въ средствахъ содержанія духовенства не было нужды, рѣшенъ только для С.-Петербургской епархіи, а въ остальныхъ епархіяхъ не было возможности собрать всѣ нужныя данныя. Затѣмъ частными указами многіе изъ этихъ вопросовъ были рѣшены¹⁾.

Послѣднія слова приписки о сдачѣ въ Синодальный Архивъ не законченнымъ дѣла съ статистикой средствъ

¹⁾ Арх. Св. Син. д. 1784 г. № 28, л. 271. По вопросу о распредѣленіи приходоѡ, постройкѣ храмовъ, о содержаніи приходскаго духовенства въ дѣлѣ о разграниченіи епархій 1784 г. выведены на справку прежнія распоряженія о томъ, чтобы церковь строилась при 100—150 приходскихъ дворахъ. При меньшемъ числѣ дворовъ разрѣшалось строить храмы лишь тогда, когда приходская церковь была слишкомъ далеко, или неудобно было сообщеніе съ ней чрезъ рѣки, степи, болота и т. п. Указомъ 1722 г. требовалось, чтобы въ самомъ большомъ приходѣ не было больше 300 дворовъ; на одного священника не должно приходиться болѣе 100—150 дворовъ, на двоихъ—200—250, на троихъ—300 дворовъ. Указомъ Св. Синода 1770 г., разосланнымъ всюду 11 дек., опредѣлено, чтобы старыя церкви — ветхія или сгорѣвшія—возобновлялись только тамъ, гдѣ въ селахъ было не менѣе 40 дворовъ, а въ городахъ не менѣе 20 дворовъ и всякій разъ по особому указу Св. Синода. Въ 1784 году среднимъ числомъ приходилось на каждый приходъ 128 дворовъ.

Служащее духовенство содержалось штатнымъ жалованьемъ, а большее добротнымъ „подаваніемъ“. У сельскаго духовенства была земля; норма платы за требоисправленіе была опредѣлена очень бѣдно. По указу 1765 г. за молитву родильницѣ положено 2 коп., за крещеніе младенца—3 коп., за свадьбу—10 коп., за погребеніе большихъ—10 коп., младенцевъ—3 коп., за исповѣдь и причастіе—ничего. За молебны и поминовеніе давалось по желанію. Въ дѣлѣ 1784 г. № 28 собрано много статистическихъ данныхъ о содержаніи епархіальныхъ учреждений и приходскаго духовенства. Однако этихъ свѣдѣній оказалось не достаточно, чтобы рѣшить сложное дѣло о равномерномъ, достаточномъ обезпеченіи приходскаго духовенства безъ народной тягости. Собранный въ свое время матеріалъ и сданный въ архивъ, несомнѣнно, имѣетъ историческую цѣнность, но остается пока научно неразработаннымъ.

содержанія духовенства, о числѣ приходскаго духовенства, количествѣ церквей, ихъ разстояніи другъ отъ друга и т. д. въ одинаковой мѣрѣ относятся къ самому переустройству епархій, которое чрезъ три года послѣ работъ Синода и Сената пошло, на первыхъ порахъ, въ порядкѣ частныхъ указовъ съ отступленіями отъ проекта 1784 г.

Указомъ 15 марта 1787 года *Архангелогородская* и *Олонецкая* епархій были соединены въ одну епархію въ составѣ двухъ губерній Архангельской и Олонецкой. Мѣстомъ жительства тамошняго архіерея назначался городъ Архангельскъ, пока не будетъ построень архіерейскій домъ въ Петрозаводскѣ. Епископъ Веніаминъ Румовскій (Краснопѣвковъ съ 13 іюля 1774 г. епископъ олонецкій, съ 1 апр. 1775 г.—архангелогородскій) получилъ титулъ *архангельскаго и олонецкаго*.

По синодальному опредѣленію, Высочайше утвержденному, къ его епархіи отходило 444 церкви, находившіяся исключительно въ Архангельской и Олонецкой губерніяхъ, хотя бы ранѣе онѣ принадлежали къ другимъ епархіямъ. Равнымъ образомъ церкви, входившія въ составъ объединенныхъ епархій, но находившіяся на территоріи другихъ губерній, должны были отойти въ епархіи, соименныя губерніямъ¹⁾.

¹⁾ Въ *Олонецкой* епархіи въ 1785 г. было 361 церковь, а именно: *Олонецкой* губерній въ 6 городахъ съ уѣздами, кромѣ архіерейскаго собора, 204 церкви, *Архангельской* губ.—въ Онегѣ съ уѣздомъ—29 ц., въ Шенкурскомъ у.—3, въ Холмогорскомъ—2—всего 34; *Новгородской* губ.—въ Устюжнѣ Желѣзнопольской съ уѣздомъ—43 ц., въ Тихвинскомъ уѣздѣ—5, авсего 48 ц., *С.-Петербургской* губ.—въ Новоладожскомъ уѣздѣ—21 ц., *Тверской* губ. въ Весьегонскѣ съ уѣздомъ—48 цер. и въ Красно-Холмскомъ уѣздѣ—6.

Въ *Архангельской* епархіи за 1786 г.—Архангельской губ. въ 6 городахъ съ уѣздами, кромѣ архангельскаго собора, 188 цер., *Олонецкой* губ. въ г. Кемѣ съ частью Кемскаго уѣзда—2 ц., въ части Повнецкой округи—5 ц.; *Вологодской* губ. въ г. Вельскѣ съ уѣздомъ—58 ц., Великоустюжской области въ Красногорскомъ уѣздѣ—17 цер., всего 75 цер., а во всей епархіи—270 церквей.

Въ другихъ епархіяхъ церкви Олонецкой и Архангельской губерній состояли: въ Вологодской епархіи Олонецкой губ. часть Вы-

Получивъ вѣдомости о церквахъ Олонецкой и Архангельской епархій, Св. Синодъ въ своемъ опредѣленіи о составѣ ихъ оговорился, если окажутся еще какія-либо церкви, не показанныя въ вѣдомостяхъ, то распределить ихъ соотвѣтственно губерніямъ. И дѣйствительно, ни Архангельская, ни Олонецкая Консисторіи не знали по настоящему, что должно входить въ составъ епархій епископа Веніамина. Оказалось, что изъ Вологодской епархій, кромѣ 10 церквей въ Вытегрскомъ уѣздѣ, должны отойти къ Архангельской и Олонецкой епархіи еще 23 церкви Олонецкой губерніи—одна въ Вытегрскомъ уѣздѣ, 12 церквей Ладейнопольскаго уѣзда, поступившія туда изъ Новолодожскаго уѣзда, и 2 изъ Тихвинскаго уѣзда и сверхъ того 7 пустыхъ церквей. Такимъ образомъ въ составѣ Архангельской и Олонецкой епархій оказалось не 444, а 467 церквей, изъ нихъ 244 церкви въ Олонецкой и 223 цер. въ Архангельской губерніи. Настоящій составъ епархій, подвѣдомый епископу Веніамину, опредѣлился только къ 2-му іюня 1788 года¹⁾.

Тѣмъ же самымъ указомъ (15 марта 1787 г.), которымъ Архангелогородская и Олонецкая епархій соединились въ одну, учреждено было викаріатство Новгородской епархій—епископство *Старорусское*. Викаріемъ старорусскимъ назначенъ Теофилъ (Раевъ), настоятель Хутынскаго монастыря. Онъ данъ въ помощь митрополиту Гавриилу, управлявшему обширной епархіей и бывшему въ постоянной отлучкѣ изъ Новгорода. При викарѣ не положено особой Консисторіи, какъ это было у олонцаго епископа на основаніи штатовъ 1764 года. Штатное содержаніе его, въ количествѣ 1834 руб. 94¹/₄ коп., поступало изъ новгородской казенной палаты, а ризница прислана изъ упраздненной *Олонецкой* епархій²⁾.

тегрскаго уѣзда—10 цер., въ Устюжской епархій Архангельской губ. Мезенскаго уѣзда—1 цер.

¹⁾ Арх. Св. Син. д. 1787 г. № 52, л. 1—40; лл. 285—286.

²⁾ Тамъ же, сравн. д. 1787 г. № 53.

Гораздо сложнѣе оказалось дѣло о приведеніи *Ростовской* и *Вологодской* епархій въ границы ихъ губерній. Оно возникло по письму ярославскаго и вологодскаго генераль-губернатора Алексѣя Петровича Мельгунова. 22 іюля 1787 г. генераль-губернаторъ Мельгуновъ писалъ Гавриилу, митрополиту новгородскому и с.-петербургскому, что Его Императорское Величество указомъ на его губернаторское имя, отъ 3-го іюля, повелѣла монастырямъ и церквамъ Ярославской губерніи быть въ епархій мѣстнаго ярославскаго архіепископа, а Вологодскому намѣстничеству полностью быть въ Вологодской епархій. Церкви Ярославской и Вологодской епархій, оказавшіяся въ Костромской, Тверской, Новгородской и Архангельской губерніяхъ, должны отойти къ тамошнимъ епархіямъ. Такое Высочайшее повелѣніе объявлено для должнаго исполненія, о чемъ самъ генераль-губернаторъ сообщилъ архіереямъ, въ епархіяхъ которыхъ должны были произойти измѣненія. Отъ ростовскаго архіепископа Арсенія требовалось увѣдомить генераль-губернатора еще о томъ, сколько церквей и монастырей изъ его епархій отошли въ другія губерніи (новыя?) и въ какія; сколько монастырей, священно-церковнослужителей штатныхъ и сверхштатныхъ, а также душъ муж. и жен. пола должно отойти отъ Ярославскаго намѣстничества (епархій?), а равно поступить въ него. Добыть эти свѣдѣнія было не легко. Архіеписк. Арсеній сразу даже растерялся, обратившись за наставленіемъ и запросомъ въ Св. Синодъ о томъ, какъ ему быть, и что дѣлать. Видимо, генераль-губернаторы входили въ свои широкія права и оказывали начальственное давленіе на самихъ архіереевъ.

Св. Синодъ въ это время уже заслушалъ письмо Мельгунова и постановилъ, чтобы *Ростовская* и *Вологодская* епархій непременно соотвѣтствовали предѣламъ своихъ губерній, согласно Высочайшему повелѣнію. Всѣ архіереи, которыхъ коснулись территоріальныя перемѣны при введеніи Ростовской и Вологодской епархій въ границы ихъ губерній, обязывались сообщить Св. Синоду о перемѣнахъ въ составѣ ихъ епархій, а ростовскій и воло-

годскій, кромѣ того, должны были извѣстить о томъ генералъ-губернатора Мельгунова ¹⁾).

По донесенію Ѳеофилакта епископа *перяславскаго и дмитровскаго* (отъ 2 авг.) въ его епархіи было 18 церквей Ярославской губерніи, которыя отошли къ Ростовской епархіи ²⁾. 16 августа Св. Синодъ потребовалъ отъ епископа Ѳеофилакта свѣдѣній еще о томъ, сколько монастырей и церквей осталось въ его епархіи послѣ отдѣленія отъ нея 18 церквей Ярославскаго намѣстничества. Оказалось, что въ Переяславской и Дмитровской епархіи осталось 11 монастырей и 586 цер., а съ монастырскими около 600 церквей ³⁾.

¹⁾ Арх. Св. Син. д. 1787 г. № 54, лл. 1—10.

²⁾ *Петровскаго* уѣзда: церковь въ Вепревой пустыни, въ селахъ: Горкахъ, Дубновѣ, Ильинскомъ, Красномъ, Раменѣ, Любимкахъ, Лучинскомъ, Никольскомъ, что на Волянинѣ, Первитинѣ, Рохмановѣ, Рославлевѣ, въ погостахъ Благовѣщенская, въ Дмитровскомъ, что на Кисьмѣ, Кадановскомъ, *Улицкаго* уѣзда въ сс. Заозерьѣ, Поймашѣ, Сигори, въ погостѣ Борисоглѣбскомъ, что на Воронезкѣ.

³⁾ *Монастыри* мужскіе: II кл. перяславскій Даниловъ, волоколамскій Іосифовъ, III кл. перяславскій Никитскій, дмитровскій Борисоглѣбскій; *женскіе*: I кл. александровскій Успенскій, II кл. перяславскій Ѳеодоровскій, на своемъ содержаніи — Переяславскій Николаевскій, дмитровскій Николаевскій Пѣсношскій; пустыни: Лукоянова, Сольбинская, Введенская Островская. Церкви: въ перяславскомъ каедр. домѣ—1 соборная; Владимірской губ.—въ Переяславлѣ соборная 1, приходскихъ 2, въ уѣздѣ—93 цер. въ г. *Александровѣ* съ уѣздомъ—приходскихъ 84, ружныхъ—1, домовыхъ—1, въ г. *Куржачѣ*—приходскихъ 2, въ уѣздѣ—26, въ г. *Покровѣ*—приход. 1, въ уѣздѣ—5; всего Владимірской губ. 237 цер.

Московской губ. въ г. *Дмитровѣ* соб. 1, приходскихъ—7, въ уѣздѣ—приход. 67, ружн.—1, въ *Воскресенскомъ* уѣзд.—приходскихъ 15, ружныхъ—1, въ г. *Елинь*—приходскихъ—2, въ уѣздѣ—70, домовыхъ—2; въ г. *Волоколамскѣ*—собор. 1, приходскихъ—7, въ уѣздѣ приходскихъ—35, въ *Можайскомъ* уѣзд.—приход. 15; въ г. *Рузѣ*—собор. 1, прих. 3, въ уѣздѣ приход.—27, ружныхъ—3; въ г. *Вереѣ*—соб. 1, прих. 4, въ уѣздѣ—приход. 17, всего въ Московской губ. 277 цер.

Тверской губ. въ *Калазинскомъ* у. — прих. 20; *Калуужской* губ. въ Боровскомъ уѣзд. прих.—7, Медынскаго уѣзд.—прих. 12, Малоярославецкаго уѣзд.—прих.—2; *Смоленской* губ. въ г. *Гжатскѣ*—соб. 1, прих. 1, въ уѣздѣ—28; въ Юхновскомъ уѣзд. 1, а всего въ губерніи—31 цер. (Арх. Св. Син. д. 1787 г. № 54, лл. 37—39).

По донесенію костромскаго епископа Павла въ Костромской епархіи оказалось *Ярославской* губерніи—въ гг. Любимѣ и Даниловѣ съ ихъ округами 74 церкви, да Спасо-Геннадіевъ монастырь; по Нерехтскому Дух. Правленію—3 цер., Вологодской губ. Усольскаго Дух. Правленія по уѣздамъ Тотемскому и Никольскому—8 приходскихъ церквей. Изъ названныхъ церквей 77 церквей отошли въ Ростовскую епархію и 8 церквей—въ Вологодскую. Въ Костромскую епархію изъ Ростовской поступило Костромской губ. по Нерехтскому округу—12 цер. Всего въ Костромской епархіи оказалось 686 церквей ¹⁾.

Тверской архіепископъ Іоасафъ долго не отвѣчалъ, такъ какъ его Консисторія сама не знала, къ какимъ губерніямъ принадлежали церкви Тверской епархіи; она дѣлала запросъ тверской Казенной палатѣ, но та не торопилась отвѣчать и, видимо, не намѣрена была отвѣчать. Консисторія предъ своимъ архіереємъ всю вину въ недоставленіи свѣдѣній сваливала на Казенную палату, за что получила выговоръ: „какъ смѣла она такъ отвѣчать своему архіерею“. Это былъ уже второй выговоръ ей. Въ 1784 г. Консисторія также не могла дать свѣдѣній о своихъ церквяхъ. 20 янв. 1788 г., чуть не на канунѣ смерти († 13 февр. 1788 г.), архіеписк. Іоасафъ отвѣтилъ Синоду,

Примѣчаніе къ стр. 375 и 381. Въ первые годы существованія Переяславль-Залѣсской епархіи, открытой въ 1744 году, въ ней при 605 церквяхъ было 15 муж. и 10 жен. монастырей. Монастыри были слѣдующіе: въ Переяславль-Залѣсскомъ — Горицкій, Даниловъ, Никитскій; въ уѣздѣ—Никольскій, Борисоглѣбскій на пескахъ, пустыни — Введенская, Лукоянова, Николаевская на Солбѣ, Борисоглѣбская; въ г. Дмитровѣ—Борисоглѣбскій, въ Можайскѣ—Лужецкій, въ уѣздѣ—Колоцкій, въ г. Вереѣ—Входоіерусалимскій и въ городѣ Волоколамскѣ—Іосифовъ и Возницкій — всего 15 муж. мон. *Женскіе*—въ Переяславль-Залѣсскомъ — Ѳеодоровскій, Срѣтенскій, Вознесенскій, Князе-Ардреевскій, Введенскій; въ слободѣ Александровской—Успенскій, въ г. Дмитровѣ—Пятницкій, въ Можайскомъ уѣздѣ — Петровскій, волоколамскіе—Власьевскій и Варварскій—всего 10 мон. (свят. Николай Шпагинскій. Кіевскій митрополитъ Арсеній Могилянскій. Состояніе Кіев. митрополіи въ его правленіе... Кіевъ. 1907 г. стр. 30).

¹⁾ Арх. Св. Син. д. 1787 г. № 54, лл. 158—159.

что въ его епархію поступилъ изъ бывшей Олонецкой епархіи г. Вѣсегоньскъ; въ немъ, а также въ Краснохолмскомъ уѣздѣ, отошедшемъ къ Тверской епархіи, было 54 цер.; изъ Ростовской епархіи поступило Кашинскаго уѣзда—4 ц., Вѣсегоньскаго—8, всего 66 цер., а отошло въ Новгородскую епархію Валдайскаго уѣз.—3 ц., въ Ростовскую—Мышкинскаго уѣз.—2 цер., въ Смоленскую епархію Сычевскаго округа село Юрьевское, бывшее въ Зубцовскомъ уѣздѣ, по новому росписанію оказавшееся въ Сычевскомъ уѣздѣ. Что касается свѣдѣній о томъ, какихъ намѣстничествъ были названныя церкви, то, не смотря на 4 доношенія и даже жалобу генераль-губернатору, тверская Казенная палата не отвѣчала¹⁾.

Въ Ростовской епархіи до указа 1787 г. 3 мая въ пяти губерніяхъ—Ярославской, Костромской, Новгородской, Тверской и Вологодской было 843 церкви. Изъ нихъ отошли въ другія епархіи по указу 3 мая: въ Костромскую епархію—Костромской губ. Нерехтскаго у. 12 цер., въ Новгородскую—Новгородской губ. Череповецкаго уѣз.—18 цер., въ Тверскую—Вѣсегоньскаго у. 8 цер. и Кашинскаго уѣз. 4 церкви, въ Вологодскую епархію Грязовецкаго уѣз. 4 цер., всего выбыло 46 цер.

Въ Ростовскую епархію поступило изъ Костромской епархіи: г. Любимъ съ 4 цер., въ уѣздѣ 40 цер., г. Даниловъ—1 ц., въ уѣздѣ—27 цер., Пошехонскаго у. 2 цер., Ярославскаго у. 3 цер., изъ Вологодской епархіи Пошехонскаго у.—18 цер., Нерехтскаго—3 ц., Угличскаго у.—4 ц., Петровскаго—14 цер. и изъ Тверской—Мышкинскаго у. 2 цер., а всего поступило изъ другихъ епархій 115 цер. и третьеклассный Спасо-Геннадіевъ монастырь. Отъ измѣ-

1) Тамъ же, лл. 203. С. Юрьевское изъ Тверской епархіи поступило въ Смоленскую, но указа изъ тверской Консistorіи о перечисленіи села не было. Объ этомъ Пареевѣ, епископъ смоленскій, доносилъ 15 фѣвр. 1788 Св. Синоду. Синодъ утвердилъ подвѣдомственность села, а тверской Консistorіи сдѣлалъ выговоръ, чтобы она была повнимательнѣе къ своему дѣлу (тамъ же, л. 273).

неній въ составѣ Ростовской епархіи число церквей въ ней увеличилось,—вмѣсто 843 ихъ стало 912 церквей¹⁾.

Въ Вологодской епархіи съ поступившими въ нее 4 церквами Грязовецкаго уѣзда по Вологодскому намѣстничеству состояло 383 церкви, кромѣ кладбищенскихъ.

Вологодскому епископу Иринею пришлось давать свѣдѣнія еще объ Устюжской епархіи, въ которой съ 8-ю церквами, поступившими изъ Костромской епархіи, насчитывалось по Вологодскому намѣстничеству 346 церквей, кромѣ кладбищенскихъ.

Устюжскій епископъ Іоаннъ (Никитинъ) еще 9 іюля 1786 года былъ уволенъ на покой и жилъ въ устюжскомъ Архангельскомъ второклассномъ монастырѣ на правахъ управителя монастыремъ съ пенсіей въ 500 руб. Ему не торопились назначать преемника, такъ какъ Устюжская епархія давно намѣчена была къ прикрытію, какъ находившаяся въ одной губерніи съ Вологодской епархіей.

17 января 1788 года Устюжская епархія упразднена и ея территория съ 346 церквами присоединена къ Вологодской епархіи, въ которой теперь оказалось 729 церквей безъ кладбищенскихъ. Съ присоединеніемъ устюжскихъ церквей число церквей Вологодской епархіи значительно увеличилось, такъ какъ при введеніи ея въ границы Вологодской губерніи отъ нея отошло въ Новгородскую и Ростовскую епархіи только три города: Бѣлоозеро, Кирилловъ и Череповецъ съ уѣздами; въ нихъ было 5 монастырей и пустынь, 3 собора, 257 приходскихъ и безприходныхъ церквей²⁾.

1) Тамъ же, л. 244. Изъ 912 церквей было 12 соборныхъ, 38 ружныхъ при дѣвичьихъ монастыряхъ и безприходныхъ, 830 церквей приходскихъ, 14 цер. домовыхъ, 4 кладбищенскихъ, 5 безприходныхъ, приписанныхъ къ другимъ церквамъ.

2) Тамъ же, лл. 68—69; 169—172, 304. Въ Новгородскую епархію изъ Вологодской поступили г. Бѣлоозеро съ 1 собор. храмомъ и 12 приходскими и безприходными церквами, въ уѣздѣ одинъ штатный III кл. мужской монастырь и 81 цер., гор. Кирилловъ—1 соб. цер., 1 муж. первоклассный монастырь, въ уѣздѣ—1 муж. и 1 жен. монастыри III класса и 96 цер., г. Череповецъ—1 соб. цер., въ уѣздѣ

Послѣ того, какъ г. Бѣлоозеро отошелъ отъ Вологодской епархіи къ Новгородской, вологодскому епископу съ 6 октября 1787 г., вмѣсто „вологодскій и бѣлозерскій“, велѣно именоваться только „вологодскій“¹⁾.

Такимъ образомъ чрезъ три года послѣ письма Безбородко къ Акчурину частными указами только три епархіи введены въ границы своихъ губерній: Архангельская и Олонецкая, состоявшая изъ двухъ губерній, Ростовская и Вологодская, состоявшія каждая изъ одной губерніи²⁾, при чемъ двѣ епархіи Олонецкая и Устюжская прикрыты.

6-го мая 1788 года Св. Синоду данъ болѣе общій именной указъ о раздѣленіи епархій сообразно съ раздѣленіемъ Россіи на губерніи. Этимъ указомъ общее число русскихъ епархій однако не только не увеличивалось, напротивъ, даже сокращалось, при чемъ точное и неуклонное соотвѣтствіе епархіальныхъ и губернскихъ территорий ослаблялось выраженіемъ указа привести раздѣленіе епархій только „по возможности“ въ сообразность съ настоящимъ раздѣленіемъ губерній.

Указомъ 6-го мая повелѣно:

I, — *Второклассной Крутицкой епархіи не быть.* Калужскую губернію, города которой (13) преимущественно составляли территорію Крутицкой епархіи, велѣно до особаго Высочайшаго распоряженія присоединить къ Московской епархіи.

Такъ кончила свое многовѣковое существованіе славная Крутицкая епархія.

одна заштатная пустыня и 50 цер.; въ Ростовскую епархію отошло Ярослав. губ. Пошехонскаго уѣз. 18 цер.

¹⁾ Тамъ же, л. 50.

²⁾ Мы не указываемъ состава городовъ епархій по губерніямъ, такъ какъ впереди на стр. 531—536 помѣщенъ полный списокъ городовъ по губерніямъ. Нужно замѣтить, что при приведеніи епархіальныхъ территорий въ соотвѣтствіе съ губернскими границами даже деревни отъ старыхъ приходоу отписывались въ другія епархіи и приписывались къ новымъ приходамъ, соотвѣтственно ихъ губернскому и уѣздному дѣленію.

II, — Тульское намѣстничество съ 12-ю городами причислено къ Коломенской епархіи. На Коломенскую кафедру, остававшуюся праздною болѣе года, по смерти Θεодосія († 30 янв. 1787 г.), указомъ 6-го мая переведенъ Θεофилактъ, епископъ переяславль-залѣвскій и дмитровскій, съ титуломъ *коломенскаго и тульскаго*. Съ переводомъ Θεофилакта *Переяславская и Дмитровская епархія прикрыта*; ея монастыри и церкви распределены по сосѣднимъ епархіямъ, соотвѣтственно губернскому дѣленію. Такимъ образомъ прекратила свое недолгое существованіе (1744—1788 гг.) четвертая самостоятельная епархія.

По окончаніи второй турецкой войны предполагалось построить архіерейскій домъ въ г. Туль, какъ намѣстническомъ городѣ, присоединенномъ къ Коломенской епархіи и перевести туда кафедру.

III, — Тогда же подтверждено присоединеніе Устюжской епархіи къ Вологодской, а вологодскому епископу велѣно именоваться „вологодскимъ и устюжскимъ“.

IV, — Владимірскую епархію велѣно *присоединить* къ Суздальской, а епископу соединенныхъ епархій именоваться *суздальскимъ и владимірскимъ*, и имѣть пребываніе въ г. Суздаль въ уваженіе къ древности города и знатности Суздальской епархіи. Суздальская и Владимірская епархія введена съ границы одной Владимірской губерніи въ полномъ ея объемѣ. Такъ прекратила свое существованіе самостоятельная Владимірская епархія.

V, — Сѣвское викариатство окончательно преобразовано въ самостоятельную епархію; епископу ея присвоенъ титулъ *орловскаго и сѣвскаго*, но кафедральнымъ городомъ, по прежнему, оставался г. Сѣвскъ. Въ составъ самостоятельной Орловской и Сѣвской епархій вошли монастыри и церкви только Орловскаго намѣстничества.

VI, — Монастыри и церкви, состояшіе въ Курской губерніи, „всѣ безъ изыятія“ приписаны къ Бѣлгородской епархіи, переименованной въ Бѣлгородскую и Курскую.

VII, — „Для удобнѣйшаго управленія“ церквами требовалось границы Новгородской, С.-Петербургской и Псковской епархій привести въ соотвѣтствіе съ губернскими.

VIII,—Въ пособіе московскому митрополиту данъ викарій съ титуломъ *дмитровскаго* ¹⁾.

Дмитровское викаріатство по указу отъ 15 мая 1788 г. получилъ архимандритъ московскаго Богоявленскаго монастыря Серапіонъ ²⁾. Мѣстомъ жительства дмитровскаго викарія остался Богоявленскій московскій монастырь; средства монастыря по этому случаю были увеличены передачей ему содержанія упраздненнаго Симонова монастыря. Въ управленіе викарія поступилъ г. Дмитровъ съ уѣздомъ, но съ ограниченіями, хотя незначительными. Со временемъ въ непосредственное вѣдѣніе дмитровскаго викарія поступили города: Клинь, Волоколамскъ и Руза съ уѣздами (25 февр. 1789 г.), Звенигородъ и Воскресенскъ (1790 г. 13 іюля) и Можайскъ (18 февр. 1792 г.) ³⁾.

Къ соборамъ въ Устюгъ, Владиміръ и Переяславль-Залѣсскій указомъ 6-го мая назначены особые протопопы ⁴⁾.

Какъ видно, указъ 6-го мая 1788 года коснулся далеко не всѣхъ епархій и во многомъ не соотвѣтствовалъ планамъ епархіального переустройства, намѣченнымъ въ 1784 году. Въмѣсто перевода Крутицкой каѳедры въ Калугу она совершенно упразднена, и крутицкій архіерейскій домъ превращенъ въ солдатскія казармы, не смотря

¹⁾ Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. XXII, № 16658. Ср. Арх. Св. Синода, д. 1799 г. № 124.

²⁾ Арх. Св. Син. д. 1788 г. № 51, л. 37. Тогда же воронежскій епископъ Тихонъ переведенъ былъ на Тверскую каѳедру, а на его мѣсто въ Воронежъ назначенъ архимандритъ Троице-Сергіевой пустыни С.-Петербуржской епархіи и ректоръ Александро-Невской семинаріи Иннокентій (Полянскій); Теофилъ, викарій старорусскій, переведенъ въ Тамбовъ, а на его мѣсто старорусскимъ викаріемъ назначенъ архимандритъ новгородскаго Юрьева монастыря Аванасій; въ Орловскую и Сѣвскую епархію назначенъ архимандритъ ставропигіального Воскресенскаго Ново-Іерусалимскаго монастыря Аполлосъ (Байбаковъ).

³⁾ Н. Розановъ. Исторія Московскаго епархіального Управленія ч. III, кн. 1, стр. 161—165.

⁴⁾ Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. XXII, № 16658.

на просьбу Платона, митрополита московскаго, отдать его для мѣста жительства московскаго викарія.

7-го іюля 1788 года митрополитъ Платонъ въ одномъ изъ своихъ писемъ къ другу—архіепископу Амвросію (Подобѣдову), переведенному въ Казань съ Крутиць 27 марта 1785 г., горько сѣтовалъ на то, что „вся власть ввѣрена свѣтскому начальству, насъ ставятъ ни во что и не только хотятъ подчинить себѣ, но уже и считаютъ подчиненными. *Крутицкую* каѳедру просилъ я назначить мѣстомъ пребыванія викарія,—отказано; чего же справедливѣе мнѣ можно просить. Теперь, какъ слышу, помѣщаютъ на жительства въ архіерейскомъ домѣ упраздненной Крутицкой каѳедры полицейскихъ солдатъ. По истинѣ это гнѣвъ Божій за наши грѣхи. Особенно тяжело, что наше-то начальство не только не идетъ противъ нихъ, но даже содѣйствуетъ имъ и бѣжить съ ними въ перегонку“ ¹⁾. Много позже при митр. Филаретѣ (Дроздовѣ) крутицкая митрополичья церковь оставалась складомъ вещей для мѣстныхъ войскъ ²⁾. Слухи о прикрытіи Крутицкой епархіи упорно ходили еще за два года до ея прикрытія, когда Амвросій (Подобѣдовъ) переведенъ былъ въ Казань, а ризница Крутицкой каѳедры въ 1786 году увезена въ Екатеринославскую епархію, которой особенно покровительствовалъ Потемкинъ ³⁾, самый сильный человекъ изъ екатерининскаго „свѣтскаго начальства“, подчинившаго себѣ духовную власть.

Ни въ Пензѣ, ни въ Симбирскѣ, ни въ Харьковѣ указомъ 6-го мая не было открыто архіерейскихъ каѳедръ, какъ предполагалось въ 1784 году, куда намѣчались къ переводу суздальскій, устюжскій и переяславль-залѣсскій архіереи.

¹⁾ Письма Платона, м. московскаго къ преосвященному Амвросію и Августину. 1869 г. 16.

²⁾ Письма митрополита московскаго Филарета къ А. Н. М. (Муравьеву) 1832—1864 г. Кіевъ. 1869 г. стр. 51—52.

³⁾ Проф. П. В. Знаменскій. Чтенія по Исторіи Рус. Церкви въ царств. Екатерины II (Правосл. Соб. 1875 г. III, стр. 105).

Большинство епархій послѣ указа 6 мая 1788 г. состояли далеко не изъ одного намѣстничества. Въ составѣ С.-Петербургской епархій, по прежнему, оставлены, по малочисленности церквей, Выборгская и Ревельская губернии, въ Псковской—Рижская и Полоцкая. При этомъ, однако, требовалось наблюдать, чтобы только названныя губернии полностью входили въ свои епархій; церкви другихъ губерній должны отойти отъ нихъ въ соотвѣтственныя епархій при томъ такъ, чтобы не только ни одной церкви, но даже части прихода изъ другихъ губерній не было въ нихъ. Тоже самое предписывалось московскому митрополиту Платону, епископамъ бѣлгородскому и коломенскому, но лишь относительно губерній Калужской, Тульской и Курской, вошедшихъ полностью въ составъ ихъ епархій. Другихъ губерній, входившихъ частями въ ихъ епархій, послѣдующія распоряженія Св. Синода, на основаніи указа 6-го мая 1788 г., не касались.

Соединеніе Суздальской и Владимірской, образованіе Орловской и Сѣвской епархій и упраздненіе двухъ старыхъ епархій Переяславской и Крутицкой замѣтно сказались на измѣненіяхъ территорій Московской, Казанской, Астраханской, Рязанской, Тверской, Смоленской, Нижегородской, Бѣлгородской, Костромской и Тамбовской епархій. По этому Синоду предложено было составить и разослать по всѣмъ епархіямъ роспись съ указаніемъ— въ какую епархію, откуда и сколько отходило церквей и монастырей. Епархіальныя Консисторіи, получивъ эту роспись, обязывались сообщить одна другой объ измѣненіяхъ въ территоріяхъ и составѣ ихъ епархій, а затѣмъ доставить въ Св. Синодъ свѣдѣнія о томъ, сколько было и сколько осталось церквей и монастырей въ ихъ епархіяхъ, куда выбыли и откуда поступили церкви и монастыри.

Тогда же былъ сокращенъ титулъ воронежскаго архіерея. вмѣсто воронежскаго и елецкаго ему велѣно именоваться только „воронежскій“, такъ какъ г. Елецъ, Орловскаго намѣстничества, отошелъ къ Орловской и Сѣвской епархій¹⁾.

¹⁾ Арх. Св. Син. д. 1788 г. № 51, лл. 25—26.

Св. Синодъ не замедлилъ составить нужное росписаніе и разослать его по епархіямъ. Росписаніе самаго общаго характера не коснулось только тѣхъ епархій, которыя введены въ границы своихъ губерній до указа 1788 года 6 мая, а также отдаленныхъ Вятской и сибирскихъ епархій¹⁾. Духовныя Консисторіи также постепенно доставили

¹⁾ 1, — *Новгородская* епархія, въ ней Новгородской губ. 723 цер., должно поступить изъ Тверской епархій—3 цер., всего должно быть 728 церквей.

2, — *С.-Петербургская* епархія—въ ней С.-Петербургской губ.—170 цер., должно поступить по С.-Петербургской губ. изъ Новгородской епархій—90 цер. и изъ Псковской епархій—28 ц., всего по С.-Петербургской губ. въ ней будетъ 228 цер. Оставлено въ ней по Выборгской губ.—17 цер. и по Ревельской—8 цер., а всего въ епархій должно быть 313 цер.

3, — *Псковская епархія*—въ ней Псковской губ. 226 цер., изъ Новгородской епархій должно поступить—155 ц., изъ Смоленской—69 ц., всего по Псковской губ. 450 цер., да въ Рижской губ. 14 цер. и въ Полоцкой 51 ц., а всего въ Псковской епархій по тремъ губерніямъ—515 цер.

4, — *Суздальская и Владимірская*, въ ней по Владимірской губ. 852 ц., изъ Московской епархій—1 ц., бывшей Переяславской—239 ц., а всего 1092 цер.

5, — *Орловская и Сѣвская*—въ ней Орловской губ.—560 ц., изъ Воронежской епархій—196 ц., изъ быв. Крутицкой—68 ц., всего 824 цер.

Въ епархіяхъ, въ которыхъ до времени нѣкоторыя губернии входили только частями:

6, — *Московская епархія*—въ ней Московской губ. 719 ц., изъ Крутицкой—109 ц., изъ Переяславской епархій—277, а всего по Московской губ. 1105 цер. По Калужской губ. въ Московской епархій было 75 ц., еще въ нее должно поступить по той же губерніи—изъ Коломенской епархій—25 ц., Орловской и Сѣвской—13 ц., изъ бывшихъ Крутицкой—558, — Переяславской—21 ц., всего по Калужской губ. 692 ц., а по обѣимъ губерніямъ—1797 цер.

7, — *Коломенская епархія*—въ ней, по прежнему, Московской губ. осталось 242 ц., Рязанской губ. 81 ц.; по Тульской губ. въ ней было—575 цер., должно поступить—изъ Рязанской епархій—14 ц., Воронежской—130 ц., Орловской и Сѣвской—18 ц., быв. Крутицкой—126 ц., всего въ Тульской губ. 863 ц., а по тремъ губерніямъ въ Коломенской епархій—1186 ц.

8, — *Бѣлгородская и Курская епархія*—въ ней было Курской губ. 485 ц., должно еще поступить изъ Воронежской епархій—19 цер.,

требуемая свѣдѣнія. Эти свѣдѣнія показываютъ, что представляли собой послѣ указа 6-го мая 1788 г. великорусскія епархїи въ территориальномъ отношенїи по составу городовъ съ уѣздами и по количеству монастырей и церквей въ нихъ. Какъ таковыя, эти вѣдомости имѣютъ первостепенное значеніе въ настоящемъ изслѣдованїи. Изъ нихъ видно, что

I,—въ Астраханской епархїи были монастыри—Кавказской губ.: въ г. Астрахани II-кл. мужской Спасопреображенскїй, III-кл. дѣвичїй Благовѣщенскїй, заштатные — Іоанно-Предтеченскїй, Воскресенская и Покровская пустыни, въ Кавказскомъ уѣздѣ

Орловской и Сѣвской епархїи—224 ц., всего по Курской губ. 728 цер.; другихъ губерній было и осталось—Екатеринославской—6 ц., Воронежской—108 ц., Харьковской—541 цер., но по Харьковской губ. должно поступить въ нее изъ Орловской епархїи—41 ц., а по всѣмъ 4 губерніямъ должно быть 1424 цер.

9,—Въ Казанской епархїи по разнымъ губерніямъ состояло 1100 ц., должно поступить изъ Суздальской и Владимірской епархїи Симбирск. губ. 3 цер., а всего будетъ—1103 цер.

10,—Въ Астраханской епархїи было—285 ц., должно поступить изъ Суздальской и Владимірской епархїи по Саратовскому намѣстничеству—1 цер., всего будетъ—286 цер.

11,—Въ Рязанской епархїи состояло—981 ц., должно еще поступить изъ Суздальской епархїи по Рязанской губ. 38 цер., всего будетъ 1019 цер.

12,—Въ Тверской епархїи по прежнему было—918 цер., должно поступить изъ Новгородской епархїи—2 цер., изъ быв. Переяславской епархїи—20 ц., всего будетъ—940 цер.

13,—Въ Смоленской епархїи, кромѣ Псковской губ., было 478 ц., должно поступить по Смоленской губ. изъ другихъ епархїи—Орловской и Сѣвской—24 ц., быв. Переяславской—21 цер., Крутицкой—22 цер., всего будетъ 555 церквей.

14,—Въ Нижегородской состояло—825 цер., должно поступить изъ Суздальской и Владимірской епархїи по Нижегород. губ. 255 цер., а всего будетъ 1080 цер.

15,—Въ Костромской епархїи состояло 687 церквей, должно поступить изъ Суздальской и Владимірской епархїи по Костромской губ.—174 цер., а всего будетъ 861 церковь.

16,—Въ Тамбовской епархїи было 957 цер., въ нее еще должно поступить изъ Суздальской и Владимірской епархїи—по Тамбовской губ.—19 цер., по Пензенской—23 цер., а всего будетъ въ Тамбовской епархїи 999 церквей (тамъ же, лл. 27—32).

Николаевская пустынь, въ Кизлярѣ Крестовоздвиженскїй мон. Саратовскаго намѣстничества—въ г. Саратовѣ-Спасо-Преображенскїй м., въ Петровскѣ-Николаевскїй, всего 2 штатныхъ монастыря и 7 заштатныхъ.

Церкви—Кавказскаго н. въ г. Астрахани съ соборомъ 23, въ уѣздѣ—6 цер. въ Красномъ Яру—въ уѣздѣ 2, изъ нихъ одна Ефремовская при Николаевской пустыни, въ г. Енотаевскѣ—1, въ уѣздѣ—3, въ Черномъ Яру—2, въ Екатеринодарѣ походная—1, въ уѣздѣ—1, въ г. Александровѣ походная—1, въ Ставрополѣ походная—1, въ г. Моздокѣ—1, въ уѣздѣ—2, въ Кизлярѣ—3, въ уѣздѣ—10, въ Георгіевскѣ—1, въ уѣздѣ—1, всего въ Кавказскомъ н.—61 ц.

Саратовскаго н.—въ г. Саратовѣ—9 ц., въ уѣздѣ—37 ц., въ Аткарскѣ—1 ц., въ уѣздѣ—38 ц., въ Балашовѣ—1 ц., въ уѣздѣ—34 ц., въ Вольскомъ у.—20 ц., въ Хвалынскомъ уѣз.—5 ц., въ Кузнецкомъ уѣз.—7 ц., въ Сердобскомъ уѣз. со вступившею вновь изъ Суздальской епархїи Никольской церковью с. Тиши., въ г. Петровскѣ—7 ц., въ уѣздѣ—25 ц., въ Камышенскѣ—4 цер., въ уѣздѣ—21 ц., въ Царицынѣ—6 цер., въ уѣздѣ—7 ц., всего въ Саратовскомъ намѣстничествѣ 226 цер.

Пензенскаго н. Чембарскаго уѣз.—2 цер.

Всего въ Астраханской епархїи—289 церквей ¹⁾.

II,—въ Бѣлгородской епархїи—мужскіе монастыри: II класса Курскаго намѣстничества—Богородицкїй Знаменскїй, Харьковскаго н.—Покровскїй Училищный въ Харьковѣ; III кл. Курскаго н. Николаевскїй въ Бѣлгородѣ, Молченскїй въ Путивлѣ, Николаевскїй—въ Рыльскѣ, на своемъ содержанїи—Рождественскїй въ Курскомъ у., Богородицкїй Знаменскїй въ Обояни, пустыни-Мочинская Софронїева и Глинская Богородицкая—въ Путивльскомъ у., Харьковскаго н.—Богородицкїй Знаменскїй въ Хотмыжскомъ у., Волновскїй Троицкїй въ Богодуховскомъ у., Воронежскаго н.—Успенскїй въ Валуйскомъ у.

Женскіе монастыри—Харьковскаго н. II кл. Хорошевскїй Вознесенскїй въ Харьковскомъ у., Борисовская Трифинская пустынь, состоящая на содержанїи Его Сїятельства графа Петра.

¹⁾ Арх. Св. Сян. д. 1787 г. № 51. Вѣдомости—лл. 331--332. Для удобства справокъ епархїи будутъ расположены въ алфавитномъ порядкѣ ихъ названїи.

Борисовича Шереметьева въ Хотмыжск. у.; III кл. Курскаго н. Троицкій—въ Курскѣ, Рождественскій въ Бѣлгородѣ.

Церкви—Курскаго н. въ Бѣлгородѣ, кромѣ архіер. собора, 12 ц., въ уѣздѣ—42 ц., въ Курскѣ—18 ц., въ уѣз. 40 ц., въ Фатежѣ—1, въ уѣздѣ—41, въ Щиграхъ—1, въ уѣздѣ—38, въ Тимѣ—2, въ уѣз.—40, въ Дмитріевѣ, что на Свапѣ 1, въ уѣз.—62, въ Льговѣ—1 въ уѣздѣ—47, Рыльскѣ—16, въ уѣздѣ—51, Путивлѣ—17, въ уѣз.—33, въ Оболянѣ—4, въ уѣздѣ—44, Старомъ-Осколѣ—7-ц. въ уѣздѣ—45 ц., Нов.-Осколѣ—3 ц., въ уѣздѣ—31 ц., Корочѣ—5 ц., въ уѣздѣ—36, Суджѣ—8, уѣздѣ—43 ц., въ Богатинскѣ—1 ц., всего Курскаго н. 731 церковь.

Харьковскаго намѣстничества,—въ г. Харьковѣ—10 ц., въ уѣздѣ—46 ц., въ г. Валкахъ 5 ц., въ уѣздѣ—30 ц., Золочевѣ—4 ц., въ уѣздѣ—25 ц., Богодуховѣ—5 ц., въ уѣздѣ—30 цер., Краснокутскѣ—5 ц., въ уѣздѣ—32 ц., Ахтыркѣ—8 ц., въ уѣздѣ 37 ц., Миропольѣ—7, въ уѣздѣ—37, Хотмыжскѣ—3, въ уѣздѣ—38, Волчанскѣ—2, въ уѣздѣ—48, Чугуевѣ—7, въ уѣздѣ—48 ц., Изюмѣ—5, въ уѣздѣ 28 ц., въ Сумахъ—8 ц. въ уѣздѣ—24, Лебедянѣ—14 ц., въ уѣздѣ 33 ц., Недригайловѣ—2, въ уѣздѣ—23 ц., Бѣлопольѣ—7 ц., въ уѣздѣ 22 ц.; всего въ Харьковскомъ нам. 593 ц.

Воронежскаго намѣстничества,—въ г. Валуйкахъ—4 ц., въ уѣздѣ—27 ц., Купянскѣ—3 ц. въ уѣздѣ—25 ц., Ливенскѣ—2 ц., въ уѣздѣ—31 ц., того же вѣдомства въ Бирючскомъ у.—9 ц., въ Коротояцкомъ уѣз. 5, Старо-Оскольскаго вѣдомства—въ Землянскомъ и Нижне-дѣвицкомъ уѣздахъ—4 ц., всего Воронежскаго, вѣдомства—110 цер.

Екстеримославскаго намѣстничества въ Славянскомъ уѣздѣ съ бывшимъ Святогорскимъ монастыремъ—7 цер., а всего въ Бѣлгородской епархіи 1441 церковь, безъ каѳедральнаго собора ¹⁾).

¹⁾ Тамъ же, лл. 338—341. Въ Бѣлгородскую епархію поступили: изъ Орловской епархіи III кл. Путивльскій Молченскій Печерскій и Николаевскій Рыльскій мон., Молчинская Софроніева пустынь и Глинская Богородицкая.

Церкви—въ Рыльскѣ—66, въ уѣздѣ 51, въ Льговѣ—1, въ уѣз.—38, въ Судженскомъ уѣздѣ—11, въ Путивлѣ—17 ц., въ уѣздѣ—33 ц., Дмитріевѣ 1, въ уѣздѣ 56 цер. Изъ Воронежской епархіи въ Щигровскомъ у.—19 цер., въ г. Бѣлопольѣ—7 ц., въ уѣздѣ—22 ц., въ Недригайловскомъ у.—22 церкви.

III, въ *Воронежской* епархіи—монастыри въ г. Воронежѣ II кл. Алексѣевъ Акатовъ (муж.), III кл. Покровскій (жен.), въ г. Лебедяни Троицкій (муж.); въ Задонскѣ—Богородицкій (муж.); на своемъ содержаніи Вознесенскій (муж.) въ г. Коротоякѣ, Преображенскій Толшевскій (муж.) въ Воронежскомъ окр., Успенскій Предтеченскій Донецкій (муж.) мон. въ Богучарскомъ округѣ; всего 6 муж. и 1 дѣв. монастырь.

Церкви—Воронежскаго намѣстничества—въ г. Воронежѣ 20 ц., въ округѣ—48 ц., въ Задонскѣ—1 ц., въ округѣ 50 ц. ¹⁾, въ г. Бобровскѣ—1,—37, въ Землянскѣ 4,—39, въ Нижнедѣвицкѣ 1,—38, въ Бирючѣ 4,—14, Калитвѣ 1,—12, Бѣловодскѣ 2,—18 ц., Богучарѣ 2,—25, въ Павловскѣ 3,—21, въ Острогжскѣ 9,—16, въ Коротоякѣ 5,—45,—всего по Воронежскому намѣстничеству—414 цер.

Тамбовскаго намѣстничества—въ г. Лебедени 4,—36, въ Усмани 4,—40, Липецкѣ 3,—48 цер., всего по Тамбовскому нам.—135 ц.

Саратовскаго намѣстничества въ Хоперскѣ 2,—4 цер.

Рязанскаго намѣстничества въ Данковской окр. 4 ц., въ Раненбургѣ—4; *Войска Донскаго*—въ г. Черкасскѣ—6 цер., въ слободахъ—124 ц., а во всей Воронежской епархіи 693 церкви ²⁾).

IV, въ *Казанской епархіи*—монастыри мужскіе—I кл. въ Свіяжскѣ—Богородицкій, II кл. Спасо-Преображенскій въ Казани, III кл. въ Казани—Зилантовъ, Кизическій, *пустыни*—Семіозерная и Раменская въ Казан. у.; въ Симбирскѣ—Покровскій, въ Чебоксарахъ—Троицкій; женскіе, II кл. Богородицкій въ Казани, III кл. въ Свіяжскѣ—Ивановскій, въ Симбирскѣ—Спасскій, заштатные: въ Казани Ивановскій и Ѳеодоровскій,—въ Цивильскѣ—Тихвинская пустынь, въ Чебоксарахъ—Спасо-Геронтіева,

¹⁾ Впредь первая цифра при городѣ будетъ показывать церкви городскія, а вторая—церкви въ уѣздѣ или округѣ.

²⁾ Тамъ же, лл. 192—193. Изъ Воронежской епархіи отошли въ Коломенскую епархію—Тульскаго н. при г. Новосилѣ заштатный Святодуховъ муж. монастырь и церкви—въ Новосилѣ 2,—54, въ Ефремовѣ 5,—60, въ Чернской округѣ—5 цер., Богородицкой окр. 5, всего 131 ц., въ Орловскую епархію—Орловскаго нам.—въ Ельцѣ 13,—66, въ Ливнахъ—7,—64, въ Малоархангельскѣ—1,—28, въ Мценскомъ окр.—7, всего 196 ц.; въ Бѣлгородскую епархію—Курскаго намѣстничества въ Щигровскомъ округѣ—19, а всего вышло въ три епархіи—346 церквей.

въ Царевкокшайскѣ—Мироносицкая; *Симбирскаго намѣстничества*—въ Сызрани Вознесенскій монастырь.

Церкви—въ г. Казани 38, въ округѣ 42,—*Казанскаго намѣстничества* въ Арскѣ 1,—14, въ Свіяжскѣ 6,—42, въ Чебоксарахъ 11,—27, въ Цивильскѣ 2,—24, въ Ядринскомъ округѣ 14 церквей, въ Космодемьянскѣ 5,—13, въ Чистополѣ 1,—31, въ Лаишевѣ 2,—39 цер., въ Спасскѣ 1,—32, въ Тетюшахъ 1,—27, въ Царевкокшайскѣ 5,—13, въ Мамадышѣ 1,—15; всего въ Казанскомъ намѣстничествѣ 413 церквей, въ томъ числѣ праздныхъ 9.

Вятскаго намѣстничества—въ г. Елабугѣ 3 церкви,—въ его округѣ 24, въ Царевосанчурскѣ 4,—13, въ Уржумѣ 3,—8, въ Нолинскомъ округѣ 6, въ Глазовскомъ 7, въ Малмыжѣ 1,—17, въ Сарapulьскомъ округѣ 2 церкви; всего въ Вятскомъ намѣстничествѣ 88 церквей.

Симбирскаго намѣстничества съ новопрписными тремя церквами 420 церквей—въ Симбирскѣ 13, въ округѣ 37, въ Сингелѣ 1,—35, въ Тагаѣ 1,—44, въ Буинскѣ 1,—16, въ Корсуни 4,—51, въ г. Котьяковѣ 1,—11, въ Сызрани 8,—40, въ Канадѣ 1,—49, въ Самарѣ 4,—2, въ Курмышскомъ округѣ 1, въ Алаторскомъ—2, въ Ардатскомъ—1 церковь.

Нижегородскаго намѣстничества 3 церкви, въ г. Василѣ 1, въ его округѣ 2.

Уфимскаго намѣстничества—въ областномъ городѣ Оренбургѣ 6 цер., въ его округѣ 19, въ Бузудукѣ 1,—19, въ Стерлитамакѣ 1,—4, въ Мензелинскѣ 1,—28, въ Верхне-Уральскомъ округѣ 4, въ Бугульмѣ 1 ц.,—14, въ Бугурусланѣ 1 цер.—14, въ Белебѣѣ 1 церк.,—3, въ Сергіевскѣ 1—17, въ Бирскѣ 2 церкви, всего въ Уфимскомъ н. 137 ц. съ ново-построенной.

Пензенскаго намѣстничества 5 цер.

Костромскаго намѣстничества—въ Варнавинскомъ окр. 3 ц.

Саратовскаго намѣстничества въ Вольскѣ 1,—8, Хвалынскѣ—1 цер., въ округѣ—13, въ Саратовскомъ окр.—2, въ Кузнецкомъ окр.—3; въ *Астраханской* (Кавказской) г.—въ г. Уральскѣ—4 цер., а всего въ Казанской епархіи 1101 церковь ¹⁾.

¹⁾ Тамъ же, лл. 420—423. Въ Казанскую епархію поступило изъ Владимірской епархіи по Симбирскому намѣстничеству по одной церкви: въ Ардатскомъ, Курмышскомъ и Алаторскомъ округахъ.

V, въ *Коломенской* епархіи—*муж. монастыри*: II класса Богоявленскій Голутвинъ, III кл. Серпуховскій Высоцкій, Бѣлевскій Спасо-Преображенскій (изъ быв. Крутицкой епархіи), Тульскій Предтечевъ и Коломенскій Спасовъ; *женскіе* монастыри—III кл. Коломенскій Успенскій, Тульскій Успенскій, Бѣлевскій Крестовоздвиженскій (изъ быв. Крутицкой епархіи); на своемъ содержаніи—муж. Богородицкій—Бобреньевъ, Троицкій Бѣлопесочкій, Серпуховскій Владыченъ, Новосильскій Святодуховъ (изъ Воронежской епархіи) и Бѣлевская Введенская Жабина пустынь (изъ быв. Крутицкой епархіи)—всего 13 монастырей.

Церкви—*Московской* губ. въ гор. Коломнѣ съ уѣздомъ и дѣвичимъ монастыремъ—107 ц., г. Бронницѣ съ уѣздомъ—32 ц., по части Никитской округи—23 ц., по г. Серпухову съ уѣздомъ 70, по части Подольской окр.—10 цер., всего по Московской губ.—242 ц. *Тульской* губ. по г. Тулѣ съ уѣздомъ и дѣвич. мон.—105 ц., по г. Алексину съ уѣздомъ—77 ц., по г. Одоеву съ уѣз.—79 ц., по г. Каширѣ съ уѣздомъ—101 ц., по Елифани съ уѣздомъ—51 ц., по Богородицку съ уѣздомъ—54 ц. Ефремову съ уѣздомъ—70 ц., Крапивнѣ съ уѣздомъ—62 ц., Веневу съ уѣз.—87 ц., Бѣлеву съ уѣздомъ и дѣв. монастыремъ—59 ц., по г. Черни съ уѣздомъ—67 ц., по Новосилу съ уѣздомъ—55 ц. всего по Тульской губ.—861 цер.

Рязанской губ. по г. Егорьевску съ уѣздомъ—23 цер., по г. Зарайску съ уѣз. 58 цер.; всего по Рязанской губ.—81 цер., а во всей Коломенской епархіи 1184 цер. ¹⁾.

VI,—въ *Московской епархіи*—мужскіе монастыри: Москов. губ. 1-го кл. каедральный—Чудовъ, Савинъ Сторожевскій въ Звенигородѣ, II кл. въ Москвѣ—Высокопетровскій, Богоявленскій, отданный для пребыванія московскаго викарія еписк. Дмитровскаго, въ г. Можайскѣ—Лужецкій, въ Волоколамскѣ Іосифовъ и Николаевскій греческій въ Москвѣ, III кл. Знаменскій въ Москвѣ,

¹⁾ Тамъ же, лл. 219—220. Какія церкви поступили въ Коломенскую епархію изъ Воронежской, извѣстно; изъ *Орловской* и *Сѣвской*—въ нее поступили Чернскаго у. 18 ц., изъ б. Крутицкой епархіи г. Бѣлева приход. 12, уѣзд. 46, Одоева—1 соб., 5 прих., 50 уѣзд. церквей, Чернскаго уѣз.—4, Крапивнскаго уѣ.—4, Алексинскаго—5, итого—126 ц., а всего поступило 288 ц. Отъ Коломенской епархіи въ Московскую епархію поступили—Калужскаго намѣстн.—по Калужскому уѣзду 12 приход. церквей, по Лихвинскому уѣзду—12 цер., а всего—25 церквей.

Николаевскій Угрѣшскій въ Никитскомъ округѣ; Крестовоздвиженскій, Златоустовъ и Даниловъ въ Москвѣ; Борисоглѣбскій въ г. Дмитровѣ.

Заштатные монастыри—Срѣтенскій и Покровскій въ Москвѣ, Николаевскій Перервинскій въ Московскомъ округѣ, Николаевскій Пѣсношскій въ Дмитровскомъ округѣ; *пустыни* Давидова Серпуховскаго округа, Екатерининская въ Никитскомъ округѣ, Николаевская Берлюкова въ Богородскомъ округѣ.

Женскіе монастыри—I кл. Вознесенскій, Новодѣвичій, II кл. Алексѣевскій, Ивановскій и Рождественъ; III кл. Георгіевскій, Зачатьевскій, Никитскій и Страстной—все въ Москвѣ, Покровскій Хотьковъ въ Богородскомъ окр.

Калужской губ.—I кл. Боровскій Пафнутаевъ въ Боровскѣ, III кл. Лавретьевъ въ Калугѣ, Бобровскій въ Лихвинскомъ окр., Лютиковъ въ Перемышльскомъ окр., *женскій* Казанскій въ Калугѣ.

Заштатные мон.—Георгіевскій въ Мещовскѣ; пустыни—Оптина Макаріева въ Козельскомъ уѣздѣ, Медынская Тихонова въ Калужскомъ окр.

Церкви Московской губ.: въ Москвѣ—288 съ соборами и кладбищами и безприходными церквами, въ Москов. округѣ—82 цер., въ Богородскѣ 1, въ округѣ—84 ц., въ Никитскѣ 1,—50, въ Звенигородѣ 3 ц.,—69, въ Воскресенскѣ 1,—90, въ Подольскѣ 1—61, въ Дмитровѣ 8,—75, въ Клину 2,—69; въ Волоколамскѣ 8,—35, въ Рузѣ 4,—40, въ Вереѣ 5,—38, въ Можайскѣ 9,—37, въ Бронницкомъ округѣ—20 цер., въ Серпуховскомъ окр. 14 ¹⁾.

Калужской губ.—въ Калугѣ—27 церквей съ соборомъ, въ округѣ—59; въ Боровскѣ 10,—46, Маломъ Ярославцѣ 4,—38, Лихвинѣ 5 съ соборомъ, въ округѣ—49, въ Серпейскѣ—2,—48, Мещовскѣ 3,—66, Масальскѣ 3,—36, Медыни 1,—54, Жиздрѣ 2,—43, Перемышль 5,—60, въ пригородѣ Воротынскѣ 2, въ г. Тарусѣ 3,—47, въ Козельскѣ 8,—72; всего монастырей мужскихъ 4, дѣв. 1, церквей—692.

¹⁾ Всего по Московской губерніи муж. мон. штатныхъ 13, заштатныхъ 7, женскихъ—10, соборовъ штатныхъ—7, церквей ружныхъ 26, приписныхъ къ нимъ 8, соборныхъ и приходскихъ 1044 цер., кладбищенскихъ 6, упраздненныхъ—3, сгорѣла 1.

Всего въ Московской епархіи по двумъ губерніямъ—муж. мон. 17, заштатныхъ и пустынь—10, церквей и при дѣвичихъ монастыряхъ—1798 ¹⁾.

VII, въ Нижегородской епархіи: муж. мон.—I кл. Печерскій, управляемый бывшимъ казанскимъ архіеписк. Антоніемъ, уволеннымъ на покой 5 марта 1785 г., и Макаріевъ Желтоводскій II кл., управляемый Палладіемъ, бывшимъ рязанскимъ епископомъ, уволеннымъ на покой 20 марта 1778 г. ²⁾; III кл.—*мужскіе*: Богородицкій Благовѣщенскій въ Н. Новгородѣ, Спасскій въ Арзамасѣ, Петровскій въ Саранскѣ, Троицкій въ городѣ, что на р. Алатырѣ; *женскіе*: III кл. Нижегородскій Крестовоздвиженскій, Арзамасскій Николаевскій и Кіево-Николаевскій въ Алатырѣ. На своемъ содержаніи—Оранскій Богородицкій въ Нижегородскомъ окр., Феодоровскій въ Балахонскомъ окр., Острозерскій Троицкій въ Горбатовскомъ окр., Высокогорская Вознесенская пустынь въ Арзамасскомъ округѣ.

Церкви-Нижегородскаго намѣстн.—въ Н. Новгородѣ 35 ц., изъ нихъ 4 соборныхъ, при двухъ соборахъ приходы, ружныхъ и при дѣвичихъ монастыряхъ—5, приходскихъ—26, домовыхъ—3, въ округѣ—49, въ Арзамасѣ—16 съ соборомъ и при двухъ женскихъ монастыряхъ и 2 кладбищахъ, въ округѣ—63, въ Балахнѣ

¹⁾ Тамъ же, стр. 461—463. Въ Московскую епархію по указу 1788 г. 6 мая поступило по Московской губ. изъ б. Крутицкой епархіи—110, изъ Переяславской—277; по Калужскому нам. изъ б. Крутицкой—558, изъ Переяславской—21, изъ Коломенской—25 цер., изъ Орловской Калужскаго нам. г. Жиздры 2 ц.; въ окр. 12 ц. Монастыри поступили—московской губ. изъ Крутицкой—Даниловъ III кл. въ Москвѣ, заштатный Московскій Покровскій, г. Можайска II кл. Лужецкій; изъ Переяславской епархіи—II кл. Иосифовъ Волоколамскій, III кл. Дмитровскій Борисоглѣбскій, Дмитровскаго окр., Николаевскій Песношскій—заштатный; Калужскаго намѣст. изъ Крутицкой епар.—I кл. Боровскій Пафнутаевъ, III кл. Лихвинскаго окр. Покровскій Добрый, Перемышльскаго окр., Троицкій Лютиковъ, зашт. г. Мещовска—Георгіевскій; пустыни—Ковельскаго окр. Оптина Макаріева пуст., Калужскаго окр. Медынская Тихонова пуст. (тамъ же, лл. 464—465).

²⁾ Архіепископъ казанскій Антоній (Зыбинъ) ушелъ на покой въ Макаріевъ Желтоводскій монастырь, а Палладій еписк. рязанскій—въ Печерскій м. Вѣроятно при подачѣ свѣдѣній они жили одинъ на мѣстѣ другого, или въ вѣдомости допущена ошибка. До назначенія епископомъ рязанскимъ Палладій былъ архимандритомъ нижегородскаго монастыря.

13 съ соборомъ, въ округѣ—42, въ Семеновѣ соборъ 1 съ приходскими дворами, въ округѣ—47, въ Горбатовѣ—1 соб.—62, въ Макарьевѣ—1,—50, въ Перевозѣ 1,—50, въ Сергачѣ 1,—53, въ Княгининѣ—4,—56, въ Ардатовѣ 1,—53, въ Лукояновѣ—1,—51, въ Починахъ—3,—56, въ Васильевскомъ округѣ—40, итого въ Нижегородскомъ намѣстничествѣ—743 церкви.

Симбирскаго намѣстничества—въ Алатырѣ 9 съ соборомъ, женскимъ мон. и кладбищемъ, въ округѣ—57, въ Курмышѣ 4,—45, въ Котьяковскомъ округѣ—36, въ Корсунскомъ округѣ—6, въ Канадѣвскомъ округѣ—4, итого въ Симбирскомъ намѣстничествѣ—206 цер.

Пензенскаго намѣстничества—въ Саранскѣ 11 съ соборомъ, въ округѣ—35, въ Шечкѣевѣ—1,—35, въ Пензенскомъ окр.—4, изъ нихъ по указу 10 авг. 1788 г. три церкви отошли въ Тамбовскую епархію, въ Инсарскомъ окр. приходскихъ 10, въ Городищенскомъ окр.—9; итого въ Пензенскомъ намѣстничествѣ было 105 ц., осталось—102 цер.

Казанскаго намѣстничества—въ Ядринѣ—4,—15.

Саратовскаго намѣстничества—въ Хвалынскомъ окр. 4, въ Сердобскомъ—3, Кузнецкомъ—1, а всего—8 цер.

Костромскою намѣст. въ Макарьевскомъ, что на Унжѣ, округѣ—3; всего въ Нижегородской епархіи 1081 цер., изъ нихъ соборныхъ—24, въ томъ числѣ соборовъ, имѣющихъ приходскіе дворы—20, ружныхъ церквей и при женскихъ монастыряхъ—7 цер., приходскихъ—1042, домовыхъ—3, праздныхъ—1, кладбищенскихъ—4¹⁾.

VIII,—въ *Новгородской* епархіи муж. монастыри—1 кл. Юрьевъ, Иверскій, Хутынский, Кирилловъ Бѣлоозерскій; II кл. Антоніевъ Римлянина, Тихвинскій Большой, Николаевскій Вя-

¹⁾ Тамъ же, лл. 259—263. Изъ Суздальской и Владимірской епархій въ Нижегородскую—поступили: *монастыри* III кл. Арзамасскій Спасскій, муж. и Николаевскій жен.; заштатная Высокогорская пустыня въ Арзамасскомъ округѣ; ее было упразднили, но скоро, по просьбѣ купечества, туда присланы священнослужители изъ Саровской-пустыни.

Церкви поступили: въ Арзамасѣ—16, кладбищенскихъ 2, въ округѣ—39; въ Ардатовѣ—1,—51, въ Лукояновѣ—1,—47, въ Перевозскомъ окр.—15, въ Княгининскомъ окр.—11, въ Сергачскомъ окр.—26, всего поступило—258 ц., изъ нихъ соборныхъ 2, причѣмъ одинъ съ приходскими дворами, 1 при женскомъ мон., приходскихъ—253, кладбищенскихъ—2 (лл. 258—259).

жицкій; III кл. Воскресенскій Деревяницкій, Михайловскій Клопскій, Кирилловъ, Отенскій, Михайловскій Сквородскій, Старорусскій Спасскій, Николаевскій Моденскій, Кирилловъ Новоезерскій, Оерапонтовъ, всего 16 мон. На своемъ содержаніи: Николаевскій Розважскій, Савино-Вишерскій, Духовъ Боровицкій, Тихвинъ Бесѣдный, Успенская Воронина пустынь—всего 5 мон.

Женскіе—II кл. Духовъ, Тихвинскій Введенскій, Звѣринъ, Десятинъ, Сырковъ, III кл. Воскресенскій Горицкій.

Церкви—въ Новгородѣ—42, околородныхъ—13, праздныхъ 13 городскихъ и 8 околородныхъ, въ уѣздѣ—74 ц., праздныхъ 7, всего въ городѣ и уѣздѣ 157 ц., изъ нихъ 25 праздныхъ, въ г. Валдаѣ 2, въ уѣздѣ 34, въ Крестцахъ 1,—30, въ Тихвинѣ—2,—53, въ томъ числѣ праздныхъ 9, въ Устюжѣ—13, въ уѣздѣ—57, изъ нихъ 4 праздныхъ, въ Старой Русѣ—12, въ уѣздѣ—45, въ Боровичахъ 3,—54, въ Бѣлозерѣ 14,—81, въ Кирилловѣ 2,—94, въ томъ числѣ праздныхъ—4, въ Череповцѣ—2,—67.

Всего въ 10 городахъ съ уѣздами 725 цер., праздныхъ 42, съ вновь приписанными изъ Тверской епархіи по Валдайскому у. тремя церквями—728 цер.¹⁾

IX,—въ *Орловской епархіи*—муж. монастыри: III кл. Петропавловскій въ г. Брянскѣ, въ Брянскомъ окр.—Свѣнскій, въ г. Орлѣ—Успенскій, Голынский Спасскій въ Трубчевскомъ окр.; на своемъ содержаніи—Николаевскій, Одринъ Петропавловскій въ г. Мценскѣ, Троицкій Оптинъ—въ Болховѣ, Богородицкая Площинская пустынь въ Сѣвскомъ округѣ.

Женскіе мон.: II кл. Троицкій въ Сѣвскѣ, Введенскій въ Орлѣ.

¹⁾ Тамъ же, лл. 379—392. Въ Новгородской вѣдомости названы всѣ церкви и села, состоявшія тогда въ Новгородской епархіи. Ее слѣдовало бы издать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ съ историко-географическими объясненіями возможными только для мѣстныхъ специалистовъ. Изъ *Новгородской* епархіи въ другія епархіи поступили: въ С.-Петербургскую—Луганскаго у. заштатный Богословскій Черемецкій мон.; въ Псковскую—III кл. Великолуцкій Троицкій Сергіевъ, жен. Вознесенскій, заштатная Благовѣщенская Никанорова пустынь Порховскаго у. *Церкви*—въ С.-Петербургскую—г. Луга 1 цер., въ уѣз.—46, Гдовскаго у.—21, Ладогскаго у.—22 ц., въ Псковскую епархію—въ В. Лукахъ—7 ц., въ уѣздѣ—43, г. Холма—2, у.—35, Торопецкаго у.—22, города Порхова 4, уѣзда—41 ц.

Церкви—въ Орлѣ—16, въ окр. 32, въ Сѣвскѣ 13,—71, Брянскѣ 14,—50, Кромахъ 7,—39, Трубчевскѣ 6,—55, Корочевѣ—9,—51, Мценскѣ 11,—52, Дмитріевскѣ 2,—52, Болховѣ 19,—64, Ельцѣ 13,—66, Ливнахъ 7,—64, Малоархангельскѣ 1,—44, Дашкинѣ 1,—57, а всего въ Орловской и Сѣвской епархіи 826 цер. ¹⁾

X,—въ *Псковской и Рижской* ²⁾ епархіи *муж. монастыри*: 1 кл. Успенскій Псково-Печерскій въ г. Печерахъ, III кл. Свято-горскій, Спасо-мирожскій въ Псковѣ, Великопустыинскій въ Псковскомъ у., Успенскій Святогорскій въ Опочецкомъ у., Троицкій Сергіевъ въ г. Вел. Лукахъ, Троицкій Небинъ въ Торопцѣ. *Женскіе*—II кл. Предтечевъ въ Псковѣ, Старовознесенскій, III кл. Вознесенскій въ Великихъ Лукахъ; на своемъ содержаніи—Іоанно-Богословскій Крылецкій, Благовѣщенская Никандрова пустынь.

Полоцкаго намѣстничества—Богоявленскій въ Полоцкѣ, Преображенскій въ Невелѣ, Троицкій Марковъ Витебскаго у., итого 5 мон., а всѣхъ монастырей въ Псковской епархіи—15.

Церкви—*Псковскаго* нам.—въ Псковѣ 39 съ соборомъ, въ уѣздѣ—31, въ Печерахъ 1,—22, въ Островѣ 2,—24, (изъ нихъ 11 руж.), въ г. Опочкѣ 5,—29, въ г. Новоржевѣ 1,—44, въ Холмѣ 2,—57, въ Вел. Лукахъ,—8,—44, въ Порховѣ приходскихъ церквей съ двумя упраздненными монастырями—4, въ уѣздѣ—44, въ Торопцѣ 14,—61, всего въ Псковскомъ намѣст.—425 цер.

Полоцкаго намѣст. въ г. Полоцкѣ 1, въ уѣздѣ 2, въ Витебскѣ 1, въ Динабургѣ батальонная 1, въ г. Невелѣ—3, въ уѣздѣ—20, въ Велижемъ у. 2, въ Себежѣ, 1, въ уѣздѣ 2, въ Суражемъ у. 2; всего Полоцкаго нам.—36 церквей.

Рижскаго намѣстничества—въ г. Ригѣ 5, въ городахъ: Динаментѣ (Динамюнде), Митавѣ, Черновѣ, Аренсбургѣ, Дерптѣ—по

¹⁾ Тамъ же, л. 442. Какіе монастыри и церкви выбыли изъ Орловской епархіи въ Бѣлгородскую и Коломенскую, извѣстно; въ Смоленскую епархію выбыло Рославльскаго окр. 24 ц., всѣхъ церквей выбыло изъ нея 320. Поступило въ Орловскую епархію—изъ б. Крутицкой—Орловск. намѣстн. 68 цер. и Болховской Оптинскій мон., изъ Воронежской епархіи, какъ извѣстно, поступило 196 ц., а всего поступило 264 цер. (л.л. 440—441).

²⁾ Въ Псковскую епархію поступили изъ Новгородской епархіи (извѣстно); изъ Смоленской епархіи—Псковскаго н. III кл. Троицкій Небинъ м въ г. Торопцѣ; церкви—въ г. Торопцѣ—15, въ уѣздѣ—39, Хомскаго у.—15 ц., всего въ Псковскую епархію поступило 228 церквей.

Выбыли изъ нея въ С.-Петербургскую—г. Гдова—4 ц., въ уѣздѣ—22, Луганскаго у.—2 церкви.

одной церкви, всѣ ружныя, въ Веррожскомъ у. 1, а всего—12. Всего въ Псковской епархіи 473 ц., сверхъ того кладбищенскихъ—4, состоящихъ на монастырскихъ дворахъ—4, домовыхъ—7, праздныхъ—43 ¹⁾.

XI,—въ *Рязанской* епархіи—*муж. монастыри*: II класса—Рязанскій Спасовъ въ городѣ, Солотчинскій—въ уѣздѣ, III класса—Троицкій, Богословскій, Николае-радовицкій; на своемъ содержаніи—Духовъ (Троицкій) Скопинскій, Успенскій Ольговъ, Шацкій Николаевскій Чернѣвъ, Рязскій Дмитріевъ, Пронская Спасская пустынь, Данковскій Покровскій, Шацкій Успенскій-Вышенскій. *Женскіе*—II кл. Аграфенина пустынь, III кл. Рязанскій-Казанскій, Касимовскій—Казанскій.

Церкви—Рязанскаго нам.—Архіерейскій соборъ 1, въ Рязани 17, въ округѣ—78, въ Михайловѣ 13,—63, въ быв. городѣ Печерникахъ-слободѣ—5, въ Пронскѣ 6,—85, въ Спаскѣ 2,—59, въ Рязскѣ—6,—61, въ Скопинѣ 8,—81, въ Сапожкѣ 4,—45, въ Данковѣ 7,—50, въ Касимовѣ—9,—50, того же намѣстничества Егорьевскаго окр. 26, Раненбургскаго—21, Зарайскаго—16, (самые города въ другихъ епархіяхъ); всего по Рязанскому намѣстничеству—720 цер.

Тамбовскаго нам. въ Шацкѣ 9,—76, Елатъмѣ 10,—50, Кадомѣ 4,—32, Тамбовскаго округа—4, Кирсановскаго окр. 22, Моршанскаго—23, Борисоглѣбскаго—15, Спасскаго, что на Студенцѣ—10, Новохоперскаго—1, Козловскаго—1; всего по Тамбовскому намѣстничеству—257 цер.

Саратовскаго нам.—Балашовскаго окр. 3 цер.

Пензенскаго нам.—Наровчатскаго окр. 2, Краснослободскаго—2, Чембарскаго—5, Верхне-Ломовскаго—1 цер., Керенскаго—6, Троицкаго—1, всего 16 цер.

Нижегородскаго нам. Ардатовскаго окр. 6, Починковскаго—2, всего 8 цер.

Всего въ Рязанской епархіи—15 мон. и 1004 цер. ²⁾

XII,—въ *С.-Петербургской* епархіи—I кл. муж. монастыри—Свято-Троицкій Александро-Невскій, II кл. Троице-Сергіева Пу-

¹⁾ Тамъ же, л.л. 343—347.

²⁾ Тамъ же, л.л. 200—204. Выбыло изъ нея въ Коломенскую епархію Тульскаго нам. Веневскаго окр. 12 ц., Ефремовскаго—2, всего—14. Поступило изъ Владимірскаго епарх.—Рязанскаго намѣст. Касимовскаго окр.—20 ц., Егорьевскаго—18, всего 38 ц.

стыня, что по Петергофской дорогѣ, III кл. Троицкій Зеленецкій, Спасо-Преображенскій Балаамскій, на своемъ содержаніи—Рождественскій Коневскій, Введенскій Островскій и Черемецкій-Богословскій; *женскіе*: I кл. С.-Петербургскій Воскресенскій, III кл. Старо-Ладожскій Успенскій.

Церкви—въ Петербургѣ 52, домовыхъ 14, въ уѣздѣ—6, въ Шлиссельбургѣ 3,—9, въ г. Софіи 1,—18, въ Ораніенбаумѣ 1,—11, въ Рождественѣ 1,—6, въ Ямбургѣ 1,—13, Нарвѣ 3,—2, въ Кровштадтѣ—7, въ Копорьѣ—2, въ Ладогѣ 4,—45, въ Гдовѣ 4,—43, въ Лугѣ 1,—48, въ Ревелѣ—8, въ Выборгѣ 2,—2, въ Сердоболѣ 1,—7, въ Кексгольмѣ 1,—1, въ Нейшлотѣ—1, въ Вильмансградѣ—1, въ Фридрихсгамѣ—1 и въ Давидовской крѣпости преп. Давида—1; всего въ Петербургской епархіи 7 муж и 2 жен. мон., церквей—321. ¹⁾

XIII,—въ *Смоленской епархіи*—*муж. монастыри*—II кл. Авраміевъ Училищный въ Смоленскѣ; Предтеченскій въ г. Вязьмѣ III кл. Троицкій Болдинъ въ Дорогобужскомъ окр., Колоцкій въ Гжатскомъ уѣз., заштатные—Ордынская пустынь въ Порѣчскомъ окр., Казанскій въ Юхновскомъ у., Красногородицкая Введенская въ Бѣлевскомъ окр., Спасо-преображенскій въ Рославлѣ.

Женскіе—III кл. Троицкій и Вознесенскій въ Смоленскѣ.

Церкви—въ Смоленскѣ—20, кладбищенскихъ—4, въ округѣ—41, въ Порѣчѣ—3, въ округѣ—23, въ Духовщинѣ—2,—43, въ Красномъ 2,—49, Ельнѣ—2,—39, приписныхъ изъ Крутицкой епархіи 9, въ Дорогобужѣ 9,—41, въ Вязьмѣ—19,—41, въ Сычевкахъ 1,—39, приписныхъ изъ Тверской епархіи 1, въ Юхновѣ 1,—38, въ Гжатскѣ 2,—35, въ Бѣломъ 5,—58, въ Рославлѣ 6,—47; всего въ Смоленской епархіи 10 мон. и 570 цер., кромѣ с. Осуйскаго Тверск. губ. еще не приписаннаго къ Тверской епархіи ²⁾.

¹⁾ Тамъ же—вѣдомость между л.л. 393 и 399 не въ счету; въ ней названы церкви и села С.-Петербургской епархіи.

²⁾ Тамъ же, л.л. 242—245. Поступили въ Смоленскую епархію—изъ быв. Крутицкой Колоцкій мон.; изъ б. Переяславской епархіи—г. Гжатскъ 2,—29; изъ Крутицкой—того же у. 6 церквей, приписанныхъ къ Гжати, г. Юхновъ съ зашт. монастыремъ, 1 цер. въ городѣ и 6 въ уѣз.; Серпуховскаго у., причисленныхъ къ Ельнинскому округу 9; изъ Сѣвской епархіи Брянскаго у., приписанныхъ къ Рославльскому округу 24 ц., а всего 2 мон. и 77 церквей (л.л. 240—241); что поступило изъ Псковской епархіи,—известно.

XIV,—въ *Суздальской епархіи*—*муж. монастыри*: II кл. Спасо-Евѣиміевъ въ Суздали, Троицкій Даниловъ въ Переяславлѣ-Залѣсскомъ, Царевоконстантиновскій въ Владимірскомъ окр.; III кл. Никитскій въ г. Переяславлѣ-Залѣсскомъ, Спасскій и Благовѣщенскій въ г. Муромѣ, Архангельскій въ Юрьевѣ-Повольскомъ, Николаевскій-Шартоминскій въ Шуйскомъ у., Боголюбовъ въ Владимірскомъ окр., Касьянинъ въ Юрьевскомъ окр., всего—10 мон. На своемъ содержаніи—Успенская Флорищева пуст. въ Гороховецкомъ окр., Васильевскій въ г. Суздали, Золотниковская пустынь въ Суздальскомъ окр., Боровская пустынь въ Вязниковскомъ окр., Николаевскій мон. въ Переяславлѣ-Залѣсскомъ, Солбинская пустынь въ Переяславскомъ окр., Лукоянова пуст. въ Александровскомъ окр., Введенская Островская пуст. въ Покровскомъ окр., Благовѣщенскій мон. въ Вязьникахъ, Николаевскій въ г. Гороховцѣ; всѣхъ муж. мон.—20; *Женскіе*—I кл. Успенскій въ Александровѣ, Покровскій въ г. Суздали, II кл. Ризположенскій въ Суздали, Θεодоровскій въ Переяславлѣ-Залѣсскомъ, Успенскій въ г. Владимірѣ; III кл. Троицкій въ г. Муромѣ, Введенскій въ Юрьевѣ-Польскомъ.

Церкви—въ г. Суздали 29, въ округѣ—128, въ г. Владимірѣ 22, въ окр. 75, въ г. Переяславлѣ-Залѣсскомъ 24,—95, въ Юрьевѣ-Польскомъ 5,—128, въ Муромѣ—20,—55, въ Шуѣ 5,—56; въ Ковровѣ 1,—75, въ Вязникахъ 3 ц.—58, въ Меленкахъ 1,—49, въ Судогдѣ 1,—42, въ Александровѣ 3,—83, въ Киржачѣ—2,—58, въ Покровѣ 1,—39, въ Гороховцѣ—3,—37, всего 1092 церкви ¹⁾.

¹⁾ Тамъ же, л.л. 413—414. Въ Суздальскую епархію поступило—изъ упраздненной Владимірской епархіи—Владим. губ. и окр. II кл. Царевоконстантиновскій мон., III кл. Боголюбовъ, Козьминъ, Спасскій, жен. I кл. Успенскій, III кл. Троицкій, заштатные—Благовѣщенскій, Николаевскій въ Гороховцѣ и Флорищева пуст. *Церкви*—во Владимірѣ 22,—75, Муромѣ 20,—55, Вязникахъ 3,—24, Гороховецкаго окр. 22, въ Меленкахъ 1,—49, въ Судогдѣ 1,—38, въ Юрьевѣ-Польскомъ окр. 8, въ Александровскомъ окр. 34 прих. 1 домовая, въ Киржачскомъ окр.—10, въ Покровскомъ окр. 26 цер., всего 392 цер.

Изъ уничтоженной Переяславской епархіи—монастыри—II класса Даниловъ Троицкій, III кл. Никитскій, заштат. Николаевскій, жен. II кл. Θεодоровскій, зашт. Лукоянова пуст., Николаевская Солбинская пуст.; I кл. жен. Успенскій, зашт. Введенская Островская пуст. *Церкви*—въ Переяславлѣ—2 собора, 21 прих., въ уѣз.—95, въ Александровѣ—2,—83, въ Киржачѣ 2,—26, въ Покровѣ 1,—5; всего изъ Переяславской епархіи 238 ц.

XV, — въ *Тамбовской епархіи* — монастыри: въ Тамбовѣ III кл. Вознесенскій женскій монастырь близъ Тамбова, оставленный на своемъ содержаніи, мужскій Трегуляевъ—Предтеченскій монастырь, въ г. *Козловѣ* III кл. Троицкій муж., въ *Пензѣ* — Троицкій III кл. дѣвичій и своекопный Спасо-Преображенскій муж., въ *Нижнемъ Ломовѣ* — II кл. Казанскій муж. монастырь; на своемъ содержаніи *Наровчатскій* Троицкій и *Краснослободскій* Спасо-Преображенскій муж. монастыри, *Рязанской губерніи* — въ г. Раненбургѣ Петропавловская пустынь.

Вновь поступили изъ Владимірской епархіи Тамб. губерніи Темниковскаго округа Саровская Успенская пустынь и Санаксарскій Богородицкій монастырь; — всего въ Тамбовской епархіи клас-сныхъ монастырей и пустынь мужскихъ 9, женскихъ — 2.

Церкви — въ Тамбовѣ 12 съ соборомъ, въ округѣ 58, въ Козловѣ 7 съ соборомъ, въ округѣ 79, въ Борисоглѣбскѣ 3 съ соборомъ, въ округѣ 32, въ г. Моршанскѣ 3, — 57, въ г. Кирсановѣ 1, — 25, въ Спасскѣ 1, — 29, Лебедянскаго округа съ бывшимъ городомъ Добрымъ 21, въ Шацкомъ округѣ 1 церковь, въ Липецкомъ — 1, — всего Тамбовскаго намѣстничества 3 собора и 327 церквей приходскихъ.

Пензенской губерніи — въ г. Пензѣ съ соборомъ 8 церквей, въ Пензенскомъ округѣ 32 церкви, въ г. Нижнемъ Ломовѣ съ соборомъ 5 церквей, въ округѣ 29, въ Керенскѣ съ соборомъ 5 церквей, въ округѣ 20, въ г. Краснослободскѣ съ соборомъ 5 церквей, въ округѣ 17, въ Троицкѣ съ соборомъ 3 церкви, въ округѣ 20, въ Наровчатѣ съ соборомъ 2 церкви, въ округѣ 50 церквей, въ Инсарѣ 5 церквей съ соборомъ, въ округѣ 46 церквей, въ Мокшанскѣ 4 церкви съ соборомъ, въ округѣ 43 церкви, въ г. Чембарѣ 1 церковь, въ округѣ 23 церкви, въ Городицкомъ округѣ 42 церкви, въ Саранскомъ округѣ 5 церквей, въ Шекшевскомъ округѣ 5 церквей, — всего по Пензенскому намѣстничеству 9 соборовъ и 407 церквей.

Саратовскаго намѣстничества — г. Кузнецка 1, — 40, въ г. Сердобскѣ 1, — 23, въ округахъ — Саратовскомъ 3, Балашовскомъ — 26, Аткарскомъ — 4, Новохоперскомъ — 21, Вольскомъ — 14, Хвалынскомъ — 8, Петровскомъ — 27, — всего 168 церквей.

Нижегородскаго намѣстничества Починковскаго округа — 2.

Симбирскаго намѣстничества Корсунскаго округа 1 ц.

Воронежскаго намѣстничества — Павловскаго округа 3 ц., Бобровскаго округа — 1, — всего 4 церкви. До 1788 года въ Тамбовской епархіи было при 12 соборахъ 948 церквей, въ томъ числѣ три безприходныхъ. Вновь поступило изъ Владимірской епархіи Тамбовской губерніи г. Темникова съ соборомъ 5 церквей, въ округѣ 10, Спасскаго округа — 2 церкви, Елатомскаго — 2, Пензенской губерніи — Краснослободскаго округа — 10 церквей, Троицкаго — 7, Наровчатскаго — 2 церкви, Шекшевскаго — 3 церкви, Инсарскаго — 1, да по указу 10 августа 1788 года поступило изъ Нижегородской епархіи Пензенскаго округа — 3 церкви, одна вновь построена въ с. Богословскомъ, Тамбовскаго округа. Всего въ Тамбовской епархіи по разнымъ губерніямъ съ прежними и вновь приписанными — соборныхъ, приходскихъ и безприходныхъ 1006 церквей ¹⁾.

XVI, — въ *Тверской епархіи* — муж. монастыри: I кл. Троицкій въ г. Калезинѣ, II кл. Успенскій Отрочъ въ Твери, Борисоглѣбскій въ Торжкѣ, Николаевскій-Антоніевъ въ г. Красномъ Холму, III кл. Троицкій Селижаровъ въ Осташковскомъ у., Успенскій Желтиковъ въ Тверскомъ уѣз., Успенскій — въ г. Старицѣ.

Женскіе — II кл. Срѣтенскій въ Кашинѣ, Воскресенскій въ Торжкѣ, III кл. Рождествинъ въ Твери и Знаменскій въ Осташковѣ; *защитныя* — на своемъ содержаніи — Вознесенскій Оршинъ и Николаевскій Малицкій въ Тверскомъ у., Николаевскій Клобуковъ и Дмитровскій въ г. Кашинѣ, Житенной — въ Осташковѣ; *пустыни* — Нилова и Могилевская въ Осташковскомъ у., Столпеная Добренская и Терепенская — въ Вышневолоцкомъ у.

Церкви Тверскаго намѣст. въ г. Твери — 27, въ уѣздѣ — 67, въ Кашинѣ 24, — 93, въ Торжкѣ — 23, — 54, Старицѣ 9, — 68, въ Ржевѣ 8, — 57, въ Зубцовѣ 3, — 42, Бѣжецкѣ 10, — 72, Калезинѣ — 3, — 68, Красномъ Холму 2, — 61, Осташковѣ 4, — 45, Вышнемъ Волочкѣ 1, — 67, Корчевѣ 1, — 62, Весьегонскѣ 2, — 68; всего въ Тверской епархіи 942 церкви ²⁾.

¹⁾ Тамъ же, л. л. 433 — 435.

²⁾ Тамъ же, л. л. 401 — 402. Изъ Тверской епархіи вышло — въ Новгородскую — въ Валдайскомъ у. 3 ц., въ Ростовскую — Мышкинскаго уѣз. — 2, въ Смоленскую — Сычевскаго у. — 1 ц. Поступило въ Тверскую епархію — отъ Новгородской епархіи въ Весьегонскомъ у. 2 ц., отъ Ростовской — въ томъ же у. — 8, въ Кашинскомъ — 4, отъ бывшихъ епархій — Оловецкой, въ Краснохолмскомъ у. 6 ц., въ Весьегонскомъ — 54 цер., изъ Переяславской — въ Калезинскомъ у. — 20 ц., отъ Смоленской епархіи — въ Ржевскомъ у. — 1 цер., а всего — 95 цер. (тамъ же, л. 400).

Изъ перечня епархій съ ихъ составомъ нельзя не замѣтить, что среди нихъ, кромѣ сибирскихъ не достаетъ одной великорусской епархій—*Костромской*. Къ сожалѣнію, вѣдомости ея не имѣется въ нашемъ распоряженіи. Извѣстно, что Св. Синодъ насчитывалъ въ ней тогда 687 церквей по Костромскому намѣстничеству; въ ней недоставало еще 174 церквей той же губерніи, каковыя поступили уже послѣ указа 6 мая 1788 г. по синодальному росписанію. Вмѣстѣ съ церквями поступило въ Костромскую епархію нѣсколько монастырей изъ Суздальской епархій, а именно: въ Луховскомъ окр. III кл. муж. Николаевскій мон.—Тихонова пустынь, въ Макарьевскомъ окр. жен. II кл. Троицкій Белбажскій мон., заштатные—тамъ же Троицкая Кривоозерская пустынь, въ Кинешемскомъ окр. Макарьевская, что при слободѣ Рѣшмѣ-пустыня; *церкви*—въ г. Лухѣ 2,—42, въ Кинешмѣ 6,—21, въ Юрьевцѣ Повольскомъ—14,—32, въ Макарьевскомъ окр. 26, Кадуевскомъ окр. 11, въ Плесскомъ окр. 20 церквей, а всего 174 цер. ¹⁾

¹⁾ Тамъ же, л. 408. Составъ упраздненной *Крутицкой* епархій былъ слѣдующій: Московскій губ. II кл. муж. Лужецкій мон., III кл. московскій Даниловъ, на своемъ содержаніи Московскій-Покровскій м. *Калужскаго* нам. I кл. Боровскій Пафнутіевъ м., III кл. Лихвинскій Покровскій Добрый, Перемышльскій Троицкій Лютиковъ, на своемъ содержаніи—Мещовскій Георгіевскій; пустыни—Медынская Тихонова, Козельская-Оптина Макарьева; *Тулскаго* намѣст. III кл. Бѣлевскій Спасо-Преображенскій муж., Бѣлевскій Крестовоздвиженскій женскій, на своемъ содержаніи Жабына-Макарьевская Введенская муж. пуст.; *Орловскаго* намѣст. заштатный Волховскій Троицкій мон.; *Смоленскаго* нам. III кл. Колоцкій, Гжатскаго окр., заштатный Казанскій Юхновъ—всего 15 монастырей. *Церкви*—*Москов.* губ. каедральный Успенскій соб.,—Московск. окр. 14 ц., Можайскаго—9,—20, Воскресенскаго—1,—29, Звенигородскаго окр.—19, Верейскаго—9, Рузскаго—3, Подольскаго—8, всего 113; *Калужскаго* нам. г. Серпейскій 2,—47, Мосальскъ 3,—35, Мещовскъ 3,—66, Лихвинъ 5,—36, Козельскъ—8,—72; Жиздринскаго окр. 31, Боровскъ 10,—39, Медынь 2,—41, Малый Ярославъ 6,—36, Калужскаго окр. 6, Перемышль 5,—6, Таруса 3,—46, всего по намѣстничеству—362. *Тулскаго* ч. Бѣлевъ 13,—46, Одоевъ 6,—50, Чернскаго округа—4, Крапивнинскаго окр. 4, Алексинскаго—3, а всего по намѣстничеству—126 ц.; *Орловскаго* нам. г. Болхова 19,—22, Демшинска 1,—26, всего по намѣстничеству 68 ц.; *Смоленскаго* нам. г. Юхновъ 1,—6, Ельнинскаго окр. 9, Гжатскаго—6, всего по намѣстничеству—22 цер., а всего во всей Крутицкой епархій по всемъ намѣстничествамъ—891 церковь (тамъ же, л. л. 268—270.

Таковъ составъ почти всѣхъ великорусскихъ епархій, по силѣ указа 6 мая 1788 года. Изъ него видно, что желаніе Императрицы привести епархіальныя границы въ соотвѣтствіе съ губернскими было далеко не выполнено. Видимо, по опыту поняли, что выполнение его даже въ пятилѣтній срокъ дѣло невозможное. Да, кажется, оно въ Петербургѣ надоѣло всѣмъ, кого касалось. Общая цѣль распредѣленія епархій по губерніямъ, по словамъ Св. Синода, могла осуществиться только въ будущемъ. Трудно даже уяснить какую-либо планомѣрность въ самомъ ходѣ дѣла. Прикрытіе Олонецкой епархій и образованіе изъ нея съ Архангелогородской епархіей одной епархій въ границахъ Олонецкаго и Архангельскаго намѣстничествъ стоитъ въ связи съ какимъ-то неопредѣленнымъ положеніемъ Олонецкой епархій; соединеніе Вологодской и Устюжской епархій объясняется тѣмъ, что Устюжская область не доразвилась до степени намѣстничества; введеніе Ростовской и Вологодской епархій въ границы губерній обязано генераль-губернатору Мельгунову, хотя произошло въ силу особаго указа на его имя. Указъ 6-го мая 1788 г., главнымъ образомъ, имѣлъ въ виду прикрытіе Крутицкой, Переяславль-Залѣсской и Владимірской епархій. По отношенію къ Владимірской епархій онъ не выдержалъ общаго плана, оставивъ кафедру въ уѣздномъ городѣ Суздали; тоже отчасти нужно сказать о Коломенской епархій, оставленной самостоятельной въ предѣлахъ губерній, имѣвшихъ своихъ самостоятельныхъ архіереевъ.

Такая непланомѣрность и отступленія отъ общей иясной цѣли иногда озадачивали епархіальныхъ архіереевъ. Такъ вновь назначенный на Тамбовскую кафедру Теофиль Раевъ 2 декабря 1788 года обратился въ Св. Синодъ съ доношеніемъ, въ которомъ писалъ, что въ силу указа 6-го мая въ Св. Синодѣ составлено росписаніе того, какія церкви должны войти въ Тамбовскую епархію, сообразно губернскому дѣленію. По этому росписанію къ нему поступили только 42 цер. Владимірской епархій по Тамбовскому и Пензенскому намѣстничествамъ. Отъ Там-

бовской епархii ничего не отписано. Между тѣмъ въ ней было и осталось 214 церквей изъ другихъ губерній: Саратовской (168 ц.), Рязанской (39), Нижегородской (2), Симбирской (1) и Воронежской (4). Епископъ Теофиль полагалъ, что въ Св. Синодѣ этого не замѣтили. Но оттуда послѣдовалъ отвѣтъ, что вышелъ указъ о распредѣленii церквей лишь закрытыхъ епархii и о введенii въ границы Владимiрской губернии только Суздальской и Владимiрской епархii. Поэтому церкви другихъ намѣстничествъ „до особаго указа“ должны оставаться въ Тамбовской епархii ¹⁾.

Въ частныхъ случаяхъ Святѣйшii Синодъ не оставлялъ безъ вниманiя просьбъ о перечисленii отдѣльныхъ приходо́въ изъ одной епархii въ другую „для удобства“, если только эти просьбы были справедливы. 30 ноября 1788 года онъ отписалъ изъ Нижегородской епархii къ Тамбовской села Пензенскаго намѣстничества Саранскаго округа—Сергiевское (Соловка), Богородицкое (Николаевка) и Троицкое (Константиновка). О перечисленii (7 авг. 1788 г.) просили тамошнiе священно-церковно-служители, ссылавшiеся на то, что названныя села отъ Нижняго въ 500 вер., отъ Саранска въ 150, а отъ Пензы всего 15 вер. и замѣшались среди селъ Пензенской десятины Тамбовской епархii. Однако прежде, чѣмъ исполнить просьбу, Св. Синодъ сдѣлалъ запросъ нижегородскому епископу Дамаскину; тотъ не только подтвердилъ справедливость просьбы, но еще поторопился исключить села изъ своего вѣдомства и отправить въ Тамбовъ нужныя вѣдомости и учениковъ — дѣтей священнослужителей ²⁾. Необыкновенно участливое отношенiе епископа Дамаскина въ данномъ случаѣ можно объяснить тѣмъ, что просители шли ему на встрѣчу. Онъ самъ лично въ это время возбудилъ предъ Св. Синодомъ дѣло о перечисленii нѣсколькихъ селъ изъ Нижегородской епархii въ другiя и о при-

¹⁾ Арх. Св. Син. д. 1788 г. № 51, лл. 355—357.

²⁾ Тамъ же, д. 1788 г. № 50.

численii къ ней другихъ болѣе близкихъ приходо́въ по очень серьезнымъ побужденiямъ, хотя и безуспѣшно.

30 нояб. 1788 г. еписк. Дамаскинъ доносилъ Св. Синоду, что въ его епархii остались послѣ указа 6-го мая 10 церквей Пензенскаго намѣст., 8 Саратовскаго и 4 Симбирскаго. Онѣ очень далеки отъ Нижняго и не близки къ Саранску, въ Правленii котораго состояли. Кромѣ нихъ три церкви состояли въ Костромскомъ намѣстничествѣ. Ни ему, архiereю, ни Консistorii, ни Правленiiю не было никакой возможности слѣдить за ними, такъ какъ опредѣленнымъ къ тѣмъ церквамъ благочиннымъ приходилось при посѣщенii селъ заѣзжать въ чужiя епархii. Напротивъ, г. Василь и 4 церкви его округа, 7 церквей въ Макарьевскомъ окр., 2—въ Починковскомъ и 7—въ Ардатовскомъ—всѣ Нижегородскаго намѣстничества—находились въ другихъ епархiяхъ. Имъ удобнѣе быть въ Нижегородской епархii. Тогда же еписк. Дамаскинъ узналъ отъ благочинныхъ, что по указу 17 мая 1788 г. изъ Владимiрской епархii въ Казанскую епархию отписаны села Симбирскаго намѣстничества: Ардатовскаго на Алатырѣ окр.—Розоватово, Никулино, Курмышскаго—Болтнино, а въ Тамбовскую епархию отписаны Пензенскаго намѣстничества Шешкѣвскаго окр. села Сучкино и Лемдѣвскiй Майданъ. Всѣ они внутри Нижегородской епархii, ближе къ Нижнему, чѣмъ къ Казани и Тамбову. Поэтому еписк. Дамаскину хотѣлось, чтобы дальнiя села были отписаны отъ его епархii, а ближнiя приписаны къ ней. Св. Синодъ 17 янв. 1789 г. отказалъ просителю, ссылаясь на то, что, преслѣдуя „общую цѣль“ распредѣленii епархii по губернiямъ и руководясь указомъ 6 мая 1788 г., онъ занятъ распредѣленiемъ церквей только Суздальской и Владимiрской епархii, между тѣмъ какъ Дамаскинъ возбудилъ дѣло о приходахъ, принадлежавшихъ къ другимъ епархiямъ и намѣстничествамъ ¹⁾.

¹⁾ Арх. Св. Син. д. 1788 г. № 51, лл. 363—371. О разстоянii селъ, указанныхъ епископомъ Дамаскинымъ, отъ разныхъ мѣстъ см. Приложенiе IV.

Отказавъ епископу Дамаскину, Св. Синодъ не затруднился 16 янв. 1790 г. приписать къ Костромской епархіи два села Вятской епархіи Ветлужскаго заказа, вѣдомства Яранскаго дух. Правленія,—Какшинское въ 245 вер. и Хмѣлевское въ 305 вер. отъ Вятки. Вслѣдствіе бездорожья туда нельзя было посылать указовъ и наблюдать за тамошнимъ духовенствомъ и прихожанами, къ тому же Ветлужскій заказъ вошелъ въ составъ Костромской епархіи, а самый городъ Ветлуга, Унженской области, входилъ въ составъ Костромскаго намѣстничества¹⁾. Очевидно въ упорядоченіи территорій центральныхъ епархій введеніемъ ихъ въ границы губерній Св. Синодъ былъ больше заинтересованъ, чѣмъ отдаленными отъ центра и окраинными епархіями, въ составъ которыхъ входили церкви въ самыхъ глухихъ углахъ тогдашней Россіи, хотя польза дѣла требовала обратнаго отношенія къ окраинной церковной жизни, всегда и во всемъ терпѣвшей больше неудобствъ, чѣмъ центръ.

Въ 1789 году возникло дѣло о перечисленіи Кананикольскаго мѣдно-плавильнаго завода заводчика Маслова изъ Вятской епархіи въ Казанскую. Изъ дѣла видно, какъ беспорядочно окраинные приходы и церкви распредѣлялись по епархіямъ, послѣ неоднократныхъ проектовъ и указовъ о приведеніи епархіальныхъ границъ въ соотвѣтствіе съ губерніями. Мѣстная духовная и гражданская власть, въ лицѣ архіереевъ и генераль-губернаторовъ, видѣла эту беспорядочность и согласна была на какія угодно территориальныя комбинаціи въ интересахъ управленія духовенствомъ и прихожанами.

Дѣло о Кананикольскомъ заводѣ, повидимому, очень небольшое, но оно богато разными подробностями бытового характера и такъ осложнилось, что въ конечномъ результатѣ привело къ значительной перемѣнѣ и упорядоченію территорій Казанской и сосѣднихъ съ ней епархій.

¹⁾ Тамъ же, д. 1789 г. № 50.

На заводѣ во время народнаго бунта сожгли церковь во имя св. Николая. При церкви, состоявшей на ругѣ, жилъ священникъ съ жалованіемъ 36 р. въ годъ. Въ 1776 году по грамотѣ вятскаго епископа Лаврентія устроена новая церковь и убрана всякимъ благолѣпіемъ. Указомъ изъ вятской Консисторіи въ Уфимское Духовное Правленіе, гдѣ вѣдался заводъ, велѣно освятить церковь, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы заводская контора вновь опредѣленному священнику, сверхъ 36 рублей деньгами, выдавала ежегодно муки ражаной 100 пудовъ, крупъ 10 пуд., солоду 30 пудовъ, а двумъ причетникамъ каждому по половинѣ священническаго оклада. Отсюда-то и началось дѣло. Контора не соглашалась на предложенныя ей условія, ссылаясь на прежняго священника, который, получая помимо окладнаго жалованья доходы съ прихода въ 481 душу, довольствовался своимъ содержаніемъ. Владѣлецъ завода соглашался вмѣсто ружнаго жалованья отвести опредѣленное для церквей количество земли. Однако священника все не назначали. Безъ священника на заводѣ, будто бы, взрослые стали умирать безъ исповѣди и причастія, дѣти безъ крещенія, а роженицы оставались безъ молитвъ. Помочь горю стоило большого труда, потому что по сосѣдству стояли церкви Казанской епархіи. Оставалось одно средство,—избѣгая излишнихъ расходовъ на содержаніе причта, просить перечислить Никольскую церковь Кананикольскаго завода изъ Вятской епархіи къ Казанской по близости къ Оренбургу, состоявшему въ ней. Прошеніе съ изложениемъ всѣхъ обстоятельствъ и съ жалобой на преосв. Лаврентія послано управляющимъ завода въ Св. Синодъ. Синодъ не могъ не заняться вопросомъ, гдѣ обвиняли архіерея въ насиліи; онъ послалъ указъ въ Вятку къ еписк. Лаврентію съ запросомъ и требованіемъ отвѣта на всѣ пункты. Еписк. Лаврентій отвѣтилъ очень обстоятельно. Онъ отвѣтилъ, что на 36 руб. священнику жить нельзя, а земля ничего не родитъ; священнослужители жалуются на скудость содержанія и не идутъ туда. Преосвященный для большой убѣдительности привелъ въ примѣръ матеріальное положеніе церковныхъ причтовъ при другихъ заводахъ,

гдѣ при одинаковыхъ условіяхъ заводской жизни оклады назначались много выше. Уфимскаго намѣстничества Троицкаго округа у Демидова въ Авзянопетровскихъ заводахъ священнику Николаевской церкви платили 40 рубл. деньгами, ржаной муки, крупъ и солоду 112 пудовъ, Вятскаго намѣстничества Слободскаго округа въ Колуницкомъ заводѣ Троицкой церкви священнику платили деньгами 50 руб., муки ржаной, крупъ и солоду 156 пудовъ, дьякону 40 р. и 80 пуд. хлѣба, двумъ церковникамъ деньгами 38 руб. и хлѣба 120 пуд. Въ виду сказаннаго онъ, Лаврентій, и задержалъ дѣло о назначеніи священника, желая склонить заводчика, или вѣрнѣе, управляющаго обезпечить церковный причтъ. Безъ поповъ, прибавлялъ онъ, заводъ не оставался: тамъ исправляли грѣбы сосѣдніе священники, а теперь назначенъ особый, но не штатный. Что касается приписки завода къ Казанской епархіи, то преосвященный совсѣмъ не стоялъ за него и даже предлагалъ большее. По его мнѣнію, вмѣстѣ съ заводомъ изъ Вятской епархіи удобно приписать къ Казанской 27 церквей въ г. Уфѣ и его уѣздѣ.

Заводъ былъ необыкновенно далеко отъ Вятки; отъ него до Уфы считалось 400 верстъ, да отъ Уфы до Вятки болѣе 600 вер.—всего болѣе 1000 вер.; отъ завода до Казани было не болѣе 700 вер., а до Оренбурга, Казанской епархіи, только 200 верстъ. Не только заводъ, но весь Уфимскій уѣздъ былъ ближе къ Казани, чѣмъ къ Вяткѣ.

Синодъ согласился съ мнѣніемъ преосвященнаго. Руководясь тѣмъ, что 130 церквей Уфимскаго намѣстничества состояли въ Казанской епархіи, онъ счелъ болѣе удобнымъ, чтобы весь Уфимскій заказъ съ 31 церковью былъ тамъ же. Но тутъ оказалось новое затрудненіе, вызванное неравномѣрностью распредѣленія церквей по епархіямъ. Въ Казанской епархіи безъ Уфимскаго заказа было 1104 церкви, а въ Вятской—всего 445 церквей; послѣ отдѣленія Уфимскаго заказа въ Вятской епархіи оставалось только 414 ¹⁾. Синодъ легко вышелъ изъ затрудненія, об-

¹⁾ По справкѣ въ канцеляріи Синода, церкви Вятской епархіи.

ративъ вниманіе на то, что въ Казанской епархіи 88 церквей принадлежали Вятскому намѣстничеству; ихъ рѣшили отдать вятскому архіерею, вмѣсто отходившихъ отъ него 31 церкви Уфимскаго намѣстничества. Такой обмѣнъ вполнѣ согласовался съ указомъ о распредѣленіи епархій по губерніямъ; къ тому же онъ могъ нѣсколько уравнять количество церквей, увеличивъ число ихъ въ Вятской епархіи. Но дѣло задержалось тѣмъ, что Синодъ не имѣлъ свѣдѣній о разстояніи городовъ Вятскаго намѣстничества: Елабуги, Царевосанчурска, Уржума, Малмыжа и др. округовъ, отуда должны отойти церкви въ Вятскую епархію, а также не зналъ, удобно-ли будетъ новое распредѣленіе церквей. Поэтому онъ счелъ необходимымъ послать запросы вятскому епископу и казанскому архіепископу, чтобы они, снесшись съ вятскимъ и уфимскимъ генераль-губернаторами, а въ случаѣ отсутствія ихъ, съ гражданскими губернаторами, доставили свѣдѣнія о разстояніи городовъ отъ Казани и Вятки и высказались—находятъ-ли съ своей стороны удобнымъ переводъ церквей изъ одной епархіи въ другую;—не могутъ-ли возникнуть новыя затрудненія и задержки въ сношеніяхъ. Запросъ сдѣланъ 23 сентября 1790 г. 8 ноября того же года вятскій преосвященный Варлаамъ отвѣтилъ, что такое перечисленіе церквей не только не представляло неудобствъ, но было положительно необходимо для лучшаго епархіальнаго управленія, во избѣжаніе проволочекъ при сношеніяхъ съ гражданской властью. Онъ привелъ для подтвержденія своей мысли девять примѣровъ.

3 декабря 1782 г. отдѣленіе вятской казенной палаты по рекрутскому набору обратилось въ Вятку съ просьбой окрестить Царевосанчурскаго округа с. Верхняго Ушита черемисина Гимея Яранѣева съ женой и двумя дѣтьми, но они оказались Казанской епархіи. Туда должно было

распредѣлялись такъ - Вятскаго намѣстничества 246, Пермскаго 168 и Уфимскаго 31—въ томъ числѣ, замѣчено въ справкѣ, по Уфимскому намѣстничеству Верхне уральскаго округа 2—одна праздная послѣ 1785 г.—смерти священника. (Дѣло Арх. Св. Син. 1789 г. № 49, л. 35).

обратиться воинское присутствіе послѣ отписки со стороны вятской Духовной Консисторіи. Въ другомъ случаѣ казанская Консисторія сообщала вятской о крещенномъ татаринѣ Малмыжскаго округа, жившемъ въ Вятскомъ намѣстничествѣ. Долго тянулась въ 1783 году переписка казанской Консисторіи о снятіи сана съ священника г. Уржума Воскресенской церкви Стефана Романова за кражу имъ лошади у крѣпостного человѣка заводчика Ивана Мосалова. Заводъ съ крестьянами принадлежалъ къ Вятскому намѣстничеству и епархіи, а попъ жилъ въ Казанской епархіи. Часто новокрещенные Казанской епархіи обращались въ Вятку за льготами по отбыванію воинской повинности и переписка была неизбѣжна. Много переписки требовали слѣдственные дѣла объ убійствахъ, побѣгахъ, раскольникахъ и т. п.

24 ноября отвѣтилъ казанскій архіепископъ Амвросій. Онъ прежде всего черезъ почтамты и Духовныя Правленія навелъ справки о разстояніи городовъ отъ Казани. Оказалось, что по почтовому тракту отъ Казани до г. Елабуги было 180 верстъ, до Царевосанчурска—186, до Уржума—212, Малмыжа—126; отъ Вятки первый городъ отстоялъ въ 373 вер., второй—въ 253 верст., третій—въ 163, четвертый—въ 249. Елабужское правленіе и церкви его вѣдомства отстояли отъ Вятки въ 500—450 вер., отъ Казани 150—250, царевосанчурское правленіе и церкви его—однѣ въ одинаковомъ разстояніи отъ Казани и Вятки, другія ближе къ Вяткѣ, церкви уржумскаго правленія—однѣ въ одинаковомъ разстояніи отъ Казани и Вятки, другія отъ Казани 125, 150 и 195 верстъ, а отъ Вятки 145, 170 и 250, церкви малмыжскаго духовнаго правленія отъ Казани 150—275, отъ Вятки 240—400 верстъ. Казанскій и вятскій генераль-губернаторъ князь Платонъ Степановичъ Мещерскій въ переходѣ городовъ и церквей изъ Казанской въ Вятскую епархію, кромѣ хорошаго, ничего не видѣлъ, такъ какъ съ переходомъ ихъ облегчались сношенія между вятской воеводской канцеляріей, казенной палатой и консисторіей, сокращалось время и расходы при необходимыхъ отлучкахъ духовенства въ каѳедральный городъ.

Кн. Мещерскій предложилъ преосв. Амвросію просить Синодъ перечислить еще изъ Нижегородской епархіи въ Казанскую г. Ядринъ съ уѣздомъ, согласно губернскому дѣленію. Уфимскій генераль-губернаторъ Александръ Александровичъ Пеутлингъ по тѣмъ же самымъ причинамъ находилъ очень удобнымъ церкви Уфимскаго намѣстничества, бывшія въ Вятской епархіи, по близости, приписать къ Казанской. Въ смыслѣ отзывовъ генераль-губернаторовъ преосв. Амвросій послалъ въ Синодъ доношеніе съ просьбой о перечисленіи церквей въ Вятскую епархію, хотя нѣкоторыя изъ нихъ стояли ближе къ Казани, чѣмъ къ Вяткѣ. вмѣсто Ядринъ съ 19 церквами архіепископъ предложилъ приписать къ Нижегородской епархіи г. Васильсурскъ съ 2 церквами въ округѣ, а три церкви Варнавинскаго округа, которыя все еще оставались въ Казанской епархіи, за отдаленностью, просилъ приписать къ Костромской епархіи, сообразно съ намѣстническимъ дѣленіемъ. Въ доношеніи указанъ еще резонъ къ отпискѣ церквей,—это проживание духовныхъ лицъ изъ чужихъ губерній безъ паспортовъ и безъ вѣдома епархіального начальства въ епархіальныхъ городахъ, которымъ эти лица не были подвѣдомственны. Безконтрольное проживание вовлекало духовенство въ соблазнительные поступки. Мысль о болѣе правильномъ распредѣленіи церквей по духовнымъ правленіямъ также занимала казанскаго архіепископа. Ему хотѣлось, чтобы всѣ церкви между Вяткой и Уфой и ближайшія къ Уфѣ были причислены къ уфимскому Духовному Правленію. Уфимское правленіе являлось, такимъ образомъ, центральнымъ пунктомъ сношеній свѣтской власти по церковнымъ дѣламъ и дѣламъ духовенства всего Уфимскаго намѣстничества, а равно для казанской Консисторіи. Изъ Уфы пойдутъ всѣ доношенія въ казанскую консисторію, такъ что депутаты изъ Казани будутъ лишними. Уфимское правленіе могло слѣдить за поведеніемъ священнослужителей, пріѣзжавшихъ въ намѣстнической городъ Уфу и нерѣдко проживавшихъ тамъ подолгу. Въ его вѣдѣніи отходило нѣсколько самыхъ отдаленныхъ церквей орен-

бургскаго духовнаго правленія, обремененнаго управленіемъ ихъ.

Предложеніе казанскаго архіепископа Амвросія вошло въ опредѣленіе Синода. Св. Синодъ согласно съ предложеніемъ архіепископа Амвросія и мнѣніемъ генераль-губернатора, непротиворѣчащими указу 6 мая 1788 г., опредѣлилъ: изъ Казанской епархіи по Вятской губерніи—88 церквей отписать къ Вятской епархіи, три церкви Нижегородской губ. (васильсурскія)—въ Нижегородскую епархію, по Костромской губ. три церкви—въ Костромскую; вмѣсто того 30 церквей Уфимскаго намѣстничества изъ Вятской епархіи и 19 церквей Нижегородскаго намѣстничества Нижегородской епархіи—приписать къ Казанской епархіи.

Распредѣляя церкви по новому, Синодъ замѣтилъ, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ изъ другихъ губерній есть очень по малу церквей, а потому ихъ легко расписать по епархіямъ, соотвѣтственно губерніямъ. Въ Казанской епархіи было: изъ Пензенской губерніи 5 церквей г. Городища и его округа; ихъ рѣшено приписать къ *Тамбовской епархіи*; 6 церквей гор. Уральска и двухъ казачьихъ городковъ Сакмары и Илека Астраханской области—къ Астраханской епархіи; три церкви Костромской губ. изъ Макарьевскаго, что на Унжѣ, округа, бывшія въ Нижегородской епархіи—приписать къ Костромской епархіи, а изъ Костромской епархіи переведены въ Нижегородскую епархію 5 церквей Нижегородской губ. Макарьевскаго округа и Ваисльевскаго окр.—2 церкви; изъ *Тамбовской* епархіи—по Воронежской г. Павловскаго и Бобровскаго округовъ 4 церкви—въ Воронежскую епархію, Нижегородской губ. 2 починковскія церкви—въ Нижегородскую, а по Симбирской губ. единственную церковь Корсунскаго окр., оставшуюся въ Тамбовской епархіи—въ Казанскую епархію, потому что въ ней изъ Симбирской губ. церквей больше, чѣмъ въ другихъ епархіяхъ.

Послѣ такого распредѣленія церквей по ближайшимъ епархіямъ, церкви *Казанской* епархіи оказались не въ 9, а въ четырехъ губерніяхъ: Казанской, Уфимской, Симбир-

ской и Саратовской, церкви *Нижегородской* епархіи—вмѣсто 5,—также въ четырехъ губерніяхъ: Нижегородской, Симбирской, Пензенской и Саратовской, церкви *Тамбовской* епархіи, вмѣсто 7, также въ четырехъ губерніяхъ: Тамбовской, Пензенской, Саратовской и Рязанской. Сношенія подвѣдомственныхъ церквей съ епархіальными центрами сдѣлались также болѣе удобными¹⁾.

Церковь Каникольскаго завода, изъ-за которой весь сирь-боръ загорѣлся, поступила въ вѣдѣніе Казанской епархіи. Заводъ, послѣ смерти хозяина капитана Мосалова, достался его наслѣдникамъ—женѣ и дѣтямъ. Наслѣдники выполнили всѣ условія, предъявленныя имъ еще вятскимъ епископомъ Лявrentіемъ; они дали на содержаніе священника 40 р. деньгами, ражаной муки 100 пуд., крупъ 10 пудовъ и солоду 30 пудовъ, а причетнику половину того. Но по штату положено при заводской церкви быть двумъ причетникамъ, объ этомъ умалчивали наслѣдники. Казанскій архіерей дошелъ до Синода, а все-таки настоялъ на второмъ причетникѣ и обязалъ наслѣдниковъ положить ему окладъ—половину священническаго²⁾.

Уральскіе казаки, узнавъ, что 6 ихъ церквей приписаны къ Астраханской епархіи, долго спустя, рѣшили просить возвратить ихъ въ Казанскую епархію. 31 января 1795 г. митрополитъ новгородскій Гавріиль представилъ Св. Синоду два письма, полученныя имъ отъ полковника Уральскаго войска Даніила Данскова. Полковникъ Дансковъ „при всегдашнемъ воображеніи многихъ опытовъ милостиваго благоволенія митрополита Гавріила и возбужденный сими чувствами“, осмѣлился приступить къ владыкѣ съ покорнѣйшей просьбой. Просьба состояла въ

¹⁾ Церкви, поступившія въ Нижегородскую епархію, распредѣлены были такъ: три церкви изъ Казанской епархіи приписаны къ Курмышскому Дух. правленію, 7 церквей изъ Костромской епархіи—къ Макарьевскому Дух. правленію и церкви изъ Тамбовской епархіи—къ Починковскому Дух. правленію (Арх. Св. Синода д. 1791 г. № 55, л. 53 ср. д. 1795 г. № 17).

²⁾ Арх. Свят. Синода дѣла—1789 г. № 49, л. 1—75; 1791 г. № 55, лл. 1—78 ср. 1795 г. № 37.

томъ, что казачье Уральское войско, успѣвшее воспитать въ себѣ чувство необыкновенной приверженности къ казанскимъ архипастырямъ и переведенное въ 1791 г. по указу Св. Синода „сверхъ желанія“ общества въ Астраханскую епархію, рѣшило, по прежнему, остаться въ Казанской епархіи. Хотѣлось казакамъ, чтобы сакмарская станичная церковь, переданная туда же, по указу 1792 г., была, по прежнему, въ Казанской епархіи. Упомянувъ о необыкновенной приверженности Уральского войска къ казанскимъ архипастырямъ, полковникъ не упустилъ изъ виду неудобства путей сообщенія при сношеніяхъ уральцевъ съ новымъ епархіальнымъ начальствомъ. Отправлявшимся въ Астрахань на далекомъ пути черезъ необитаемыя пустыни и Каспійское море постоянно грозила опасность отъ киргизовъ, которые, расположившись по пути къ Астрахани подъ видомъ зимовки, грабили людей и угоняли скотъ. Исполненіемъ казачьей просьбы, по выраженію полковника Данскова, м. Гавріиль могъ только „усугубить“ чувства искренней преданности казаковъ и „глубочайшее высокопочитаніе“ къ нему, которое полковникъ обязывался сохранить въ вѣкъ. Дѣло пошло своимъ порядкомъ. Въ Синодѣ занялись справками. Не много спустя, когда дѣло еще не рѣшилось, 19 февраля отъ старшины Уральского войска Григорія Синельникова прямо въ Синодъ поступило два новыхъ прошенія о томъ же. Казачья настойчивость ускорила ходъ дѣла. Синодъ 15 мая 1795 г. постановилъ возвратитъ церкви уральскихъ казаковъ Казанской епархіи. Въ объясненіе прежняго своего опредѣленія объ отпискѣ ихъ къ Астраханской епархіи онъ сослался на то, что тогда имѣлось въ виду представленіе казанскаго архіерея и гражданское распредѣленіе городовъ, а о необыкновенной приверженности уральскихъ казаковъ къ казанскимъ архіереямъ и о неудобствахъ сношеній Синодъ не зналъ ¹⁾.

¹⁾ Арх. Св. Синода—дѣло 1795 г. № 36.

Послѣ того какъ по дѣлу о Кананикольскомъ заводѣ произошли перечисленія церквей изъ одной епархіи въ другую, безъ прямого отношенія къ „общей цѣли“ указа 1788 г. 6 мая, и Св. Синодъ самъ убѣдился въ необходимости частичныхъ перечисленій „для удобства“ управленія и надзора, епископу Дамаскину удалось провести дѣло, начатое имъ еще въ 1788 году. Второй докладъ его былъ вызванъ указомъ Св. Синода 7 января 1791 г., которымъ учреждены окружные депутаты изъ бѣлаго духовенства для участія въ производствѣ предварительныхъ слѣдствій вмѣстѣ съ гражданскою властью и земскими исправниками по дѣламъ, въ которыхъ замѣшаны духовныя лица. На каждаго окружного слѣдователя полагалось отъ 10 до 15 церквей, при чемъ требовалось наблюдать, чтобы каждый депутатъ зналъ только свой округъ, не выходящій изъ границъ уѣздовъ, и не вмѣшивался въ чужіе округа. При распредѣленіи церквей по депутатскимъ округамъ возникли серьезныя затрудненія. Многие уѣзды входили въ составъ нѣсколькихъ епархій, при чемъ число церквей уѣзда въ каждой отдѣльной епархіи было значительно менѣе 10. Назначать для нихъ особаго депутата не согласовалось съ указомъ; поэтому епархіальнымъ архіереямъ приходилось прибѣгать къ неудобнымъ способамъ. Въ Нижегородской епархіи сразу стали ощущаться эти неудобства. Въ ней состояло Симбирскаго намѣстничества: 7 церквей Корсунскаго округа ¹⁾, 4 церкви Канодѣвскаго округа ²⁾, *Пензенскаго* намѣст.: 1 церковь Пензенскаго округа (Бекетово-Богородское), 9 цер. Городищенскаго округа ³⁾, 10 церквей Инзарскаго округа ⁴⁾, Саратовскаго намѣстничества—Сердобскаго окр. 3 цер.

¹⁾ Болтино, Березники, Давыдово, Судосиво, Починки, Шува-тово и Кунеево.

²⁾ Явлейно, Бабарыки, Анпинѣво (?), Рвулей.

³⁾ Лопуховка, Выставы, Андреево, Пестровка—Николаевка тожъ, Реброво, Бадиково, Чирково—Степановское тожъ, Ручимъ, Кенша.

⁴⁾ Петровка-Знаменская, Малое-Грибоѣдово, Рождественская Пестровка, Трескино, Долгооруково, Полянщина, Владыкино, Любятино, Бутурлино, Кокшенасъ.

кви ¹⁾, Хвалынскаго окр. 4 цер. ²⁾, Кузнецкаго окр. 1 цер. (Трахоніотово), всего въ трехъ намѣстничествахъ—38 церквей. Онѣ находились въ 8 уѣздахъ, такъ что на каждый округъ нельзя было опредѣлить особаго депутата. Назначеніе депутатовъ и самое производство ими слѣдствій совмѣстно съ гражданскими властями и земскими исправниками затруднялось еще тѣмъ, что губернскіе города состояли въ другихъ епархіяхъ—Симбирскъ—въ Казанской, Пенза—въ Тамбовской, а Саратовъ—въ Астраханской. Напротивъ, семь церквей и сель Ардатовскаго округа, Нижегородскаго намѣстничества ³⁾, а также села трехъ округовъ Симбирскаго намѣстн.—Алаторскаго окр.: Алчасы, Макулино, Кувай, Ардатовскаго—Резоватово и Курмышскаго—Ходарово и Болотчино, всего 6 церквей, состояли въ Казанской епархіи. Хотя губернской городъ Симбирскъ состоялъ въ Казанской епархіи, но къ 6 селамъ въ трехъ уѣздахъ Казанская Консисторія не находила возможнымъ опредѣлить особыхъ (трехъ?) депутатовъ. Она обратилась къ Нижегородской Консисторіи и просила росписать ихъ въ вѣдомство ближайшихъ окружныхъ депутатовъ Нижегородской епархіи, но съ тѣмъ, чтобы депутаты въ потребныхъ случаяхъ сносились съ Казанской Консисторіей или съ ея Духовными Правленіями и давали имъ знать о дѣлахъ. Оставлятъ такъ дѣло, при невозможности точнаго исполненія указа, нижегородскому владыкѣ показалось очень неудобнымъ. При сношеніяхъ Консисторій могла происходить задержка и напрасная переписка. Умри депутатъ, — затрудненій встрѣтится еще больше. Дѣло нужно разбирать по горячимъ слѣдамъ, а тутъ трудно узнать, кто назначенъ новымъ депутатомъ.

Изложивъ все вышесказанное, епископъ Дамаскинъ 31 дек. 1791 г. просилъ Св. Синодъ 38 цер. Симбирскаго,

¹⁾ Давыдовка, Голицыно, Мещеряки-Старые.

²⁾ Канадей, Барановка, Григорьевка, Чирково—Кадада тожъ.

³⁾ Дивѣво, Елизарово, Кременково, Ильинскій Заводъ, Троицкое — Новое Алмачово тожъ, Нарыцкино, Сарманскій Майданъ состояли въ Рязанской епархіи.

Пензенскаго и Саратовскаго намѣстничества отписать отъ Нижегородской епархіи и причислить ихъ навсегда къ другимъ епархіямъ, сообразно намѣстническому дѣленію, а семь церквей Нижегородскаго намѣстничества, Ардатовскаго округа, состоявшія въ Рязанской епархіи, онъ просилъ приписать къ Нижегородской. Еписк. Дамаскинъ соглашался, только на время, принять въ свою епархію шесть церквей Казанской епархіи Симбирскаго намѣстничества, разбросанныя въ трехъ округахъ, которыя Казанская Консисторія просила причислить къ нижегородскимъ депутатскимъ округамъ. Св. Синодъ, разсмотрѣвъ докладъ епископа Дамаскина съ такими сильными и очевидными доводами, вполне согласился съ нимъ, разославъ 30 янв. 1792 г. указъ о происшедшихъ перемѣнахъ. По силѣ этого указа Нижегородская епархія оказалась только въ трехъ намѣстничествахъ—Нижегородскомъ, Пензенскомъ и Симбирскомъ ¹⁾.

Церкви Пензенскаго намѣстничества, числомъ 20, изъ Нижегородской епархіи отошли къ Тамбовской епархіи. Онѣ замѣтно восполнили незначительную убыль церквей Тамбовской епархіи, происшедшую при перемѣнахъ по дѣлу Каноникольскаго завода.

Руководясь установившимся правиломъ — приписывать единичныя церкви иноепархіальныхъ уѣздовъ къ тѣмъ епархіямъ, гдѣ было больше церквей одного съ отписываемыми церквами округа — Св. Синодъ въ 1790 г. 17 іюня приписалъ въ Тамбовскую епархію село Архангельское-Гольцево изъ Казанской епархіи. Село Гольцево Саратовской губерніи, Кузнецкаго округа, тогда почти запустѣло; въ немъ оставалось только нѣсколько дворовъ съ старикомъ-священникомъ. По смерти священника прихожане просили приписать ихъ къ ближайшему селу Ульяновкѣ Тамбовской епархіи. Амвросій архіепископъ казанскій упразднилъ церковь и думалъ оставить ее въ своей епархіи, поручивъ прихожанъ причту села Казаковки. Гольцевскіе помѣщики запротестовали, ссылаясь на то,

¹⁾ Арх. Св. Син. д. 1792, № 40.

что церковь недавно построена и крѣпка, поэтому просили къ ней особаго священника. Св. Синодъ согласился съ просьбой прихожанъ-помѣщиковъ, приписавъ с. Гольцевку, по бѣдности, къ селу Ульяновкѣ Тамбовской епархіи на томъ основаніи, что изъ Кузнецкаго округа больше всего церквей принадлежало къ Тамбовской епархіи — 41 цер.; къ Казанской епархіи принадлежало только 3 цер., къ Астраханской—7 и къ Нижегородской—1 цер. ¹⁾

Въ слѣдующемъ году возникло любопытное дѣло о перечисленіи двухъ сель изъ Астраханской епархіи къ Тамбовской. Помимо Кузнецкаго уѣзда, въ Астраханской епархіи оставались села другихъ уѣздовъ, которымъ, по близости, удобнѣе было принадлежать къ Тамбовской епархіи. Однимъ изъ такихъ сель было село Алмазовъ Яръ Саратовскаго намѣстничества Ново-Балашовскаго округа. Оно отстояло отъ Астрахани въ 1500 верстахъ. За отдаленностью отъ епархіальнаго начальства, не смотря на неоднократныя просьбы, по смерти тамошняго священника, цѣлыхъ два года не назначали никого на его мѣсто. Поселяне, числомъ 1500 душъ, оставаясь безъ священника, терпѣли крайнюю нужду при совершеніи христіанскихъ требъ. Мѣстный вотчинникъ генераль-майоръ Телегинъ просилъ перечислить его вотчину съ церковью Покрова Пресвятыя Богородицы къ Тамбову, до котораго было не болѣе 90 верстъ. Заодно съ селомъ Алмазовымъ Яромъ майоръ Телегинъ просилъ приписать туда же другое его вотчинное село Покровское-Засѣцкое или Старохоперское того же намѣстничества и округа, которымъ онъ, Телегинъ, владѣлъ вмѣстѣ съ тестемъ—гвардейскимъ подпоручикомъ Алексѣемъ Безобразовымъ. С. Засѣцкое находилось въ такомъ же разстояніи отъ Астрахани, какъ село Яръ. Св. Синодъ 2 мая 1791 года уважилъ просьбу помѣщиковъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ серьезно занялся наведеніемъ справокъ, почему такъ долго изъ Астрахани не назначали священника въ вотчину майора Телегина и какъ прихожане обходились безъ пастыря. 31 мая преосвященный астра-

¹⁾ Тамъ же, д. 1790 г. № 46.

ханскій Никифоръ разъяснилъ, въ чемъ дѣло. По смерти священника села Алмазова Яра прихожане прислали въ Астрахань съ приговоромъ своего пономаря и просили назначить его на мѣсто умершаго священника. Между тѣмъ о смерти священника не извѣщали, ктому же явившійся кандидатъ священства пономарь оказался полнѣйшимъ невѣждой. Въ Астрахани учили его сорокъ дней, но ничего не вышло. Епископъ Никифоръ предложилъ прихожанамъ представить кого либо изъ дьяконовъ,—т. е. болѣе достойнаго, но прихожане молчали. За это время приходъ не оставался безъ священника, будучи порученъ сосѣднему священнику. Преосвященный, наконецъ, просилъ Саратовское Духовное Правленіе представить кандидата, но оно не могло указать желающаго идти во священники къ майору Телегину. Въ то время, какъ прихожане желали себѣ „въ попы“ дьячка-неуча, майоръ-помѣщикъ требовалъ себѣ ученаго священника, а его негдѣ было взять. Такъ писалъ Преосвященный Никифоръ во второмъ своемъ доношеніи отъ 1 октября 1791 года.

Пока шла переписка съ запросами и отвѣтами, священникъ села Засѣцкаго Леонтій Васильевъ просилъ епископа Никифора оставить его церковь въ Астраханской епархіи. Василий Леонтьевъ даже удивлялся и не зналъ, по какому праву майоръ Телегинъ просилъ приписать село Засѣцкое къ Тамбовской епархіи, когда у майора въ селѣ не было ни одной крестьянской души. Прошеніе подлинникомъ представлено въ Синодъ. Однако Св. Синодъ нашелъ его не заслуживающимъ никакого уваженія, а по поводу доношеній астраханскаго архіерея замѣтилъ, почему владыка умолчалъ о разстояніи сель отъ Астрахани. Дальность разстоянія, главнымъ образомъ, имѣлась въ виду при исключеніи сель изъ Астраханской епархіи. Но не тутъ еще конецъ дѣлу. Поднялся причтъ села Засѣцкаго. Дьяконъ Александръ Самсоновъ, дьячекъ Андрей Θεодоровъ и пономарь Михаилъ Алексѣевъ подали прошеніе прямо въ Св. Синодъ съ разъясненіемъ, что отписка ихъ села и церкви къ Тамбовской епархіи неудобна и для нихъ обременительна. Дѣло въ томъ, что они должны будутъ

по епархіальнымъ надобностямъ гонять подводы далеко въ села Тамбовской епархіи чрезъ близкія къ нимъ села Астраханской епархіи: Балашово—10 верстъ, Тростянку, священникъ котораго исправлялъ требы въ Алмазовомъ Яру, 5 верстъ, Козловку—11 верстъ и Инясево—12 верстъ. Если нельзя ихъ—дьякона, дьячка и пономаря—оставить по прежнему вмѣстѣ съ селомъ Засѣцкимъ въ Астраханской епархіи, то всѣ трое просили перевести ихъ на другія мѣста Астраханской епархіи. Священника Леонтія Васильева въ это время въ селѣ уже не было; онъ бѣжалъ неизвѣстно куда. Прошеніе клириковъ, во главѣ съ дьякономъ, признано „недѣльнымъ“ и оставлено безъ послѣдствій, что и отмѣчено по поводу его въ дѣлѣ 22 августа 1793 года ¹⁾).

30 іюня 1796 года генераль-майоръ Кормилицынъ просилъ Св. Синодъ отписать отъ Рязанской епархіи и приписать къ Тамбовской—его вотчинное село Новоархангельское—Коноплянка тожъ, Тамбовскаго намѣстничества, Кирсановскаго уѣз., отстоявшее отъ Рязани въ 500 верстахъ, отъ Тамбова въ 90 вер.; кругомъ его находились села Тамбовской епархіи. Св. Синодъ только 23 авг. 1798 года исполнилъ просьбу Кормилицына ²⁾).

Много раньше—священникъ села Покровскаго-Пады, Балашовскаго округа, Саратовскаго намѣстничества, вмѣстѣ съ причтомъ просилъ отписать его приходъ изъ Рязанской епархіи въ Астраханскую. Село издавна вѣдалось въ Шацкомъ Духовномъ Правленіи Рязанской епархіи, отъ котораго отстояло въ 300 вер., между тѣмъ до Саратова, Астраханской епархіи, отъ него было только 200 вер., ктому же кругомъ стояли села Астраханской епархіи. Особенно трудно было причту возить на своихъ лошадяхъ рязанскихъ чиновниковъ и развозить указы. Св. Синодъ навелъ справки. Оказалось, что 436 церквей Саратовскаго намѣстничества находились въ 6 епархіяхъ

¹⁾ Тамъ же, д. 1791 г. № 57.

²⁾ Арх. Св. Син. д. 1796 г. № 47.

и больше всего въ Астраханской (226 ц.), а въ Рязанской епархіи ихъ было только 3 церкви, въ томъ числѣ Покровская церковь села Падь. Для удобства Св. Синодъ (29 апр. 1791 г.) отписалъ всѣ три церкви къ Астраханской епархіи ¹⁾), такъ что въ Рязанской епархіи, раскидывавшейся очень далеко между территоріями Тамбовской, Воронежской и Астраханской епархій, не осталось ни одного села Саратовскаго намѣстничества.

16 ноября 1795 года священно-церковнослужители Рождественской церкви села Поварина Саратовскаго намѣстничества Новохоперскаго округа просили отписать ихъ село отъ Рязанской епархіи къ Воронежской. Село Павирино отстояло отъ Рязани болѣе чѣмъ на 500 вер., отъ Воронежа около 200 верстъ и кругомъ были села Воронежской епархіи. Въ случаѣ отсутствія мѣстнаго священника, иноепархіальные священники не соглашались исправлять за него требы въ с. Поваринѣ. Помимо того ѣздить въ Рязань съ вѣдомостями и по разнымъ дѣламъ для священно и церковно-служителей было сущимъ наказаніемъ. Причтъ с. Поварина по этому дѣлу предварительно обращался за совѣтомъ къ рязанскому епископу Симону (Лагову); тотъ направилъ дѣло прямо въ Св. Синодъ. 23 іюня Св. Синодъ на томъ основаніи, что Новохоперскъ съ 4 церквами принадлежалъ къ Воронежской епархіи, а въ Рязанской епархіи было только одно село Новохоперскаго уѣзда, отписалъ село Поварино къ Воронежской епархіи ²⁾).

¹⁾ Тамъ же, д. 1791 г. № 55, л. 35, 47.

²⁾ Арх. Св. Син. д. 1795 г. № 37. По справкамъ, наведеннымъ въ Св. Синодѣ оказалось, что церкви Саратовскаго намѣстничества были распределены по епархіямъ слѣдующимъ образомъ: въ *Казанской епархіи* — Вольскъ 1 ц., въ окр. 9 цер., Хвалынскъ 1 цер., въ окр. 13, а всего въ Казанской епархіи 24 ц.; въ *Астраханской епархіи* Саратовъ 9 ц., въ окр. 42 ц., Аткарскъ—2 ц., въ окр. 47 ц., Балашовъ 1 ц., въ окр. 36 ц., въ Вольскомъ уѣз. 20 цер., Хвалынскомъ у. 9 ц., Кузнецкомъ—8, Сердобскомъ—7 цер., Петровскъ—8 ц., въ окр. 25 ц., Камышинъ 4 цер., въ окр. 21 цер., Царицынъ 6 ц., въ округѣ—8 ц., всего—247 ц.; *Воронежской епархіи* Новохоперскъ 1, въ окр. 4,

Въ центральныхъ епархіяхъ, территоріи которыхъ введены въ границы губерній, встрѣчались слишкомъ незначительныя отступленія отъ указа 6 мая 1788 года. Вотчинныя деревни княгини Мещерской съ дѣтьми при разграниченіи епархій по губерніямъ отошли отъ Тверской епархіи къ четыремъ селамъ Московской епархіи—собственно Дмитровскаго викариатства¹⁾. Опекуны сиротскаго имѣнія—генераль-аншефъ, сенаторъ, лейбъ-гвардіи подполковникъ, главнокомандующій въ столичномъ городѣ Петербургъ, въ Петербургской и Выборгской губерніяхъ графъ Брюсъ и генераль поручикъ князь Мещерскій находили неудобнымъ отписку деревень въ Дмитровское викариатство; они просили Св. Синодъ, по прежнему, оставить деревни въ Тверской епархіи, приписавъ къ старому приходу Старицкаго уѣзда с. Латошину. Синоду нельзя было не уважить просьбы такихъ важныхъ лицъ, но съ другой стороны ему не хотѣлось отступать отъ указа, требовавшаго, чтобы даже деревни отписывались соотвѣтственно губерніямъ. Св. Синодъ избралъ средину. Оставивъ временно—до указа деревни Мещерскихъ въ Московской епархіи, онъ предписалъ священнику села Латошина исправлять требы въ деревняхъ и сноситься съ Московскою Консисторіей, когда и въ чемъ нужно. Такая уступка высокопоставленнымъ опекунамъ, однако, не помѣшала Св. Синоду навести справки. Оказалось, что села Московской епархіи отъ Мещерскихъ деревень нисколько не дальше, чѣмъ с. Латошино. Поэтому двумя указами (31 іюля 1791 г. и 4 марта 1792 года) установлена всегдашняя зависимость мещерскихъ деревень отъ Московской епархіи. Все же

Кузнецкъ 1 ц., въ окр. 42, Сердобскъ 1 ц., въ окр. 25, въ Балашевскомъ у. 27 ц., въ Вольскомъ—14, Хвалынскомъ—8, Петровскомъ—27, всего 166 цер., въ Рязанской епархіи Новохоперскаго у. 1 цер., а всего въ Саратовскомъ намѣстничествѣ—443 цер.

¹⁾ Къ селу *Раменью* отошли деревни: Порѣчье, Высоцкое, Рѣдино, Володино, Лисино, Михайлово, Дешино, къ с. *Теодоровскому*—Никифорово, Мамоново, Астренево, Агницево, Мостицево, Алферьево и Ушаково; къ погосту *Ивановскому*, что на Ламѣ-Горы, Воробьево и Услукино, къ с. *Ошейкину*—Круглово и Гаврилово.

московскому митрополиту Платону пришлось доказывать высокопоставленнымъ просителямъ, что только двѣ деревни Мещерскихъ отстоятъ въ 11 верстахъ отъ селъ Московской епархіи, къ которымъ приписаны, остальные въ 5—6 вер. Для большей убѣдительности въ неосновательности просьбы графу и князю было указано на то, что многія другія вотчинныя деревни, бывшія въ приходахъ Тверской епархіи, отстояли отъ Московской епархіи гораздо дальше, чѣмъ отъ Тверской епархіи (отъ Тверской въ $1\frac{1}{2}$ —2 верст., отъ Московской—въ 13 вер.), однако онѣ не просили о перечисленіи въ Тверскую епархію къ старымъ приходамъ. Доводы м. Платона оказались убѣдительными, такъ что мещерскія деревни навсегда остались въ Московской епархіи при новыхъ приходскихъ селахъ¹⁾.

Съ совершенно иными разстояніями приходилось считаться въ Сибири при отпискѣ приходоѡвъ изъ одной епархіи въ другую. Однимъ изъ отдаленнѣйшихъ приходоѡвъ Тобольской епархіи былъ Нижнетунгузскій погостъ съ церковью Преображенія въ Киренскомъ округѣ Иркутскаго намѣстничества. Отъ Тобольска до него насчитывалось 6035 вер., отъ Туруханска, Тобольскаго намѣстничества, куда погостъ приписанъ по церковнымъ дѣламъ, насчитывалось 3000 вер. Объ удобствахъ сообщеній и сношеній съ ближайшимъ духовнымъ начальствомъ, тѣмъ болѣе съ епархіальной властью тутъ, конечно, не могло быть рѣчи. Не только прихожане, даже само духовенство въ дебряхъ Сибири дичало до послѣдней степени. Прихожане не признавали своихъ священниковъ, не исповѣдывались и не причащались у нихъ. Архіепископъ тобольскій Варлаамъ (Петровъ), жалуясь на самое духовенство Св. Синоду, писалъ, что въ отдаленныхъ селахъ священно-церковнослужители отбились отъ рукъ, никакихъ росписей и вѣдомостей не доставляли, а присланныхъ изъ Духовныхъ Правленій готовы были избить, даже въ избу не пускали. Онъ хотѣлъ избавиться отъ одного изъ такихъ приходоѡвъ въ Нижнетунгузскомъ погостѣ, приписанномъ по депутат-

¹⁾ Арх. Св. Син. д. 1791 г. № 57.

скимъ дѣламъ къ киренскому депутату села Сполошенскаго Иркутской епархіи. Архіепископъ Варлаамъ находилъ болѣе удобнымъ отписать погостъ по всѣмъ дѣламъ къ Иркутской епархіи. Св. Синодъ за одно съ Преображенской церковью Нижнетунгускаго погоста въ 1794 году отписалъ изъ Тобольской епархіи къ Иркутской еще двѣ церкви Иркутскаго намѣстничества—одну въ г. Нижнеудинскѣ, другую въ его уѣздѣ.

Интересны справки, наведенныя по этому дѣлу въ Св. Синодѣ. Изъ нихъ видно, что въ 1794 году въ *Тобольской* епархіи было 619 церквей, изъ нихъ 302 цер. Тобольскаго намѣстничества, 202 цер.—Пермскаго, 76 цер.—Колыванскаго, 3 ц.—Иркутскаго и 36 церквей Уфимскаго намѣстничества. Въ *Иркутской* епархіи—169 церквей Иркутскаго намѣстничества; въ *Вятской* епархіи—513 церквей, изъ нихъ 358 церквей Вятскаго и 175 церквей—Пермскаго намѣстничества¹⁾. До конца 1791 года одно помѣщичье село Растенское съ Троицкой церковью Пермскаго намѣстничества, Соликамскаго округа, на границѣ съ Тобольскимъ намѣстничествомъ, принадлежало къ Тобольской епархіи. По просьбѣ вотчинниковъ, отъ 30 сент. 1791 года, оно было отписано (2 дек. 1791 г.) къ Вятской епархіи къ Соликамскому Духовному Правленію. Село Растенское было единственнымъ приходомъ Соликамскаго уѣзда, принадлежавшимъ къ Тобольской епархіи. 5 янв. 1792 г. архіепископъ Варлаамъ отослалъ всѣ ростенскія книги и вѣдомости въ Вятскую епархію²⁾. По всему видно, что архіепископъ Варлаамъ, прослужившій на Тобольской кафедрѣ около 35 лѣтъ (1768—1802 г.), не дорожилъ отдаленными приходами своей епархіи, въ интересахъ облегченія управленія ими и упорядоченія тамошней приходской жизни, насколько было возможно это упорядоченіе въ приходяхъ, отстоявшихъ отъ епархіальныхъ центровъ на 5000—6000 верстѣ.

¹⁾ Арх. Св. Син. д. 1794 г. № 40.

²⁾ Тамъ же, д. 1791 г., № 58.

Строгое примѣненіе указаго требованія, чтобы при отдѣленіи цѣлаго уѣзда полностью къ той или другой епархіи даже деревни отходили вмѣстѣ съ уѣздами къ новымъ епархіямъ, не смотря на то, что ихъ приходскія иноуѣздныя села оставались въ старыхъ епархіяхъ, иногда вызывало сложныя недоразумѣнія. Главными виновниками такихъ недоразумѣній являлись не архіереи и духовенство, а сами прихожане. Одно изъ такихъ дѣлъ возникло на самой границѣ Ростовской и Костромской епархій.

Въ посадѣ Соли Большой Костромской епархіи, Нерехтскаго уѣзда, было 5 церквей, приходы которыхъ состояли изъ нѣсколькихъ деревень. При разграниченіи губерній деревни Кресцово, Турово, Костино, Плаксино, Похомово и сельцо Шимороново отошли къ Ярославской губерніи и были приписаны къ Введенской церкви Ростовской епархіи. Новая приходская церковь отстояла далеко отъ деревень. Преображенская церковь, къ которой раньше принадлежали деревни, построенная прихожанами и стоившая обществу 10,000 руб., осталась въ Костромской губерніи и епархіи. Новая губернская граница между Ярославской и Костромской губерніями прошла около самой церкви, отдѣливъ даже кладбище къ Ярославской губерніи. Въ 1788 году крестьяне отошедшихъ деревень просили оставить ихъ въ Костромской епархіи при Преображенской церкви, но имъ было отказано. Черезъ пять лѣтъ—въ 1793 году 19 человекъ изъ нихъ стали просить перечислить Преображенскую церковь къ Ростовской епархіи. Мѣстные архіереи—ростовскій и костромской—соглашались на просьбу прихожанъ. Синодъ также согласился, но съ тѣмъ, чтобы Преображенскій приходъ состоялъ исключительно изъ деревень Ярославскаго намѣстничества. Четыре церкви посада Соли Большой—Воскресенская, Рождества Богородицы, Благовѣщенская и Покровская остались въ Костромской епархіи.

Жители посада чрезъ своего выборнаго голову Андрея Васильева Куличкина и купцовъ запротестовали противъ приписки Преображенской церкви къ Ростовской епархіи. Они указывали на то, что прошеніе отъ имени

19 крестьянъ составлено въ Петербургѣ заочно, и что Преображенская церковь построена на посадской землѣ и не иждивеніемъ крестьянъ, а на добротныя даянія, при участіи приходоу остальныхъ посадскихъ церквей, когда при Преображенской церкви образовалось общее посадское кладбище. На постройку ея выдана была даже сборная книга. Губернская межа шла не чрезъ кладбище и не подлѣ церкви. Она проходила гораздо дальше кладбища за владѣніями поручицы Анны Куломзиной — пустошью Фоминской. Церковь и кладбище были въ сторонѣ посада, при самой церкви осталось не 5, а 26 дворовъ, которые могли содержать причтъ. Далѣе, — писали протестующіе, село Шимороново внесено въ прошеніе безъ согласія и желанія помѣщика Алексѣя Петровича Носкова. Кто подписывался къ прошенію, они не знали. Прошеніе, написанное 9 марта 1794 г., долго оставалось въ Синодѣ безъ разсмотрѣнія. Св. Синодъ только 30 сентября 1797 г. заслушалъ его, когда дѣло осложнилось и дошло до Высочайшаго Имени.

Въ іюль 1797 г. новообразованный приходъ при Преображенской церкви Ростовской епархіи подалъ жалобу на прихожанъ остальныхъ четырехъ посадскихъ церквей, оставшихся въ Костромской епархіи. Преображенцы жаловались, что костромичи небрежно погребаютъ своихъ покойниковъ на преображенскомъ кладбищѣ, кладутъ ихъ чуть не поверхъ земли; отъ этого по кладбищу разносился страшный запахъ, грозившій заразою. Послѣ погребенія прихожане-костромичи уходили съ кладбища, не затворивъ воротъ. Чрезъ открытыя ворота на кладбище лѣзъ всякій скотъ, особенно свиньи. Даже пастухи сами гоняли скотъ чрезъ кладбище. Приходскій священникъ жаловался начальнику губерніи, но ничего не выходило. Пробовали гвоздями заколачивать кладбищенскія ворота, но костромичи выламывали гвозди, ѣздили по кладбищу на лошадахъ, а „стремленіемъ“ скота значительно разрушена ограда; мало этого, — на переполненномъ кладбищѣ посадскіе прихожане четырехъ церквей разрывали могилы преобразенцевъ и клали въ нихъ своихъ покойниковъ, когда

же рыли свои могилы, то дѣлали ихъ подъ самыми церковными стѣнами и тѣмъ самымъ способствовали скорѣйшему разрушенію церкви; костромичи наставили на самомъ ходу гробницъ и насыпали вороха земли, отъ которыхъ не стало прохода особенно во время крестныхъ ходовъ. Погасни во время хода свѣча, какъ начнется давка, опасная для малолѣтнихъ и „непраздныхъ“ женщинъ; возможно тутъ оскорбленіе самого священника. Челобитчики просили чрезъ своего ростовскаго архіерея, чтобы костромскіе священники не позволяли своимъ прихожанамъ „безобразничать“; но изъ слишкомъ рѣзкихъ жалобъ ничего не выходило.

Въ то время, какъ преобразенцы писали свою жалобу, въ которой на каждой строкѣ видна озлобленность, перемѣшанная съ кляузой, ихъ противники настаивали на томъ, чтобы Преображенская церковь съ кладбищемъ осталась при посадѣ. 26 авг. 1797 г. старшина посада Соли Большой Иванъ Козаковъ, въ бытность въ Петербургѣ, „не найдя болѣе къ защищенію нигдѣ никакой стези съ глубочайшимъ униженіемъ“, съ согласія всего посадскаго общества, подалъ прошеніе на Высочайшее Имя, гдѣ выяснилъ, что Св. Синодъ напрасно отчислилъ Преображенскую церковь Костромской губерніи въ Ростовскую епархію до тѣхъ поръ, пока не обветшаетъ и не разрушится. Старшина Козаковъ, повторивъ, что прошеніе крестьянъ было не правильное и Св. Синодъ, не повѣривъ его, повѣрилъ крестьянамъ, подалъ свое прошеніе на Высочайшее Имя. Козаковъ просилъ Императора Павла Петровича оставить Преображенскую церковь, попрежнему, въ Костромской епархіи. Прошеніе было передано въ Св. Синодъ. Члены Синода немедленно приступили къ его разсмотрѣнію. 2 окт. 1797 года Св. Синодъ постановилъ возвратить прошеніе о безобразіяхъ на кладбищѣ, подписанное строителемъ ярославскимъ купцомъ Степаномъ Ивановымъ Аладинымъ съ многими прихожанами. Прошеніе возвращено съ пропиской, что коллективныхъ прошеній, подписанныхъ многими, на основаніи указа 1797 года 4 мая, не велѣно ни отъ кого принимать.

Однако по возвращенному прошенію велѣно произвести слѣдствіе преосвященнымъ костромскому и ярославскому. Навели справки, составили самый точный большой планъ посада и церквей. Правда оказалась на сторонѣ костромичей, почему 1-го марта 1798 года Преображенская церковь снова отписана въ Костромскую епархію къ посаду Соли Большой, а деревни Ярославскаго намѣстничества остались въ Ростовской епархіи ¹⁾.

Дѣло, какъ видно, не большое, но оно тянулось цѣлый десятокъ лѣтъ. Такой случай могъ быть единственнымъ; тѣмъ не менѣе его нужно назвать очень характернымъ въ томъ отношеніи, что изъ-за одной церкви тяжба началась въ деревнѣ, дошла до епархіального города, отсюда пошла въ столицу, а въ столицѣ сдѣлалась извѣстной не только высшей духовной власти, но даже самому Государю. Несомнѣнно, что дѣло такъ широко поставили костромскіе и ярославскіе купцы, часто бывавшіе въ столицѣ. Много, если не точно такихъ, то подобныхъ дѣлъ, не доходило до Петербурга лишь потому, что некому было ихъ возбуждать. Въ разныхъ мѣстахъ ихъ породилъ указъ 1788 года 6 мая, имѣвшій цѣлью упорядочить епархіальное управленіе точнымъ приведеніемъ епархіальныхъ территорий въ соотвѣтствіе съ губернскими и уѣздными границами.

Съ 1797 года дѣла, возбужденныя по поводу майскаго указа 1788 года и частныхъ распоряженій, стоявшихъ въ связи съ нимъ, по многимъ губерніямъ и епархіямъ стали прекращаться. Дѣло въ томъ, что въ 1796 г. 12 декабря вышелъ новый указъ императора Павла Петровича, которымъ нѣкоторыя губерніи уничтожались, другія снова восстанавливались. Въ связи съ новымъ передѣломъ губерній вышло распоряженіе объ измѣненіи епархіальныхъ границъ ²⁾, коснувшееся въ одинаковой мѣрѣ великорусскихъ, малорусскихъ и западно русскихъ епархій.

¹⁾ Арх. Св. Син. д. 1793 г. № 46. Планъ при дѣлѣ.

²⁾ Тамъ же, д. 1797 г. № 605.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

Малороссійскія и западно-русскія епархіи въ XVIII в.

Положеніе кievскаго митрополита послѣ подчиненія его Московскому патриархату въ 1685—1686 гг.

I,—*Кievская митрополія-епархія*, ея общій составъ и границы въ концѣ XVII и нач. XVIII в. Протопои Борзенская, Глуховская и Коноптская; споръ изъ-за нихъ между кievскимъ митрополитомъ и черниговскимъ архіепископомъ. Укрѣпленіе ихъ за Кievской епархией въ 1691 г.

II,—Открытие *Переяславскаго* викариатства (коадьюторства) Кievской епархій (1700 г.); область вѣдѣнія переяславскаго епископа. Постепенное освобожденіе переяславскихъ епископовъ изъ подъ власти кievскихъ іерарховъ и преобразование Кievскаго коадьюторства въ самостоятельную *Переяславскую* и *Бариспольскую* епархію (1733 г.).

Составъ Кievской епархій до 1764 г. Число церквей и монастырей въ ней—собственныхъ и заграничныхъ. Попытка назначить викарія кievскому митрополиту (1758—1762 гг.).

Составъ и предѣлы самостоятельной Переяславской епархій до 1764 г. Присоединеніе къ ней Новосербіи съ крѣпостью св. Елизаветы и слободами (1756 г.) и двухъ протопоій—Крыловской и Новомиргородской (1756 г.). Неудачная попытка ген.-лейт. Хорвата учредить въ Новосербіи самостоятельную епископію съ „единонаціональнымъ“ епископомъ (1759—1762 г.). Состояніе заграничной части Переяславской епархій.

III,—*Черниговская* и *Новгородъ-Сѣверская* епархія. Постоянство ея территоріи и состава. Неудачная попытка снова возвратитъ отъ Кievской епархій три протопоіи. Число церквей и монастырей въ ней.

Составъ малороссійскихъ епархій въ 1764 г. и послѣ до 1775 г. Измѣненіе состава Кievской и Переяславской епархій въ 1776 г. въ связи съ образованіемъ Славянской епархій (1775 г.). Устройство Новой Днѣпровской линіи и паденіе новой Запорожской Сѣчи (1775 г.).

IV,—*Бѣлорусская (Могилевская)* епархія, образовавшаяся въ предѣлахъ Россіи послѣ перваго раздѣла Польши (1772 г.). Гражданское и церковное устройство новоприсоединенной части Бѣлоруссіи.