

ХРОНОЛОГІЯ

КНИГИ БЫТІЯ

ОТЪ

СОТВОРЕНІЯ МІРА

ДО

Авраама.



САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ К. ЖЕРНАКОВА.

1844.

**Съ дозволенія Цензурнаго Комитета, учрежденнаго
при Санктпетербургской Духовной Академіи.**

Вся исторія рода человѣческаго отъ перваго
человѣка до временъ Авраама, въ хронологиче-
скомъ отношеніи, слагается изъ двухъ великихъ
періодовъ, которые раздѣляются между собою
эпохою всемірнаго потопа. Для разграниченія
того и другаго періода находится основаніе въ
ходѣ рѣчи богодухновеннаго Моисея, который
въ 5-й главѣ книги Бытія излагаетъ хронологію
допотопныхъ, а въ 11-й—послѣпотопныхъ Па-
триарховъ.

Какъ допотопный, такъ и послѣпотопный

періодъ различно опредѣляется въ трехъ священныхъ текстахъ: Еврейскомъ, Греческомъ и Самаританскомъ.

Первый періодъ бытія рода человѣческаго состоитъ, по Еврейскому тексту, изъ 1,656-ти (*), по Греческому, повѣренному съ лѣтосчисленіемъ Іосифа Флавія, изъ 2,256-ти (**), по Самаританскому, изъ 1,307-ми, или 1,327-ми (***) лѣтъ.

Частныя разности трехъ священныхъ текстовъ представляются въ слѣдующей таблицѣ:

Имена Патриарховъ.	Текстъ Еврейскій			Греческій			Самаританскій		
	До рожденія сына.	По рожденіи сына.	всѣхъ лѣтъ.	До рожденія сына.	По рожденіи сына	всѣхъ лѣтъ.	До рожденія сына.	По рожденіи сына.	всѣхъ лѣтъ
Адамъ .	130	800	930	230	700	930	130	800	930
Сноѣ .	105	807	912	205	707	912	105	807	912
Еносъ .	90	815	905	190	715	905	90	815	905
Каианъ	70	840	910	170	740	910	70	840	910

(*) *Calmet. Tabula chronolog. Spanheim. Chronolog. Sacra, pars 11. p. 219. Tirin. chronol. sacra.*

(**) *Euseb. chronic. 2,242. Iul. Afric. Syncell, Codex Alexandrin. 2,262.*

(***) *Spanheim. l. c.*

Малеленль	65	830	895	165	730	895	65 ¹	830	895
Гаредь .	162	800	962	162	800	962	62	785	847
Енохъ .	65	800	365	165	200	365	65	300	365
Маѳусаль	187	782	969	167 ²	802	969	67 ³	653	720
Ламехъ .	182	595	777	188 ⁴	565	753	53	600	653
Ной . . .	500	450	950	500	450	950	500	450	950
Симъ . . .	100	—	100	100	—	100	100	—	100
Продолженіе всего періода		1656		2242				1307 ⁵	

Изъ сличенія священныхъ текстовъ видно: 1) что всѣ они, особенно Еврейскій и Греческій, согласны между собою въ опредѣленіи общей суммы лѣтъ каждаго Партіарха, а разногласяютъ въ различіи лѣтъ предбрачной и супружеской ихъ жизни; 2) что Греческій текстъ отстываетъ отъ Еврейскаго и Самаританскаго тѣмъ, что, вопреки Самаританскому, каждому изъ Патріарховъ, исключая Ноя, а вопреки Еврейскому, каждому же, исключая Маѳусала, Ламеха и Ноя, онъ прибавляетъ до рожденія и отнимаетъ по рожденіи сына 100 лѣтъ; 3) что Самаританскій

(1) У Скалигера 75 л.

(2) У Иос. Флавія 187 л.

(3) У Скалиг. 77 л.

(4) У Иос. Флав. 182 г.

(5) У Иос. Флав. 2256; у Скалиг. 1327.

текстъ болѣе приближается къ Еврейскому, нежели Греческому тексту.

Второй періодъ отъ потопа до призванія Авраама заключается, по Еврейскому тексту, въ предѣлахъ 367-ми, или 427-ми (*); по Греческому, — 1207-ми, или, согласно съ хронологіей Іосифа Флавія, 1,267-ми, по Самаританскому, — 1017-ми лѣтъ.

Разности въ частныхъ числахъ каждой хронологіи указываетъ слѣдующая таблица.

Имена Патриарховъ.	Текстъ Еврейскій			Греческій			Самаританскій		
	До рожденія сына	По рожденіи сына	всѣхъ лѣтъ	До рожденія сына	По рожденіи сына	всѣхъ лѣтъ	До рожденія сына	По рожденіи сына	всѣхъ лѣтъ
Симъ	2			2			2		

(*) Это — счисленіе Уссерія, который полагаетъ, что Авраамъ родился на 130-мъ году жизни Оарры, хотя во всѣхъ трехъ текстахъ читаемъ, что Оарра послѣ 70-ти лѣтъ жизни родилъ Авраама, Нахора и Аррапа (Быт. 11, 26). Уссерій измѣнилъ это Библейское число, потому-что всѣхъ лѣтъ жизни Оарры было, по Еврейскому и Греческому текстамъ, 205 (ст. 32), а Аврааму, въ годъ смерти его отца, было 75 лѣтъ (12, 4. сн. 11, 32). Но если бы онъ родился на 70-мъ году Оарры, то число всѣхъ лѣтъ этого Патриарха было бы не 205, а 145. Это послѣднее число дѣйствительно удержано въ Самаританскомъ текстѣ; отъ этого многокъ изъ Толкователей, вопреки Уссерию, производятъ Авраама отъ Оарры на 70-мъ году жизни послѣдняго.

Арфаксадъ	35	403 ¹	«	135	400 ²	«	135	303	438
Каннавъ.	«	«	«	130	330	«	«	«	«
Сала .	30	403	«	130	330	«	130	303	433
Еверъ .	54	430	«	134	270 ⁵	«	134	270	404
Фалекъ .	30	209	«	130	209	«	130	109	239
Рагавъ .	32	207	«	232	207	«	132	107	239
Серухъ .	30	200	«	130	200	«	130	100	230
Нахоръ .	29	119	«	79 ⁴	129	«	79	69	148
Фарра .	70	«	205	130 ⁵	«	205	70	«	145
Аврамъ (до призванія)	75	«	«	75	«	«	75	«	«
Продолженіе всего періода		367			1207			1017	

Взаимное сличеніе текстовъ показываетъ, 1) что Греческій текстъ упоминаетъ о *Каннавъ*, котораго нѣтъ ни въ Еврейскомъ, ни въ Самаританскомъ текстахъ, и который однакожь у св. Евангелиста Луки поставляется въ числѣ Прародителей Господа нашего Иисуса Христа (3, 36); 2) что, кромѣ этой разности, онъ совер-

(1) По Вульгатѣ 303 г.

(2) У нѣкоторыхъ 330 л.

(3) По другимъ 370 л.

(4) У другихъ 179 л.

(5) По *Уссерію*.

шенно согласенъ съ Самаританскимъ въ опредѣленіи лѣтъ дѣвственной жизни каждаго Патріарха; 3) что Самаританскій главнымъ образомъ различается отъ Еврейскаго и Греческаго тѣмъ, что исчисляетъ общую сумму лѣтъ каждаго Патріарха, которую пропускаютъ оба другіе текста.

Отъ такого различія трехъ священныхъ текстовъ вся ветхозавѣтная хронологія, отъ сотворенія міра до Рождества Христова, слагается, по счисленію западныхъ писателей, придерживающихся Еврейскаго текста, изъ 4000 или 4004-хъ, по Греческому общепринятому счисленію, изъ 5,508-ми, по Самаританскому тексту, изъ 4,245-ти лѣтъ.

Различіе священныхъ хронологій естественно приводитъ къ вопросу: которая изъ нихъ достовѣрнѣе? Безъ-сомнѣнія, истина должна быть на сторонѣ той, или другой, или третьей хронологіи; и если одна изъ нихъ вѣрнѣе, то двѣ другія потерпѣли какое-нибудь поврежденіе. Гдѣ жъ истина? Гдѣ погрѣшность? Каждая хронологія представляетъ въ свою пользу довольно доказательствъ.

Принимающіе Еврейскую хронологію основываются на томъ, 1) что Еврейскій текстъ

есть подлинный и коренный, что Иудеи хранили его, какъ величайшую, неприкосновенную святыню со всею заботливостію и осторожностію, а особенный Божій промыслъ не допустилъ въ немъ никакого поврежденія; 2) что въ Еврейскомъ текстѣ числа изображены цѣлыми буквами, менѣе способными къ поврежденію, нежели численные, заключенные въ одной буквѣ, знаки, которыми 70 Переводчиковъ обозначили лѣта каждаго Патріарха (*); 3) что съ Еврейскимъ лѣтосчисленіемъ согласна хронологія Китайская, очищенная нѣкоторыми учеными отъ грезъ баснословной древности, и хронологія Браминовъ, надъ раскрытіемъ которой трудилось общество ученыхъ въ Бенгалѣ (**); 4) что, наконецъ, съ нынѣшнимъ Еврейскимъ текстомъ совершенно согласенъ въ хронологіи текстъ Иудеевъ, живущихъ въ Китаѣ и Индіи, и поселившихся здѣсь будто бы за три или даже за пять столѣтій до Рождества Христова (***)).

Всю силу стараются дать первому доказа-

(*) *Liebermann*. Theolog. T. 1. Pars. 2. pag. 241.

(**) *Stolberg*, über die Zeitrechnung der heil. Schrift. p. 279.

(***) *Annales de philosophie chrétienne*. T. XIV. N. 79. Authenticité de la chronol. du texte hébreu.

тельству; второе, очевидно, не имѣетъ никакой силы, какъ потому, что характеръ численныхъ изображеній въ подлинной рукописи 70-ти Переводчиковъ намъ неизвѣстенъ, такъ, особенно, потому, что разность въ Библейскихъ хронологіяхъ произошла не отъ случайныхъ поврежденій того или другаго текста, а отъ умышленнаго измѣненія, посредствомъ котораго отнятіе лѣтъ въ одномъ мѣстѣ священнаго текста восполнено соразмѣрною ихъ прибавкою въ другомъ. Третіе и четвертое доказательства довольно сомнительны, и встрѣчаются только у нѣкоторыхъ изъ защитниковъ Еврейскаго счисленія; и если бы, напротивъ, послѣднее доказательство не было покрыто тѣнію подозрѣнія, то спорный вопросъ о Библейской хронологіи давно былъ бы уже окончательно рѣшенъ (*).

Противъ перваго доказательства вообще мо-

(*) Хронологію Китайскихъ Иудеевъ первоначально изслѣдывалъ *Гозани*; этотъ ученый Езунтъ, зная языкъ Китайцевъ, не разумѣлъ языка Еврейскаго, и между-тѣмъ рѣшился доказывать подлинность Еврейской хронологіи посредствомъ ея согласія съ хронологіей Китайскихъ Иудеевъ. Хронологію Индійскихъ Иудеевъ разбиралъ Англичанинъ *Yeate*.

нельзя замѣтить, что въ различіи, встрѣчающемся между подлинникомъ и переводомъ, которые дошли до насъ посредствомъ различныхъ списковъ, преимущество подлинника не можетъ быть рѣшителемъ спора, что, если обращаться къ намѣреннымъ или неумышленнымъ измѣненіямъ, то ихъ съ совершенно одинаковою силою предположенія можно допускать и въ подлинномъ текстѣ и въ переводѣ, и что сверхъ того Греческій текстъ столько же былъ подлиннымъ для Іудеевъ Египетскихъ, сколько Еврейскій—для Палестинскихъ. Далѣе, разсуждая о подлинности и неповрежденности ветхозавѣтныхъ книгъ священнаго Писанія, мы должны имѣть въ виду главнымъ образомъ цѣлость общаго ихъ состава и общую неизмѣнность священнаго текста. Такой цѣлости не противорѣчатъ ни различныя чтенія, встрѣчающіяся въ различныхъ спискахъ Еврейскаго текста, ни нѣкоторыя незначительныя разности въ числахъ. Если такъ, то почему жъ не допустить, что и годы Патріарховъ въ Еврейскомъ текстѣ могли потерпѣть измѣненія по какому-либо умышленному, неразгаданному для насъ мудрованію переписчиковъ?

Принимая Греческую хронологію, мы не мо-

жемъ не указать на мнѣніе тѣхъ ученыхъ исследователей, которые утверждаютъ не только возможность намѣреннаго, но и дѣйствительность коварнаго поврежденія Еврейскаго текста въ хронологіи Патріарховъ, обвиняють въ такомъ поврежденіи позднѣйшихъ Еврейскихъ учителей, именно, раввина Акибу, или его ученика—переводчика Аквилу, и побужденіе къ этому сокращенію Еврейской хронологіи цѣлыми XIV-ю, или XV-ю вѣками видятъ въ безотвѣтности Іудеевъ предъ Христіанами, которые въ ихъ собственныхъ преданіяхъ указывали имъ на доказательства пришествія Мессіи въ продолженіе 6-го тысячелѣтія (*). Не утверждая и не отвергая этого мнѣнія, направленнаго противъ Еврейскаго текста, мы ограничиваемся несомнѣнною увѣренностію въ преимуществахъ Греческой хронологіи предъ Еврейскою, и сіи преимущества выводимъ изъ слѣдующихъ соображеній.

(*) Это—мнѣніе *Воссія* (*De Septuag. interpr.*) и сочинителя *Antiquitat temporum*. *Воссія* опровергаетъ *Richard. Simonius* (*Critic. histor. 1. 11. с. 4*), но и онъ доказываетъ поврежденіе Еврейской хронологіи, равно какъ и *Ludovic. Capellus*, *Ioh. Morinus*, *Brian. Valtoius* и др.

1) Въ Греческой хронологіи годы дѣвства Патріарховъ, особенно допотопныхъ, имѣють самую естественную, и потому заслуживающую полное вѣроятіе, соразмѣрность съ числомъ лѣтъ всей ихъ жизни (*). А что священный Бытописатель, изображая преемство рода въ линіи Патріарховъ, исчисляетъ первенцевъ, это видно, частію изъ тѣхъ преимуществъ, которыя онъ вездѣ усволяетъ первенцамъ, какъ преемникамъ и божественныхъ обѣтованій и естественнаго наслѣдія, частію же изъ самаго хода его рѣчи, такъ-какъ о рожденіи другихъ сыновъ и дочерей въ семействѣ Патріарховъ онъ упоминаетъ не прежде, а послѣ рожденія лицъ, исчисляемыхъ поименно. Поэтому-то святой Златоустъ и, согласно съ нимъ, святой Димитрій Ростовскій, говорятъ, что праведный Ной былъ безбраченъ до 500 лѣтъ, пребывая въ цѣломудренномъ дѣвствѣ (**); святой же Димитрій называетъ первенцами Еноса и Ла-

(*) Сюда можетъ итти свидѣтельство *Гезіода* (*Εροα και ημερα*): *Αλλ εκαστον μεν παις ετεα παρα μητερι κεδνη ετρεφετ, αταλλων, μεγα νηπιος ω ενι οικω, Αλλ οταν ηβησειε.*

(**) Лѣтопис. стран. 237. изд. 1835 г.

меха, и обо всѣхъ другихъ Патріархахъ говорить, какъ о первенцахъ.

2) Въ опредѣленіи послѣпотопнаго періода Греческая хронологія имѣетъ на своей сторонѣ текстъ Самаританскій, и, несравненно болѣе, чѣмъ Еврейская, согласуется съ ходомъ и время-продолженіемъ событій, наполняющихъ весь этотъ періодъ. Именно: а) по Еврейской хронологіи между потопомъ и рожденіемъ Фалека, при которомъ произошло раздѣленіе племень (Быт. 10, 25), всего разстоянія времени не больше 100 лѣтъ. Если такъ, то трудно понять, какимъ образомъ во сто лѣтъ, и не болѣе, какъ въ теченіе трехъ поколѣній: Арфаксада, Салы и Евера, земля могла до такой степени наполниться людьми (11, 1), что произошло разсѣяніе рода человѣческаго по различнымъ странамъ, и явились не только племена и народы, но и царства (10, 9. 10. и сл.). Такая трудность устраняется Греческимъ текстомъ, который между родоначальниками Фалека считаетъ Каинана, и полагаетъ между потопомъ и разсѣяніемъ народовъ болѣе 530-ти лѣтъ. б) По Еврейскому же тексту, Авраамъ родился, спустя 292 года послѣ потопа; слѣдовательно онъ былъ современникомъ и Ною, котораго

жизнь во второмъ періодѣ міра продолжалась еще 350 лѣтъ, и Симу, и всѣмъ послѣдующимъ Патріархамъ; равно и внукъ Авраама Іаковъ, родившійся, по этому же лѣтосчисленію, спустя 460 лѣтъ послѣ потопа, жилъ вмѣстѣ съ Симомъ и Арфаксадомъ. Но, не говоря уже о томъ, что трудно понять, отъ чего священный Бытописатель, изображая съ такою подробностію семейственную жизнь Еврейскихъ родоначальниковъ, во всей ихъ исторіи не упоминаетъ о Патріархахъ, современныхъ потопу и ближайшихъ къ нему; еще труднѣе рѣшить, какъ могло быть допущено столпотвореніе, какъ могло произойти и распространиться идолопоклонство въ такое время, когда на землѣ еще было столько живыхъ свидѣтелей потопа и между ними жилъ еще Ной, древній *проповѣдникъ правды* (2 Пет. 2, 5) и глава всего новаго чело-вѣчества. И эти трудности, и много другихъ подобныхъ, которыхъ удовлетворительное рѣшеніе едва ли возможно со стороны защитниковъ Еврейской хронологіи, могутъ быть устранены не иначе, какъ посредствомъ хронологіи Греческой и, согласной съ нею въ этомъ отношеніи, Самаританской.

3) Греческая хронологія большею частію

согласна съ лѣтосчисленіемъ Іосифа Флавія. Что Іудейскій историкъ слѣдовалъ Еврейскому тексту своего времени, а не Греческому, это видно изъ того, что Греческій переводъ священныхъ книгъ былъ въ употребленіи только между Египетскими Іудеями, Іудеи же Палестинскіе держались подлиннаго текста (*). И самъ Флавій ясно говоритъ, что вся его исторія заимствована изъ «Еврейскихъ книгъ» (**),— что подтверждается его-же свидѣтельствомъ въ другомъ мѣстѣ, изъ котораго видимъ, что онъ получилъ въ подарокъ отъ Императора Тита священныя книги, которыя прежде хранились въ Іерусалимскомъ храмѣ (***). По всей вѣроятности, эти самыя книги были для Флавія

(*) Палестинскіе Іудеи, если вѣрить позднѣйшимъ свидѣтельствамъ, столько были нерасположены къ Греческому переводу св. Писанія, что даже, по случаю его обнаруженія, установили постъ 8-го декабря (*Scalig. not. ad chronol. Euseb. ad an. 1734. p. 134*), и этотъ день считали самымъ несчастнымъ для Іудеи (*Massechet Sopherim*). Замѣтимъ впрочемъ, что не смотря на это нерасположеніе, никто изъ древнихъ Іудейскихъ писателей не говоритъ о поврежденіи хронологіи въ Греческомъ переводѣ.

(**) *Antiquitates Iud. proaemium.*

(***) *Autobiographia Flavii.*

источникомъ къ составленію «Иудейскихъ древностей;» во всякомъ случаѣ, руководствуясь ими, онъ измѣнилъ бы хронологію своей исторіи, если бы онъ назначали лѣта Патріархамъ соотвѣтственно нынѣшнему Еврейскому тексту. Сличая же хронологію Иудейскаго историка съ хронологіей 70-ти Переводчиковъ, мы видимъ совершенное почти согласіе между той и другою. Такъ, приступая къ описанію Иудейскихъ древностей, Иосифъ Флавій говоритъ, что исторія, которую онъ намѣренъ представить, заключаетъ въ себѣ происшествія, случившіяся въ теченіе 5000 лѣтъ (*); то-же самое число лѣтъ онъ приводитъ въ другомъ сочиненіи противъ Аппіона. Что же касается до частныхъ чиселъ въ лѣтахъ, назначаемыхъ историкомъ каждому допотопному и послѣпотопному Патріарху, то они представляютъ такое точное соотвѣтствіе съ лѣтами Патріарховъ въ хронологіи 70-ти Переводчиковъ, что послужили даже средствомъ для сличенія и повѣрки счисленій въ различныхъ спискахъ Греческаго текста (**).

(*) Antiqu. Iud. in prooem.

(**) Нѣкоторые изъ новѣйшихъ усиливаются доказать, будто хронологія Флавія болѣе согласна съ Еврейскою, нежели Греческою. Но въ подтвержденіе та-

4) Греческая хронологія, гораздо болѣе, нежели Еврейская, согласуется съ повѣствованіями языческихъ писателей, какъ объ историческомъ началѣ древнѣйшихъ восточныхъ государствъ, такъ и о многихъ частныхъ событіяхъ языческаго міра (*).

кого мнѣнія, то допускаютъ злопамѣренное поврежденіе большей части списковъ «Иудейскихъ древностей», то указываютъ на нѣкоторыя ошибочныя счисленія Иудейскаго историка, противорѣчащія частнымъ числамъ его хронологіи. См. *Annal. de philos. Chret.* T. XIV. N. 79.

(*) Напримѣръ: 1) Съ хронологіей Египетскою, оставленною въ Лѣтописи, которую приводитъ *Синкелль* (*Chronographe*. p. 17, 18). Одинъ изъ новѣйшихъ ученыхъ (*Champollion — Figeac*, братъ знаменитаго изслѣдователя іероглифовъ) замѣчаетъ, что если изъ числа 36,525-тилѣтъ этой Лѣтописи исключить а) 30,000 л. баснословнаго царствованія Солнца, б) болѣе 4,000 л. царствованія боговъ и полубоговъ, то остатокъ суммы опредѣлитъ истинный историческій періодъ древняго Египта до временъ Александра Македонскаго, періодъ, совершенно согласный съ лѣтосчисленіемъ 70-ти Переводчиковъ. Тотъ-же ученый извлекатель восточныхъ древностей доказываетъ, что въ Египтѣ есть много памятниковъ, которыхъ начало восходитъ не ранѣе, но и не позже 16-й царственной династіи Манеона. Первый царь этой династіи былъ современникомъ Авраама. Такимъ образомъ историческая древность Египта, начинающаяся не позже 23-хъ вѣковъ до

Но противъ нашей хронологіи возражаютъ: 1) что эта самая соразмѣрность между годами предбрачной и супружеской жизни допотопныхъ Патріарховъ подозрительна, и что, можетъ-быть, желаніе прискать это соотвѣтствіе, котораго нѣтъ ни въ Еврейскомъ, ни въ Самаританскомъ текстахъ, и которое могло не быть

Рождества Христова, остается въ предѣлахъ Моисеевой хронологіи только по тексту 70-ти Переводчиковъ, которые между потопомъ и Авраамомъ полагаютъ 1,200 лѣтъ (Annal. de philos. chrét. T. 1. 1830. Accord des sciences avec la genèse). 2) Съ хронологіей Китайскою. Въ исторической книгѣ Китайцевъ *Шу-дзинъ* (Chou-King), приписываемой Конфуцію, первымъ императоромъ Китайцевъ полагается Яо (Уао), котораго царствованіе началось за 2,357 л. до нашей эры. По Еврейской хронологіи царствованіе этого императора началось бы раньше потопа. И потому *Гобиль*, ученый Езунтъ, изслѣдовавшій Китайскую хронологію, пришелъ къ такому заключенію: «Quosnam vere ordiatur Scriptura numeros, me penitus latet, et doctoribus decernendum relinquo; et tamen si qui velint detruncare hunc numerum, quem addixi, ita ut etiam 150 annis minor evadat, diluvianam aetatem altius removendam censeo, ita utquam assignant epocham Usseus, Petavius, caterique strictioris chronologiae sequaces, plurimis saeculis protergrediatur» (Chronolog. du P. Gaubil. P. Sylv. de Sacy, 3 pars. 277). 3) Съ временемъ происхожденія Индійскихъ Ведъ, которыхъ начало полагается Браминами въ четвертый историческій періодъ (*Kali-yuga*), слѣдовавшій за тре-

также въ текстѣ оригинальномъ, заставило или Переводчиковъ, или позднѣйшихъ переписчиковъ измѣнить частныя числа въ годахъ Патриарховъ, оставивъ сумму лѣтъ всей ихъ жизни такую же, какая указывается Еврейскимъ

мя космогоническими (Krita-Juga, Trita-Juga, Diva par-Juga). Историческій же періодъ Индійцевъ начался почти за 5,000 л. до настоящаго времени, или за 800 л. до потопа по Еврейской и 600 л. послѣ потопа по Греческой хронологіи. 4) Съ хронологіей Димитрія Фалерейскаго, который считалъ отъ сотворенія міра до Птолемея Филометора 5,492 года. 5) Съ сказаніемъ Геродота о времени построенія Геркулесова храма, который онъ видѣлъ въ Тирѣ. По увѣренію жрецовъ, этотъ храмъ былъ построенъ за 2,300 л. до этого времени (Herod. l. 11. c. 44). Если къ этому числу прибавить разстояніе времени отъ Геродота до нашей эры, т. е. 460 л.; то начало Тирскаго храма должно, по Еврейской хронологіи, предупредить потопъ слишкомъ 400 годами, а по Греческой оно приближается къ намъ болѣе, чѣмъ 500 послѣпотопными годами. 6) Съ астрономическими наблюденіями Каллисоепа въ Вавилонѣ. По свидѣтельству Симплиція (Porphyr. apud Simplic. l. 11. de coelo), Каллисоепъ, находясь съ Александромъ въ Вавилонѣ, и по просьбѣ Аристотеля собирая свѣдѣнія о древностяхъ Халдейской астрономіи, видѣлъ между ея памятниками такіе, которыхъ древность опредѣлялась 1,903-мя годами до того времени. Если къ этому числу прибавимъ 330 л., протекавшихъ отъ взятія Александромъ Вавилона до па-

текстомъ (*); 2) что Греческая хронологія послѣпотопныхъ Патріарховъ, хотя, по-видимому, подтверждается согласіемъ съ Самаританскою, но, прибавляя, вопреки Еврейскому тексту, 100 лѣтъ каждому Патріарху до рожденія сына, этимъ самымъ увеличеніемъ преступаетъ уже предѣлы соразмѣрности, потому-что назначаетъ для дѣвственной жизни нѣкоторыхъ Патріарховъ половину лѣтъ всей ихъ жизни, и даже болѣе, и сверхъ-того, утверждая, что ближайшіе предки Авраама раждали своихъ первенцевъ на 130-мъ году, противорѣчитъ недомѣнію и словамъ сего Патріарха: *еда стольному мужу родится сынъ* (Быт. 17, 17) (**); 3) что или сами Переводчики увеличили въ своемъ текстѣ хронологію для того, чтобы приблизить ее къ хронологіи Египтянъ, которые усвоили

шей эры, то получимъ число 2,233, которое, по Еврейской хронологіи, не достигаетъ потопа только 111-ю годами, или касается времени рожденія Фалека (древность очевидно невозможная), а по Греческой, отдѣляется отъ потопа 1,019-ю годами и указываетъ на послѣдніе годы жизни Нахора.

(*) *La Bible de Uéence. Dissertat. sur les deux premiers ages.*

(**) *Ibidem.*

себѣ необъятную древность (*), или позднѣйшій переписчикъ, рѣшившись изъяснить долготѣе Патріарховъ, и предположивъ, что десять лѣтъ въ ихъ жизни равняются одному солнечному году, принужденъ былъ прибавлять по 100 лѣтъ къ ихъ предбрачной жизни, для того, чтобы устранить неизбѣжную при этомъ предположеніи несообразность слишкомъ рановременнаго рожденія ихъ сыновъ (**).

Всѣ эти возраженія легко рѣшаются. 1) Первое возраженіе, очевидно, основано на одной вѣроятности, которая въ настоящемъ случаѣ рѣшительно ничѣмъ не можетъ быть доказана. Она можетъ быть умѣстною только тогда, когда намъ докажутъ подлинность нынѣшней Еврейской хронологіи. Между-тѣмъ здѣсь еще идетъ вопросъ о томъ, которая хронологія достовѣрнѣе, Еврейская, или Греческая? Изъ того, что Греческіе Переводчики сохранили въ годахъ допотопныхъ Патріарховъ естественное отношеніе дѣвства къ продолженію всей жизни, слѣдуетъ ли, что они имѣли въ виду эту соразмѣрность и старались дать ее своему счисленію

(*) *Spanheim*. Chronol. sacra, par. 11. pag. 149.

(**) *Augustin*. De civit. Dei.

вопреки тексту подлинному? Прежде надобно доказать, что такой соразмѣрности дѣйствительно не было въ подлинникѣ: а доказать это—дѣло совершенно невозможное. 2) Нѣкоторое отступленіе отъ этой соразмѣрности въ лѣтахъ послѣпотопныхъ Патріарховъ ясно доказываетъ, что Переводчики не заботились объ ней, а передали намъ годы cadaго и допотопнаго и послѣпотопнаго Патріарха такъ, какъ они были обозначены въ подлинномъ текстѣ. Такимъ образомъ это возраженіе, ничего не доказывая противъ Греческаго перевода, вмѣстѣ съ тѣмъ отнимаетъ всю силу у перваго возраженія. Но какъ изъяснить недоумѣніе Авраама, если ближайшіе его предки раждали сыновъ на 130-мъ году?—Очень просто. Жизнь человѣческая уже значительно сократилась во времена Авраама; между-тѣмъ какъ предшествующіе Патріархи жили 200, 300 и болѣе лѣтъ, жизнь прародителя Евреевъ простиралась только до 175 лѣтъ (Быт. 25, 7); такой періодъ жизни священный Бытописатель называетъ *старостію доброю, исполненною дней*, и еще столѣтняго Авраама именуетъ *старцемъ* (21, 2) и *старцемъ заматеръвшимъ во дняхъ* (18, 11). Сверхъ-того Сарра была неплодною, и на

90-мъ году жизни уже не представляла никакой надежды на чадородіе (ст. 11). И такъ совершенно естественно было Аврааму выразить недоумѣніе, какъ отъ него, престарѣлаго старца, и отъ Сарры, доселѣ неплодной, можно ожидать рожденія сына. 3) Можно ли съ основательностію предполагать въ священныхъ Переводчикахъ слова Божія желаніе польстить надменнымъ своею древностію язычникамъ? Притомъ, ужели прибавка какихъ-нибудь полторы тысячи лѣтъ, если она сдѣлана переводчиками, сближаетъ ихъ хронологію съ миеологическими вѣками Египтянъ, которые до того времени насчитывали цѣлые десятки тысящелѣтій? Если же кого-нибудь изъ защитниковъ Еврейскаго лѣтосчисленія поражаетъ несомнѣнное согласіе Греческой хронологіи съ открываемыми въ новѣйшее время историческими древностями Египта, тотъ въ этомъ согласіи долженъ видѣть ясное свидѣтельство подлинности Греческаго текста, а не оправданіе неразумно—предполагаемаго въ немъ измѣненія, въ угодность языческой лжи святой и неизмѣнной истины слова Божія. Что касается до предположенія, будто хронологія 70-ти Переводчиковъ увеличена позднѣйшимъ переписчикомъ,

принявшимъ годы Патріарховъ за мѣсяцы или десять лѣтъ за одинъ солнечный годъ, то это предположеніе трудно было придумать, а оправдать еще труднѣе. Если бы какой-нибудь переписчикъ и сдѣлалъ предполагаемую прибавку въ лѣтахъ дѣвственной жизни Патріарховъ, чрезъ это однако жъ онъ все еще не устранилъ бы той несообразности, которую ведетъ за собою превращеніе ихъ десятилѣтій въ одинъ годъ солнечный. Въ самомъ дѣлѣ при этомъ превращеніи, не смотря даже на предполагаемое измѣненіе Греческаго текста, надобно было бы допустить, что многіе изъ допотопныхъ Патріарховъ раждали дѣтей на 16-мъ году, а послѣпотопные на 13-мъ и даже на 7-мъ. Такимъ образомъ и это послѣднее предположеніе противъ Греческой хронологіи такъ-же безсильно, какъ и предшествующія ему возраженія.

Принимающіе хронологію Самаританскаго текста стараются доказать ея преимущество предъ Еврейскою и Греческою тѣмъ, что Самаританскій текстъ есть то-же, что древній Еврейскій, что съ него, какъ съ подлиннаго, Ездра послѣ плѣна Вавилонскаго сдѣлалъ копію Вавилонскими буквами, которая и составляетъ Халдейскій или нынѣшній Еврейскій

текстъ, и что съ этого-то уже неточнаго списка въ-послѣдствіи сдѣланъ переводъ на Греческій языкъ (*).

Но положимъ, что Самаританское Пятокнижіе есть списокъ съ оригинальнаго Еврейскаго текста: чѣмъ же доказать, что этотъ списокъ въ своей хронологіи нисколько не отступилъ отъ подлинной рукописи Моисея, и что не въ немъ произошло поврежденіе, а въ нынѣшнемъ Еврейскомъ или Греческомъ текстѣ? Откуда также извѣстно, что нынѣшнее Еврейское пятокнижіе есть копія съ Самаританскаго текста? Развѣ Ездра имѣлъ какую-нибудь надобность списывать священныя книги у Самарянъ? Тѣмъ, которые, основываясь на свидѣтельствѣ 3-й книги Ездры, (14,21) полагаютъ, что Еврейскій текстъ утраченъ при разрушеніи Иерусалима, мы укажемъ въ самой же книгѣ Ездры другой способъ къ возрожденію священныхъ книгъ, именно, сообщенное Ездрѣ вдохновеніе (стт. 22. 41—44), а не списаніе ихъ у Самарянъ. Есть другое вѣроятнѣйшее мнѣніе, кото-

(*) Nouveaux eclaircissem. sur le Pentat. samarit. Paris. 1760. Elémens de geologie, par *Chaubard*. p. 351. ed. 1.

рое, не заставляя Ездру списывать Самаританское Пятокнижіе, предполагаетъ только, что Самаританскія буквы суть древнія Еврейскія, и что Ездра или самъ изобрѣлъ нынѣшній Еврейскій алфавитъ (*), или списалъ его у Халдеевъ (**); но и это предположеніе не имѣетъ рѣшительно-вѣрныхъ доказательствъ.

Если въ Самаританской хронологіи обратимъ вниманіе на лѣта трехъ допотопныхъ Патріарховъ, Іаредъ, Маѳусала и Ламеха, то замѣтимъ, что переписчикъ какъ-будто заботился о томъ, чтобы лѣта сихъ Патріарховъ не перешли за предѣлы потопа. У него Іаредъ, Маѳусалъ и Ламехъ умираютъ въ одинъ и тотъ-же годъ, именно въ годъ потопа. Такая странность довольно правдоподобно изъясняется, если предположить, что Пятокнижіе Самарянъ было или списано, или исправлено съ подлинника, согласнаго съ Греческимъ текстомъ, и что переписчикъ измѣнилъ хронологію своего подлинника, быть-можетъ для того, чтобы лучше сохранить соотвѣтствіе между лѣтами дѣвства Патріарховъ,

(*) *Hieronym. Proleg. in lib. 1. Reg.*

(**) *Sanhedrin. c. 2. §. 12. Wolf. Hebr. vol. 11. sec. VI. Buxtorfius, и др.*

начиная съ Каинана до Ламеха. По Греческому, равно какъ и по Еврейскому тексту, Гаредь жилъ 162 года до рожденія, и 800 лѣтъ по рожденіи Еноха, всего 962 года. Самаританскій переписчикъ сначала даетъ ему только 62 года до рожденія сына, потомъ, видя, что, оп его счисленію, до потопа остается только 785 лѣтъ, онъ этимъ числомъ и ограничиваетъ остальную жизнь Патріарха, и такимъ образомъ полагаетъ его смерть въ годъ потопа. Далѣе, Маѳусаль жилъ до рожденія сына, по Греческому тексту, 167 лѣтъ. Самаританскій переписчикъ, держась этого числа, вопреки нынѣшнимъ Еврейскимъ 187-ми, отнимаетъ у него, по своему обыкновенію, 100,—и выходитъ 67 лѣтъ жизни Патріарха; и какъ, по его счисленію, до потопа оставалось еще 653 года, то онъ столько лѣтъ и назначаетъ Маѳусалу по рожденіи Ламеха, и такимъ образомъ Маѳусаль, подобно своему отцу, умираетъ въ годъ потопа. Точно такъ-же можно изъяснить странность Самаританскаго счисленія въ лѣтахъ и во времени смерти Ламеха.

Но такъ-же къ книга Бытія не показываетъ общей суммѣ лѣтъ допотопнаго періода, отъ чего и Самаританскій переписчикъ не имѣлъ

нужды предварительно назначать ее для своихъ частныхъ счисленій и соображать съ нею годы Гареда, Маѳусала и Ламеха: то, кажется, можно за вѣрное положить, что онъ имѣлъ въ виду то число лѣтъ, протекшихъ до потопа, которое могло быть выведено изъ хронологіи подлинника, согласнаго съ нынѣшнимъ Греческимъ текстомъ, если въ немъ отнять отъ дѣвственной жизни каждаго Патриарха, за исключеніемъ Ноя, по сту лѣтъ, какъ это и сдѣлано въ Самаританской хронологіи (*).

Какъ бы то ни было, но указанная здѣсь странность въ Самаританской допотопной хронологіи должна бы, кажется, охладить тотъ жаръ, съ которымъ нѣкоторые ученые защищаютъ ея подлинность, основываясь какъ на древности Самаританскаго текста, такъ и на томъ, что онъ не подвергался Мазоретской рецензіи (которая будто-бы испортила священный текстъ). Впрочемъ, не отдавая преимуще-

(*) Прибавляя въ Самаританской хронологіи, согласно съ Греческою, по 100 л. девяти Патриархамъ отъ Адама до Ламеха получаемъ сумму 2207 л.; между этимъ числомъ и нынѣшнимъ Греческимъ несравненно болѣе близости, чѣмъ между суммою лѣтъ Еврейской и Самаританской хронологій въ ихъ настоящемъ видѣ.

ства Самаританской хронологіи предъ Еврейскою, а тѣмъ болѣе предъ Греческою, мы однакожь можемъ обращаться къ ней, какъ къ посредницѣ между той и другою. Самаританская хронологія, большею частию, согласно съ Греческою опредѣляетъ послѣпотопный періодъ; поэтому мы не можемъ не видѣть истины на сторонѣ Греческаго текста, и должны отдать ему преимущество предъ Еврейскимъ. Правда Самаританскій, равно какъ и Еврейскій текстъ, не упоминаетъ о Каинанѣ; но дѣйствительность лица этого Патріарха признается многими изъ самыхъ защитниковъ Еврейскаго текста (*). А вѣрность послѣпотопной Греческой хронологіи несомнѣнно ручается за вѣрность и допотопной, несмотря на то, что Самаританскій текстъ опредѣляетъ первый періодъ согласно съ Еврейскимъ, нежели съ Греческимъ текстомъ. Въ-самомъ-дѣлѣ, если Патріархи раждали своихъ первенцевъ, имѣя около 130-ти лѣтъ жизни, въ такое время, когда человѣческая жизнь уже не могла простираться далѣе 400 лѣтъ: то не только можно, даже необходимо надобно допустить это предъ потопомъ, когда люди

(*) *La Bible de Uéence* l. c.

жили 900 лѣтъ и болѣе. Поэтому мы имѣемъ полное право сказать, что не Греческіе Переводчики увеличиваютъ срокъ дѣвства допотопныхъ Патріарховъ, а настоящій Еврейскій текстъ сокращаетъ это время; и что, точно также, не Греческіе Переводчики уменьшаютъ лѣта семейственной жизни тѣхъ-же Патріарховъ, а напротивъ Еврейскій текстъ увеличиваетъ это время прибавкою 100-а лѣтъ, которыя онъ отнимаетъ отъ ихъ предбрачной жизни.

Такимъ образомъ взаимное сравненіе трехъ священныхъ хронологій указываетъ на явное преимущество хронологіи Греческой. Сія хронологія принимается нашею святою Церковію, общеупотребительна у всѣхъ восточныхъ Христіанъ; въ нѣкоторыхъ случаяхъ ей слѣдуетъ и Римская Церковь (*).

(*) Roman. Martyrologium, Decembris XXV die. *Liebermann. Theolog. T. 1. par. 2. Stolberg, über die Zeitrech. d. heilig. Schrift, p. 279.*