

ГЛАВА VI.

Уставъ исповѣди въ Русской церкви со времени появленія его въ печати.

Общія условія разнообразія печатнаго устава исповѣди въ Русской церкви XVII в. Юго-западные изданія чина исповѣди за XVII в. Острожское изданіе 1606 г. и его отношеніе къ чину исповѣди по рукописямъ. Виленское изданіе 1618 года и его значеніе въ послѣдующее время. Обзоръ и анализъ устава исповѣди по требнику митр. Петра Могилы. Сводныя печатныя изданія чина исповѣди на юго-западѣ. Кіевское изданіе 1620 г. и его судьба на юго-западѣ Русской церкви. Историческое обзоръ печатнаго чина исповѣди въ сѣверо-восточной Русской церкви до времени Никона. Исторія чина исповѣди тамъ-же во второй половинѣ XVII вѣка. Чинъ исповѣди по русскимъ требникамъ и нарочитымъ официальнымъ изданіямъ за XVIII и XIX вв. Рукописныя исповѣдныя чины въ русской практикѣ XVII—XVIII вв.,—обзоръ наиболее важныхъ ихъ редакцій и условія появленія ихъ. Специальныя (оригинальныя и переводныя) практическія руководства для совершенія самой исповѣди въ Русской церкви за XVII и XVIII вв. Подобныя же официальныя и частныя руководства въ текущемъ столѣтіи. Нѣсколько замѣчаній о современной практикѣ въ дѣлѣ совершенія исповѣди.

Появленіе извѣстнаго богослужебнаго устава въ печати имѣетъ своимъ послѣдствіемъ тожество изложенія, а посему и однообразную практику въ совершеніи такого устава за дѣанный моментъ во всей Церкви, для которой предпринимается печатное изданіе. Въ исторіи богослуженія Русской церкви, хотя печатныя богослужебныя книги (исключая Евангелія и Апостола, изданныхъ еще ранѣе) появляются здѣсь уже съ самаго начала XVII-го вѣка, однако, — почти за все время этого столѣтія, въ насто-

ящемъ случаѣ не получилось однообразія. Единственною причиною этого была особенность внѣшняго строя Русской церкви въ данное время. Представляя собою одно цѣлое со стороны догматическихъ вѣрованій, Русская церковь, какъ извѣстно, почти за весь XVII вѣкъ (до 1685 г.). въ административномъ отношеніи дѣлилась на двѣ половины — юго-западную и сѣверо-восточную, — половины независимыя другъ отъ друга и управлявшіяся каждая самостоятельно. — Нужда въ печатныхъ богослужебныхъ книгахъ къ XVII в., конечно, сказалась одинаково въ обѣихъ указываемыхъ половинахъ. Но въ виду самостоятельности администраціи той и другой изъ этихъ половинъ, — удовлетвореніе такой нужды въ обѣихъ нихъ было предпринято и въ разное время и, — что главное, — независимо другъ отъ друга. Собразно съ этимъ, естественно было ожидать въ той или другой мѣрѣ разногласія между трагуемыми книгами, издававшимися на юго-западѣ и на сѣверо-востокѣ. Это и сбылось. — Такимъ образомъ, съ появленіемъ печатныхъ богослужебныхъ книгъ въ Русской церкви не разомъ установился однообразный порядокъ богослуженія. Такъ было вообще; такъ въ частности и въ особенности имѣло мѣсто и въ отношеніи къ изслѣдуемому нами уставу. Разсмотримъ въ раздѣльности, — какова была его историческая судьба сперва въ юго-западныхъ изданіяхъ и затѣмъ въ сѣверо-восточныхъ. Принимаемъ такой именно порядокъ потому, что на юго-западѣ собственно чинопослѣдованіе исповѣди появилось въ печати прежде, нежели на сѣверо-востокѣ.

Первое печатное изданіе чинопослѣдованія исповѣди на юго-западѣ Русской церкви относится къ 1606 г. и именно оно было сдѣлано въ первый разъ въ Острожскомъ изданіи требника за данный годъ. Редакторъ требника принялъ основаніемъ для устава исповѣди уже готовое изданіе его въ юго-славянскихъ евхологіяхъ и если дозволилъ себѣ нѣкоторыя отступленія отъ такого оригинала, то отступленія не исключительной важности. Въ частности уставъ исповѣди въ настоящемъ требникѣ былъ изданъ въ такой конструкціи:

Часть, предшествующая предъ-исповѣдному поученію излагается здѣсь совершенно также, какъ мы видѣли то въ юго-славянскомъ чинопослѣдованіи исповѣди, исключая лишь того, что на аналогъ предъ исповѣдникомъ въ данномъ случаѣ требуется полагать изъ священныхъ предметовъ только одно евангеліе

(о крестѣ же умалчивается), а назначеніе предѣ-исповѣдныхъ молитвъ уже ясно опредѣляется предварительнымъ имъ замѣчаніемъ: «и молятся иерей о немъ (исповѣдникѣ)». Сверхъ того, по Острожскому изданію въ той же части не положено въ обычномъ началѣ чтеніе 50-го псалма. — Предѣ-исповѣдное поученіе, которое въ юго-славянскомъ исповѣдномъ чинѣ замѣняло собою и вопросную статью, таковымъ же является и здѣсь; но въ настоящемъ случаѣ, — вѣроятно, во имя большаго приближенія его къ понятію вопросной статьи, — оно изложено совершенно также, какъ это мы видѣли въ первой редакціи рукописнаго чина исповѣди на Руси ¹⁾. Существенная разница наблюдается здѣсь развѣ въ томъ, что въ разсматриваемомъ изданіи въ предѣ-исповѣдное поученіе (въ началѣ его) вводится вопросъ: «Вѣроуеши ли во ^Бѣца и ^Сѣна и ^Сѣго ^Дѣа: и вѣгда речеть — вѣрую. да глѣть „Вѣрю во единого ^Бѣа, даже до конца. И пакы вопрошае: его, аще не держитъ вторыя ереси, и аще непоколебимо съдержитъ вѣрѣ сѣмъ съборныя апѣльскія цѣкви, се бо есть главизна сѣсенію». Такіе предварительные вопросы, какъ намъ уже извѣстно, не были новостію; — они практиковались въ русскихъ рукописныхъ исповѣдныхъ чинахъ и имѣли нѣкоторое косвенное основаніе въ предѣ-исповѣдномъ юго-славянскомъ поученіи; но въ настоящемъ случаѣ постановка ихъ болѣе уместна и цѣлесообразна. — За предѣ-исповѣднымъ поученіемъ и въ разсматриваемомъ изданіи требуется, какъ то всегда было при юго-славянской исповѣди, произнесеніе исповѣдникомъ краткой и общей исповѣдной формулы («Исповѣдаюся ^Бѣоу и пречистѣй Матери его и всѣмъ сѣмъ»... и пр.). Но это требованіе предваряется здѣсь такимъ замѣчаніемъ: «И по истязаніи мнозымъ, егда исповѣсть вся по ряду. глѣть иерей первѣе, а чинъ по не^{мъ} с слезами», — замѣчаніемъ, которое ясно придаетъ означенной формулѣ чисто субъективное значеніе, между тѣмъ какъ въ юго-славянскомъ чинѣ это значеніе точно не опредѣлялось. — По исповѣди и здѣсь положена таже молитва, какъ и въ юго-славянскомъ чинѣ, т. е. — «Господи, Петру и блудницѣ слезами грѣхи оставивый...», — однако, положена какъ сейчасъ увидимъ, — уже не въ смыслѣ разрѣшительной. За данною молитвою тотчасъ положены тѣже чтенія изъ

¹⁾ Ср. Треби., изд. Острогъ 1606 г. тетр. Кг, 1 об. — 4 об. и Треби., перг. ркп. (нач. XV в.) Москов. Дух. Акад. № 184, л. 52 — 56 об.

евангелія и апостола, что и въ чинѣ исповѣди по Стратинскому требнику²⁾,—и отпустъ, по которомъ читаемъ: «И тоу разсмотритъ іерей въ немъ, аще боуде^т достоинъ причаститися сѣыхъ тайнъ. тогда поучивъ и наказавъ его много, прости^т его гл҃я. „Прощаетъ тя х҃с Бг҃ъ невидимо, и азъ“. И тако гл҃еть молитву прощальную. «Бже, прости-вый Нааванъ дѣда прѣрка»... Сообразно съ такою постановкою, объективный центръ, очевидно, лежитъ здѣсь въ этой послѣдней молитвѣ. Что же касается до молитвы «Господи... Петру и блудницѣ слезами», то она понимается субъективною, какъ и молитвы предъисповѣдныя, почему одинаково предваряется замѣчаніемъ: «И молится (іерей) въ немъ молитвою сею». Оправданіемъ для такой постановки дѣла послужило едва ли не Стратинское изданіе чина исповѣди, въ которомъ цитуемая въ настоящемъ случаѣ разрѣшительная молитва присоединена къ чину подъ общимъ надписаніемъ: «Мл҃тва раздрѣшити исповѣдника, гл҃ема ѿ духовника»,—между тѣмъ о по-исповѣдной молитвѣ «Господи, Петру и блудницѣ»... просто замѣчено — «гл҃еть мл҃тву сію велики»³⁾. Впрочемъ, какъ увидимъ ниже, разрѣшительное значеніе послѣдней молитвы издателями Острожскаго требника не отрицалось окончательно. За указанною разрѣшительною молитвою, по замѣчаніи—«аще ли (исповѣдникъ) не будетъ достоинъ пріяти пречѣстныхъ тайнъ»..., и пр.—положено обычное юго-славянское по-исповѣдное поученіе: «Чадо, не буди ти тяжко кающуся»..., перепечатанное безъ всякихъ измѣненій, однако, безъ принятаго въ оригиналѣ указанія на опредѣленный срокъ, т. е. 40 дней, — епитиміи, обязательной для всякаго исповѣдника. Такая разстановка составныхъ элементовъ въ послѣднемъ случаѣ, несомнѣнно, цѣлесообразнѣе, нежели то мы видѣли въ юго-славянскомъ исповѣдномъ чинѣ. Весь чинъ заключается, затѣмъ, молитвою: «Раздрѣшити исповѣдника, егда скончается заповѣдь: «Милосердый и многомилостивый Господи..., иже своихъ ради щедротъ пославый едиnorodнаго Сына»..., — молитвою, обыкновенно, не предназначавшеюся для таковой цѣли въ юго-славянскихъ изданіяхъ, но принятой въ изданіи Стратинскомъ. Ко всему изложенному издатель присо-

²⁾ См. выше, стр. 231.

³⁾ Требн., изд. Стратинъ, л. 152 об.—153 об. и л. 146.

единяетъ еще молитву «Інѹ простити ісповѣдника». Владыко гѣ іѣе хѣ, иже своимъ ученикомъ и апостола^х запо- вѣда' отпущати грѣхѣ».... Молитва эта, судя по ея надписанію, приравнивается по своему внутреннему значенію къ приведенной выше: «Боже, простивый Наѣаномъ Давида»... Въ юго-славянскихъ исповѣдныхъ чинахъ мы не находимъ ее въ ряду молитвъ разрѣшительныхъ по исповѣди... Едвали, впрочемъ, и здѣсь она при- ведена именно съ этимъ значеніемъ; согласно ея содержанию, она понимается, какъ разрѣшительная для духовнаго сына по смерти; такое назначеніе ея не исключается поставленнымъ надъ нею въ разсматриваемомъ изданіи надписаніемъ⁴⁾.

Оцѣнивая все изложенное чинопоследованіе⁵⁾, мы не находимъ въ немъ никакихъ особенныхъ нововеденій. Всѣ его составные эле- менты имѣли мѣсто въ томъ же самомъ видѣ и въ предыдущее время. Однако, весьма любопытно, что редакторъ занимающаго насъ чинопоследованія,—несомнѣнно,—не нашелъ нужнымъ снес- тись съ греческими оригиналами Равнымъ образомъ, имъ не было принято во вниманіе чинопоследованіе исповѣди Русской церкви, какъ оно вообще сложилось въ ней къ XVII-му вѣку. — Составитель руководился здѣсь исключительно юго-славян- скими источниками. Сверхъ того, повидному, есть нѣкоторое основаніе предполагать, что онъ руководился и только что вы- шедшимъ въ томъ же году Стритинскимъ изданіемъ требника. Въ томъ и другомъ случаѣ издатель, однако, вовсе не счи- талъ своею обязанностью слѣпо слѣдовать бывшимъ подъ его руками оригиналамъ. Отсюда мы и встрѣчаемъ въ настоя- щемъ чинѣ вышеуказанныя особенности. — Не просто перепе- чатывалъ въ своемъ требникѣ юго-славянскій оригиналъ, ре- дакторъ Острожскаго требника, затѣмъ, относился сознательно къ каждому составному элементу чинопоследованія исповѣди. Благодаря этому, послѣднее вышло изъ его рукъ весьма яснымъ, точно опредѣляющимъ назначеніе каждой составной части. Въ

⁴⁾ См. о ней т. II, гл. III, гр. VI. (Здѣсь, однако, для разрѣшенія по смерти предназначается другая молитва, принятая въ старинномъ чинѣ мірскаго погребенія).

⁵⁾ Весь чинъ въ Острожскомъ изданіи требника помѣщенъ на тет- радяхъ КВ (3 об.)—КЕ (л. 2), иначе—на листахъ 87—97.

этомъ отношеніи Острожское изданіе устава исповѣди далеко оставляетъ за собою свой прототипъ—изданіе юго-славянское и даже,—повидимому, болѣе внимательное, изданіе Стрятинское.

И какъ первопечатное, и какъ отлично изложенное, и какъ, наконецъ, освященное практикою предшествующаго времени,—Острожское изданіе устава исповѣди не прошло безслѣдно въ юго-западной Русской церкви. Поэтому-то уже, долго спустя и притомъ послѣ появленія печатнаго же изданія чинопослѣдованія исповѣди уже въ другомъ видѣ,—оно перепечатывается вновь, именно—въ Виленскомъ изданіи требника за 1628 г.⁶⁾—перепечатывается, впрочемъ, съ тѣми самыми несущественными разностями, съ какими оно стало достояніемъ уже извѣстныхъ намъ молдавскихъ изданій⁷⁾, исключая лишь того, что въ нихъ было опущено по-исповѣдное поученіе. Ровно десять лѣтъ спустя послѣ этого, Острожское изданіе снова перепечатывается въ требникахъ, изданныхъ—въ Евю⁸⁾, и, затѣмъ въ той же Вильнѣ—въ 1638 г.⁹⁾ и немного спустя—буквально въ томъ же видѣ, какъ было сдѣлано послѣднее изданіе, перепечатывается во Львовскихъ требникахъ 1644 и 1645 г.¹⁰⁾ Единственное существо-

⁶⁾ Требникъ, Вильно, 1628 г., л. 56 об.—62 об. (Чинъ исповѣди въ экземплярѣ Импер. Публ. библ., которыми мы здѣсь пользовались, сохранился не вполнѣ и именно отъ него остались только начало и конецъ). Ср. требн. изд. Долгополье, 1635 г., л. 39—47 об.; изд. Бузео, 1702 года. л. 42—50. (См. выше, стр. 232).

⁷⁾ Между прочимъ и здѣсь, какъ въ указываемыхъ Молдавскихъ изданіяхъ, молитва на разрѣшеніе отъ епитимій надписывается: «И скончавъ заповѣдь мѣтвоею раздрѣшаетъ исповѣдника». На основаніи такого тождества Молдавскихъ изданій съ Виленскимъ, очевидно, что первыя, перепечатывая уставъ исповѣди по редакціи Острожскаго требника,—въ тоже время взяли его именно изъ послѣдняго трактуемаго требника—Виленскаго.

⁸⁾ См. Требникъ, Евю, 1638 г., л. 88 об.—90.

⁹⁾ Требникъ, Вильно, 1638 г., л. 88 об.—97.

¹⁰⁾ Требникъ, Львовъ, 1644 г., л. 71—77 об., 1645 г., л. 62—72 об. Очень можетъ быть, добавимъ сюда, что кромѣ всѣхъ указанныхъ изданій, въ той-же редакціи уставъ исповѣди былъ напечатанъ и въ Виленскомъ изданіи требника въ 1624 г.,—изданіи извѣстномъ только по указанію на него въ кн. П. Могила «Λίδος» (См. Собр. соч. Е. М. Брыжновскаго, т. I, Кіевъ, 1890, стр. 80).

ное различіе обоихъ послѣднихъ, буквально тождественныхъ, изданій отъ своего прототипа состоитъ развѣ въ томъ, что вмѣсто опущеннаго наставленія по-исповѣди здѣсь стоитъ замѣчаніе: «Знай. Аще ли недостойнъ будетъ (исповѣдникъ) пріяти пречистыхъ таинъ, дай бремя по силѣ, колико можетъ понести. Да не услышиши Спаса, глаголюща ти. Горе вамъ, книжницы и фарисеи, вожди слѣпые. Яко покладаете на члѣви бремена тяжка и неудобъ носима, сами же и единѣмъ перстомъ не касаете тѣхъ. И посемъ учить исповѣдающагося съ всякимъ смиреніемъ»¹¹⁾. Этимъ, какъ увидимъ далѣе, вліяніе Острожскаго изданія на юго-западъ Русской церкви не кончилось.

Несмотря на очевидное вниманіе къ Острожскому изданію, оно не долгое время было принято единственнымъ, и еще ранѣе 1628 года — года перваго повторенія Острожскаго изданія, — вышло изданіе, рѣзко отличное отъ принятаго дотогѣ. Это было — изданіе занимающаго насъ устава въ Виленскомъ требникѣ 1618 года. Структура чина исповѣди имѣетъ здѣсь такой видъ:

По обычномъ началѣ и затѣмъ 6-мъ псалмѣ, здѣсь положены тѣже самые покаянные тропари, которые мы читаемъ вначалѣ Стратинскаго чинопослѣдованія исповѣди, т. е.: «Субьятія Ѵча утверсти ми»... «Въ разбойники впадохъ»..., «Слезы ми даждь Боже»... и «Азъ, Дѣво сѣя Богородице»...¹²⁾. Потомъ положены двѣ молитвы — «Благоутробный и милостивый Боже, испытуай сердца»... (какъ мол. духовника «къ себѣ») и «Владыко Господи Боже нашъ, не хотяй смерти грѣшникомъ».... Первая молитва заимствована изъ того же источника, откуда взяты и выше цитованные покаянные тропари; что же касается до второй молитвы, то въ греческомъ оригиналѣ, хотя и имѣется молитва съ подобнымъ же началомъ, но другаго содержанія, какъ предназначенная для чтенія при разлученіи души отъ тѣла¹³⁾. Ни у южныхъ Славянъ, ни у Русскихъ мы также не встрѣчаемъ въ исповѣдномъ чинѣ подобной молитвы. Здѣсь, добавимъ, она со-

¹¹⁾ Требникъ—Львовъ, 1644 г., л. 77; въ Требникѣ 1645 года, впрочемъ, оставлено и по-исповѣдное юго-славянское поученіе и обычно прилагаемое къ нему наставленіе объ епитиміяхъ.

¹²⁾ Требникъ, Вильна, 1618 г., л. 39—40 об.; ср. Требн., изд. въ Стратинѣ, л. 126 об.

¹³⁾ См. т. II, гл. III, гр. VI.

ставлена буквально въ томъ же видѣ, какъ въ послѣдствіи мы находимъ ее въ Требникѣ митр. Петра Могилы ¹⁴⁾. Чтеніе первой изъ этихъ молитвъ по трактуемому чину, однако, не всегда было обязательнымъ. «Аще ли часто исповѣдаться вобыче кающійся, то токмо молитву едину сію глеть іерей»,—сказано здѣсь тотчасъ послѣ второй молитвы. Это предназначеніе данной молитвы къ чтенію только при особенныхъ случаяхъ исповѣди и можетъ быть при первичномъ исповѣданіи кающагося — было сдѣлано вслѣдствіе едва-ли вѣрнаго пониманія перваго изъ исповѣдныхъ чиновъ Стратинскаго требника, откуда, какъ замѣчено, и привнесена была сюда эта молитва.

По чтеніи указанныхъ молитвъ, кающійся произноситъ — или самостоятельно, или слѣдуя за священникомъ, — краткую вступительную къ исповѣди формулу, изложенную совершенно также, какъ она есть въ Требникѣ Петра Могилы. Послѣ того должна была слѣдовать самая исповѣдь. Въ разсматриваемомъ изданіи нѣтъ на такой предметъ ни увѣщанія предъ исповѣдью, ни какого либо руководства для духовника, а вообще замѣчено: «Посемъ (кающійся) исповѣдати имать съ сокрушеніемъ сердечнымъ своя грѣхи, и съ усердіемъ совершеннымъ, уклонитися отъ зла и творити благо по исповѣданіи. Помнити же и сіе имать, яко тогда престолу страшному самого Бога предстоитъ, иже глеть пророкомъ— „Азъ есмь, азъ есмь, потирая беззаконія твоя, и грѣхъ твоихъ не помню, ты же помини и глаголи прегія беззаконія своя, да ся оправдиши“ . Іерей же да испытуетъ и истязуетъ кающагося, прилучшихся грѣховъ, въ мысли, и словѣ, и дѣлѣ».... Такимъ образомъ, согласно этому замѣчанію, требуется вообще исповѣдь полная и искренняя. «Егда же по ряду исповѣсть всея своя согрѣшенія», кающійся долженъ произносить заключительную исповѣдную формулу въ такомъ видѣ: «Сихъ всехъ, и иныхъ моихъ грѣховъ, и ихъ же вспоманути и знати до себе не возмогахъ. каюся Господу Богу, и пречистой Богородицѣ, и всеѣмъ святымъ, и тебѣ, отче, прося раздрѣшенія и епитиміи, за моя вся прегрѣшенія». Согласно этому заключенію, далѣе говорится: «Іерей поучивъ его (кающагося) житію богоугодному, посемъ дастъ ему епитимію, сирѣчь

¹⁴⁾ Требникъ П. Могилы, Кіевъ, 1646 г., стр. 347—349.

покуту по силѣ его милостыню творити: или поститися и прочал». Послѣ всѣхъ этихъ дѣйствій священникъ произноситъ молитву «надъ кающимся»—«Владыко многомилостиве, иже на верховно^е твои^е ученикъ и апостолъ Петрѣ, създавый церковь свою, и ключа ему давъ царства небеснаго».... — Молитва эта (дальнѣйшее изложеніе которой совершенно то же, что и въ требникѣ митр. Петра Могилы) просто просительная—и не болѣе. Это явствуетъ и изъ надписанія надъ нею и изъ послѣдующаго за нею изложенія, въ которомъ тотчасъ говорится—«Таже разрѣшаетъ кающагося іерей, елико гл҃я: Господь нашъ І. Христосъ, благодатію и щедротами своего человеколюбія»..., т. е. произноситъ ту же самую формулу, какую впоследствии видимъ въ требникѣ Петра Могилы (но безъ слова «іерей»). Разрѣшеніе это произносилось (какъ и по послѣднему изданію)—съ крестообразнымъ знаменованіемъ кающагося іерейскою десницею. Въ заключеніе здѣсь присоединена къ чину,—съ тѣмъ же предисловіемъ и то же на случай разрѣшенія отъ клятвы, — молитва, какая имѣется и въ требникѣ митр. Петра Могилы ¹⁵⁾). Молитва эта составлена, несомнѣнно, подъ влияніемъ вышеприведенной въ разсматриваемомъ чинѣ по-исповѣдной молитвы, но далѣе начальныхъ выраженій здѣсь сходства нѣтъ. Вообще, по своей структурѣ, она является нововведеніемъ, весьма напоминающимъ собою принятую здѣсь разрѣшительную по исповѣди формулу. Чинъ въ такомъ видѣ ¹⁶⁾),—добавимъ ко всему сказанному,—не былъ

¹⁵⁾ Петрѣ Могилѣ. Требникъ, изд. К. 1646 г., стр. 157—158. Впрочемъ, въ разсматриваемомъ Виленскомъ изданіи текстъ этой молитвы таковъ: «Господь нашъ І. Христосъ, иже ключа царствія своего небеснаго Петру верховному Апѣлу поручивъ, и на немъ святую свою Церковь создать и давъ ему всю власть своею благодатію вазати и разрешати отъ грѣховъ челоѣки на земли. Той самъ неизреченныя ради милости своея, да разрѣшитъ ты и азъ властію его престою и святыхъ апосто^въ Петра и Павла и преосвященнаго митрополита нашего или епископа (имярекъ) разрѣшаю ты отъ союза клятвеннаго, и Ѡ всѣхъ грѣхо^въ твоихъ, въ имя Отца и Сына и Святаго Духа, аминь» (л. 43 об.—44 об.).

¹⁶⁾ Весь чинъ помѣщенъ въ Виленскомъ требникѣ на лл. 39—44 об. Самое изданіе, считаемъ нужнымъ замѣтить,—озаглавлено: „Молитвникъ, или требникъ... изъ греческаго языка на славянскій переведенный, и истинно изслѣдованный“. (См. у Каратаева М. Описаніе славяно-русскихъ книгъ. СПб. 1883, стр. 346).

буквально перепечатанъ ни въ одномъ изъ извѣстныхъ намъ юго-западныхъ требниковъ послѣдующаго времени, но, — какъ можно видѣть ниже, — въ существенной своей части онъ послужилъ главною основою для всѣхъ послѣдующихъ юго-западныхъ изданій устава исповѣди.

Останавливаясь на оцѣнкѣ внутренней стороны занимающаго насъ изданія изслѣдуемаго устава, мы должны сказать, что оно было полнымъ новизны, сравнительно съ исповѣднымъ уставомъ прежняго времени во всѣхъ его видахъ. Правда, мы наблюдаемъ здѣсь нѣкоторую связь съ чиномъ — по Стратинскому требнику, — но эта связь относится къ наименѣе важной части чинопослѣдованія исповѣди, взятаго въ его цѣломъ видѣ. Изъ указываемаго чина въ настоящемъ случаѣ заимствованы только покаянные тропари (относящіеся собственно къ вступительной части чинопослѣдованія) и одна чисто субъективная молитва; но и изъ столь ограниченаго заимствования самое существенное, — разумѣемъ, — молитва, — привнесено для употребленія при исповѣди въ особыхъ случаяхъ. Можно, затѣмъ, видѣть связь настоящаго чина съ прежними чинами и въ употребленіи здѣсь по-исповѣди молитвы — «Владыко... иже на верховномъ... апостолѣ Петрѣ създавый церковь»... — Но эта молитва употреблена здѣсь не въ смыслѣ разрѣшительной, какъ тѣ въ большинствѣ случаевъ было прежде ¹⁷⁾, а сверхъ того, — она изложена здѣсь въ особой редакціи. Что же касается до всего прочаго, то въ этомъ случаѣ разсматриваемое чинопослѣдованіе не имѣетъ никакой аналогіи съ исповѣдными чинами прежняго времени.

Въ частности новизна трактуемаго устава на этотъ разъ сказалась въ слѣдующемъ. — Въ немъ совершенно игнорируется вообще очень сложный видъ предъ-исповѣдной части чинопослѣдованія предыдущаго времени, и именно — весь многочисленный циклъ молитвъ и псалмовъ, имѣвшихъ тамъ такое назначеніе; въ разсматриваемомъ чинѣ, въ противоположность этому, сверхъ 6-го псалма, отнесеннаго къ обычному началу, — въ предъ-исповѣдной части получила мѣсто только одна молитва, и притомъ молитва, никогда прежде не употреблявшаяся въ настоящемъ случаѣ и имѣвшая особое, специальное

¹⁷⁾ См. выше, стр. 310—311.

назначеніе. Въ этомъ отношеніи мы видимъ нѣкоторое приближеніе занимающаго насъ чинопослѣдованія къ практиковавшемуся за XVII в. чину исповѣди въ Греческой церкви, гдѣ также въ до-исповѣдной части молитвенный элементъ устранялся по возможности весь.—Далѣе, въ Виленскомъ чинѣ исповѣди 1618 г. совершенно устраняются отъ дѣйствія всегда практиковавшіяся дотогѣ опредѣленныя формулы—увѣщанія предъ исповѣдью, поученія по исповѣди и тѣмъ болѣе формулы вопросовъ; настоящій чинъ только категорически отмѣчаетъ необходимость всѣхъ этихъ словесныхъ дѣйствій при исповѣди,—но тотъ или другой способъ ихъ осуществленія—предоставляетъ свободной волѣ и умѣнью духовника.—Затѣмъ, даннымъ чинопослѣдованіемъ совершенно же устраняются отъ дѣйствія всѣ принятыя дотогѣ разрѣшительныя по-исповѣди молитвы; взамѣнъ же того, все рѣшающее значеніе усвоится разрѣшительной формулѣ, въ собственномъ смыслѣ, формулѣ—принятой и теперь. Правда, и прежде мы не разъ видимъ въ русскихъ чинахъ стремленіе ввести въ практику методъ разрѣшенія въ томъ же видѣ; но, исключая рѣдкіе случаи, подобные попытки останавливались на полудорогѣ, присоединяя формулу къ принятымъ уже разрѣшительнымъ молитвамъ, но не устраняя совершенно этихъ послѣднихъ¹⁸⁾. Въ столь категорической замѣнѣ формулою указываемыхъ молитвъ нельзя не видѣть въ настоящемъ случаѣ косвеннаго вліянія западнаго теоретическаго ученія о формѣ совершенія исповѣди. Наконецъ, въ настоящемъ изданіи занимающаго насъ чина мы въ первый разъ встрѣчаемся съ устраненіемъ отъ особаго разрѣшенія по епитиміи вообще. Кромѣ всего этого, мы наблюдаемъ здѣсь очевидное поползновеніе издателя замѣнить и молитвы предшествующаго времени, разрѣшительныя для частныхъ случаевъ, — замѣнить, правда, молитвою же, но уже совершенно новой конструкціи, весьма приближающей ее къ понятію разрѣшительной формулы въ тѣсномъ смыслѣ.

Такимъ образомъ, говоря вообще, — Виленское 1618 года изданіе чина исповѣди было полно новшествъ — и со стороны своихъ составныхъ элементовъ, и со стороны общей внутренней структуры. Такимъ же оно, надо добавить, было и съ

¹⁸⁾ См. выше, стр. 314—316.

чисто-внѣшней своей стороны, разумѣмъ, со стороны способа изложенія. Последнее, въ противоположность предшествующимъ изданіямъ, отличается живымъ, современнымъ изданію языкомъ, который допускаетъ и чисто народные выраженія.

Что послужило въ настоящемъ случаѣ поводомъ къ столь замѣтной переработкѣ устава исповѣди?—Думается, мы не ошибемся, если скажемъ, что это вызвано было по преимуществу намѣреніемъ противоdѣйствовать вліянію уни въ сферѣ совершенія исповѣди. Въ пользу такого предположенія говоритъ: а) живой и общепонятный языкъ, которымъ излагается здѣсь занимающій насъ уставъ и который составлялъ особенно выгодную черту униатскихъ церковно-практическихъ изданій; б) усвоеніе, въ противовѣсъ католическому уставу,—объективнаго значенія не депрекаторной формулы, т. е. не молитвенной, какъ было въ прежнее время, а исключительно — формулы объявительной; в) редакція въ послѣднемъ духѣ даже молитвы, встрѣчаемой здѣсь въ по-исповѣдной части, и д) ясная опредѣленность даже деталей въ общей конструкціи устава, вообще напоминающая тоже самое въ уставахъ римско-католической церкви. Судя по деталямъ заглавія настоящаго требника,—повидимому, нужно-бы предположить, что его составители, перерабатывая уставъ исповѣди, руководились греческимъ оригиналомъ. Такое предположеніе, однако, не имѣетъ достаточныхъ основаній. Противъ него говоритъ то, что въ практикѣ Греческой церкви отдавалось предпочтеніе совершать разрѣшеніе депрекаторною формулою, что мол. «Владыко... влюча царствіи твоего Петру»... тамъ никогда не имѣлъ мѣста при исповѣдномъ чинѣ, что для разрѣшенія отъ клятвы тамъ употреблялись другія молитвы, и пр. Болѣе правильно, поэтому, предполагать, что составитель руководствовался въ настоящемъ случаѣ юго-славянскими и русскими источниками. При посредствѣ первыхъ, какъ уже замѣчено, здѣсь сдѣланы заимствованія въ предъ-исповѣдной части; изъ вторыхъ сюда внесена указываемая по-исповѣдная молитва. Очень естественно, изъ нихъ-же заимствована сюда и разрѣшительная формула, потому что въ русскихъ рукописяхъ, хотя и рѣдко¹⁹⁾, она имѣется почти буквально въ томъ видѣ, какъ есть и здѣсь. Однако,

¹⁹⁾ См. выше; стр. 271—272.

пользуясь теми и другими источниками, составитель смотрѣлъ въ данномъ случаѣ на бывшіе подъ его руками исповѣдныя уставы, какъ исключительно на сырой матеріалъ. О томъ свидѣтельствуеъ и совершенно новая конструкція и оригинальное внѣшнее изложеніе устава исповѣди въ Виленскомъ требникѣ 1618 г. Вполнѣ правдоподобно думать, что собственно въ силу своей оригинальной новизны, настоящее чинопослѣдованіе, какъ замѣчено выше, не нашло для себя повторенія въ послѣдующихъ юго-западныхъ изданіяхъ Требника, предпринимаемыхъ частными лицами. Но зато оно обратило на себя особенное вниманіе знаменитаго юго-западнаго дѣятеля въ области благоустройства богослуженія кievскаго митр. П. Могила, при составленіи имъ въ своемъ требникѣ устава исповѣди. Къ разсмотрѣнію этого устава — мы теперь и переходимъ.

Изданіемъ своего требника Петръ Могила имѣлъ задачею доставить юго-западному духовенству не только вновь обработанную оффиціальную богослужебную книгу, но и цѣльное и всестороннее практическое руководство по всѣмъ случаямъ совершенія частнаго богослуженія. Конечно, той же самой цѣли онъ стремился достигнуть на этотъ разъ и въ отношеніи совершенія исповѣди. Воиня этого, въ своемъ требникѣ, иначе Евхологіонѣ, Могила предпосылаетъ исповѣдному чинопослѣдованію цѣльную и самостоятельную статью подъ заглавіемъ: «Уставъ тайны св. покаянія», въ которой даетъ понятіе о существѣ этого таинства и всѣхъ условіяхъ правильности и законности ея совершенія. Что этотъ уставъ составляетъ прямое заимствованіе изъ римскаго ритуала, редактированнаго въ первый разъ при папѣ Павлѣ V (въ 1603 г.),—это указано уже давно²⁰⁾. Помимо общаго плана, принятаго Могилою въ своемъ требникѣ, — побужденіемъ ко внесенію такого устава, въ отношеніи собственно покаянія, для него могло быть и отсутствіе чего либо, хотя сколько-нибудь подобнаго, въ предшествующихъ изданіяхъ требника и намѣреніе

²⁰⁾ Крыжаневскій Е. М. Собр. соч. т. I, Кіевъ, 1890 г., стр. 138; Хойнаций А. Западно-русскіе уніатскіе требники — сравнительно съ требниками православными и латинскими. См. Тр. Кіев. Д. Ак. 1867 г., ч. I, стр. 146.

устранить по возможности весь уставной элементъ изъ самаго чинопослѣдованія. Последнее, впрочемъ, не было вполне достигнуто имъ.

Самый чинъ надписывается въ Могилинскомъ требникѣ — «Чинъ, како въ исповѣданіи грѣшнѣвъ кающагося совершается». Изложенію самаго послѣдованія Петръ Могила предпосылаетъ пространное предварительное замѣчаніе о томъ, что желающій каяться долженъ предуготовить себя къ исповѣди «добрь, и изжитавъ опасно свою совѣсть, и воспоминавъ вся согрѣшенія своя, и имѣть надеждъ твердъ и вѣрѣ несмыслии» во оставленіе іерейскимъ разрѣшеніемъ грѣховъ на исповѣди. Замѣтивъ, далѣе, что исповѣдь должна совершаться—если въ храмѣ, то предъ царскими дверьми и предъ лицомъ евангелія, положеннаго на аналоѣ, а если внѣ храма—то предъ иконою и лицомъ обращеннымъ къ востоку, и что предъ исповѣдью кающійся, согласно приглашенію духовника,—«Поклонися Бѣгу, грѣшныя на покаяніе призывающему и к нему же прибѣгъ еси»,—дѣлаетъ три земныхъ поклона (при молитвенномъ воззваніи мытаря) и принимаетъ благословеніе отъ духовника,—Могила излагаетъ, затѣмъ, самое послѣдованіе такимъ образомъ: По обычномъ началѣ и 50-мъ псалмѣ духовникъ читаетъ двѣ молитвы, это — «Господи Боже... преклонивый небеса»... и «Владыко Господи Боже нашъ, не хотѣй смерти грѣшныхъ»... Первая изъ этихъ молитвъ заимствована изъ раннихъ печатныхъ изданій чинопослѣдованія исповѣди, вторая—изъ только что разсмотрѣннаго нами изданія его въ Виленскомъ требникѣ 1618 года. Судя потому, что предъ второю молитвою Могила замѣчаетъ: «Вѣстно ти буди, ѡ іерею, яко аще часто ѡбыче кайся исповѣдатися, довлѣетъ едину молитву Ѥси² положенны² прочести»,—онъ не придаетъ обѣмъ даннымъ молитвамъ значенія безусловно-необходимыхъ при исповѣди и посему (такъ какъ въ ряду предъ-исповѣдныхъ молитвъ здѣсь только и помѣщены эти) считаетъ возможнымъ ограничить составъ послѣдованія, предварительнаго самой исповѣди, только обычнымъ началомъ и 50-мъ псалмомъ. Съ другой стороны,—тоже самое замѣчаніе, какъ составляющее собою буквальное заимствованіе изъ Виленскаго изданія чина исповѣди въ 1618 г.,—очевидно, говоритъ, что констатируемое нами возвращеніе Петра Могилы на указываемыя молитвы, какъ не обязательныя при исповѣди, составлено подъ вліяніемъ этого послѣдняго изданія. Нельзя, од-

нако, не замѣтитъ, что это воззрѣніе въ Могиллинскомъ уставѣ исповѣди бѣдѣ оправдывается, какъ относящееся къ молитвамъ, однороднымъ по своему характеру. По чтеніи одной или обѣихъ указываемыхъ молитвъ, при которомъ кающійся лежалъ ницъ,—духовникъ «воздвигаетъ» исповѣдника, произнося: «Востани спяй и въскресни ѿ мертвыхъ, и просвѣтитъ тя Христосъ». Затѣмъ происходила самая исповѣдь.

Во время совершенія послѣдней по Могиллинскому уставу кающійся долженъ стоять, «якоже всѣхденни²¹⁾», а духовникъ,—«якоже Божій сѣдія»,—долженъ сидѣть «на предъуготованномъ ѿ десныя страны святаго евангелія столцѣ». Предъ исповѣдью духовникъ произноситъ «вокатцѣ» слово, «якоже сила Духа Святого впрямѣ его». Для самой исповѣди Петръ Могила не представляетъ руководства, вѣроятно, потому, что по его сужденію, грѣхи должны исчисляться самимъ кающимся активно, и только въ случаѣ невѣжества исповѣдника онъ долженъ испытываться рядомъ вопросовъ отъ лица духовника. Исповѣдь предваряется тѣми же самыми—п вступительною и заключительною—формулами, которыя указаны были по Виленскому изданію требника 1618 г. ²¹⁾. —Послѣдующее затѣмъ изложеніе чина, включая сюда даже и дополненіе, т. е. молитву разрѣшительную отъ клятвы, митр. Могилою взято цѣликомъ изъ того-же самаго Виленскаго требника. Существенныя и выстѣ съ тѣмъ единственныя измѣненія, какія допустилъ здѣсь Могила, заключаются лишь въ слѣдующемъ: а) разрѣшительной формулѣ (которая, надо замѣтить, по рассматриваемому чину должна произноситься надъ кающимся, лежащимъ ницъ) онъ предпосылаетъ особое

²¹⁾ Заключительная формула, впрочемъ, излагается здѣсь пространнѣе и притомъ съ тенденціей выдвинуть на первый планъ роль духовника въ дѣлѣ рѣшенія и вязанія грѣховъ, именно: «Си^а всѣ^а и нынѣ^а безчисленныя мои^а грѣх^а», «яже множества ради воспоминаю и познати и до себя не возмогу», каюся и повинна себе Господу Богу моему быти представляю: и молю пресвятую Дѣву Богородицу, и вся небесныя силы, да помолѣтся о мнѣ грѣшномъ Господу Богу моему: такожде и тебе, вѣче честный, и прошу тя, яко именуемаго отъ Христа Бога данную власть вставляти грѣхи, да раздрѣшиши ми, и простиши и епитимію пода^а ми за вся моя согрѣшенія, жалю бо и имамъ волю каятися Божьею помощью».

написание — «Форма или свершение тайны сѣгш Покаянія»; б) первоначальныя слова по-исповѣдной молитвы измѣняется такимъ образомъ: «Владыко многомилостиве Господи І. Христе Боже нашъ, Верховному твоему апостолу Петру и прочимъ апостоламъ твоимъ ключа царствія небеснаго вручи- вый»..., и в) распространяя болѣе сильными и ясными выраже- ніями молитву разрѣшительную отъ клятвы, — так- же измѣняется ея первоначальныя слова и именно въ такомъ видѣ: «Господь и Богъ нашъ І. Христосъ, ключа царствія не- беснаго Апостоломъ своимъ вручивъ и давъ имъ власть своею благодатію, еже вязати и раздрѣшати».... и пр. По какимъ мотивамъ допущены измѣненія въ послѣднихъ двухъ случаяхъ, — это понятно безъ всякихъ комментаріевъ. Что же касается до особаго написанія разрѣшительной формулы, то оно, очевидно, сдѣлано съ тою нарочитою цѣлю, чтобы возможно нагляднѣе выразить исключительное объективное значеніе этой формулы. — Сверхъ указываемыхъ измѣненій, сравнительно съ текстомъ по Виленскому изданію, Могилла допускаетъ еще одно дополненіе (которымъ и заключается у него все наложеніе чино- послѣдованія исповѣди), это — обстоятельное и весьма логичное разъясненіе о правѣ священника разрѣшать находящагося подъ «клятвою, Влученіемъ и запрѣщеніемъ»²¹⁾.

Сравнивая теперь Могиллинское чинопослѣдованіе исповѣди съ такимъ-же чинопослѣдованіемъ по Виленскому требнику 1618 года, мы видимъ, что первое въ существѣ дѣла только повто- ряетъ послѣднее. Такъ это есть по крайней мѣрѣ со стороны содержанія самаго послѣдованія. Правда, Могилла замѣнилъ 6-й псаломъ 50-мъ и первую предъ-исповѣдную молитву — другою молитвою, но это измѣненіе по внутреннему своему значенію весьма не важно. Въ этомъ случаѣ далеко важнѣе требованіе митр. Могилы — чтобы духовникъ сидѣлъ во время соверше- нія самой исповѣди, — требованіе, которое вмѣстѣ съ тѣмъ представляетъ собою и единственное нововведеніе въ изданномъ имъ чинѣ. Всякія другія отличія Могиллинскаго чина отъ ука-

²¹⁾ Весь чинъ помѣщенъ въ требникѣ П. Могилы на стр. 347—359. Ср. Собр. ркп., Соф. библ. № 1463, лл. 207 об.—219, ркп. Требн. собр. Погод. № 317, л. 217 об.—231 об.

зымаемаго Виленскаго касаются по преимуществу способа вишняго изложенія. Въ этомъ отношеніи рассматриваемый чинъ еще болѣе отличается точностью и образностью рѣчи.

И вопия высокаго авторитета личности митрополита Петра Могилы, и благодаря удобству, какое открывалось при совершеніи исповѣди — «Уставомъ тайны покаянія», предположеннымъ въ его требникѣ самому исповѣдному чинопослѣдованію и устранявшимъ всякія сомнѣнія духовниковъ во всѣхъ затруднительныхъ случаяхъ исповѣдной практики, и, наконецъ, благодаря ясности изложенія и простотѣ и строгой послѣдовательности внутренней структуры, — чинъ исповѣди, изданный Могилою, былъ встрѣченъ на юго-западѣ весьма симпатично. Поэтому-то мы и видимъ его перепечатаннымъ тамъ въ цѣломъ рядѣ богослужебныхъ изданій, — перепечатаннымъ безъ всякихъ измѣненій, почти буквально (но безъ связи съ предшествующимъ ему уставомъ). Такъ, между прочимъ, онъ былъ перепечатанъ въ требникахъ — Львовъ — 1668 г.²³⁾, 1682 г.²⁴⁾, 1695 г.²⁵⁾ и 1719 г.²⁶⁾ и Киевъ—1681 г.²⁷⁾. Существенное и вмѣстѣ съ тѣмъ единственное различіе всѣхъ этихъ изданій отъ оригинала состоитъ развѣ въ томъ, что предъ обычнымъ началомъ во всѣхъ нихъ внесена еще «Молитва Ѡіерей тайно глаголаемая о себѣ и о кающихся — Благоутробный и милостивый Боже испытуай сердца» .. и пр., то есть молитва, съ которою мы встрѣчались уже въ Виленскомъ изданіи устава исповѣди 1618 г.²⁸⁾.

²³⁾ Требникъ, Львовъ, 1668 г., л. 91—96 об.

²⁴⁾ Требникъ, *ibid.* 1682 г., л. 91—96 об.

²⁵⁾ Требникъ, *ibid.*, 1695 г., л. 91—98.

²⁶⁾ Требникъ, *ibid.*, 1719 г.; л. 91—99 об.

²⁷⁾ Требникъ, Киевъ, 1681 г., л. 120—131.

²⁸⁾ Молитва эта, однако, вносилась не подъ вліяніемъ Виленскаго изданія, а подъ вліяніемъ требника же П. Могилы, такъ какъ она получила мѣсто въ его «уставѣ о покаяніи» (Треби. П. Могилы, Киевъ, 1646 г., стр. 340—341). Сообразно такому дополненію слова Могилынскаго чина: «(кающийся) прилжно послушаетъ молитвы отъ іерей глаголемыя, іерей же благословляя», — въ указываемыхъ изданіяхъ замѣняются словами: «Іерей же прилжно сію молитву со всякимъ вниманіемъ и умиленіемъ глаголетъ (идеть вновь внесенная молитва съ указаннымъ надписаніемъ)», и по мо-

Принимая Могиллинское изданіе чина исповѣди не болѣе, какъ особымъ изводомъ изданія Виленскаго 1618 г., мы, такимъ образомъ, приходимъ къ тому выводу, что въ XVII в. на юго-западѣ Руси употреблялось двѣ редакціи печатнаго устава исповѣди, это—Острожская съ 1606 г. и Виленская съ 1618 г. Рѣзкое различіе обѣихъ этихъ редакцій, при своеобразныхъ достоинствахъ каждой изъ нихъ, не могло не повести къ сильному колебанію при выборѣ той или другой изъ нихъ для практическаго употребленія. Для устраненія столь явнаго неудобства пришли къ тому заключенію, чтобы, не игнорируя совершенно ту или другую изъ этихъ редакцій, совмѣстить ихъ въ какой либо комбинаціи въ одномъ цѣломъ. Первый опытъ печатнаго устава исповѣди въ такой сводной редакціи былъ сдѣланъ въ Кіевскомъ изданіи (малаго) требника въ 1652 г. Въ такой переработкѣ вся первая часть чина до прощальной молитвы (включительно) принята по Острожской редакціи буквально, какъ мы видимъ эту часть во вторичныхъ ея изданіяхъ (какъ, напр., въ Львовскомъ требникѣ 1644 г.)²⁹⁾. Далѣе же, вмѣсто прощальной молитвы, принятой въ оригиналѣ (т. е., — «Боже, простивый Наваномъ Давида»...) тотчасъ слѣдуетъ³⁰⁾ по-исповѣдная молитва, принятая въ требникѣ Петра Могилы («Владыко многомилостиве.... иже ключа царствія твоего Петру верховному»...). Затѣмъ снова слѣдуетъ вставка по Острожской редакціи, именно — то замѣчаніе о наставленіи кающагося, недостойнаго св. причащенія, которое во вторичныхъ изданіяхъ данной редакціи заступило мѣсто принятаго въ оригиналѣ обычнаго юго-славянскаго поученія по-исповѣди (т. е. «Чадо, не буди тяжко ти кающуся....»³¹⁾). По таковой замѣткѣ, наконецъ, — со словъ: «По молитвѣ же раздѣляется»... и по заключенію, — снова слѣдуетъ буквальное за-

литвѣ уже говорится: «И благословляетъ его рукою. Тамъ начинается обычно гл҃а»... (Ibid., изд. 1681 г., л. 92—93);—или просто стоитъ надписаніе указываемой молитвы при тѣхъ же словахъ послѣ нея (Ibid., изд. 1695 г. и 1719 г. и Кіевъ, 1681 г.).

²⁹⁾ По слова—«поучивъ его много простить». См. выше, стр. 494.

³⁰⁾ При предварительныхъ словахъ (служащихъ окончаніемъ предыдущихъ) «глаголя молитву сію». См. *ibid.*

³¹⁾ Эту замѣтку см. выше по изд. Требн. во Львовѣ, въ 1644 г.

имствование изъ чина исповѣди по Могиллинскому требнику³²⁾. — Буквально въ такомъ видѣ (но безъ указываемой замѣтки изъ Острожской редакціи) чинопослѣдованіе исповѣди было перепечатано въ Кіевѣ же въ 1676 г.³³⁾, и Вильнѣ въ 1697 г.³⁴⁾.

Съ появленіемъ на православномъ юго-западѣ изданій требника, уніатскихъ въ собственномъ смыслѣ, въ нихъ на первыхъ порахъ удержали именно только что изложенную редакцію устава исповѣди съ незначительными отъ нея отступленіями, какъ это было напр. въ Львовскомъ требникѣ 1720 г.³⁵⁾. Въ скоромъ времени, однако, всѣ указанныя нами юго-западные редакціи чинопослѣдованія исповѣди были устранены отъ практическаго дѣйствования въ средѣ послѣдователей Уніи³⁶⁾. Замѣтъ ихъ, въ уніатскихъ требникахъ, подъ заглавіемъ «Чинъ та й ны пока я н і я», стало издаваться исповѣдное чинопослѣдованіе особаго вида. Последнее, однако, не было всесторонней новинкой; въ существѣ дѣла оно было переработкой того самаго «устава о тайнѣ покаянія», который былъ ранѣе того извѣстенъ православному юго-западу по требникѣ П. Могилы. Входить въ подробное разсмотрѣніе его мы не считаемъ своею обязанностью, тѣмъ не менѣе — представить здѣсь общія исто-

³²⁾ Заимствование это въ последнемъ случаѣ начинается съ разрѣшительной формулы; кончается же оно словами замѣтки о власти іерея разрѣшать связаннаго клятвою — «... и казни изверженія подпадшимъ» (см. у П. Могилы въ Требн. по изд. 1646 г., стр. 358). Самое чинопослѣдованіе въ Требникѣ, Кіевѣ, 1652 г., помѣщено было на л. 89—98.

³³⁾ Требникъ, Кіевъ, 1676 г., л. 55—63 об.

³⁴⁾ Требникъ, Вильно, 1697 г., л. 59 об.—64.

³⁵⁾ Требникъ, Львовъ, 1720 г., л. 85 — 92 об. Въ этомъ изданіи, въ разрѣшительной формулѣ послѣ словъ «разрѣшаю ты» (Требникъ П. Могилы, стр. 157) подъ очевиднымъ воздѣйствіемъ римско-католическаго ритуала, добавлено: «отъ всякаго союза клятвеннаго, запрещенія и завѣщанія, елико могу и ты требуеша, к сему же разрѣшаю ты отъ всѣхъ грѣховъ...» (л. 91 об.; ср. въ греческомъ чинѣ по ркп. библи. Vatican. № 11 22, л. 36—41. (См. прилож. отд. № I, № 21). Въ такомъ же видѣ, какъ уже сказано было, изданъ уставъ исповѣди въ Львовскомъ требн. 1719 г., который также относится къ уніатскимъ изданіямъ. (См. у Хейнца А. Западнорус. уніат. требн. сравнит. съ правосл. и католическими. См. Тр. Кіев. Д. Ак. 1867 г. т. I, стр. 118—139.

³⁶⁾ Устраненіе началось собственно съ 1739 г.

рическія свѣдѣнія о немъ, по нашему мнѣнію, исполнѣ умістно.

Первое, извѣстное намъ, печатное исполнѣ униатское изданіе чина исповѣди помѣщено въ требникѣ, изданномъ въ Почаевѣ въ 1741 г.³⁷⁾ По этому изданію чинъ до самой по-исповѣдной его части,—представляетъ собою лишь сокращенный перифразъ указываемаго «устава тайны покаянія» въ требникѣ Петра Могилы³⁸⁾. Весь чинъ исповѣди по такому перифразу получаетъ въ общихъ чертахъ слѣдующій видъ. — Предъ самою исповѣдью кающійся падаетъ на колѣна, творя на себѣ знаменіе креста; іерей же, знаменая его крестнымъ знаменіемъ, произноситъ: «Господь нашъ І. Христосъ да будетъ въ сердци твоємъ, и во устѣхъ твоихъ, да достойно и истинно исповѣси согрѣшенія твоя, во имя Отца и Сына и Св. Духа, аминь». Самая исповѣдь кающагося начинается произнесеніемъ со стороны его вступительной формулы, въ которой онъ заявляетъ, что исповѣдуется всѣхъ грѣховъ «отъ св. крещенія, отъ взятія разума и отъ прешлага исповѣданія». Исповѣдь производилась чрезъ вопросы, причемъ рекомендуется «Аще ли вопрошати будетъ исповѣдающихся въ младомъ еще видѣ, мужа, или невѣсту, дабы о грѣсехъ обычныхъ, не оуже изъяснительнѣ въ нѣхъ тайнѣйшихъ, и изобрѣтеніи злобъ, рѣдко слышимымъ вопроша⁴, развѣ бы зѣло ѿдалече истязалъ, дабы кающихся не научи⁴ грѣшити». Въ случаѣ наложенія на кающагося епитиміи,—замѣчается здѣсь же,—должно всесторонне вникать въ возрастъ, силы и положеніе кающагося, за тайныя прегрѣшенія не налагать явной епитиміи, а нужно вообще разрѣшать весьма осмотрительно и не разрѣшать тѣхъ «котріи суть удержаны ко разрѣшенію Папѣ Римскому, или епископамъ». «По исповѣданіи же кающагося и по наложенной ему (и отъ него пріятой) епитиміи, десную руку надъ главою его держаще

³⁷⁾ Требникъ, Почаевъ, 1741 г., л. 28—31.

³⁸⁾ Сокращены собственно слѣдующія рубрики Могилевскаго устава. 2-я (последняя) предъ молитвою «Владыко... испытай сердца»... и послѣ нея: 1 (объ особ. мѣстѣ); 2 (о епитиміяхъ); 3 (о сѣдалищѣ) 4; (о наученіи смиренію, куда и присоединено замѣчаніе о крестномъ назнаменованіи кающагося); 5 (о жителствѣ чинѣ); 7 (о наученіи молитвамъ и Символу вѣры); 9 (о вопрошаніи грѣховъ съ осторожностью по вышеуказанному разъясненію); 11 (объ епитиміяхъ за тайныя грѣхи) и 16—(о разборчивости при разрѣшеніи, съ выше цит. добавленіемъ)—послѣ которой и слѣдуетъ изложенная нами по-исповѣдная часть.

(іерей) гл҃еть форму разрѣшенія». Эта форма — та же самая, какая была принята въ Львовскомъ изданіи требника 1720 г.³⁹⁾ Какъ довольно пространная, она понимается обязательно только при обычной исповѣди; «во время же тяжкаго требованія и при исходѣ души, кратко возможно глаголати: „Азъ тебе разрѣшаю отъ всякаго союза клятвеннаго и обременія (sic) каноннаго, и отъ всѣхъ грѣховъ твоихъ, во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, аминь“. Буквально въ томъ же видѣ уніатское чинопослѣдованіе исповѣди было издано въ Уневѣ въ 1744 г.⁴⁰⁾ Въ Почаевскомъ изданіи требника въ 1771 году трактуемое чинопослѣдованіе было *несколько передѣлано* и въ такомъ видѣ буквально безъ всякихъ измѣненій было издано тамъ же въ 1786 года⁴¹⁾.

Послѣднее изъ извѣстныхъ намъ уніатскихъ изданій устава исповѣди относится къ 1807 г.⁴²⁾ Въ этомъ изданіи въ значительной степени приблизились къ прототипу. Впрочемъ, это относится здѣсь только къ изложенію чина въ его части, предшествующей по-исповѣдному послѣдованію; эта часть излагается здѣсь буквально также (по слова — «римскому папѣ или епископамъ»), какъ то мы видимъ въ Почаевскомъ изданіи 1741 г.⁴³⁾ По-исповѣдная же часть излагается

³⁹⁾ При этомъ относительно выраженія въ формулѣ «и завѣщанія» (см. выше, цит. 35) специально замѣчено: «Аще будетъ мірскій человекъ исповѣдающійся, оставляется слово: завѣщанія.

⁴⁰⁾ Требникъ, Уневскій монастырь, 1744 г., л. 28—31.

⁴¹⁾ Требникъ, Почаевъ, 1786 г.: «Уставъ о чинномъ послѣдованіи тайны покаянія, л. 60—63; «Чинъ тайны покаянія», л. 63—68. Въ требникахъ же Почаевскаго изданія 1778 г. и 1791 г. чинъ исповѣди опущенъ. Къ самому чину исповѣди, — добавимъ, — здѣсь еще присоединено (съ загл. — Ф о р м ы р а з л и ч н ы я, л. 68—75). избыточное количество специальныхъ разрѣшеній, переведенныхъ изъ католическаго оригинала. (См. ихъ перечень у Хейнцацаго А. въ ст. «Зап. русскіе уніатскіе требники сравн. съ требн. православными и латинскими» — въ Труд. Кіев. Ак. 1867, т. III, стр. 101—108).

⁴²⁾ Требникъ, Вильно, 1807 г., стр. 31—42. Въ такомъ видѣ изложеніе здѣсь по-исповѣдной части не было новостью и представляетъ собою простую перепечатку изъ наиболѣе ранняго уніатскаго потребника изданнаго въ Уневѣ. (Требникъ не былъ у насъ подъ руками; см. изложеніе по нему чина т. покаянія въ цит. ст. А. Хейнцацаго; см. труд. Кіев. Ак. 1867 г., ч. II, стр. 224—225).

⁴³⁾ Но замѣтка о преклоненіи колѣнъ приступающимъ ко исповѣди и назначеніи его іереемъ, при цитованныхъ выше словахъ, ставится здѣсь непосредственно предъ по-исповѣдною частью (т. е. послѣ словъ — «римскому Папѣ или епископамъ»).

здѣсь уже въ совершенно другомъ духѣ и именно: «По исповѣданіи же... первѣ глѣтъ (іерей): „Да помилуеъ ты всемоушній Богъ, и преподавъ оставленіе грѣховъ твоихъ, да введетъ ты въ животъ вѣчный. Аминь“». Таже десную руку надъ главою кающагося держаще, глаголетъ: „Отпущеніе, разрѣшеніе и оставленіе грѣховъ твоихъ, да подастъ тебѣ всемоушій и милосердый Богъ. Аминь“». И затѣмъ, непосредственно, уже слѣдовало произнесеніе самой формулы, какъ выше указано (причемъ замѣтка о выпускѣ изъ нея выраженія «и завѣщанія» — при разрѣшеніи мірянъ,— имѣется и здѣсь), по которой, непосредственно же, еще произошло: «Страсть Господа нашего І. Христа, а угодіе преблагословенныя Дѣвы Маріи и всѣхъ святыхъ, елико что благо сотворилъ еси, или зло пострадалъ, буди тебѣ въ оставленіе грѣховъ, умноженіе благодати, и въ мзду жизни вѣчныя. Иди въ мирѣ, къ тому не согрѣшай». Въ самомъ концѣ и здѣсь рекомендуется разрѣшать выше-приведенною сокращенною формулою безъ всякихъ другихъ дополненій—«Егда же много будетъ исповѣдающихся во время праздника коего, ради скорѣйшаго исповѣданія». — Достойно особеннаго вниманія, добавимъ къ этому очерку настоящаго чина исповѣди, что весь атеъ разрѣшенія излагается здѣсь весьма сходно съ предписаніями на этотъ предметъ одного изъ западно-греческихъ рукописныхъ уставовъ исповѣди ⁴⁴⁾).

Одновременно съ указанными и обследованными нами основными редакціями на юго-западѣ же Русской церкви появилась въ печати еще одна новая редакція устава исповѣди, это—та самая, которая въ настоящее время принята во всей православной Русской церкви. Появленіе ея на Руси въ настоящемъ случаѣ не было новостью. Мы не имѣемъ вѣскихъ основаній утверждать, что до XVII-го вѣка эта редакція имѣла практическое значеніе въ Русской церкви; но что она вообще была извѣстна здѣсь до этого времени, такой фактъ не подлежитъ сомнѣнію въ виду сохранившагося до насъ, впрочемъ, неполнаго списка устава исповѣди въ такой редакціи отъ нач. XVI в. ⁴⁵⁾).

⁴⁴⁾ Ср. *ibid.*, стр. 42 и прилож. отд. I, № 21.

⁴⁵⁾ Псалтырь съ возглас., ркп. (XV—XVI в.) Импер. Публ. библ. № 90 (Q. I), л. 378—379. Чинъ въ рукописи не дописанъ и обрывается на словахъ: «Не ли носиши хранительная Ѡбыліа; и аще оубо обращетъ, како творяше нѣчто Ѡ сихъ... запрещается лѣтъ шесть». (См. *Номоканонъ*, Кіевъ, 1620 г., стр. 7).

Появление этой редакціи въ русской печати, какъ теперь уже установлено наукою, — относится къ 1620 году, и именно — было сдѣлано въ Киевскомъ изданіи этого года того самаго епитимійнаго номоканона, который прилагается теперь при Большомъ Требникѣ. Въ скоромъ времени послѣ того это изданіе повторилось на юго-западѣ же — въ Киевѣ въ 1624 и 1629 гг. и, наконецъ, во Львовѣ — въ 1646 г. Какъ первичное изданіе, такъ равнымъ образомъ и его повторенія въ указываемые годы, однако, не были результатомъ сознанный юго-западною Русскою церковью потребности въ новой редакціи чинопослѣдованія исповѣди. Всѣ эти (надо замѣтить, — очень частыя) изданія вызывались собственно потребностью въ томъ епитимійномъ номоканонѣ, который въ тоже самое время неразрывно издавался при трактуетомъ чинопослѣдованіи. Этимъ и объясняется, почему данный уставъ исповѣди, издаваясь вмѣстѣ съ номоканонами, — однако, не перешелъ ни въ одно юго-западное изданіе Требника и не устранилъ привнесенія въ послѣдній другихъ редакцій того же устава. Тоже самое весьма убѣдительно подтверждается и Киевскими изданіями этого устава въ 1620 и 1624 г., которые надписывались, какъ «законоправильники» и гдѣ въ предисловіяхъ⁴⁶⁾ указывается на необходимость и пользу этихъ изданій, какъ именно номоканоновъ, причемъ совершенно умалчивается о значеніи редактируемаго здѣсь же чина исповѣди. Послѣдній, поэтому, издавался здѣсь не по иному какому соображенію, какъ только въ силу пониманія его необходимою вступительною частью къ слѣдующему за нимъ номоканону, всегда имѣвшему мѣсто при немъ и въ греческомъ оригиналѣ. Такимъ образомъ, только намѣреніе издать *полный* переводъ оригинала руководило редакторами изданій номоканона (при Большомъ Требникѣ теперь) въ 1620, 1624 и др. годахъ — издавать вмѣстѣ съ тѣмъ и принятое въ современной практикѣ Русской церкви исповѣдное чинопослѣдованіе.

Стремленіе издать переводный текстъ — и чина и номоканона — возможно ближе (со стороны содержанія) къ подлиннику не помѣшало, однако, издателямъ порою дѣлать незначительныя отступленія отъ оригинала. Такія отступленія допущены были

⁴⁶⁾ Эти предисловія см. въ приложеніяхъ (стр. 249 — 224) къ книгѣ А. Павлова «Номоканонъ при большомъ требникѣ», Одесса, 1872 г. Въ оригиналахъ они помѣщены ввѣ счета листовъ.

даже въ первомъ изданіи, т. е. въ изданіи 1620 года. Общій видъ устава исповѣди по этому изданію былъ слѣдующій. — Сначала помѣщено тоже разсужденіе о качествахъ духовника, какое подъ заглавіемъ «*Νουθεσία πρὸς τὸν πνευματικόν*» — мы видѣли въ греческомъ оригиналѣ. Къ этому разсужденію присоединена каноническая замѣтка о правѣ принимать на исповѣдь только съ разрѣшенія епископа, замѣтка, которая также имѣется въ греческомъ оригиналѣ⁴⁷⁾. По ней слѣдуетъ «Молитва духовнику у себя» — «Милосердый и милостивый Боже, испытай сердца».... Эта молитва была уже отступленіемъ отъ оригинала и заимствована сюда, какъ доводить до свѣдѣнія здѣсь же сдѣланное (на полѣ примѣчаніе, — изъ Стратинскаго требника. Затѣмъ уже было помѣщено самое исповѣдное чинопослѣдованіе, съ дополненіемъ къ нему статьи «Какъ подобаетъ духовнымъ отцемъ строити исповѣдающихся имъ»; какъ первое, такъ и послѣднее представляютъ собою простой переводъ оригинала въ обычномъ его (раннемъ) изводѣ, безъ всякихъ дополненій и сокращеній⁴⁸⁾.

Изданіе 1624 г., допуская нерѣдкую перемѣну выраженій перепечатнаго текста, сверхъ того, — допускаетъ еще новыя дополненія, — правда, не важныя по ихъ внутреннему значенію, но довольно пространныя по своему объему. Такъ, между прочимъ, вопросной статьѣ въ прежнемъ видѣ здѣсь предпосылается: «И повележе апостола глаголетъ, приступающему къ Богу прежде всѣхъ вѣрити подобаетъ. И якоже святой Амвросій: Вѣра есть корень всѣхъ добродѣтелей, и еже аще на семъ основаніи съзиждеша, сіе токмо къ плоду дѣла твоего и мздѣ добродѣтели есть полезно (св. Амврос.: ст. в' словѣ у Каїна и Авели). Прежде всѣхъ вопрошаетъ его о вѣрѣ: Рци ми, чадо, аще вѣруеши»... и пр., какъ мы находимъ въ современномъ Требникѣ по чтенію «Символа вѣры»⁴⁹⁾. Допущены, равнымъ образомъ, нѣкоторыя вставки пояснительнаго характера и въ самую вопросную статью⁵⁰⁾, а по ея за-

⁴⁷⁾ См. прилож. отд., I, № 9.

⁴⁸⁾ Номоканонъ, Кіевъ, 1620 г., стр. 5—21.

⁴⁹⁾ При этомъ на полѣ противъ перваго вопроса замѣчено: «Отъ древняго требника великія Рвссія (Номок., Кіевъ, 1624 г., стр. 7).

⁵⁰⁾ Такъ, по вопросу о враждѣ и зависти добавлено: «зависти бо лукавое (по бжтвенному Златоусту) блуда и прелюбодѣянія тяжайше есть». (Ibid., стр. 10).

ключеніи внесено то самое исчисленіе смертныхъ грѣховъ, которое остается въ исповѣдномъ чинѣ и теперь ⁵¹⁾). Вслѣдъ за «увѣщаніемъ» по-исповѣди было внесено пространное предостереженіе и духовнику и кающемуся, чтобы на исповѣди первый не спрашивалъ, второй — не открывалъ имена участниковъ въ (плотскихъ) грѣхахъ съ кающимся — «точію рещи санъ, чинъ, званіе, лѣты и рѣда близость, вѣны грѣховъ да речеть, и всякъ грѣхъ всѣмъ и по виду да исповѣсть» ⁵²⁾). Сверхъ всего этого, болѣе чѣмъ на половину, была распространена послѣдняя статья (подъ заглавіемъ «Въ книги Маттеевы») отдѣла «Како подобаетъ духовнымъ отцемъ строити исповѣдающихся имъ» ⁵³⁾). — Изданіе 1629 г. совершенно повторяетъ собою только что разсмотрѣнное изданіе, исключая лишь двухъ новыхъ дополненій, это — вставки изъ твореній Іоанна Златуста въ наказаніи духовнику ⁵⁴⁾ и общей покаянно-исповѣдной формулы, (т. е. извѣстнаго намъ вступленія къ поновленію — «Исповѣдуюсь Богу... и проч.), положенной для произнесенія предъ самою разрѣшительною молитвою ⁵⁵⁾). Сверхъ того, впрочемъ, здѣсь весьма распространено то «пристезеніе» ко всему исповѣдному чину, какое имѣло мѣсто и въ изданіи 1624 г. и трактуетъ о вниманіи духовника при наложеніи епитиміи къ количеству, качеству и продолжительности грѣха ⁵⁶⁾, — а къ такому «пристезенію», наконецъ, присоединено руководство для наложенія епитимій, обычно принятое въ юго славянскихъ ⁵⁷⁾ и старопечатномъ рускомъ — уставахъ исповѣди ⁵⁸⁾). — Львовское изданіе 1646 г. было не болѣе какъ перепечаткою послѣдняго изъ Кіевскихъ изданій, — перепечаткою безъ всякихъ перемѣнъ въ отношеніи самаго

⁵¹⁾ Но съ добавленіемъ: «Инако старца, инако дѣву, инако сущую въ бракѣ, инако воина, инако купца и проч. испытovati долженъ есть» (Ibid., стр. 11),

⁵²⁾ Ibid., стр. 12—13.

⁵³⁾ См. ibid., стр. 23—26; ср. въ первомъ изданіи, стр. 20—21.

⁵⁴⁾ Номоканонъ, Кіевъ, 1629 г., стр. 20—21.

⁵⁵⁾ Ibid., стр. 13—14.

⁵⁶⁾ Номоканонъ, изд. Кіевъ, 1624 г., стр. 26; изд. ibid. 1629 года, стр. 27—28.

⁵⁷⁾ См. выше, гл. II и прилож., отд. II.

⁵⁸⁾ («Не подобаетъ заповѣдь даяти противу грѣху... вѣнецъ нетлѣнный»). См. Потребн., М., 1636 г., л. 209—210.

чина исповѣди ⁵⁹⁾. — Всѣ только что перечисленные изданія нынѣ принятаго у насъ устава исповѣди, какъ вызванныя потребностью собственно въ номоканонѣ, присоединенномъ къ этому уставу, если и не предполагають (въ соответствующее имъ время) широкаго практическаго употребленія послѣдняго, тѣмъ не менѣе, — какъ распространившіяся повсюду, подготовили почву ко введенію его въ Русской церкви во всеобщую практику.

Указанными нами печатными изданіями обнимается цѣль всѣхъ извѣстныхъ намъ самостоятельныхъ изданій чинопослѣдованія исповѣди на юго-западѣ Русской церкви. Бросая общій взглядъ на исторію этого чина по нимъ, мы видимъ вообще, что на юго-западѣ едва не съ первымъ печатнымъ изданіемъ устранены отъ дѣйствія исповѣдныя уставы, имѣвшіе практическое значеніе до того времени. Видимъ, далѣе, что на юго-западѣ, за все время существованія тамъ самостоятельныхъ изданій Требника, не остановились преимущественно на одной какой либо редакціи. Видимъ, наконецъ, что за тоже самое время и тамъ же имѣли практическое значеніе исповѣдныя чины различныхъ редакцій. Такимъ образомъ, почти за весь XVII в. исторія устава исповѣди въ юго-западной Русской церкви была исполнена и нововведеній и разнообразія, касавшихся какъ виѣшней, такъ и внутренней стороны этого устава.

Далеко не такова и вообще болѣе проста и однообразна. таже самая исторія и за тоже время — была по печатнымъ изданіямъ на сѣверо-востокѣ Русской церкви и именно въ Москвѣ. Если на юго-западѣ, гдѣ вообще болѣе благосклонно относились ко всякимъ нововведеніямъ въ богослужебной области, — при первопечатномъ (Острожскомъ) изданіи чина исповѣди, не рѣшились устранить чинъ, бывший въ дѣйствіи до того времени, то тѣмъ болѣе того же самаго нужно было ожидать на сѣверо-востокѣ, гдѣ вообще въ сферѣ церковной обрядности всегда держались старины. Такъ, дѣйствительно, и было.

Въ первопечатномъ изданіи чинопослѣдованія исповѣди, вышедшемъ здѣсь въ Московскомъ потребникѣ 1623 г., — не отыскивая лучшаго и болѣе правильнаго оригинала, удовольствовались въ настоящемъ случаѣ тѣмъ, какой въ данный моментъ въ дѣлѣ соверше-

⁵⁹⁾ Номоканонъ, Львовъ, 1646 г., л. 1—14 об.

нія исповѣди пользовался наибольшимъ уваженіемъ на практикѣ. Сообразно съ этимъ, издатели потребника 1623 г. и внесли въ него наиболѣе распространенный въ то время чинъ исповѣди третьей (по вышеизложенному нами порядку) редакціи, въ томъ ея видѣ, въ какомъ она имѣлась въ рукописяхъ начала XVII в. Издатели не дерзнули сдѣлать въ этомъ случаѣ какихъ либо существенныхъ перемѣнъ, дополненій и выпусковъ, а потому редактировали чинъ со всею тою массою вводныхъ въ него и дополнительныхъ къ нему статей, которая, какъ мы могли видѣть выше, образовалась при немъ къ концу XVI и нач. XVII стол. Нѣкоторыя изъ таковыхъ статей подверглись при печати переработкѣ, но вообще характеръ ихъ остался тотъ же самый. Согласно этому, существенное улучшение въ исповѣдномъ чинѣ по первопечатному Московскому изданію состояло развѣ въ томъ, что теперь вводныя и дополнительные статьи къ этому чину были поставлены въ общей системѣ изложенія на своихъ мѣстахъ и распредѣлены были по извѣстному логическому порядку. Для болѣе точнаго представленія даннаго порядка войдемъ въ частное разсмотрѣніе всего состава этого первопечатнаго на сѣверо-востокѣ чинопоследованія исповѣди.

Чину предшествуютъ здѣсь двѣ предварительныя статьи— а) «Григорія Нисійскаго о исповѣдающихся, иже истіною хотящему приити на исповѣданіе ко ѿцѣ духовномъ» и б) Номоканонъ Іоанна Постника по редакціи Никона Черногорца, подъ заглавіемъ: «Вѣдати достойныи воспріемлющимъ исповѣди іерехмъ. Како должны по бж^твеннымъ правиламъ дѣховная своя чада разсмотрити, и связовати и разрѣшати. Отъ книги толкованія заповѣдей Господнихъ, отъ шестидесять третьяго слова, и отъ слова третіяго книги Тактикова рекше чиновныя. законное правило» ⁶⁰⁾. Первую изъ этихъ статей мы находимъ и въ рукописныхъ чинахъ, но въ настоящемъ случаѣ, какъ уже отчасти надо понять выше, къ ней присоединено столь пространное дополненіе, что она увеличилась въ своемъ объемѣ почти въ три раза. Это дополненіе въ

⁶⁰⁾ Потребникъ, Москва, 1623 г., л. 227 об.—231 об.

свою очередь состоитъ изъ двухъ частей; изъ нихъ первая заключаетъ въ себѣ обычное юго-славянское предъ-исповѣданіе увѣщаніе въ его существенномъ содержаніи, только изложенное не по адресу кающагося, а какъ наставленіе самому духовнику ⁶¹⁾; въ другой же части, кажется, нарочито составленной, предписывается духовнику испытывать кающагося, былъ ли онъ до сего у отца духовнаго и не въ запрещеніи ли отъ него, разрѣшать послѣднее только въ случаѣ смерти прежняго духовника или по нуждѣ удаленія отъ него, не принимать во общеніе находящихся съ кѣмъ либо во враждѣ и на кающихся «совѣсти лютой и тяжкой зѣло» — налагать цѣлесообразную епитимію. Какъ уже замѣчено нами выше, вся эта статья вообще *можно* надписывается именемъ Григорія Нисійскаго, т. е. Нисскаго. Что же касается до извлеченія изъ сочиненій Никона Черногорца, то присоединеніе ихъ къ исповѣдному чину можно понимать уже нововведеніемъ. Съ внутренней стороны данная статья представляетъ собою цѣлесообразное дополненіе предыдущей: та разсуждаетъ о способѣ собственно испытанія кающагося, послѣдняя же — о методѣ наложенія епитиміи.

По такихъ предварительныхъ статьяхъ, слѣдуетъ уже самое чинопослѣдованіе подъ широковѣщательнымъ надписаніемъ (отчасти практиковавшимся уже въ рипп.): «Чинъ исповѣданію православнымъ царемъ и княземъ, и вельможамъ и всѣмъ христіаномъ мужеска полу и женска. ꙗко инокомъ, и священникомъ, и діакonomъ на отгнаніе грѣховъ, на очищеніе души, по преданію красотоѣлателей чловѣческимъ душамъ, богоносныхъ отецъ» ⁶²⁾. Войдемъ въ краткій его обзоръ. Изложенію самаго послѣдованія предшествуютъ уставныя замѣчанія, въ которыхъ, какъ и прежде, проводится та мысль, что исповѣдь совершается въ храмѣ предъ царскими дверми, а за отсутствіемъ храма и на всякомъ уединенномъ мѣстѣ, и что кающіеся (исключая женщинъ), присутствуютъ при исповѣди съ не покрытою головою; монахи же приступаютъ къ исповѣди, имѣя на головѣ «ѿколы». Далѣе, здѣсь же предписывается ставить

⁶¹⁾ Ср. *ibid.*, л. 228 об.—229 и Евхологія, изд. Милешевъ, 1545 г.

⁶²⁾ Все чинопослѣдованіе обнимаетъ собою лл. 232—315 об.

при исповѣди — мужчинъ на правой, а женщинъ на лѣвой сторонѣ. Сверхъ всего этого, наконецъ, здѣсь предписывается, что-де при исповѣди въ домѣ священникъ облачается только въ епитрахиль, при исповѣди же въ храмѣ — священника или діакона — «облачится во вся священныя одежды», а прочихъ лицъ — только «да облачится во священную одежду». Какое именно различіе въ облаченіи при этихъ двухъ послѣднихъ случаяхъ, — разсматриваемое изданіе умалчиваетъ. По приготовительныхъ дѣйствіяхъ, трехъ поклонахъ кающагося до земли и по обычномъ началѣ, читалось предъ-исповѣдное послѣдованіе, въ составъ котораго и въ такомъ порядкѣ входили: псалмы 50-й и 4-й, мол.: «Господи... преклонивый небеса»...; псал. 6 и молитвы «Владыко... призывая праведныхъ во святыню»... и «Господи... иже пророкомъ твоимъ Наааномъ Давиду покаявшуся»...; псал. 12 и мол. «Владыко..., иже ключа царствія твоего Петру верховному»... и, наконецъ, псал. 69, Трисвятое и тропари 6-го гласа — «Помилуй насъ, Господи, помилуй насъ»... и пр.⁶³⁾. — Какъ ясно, это — предъ-исповѣдная часть практиковавшейся ранѣе третьей редакціи, однако, — въ сочетаніи съ такою же частію редакціи второй. Подобное сочетаніе — явленіе обычное и въ рукописяхъ, но въ настоящемъ случаѣ оно допущено съ тѣмъ существеннымъ отличіемъ, что элементы той и другой части поставлены здѣсь въ обратномъ порядкѣ, а вообще весь распорядокъ псалмовъ и молитвъ (и именно благодаря разстановкѣ указываемыхъ частей) не отличается строгою гармоніей. По чтеніи всѣхъ перечисленныхъ псалмовъ, слѣдовало предъ-исповѣдное увѣщаніе въ томъ же видѣ, какъ оно было въ первой рукописной редакціи⁶⁴⁾. Оно оканчивалось испытаніемъ кающагося (если онъ ученъ книгамъ) чрезъ цѣлый рядъ вопросовъ⁶⁵⁾ относительно правовѣрія, по поводу каковаго испытанія кающійся долженъ произносить «Символъ вѣры». Далѣе, по пространной замѣткѣ для духовника, чтобы онъ, въ случаѣ сознанія каущимся въ какомъ либо плотскомъ грѣхѣ, испытывалъ всѣ побочныя обстоятельства грѣхопаденія, — положенъ цѣлый рядъ вопросныхъ формулъ и

⁶³⁾ Ibid., л. 232—242.

⁶⁴⁾ См. Треби., ркп. Моск. Дух. Акад. № 184, л. 52—54.

⁶⁵⁾ Съ которымъ мы уже встрѣчались по ркп., напр., — собр. Погодина № 308, л. 278; Моск. Синод. библ. № 898, л. 212.

поповленій для мірянъ (мужчинъ, мірскихъ женъ и вмѣстѣ—дѣвицъ), иноковъ, монахинь и священниковъ (и вмѣстѣ — священноиноковъ) ⁶⁶).

Вопросная статья мирянамъ-мужамъ надписывается—«Во-просъ миряномъ, новопришедшимъ по исповѣданіе» и того же самого извода, въ какомъ она практиковалась (съ незначительными измѣненіями) и въ рукописяхъ конца XVI и начала XVII вв. Сообразно съ этимъ, данная статья и здѣсь дѣлилась на отдѣлы—надписаніями: (по вступительной части, трактующей исключительно о плотскихъ грѣхахъ) «Аще же кто таковымъ виномъ не виновенъ: и ты о блудны^х дѣлахъ еже въ роду и въ племени кающагося не вопрошай, да не будешь ему соблазнъ. А будетъ, скажетъ, что бывалъ грѣхъ и ты разпроси, в роду ли... и «Сіе женатымъ и вдовцемъ, глаголи» ⁶⁷). Къ этой вопросной статьѣ присоединены, какъ дополненіе, вопросы «приказнымъ людямъ и властелемъ», которые по вышнему объему занимаютъ среднее положеніе между краткою и пространною редакціями, практиковавшимися въ рукописи ⁶⁸), и ничего новаго по своему содержанію не представляютъ. — Равнымъ образомъ, со стороны отношенія къ рукописнымъ редакціямъ, тоже самое надо сказать и касательно вопросовъ для мірскихъ женъ, съ тою только особенностью, что здѣсь было принято дѣленіе на отдѣлы при тѣхъ же самыхъ надписаніяхъ, какія мы видѣли и въ первыхъ ⁶⁹). Что касается до поповленія мужамъ и женамъ, то, за незначительными разностями, оно въ обоихъ случаяхъ одно и тоже, а сверхъ того, за незначительными же варіантами, представляетъ собою соединеніе двухъ редакцій — первой первоосновной и первой основной-производной — въ одно цѣлое,—соединеніе, которое практиковалось и по рукописнымъ чинамъ ⁷⁰). При этомъ здѣсь допускается лишь та

⁶⁶) Потребникъ, Москва, 1623 г., л. 255 об.—303 об.

⁶⁷) См. цит. 65.

⁶⁸) См. Требн., ркп. собр. Погодина № 308, л. 281 об.—284; Требн., ркп. Импер. Публ. библ. № 851, л. 153 об.—158.

⁶⁹) Ср. Требн., ркп. собр. Погодина № 308 и Потребникъ 1623 г.

⁷⁰) См. Требн., ркп. Моск. Духов. Акад. № 184, л. 54 и слѣд.

существенная особенность, что одна (первая) первоосновная редакция считается достаточною на случай исповѣди больныхъ. Къ поновленію для мирянъ—мужей, надо добавить, присоединяются—поновленіе для вельможъ и поновленіе для малыхъ дѣтей. Первое съ вѣншей стороны также относится къ рукописнымъ редакціямъ, какъ и вышеуказанные вопросы для вельможъ, но со стороны содержанія здѣсь упоминаются и нѣкоторые новые спеціальныя грѣхи, какъ напр.: «Согрѣши⁷¹,—исходи на ловы птицъ и звѣрей, и насильствовахъ бѣдной чади, и многія имъ пакости и убытки сотворишъ, и вѣсто дѣховнаго празднества, суетно веселяхся въ поляхъ и дубровахъ; — отъ блудилищъ и отъ душегубцевъ корыстовахся»... и пр. Добавленное же здѣсь «исповѣданіе малымъ дѣтемъ», какъ по рассматриваемому изданію и поновленіе для больныхъ, представляетъ собою только первую первоосновную редакцію поновленія почти безъ всякихъ измѣненій.—Въ одинаковой мѣрѣ и вопросы инокамъ и инокинямъ не были новыми, а представляютъ собою редакціи, выработанныя уже въ предыдущее время⁷¹). Что же касается до поновленія инокамъ и инокинямъ, то за исключеніемъ нѣсколькихъ стиховъ о грѣхахъ противъ седьмой заповѣди, оно въ обоихъ случаяхъ буквально тождественно. Со стороны существа его содержанія, оно можетъ быть названо не болѣе, какъ перифразомъ первой основной-производной редакціи, перифразомъ, притомъ, почти исключаящимъ спеціальныя грѣхи. Съ этой стороны оно рѣзко отличается отъ монашескихъ поновленій, обычно практиковавшихся незадолго до появленія печатнаго чинопоследованія исповѣди.—Наконецъ, ничего новаго не представляютъ сравнительно съ рукописными редакціями и спеціальныя священническіе вопросы и поновленія. Для вопросовъ взята обычная ихъ въ въ прежнее время редакція⁷²), а поновленіе тоже самое, лишь съ незначительными усложненіями, какое было въ пространной редакціи прежде⁷³).

Какое внутреннее значеніе имѣли по рассматриваемому

⁷¹) См. вопросы для иноковъ по Требн., ркп. Чудовскаго мон. № 54, л. 215—216об., а вопросы инокинямъ по Требн., ркп. собр. Погод. № 308, л. 313—314об.

⁷²) См. по Требн., ркп. собр. Погод. № 310, л. 228—234.

⁷³) См. *ibid.*, л. 241—260.

чину поновленія, издатели его не нашли нужнымъ объяснить. Обыкновенно, послѣ каждой вопросной статьи, безъ всякаго пояснительнаго замѣчанія, ставится поновленіе съ надписаніемъ—«исповѣданіе». Согласно такому порядку и надписанію, повидимому, нужно бы думать, что по старопечатному чину существо исповѣди и составляло собою именно чтеніе поновленія. Однако, если припомнить предшествующія здѣсь и вопросы, и поновленіямъ внушительныя разъясненія о методѣ вопрошанія кающагося, то очевидно,—и здѣсь суть исповѣди полагаются въ отвѣтахъ кающагося на вопросы духовника; что же касается поновленій, то имъ усвоивается значеніе не болѣе, какъ субъективныхъ покаянныхъ статей, предположенныхъ къ исповѣди грѣховъ, случайно забытыхъ въ вопросахъ духовника и для выраженія исповѣдникомъ всеконечнаго своего респекта предъ Богомъ за грѣхи всей своей прошедшей жизни.

Тотчасъ по изложеніи всѣхъ перечисленныхъ статей замѣчено: «Посемъ глатолеть священникъ молитвы разрѣшальныя»,—и прямо приводится молитва: «Владыко .. мене худаго и неподобнаго»... По молитвѣ же снова замѣчено—«По исповѣданіи же сице совершается всякому кающемуся», и затѣмъ предписывается исповѣднику, имѣющему получить разрѣшеніе, пасть на землю, читать про себя псалмы 6-й и 50-й, «ерей же глѣть мѣтвы прощальныя», каковыми тотчасъ и приводятся—«Господи... Петрови и блудницѣ»..., «Господи... преклонивый небеса»... и «Боже, простивый Наоаномъ Давида»... ⁷⁴⁾. Анализируя данное мѣсто, мы не можемъ не видѣть, что оно изложено крайне сбивчиво. Очевидно, первое замѣчаніе «посемъ—глѣть священникъ молитвы разрѣшальныя» — напрасно приведено, или, точнѣе,—преждевременно. Молитва, которая слѣдуетъ за такимъ замѣчаніемъ, хотя и употреблялась въ рукописныхъ исповѣдныхъ чинахъ въ смыслѣ разрѣшительной по-исповѣди ⁷⁵⁾, но согласно своему содержанію, скорѣе можетъ пониматься простымъ моленіемъ духовника объ отпущеніи грѣховъ кающагося ⁷⁶⁾, и, слѣдовательно, понимается послѣднею и здѣсь, такъ какъ рѣчь о разрѣшеніи въ собственномъ смыслѣ идетъ въ разсматриваемомъ чинѣ уже послѣ дан-

⁷⁴⁾ Требникъ, Москва, 1623 г., стр. 304—306.

⁷⁵⁾ Требн., ркп. библ. Троице-Серг. лавры № 220, л. 222 об.—247 об.

⁷⁶⁾ См. Требн., ркп. собр. Погод. № 306, л. 300—310 об.

ной молитвы. — Первая и третья изъ молитвъ, обозначенныхъ здѣсь прощальными, — таковыми всегда были и въ первой, и въ третьей редакціяхъ чинопослѣдованія исповѣди по рукописямъ. Что же касается до второй прощальной молитвы (заимствованной изъ первой редакціи), то она едва ли здѣсь уместна, такъ какъ въ данномъ же чинѣ и ту же самую молитву мы находимъ и въ доисповѣдной части. Правда, въ послѣднемъ случаѣ она изложена нѣсколько пространнѣе и въ другихъ выраженіяхъ, но суть дѣла въ томъ и другомъ случаѣ остается одна и та же⁷⁷⁾. — Чтеніе прощальныхъ молитвъ заключалось отпускомъ. Послѣ онаго исповѣдникъ обращается къ духовнику съ формулою прощенія, въ отвѣтъ на которую духовникъ, если находилъ кающагося достойнымъ причастіи, произносилъ: «Чадо, прощаетъ тя Христосъ невидимо и азъ грѣшныи», — если же не находилъ, то налагалъ на него епитимію «противу силы его», причемъ разъяснялъ ему семь добрыхъ дѣлъ, конми можно «избыти грѣховъ кающемуся».

Далѣе, по разсматриваемому изданію, положены слѣдующія пять молитвъ и съ такими надписаніями: «Егда же исполнить кто заповѣдь епитиміи отъ отца духовнаго, уставъ за прещенія ихъ, иже хотятъ причаститися божественныхъ и животворящихъ таинъ и глаголетъ іерей молитву—w исповѣдающихся. Господи Боже нашъ, иже верховнаго апостола Петра столпа церкви показавъ».... «Молитва вторая, юже глаголетъ архіерей или духовникъ хотящему причаститися божественныхъ и животворящихъ таинъ, прощая ему вся прегрѣшенія, вольная и невольная и заклинаніе, и всякъ клятвѣ. «Господи І. Христе, Сыне Бога живаго, пастырю и агне... „Таже. глаголетъ священникъ молитву за ся. «Господи Боже нашъ, единъ свѣдый нами, вся содѣянная... и азъ грѣшныи... не посрамленъ буду предъ очима твоима»...; Молитва разрѣшити исповѣдника. «Всемогій превѣчный Боже, исповѣдавшуся тебѣ рабу твоему»...; Молитва ѿ-я. „Господи... даруй челоуѣкомъ отпущеніе грѣховъ

⁷⁷⁾ Собственно говоря, въ обоихъ этихъ случаяхъ молитва одна и та же, но въ различномъ переводѣ.

покаяніемъ»...; и «Молитва разрѣшити исповѣдника». „Милосердый благій Господи... ради щедротъ пославъ единороднаго Сына твоего в' миръ“...⁷⁸⁾.)—И эта часть разсматриваемаго изданія чинопоследованія исповѣди съ внутренней стороны возбуждаетъ недоумѣнные вопросы и страдаетъ существенными недостатками. Первые три молитвы, очевидно, составляютъ собою цѣльную группу, предназначенную для разрѣшенія отъ епитиміи. Назначеніе здѣсь первыхъ двухъ молитвъ, какъ разрѣшительныхъ для таковой цѣли, оправдывается русскою практикою предшествоващаго времени⁷⁹⁾. Что же касается до третьей молитвы, то ея мѣсто должно быть тотчасъ по-исповѣди кающагося, но никакъ не при разрѣшеніи отъ епитиміи. Правда, въ рукописяхъ она встрѣчается и съ подобнымъ назначеніемъ, но это въ единственномъ и исключительномъ примѣрѣ⁸⁰⁾. Относительно же практическаго назначенія прочихъ трехъ положенныхъ здѣсь молитвъ и сами издатели потребника 1623 г. едва ли могли дать какой либо ясный отвѣтъ. Молитвы эти имѣли всегдашнее мѣсто въ юго-славянскомъ исповѣдномъ чинѣ (при тѣхъ же самыхъ надписаніяхъ) въ смыслѣ молитвъ разрѣшительныхъ же по исполненіи епитиміи. Отсюда, вѣтъ всякаго сомнѣнія, онѣ и были внесены въ разсматриваемое изданіе. Поставленныя здѣсь по предшествовавшихъ имъ трехъ молитвахъ, какъ ясно, по идеѣ издателей преимущественно предназначенныхъ для разрѣшенія окончившаго епитимію, онѣ вносились тѣми же самыми издателями болѣе по представленію ихъ историческими документами, а потому съ практической стороны служили излишнимъ балластомъ въ первопечатномъ чинѣ. Внесенныя же сюда съ тѣми самыми,—надо замѣтить, не особенно опредѣленными,—надписаніями, съ какими мы находимъ ихъ и въ юго-славянскихъ исповѣдныхъ чинахъ, и безъ всякихъ пояснительныхъ къ нимъ примѣчаній,—тѣ же самыя молитвы, далѣе, при практическомъ упо-

⁷⁸⁾ Потребникъ, М., 1623 г., л. 305—315 об.

⁷⁹⁾ См. Требн., ркп. библ. Троице-Серг. лавры № 220, л. 222 об. — 247 об.; Чинъ исповѣди, ркп. Моск. Синод. библ. № 906, л. 65—69 об.; Канонникъ, ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 111/111, л. 312 — 318; Требн., ркп. Общ. Древн. Писм. № 4063 (СХХІІ. Q.), л. 215—232 об. и пр.

⁸⁰⁾ Требн., ркп. Импер. Публ. библ. № (О. 1) 35 (№ 10, собр. Толст.), л. 73 — 76.

требленіи разсматриваемаго чина могли служить только источником недоумѣній, а сверхъ того, могли вести къ разнообразію практики въ совершеніи исповѣди.

По изложеніи всѣхъ только что указанныхъ молитвъ, въ Московскомъ изданіи Потребника 1623 г. слѣдуетъ цѣлый рядъ разнообразныхъ дополненій и именно: а) юго славянское по-исповѣдное поученіе («О ползѣ душевной наединѣ»), въ связи съ обычнымъ при немъ руководствомъ для наложенія епитимій; б) двѣ молитвы, связанныя съ отвѣтомъ Анастасія Синаита на вопросъ — «Что подобаетъ творити, аще кто завѣщаетъ себе на добро дѣло съ клятвою, — не возможетъ же скончати и хоцетъ разрѣшиться?» — одна — «Боже страшный... пославъ едиnorodнаго Сына своего въ міръ...» съ надписаніемъ: «Аще и ѣцыи безуміемъ отлучишася. или достойнѣ сами ся связаша, или по нужди заклѣшася. и нихже молятся іерей молитвою сею», и другая — «Владыко... сподобивыйся снiti на землю»... съ надписаніемъ — «Молитва ѣ-я о томъ же»; в) «Молитва, иже въ епитиміи свѣщѣ или сами себе клятвою связаша, или по нужди» (т. е. того же назначенія, какого и предыдущая) — «Владыко Господи І. Христе, едиnorodное слово Отчее, иже всякъ союзъ грѣховъ нашихъ. твоею... страстію растерзавъ» ..; д) «Молитва кленшемуся дерзостію напрасно. Боже... свѣдѣи немощь и оудобъ поновленіе роду чловѣчю»...; е) (поле А) «Молитва разрѣшити сына духовнаго (разумѣется по смерти). Боже свѣтлый, иже милости источникъ, иже благи бездна»...; ж) «Поченіе (міряномъ) дѣтемъ духовнымъ» — обычной въ рукописномъ исповѣдномъ чинѣ редакціи по второму ея изводу⁸¹⁾; и, наконецъ, з) «Поченіе священникѣмъ и священноинокомъ и діаконѣмъ» — опять таки редакціи, принятой уже въ рукописяхъ⁸²⁾. — Всѣ эти дополнительныя статьи⁸³⁾ ни въ одномъ случаѣ не представляютъ нововведеній и заимствованы изъ русскихъ и изъ юго-славянскихъ чинѣвъ исповѣди по рукописямъ.

⁸¹⁾ См. Требн., ркп. Моск. Синод. библ. № 898, л. 233.

⁸²⁾ См. Требн., ркп. собр. А. И. Хлудова № 120, л. 427 об. — 431 об.

⁸³⁾ Въ Потребникѣ, Москва, 1623 г. всѣ онѣ занимаютъ лл. 315 об.

Въ такомъ видѣ вышелъ уставъ исповѣди въ первопечатномъ Московскомъ требникѣ, обнимающій здѣсь болѣе 200 страницъ. На основаніи только что представленнаго очерка его содержанія мы вправѣ высказать слѣдующія общія сужденія. — При всемъ своемъ весьма сложномъ составѣ, данное чинопослѣдованіе ни въ одномъ случаѣ не заключаетъ хотя бы то незначительное нововведеніе. Правда, нѣкоторое исключеніе въ этомъ отношеніи, по видимому, представляетъ обширное извлеченіе изъ сочиненій Никона Черниговца. Но это нововведеніе скорѣе кажущееся, такъ какъ подобныя же извлеченія, только въ несравненно меньшемъ объемѣ, имѣли мѣсто въ исповѣдномъ чинѣ и въ раннее время⁸⁴). Не представляя ничего новаго, разсматриваемый чинъ беретъ все свое содержаніе изъ исповѣдныхъ чиновъ уже ранѣе практиковавшихся въ Русской церкви. Такимъ образомъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что при первомъ изданіи чинопослѣдованія исповѣди въ Москвѣ и не подумали о справкахъ съ современными греческими его оригиналами. Если бы эти справки, дѣйствительно, были, то быть не можетъ, чтобы онѣ не оставили на разсматриваемомъ изданіи трактуемаго устава слѣдовъ, слѣдовъ — совершенно другаго содержанія и совершенно другой конструкціи. Далѣе, Московскіе издатели не нашли нужнымъ снестись въ этомъ случаѣ даже съ вышедшими къ тому времени юго-западными печатными изданіями, какъ напр. въ Вильнѣ въ 1618 г., въ Кіевѣ въ 1620 году, и пр. Они взяли для себя за образецъ исключительно великорусскіе исповѣдные чины предшествующаго времени⁸⁵). Быть можетъ, они и сносились съ юго-славянскими изданіями, но и это подлежитъ сильному сомнѣнію, такъ какъ

“) Въ кн. проф. Герчанова М. «Къ исторіи епитимійныхъ номоканонъ» — проводится мнѣніе, что это извлеченіе, въ полномъ его объемѣ получило мѣсто еще при рукописномъ русскомъ чинѣ исповѣди. Правильнѣе, однако, думать, что въ рукописные требники оно вносилось уже изъ печатныхъ изданій. По крайней мѣрѣ относительно ркп. требника въ собр. Погодина подъ № 313, на который въ данномъ случаѣ ссылается о. Горчаковъ (См. Отчетъ о XVI присуд. наградъ гр. Уварова, стр. 85, цит. 5), это можно утверждать съ безусловною достовѣрностью.

“) Нѣкоторые изъ этихъ чиновъ такъ близко подходят и по содержанію и по общей конструкціи къ чину изданному въ 1623 г., что могутъ считаться его непосредственными оригиналами. Таковъ, напр. чинъ въ Требникѣ, ркп. Моск. Синод. библ. № 898.

подобные чины и безъ того ранѣ были извѣстны и практиковались на сѣверо-востокѣ Русской церкви. Въ подобномъ способѣ изданія чина исповѣдїи нельзя не видѣть еще одного изъ доказательствъ — и недоувѣрія русскихъ къ грекамъ въ первой половинѣ ХVІІ в. и крайней преданности ихъ своей родной старинной церковной обрядности.— Не привнося ничего новаго со стороны содержанія, издатели чина исповѣдїи въ 1623 г. расположили всѣ разнообразныя составныя элементы этого чина болѣе или менѣе на соответствующихъ мѣстахъ. Такъ, однако, можно сказать только относительно общей и чисто внѣшней конструкціи чина. Что же касается до частныхъ, то съ этой стороны самая существенная часть даннаго изданія — и именно часть по-исповѣдная — страдаетъ весьма существенными же недостатками. Въ ней не выдѣлены съ категорическою ясностью ни прощальныя молитвы по-исповѣдїи, ни разрѣшительныя молитвы по епитимїи. Въ послѣднемъ случаѣ внесены совершенно излишнія молитвы, присутствіе которыхъ въ исповѣдномъ чинѣ по разсчитываемому изданію вело только къ разнообразію практики въ дѣлѣ совершенія исповѣдїи.

Не смотря на такіе очень существенныя недостатки, чинопослѣдованіе исповѣдїи по потребнику 1623 г. было принято въ сѣверо-восточной Русской церкви безъ всякихъ возраженій. Этимъ и объясняется, почему оно рѣшительно безъ всякихъ измѣненій печатается затѣмъ въ Московскихъ потребникахъ — 1625, 1633 и 1636 гг.⁸⁶⁾.

И безъ того пространнѣйшій внѣшній объемъ устава исповѣдїи по всѣмъ этимъ изданіямъ, однако, въ скоромъ времени былъ признанъ недостаточнымъ, со стороны собственно цикла помѣщенныхъ въ немъ формулъ вопросовъ и поновленій. Въ ряду

⁸⁶⁾ Потребники, изд. Москва — 1625, 1633 и 1636 гг., листы 143 об.— 218 об. Такое тожество списковъ въ данныхъ изданіяхъ, однако, не говоритъ объ ихъ стереотипности. Это подтверждается различіемъ цитуемыхъ изданій въ корректурномъ отношеніи. Такъ, напр., въ потребникѣ 1633 г., первая буква стиховъ въ поновленіяхъ (С) печатается киноварью, а въ потребникѣ 1636 г. — черной краской; въ потребникѣ 1633 г. печатается дѣвица, а въ потребникѣ 1636 г. — девица и пр.; вообще, потребникъ 1633 г. далеко исправнѣе въ корректурномъ отношеніи, нежели потребникъ 1636 г.

последнихъ статей, не смотря на значительное ихъ количество, не доставало вопросовъ и поновленій высшимъ представителямъ властей — духовной и свѣтской, т. е. царю и патріарху. Мотивуясь этимъ и вмѣстѣ съ тѣмъ принимая во вниманіе, что вопросы и поновленія для указываемыхъ лицъ, въ виду исключительности этихъ послѣднихъ, были бы излишни въ чинахъ, предназначенныхъ для всеобщаго употребленія,—и пришли къ мысли издать спеціальныя чинопослѣдованія для царей и патріарховъ. На изданныхъ для таковой цѣли книжкахъ, — изданныхъ, вѣроятно, въ ограниченномъ числѣ, не обозначенъ годъ изданія⁸⁷⁾; но въ всякаго сомнѣнія, что та и другая изъ нихъ изданы до 1639 г. Заключаемъ такъ потому, что въ томъ и другомъ случаѣ самое чинопослѣдованіе, даже и со стороны дополнительныхъ статей, излагается совершенно также, какъ это есть въ только что перечисленныхъ нами требникахъ. Въ частности отличительныя особенности того и другаго спеціальнаго изданія обнимаются лишь слѣдующимъ немногимъ. — Въ «Чинѣ исповѣданію православнымъ царемъ и великимъ княземъ Московскимъ и всея Руссіи по преданію» и пр... опущены въ до-исповѣдной части краткое замѣчаніе объ образѣ исповѣди, когда кающійся — священникъ или діаконъ, а въ по-исповѣдной — поученіе священникамъ. Изъ формулъ же вопросовъ и поновленій здѣсь оставлены только вопросы и поновленіе женамъ и дѣвицамъ, поновленіе мужамъ — мірянамъ (безъ дополненія, относящагося къ князьямъ и боярямъ) и поновленіе дѣтемъ малымъ — рѣшительно безъ всякихъ измѣненій и, наконецъ, вопросы мірянамъ (безъ вопросовъ же князьямъ и боярямъ) въ нѣсколько передѣланномъ видѣ. Измѣненія эти въ послѣднемъ случаѣ состоятъ не въ иномъ чемъ, какъ только въ незначительныхъ сокращеніяхъ. Этимъ мірскимъ вопросамъ (надъ которыми здѣсь принято обычное надписаніе «Вопросъ мірянномъ, новопрішедшимъ во исповѣданіе») непосредственно предшествуетъ (какъ начальная ихъ часть) спеціальная вопросная статья, къ которой собственно и приложимо постав-

⁸⁷⁾ Мы имѣли возможность ознакомиться съ тѣмъ и другимъ изданіемъ по экземплярамъ ихъ, хранящимся въ Импер. Публ. библ. подъ №№ III 9/17 — 18.

ленное надъ ней надписаніе: «Вопросы благовѣрнымъ государемъ и великимъ княземъ, імрь, Московскимъ и всея Руссіи»⁸⁸). Въ вопросахъ этихъ между прочимъ предлагается испытывать кающагося царя: — «Не мздою ли, или насиліемъ пріялъ онъ престолъ;—убогаго праваго не обвинилъ ли и обратно;—животворящій крестъ пновѣрнымъ царемъ и королемъ на кривѣ не цѣловалъ ли;—четвертою женою не женился ли;—обручницы какого человѣка — христіанина за себе не понялъ ли; жены у кого въ своемъ государствѣ для блуднаго грѣха не взялъ ли; въ страну невѣрныхъ дочери или сестры и пр. замужь не далъ ли; судей — благоразсудныхъ и милостивыхъ избралъ ли;—патріарха или епископа безъ духовнаго собора или избиралъ, или отъ святительства отлучалъ;—отъ корчемныхъ прибытковъ прикупа не собиралъ ли;—въ духовные суды насиліемъ не вступался ли; церковей налогами не отягчалъ ли, а причтъ церковный рукою не оскудилъ ли—?»... Вообще, данные вопросы, хотя были составлены не безъ нѣкотораго вліянія уже существовавшихъ вопросовъ «властнымъ» людямъ, однако, — могутъ считаться вполне самостоятельными и строго отвѣчающими своей цѣли.

Въ противоположность чину исповѣди царей, въ «Чинѣ исповѣданія святѣйшимъ патріархомъ Московскимъ и всея Руссіи» — изъ вопросовъ и поновленій, издававшихся въ исповѣдномъ чинопослѣдованіи по Требнику, устранялись — данные статьи, предназначенныя для мірянъ — мужей и женъ — и для инокинь; прочее же все оставалось буквально безъ всякой перемѣны, исключая только того, что слова: «аще ли будетъ кайся священникъ или діаконъ» — замѣнены выраженіемъ: «святитель же кайся». Подобно тому, какъ въ предыдущемъ чинѣ мірскимъ вопросамъ непосредственно предшествуютъ спеціальныя вопросы царямъ, такъ и здѣсь — непосредственно священническимъ вопросамъ предшествуютъ спеціальныя «вопросы святѣйшимъ патріархомъ Московскимъ и всея Руссіи»⁸⁹). Вопросы эти составлены исключительно

⁸⁸) Чинъ исповѣданію царемъ, л. 14 об. — 16 об.

⁸⁹) Чинъ исповѣданію патріархомъ Московскимъ и всея Руссіи, л. 15 — 17 об.

при руководствѣ каноническими правилами, трактующими о правахъ и обязанностяхъ вообще епископа, а потому не содержатъ въ себѣ перечня какихъ либо специальныхъ грѣховъ, могущихъ быть исключительно въ положеніи патріарха и притомъ патріарха Русской церкви. Между прочимъ, по даннымъ вопросамъ патріархъ испытывался: — Не оставилъ ли жены своей извѣтомъ гонимъ; не второбраченъ ли вступилъ во епископство; — не постриженъ ли въ великій образъ до епископскаго сана или по поставленіи въ епископство; — не велѣлъ ли священникамъ и діаконамъ служить въ своей епархіи безъ ставленныхъ грамотъ; не просилъ ли мзды отъ приходящихъ во священныи санъ; — не велѣлъ ли распустится мужу съ женою, кромѣ правилъ св. отецъ; — не поставилъ ли попа прежде 30 лѣтъ; не крылъ у себя еретическихъ книгъ на христіянскіе законы? ... и пр. и пр. — Какъ составленные исключительно по руководству указанными источниками, подобные вопросы, надо замѣтить, съ одинаковымъ удобствомъ могли имѣть приложеніе при исповѣди епископа вообще.

При изданіи въ 1639 г., вмѣсто одного общаго Потребника, двухъ специальныхъ — иноческаго и мірскаго, — и вмѣсто одного общаго устава исповѣди, — были изданы два такихъ же специальныхъ, т. е. — мірской же и иночскій. Раздѣленіе это, однако, было совершенно напраснымъ, такъ какъ оба эти чинопоследованія совершенно тождественны, исключая только формулъ вопросовъ и поновленій. Изъ этихъ формулъ въ мірскомъ чинѣ оставлены вопросы и поновленія только мірянамъ — мужамъ и женамъ, а въ иночскій — внесены тѣ же самыя статьи лишь по адресу — иноковъ, инокинь и священниковъ⁹⁰). Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ всѣ указываемыя формулы совершенно тѣ же, какія имѣли мѣсто и въ предшествующихъ изданіяхъ Московскаго требника, съ весьма незначительными по мѣстамъ — или вставкамъ, или сокращеніямъ⁹¹). Равнымъ образомъ, совершенно

⁹⁰) Вопросы и поновленіе для священниковъ находятся, впрочемъ, и въ мірскомъ Потребникѣ (л. 193 — 210).

⁹¹) Наибольше замѣтное добавленіе въ мірскомъ Потребникѣ сдѣлано къ поставленію духовнику объ образѣ испытанія кающихся (см. Потребн. 1636 г., л. 164 об.—165: ср. Потр. 1639 г. (мірской), л. 171 об.). Въ Потребникѣ же иноческомъ обращаетъ на себя вниманіе предостереженіе

тожественно въ обоихъ этихъ случаяхъ и все чинопослѣдованіе, сравнительно съ предшествующими его изданіями⁹²⁾. Единственное и вмѣстѣ съ тѣмъ крупное нововведеніе допущено только въ по-исповѣдной части; это — привнесеніе сюда, по чтеніи прощальныхъ молитвъ и предъ самымъ отпускомъ, — чтенія же апостола изъ посл. къ Тимофею, зач. сѣ⁹³⁾, и евангелія отъ Матвея, зач. ѵ⁹⁴⁾, затѣмъ — 31 псалма — «Блаженіи нынѣ отпустишася» и, наконецъ, по Трисвятомъ, — тропарей — «Объятія отча отверстн ми потщися»..., «Въ разбойники впадохъ»..., «Слезы ми дождь»... и «Азъ, Дѣво святая Богородице»...⁹⁵⁾. Какъ очевидно, все это нововведеніе обязано своимъ происхожденіемъ вліянію Стратинскаго требника⁹⁶⁾. Любопытно, между прочимъ, только то, что указываемые здѣсь 31 псаломъ и тропари положены въ Стратинскомъ требникѣ собственно въ спеціальномъ чинѣ исповѣди и въ предъ-исповѣдной части.

Чинопослѣдованіе исповѣди въ изложеніи по Потребнику 1639 г. стало, затѣмъ, достояніемъ Московскихъ же старопечат-

касательно исповѣди монахинъ во грѣхахъ противъ седьмой заповѣди, которое гласитъ: «И аще речетъ (при первомъ подобномъ вопросѣ), яко чиста и непорочна, то прочее ни о какой сквернѣ блуднѣи не вопрошай етому, да не соблазниши ю». Ивоческій Потребн., Москва, 1639 г., л. 142 об.—143 об.

⁹²⁾ Разумѣемъ со всѣми дополнительными статьями. Въ Потребникѣ мірскомъ все это чинопослѣдованіе на листахъ 159 — 217 об., а въ иноческомъ на л. 127 — 168. (Въ послѣднемъ случаѣ, впрочемъ, опущены изъ дополнительныхъ статей — извлеченіе изъ сочиненій Никона Черногорца (перенесенное въ первомъ Потребникѣ на конецъ чина), епитимійное руководство при юго-славянскомъ поученіи и, наконецъ, «Поченіе дѣтемъ духовнымъ»).

⁹³⁾ I Посл. Тим., IV, 9—12.

⁹⁴⁾ Ев. Мат. IX, 9—13.

⁹⁵⁾ Потребникъ 1639 г. — мірской, л. 201 — 203; иноческій, л. 155 об. — 156.

⁹⁶⁾ Требникъ, Стратинъ, 1606 г., л. 125 — 126 об. См. выше, стр. 231—232. Изъ менѣ важныхъ особенностей въ изданіи 1639 г., сравнительно съ предшествующими, можно еще отмѣтить развѣ то, что здѣсь предписывается исповѣднику, во время чтенія надъ нимъ разрѣшительныхъ молитвъ — читать «мѣтвѣ исѣвѣ», между тѣмъ какъ въ предшествующихъ изданіяхъ ему предписывается произносить здѣсь псалмы 6 и 59-й.

ныхъ Потребниковъ — 1642 г. ⁸⁷⁾, 1647 г. ⁸⁸⁾ и 1651 г. ⁸⁹⁾. Въ послѣднемъ изъ этихъ Потребниковъ было и послѣднее изданіе старопечатнаго чинопослѣдованія исповѣди. — Такимъ образомъ, въ сѣверо-восточной Русской церкви, въ теченіе всей первой половины XVII в., въ печатныхъ ея изданіяхъ предлагалась духовникамъ всегда одна и таже редакція устава исповѣди, тождественная по всѣмъ изданіямъ, не исключая даже незначительныхъ деталей; если въ данномъ случаѣ и предприняты были

⁸⁷⁾ Требникъ, изд. Бурцова, Москва, 1642 г., л. 12, — 25. Въ этомъ требникѣ, какъ маломъ, опущены предварительныя статьи (Григорія Нисійскаго и изъ Никона Черногорца), а какъ предназначенномъ для мірянъ, — опущены вопросы и поновленія инокамъ и инокинямъ; сверхъ же того, здѣсь устраниено епитимійное руководство по юго-славянскому по-исповѣдному поученію.

⁸⁸⁾ Потребникъ, Москва, 1647 г., л. 1—114. И здѣсь извлеченія изъ Никона Черногорца опущены. Хотя чинъ подписанъ: «Чинъ исповѣданію инокомъ и инокинямъ, и священноинокомъ и чернымъ діакономъ на отгнаніе»... и пр., — но онъ предназначенъ собственно для мірянъ. Поэтому вопросы и поновленія инокомъ и инокинямъ здѣсь также опущены. Въ оставшихся мірскихъ поновленіяхъ сдѣлано не мало вставокъ [Напр., въ мірскомъ поновленіи, предъ стих. «Согрѣшихъ сквернословіемъ»... (Потребн. 1636 г., л. 172 об.) вст.: — «Согрѣшихъ, съ иновѣрными ядохъ и пїяхъ и любовь творихъ имъ, и честь воздавахъ имъ, и радовахъ с' ними, и здравствовахъ имъ, якоже и христіаномъ сущимъ... и обычанъ ихъ похваляхъ...» и пр... «Согрѣшихъ, врача и еретика послушавъ, браню свою брилъ и иныхъ на то поучахъ»... (л. 39 и л. 43). Въ поновленіи князьямъ и боярамъ внесено, напр.: «Согрѣшихъ, мноую челядь бѣдную и безпомощную в домъ свой привлекохъ и поработилъ в холопство, и крѣпости на нихъ лукавствомъ утвердилъ... Согрѣшихъ, проклятую таюю на главѣ своей ношахъ». (Ibid. л. 45—46)].

⁸⁹⁾ Потребн. (большой), Москва, 1651 г., л. 132 — 198 об. Въ концѣ прошедшаго столѣтія, неизвѣстно гдѣ именно, но кажется въ Почаевѣ, — на основаніи этого изданія (какъ заявляется въ концѣ книжицы) былъ изданъ «Чинъ исповѣданію мірскому» (и вмѣстѣ чинъ причащенія больныхъ) въ такой передѣлкѣ: «Исповѣданіе, сирѣчь поновленіе, самъ каііся глаголетъ. Начало сиде. За молитвъ святыхъ втецъ нашихъ, Господи, І. Христе, Сыне Божій, помилуй насъ, аминь. Таѣ Царю небесный, Трисвятое и Отче нашъ. Господи помилуй вѣ. Слава и нынѣ. Приидите поклонимся Г-ѣ Таѣ Малоѣ Н. Помилуй мя Бже. Посемъ Вѣрую во единого Бога. Таѣ чти исповѣданіе»... [Слѣдуетъ мірское поновленіе (до части, предназначенной для князей) совершенно въ томъ же изложеніи, какъ это было въ старопечатныхъ Потребникахъ (ср. 1636 г. л. 169 об. — 174 об. и здѣсь л. 1 — 13)]. Послѣ поновленія здѣсь читаемъ только:

разъ (разумѣемъ въ 1639 г.) нѣкоторыя попытки къ нововведеніямъ, — то онѣ имѣли весьма несущественный результатъ, совершенно не коснулись ни конструкціи чина, ни цикла принятыхъ въ немъ составныхъ элементовъ, и ограничились лишь дополненіемъ, въ сущности дѣла не представляющимъ особеннаго нововведенія.

Но еще за ту же самую первую половину XVII в., путемъ официальныхъ же печатныхъ изданій, великорусскіе духовники косвенно знакомились съ другимъ уставомъ исповѣди, это—тѣмъ самымъ, который вообще принятъ въ современной практикѣ Русской церкви. Въ первый разъ онъ издается здѣсь при Потребникѣ 1639 г.¹⁰⁰). Подобно тому, какъ на юго-западѣ тотъ

«Таже, Достойно есть. Трисвятое и по Отче нашъ. Тропари сіи гла^{голюху} ѿ. Объятія отча отверсти ми потщися. Слава. Слезы даждь Боже. І нмѣѣ. Азъ, Дѣво сѣя Богородице. Таже. Честнѣйшую херувимъ. Слава и нынѣ. Господи помилуй дважды. Господи благослови. И ѿпусти. И глѣть исповѣдникъ, поклонився на землю; Прости мя, отче святыи... и помолися о мнѣ грѣшнемъ» (Обычное прощенье въ чинѣ исповѣди по разрѣшительныхъ молитвахъ). Цит. изд., л. 13—14 об.—Согласно такому изложенію, не трудно видѣть, что въ данномъ изданіи получился не чинъ исповѣди въ собственномъ смыслѣ, а чинъ самоисповѣданія. Когда подобный чинъ употреблялся, какое именно его назначеніе, объ этомъ особо будетъ сказано ниже; теперь же замѣтимъ, что указываемый нами внутренній характеръ настоящаго чина вполне гармонируетъ съ присоединеннымъ сюда чиномъ причащенія «вборзѣ». (Ст. т. II, стр. 95—96), передѣланнымъ также въ смыслѣ чина самопричащенія.

¹⁰⁰) Насколько намъ извѣстно, въ обзорахъ выставки на археологическомъ съѣздѣ въ Москвѣ (въ 1890 г.) упоминалось, что г. Большаковымъ было выставлено изданіе (не значащееся въ извѣстныхъ библиографіяхъ книгъ славянской печати) Потребника въ Москвѣ въ 1624 г., при которомъ, повидимому, были изданы и чинъ исповѣди и номоканонъ, принятые теперь въ Большомъ Требникѣ. Если доверять этому извѣстію, то фактъ перваго официальнаго знакомства великорусскихъ духовниковъ съ трактуемымъ чиномъ нужно отнести къ 1624 г. Нельзя не замѣтить, что такое извѣстіе находится въ нѣкоторомъ согласіи съ донесеніемъ Московской Синодальной типографіи Св. Синоду по поводу его требованія, отъ 22 іюля 1745 г., высылки греческ. оригинала номоканона при Бол. Требникѣ, — донесеніе, въ которомъ говорилось, «что въ (Московской) типографской библиотекѣ имѣется Требникъ съ номоканономъ изъ книгъ старопечатныхъ, начатый печатью въ лѣто 7132 (1624), а оконченный въ 7133 г., при царѣ Михаилѣ Теодоровичѣ и патріархѣ Филаретѣ Никитичѣ» (см. у Павлова А. «Номоканонъ при Большомъ требникѣ. Одесса, 1872 г., стр. 7—8).

же чинъ первоначально издавался не въ силу практической потребности въ немъ, а какъ (согласно его греческому оригиналу) необходимая вводная часть къ слѣдующему за нимъ номоканону, такъ равнымъ образомъ и на сѣверо-западѣ, первое изданіе этого чина при указываемомъ Потребникѣ мотивировалось тѣмъ же самымъ соображеніемъ. На этомъ основаніи трактуемый чинъ и изданъ былъ при Потребникѣ 1639 г. вмѣстѣ съ относящимся къ нему епитимійнымъ номоканономъ, какъ особое приложеніе. Въ виду того же самаго, далѣе, изданіе этого чина не устранило въ указываемомъ Потребникѣ и въ обычномъ мѣстѣ изданіе чинопослѣдованія исповѣди, дотошъ принятаго на сѣверопостокѣ Русской церкви. Самое изданіе его въ Потребникѣ 1639 г., надо замѣтить, было не инымъ чѣмъ, какъ простою перепечаткою его втораго изданія въ Кіевѣ, въ 1624 г.¹⁰¹⁾; таковымъ же, затѣмъ, оно было въ Московскомъ же изданіи Потребника 1651 года¹⁰²⁾. — Спустя семь лѣтъ послѣ этого, именно въ Никоновскомъ требникѣ 1658 г.¹⁰³⁾, данное чинопослѣдованіе

¹⁰¹⁾ Ср. Номоканонъ, Кіевъ, 1624, стр. 6—26; Потребникъ, Москва, 1639, л. 5 — 14. Номоканонъ, а равно и чинъ исповѣди были напечатаны въ это время какъ въ иноческомъ Потребникѣ, такъ и въ мірскомъ. Первоначально они были напечатаны собственно въ Потребникѣ иноческомъ (см. А. С. Родоснаго. Въ память 75-лѣтняго юбилея Слб. Дух. Академіи. Каталогъ старопечатныхъ книгъ Слб. Дух. Акад. Христ. Чт. 1888 г. № 3/4, прил. стр. 184 — 185), откуда уже перепечатаны въ мірской Потребникѣ (см. *ibid.* стр. 186—187). Перепечатка изъ изданія «Номоканона» въ 1624 г., въ данномъ случаѣ, однако, не была буквальною. Издатели Потребника 1639 г. выпустили изъ чина самую суть дѣла, именно чтеніе разрѣшительной молитвы, такъ что въ указываемый Потребникъ внесено было не чинопослѣдованіе исповѣди, а только совокупность уставныхъ замѣчаній касательно ея. Весьма сомнительно, что такой выпускъ былъ дѣломъ случайнаго недосмотра; болѣе правдоподобно предполагать, что онъ сдѣланъ былъ нарочито, дабы поставить въ несомнѣнность практическое значеніе имѣющагося въ то же самое время въ Потребникѣ старопечатнаго чинопослѣдованія исповѣди. Сообразно съ этимъ, въ подобномъ выпускѣ нельзя не видѣть особенно рельефнаго выраженія той мысли, что вновь вносимый уставъ издается при Потребникѣ исключительно лишь по тому побужденію, что онъ генетически связанъ съ слѣдующимъ за нимъ епитимійнымъ номоканономъ.

¹⁰²⁾ Потребникъ, Москва, 1651 г., л. 667—675.

¹⁰³⁾ Обозначеніе этого Требника, какъ изданнаго въ 1659 г., неправильно, потому что въ выходномъ листѣ этого изданія ясно говорится: «Молитвословъ, издадеса первое, а҃хми».

предлагается русскому духовенству, какъ единственное, взамѣнъ прежняго (старопечатнаго), официальное руководство при совершеніи исповѣди, сообразно чему оно отдѣляется отъ связаннаго съ нимъ номоканона и издается на подобающемъ мѣстѣ въ ряду прочихъ чинопослѣдованій Требника ¹⁰⁴⁾).

Чѣмъ мотивировался Никонъ, замѣняя въ своемъ изданіи Требника — одно чинопослѣдованіе другимъ, и притомъ такимъ, которое до этого времени не имѣло вообще въ Русской церкви практическаго значенія? Что въ данномъ случаѣ Никонъ не находился подъ исключительнымъ вліяніемъ юго-западныхъ изданій епитимійнаго номоканона въ 1620 и другихъ годахъ — о томъ, вѣжется, не можетъ быть рѣчи. Если бы таковъ именно былъ внутренній мотивъ этой замѣны, то ее, при несравненно болѣе благоприятныхъ условіяхъ, могли бы сдѣлать и до патр. Никона, такъ какъ вводимый имъ въ практику уставъ исповѣди былъ хорошо извѣстенъ на сѣверѣ Руси по великорусскимъ же изданіямъ еще за двадцать лѣтъ до изданія Никоновскаго требника. Къ тому же, при руководствѣ подобнымъ вліяніемъ, для патр. Никона цѣлесообразнѣе было бы ввести въ великорусскую практику, напр., чинъ по Могиллинскому требнику, какъ болѣе ясный и болѣе обработанный, и сверхъ того сопровождавшійся особымъ уставомъ, устранявшимъ всякія затрудненія при недоумѣнныхъ случаяхъ въ дѣлѣ совершенія исповѣди. Болѣе справедливо, поэтому, и даже не подлежитъ сомнѣнію, что въ разсматриваемомъ случаѣ сказалось вліяніе современныхъ Никону греческихъ пособій ¹⁰⁵⁾. Правдивость

¹⁰⁴⁾ Требникъ, Москва, 1658, стр. 59 — 80.

¹⁰⁵⁾ Что вообще Требникъ 1658 г. издавался при руководствѣ греческими пособиями, о томъ дается ясное показаніе «въ актѣ Московскаго собора бывшаго въ 1656 г. (въ октябрѣ) гдѣ говорится объ этомъ, имѣющемъ быть изданіи: «переведше отъ греческихъ древнеписанныхъ книгъ на хартіяхъ св. книгу требникъ, прочтохомъ ю на соборѣ со всякимъ прилѣжнымъ вниманіемъ и судивше ю издати во типографію, елицы чины и дѣянія разумѣхомъ правы быти» съ тѣмъ, чтобы по другой, кромѣ этой исправленной книги, никто не дерзалъ совершать церковныхъ таинствъ (Манаіи, Исторія Русской Церкви, т. XII, стр. 198; Родосский А. С. Каталогъ старопечатн. книгъ Спб. Дух. Акад. Христ. Чт. 1890 г., прил., стр. 275—276).

такого мнѣнія выводится легко и наглядно. Фактъ, доказанный наукою, что патр. Никонъ въ дѣлѣ исправленія и реорганизаціи церковной обрядности входилъ въ непосредственныя сношенія съ греческимъ Востокомъ. Съ этою цѣлью, какъ извѣстно, на Востокъ отправленъ былъ Арсеній Сухановъ — и для непосредственнаго знакомства съ современнымъ греческимъ богослуженіемъ, и для приобрѣтенія греческихъ книгъ, по которымъ открывалась бы возможность провѣрить правильность богослужебныхъ порядковъ, принятыхъ въ Русской церкви¹⁰⁶). Такимъ путемъ Никонъ, конечно, не могъ не узнать, что въ его время, какъ безусловно вѣрно установлено нами выше¹⁰⁷), на греческомъ Востокѣ во всеобщемъ и почти исключительномъ употребленіи былъ именно тотъ самый чинъ исповѣди, который въ славянскомъ переводѣ въ первый разъ былъ изданъ при Номоканонѣ въ Кіевѣ, въ 1620 г., и который отчасти былъ уже извѣстенъ и въ сѣверо-восточной Русской церкви. Съ другой стороны, — тѣмъ же самымъ путемъ патр. Никону не могло не стать извѣстнымъ, что о такомъ чинѣ (разумеется, практически дѣйствующемъ во время Никона), какой доселѣ издавался въ печатныхъ великорусскихъ потребникахъ, въ особенности если взять его въ связи съ всевозможными вводными и дополнительными къ нему статьями, — у Грековъ и помину не было. Такими-то положительными и отрицательными свѣдѣніями, почерпнутыми изъ современной ему греческой практики, патр. Никонъ и мотивировался, замѣняя такъ называемый старопечатный чинъ исповѣди, принятымъ у насъ теперь. Существованіе этого послѣдняго въ готовомъ уже переводѣ, и двукратное изданіе его (въ смыслѣ приложенія) при старопечатныхъ потребникахъ 1639 г. и 1651 — облегчало для Никона предпринятую имъ въ этомъ случаѣ задачу. Дѣйствуя здѣсь подъ вліяніемъ исключительно греческой практики, патр. Никонъ, впрочемъ, не игнорировалъ совершенно и юго-западныхъ изданій. Не желая слѣпо слѣдовать греческимъ образцамъ (къ чему и не было въ XVII в. особенно побудительныхъ основаній) и давая понять, что онъ предпринялъ реформу въ дѣлѣ ноповѣди осмысленно и сознательно, Никонъ при

¹⁰⁶) См. Правосл. Соб. 1866 г., т. III, стр. 334—347.

¹⁰⁷) См. выше, стр. 115 и слѣд.

изданіи своего Требника снесся по разсматриваемому предмету и съ юго-западными изданіями, что и оставило на редактированномъ имъ исповѣдномъ чинѣ—незначительный съ внѣшней стороны, но весьма существенный съ внутренней,—слѣдъ, это—въ привнесеніи разрѣшительной по-исповѣди формулы.

Не смотря на давнишнее знакомство великоруссовъ съ указываемымъ чиномъ, рѣшительная, — разомъ, — замѣна имъ старопечатнаго чина, при безусловномъ устраненіи послѣдняго, — было въ Никоновскомъ требникѣ нововведеніемъ рѣзкимъ, въ особенности замѣтнымъ для интересующихся богослуженіемъ. Можно сказать, ни въ какомъ другомъ случаѣ по отношенію къ чинопослѣдованіямъ, составляющимъ собою содержаніе Требника, не сказалось столько новизны, какъ здѣсь. Говоримъ такъ потому, что въ существѣ дѣла старопечатный и новопечатный чины въ ихъ взаимоотношеніи діаметрально противоположны другъ другу—и съ внутренней, и въ особенности съ внѣшней стороны. Первый — отличался крайнею пространностью, — далеко оставлялъ за собою по своему объему всѣ другія чинопослѣдованія Требника,—содержалъ въ себѣ, кромѣ самаго послѣдованія, всевозможныя формы, приспособленныя къ совершенію исповѣди въ собственномъ смыслѣ,—въ составѣ послѣдованія обнималъ собою весьма долгій циклъ молитвъ и псалмовъ,—усвоивалъ рѣшающее объективное значеніе молитвамъ, и пр. Второй, напротивъ, отличается замѣчательною краткостью, по внѣшнему своему объему онъ — сокращеніе чинопослѣдованій воѣхъ прочихъ таинствъ, устраняетъ изъ своего содержанія всевозможныя формы,—кромѣ только вопросовъ, — и безусловно весь долгій рядъ молитвъ предшествующаго чина и, въ противоположность ему, объективнымъ центромъ послѣдованія считаетъ не молитвы, а особую разрѣшительную формулу.

Въ виду столь замѣтнаго различія, не удивительно, что и въ скоромъ времени, и долго спустя по выходѣ Никоновскаго чина,—поборники старообрядчества нашли множество якобы недостатковъ въ новопечатномъ чинѣ. Такъ, — раскольники Софонтіева согласія (въ отвѣтахъ, составленныхъ на 130 (около 1719 г.) вопросовъ пресв. Нижегородскаго Пятирима ¹⁰⁸⁾, такіа исчи-

¹⁰⁸⁾ См. Александръ Б. Описаніе нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ раскольниками въ пользу раскола. Спб. 1861, ч. II, стр. 161 — 169.

слили «отложенія» въ новопечатномъ чпѣ исповѣди: «Оложение покааннаго начала с поклоны, еже есть, Бже wчисти мѧ грѣшваго, и четырехъ псалмовъ и трехъ мѣтвъ за кающагося. и приложеніе мѣтвы в нове (приложимо къ трактуемому чпѣу, какъ онъ сталъ издаваться послѣ патр. Никона), еже в' древле печатныхъ не вбрѣтается. Оложение попрошенія исповѣдающагося, знающаго писанія, w вѣрѣ православнѣй, сѧ есть, w сѣѣй Трѣѣ, п смотреніи слова Бжїя, и w чѣтвѣмъ крѣѣ, и w прѣтѣй Бѣѣ, и w вѣѣхъ сѣѣхъ и w мощехъ ихъ, і w иконахъ сѣѣхъ, еже в' древле печатныхъ бѣше. В новопечатныхъ же все сѣѣ вѣставлено. Оложение исповѣдающимся особыхъ вопросовъ, коемѣждо чинѣ подобающихъ. wсобныхъ миряномъ женатымъ и вдовцемъ, wсобныхъ приказнымъ людямъ, и властемъ, wсобныхъ дѣтямъ малымъ, wсобныхъ дѣвѣцамъ и женамъ, wсобныхъ пнокомъ, wсобныхъ инокпнямъ, wсобныхъ сѣѣнноинокомъ, и мирскимъ сѣѣнникомъ и пгѣменомъ, которыя въ старопечатныхъ книгахъ имѣются коемѣждо чинѣ тако вопросъ wсобный, тако исповѣданіе wсобное, еже есть, исповѣдаюся азъ многгрѣшный и прочаа. а крѣѣя (sic) вопросы ісповѣданія wбрѣтаются и в' древле письменныхъ книгахъ, потребныхъ прп великихъ крѣѣвхъ писанныхъ, подобно старопечатнымъ кнѣгамъ. Еще же исповѣданіе оное, в нем же глѣютъ исповѣдающіеся. Исповѣдаюся Гдѣхъ Бгѣхъ Вседержителю, wбрѣтается на 8кѣзѣ в кнѣзѣ Матѣевѣ, и Зинарѣ. глава мѣѣ. и в кнѣзѣ древнѣй Іwанна Постника. и в кнѣзѣ старопечатнѣй Кѣриловѣ. глава иѣѣ. Всп сѣѣ исповѣданіе оное оуказѣютъ говорить исповѣдающемѣся. Въ новопечатныхъ же сѣѣ вѣложено есть. Оложение по исповѣданіи мѣтвъ разрѣшальныхъ и прошалныхъ трехъ, и ѱалмовъ двѣѣ, пже в' древле письменныхъ потребныхъ wбрѣтаются, в новопечатныхъ же вся сѣѣ вѣложишася, и весь чинъ исповѣданія имѣеть, пже въ старопечатныхъ нѣѣ мѣѣ листахъ положенный, в новопечатныхъ же сокращенъ толико, тако на дѣѣ листахъ напечатанъ токмо зрѣтсѣя» ¹⁰⁹). Еще ранѣе того, но въ

¹⁰⁹) Раскольникъ. Сборникъ, ркп. (XVIII в.) библ. Спб. Дух. Акад. № А, II, 136, л. 102—об. Въ цѣтуемомъ описаніи раскольниковскихъ рукописей Ал. Б. этотъ перечень, какъ статьи 75—78 отвѣта на 4-й изъ вопросовъ, приводится съ рѣзкими особенностями, и именно такъ: (ст. 75) «Отложение умиленнаго начала и поклоны, и 4 псалмовъ покаанныхъ и 3 молитвы о кающемся, и новоположеніе единой молитвы, яже въ старопечатныхъ

томъ же духѣ, въ Соловецкой челобитной писали вообще: «Въ покаяніи и исповѣди псалмы и молитвы исповѣдникамъ и надъ умершимъ прощальныя и разрѣшительныя молитвы... оставили»¹¹⁰),—а въ челобитной попа Лазаря, писанной около 1667 г., сверхъ того, ставилось новопечатному чину въ упрекъ: «въ Требникъ напечатано во исповѣданіи кающихся, попъ съдѣть, а кающійся предъ нимъ припалъ на едино колѣно, и руцѣ простеръ къ нему, — и то взято отъ латинъ»¹¹¹).

Для историка русскаго устава исповѣди весьма не лишнее войти въ разсмотрѣніе всѣхъ представляемыхъ теперь раскольниками нареканій на новопечатный чинъ исповѣди. Последнее изъ этихъ нареканій, принадлежащее попу Лазарю, — безусловная клевета. Что касается до всѣхъ прочихъ нареканій, то по большей части справедливы фактически, они не имѣютъ никакого смысла по внутреннему существу затрогиваемыхъ ими предметовъ, и порою не выдерживаютъ даже элементарной исторической критики. Такъ, устраненіе покаяннаго (или умиленнаго) начала оправдывается и древнею греческою практикою, а сверхъ того относится къ столь псеждо субъективному дѣйствию, которому и не должно быть мѣста въ чинопослѣдованіи исповѣди, какъ официальномъ церковномъ актѣ. Устраненіе четырехъ предъ-исповѣдныхъ псалмовъ также вполне оправдывается древнѣйшею практикою Греческой церкви; если прежде они и практиковались предъ исповѣдью, то почти исключительно у южныхъ Славянъ и Русскихъ, и притомъ у послѣднихъ далеко не всегда.

не бѣ (ст. 76). Отложеніе особыхъ вопросовъ міряномъ. . (какъ въ нашемъ текстѣ).. мирскимъ священникамъ и діаконамъ, и приличнаго кинитъ ждо исповѣданія и поновленія. (ст. 77) Отложенія на (по?) вопросовъ и поновленіи молитвы и кающихся поновленія и лежащихъ на земли моленія, Господи помилуй 40, и прощальныхъ молитвъ трехъ, и прощенія кающагося, и еже прощаетъ іерей: чадо, прощаетъ тя Христосъ невидимо. (ст. 78) Новоположена по исповѣди молитва и разрѣшеніе. Толико отмѣненъ чинъ исповѣди, иже въ старопечатныхъ потребникахъ въ дестѣ на 40 листѣхъ бѣ, въ новопечатныхъ же на четырехъ листѣхъ токмо положенъ есть» (Цит. опис. ркп., ч. II, стр. 229—230).

¹¹⁰) См. цит. Опис. ркп. ч. II, стр. 116. Челобитная написана въ 1668 г. (см. *ibid.*, стр. 99).

¹¹¹) *Ibid.* стр. 94 — 95 и 88 (Челобитная напечатана во II ч. книги «Жезлъ правленія»).

Указываемыя здѣсь устраненныя изъ чина три предъ исповѣдныя молитвы никогда такими и не были въ прототипъ всѣхъ исповѣдныхъ чиновъ, разумѣемъ — въ уставѣ исповѣди Іоанна Постника; если нѣкоторые изъ нихъ и понимались таковыми въ греческой практикѣ, то развѣ въ чинахъ западно-греческаго извода. Сверхъ же того (во время появленія даннаго нареканія — 1719 г.), собственно не *три* молитвы были устранены предъ исповѣдью, а только — двѣ. Положенная въ новоисправленномъ чинѣ предъ исповѣдью молитва, — разумѣется «Господи... пастырю и агньче»..., — наидревнѣйшая въ ряду исповѣдныхъ моливъ¹¹²⁾ и, только съ другимъ назначеніемъ и въ болѣе пространной редакціи, была присуща и старопечатному исповѣдному чину¹¹³⁾. Начальные вопросы относительно правовѣрія кающагося, какъ извѣстно, хотя и въ сокращеніи, имѣли мѣсто еще въ первоначальныхъ Киевскихъ изданіяхъ принятаго теперь чина исповѣди. Специальныя вопросныя статьи, отложенныя въ этомъ послѣднемъ чинѣ, и не относятся къ самому послѣдованію, и не могутъ пониматься въ исповѣдномъ чинѣ неизмѣняемыми, а кромѣ того, даже въ старинномъ русскомъ исповѣдномъ чинѣ, во всей ихъ полнотѣ, появляются только со второй половины XVI в. Что же касается до поновленій, то присутствіе ихъ въ старопечатномъ чинѣ — служило излишнимъ балластомъ, который, въ всякаго сомнѣнія, далеко не всегда имѣлъ должное приложеніе на практикѣ и не имѣлъ никакого отношенія къ существу и правильности исповѣди; не говоримъ уже о томъ, что подобныя статьи особенно привились лишь къ русскому исповѣдному уставу, въ которомъ прилагаемыя къ дѣлу — могли приносить только одинъ вредъ кающемуся. По-исповѣдная молитва — «Владыко... мене худаго и неподобнаго»..., — назначеніе которой едвали могутъ опредѣлить сами приверженцы старообрядчества, — получила право гражданства въ русскомъ исповѣдномъ чинѣ только съ появленіемъ его въ печати; — до этого же времени она болѣе чѣмъ рѣдко встрѣчается въ рукописныхъ чинахъ. Объ отложеніи по-исповѣднаго обращенія кающагося къ духовнику за прощеніемъ, о пропзнесеніи имъ 40 разъ «Господи помилуй» и чтеніи

¹¹²⁾ См. т. II, гл. III, гр. III.

¹¹³⁾ См. напр. Потребникъ 1636 г., л. 204 об. — 206 об.

двухъ псалмовъ — надо сказать тоже самое, что сказано выше и объ отложеніи умиленнаго начала. Употребленіе именно трехъ прощальныхъ по исповѣди молитвъ не находится въ согласіи съ древнѣйшими не только греческими, но и русскими исповѣдными чинопослѣдованіями¹¹⁴⁾, гдѣ для таковой цѣли полагается по преимуществу одна молитва; да это и не отвѣчаетъ внутреннему смыслу и сакраментальнаго акта покаянія, который предполагаетъ дѣйствительность разрѣшенія въ одномъ законченномъ и положительно выраженномъ словесномъ дѣйствіи и вовсе не гармонируетъ съ цѣлымъ рядомъ подобныхъ дѣйствій. Прощеніе — «Чадѣ! прощааетъ тя Христосъ невидимо» — не устранено изъ новопечатнаго чина, но въ болѣе пространнымъ изложеніи получило здѣсь существенное значеніе. Что же касается, наконецъ, до довольно курьезной ссылки раскольниковъ на 4-листный объемъ новопечатнаго чина, сравнительно съ 40-листнымъ старопечатнаго, — то, если бы они заглянули въ древніе греческіе и русскіе памятники, — они нашли бы тамъ чинопослѣдованія исповѣди на листахъ — трехъ, двухъ и даже на одномъ.

Такимъ образомъ, по нашему мнѣнію, съ точки зрѣнія всѣхъ раскольниковыхъ нареканій патр. Никонъ ни мало же не погрѣшилъ, замѣняя старопечатное чинопослѣдованіе исповѣди, и напротивъ — устранилъ отъ дѣйствія уставъ исповѣди, которому присущи были очевидныя неудобства. Добавляя послѣднее, мы разумѣемъ въ старопечатномъ чинѣ тѣ вышеуказанные нами и безусловно не должны быть недостатки, — что въ немъ безъ всякаго здраваго основанія соединено было два исповѣдныхъ чинопослѣдованія въ одно цѣлое, — что онъ загроможденъ былъ ненужными вводными и дополнительными статьями, — что въ ряду подобныхъ статей были излишніе повторенія (въ поновленіяхъ, вопросахъ и по-исповѣдныхъ поученіяхъ) и даже статьи апокрифическія по своему надписанію, — что одна и таже молитва занимала въ немъ мѣсто — и въ ряду предъ-исповѣдныхъ и въ ряду разрѣшительныхъ по исповѣди, — и что, наконецъ, въ

¹¹⁴⁾ Единственное исключеніе въ этомъ случаѣ, повидимому, составляетъ уставъ исповѣди Іоанна Постника, но и имъ, какъ уже указано нами, предполагается разрѣшительною по-исповѣди собственно одна молитва, которую предоставляется выбирать самому духовнику изъ ряда молитвъ, назначенныхъ для такой цѣли.

этомъ чинѣ совершенно не позаботились о точномъ и ясномъ опредѣленіи разрѣшительнаго (собственно сакраментальнаго) момента въ исповѣдномъ послѣдованіи. Въ виду такихъ, можно сказать, крайнихъ недостатковъ старопечатнаго чина (не говоримъ уже о его несоотвѣстствіи съ греческими чинами вообще), всесторонняя переработка его или даже полная замѣна, для столь энергичнаго и осмотрительнаго реформатора въ исторіи богослуженія Русской церкви, какимъ явился замѣчательнѣйшій изъ русскихъ патріарховъ — Никонъ, — была дѣломъ неизбѣжнымъ, давно желательнымъ и должнымъ.

Чинъ исповѣди былъ внесенъ патріархомъ Никономъ въ изданный имъ Требникъ, конечно, при заимствованіи изъ извѣстныхъ уже намъ юго-западныхъ изданій «Законоправильника». Судя по деталямъ вопросной статьи, какъ она издана въ Никонскомъ требникѣ и какъ она издается теперь, — такимъ изданіемъ послужило собственно Кіевское изданіе 1624 г. Сообразно съ этимъ, въ отношеніи вида, въ какомъ онъ издается въ настоящее время, чинъ исповѣди по Требнику 1658 г. вышелъ съ такими отличіями: Увѣщаніе прежде псмовѣданія въ кающемся въ немъ отсутствуетъ; отсутствуютъ также тропари и молитвы въ предъ-исповѣдной части, такъ что по 50-мъ псалмѣ прямо слѣдуетъ обращеніе духовника къ исповѣднику: «Се, чадо, Христосъ невидимо... Предписаніе о методѣ совершенія псмовѣди, а равнымъ образомъ и вся по-исповѣдная часть по «отпусту» — излагается буквально также, какъ это есть теперь и потому съ указаннымъ уже нами отступленіемъ отъ прототипа. Словъ—«И творять поученіе отецъ духовный къ чаду духовному, по исповѣди грѣховъ его», какъ связанныхъ съ слѣдующимъ за ними «Увѣщаніемъ отъ отца духовнаго, къ чаду духовному, по исповѣди грѣховъ» — нѣтъ, потому что нѣтъ и этого самаго увѣщанія. Часть же слѣдующая теперь по указываемомъ по-исповѣдномъ увѣщаніи излагалась буквально также, какъ это было въ Потребникѣ 1639 г. и потому, какъ напр., въ Номоканонѣ Кіевскомъ 1624 г.¹¹⁵⁾. Такимъ образомъ, предъ-исповѣдная часть въ

¹¹⁵⁾ До словъ «Пристеженіе. до здѣ объ исправленіи кающихся», но только нѣтъ вопроса, приписываемаго Николаю патріарху Константинопольскому (См. Номокан. 1624 г., стр. 23).

изданія Потребника 1658 г. излагалась несравненно короче, по отношенію ея къ современному составу, по-исповѣдная же — собственно въ отношеніи каноническаго элемента — была полнѣе, причѣмъ то и другое объясняется въ данномъ случаѣ исключительно слѣдованію предшествующимъ изданіямъ разсматриваемаго чина.

Изданное патріархомъ Никономъ исповѣдное чинопослѣдованіе, если не со стороны существа, то по крайней мѣрѣ со стороны частныхъ, не тотчасъ же осталось навсегда неизмѣннымъ въ русскомъ Требникѣ. Такъ, нѣкоторыя измѣненія оно потерпѣло въ изданіи (малаго) Требника; непосредственно затѣмъ вышедшемъ въ 1662 г. и именно: каноническая часть (со словъ «Тогда канонъ дастъ ему»... и пр. до конца) изложена здѣсь уже съ тѣми сокращеніями, съ какими она издается и теперь; послѣ этой части, какъ соприкасающіеся съ исповѣдью, присоединены — извѣстный вопросо-отвѣтъ св. Анастасія съ двумя относящимися къ нему разрѣшительными отъ вѣтвы молитвами ¹¹⁶⁾ и обычная молитва отъ всякія скверны ¹¹⁷⁾. Кроме того, мы не наблюдаемъ въ этомъ изданіи разрѣшительной по исповѣди формулы, принятой въ настоящее время.

Въ Требникѣ 1671 года исповѣдное чинопослѣдованіе особенно приближается къ тому виду, въ какомъ оно издается и теперь, исключая лишь того, что въ немъ не имѣется еще предъ-исповѣднаго и по-исповѣднаго увѣщаній. Такимъ образомъ, въ этомъ изданіи самое послѣдованіе содержитъ тѣже элементы что и въ настоящее время, т. е. — въ предъ-исповѣдной части являются положенные теперь покаяшныя тропари и молитвы — «Боже... иже пророкомъ твоимъ Нааномъ»... и «Господи... пастырю и агнче»..., а въ по-исповѣдной части — пѣются молитва и разрѣшительная формула; мало того, взаимнѣ (какъ напр., въ только что указанномъ Требникѣ 1662 г.) прежде присоединявшихся молитвъ разрѣшительныхъ на особые случаи, — здѣсь внесена та самая, которую мы видимъ теперь при исповѣдномъ чинѣ въ маломъ Требникѣ ¹¹⁸⁾.

¹¹⁶⁾ См. Потребн. М. 1636, л. 211—212 об.

¹¹⁷⁾ Потребникъ (малый), Москва, 1662 г., л. 54 — 64 об.

¹¹⁸⁾ Свѣдѣнія касательно Требника изд. въ Москвѣ, въ 1671 г., въ отношеніи его къ исповѣди, въ описаніи старопечатныхъ книгъ библ. Слб. Дух. Академіи, изд. А. С. Родосскимъ (См. Христ. чт. 1891 г., № 3 — 4, стр. 327 — 323).

Въ Требникѣ 1677 г., изданномъ въ Москвѣ же, приближеніе разсматриваемаго устава къ современному его типу проводится окончательно во всѣхъ деталяхъ. Въ этомъ изданіи появляются уже увѣщанія и по-исповѣдн и предъ-исповѣдью; правда, и здѣсь наблюдается еще одно отличіе, которое состоитъ въ томъ, что сверхъ молитвы разрѣшительной отъ епитиміи, издающейся теперь (въ Маломъ Требникѣ) при исповѣдномъ уставѣ, здѣсь присоединены еще молитвы, какія издаются въ современномъ Требникѣ подъ главами 46 ¹¹⁹⁾ и 50 ¹²⁰⁾, и молитва отъ скверны ¹²¹⁾ но это отличіе не имѣетъ ни какого внутренняго значенія, развѣ указываемыя молитвы (впрочемъ безъ молитвы отъ скверны) вообще издаются въ (Большомъ Требникѣ) и теперь.

Начиная со времени послѣ 1677 г., современный чинъ исповѣдн—издается въ *Требникѣ*—и въ Москвѣ, и въ Кіевѣ—буквально безъ всякихъ измѣненій до настоящаго времени, при этомъ принято только, что въ Большомъ Требникѣ онъ издается вполнѣ, въ Маломъ же—изъ него устраняются оба увѣщанія—и предъ-исповѣдное и по-исповѣдное,—но въ мѣстѣ того, всегда присоединяется уже указанная нами «Молитва надъ разрѣшаемымъ отъ запрещенія. Благоутробне Господи, блаже и человеколюбче, иже твоихъ ради щедротъ ниспославый едиnorodнаго твоего Сына въ мръ»... Въ Большомъ Требникѣ эта молитва издается отдѣльно отъ чина въ особой главѣ ¹²²⁾. Утверждая эту неизмѣняемость современнаго русскаго чина въ теченіе болѣе чѣмъ двухъ столѣтій, мы основываемся на обильномъ количествѣ просмотрѣнныхъ нами за это время и большихъ ¹²³⁾ и малыхъ ¹²⁴⁾ требниковъ.

¹¹⁹⁾ Молитва о сущихъ въ запрещеніяхъ и себе клятвою связующихъ «Владыко Господи... всякъ союзъ грѣхъ нашихъ твоею страстію растерзавый... (ср. Потребн. 1636 г., л. 212 об.—213 об.).

¹²⁰⁾ Молитва о дерзостно кленущихся. Боже, Отче Господа нашего І. Христа, иже человѣческаго естества немощное вѣдый... (ср. *ibid.* л. 213 об.).

¹²¹⁾ Требникъ, М. 1677 г., стр. 105 — 155.

¹²²⁾ Большой требникъ, Москва, 1817 г., гл. 49.

¹²³⁾ Большіе требники: Москва, — 1689 г., л. 25 — 38 об.; 1708 г., л. 24 об.—32 об.; 1800 г., 1817 г. и 1842 г.; Кіевъ, 1805, 1873 и 1875 гг.

¹²⁴⁾ Малые требники: Москва,—1687 г., 1688 г., л. 48 об.—53; 1704,

Сравнивая теперь современный русскій уставъ исповѣди, какъ онъ издается въ бол. и мал. Требникѣ, съ греческимъ его оригиналомъ, мы видимъ что первый, сравнительно съ послѣднимъ, усложненъ привнесеніемъ въ предъ-исповѣдной части покаянныхъ тропарей и молитвъ: «Боже, иже пророкомъ твоимъ Наааномъ...» и «Господи І. Христе... пастырю и агнице», присоединеніемъ формъ увѣщанія предъ исповѣдью и по исповѣди, приложеніемъ молитвы надъ разрѣшаемымъ отъ запрещенія и въ особенности привнесеніемъ разрѣшительной по исповѣди формулы.—Откуда привнесены всѣ эти новые элементы въ разсматриваемомъ уставѣ исповѣди?

Привнесеніе сюда покаянныхъ тропарей, получившее начало съ 1671 г., могло быть сдѣлано безъ всякаго сторонняго вліянія, а просто въ силу очевидной ихъ умѣстности въ покаянномъ послѣдованіи. Болѣе трудно объяснить, почему именно изъ цѣлаго ряда предъ-исповѣдныхъ молитвъ, имѣвшихъ значеніе въ прежнихъ — и греческихъ, и особенно славяно-русскихъ чинахъ исповѣди, внесена сюда молитва «Боже, иже пророкомъ твоимъ Наааномъ Давиду»...; равнымъ образомъ и даже труднѣе объяснить появленіе здѣсь второй предъ-исповѣдной молитвы, дотолѣ очень мало извѣстной въ Русской исповѣдной практикѣ и вообще мало употреблявшейся здѣсь въ исповѣдномъ чинѣ, а въ греческой практикѣ болѣе извѣстной въ смыслѣ разрѣшительной молитвы ¹²⁵⁾. Предполагать здѣсь вліяніе на издателей Требника 1671 г. какого либо стариннаго кодекса — греческаго или русскаго — по меньшей мѣрѣ сомнительно. Со времени Никона, какъ уже извѣстно, у насъ стали руководиться въ дѣлѣ исправленія церковной обрядности не столько преданіями старины, сколько дѣйствующими уставами на Востокѣ. Если признать это общее положеніе приложимымъ и къ настоящему случаю, тогда заимствование трактуемыхъ молитвъ представляется возможнымъ объяснить однимъ способомъ, это — подъ руководствомъ печат-

л. 43 об. — 59 об.; 1725 г., л. 39 об.—54 об.; 1743 г. *ibid.* (Здѣсь, однако, имѣется одно чисто корректурное отличіе, именно—вмѣсто «Творить стихъ началъ» — напечатано просто: «Творить начало»), 1808 г., 1857 г., 1863 г. и 1867 г.; Кіевъ — 1753 г., л. 33—55; 1805 г., 1808 г., 1836 г. и 1846 г. и Спб. 1866 г.

¹²⁵⁾ См. выше, 149—150 и 131.

наго греческаго Евхологія, современнаго изданію Московскаго требника 1671 г. Въ такомъ евхологіи объ данныя молитвы, дѣйствительно, имѣлись въ ряду разнообразныхъ относящихся къ исповѣди молитвъ, имѣлись притомъ какъ одно цѣлое, въ той же послѣдовательности и съ надписаніемъ (первой — «Εὐχὴ ἐπὶ μετανοοῦντων» и второй — «Ἐτέρα εὐχή»), вполне отвѣчающимъ тому назначенію этихъ молитвъ, какое мы видимъ для нихъ въ настоящемъ случаѣ ¹²⁶).— Если бы было извѣстно, что какимъ либо образомъ уставъ исповѣди, печатаемый теперь въ греческомъ Евхологіи, былъ уже извѣстенъ на Руси въ 1671 г., тогда можно бы съ положительностью утверждать, что не только трактуемыя молитвы, но и выше указанные тропари заимствованы непосредственно изъ этого чина, потому что въ этомъ послѣднемъ всѣ отмѣчаемыя молитвословія находятся въ до-исповѣдной же части (и притомъ изъ молитвъ только однѣ эти) — лишь обратномъ порядкѣ ¹²⁷).

Кѣмъ составлены помѣщенные съ 1677 г. при современномъ исповѣдномъ чинѣ увѣщанія предъ исповѣдью и по оной, — это неизвѣстно; несомнѣнно только, что по крайней мѣрѣ второе изъ нихъ было составлено нарочито для этого изданія, потому что ранѣе оно нигдѣ не встрѣчается при исповѣдныхъ чинахъ. — Касаясь существа того и другаго изъ нихъ, мы не можемъ не сдѣлать нѣсколько замѣчаній.—Основная задача предъ-исповѣднаго увѣщанія остается и здѣсь та же, которая присуща ему была и въ прежнее время, это — убѣдить въ исповѣди всѣхъ грѣховъ безъ стыда и стѣсненія. Повидимому, составителю этого увѣщанія не безъизвѣстно было таковое и по прежнимъ русскимъ чинамъ исповѣди. По крайней мѣрѣ, одна изъ аргументацій для убѣжденія, именно ссылка на обличеніе грѣховъ каждаго человека предъ всѣми на страшномъ судѣ, предлагается здѣсь въ выраженіяхъ, весьма близкихъ къ принятымъ на сей случай въ такихъ же увѣщаніяхъ ранняго времени. Изъ другихъ, доселѣ не практиковавшихся, аргументовъ, составитель приводитъ только одинъ, чисто практическаго свойства, это — извѣстность исповѣдан-

¹²⁶) См. Εὐχολλ. XVII в., цитт. въ предисл. къ нашей книгѣ; ср. Εὐχολ. Benet., 1851, σελ. 223—224.

¹²⁷) Εὐχολ., Benet. 1851, σελ. 220 — 221.

ныхъ грѣховъ только одному духовнику. Въ обычной цѣли, принятой для такого увѣщанія, авторъ, надо замѣтить, ставитъ здѣсь и другія, какъ напр., разъясняетъ, — какіе именно грѣхи нужно посповѣдывать, нужно ли касаться при этомъ извѣстныхъ частныхъ, и пр.—Увѣщаніе по-исповѣдное не имѣетъ аналогіи съ подобными ему статьями въ прежнихъ чинахъ. Пространное и витіевато изложенное, оно доводитъ до нашего свѣдѣнія объ ораторскомъ талантѣ его автора. Нельзя, однако, не сказать, что съ внутренней стороны, — со стороны содержанія, — оно бѣдно—и сердечнымъ отношеніемъ духовника къ кающемуся, и вообще назидательными идеями; то и другое принесено въ жертву внѣшнему краснорѣчію.

Что касается до приложенной въ 1671 же году къ чину молитвы надъ разрѣшаемымъ отъ запрещенія, то она могла быть заимствована — или изъ старопечатнаго Требника ¹²⁸⁾, или же, что вѣроятнѣе, изъ греческаго Евхологія, гдѣ она издавалась и издается съ такимъ же надписаніемъ ¹²⁹⁾. Особенность ея перевода здѣсь, а равно и текстъ доксологіи заставляютъ принять послѣднее предположеніе.

Наиболѣе существенное и самое важное дополненіе разсма- триваемаго чина составляетъ привнесеніе въ него по обычной и выѣтъ съ тѣмъ единственной же по-исповѣдной молитвѣ разрѣшительной формулы. Заимствование это сдѣлано не изъ ка- кого другаго изданія, какъ изъ Требника митр. П. Могилы ¹³⁰⁾. Чѣмъ собственно мотивировались при такомъ заимствованіи нововведенія? Можетъ быть на сѣверо-востокѣ знали, что употребленіе особой краткой (и не болѣе) по исповѣди раз- рѣшительной формулы имѣло мѣсто и при исповѣдныхъ чинахъ Греческой церкви и отчасти при старинныхъ рукописныхъ рус- скихъ чинахъ. Но скорѣе всего надо предполагать, что это нововведеніе вызвано намѣреніемъ провести болѣе или менѣе

¹²⁸⁾ См. Потребн., М. 1636 г., л. 208.

¹²⁹⁾ См. Евхол. Venet. 1851 г., стол. 223.

¹³⁰⁾ Что въ этомъ случаѣ пользовались именно указываемымъ изданіемъ, а не болѣе раннимъ Виленскимъ, — это наглядно подтверждается букваль- нымъ тождествомъ замѣчаній, предшествующихъ и послѣдующихъ трактую- мой формулѣ въ Требникахъ—великорусскомъ и митр. Петра Могилы.

близкую аналогію формы совершенія исповѣди и другихъ таинствъ, какъ, напр., крещенія, брака, и пр. Съ вѣдшей стороны на выборъ слововыраженія формулы именно въ этомъ и не другомъ видѣ,—въ данномъ случаѣ могла повліять извѣстность на сѣверо-востокъ Русской церкви и того, что эта самая формула принята была въ столь раннемъ и православномъ изданіи чина исповѣди, какъ въ Виленскомъ требникѣ 1618 г. Во всякомъ случаѣ, принося столь важное (по внутреннему значенію) и вмѣстѣ буквальное извлеченіе изъ Требника П. Могилы и, конечно, имѣя свѣдѣніе, что въ этомъ Требникѣ есть кое-что и изъ римскаго ритуала, — на сѣверо-востокъ дѣйствовали на этотъ разъ осмотрительно, съ убѣжденіемъ въ православномъ характерѣ настоящей формулы и имѣя непосредственныя данныя¹³¹⁾ за употребленіе ея,—въ болѣе или менѣе подобномъ видѣ, — въ Русской исповѣдной практикѣ предшествующаго времени. Подобное отношеніе къ заимствованію, добавимъ, въ настоящемъ случаѣ тѣмъ болѣе нужно предполагать, что и теперь еще существуетъ мнѣніе о католическомъ происхожденіи трагуемой формулы¹³²⁾, — мнѣніе, не оправдываемое—ни исторією¹³³⁾, ни римскимъ ритуаломъ¹³⁴⁾, ни существомъ формулы¹³⁵⁾.—Со внесеніемъ разрѣшительной формулы, падо добавить, предшествующая ей молитва,

¹³¹⁾ Каковыя и могли быть, судя по нѣкоторымъ вышеизложеннымъ нами сообщеніямъ изъ рукописныхъ русскихъ уставовъ исповѣди. См. выше, напр., стр. 271—272.

¹³²⁾ См. Суворова Н. С. Слѣды западно-католическаго церк. права въ памятникахъ древне-русскаго права. Ярослав. 1888, стр. 17, прим.

¹³³⁾ Потому что эту формулу мы находимъ въ русской исповѣдной практикѣ ранѣе Могиллинскаго требника. Ср. цит. 131.

¹³⁴⁾ См. сравненіе трагуемой формулы въ Могиллинскомъ требникѣ и въ римскомъ ритуалѣ въ ст. Крыжановскаго Е. М. О Требникѣ митр. Петра Могилы. (См. Собр. его соч. т. I, Кіевъ, 1890, стр. 142).

¹³⁵⁾ Вполнѣ отвѣчающій духу православія характеръ принятой нынѣ формулы, и именно отсутствіе въ ней усвоенія—«не въ мѣру»—разрѣшенія главнымъ образомъ личности духовника прекрасно раскрыто Московскимъ митр. Филаретомъ, когда онъ говоритъ: «Разрѣшеніе (по исповѣди) произноситъ священникъ сперва именемъ Господа І Христа, потомъ присово-

по греческому оригиналу — разръшительная, теперь низводится на степень простаго моленія о прощеніи исповѣданныхъ грѣховъ — и не болѣе.

Говоря, что съ 1677 г. русскій уставъ исповѣди издается безъ всякихъ измѣненій, мы замѣтили, что онъ такъ издается только въ Требникѣ. Что же касается до изданія внѣ его, то въ этомъ случаѣ, — если не существенныя, то по крайней мѣрѣ весьма замѣтныя, детальныя измѣненія и послѣ того далеко не прекратились. Начало такихъ новыхъ измѣненій совпадаетъ съ 1723 г. и нашло себѣ мѣсто въ отдѣльно изданномъ за этотъ годъ Святѣйшимъ Синодомъ «Послѣдованіи о исповѣданіи». Самое послѣдованіе, какъ молитвенный составъ, осталось неизмѣннымъ — и въ объемѣ и въ порядкѣ, но что касается до остальныхъ элементовъ, то въ отношеніи ихъ настоящее изданіе полно особенностей. Въ частности эти особенности обнимаются слѣдующимъ. — Обычное «предисловіе», а затѣмъ и предъ-исповѣдное увѣщаніе здѣсь устранены; такимъ образомъ, изложеніе начинается самымъ чинопослѣдованіемъ¹³⁶⁾. Последнее — по чтенію по-исповѣдныхъ молитвъ — излагается совершенно тождественно съ Требникомъ; далѣе же, — при надписаніи «по молитвахъ увѣщаніе отъ духовника, которое мощно и въ обществѣ прочитаетъ, аще мнози исповѣдающіися», — слѣдуетъ не особенно пространное предъ-исповѣдное увѣщаніе новосоставленное. Поученіе это направляется не столь къ убѣжденію въ исповѣди сокровенныхъ грѣховъ, сколько къ убѣжденію въ божественномъ установленіи исповѣди (что авторъ аргументируетъ, ссылаясь на пророка Іезекиіля, евангелиста Іоанна Богослова и творенія св. Григорія Двоеслова)¹³⁷⁾.

купляетъ «и азъ разръшаю», но чтобы не приписать ничего своей личности, онъ говоритъ: «властію Его, мнѣ данною», и еще въ духѣ смиренія говоритъ: «азъ недостойный». (Собраніе его отъзововъ и мѣній, т. IV, стр. 407). Ср. мѣніе Иннокентія, архіеп. Херсонскаго, въ ркп. библ. Слб. Дух. Акад. № А II/67, л. 84.

¹³⁶⁾ Достоинно вниманія, что самое изданіе вначалѣ озаглавлено: «Послѣдованіе въ исповѣданіи», а сверху листовъ каждой страницы мѣтится «Чинъ исповѣданія» (см., напр., изд. 1795 г. и 1862 г.). Впрочемъ, тоже самое приложимо и къ изданію въ современномъ маломъ и большемъ Требникѣ.

¹³⁷⁾ Послѣд. о исповѣд., Москва, 1723 г., л. 1—5.

Затѣмъ, по замѣткѣ: «По семъ духовникъ оставляетъ при себѣ единого, а прочимъ всѣмъ вонъ выйти велитъ»... — слѣдуетъ тоже самое вступленіе въ вопрошанію кающагося, которое издается и теперь въ Требникѣ (т. е. «Се, чадо, Христосъ невидимо»...).

Переходя далѣе къ испытанію кающагося, духовникъ прежде вопроса о вѣрѣ спрашиваетъ, — бывалъ ли кающійся когда на исповѣди, и если бывалъ, то «повсегодно ль прежде исповѣдался», для чего оставилъ прежняго своего духовника и не въ запрещеніи ли отъ него? По поводу послѣдняго вопроса странно замѣчено, что запрещеннаго новый духовникъ можетъ разрѣшить только «разсудительно, а при недоумѣніи — или отослать къ прежнему духовнику или обратиться за разъясненіемъ къ своему начальству; «при смертномъ же случаѣ сподобить истинно кающагося... не взирая ни на какія клятвы и запрещенія, токмо бы кающійся православенъ былъ». Спросивъ затѣмъ — «не имѣешь ли вражды съ кѣмъ, не злопамятствуешь ли», — духовникъ обращается уже съ тѣмъ вопросомъ о вѣрѣ, какой читается и въ Требникѣ и который здѣсь изложенъ короче. По чтеніи «Символа вѣры», какъ отвѣта на такой вопросъ, духовникъ снова обращается къ кающемуся съ поученіемъ, въ которомъ даетъ ему понятіе о числѣ, сущности и значеніи заповѣдей и которое заканчивается словами: «которыя заповѣди и противъ ихъ грѣхи... я тебѣ прочту вратцѣ, а ты какой грѣхъ вѣдаешь въ совѣсти твоей — противъ того грѣха скажи: согрѣшихъ Господу, прости мя, отче святыи»... ¹³⁸⁾. Сообразно съ такимъ заключеніемъ, онъ, далѣе, «начинаетъ порядку заповѣди Господни», указывая, кто противъ данной заповѣди согрѣшаетъ, и спрашивая противъ каждаго отступленія отъ заповѣди: «ты не согрѣшилъ ли въ чемъ противъ сего»? Этотъ перечень заповѣдей ¹³⁹⁾, съ разъясненіемъ грѣховъ противъ каждой, — замѣняетъ собою вопросную статью въ цѣдомъ ея составѣ. Разъясненіе грѣховъ заканчивается словами — «сіе я тебѣ сказалъ о грѣхахъ противъ заповѣдей Божіихъ кратко..., а буде ты вѣдаешь въ совѣсти твоей иные какіе содѣланные собою грѣхи, а здѣсь они не помянулися, исповѣдай ихъ теперь не стыдяся..., чтобъ тебѣ очистить совѣсть твою совершенно».

¹³⁸⁾ Ibid., л. 3—5 об.

¹³⁹⁾ Ibid., л. 8 об.—30 об.

По окончаніи исповѣди и здѣсь духовникъ обращается къ кающемуся съ тѣмъ же самымъ «завѣщаніемъ», какое на подобный случай имѣется въ Требникѣ; однако, здѣсь оно умногословлено почти въ два раза, и заканчивается призываніемъ кающагося, между прочимъ, къ тому, чтобы онъ сталъ на колѣна, преклонилъ главу, приложилъ «руки къ персямъ» и молился Господу прилежно; духовникъ читалъ въ это время обычную по-исповѣдную молитву. По окончаніи этой молитвы, не вставая отъ земли, — «прошеніе, аще грамотенъ, прочитаетъ самъ кающійся, аще же безграмотенъ, прочитаетъ духовникъ, послѣдующу и кающемуся: Прости мя, отче святыи, и благослови, согрѣшихъ душею и тѣломъ... и всѣ чувства моими душевными и тѣлесными». Въ отвѣтъ на такое обращение и слѣдовало разрѣшеніе кающагося, а послѣ онаго—окончаніе всего чинопослѣдованія буживально также, какъ все это излагается въ Требникѣ. Особое по-исповѣдное увѣщаніе и все, что теперь приложено къ исповѣдному чину въ Требникѣ, — здѣсь опущено. Взамѣнъ же того, мы находимъ здѣсь: а) краткое разсужденіе «о епитиміяхъ», которымъ, на основаніи примѣра Захкя, все понятіе о епитиміи сводится къ милостынѣ, — «а буде за крайнею скудостію твоею не можешь милостыни давать, то хотя обиды ближнему возврати, и впредь отъ обидъ гораздо опасайся»; и б) «Увѣщаніе ко мнящимся ничто исправитъ», заключающее въ себѣ одно положеніе (съ ссылкой на посланіе ап. Павла къ Галатамъ): «буде ты какое добро творишь во Господѣ, а воздаянія себѣ здѣсь не видишь, не пренемай о семъ, и не ослабѣвай въ томъ». «Сіе, — добавлено предъ этими статьями, — написано просторѣчно, дабы самое скудоумнѣйшее лице могло выразить» ¹⁴⁰⁾.

Въ заключеніе ко всему изданію приложено пространное разсужденіе изъ Духовнаго Регламента о должности священнической въ исповѣди ¹⁴¹⁾. Извлеченіе это заканчивается такимъ внушительнымъ наставленіемъ: «Вѣдомо же буди, яко вся прежде реченная въ епитиміяхъ списхожденія и къ причащенію божественныхъ таинъ допущенія до тѣхъ токмо простираются, кото-

¹⁴⁰⁾ Ibid., л. 33 об.

¹⁴¹⁾ Это — извлеченіе изъ Духовнаго Регламента относящихся сюда пунктовъ, приб. о пресв., 7 — 15.

рые истинно каются... Есть ли же кто хотя грѣхи свои и открываетъ отцу духовному, но об'юныхъ не кается чистосердечно... наприкладъ, исповѣдуетъ себе быти блудникомъ, но блудницы отогнать отъ себе не хочетъ..., таковыхъ, донелѣже совершенно исправится, и покажутъ плоды достойны покаянія, не разрѣшать и божественныхъ даровъ причастія не сподоблять».

Такимъ образомъ, въ разсматриваемомъ изданіи почти всецѣло измѣнена уставная часть чина исповѣди по Требнику. Не трудно видѣть, что главнымъ поводомъ къ такой переработкѣ послужили два намѣренія, это — дать болѣе осмысленное и систематическое руководство для испытанія кающагося, руководство, которое по чину при Требникѣ, дѣйствительно, не отличается—ни систематичностью, ни цѣльностью,—и дать общее, но умное и вразумительное и притомъ сообразное съ современными условіями, — руководство по наложенію епитиміи. Последняя цѣль достигается здѣсь, какъ видимъ, компилятивнымъ методомъ — посредствомъ извлеченія изъ Дух. Регламента относящихся сюда мѣстъ. Для достиженія же второй цѣли — нарочито составлено исчисленіе и раскрытіе важнѣйшихъ грѣховъ по системѣ Деянословія. Сравнивая это руководство съ подобнымъ же въ чинѣ по Требнику, мы видимъ существенное различіе, кромѣ общей структуры,—и по способу изложенія, и по характеру содержанія. Въ первомъ отношеніи, вмѣсто порою неудобопонятнаго славянскаго языка, здѣсь принята живая разговорная рѣчь; въ разсматриваемомъ изданіи это изложеніе живою рѣчью порою даже переступаетъ должныя границы. Это — особенность внѣшней стороны изложенія разсматриваемаго изданія. Имѣется въ томъ же отношеніи здѣсь и внутренне отличіе, разумѣемъ—изложеніе грѣховъ не въ видѣ обыкновеннаго перечня, а въ формѣ бесѣды съ кающимся, дающей последнему въ каждомъ данномъ случаѣ сознательное представленіе о грѣховности извѣстнаго, допущеннаго имъ, неправильнаго дѣйствія. Что касается до содержанія, то съ этой стороны трактруемое исчисленіе грѣховъ весьма далеко оставляетъ за собою вопросную статью въ исповѣдномъ уставѣ Требника. Составитель его не останавливается преимущественно на грѣхахъ противъ седьмой заповѣди, не имѣетъ въ виду предпочтительно грѣхи внутренніе, грѣхи христианина, взятаго въ его индивидуальной жизни, и не ставитъ своею задачею относительно каждой заповѣди предложить воз-

можно полный перечень конкретных грѣховъ. Онъ ставитъ на видъ по преимуществу грѣхи «дѣла», не грѣхи мысли, а грѣхи—действительно допущенные исповѣдникомъ, какъ членомъ—общества и государства и Церкви; возможно полная номенклатура грѣховъ совершенно не входитъ въ его планы; авторъ останавливаетъ вниманіе исповѣдника только на главнѣйшихъ обычныхъ въ общежитіи грѣхахъ, но сообщаетъ о нихъ такъ, что исповѣднику само собою понятны болѣе частные грѣхи, связанные съ извѣстнымъ грѣхомъ. Характеръ времени, въ которое составлены рассматриваемые вопросы, надо добавить ко всему этому, вполне отразился на нихъ.

Для болѣе нагляднаго представленія трактуемыхъ вопросовъ приводимъ изъ нихъ перечень грѣховъ, напр., противъ третьей заповѣди. Изложивъ самую заповѣдь, составитель продолжаетъ: «Противъ сей заповѣди согрѣшаетъ, кто говоритъ или мыслить хулы на Господа Бога единого въ Троицѣ, или на святыхъ его заповѣди, или пречистыхъ тайнъ хулить, или пречистую Богородицу, и вѣдомыхъ святыхъ угодниковъ Божіихъ, или кто въ зломъ своемъ намѣреніи молится Богу, чтобы ему въ воровствѣ его, или въ иномъ какомъ злодѣянніи Богъ помогъ. Ты не согрѣшилъ ли въ чемъ противъ сего, какъ я прочиталъ.—Противъ сей же заповѣди согрѣшаетъ велики, кто затѣваетъ на иконы святыхъ чудеса, или на Бога, или на угодниковъ его жетъ, будто ему являлись и нѣчто приказывали людямъ говорить... Кто государю крестъ цѣлуетъ служить вѣрою и правдою, а послѣ жетъ и воруетъ, въ чемъ великая худа имени Божію... Кто не ради Бога и не ради спасенія души своей въ церковь ходитъ, только чтобы люди его хвалили, что онъ будто боголюбивъ... Скарденные кликуши и которые бѣшенными себя дѣлаютъ, и просто сказать, всѣ тѣ согрѣшаютъ, которые какую ни есть ложь вымышляютъ, хотя въ шуткахъ, и чтобы люди имъ вѣрили говорятъ: Богъ видитъ такъ» ¹⁴²⁾. Какъ можно видѣть изъ этой тирады и какъ даетъ понять и прочее содержаніе рассматриваемыхъ вопросовъ, при составленіи ихъ постоянно имѣлся въ виду общій характеръ Духовнаго Регламента.

Кому принадлежала инициатива этого изданія? Положительныхъ

¹⁴²⁾ Приведено по изд. Спб. 1796 г., л. 14—15 об.

свѣдѣній не имѣется. Но принимая во вниманіе и общій характеръ разсмотрѣнныхъ вопросовъ и пространную выписку объ епитиміяхъ изъ Дух. Регламента, мы имѣемъ право предполагать, что предпріятіе это не обошлось безъ участія и свѣтской власти¹⁴³). Составителемъ этого изданія, какъ извѣстно, былъ одинъ изъ духовныхъ дѣятелей времени Петра Вел. — Гавріилъ Буминскій (+1731 г.)¹⁴⁴).

Исповѣдное чинопослѣдованіе въ такой переработкѣ послѣ 1723 г. издается, затѣмъ, — въ 1766 г. (въ Москвѣ), 1796 г. (С.-Петербургѣ), 1823 г. (въ Кіевѣ) и пр.; въ 1862 г. оно было оттиснуто уже 7-мъ изданіемъ¹⁴⁵). Всѣ эти послѣдующія изданія буквально тождественны между собою, но въ отношеніи къ первому изданію (1723 г.) они, начиная съ изданія въ 1766 году, представляютъ нѣкоторыя особенности. Такъ, до крайности народный образъ рѣчи здѣсь значительно сглаженъ и принятъ болѣе литературный способъ изложенія. Сверхъ общей вопросной статьи, сюда внесена (съ 1796 г.) специальная — для «малолѣтнихъ», состоящая изъ незначительнаго ряда весьма краткихъ вопросовъ; послѣдніе составлены весьма умѣло, обнимая въ своемъ содержаніи исключительно дѣтскіе грѣхи, и преимущественно такіе, разъясненіе которыхъ дитяти-исповѣднику можетъ имѣть для него высоко-воспитательное значеніе. Для подтвержденія достаточно указать на такіе приведенные здѣсь вопросы: «Читаешь ли ты по вся дни какія либо молитвы? Почитаешь ли за грѣхъ жить правдою? Учишься ли прилежно? Не бранишься ли? Не лжешь ли? Слова другихъ не перебиваешь ли? Ежели есть у тебя свои деньги, не теряешь ли ихъ на лакомство, или на другія какія либо бездѣлицы? Сверхъ того, наконецъ, изъ общей вопросной статьи здѣсь нѣкоторыя

¹⁴³) Такое предположеніе подтверждается тѣмъ замѣчаніемъ (заимствованнымъ изъ неизвѣстнаго намъ источника) въ перечнѣ книгъ, вышедшихъ изъ типографіи Александро-Невской лавры, помѣщенномъ въ Христ. Чт. за 1857 г. (№ 5, стр. 348 — 349), — что отдѣльное изданіе чина исповѣди въ 1723 г. было сдѣлано «по Высочайшему повелѣнію».

¹⁴⁴) См. у Пекарскаго П. Наука и литература въ Россіи при Петрѣ В., т. II, Спб. 1862, стр. 529.

¹⁴⁵) Въ 1882 г., подъ непосредственнымъ влияніемъ трактуемаго изданія вообще, Правосл. Мисс. Общ. былъ изд. (въ Казани) «Чинъ исповѣданія и како причащати больного для крещенныхъ татаръ».

мѣста выпущены, именно при объясненіи 1, 2 и 4 заповѣдей ¹⁴⁶⁾, а объясненіе заповѣди седьмой совершенно переработано ¹⁴⁷⁾.

Указанными изданіями измѣненія въ печатномъ и вмѣстѣ съ тѣмъ современномъ исповѣдномъ уставѣ не ограничились. Какъ мы могли видѣть, специальное изданіе чина исповѣди въ 1723 г. имѣетъ въ виду исповѣдниковъ исключительно только

¹⁴⁶⁾ Именно въ первомъ изданіи дополнено: при объясненіи 1-й заповѣди — (4-я рубр.): «и имъ вѣрять, ворожить надъ людьми, и надъ скотомъ, и ворожей призываетъ, не токмо на вредъ, или на порчу кому, но хотя будто для леченія себѣ, или иному ворожить, или кодуется: противъ этой»... и пр.; при объясненіи 2-й заповѣди (которая читается такъ: «Не сдѣлай себѣ куміра, то есть болвана въ образъ челоуѣка, или какова ни есть подобія, и не послужи имъ») вначалѣ первой рубрики — («Противъ этой заповѣди согрѣшаетъ, хто иконы святыя Богомъ называетъ и на нихъ надѣтца какъ на Бога»): А іконы здѣланы и переносятца съ мѣста на мѣсто и поставляюца руками челоуѣческими, и подлежатъ всякому тлѣнію, гнилости и огню, и хто такую вещь тлѣнную называетъ Богомъ, и на нее надѣтца, тотъ велии согрѣшаетъ: и отложися вѣрою надежною и любовію отъ бога единова нетлѣннаго и невидимаго»; при объясненіи 4-й заповѣди (послѣ 2-й рубр.) вставлена цѣлая рубрика, гласящая: «Противъ этой же заповѣди согрѣшаютъ попы сребролюбивые, и бабы глупые, и подозрительныя, которые не уставленныя отъ церкви праздники составляютъ и празднуютъ, какъ то многія пятницы, и лгутъ въ народъ будто пятница гнѣвается на того, хто въ пятницу работаетъ, ты не согрѣшилъ ли противъ етова?»

¹⁴⁷⁾ И именно такъ: «Противъ этой заповѣди согрѣшаетъ, хто естественно или чрезъ естественно блудодѣствуетъ, или хто не бережется отъ мыслей и отъ взглядовъ блудныхъ, срамословія, цѣлованья, обниманья, и прочава тому подобнаго, што приводитъ къ прямому блудодѣванію. До здѣ маловозрастнымъ довольно, а совершеннымъ въ возрастѣ приложи и сіе.

Въ помянутой заповѣди запретилъ Богъ чѣлу всякое блудодѣство, которое на два рода раздѣляетца, естественное и чрезъ естественное. естественное называется то: когда мужескъ полъ съ женскимъ блудодѣствуетъ по естеству, чрезъ естественное блудодѣство есть: когда мужескъ полъ опричь женскаго, и женскъ полъ опричь мужскаго, какимы ни есть подобіемъ блудодѣствуютъ. И естественное блудодѣство раздѣляетца на пять видовъ: блудъ, прелюбодѣство, насиліе, кровосмѣшеніе и дѣторастѣніе. Блудъ называется то»... и пр., (какъ теперь, только добавлено: «грѣхъ великъ, ты не согрѣшилъ ли противъ етова»). Прелюбодѣство, или прелюбодѣство называется то»... и пр. (только съ тѣмъ же добавленіемъ) Насиліе называется то: когда мужескъ полъ безъ всякаго созволенія женскаго полу насиліемъ, какъ съ мертвымъ тѣломъ блудодѣствуетъ,

возрастныхъ, минуя малолѣтнихъ, т. е. дѣтей ¹⁴⁸). Между тѣмъ исповѣдь этихъ послѣднихъ во многихъ отношеніяхъ требуетъ особеннаго вниманія духовника. Для исповѣди дѣтей требуется предлагать особые вопросы, духовникъ долженъ исповѣдывать такихъ кающихся съ крайнею осторожностью, дабы не ознакомить ихъ съ невѣдомыми имъ грѣхами, и, наконецъ, предлагаемые имъ здѣсь вопросы должны имѣть, въ виду воспитаніе будущаго зрѣлаго человѣка въ правилахъ христіанской нравственности. Неудивительно поэтому, что еще до появленія печатныхъ изданій, у насъ въ исповѣдномъ чинѣ имѣлись особая статья, специально предназначенныя для исповѣди дѣтей. Естественно поэтому же самому, что нужда въ особыхъ руководствахъ на данный случай сказывалась и при практикѣ новопечатнаго устава исповѣди, исключаящаго изъ своего содержанія какое бы то ни было наставленіе касательно исповѣди дѣтей. Эта нужда устраняется изданіемъ въ 1769 году спеціальнаго «Чина исповѣданія отроковъ», составленнаго Иммоментіемъ Нечаевымъ ¹⁴⁹). Изданіе это редактировано по тому же самому методу, какъ и предыдущее, и подъ очевиднымъ руководствомъ этого послѣдняго, но съ болѣе или менѣе важными,

есть грѣхъ больша прелюбоудѣанія. Ты не согрѣшилъ ли противъ етова. Кровосмѣшеніе называется то... и пр. (слова съ прибавленіемъ: «ты не согрѣшилъ ли противъ этого»). Дѣторастлѣніе, не въ своихъ дѣлахъ разумѣется: но называется то, когда дѣвочка прежде двенадцати лѣтъ растлѣнна будетъ отъ ково, у которой ни воли, ни согласія, ни сосуда къ тому быть не можно, отъ чего можетъ прилучитца смерть, или вѣчное поврежденіе удвоивъ ея, есть грѣхъ тягчайшій прежде помянутыхъ. Ты не согрѣшилъ ли противъ этого. Чрезъ естественный блудъ раздѣляется на три вида: на малакію, мужеложство и скотоложство. Малакія называется то, когда мужескъ полъ, или женскъ, своими или чужими руками блудоудѣствуетъ, грѣхъ великъ есть. Мужеложство называется то, когда мужи на мужѣхъ студъ соудѣваютъ, што могутъ нѣкоторые по природѣ и жены межъ себя дѣлать. или мужъ хотя и съ своею женою совокупляетца не по естеству, т. е. не въ дѣтородный удъ, грѣхъ тягчайшій есть; ты не согрѣшилъ ли въ чемъ противъ етова, хотя не дѣломъ, нѣ сводничествомъ. Скотоложство называется: когда мужескъ полъ или женскъ, съ какии ни есть безсловеснымъ животнымъ блудоудѣствуютъ, грѣхъ очень великъ есть. Ты не согрѣшилъ ли въ чемъ противъ етова». (л. 21—23 об.).

¹⁴⁸) Исключая только объясненія седьмой заповѣди, гдѣ стороною приняты во вниманіе и исповѣдники маловозрастные.

¹⁴⁹) Архіеп. Псковскій, 1761—1798 г.

сообразно цѣли этого изданія, частными отличіями, которыя далѣе и обозрѣваемъ.

Обычное начало къ послѣдованію здѣсь не при водится, а вмѣсто него кратко замѣчено «Творить начало по чиноположенію церковному». Предъ до-исповѣдными молитвами поставлено цѣлесообразное замѣчаніе «И молитвы слѣдующія читаетъ духовникъ», причемъ молитва «Господи... пастырю и аггнче...» надписана — «молитва вторая». Увѣщаніе по этихъ молитвахъ (для одного или многихъ) приводится здѣсь тоже, что и въ предыдущемъ случаѣ, но содержитъ въ себѣ только первую его половину. Равнымъ образомъ и здѣсь оставлено предъ-исповѣдное увѣщаніе по Требнику (Се, чадо, Христосъ...), однако, при болѣе русскомъ изложеніи его конца. Вступительные къ исповѣди вопросы здѣсь тѣже самые, съ незначительными подобающими цѣли, измѣненіями, но вопроса (съ присоединеннымъ къ нему разъясненіемъ) «о запрещеніи» нѣтъ; предъ вопросами о вѣрѣ требуется предварительное разъясненіе кающагося о важности вѣры. По чтеніи Символа вѣры, особаго вступленія къ раскрытію грѣховъ противъ десяти заповѣдей нѣтъ, а вмѣсто того, духовникъ спрашиваетъ кающагося — знаетъ ли онъ заповѣди, и если знаетъ, то заставляетъ читать ихъ, если же нѣтъ, то указавъ кающагося на необходимость такого знанія, духовникъ самъ читаетъ всѣ заповѣди (которыя здѣсь и приводятся), затѣмъ увѣщаетъ кающагося къ изученію заповѣдей и Символа вѣры и хотя бы краткихъ толкованій на нихъ, и внушаетъ, чтобы онъ имѣлъ при себѣ катихизисъ, который бы по часту прочитывалъ, особенно въ воскресные и праздничные дни. Послѣ этого духовникъ уже приступаетъ къ раскрытію грѣховъ,—однако, не въ порядкѣ Десятословія, а какъ дѣйствій противныхъ заповѣдямъ вообще ¹⁵⁰). Переходя къ этому, духовникъ предупреждаетъ исповѣдника: «На каждое мое вопрошеніе отвѣщай, ежели не согрѣшилъ: «Богъ меня сохранилъ отъ того»; ежели же согрѣшилъ, то скажи: «Грѣшенъ предъ Богомъ». Раскрытіе дѣйствій грѣховныхъ въ отношеніи заповѣдей (написанное «Вопросы отъ духовника и отвѣты кающагося») раздѣлено на 14 стиховъ (или

¹⁵⁰) Впрочемъ, съ внутренней стороны порядокъ Десятословія здѣсь наблюдается, только со внѣ — слѣдованіе ему ясно не обозначено.

рубрикѣ), каждый изъ которыхъ со вѣдъ построенъ по тому же образцу, какъ и въ предшествующемъ изданіи. Со стороны своего содержанія данная статья не заключаетъ ничего любопытнаго, такъ какъ отмѣчаетъ исключительно общіе грѣхи. На каждый изъ стиховъ предполагается тотъ или другой отвѣтъ кающагося. На одинъ стихъ именно (8-й): «Заповѣдь Божія велитъ всѣмъ хранить чистоту, а притомъ жить въ святомъ супружествѣ, и мужу быть къ женѣ вѣрну; а женѣ къ своему мужу, кто же противъ сего поступаетъ, тотъ грѣшитъ противъ закона Божія. Ты признаешь ли то за грѣхъ: и когда Богъ дастъ вступить тебѣ въ супружество, обѣщаешься ли быть тогда вѣренъ женѣ твоей да и всегда хранить чистоту»? — даже приводится самый отвѣтъ въ такой формѣ: «Признаваю конечно то за грѣхъ, и обѣщаюся, когда буду женатъ, всегда вѣреть быть женѣ моей, и навсегда хранить чистоту».

По такомъ цѣлесообразномъ вопросительномъ изъясненіи поступковъ, противныхъ заповѣдямъ, «спрашиваетъ духовникъ по нижеписанному особливо о такихъ грѣхахъ, каковыми наипаче подвержены бываютъ отроки», — и затѣмъ слѣдуетъ та самая краткая формула тѣхъ вопросовъ малолѣтнимъ, съ какою мы встрѣчались уже въ предшествующемъ изданіи. Такимъ образомъ, въ это послѣднее (безъ всякихъ измѣненій) данные вопросы внесены изъ изданія разсматриваемаго. Въ сопоставленіи съ этими вопросами, вышеуказанная статья, имѣющая тоже самое назначеніе и помѣщенная въ обозрѣваемомъ же изданіи представляется до нѣкоторой степени излишнею, по крайней мѣрѣ въ столь пространномъ изложеніи, въ какомъ она есть. Пригласивъ затѣмъ кающагося исповѣдать грѣхи, случайно не упомянутые, духовникъ обращался къ нему съ по-исповѣднымъ поученіемъ, которое здѣсь составлено нарочито. Въ поученіи въ краткихъ выраженіяхъ духовникъ убѣждаетъ кающагося къ сожалѣнію о содѣянныхъ грѣхахъ, обѣщанію не грѣшить, къ прощенію обидѣвшихъ и испрошенію прощенія у оскорбленныхъ и къ вѣрѣ, что Богъ отпускаетъ грѣхи покаяніемъ. Какъ дополненіе къ этому поученію (по словамъ «Посемъ глаголетъ духовникъ къ покаявшемуся»), присоединено и завѣщаніе (по-исповѣдное) изъ Требника, но въ редакціи и съ заключеніемъ по предыдущему изданію, сообразно которому здѣсь излагается и вся остальная часть самаго послѣдованія.

Ко всему изложенному здѣсь еще присоединено: а) «Разсужденіе (собственно для духовника) о епитиміяхъ» въ разсужденіи говорится, что епитиміи налагать на дѣтей надо только 1) въ случаѣ грѣховъ, не свойственныхъ ихъ возрасту, 2) когда въ порокахъ, уже прежде исповѣданныхъ, не исправились и 3) наконецъ, при исповѣди безъ должнаго сокрушенія. Какъ епитимія приличная дѣтямъ, поэтому разсужденію — должны назначаться — чтеніе краткихъ молитвъ, поклоны и воздержаніе отъ пищи. Срокъ для такой епитиміи (смотря по грѣхамъ, лѣтамъ и воспитанію) долженъ быть не болѣе, какъ «на три дня, или недѣлю, или только на мѣсяцъ». б) «Увѣщаніе отроку», на котораго налагается епитимія. Въ этомъ увѣщаніи, указавъ на необходимость кающемуся епитиміи, какъ нѣкотораго духовнаго исправленія, духовникъ въ короткихъ словахъ проводитъ ту идею, что епитимія напоминаетъ кающемуся о порокахъ, а потому и приводитъ къ отвращенію отъ нихъ и возбуждаетъ къ исправленію. в) «Увѣщаніе ко св. причащенію, которое читать долженъ духовникъ по-исповѣди одному или всѣхъ вообще». Краткое, оно въ очень понятыхъ и вразумительныхъ выраженіяхъ даетъ понятіе — объ евхаристіи самой въ себѣ и объясняетъ значеніе причащенія для принимающаго его. «Оно очиститъ души наша, укрѣпитъ въ вѣрѣ и добродѣтели, соединитъ васъ съ Богомъ и обручитъ съ небеснымъ царствіемъ», — говоритъ въ послѣднемъ случаѣ духовникъ.

Подобно тому, какъ и предыдущее специальное изданіе по предмету совершенія исповѣди, такъ трактуемое многократно издавалось послѣ 1769 года и издается въ настоящее время, причемъ во всѣхъ случаяхъ издается безъ всякихъ измѣненій противъ своего первоначальнаго изданія ¹⁵¹⁾.

Такимъ образомъ, въ настоящее время въ Русской церкви издается три исповѣдныхъ устава изъ коихъ — одинъ въ Требникѣ и два нарочитыхъ — для взрослыхъ и дѣтей. Не представляя отличій въ отношеніи другъ друга со стороны собственно послѣдованія (хотя и здѣсь допущены нѣкоторыя, впрочемъ не существенныя, различія), эти изданія весьма значительно

¹⁵¹⁾ Мы сравнивали кромѣ, изданія 1769 г., еще изданія Москва — 1795 г., 1818 г. и 1854 г. и Кіевъ — 1852 г.

разногласятъ между собою со стороны собственно уставнаго элемента. При такомъ разногласіи, спеціальное изданіе чина исповѣди, предназначеннаго для всѣхъ вообще, очевидно, если не *de jure*, то по крайней мѣрѣ *de facto*, совершенно устраняетъ отъ дѣйствія чинъ исповѣди, издаваемый въ Требникѣ, какъ повторяющее въ себѣ самое послѣдованіе по этому чину и какъ замѣняющее (при болѣе позднемъ его происхожденіи) всѣ составные элементы этого чина. При такомъ взаимоотношеніи остается открытымъ вопросъ, — для чего же издается въ Требникѣ исповѣдной чинъ по уставу уже устарѣлому и должному бездѣйствовать, если смотрѣть на него съ точки зрѣнія указываемаго спеціальнаго изданія чина же исповѣди? Съ другой стороны, — при существованіи этого послѣдняго, не видится никакой необходимости въ спеціальномъ изданіи «Чина исповѣданія отрокомъ»; практическая задача такого нарочитаго изданія вполнѣ будетъ достигнута привнесеніемъ изъ него нѣкоторыхъ подобающихъ его же цѣли элементовъ въ предыдущее изданіе. И замѣчательно, — эта не-необходимость, очевидно, давнымъ давно уже признана, если еще въ 1796 г. изъ «Чина исповѣданія отрокомъ» существенный практическій элементъ его — спеціальныя вопросы дѣтямъ — переносится въ отдѣльное изданіе «Послѣдованія о исповѣданіи», а между тѣмъ «Чинъ исповѣданія отрокомъ» отдѣльно издается и теперь.

Появленіе устава исповѣди въ печати не разомъ устранило отъ дѣйствія употребленіе его въ рукописи. Къ практическому значенію рукописнаго чина исповѣди и съ появленіемъ у насъ печатныхъ богослужебныхъ книгъ могли побуждать — и привычка къ рукописямъ, и ограниченное число экземпляровъ первыхъ печатныхъ русскихъ изданій Требника. Къ тому же, — употребленіе Требниковъ рукописныхъ, при появленіи печатныхъ, церковное правительство XVII в. считало дѣломъ естественнымъ и неизбѣжнымъ, какъ даетъ понятіе предисловіе къ иноческому Потребнику 1639 г., гдѣ читаемъ: «Въ семъ Потребникѣ иноческомъ не напечатано освященіе церкви, понеже прежде сего печатаны Требники трижды (разумѣется въ 1634, 1636 и 1637 гг.) и обрѣтаются ихъ въ монастыряхъ и въ мирѣ больше трехъ тысячъ, къ тому же еще во святыхъ обителяхъ во многихъ монастырехъ и письменныхъ Потребниковъ многое довольно есть..., а (посему-де) освященіе да творять по

прежде предложеннымъ переводомъ» ¹⁵²⁾. Всѣмъ этимъ условіями и объясняется, почему одновременно съ печатными изданіями чина исповѣди мы находимъ изобильное количество списковъ этого чина съ таковыхъ его изданій. — Списывался онъ съ печатныхъ изданій, вышедшихъ главнымъ образомъ до 1639 г., т. е., — въ то время, когда была недостача въ печатныхъ Потребникахъ ¹⁵³⁾. Во всей полнотѣ, со всѣми дополнительными статьями, онъ списывался здѣсь, однако, чрезвычайно рѣдко; въ большинствѣ же случаевъ въ такихъ спискахъ опускались предшествующія печатному чину статьи, т. е. «Григорія Нисійскаго» и изъ соч. Инокна Черногорца ¹⁵⁴⁾. Сверхъ того, принимая во вниманіе лицъ, съ которыми переписчику, какъ духовнику, придется имѣть дѣло, — въ тѣхъ же самыхъ спискахъ выпускались вопросы, а также и поновленія, для которыхъ не предполагалось практическаго приложенія. Такъ, въ спискахъ для мирянъ и священниковъ — опускались вопросы и поновленія инокомъ и инокинямъ ¹⁵⁵⁾, и наоборотъ — въ спискахъ для нуждъ мона-

¹⁵²⁾ См. А. С. Родосскаго. Каталог старопечатныхъ книгъ библіотеки Слб. Дух. Акад. См. Христ. Чт. 1888 г., № 3—4, стр. 184.

¹⁵³⁾ Между прочимъ, намъ извѣстны такіе (съ изданій до 1639 г.) списки въ Требни., ркп. XVII в. — Кирилло-Бѣлоз. библ. № 22/782, л. 109 об. — 169 (гл. 31); № 220/177, л. 106 об. — 211 (гл. 31); Общ. Древн. Письм. № (O) XLV (2024), л. 1 — 135 (сохранилось только начало самаго послѣдованія по молитву — «Владыко... ключа царствія твоего...», — прочее же утрачено).

¹⁵⁴⁾ См. Требни., ркп.: Соф. библ. № 1066, л. 15 — 139 (гл. Ё); № 1063, л. 68—139 об. (любопытно, что здѣсь списокъ вставленъ въ крѣпкую ркп. XVI в., вмѣсто прежняго, уничтоженнаго, чина исповѣди, отъ котораго, однако, сохранились начало и конецъ; списокъ очень употреблялся); № 1091, л. 40—262; собр. кн. Вяземскаго № CL (Q), стр. 447—611 (только безъ статьи «Григорія Нисійскаго; чинъ не дописанъ; его же собр. № L (O), л. 1—22 (отрывокъ изъ Требника; чинъ дописанъ только по мужское мірское поновленіе); Сборникъ. ркп. библ. Слб. Дух. Академии № A IV/1, л. 103 — 183 (за утратою листовъ чинъ сохранился только по половинѣ священническаго поновленія; въ рукописи имѣется и другой болѣе ранній чинъ исповѣди, писанный другой рукой).

¹⁵⁵⁾ Требни., ркп. XVII в. — Соф. библ. № 1092, л. 107—186 (сверхъ того, опущено женское поновленіе со словъ «Аще больна... и пр. и поученіе священникамъ; равнымъ образомъ нѣтъ и вышеуказанныхъ предварительныхъ статей); № 1099, л. 1—39 (за утратою листовъ — начало со средины мужскихъ мірскихъ вопросовъ; кромѣ указываемыхъ статей, выпущены во-

стырскихъ опускались подобныя же статьи, предназначенныя для мірянъ¹⁶⁶). Съ старопечатныхъ изданій послѣ 1639 г. списки, думается, практиковались чрезвычайно рѣдко¹⁶⁷).

Кромѣ цѣлыхъ чинопослѣдованій, изъ старопечатныхъ Потребниковъ вообще, дѣлались иногда выписки только извѣстныхъ составныхъ элементовъ устава исповѣди, какъ, напр., — поученій, специальныхъ вопросовъ и поновленій. Есть основаніе предполагать, что отрывочныя выписки подобнаго содержанія относятся уже ко времени введенія въ практику новопечатнаго чина. Вынуждались онѣ въ данномъ случаѣ тѣмъ, что въ новопечатномъ чинѣ — съ одной стороны (по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ) не было ни предъ —, ни по-исповѣднаго поученія, какъ самостоятельныхъ статей, съ другой — имѣется только общая вопросная статья (и та въ незаконченной обработкѣ) и не имѣется никакого руководства для исповѣди лицъ особаго положенія, какъ напр., монаховъ, священниковъ, и проч. Такое объясненіе вполне подтверждается тѣмъ, что указываемыя выписки имѣютъ своимъ предметомъ почти исключительно вопросы и поновленія инокомъ,

просы приказнымъ, оба мірскія поновленія, съ «Аще боленъ»..., священническіе вопросы и поновленія, а поновленіе дѣтемъ малымъ поставлено не на своемъ мѣстѣ; чинъ обрывается на формулѣ «прощенія», произносимой кающимся по-исповѣди); № 1113, л. 1 — 21 (начало за утратою также, какъ и въ предыдущемъ случаѣ; кромѣ иноческихъ статей, пропущены поновленія приказнымъ же и дѣтемъ малымъ, а сверхъ того, послѣ мірскихъ поновленій, имѣется только юго-славянское по-исповѣдное поученіе съ относящимся къ нему епитимійнымъ руководствомъ; вообще списокъ неправильный); — Импер. Публ. библ. № (Q. I) 751, л. 90—132 (опущены поновленія — приказнымъ и пространныя мірскія).

¹⁶⁶) Требн., ркп. (XVIII в.) Кирилло-Бѣлоз. библ. № 111, л. 65 — 88 (выѣстъ съ указываемыми статьями опущены предварительныя статьи и поученіе дѣтемъ духовнымъ, разумѣется — мірянамъ; списокъ, какъ обозначено въ ркп., сдѣланъ съ Требника, напечатаннаго въ 1623 г.).

¹⁶⁷) По крайней мѣрѣ, не смотря на обиліе проштудированныхъ нами по предмету исповѣди ркп., намъ извѣстно три — четыре такихъ списка, это — въ Требн., ркп. Соф. библ. № 1096, л. 1 — 54 (безъ вопросовъ инокомъ и инокинямъ; прочее все имѣется); № 1069, л. 39—125; ркп. собр. Погод. № 313, л. 187 об. — 278 (въ обоихъ — по поученіе священникамъ); ркп. библ. Спб. Дух. Акад. № 112, л. 223—339 (гл. 20 — 21; судя по надписанію чина «Чинъ исповѣданію инокомъ», не отвѣчающему его содержанію, списокъ этотъ сдѣланъ собственно съ Моск. Потребника 1617 г.).

инокирямъ ¹⁵⁸) и священникамъ ¹⁵⁹) и какое либо изъ поученій, относящихся къ исповѣди ¹⁶⁰); впрочемъ, иногда такія выписки бывали очень пространны ¹⁶¹).

По необходимости ли, или скорѣе по любознательности, исповѣдныя чины списывались не только съ Московскихъ старопечатныхъ изданій, но и съ другихъ. Такъ, хотя всегда по единственному экземпляру, но намъ извѣстны списки изслѣдуемаго чина съ изданій—Стратинскаго требника ¹⁶²), Кіевскаго номоканона 1620 г. ¹⁶³), Требника П. Могилы ¹⁶⁴), отдѣльнаго послѣдованія о исповѣданіи 1723 г. ¹⁶⁵) и, наконецъ, Московскаго Потребника 1689 г. ¹⁶⁶).

Любители рукописнаго устава исповѣди, избирая для своего списка тотъ или другой печатный оригиналъ, не могли въ этомъ

¹⁵⁸) Сборникъ, ркп. Общ. Древн. Писъм. № СХІХ (Q.), л. 280—283 (изолированно; ркп., кажется, раскольникъ, конца ХVІІІ в.); Требн., ркп. (ХVІІ в.) собр. Погод. № 307, л. 219—238 (особой руки, 1-й отрывокъ); Канонникъ, ркп. Общ. Древн. Писъм., № (O.) ХХІІ (1974), л. 173—182 (одно поновленіе инокинямъ).

¹⁵⁹) Требн., ркп. (ХVІІ в.) Кирилло-Бѣлоз. библ. № 541/799, л. 97—120 (въ связи съ вопросами и поновленіями инокомъ и инокинямъ, съ Потребника 1636 г., буквально со всѣми примѣчаніями).

¹⁶⁰) Требн., ркп. (ХVІІ в.) Соф. библ. № 1114, л. 60—63 (поученіе духовнымъ дѣтямъ; см. въ Потребн. 1636 г., л. 214—216).

¹⁶¹) Чинъ исповѣди, ркп. первой полов. ХVІІІ в., библ. Спб. Дух. Академ. № А III/27. Выписка обнимаетъ собою предъ-исповѣдное увѣщаніе (Се нынѣ, чадо, ангели...; см. Потребн. 1636 г., л. 162 об.—165) и вопросы и поновленія инокамъ и священникамъ; этимъ и обнимается все содержаніе рукописи, надписанной «Чинъ исповѣданію инокомъ, и священноинокомъ, и чернымъ діакономъ на отгнаніе грѣховъ и очищеніе души» (Судя по такому надписанію, выписка сдѣлана изъ Потребника, изд. въ 1639 г.).

¹⁶²) Требн., ркп. Импер. Публ. библ. № (Q. I) 510, л. 70 об.—83 об.

¹⁶³) Номоканонъ, ркп. 1745 г. библ. Спб. Дух. Акад. № I. 7. 30 (списокъ всего Кіевскаго Номоканона 1620 г., съ факсимиле выходнаго листа).

¹⁶⁴) См. напр. Требн., ркп. собр. Погод. № 317, 208—239; ср. выше цит. 22.

¹⁶⁵) Сборникъ, ркп. ХVІІІ в., Импер. Публ. библ. № (Q. I) 642, л. 105—136.

¹⁶⁶) Требн., ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 541/799, л. 26 об.—36 об. (гл. VI) (съ выходнымъ листомъ Потребника 1689 г.). Чинъ исповѣди помѣщенъ съ приложеніемъ всѣхъ статей.

случаѣ, особенно въ первой половинѣ XVII в., не обращать вниманіе на разнообразіе такихъ оригиналовъ. Въ виду такого факта, нѣкоторые изъ послѣднихъ лицъ порою находились въ большомъ затрудненіи, — какому же именно чину отдать предпочтеніе? Въ особенности такое состояніе испытывали юго-западные духовники, которые, привыкнувъ къ мѣстнымъ изданіямъ устава исповѣди, со времени присоединенія Малороссіи къ Великой Россіи, въ извѣстной мѣрѣ должны были относиться съ уваженіемъ и къ сѣверо-восточнымъ печатнымъ изданіямъ богослужебныхъ чиновъ.

Для выхода изъ столь затруднительнаго положенія, одни духовники прибѣгали къ самому простѣйшему приему, это — писали въ своей рукописи рядомъ чины разнообразныхъ печатныхъ редакцій. Какому именно выписанному чину въ такихъ случаяхъ духовники отдавали предпочтеніе, — это, конечно, остается неизвѣстнымъ. Намъ извѣстенъ единственный примѣръ такого соединенія различныхъ печатныхъ исповѣдныхъ чиновъ въ одной рукописи, относящейся, впрочемъ, къ очень позднему времени¹⁶⁷⁾. Въ рукописи указываемымъ способомъ соединены два чина, это — современный русскій и по Третьяку митр. Петра Могилы. Послѣдній изъ этихъ чиновъ внесенъ безъ всякой перемѣны¹⁶⁸⁾. Что же касается до другаго чина, то онъ внесенъ сюда съ нѣкоторыми перестановками и дополненіями и именно все изложеніе его получается въ такомъ порядкѣ и видѣ: самое чинопослѣдованіе по молитву «надъ разрѣшаемымъ»; молитва «о сущихъ въ запрещеніи и себѣ клятвою связующихъ» — «Владыко... всякъ союзъ грѣхъ нашихъ твоею страстію растерзавый»... и мол. «о дерзостно кленущихся» — „Боже... человѣческаго естества удобоемлемое и неможное вѣдый“... и обычное «предисловіе» къ исповѣдному чину; «кающемуся читателю ученіе» — заимствованное, вѣроятно, изъ какого либо практическаго по предмету исповѣди юго-западнаго изданія XVII в.¹⁶⁹⁾;

¹⁶⁷⁾ Книга о исповѣданіи кающихся, ркп. XVIII — XIX в., библ. Академіи Наукъ № 57 (4°); рукопись, повидимому, была въ употребленіи.

¹⁶⁸⁾ Ibid., л. 31 — 46.

¹⁶⁹⁾ Ученіе начинается словами «Преблагій и всемілостивый Богъ, вже не хочеть смерти грѣшнаго, но хочеть всѣмъ спастися (Іезек. 33) толь збѣлю... и кончается: «бѣя въ перси своя и глагола Боже очисти мя

(«потомъ же да глаголетъ молитву сію, или канонъ покаянный») молитва грядущему ко исповѣди: «**Г** предвѣчный Владыко, милосердія ѡтче, и всякія утѣхи Боже, азъ грѣшный и недостойный рабъ твой множества содѣянныхъ»... (допсологія — «Ему же подобаетъ слава») ¹⁷⁰⁾, и наконецъ, принятое въ современномъ Требникѣ «Увѣщаніе прежде исповѣданія къ кающемуся». Судя по цитуемымъ здѣсь спеціальнымъ разрѣшительнымъ молитвамъ, данный списокъ сдѣланъ съ какого либо Московскаго изданія Требника конца XVII в. ¹⁷¹⁾.

Другіе списатели, для достиженія той же цѣли, прибѣгали въ разсматриваемомъ случаѣ къ болѣе трудному методу, это — къ составленію изъ различныхъ печатныхъ редакцій особыхъ исповѣдныхъ чинопослѣдованій. Предпринимателями такихъ эклектическихъ работъ были исключительно юго-западные духовники. Поэтому, въ основѣ такихъ чиновъ, обыкновенно, лежитъ чинъ исповѣди по Требнику II. Могилы, дополняемый вставками или изъ другихъ чинопослѣдованій, или самостоятельнаго творчества. Намъ извѣстно двѣ такихъ передѣлки и каждая изъ нихъ настолько любопытна, что заслуживаетъ особаго описанія.

По одной чинъ надписанъ «Послѣдованіе тайны св. покаянія, яже во исповѣданіи грѣховъ кающихся православныхъ Христіанъ мужеска полу и женска совершается». Вся предъ-исповѣдная часть излагается здѣсь совершенно также, какъ она есть въ чинѣ по Требнику Могилы, однако съ слѣдующими существенными различіями: послѣ замѣчанія относительно внѣшняго положенія и внутренняго состоянія приступающаго къ исповѣди положено чтеніе евангелія отъ Марка зач. 51 ¹⁷²⁾. Говоря, затѣмъ, о внѣшнемъ положеніи духовника при совершеніи исповѣди, вмѣсто «на столцѣ сѣди», употребляетъ выраженіе «стой на мѣстѣ»; предъ-исповѣдное

грѣшнаго и прочая». Ученіе направляется къ убѣжденію — «долженъ первѣ возненавидѣти грѣхи, второе — исповѣдати частѣ, третіе — исповѣдатися предъ священникомъ благоскуснымъ, четвертое хранитися впредъ отъ содѣянныхъ грѣховъ»... и пр. (См. *ibid.* л. 213 — 217).

¹⁷⁰⁾ *Ibid.* л. 27 — 29; Молитва заимствована, вѣроятно, изъ того же источника.

¹⁷¹⁾ Ср. выше, стр. 543 — 544.

¹⁷²⁾ Ев. Марка, XI, 23 — 26.

поученіе приводится съ устраненіемъ послѣдней фразы, а сверхъ того, тотчасъ же приводится «Поученіе второе кающа-
муся», которое есть не иное что, какъ предъ-исповѣдное же по-
ученіе по современному русскому исповѣдному уставу (Се, чадо,
Христосъ невидимо... и пр.), но съ присоединеніемъ пространной
выдержки изъ такого же поученія по старопечатному Москов-
скому чину.

Далѣе, общія наставленія объ образѣ самой исповѣди взяты
изъ Требника же Могилы, но опять съ очень искусно сдѣлан-
нымъ присоединеніемъ такого же наставленія изъ современнаго
чина ¹⁷³⁾. Для руководства же въ дѣлѣ самой исповѣди здѣсь
предлагаются нарочито составленныя вопросныя статьи—вообще
для мірянъ, для женъ, для дѣвицъ и, наконецъ, (какъ особое
приложеніе) «вопросы іереямъ парохіальнымъ» ¹⁷⁴⁾.
Первые вопросы составлены по тому же самому порядку, какъ
и въ современномъ русскомъ чинѣ, сообразно чему и раздѣлены
на рубрики—о вѣрѣ, о тѣлесныхъ грѣхахъ, о кровосмѣшеніи, о
убійствѣ, о татбѣ и лихоимствіи; но въ нихъ ясно видны слѣды
займствованія изъ вопросовъ старопечатныхъ. Изъ этихъ же
послѣднихъ представляютъ собою краткое извлеченіе и помѣ-
щенные здѣсь вопросы для женъ и дѣвицъ. Что же касается до
священническихъ вопросовъ, то они не болѣе, какъ весьма не-
значительная передѣлка такихъ же вопросовъ въ томъ же источ-
никѣ. Отвѣты кающагося на вопросы духовника должны заклю-
чаться тою же формулою, какую на подобный случай мы находимъ
въ Требникѣ П. Могилы. По-исповѣди слѣдовало «Завѣщаніе
поучительное кающемуся». Завѣщаніе это представ-
ляетъ собою очень своеобразную и умѣлую компиляцію слѣдую-
щаго: а) завѣщанія по исповѣди въ современномъ Требникѣ;
б) статьи старопечатнаго Требника о семи дѣлахъ, коими можно
«избыти грѣховъ кающемуся»; в) извлеченій изъ юго-славян-
скаго по-исповѣднаго поученія по старопечатному Требнику и
г) наконецъ, извлеченій изъ такого же увѣщанія, принятаго въ
Требникѣ въ настоящее время. Дальнѣйшая по-исповѣдная

¹⁷³⁾ Сборникъ, ркп. XVII в. Импер. Публ. библ. № (Q. I) 235, л. 1
— 7. (Списокъ былъ въ употребленіи).

¹⁷⁴⁾ Ibid, л. 7 — 12 об. и л. 10 — 20 об.

часть, по отпустительную фразу: «Иди в миръ и к' тому не согрѣшай», излагается совершенно также, какъ это есть въ Требникѣ Могилы ¹⁷⁵⁾.

Затѣмъ начинается довольно долгій рядъ приложений и именно: указанные нами выше «вопросы іереемъ парохіальнымъ», по которыхъ замѣчено: «Посемъ духовникъ чтегъ молитвы разрѣшенія, и совершаетъ святую тайну по вышеизложенному послѣдованію»; извѣстный вопросо-отвѣтъ (безъ молитвъ) св. Анастасія — изъ старопечатнаго Потребника ¹⁷⁶⁾; каноническая замѣтка о снисходительности при наложеніи епитимій; замѣтка «кто отнюдъ ни единого грѣха на исповѣди не изъясняетъ, не подобаетъ его разрѣшати»; «Законоправильникъ или врачество святыхъ отецъ седми соборовъ впадающимъ челоуѣкомъ в прегрѣшенія». Законоправильникъ этотъ, состоящій изъ 25 правилъ, имѣетъ въ виду грѣхи — вѣроотступничество, блудъ, кражу, обьяденіе, убійство, святотатство, волшебство, неестественный блудъ и нѣкоторые спеціальныя женскіе грѣхи. Вообще, номоканонъ ¹⁷⁷⁾ составленъ примѣнительно къ объему и порядку грѣховъ, упоминаемыхъ въ вопросной статьѣ, а срокъ епитимій назначается въ немъ примѣнительно къ каноническимъ правиламъ. Въ виду того и другаго его свойства, не подлежитъ сомнѣнію, что онъ нарочито составленъ для даннаго чинопослѣдованія.—Сверхъ всего этого, сюда же присоединены далѣе: молитвы — «О сущихъ въ запрещеніихъ и себе влятвою связующихъ» и «О дерзостно кленущихся» (т. е. тѣже самыя, какія мы видѣли и въ предшествующемъ спискѣ) и, наконецъ, «Завѣтъ по исповѣди до лица женска» ¹⁷⁸⁾. Завѣтъ этотъ весьма краткій и крайне общій по своему содержанію.

На основаніи присоединенія сюда только что указанныхъ двухъ спеціальныхъ молитвъ, здѣсь можно предполагать, что

¹⁷⁵⁾ Ср. Сборникъ, ркп. Импер. Публ. библ. № (Q. I), 235 л. 16 — 18 об. и Требн. Могилы, стр. 353 — 357.

¹⁷⁶⁾ См. Потребн. 1636 г., л. 214 об.

¹⁷⁷⁾ Въ цитуемой ркп. онъ помѣщенъ на л. 25—27 об. —См. прилож., отд. VI.

¹⁷⁸⁾ Ibid., л. 23 — 29 об.

разсматриваемая компиляция явилась во второй половинѣ ХУП в. Подводя же итогъ ей источникамъ, мы видимъ, что компиляторъ руководствовался здѣсь исповѣдными чинами по Требникъ — митр. Петра Могилы, русскому со времени Никона, старопечатному Московскому и, можетъ быть, Стригилскому. — Кроме того, по-видимому, онъ отчасти пользовался и «канонъ молебнымъ во исповѣданіе грѣшника», печатающимся теперь въ Большомъ Требникѣ; по кр. мѣрѣ только изъ этого источника составитель могъ внести въ свой чинъ исповѣди указанное чтеніе евангелія отъ Марка ¹⁷⁹). Весьма достойно вниманія, что составитель вносилъ изъ указываемыхъ источниковъ выдержки въ свою компиляцию, почти не измѣняетъ текста ихъ по оригиналу. Не смотря на это, изъ его компиляции получилось пропозежденіе съ внутренней стороны весьма связанное и строго послѣдовательное.

Въ другой передѣлкѣ мы наблюдаемъ менѣе авторской самостоятельности, но взамѣнъ того здѣсь имѣется болѣе количество стороннихъ дополненій. Передѣлка обнимаетъ собою цѣлую рукопись, составленную приблизительно въ тоже самое время, какъ и предыдущая, и надписанную: «Книга о исповѣди, избранная отъ разныхъ книгъ» ¹⁸⁰). Изложенію самыхъ

¹⁷⁹) Ср. т. II, стр. 155—156.

¹⁸⁰) Рукопись эта—Импер. Публ. библ. № (Q. I). 268 Цитуемое названіе усвоится ей на л. 262 об.; здѣсь же и заявится, что въ 1715 г. эта рукопись принадлежала священнику церкви (гдѣ?) Рождества Пресвятыя Богородицы и св. чудотворцевъ Космы и Деміана Георгію Никифорову. Рукою этого владѣльца къ данной ркп. присоединены при началѣ и въ концѣ различныя добавленія. Въ число этихъ дополненій, вначалѣ (въѣ счета листовъ рукописи) входятъ: а) (безъ всякаго надписанія) Предъ исповѣдное увѣщаніе изъ современнаго чина исповѣди (Се, чадо, Христосъ стоитъ. невидимо пріеми исповѣданіе твое...) съ присоединеніемъ къ нему особой (краткой) тирады, повторяющей (другими словами) тоже, что содержится въ самомъ увѣщаніи (Ibid. въѣ счета, л. 1); б) (также безъ надписанія) Пространная формула вопросовъ. Формула составлена не безъ вліянія формулы, принятой въ современномъ Требникѣ, но отличается законченностью и логическою послѣдовательностью. Авторъ сначала систематически останавливается на болѣе важныхъ грѣхахъ относительно правовѣрія, общественныхъ и семейныхъ отношеній, проступковъ противъ седьмой заповѣди, кражи, убійства и пр., и затѣмъ уже переходитъ къ грѣхамъ менѣе важнымъ. Со стороны содержанія, формула отличается жизненностью и цѣлесообразностью вопросовъ. Изъ наиболее любо-

чинопослѣдовацій предшествоуетъ обширная теоретическая статья «Поученіе о покаяніи». Статья эта, какъ бы замѣняющая собою «уставъ тайны покаянія» въ Требникѣ Петра Могилы, занимается разъясненіемъ того, что есть покаяніе? Указавъ матерію и форму ея, авторъ переходитъ, затѣмъ, къ исчисленію свойствъ истинной исповѣди, каковыхъ насчитываетъ 16¹⁸¹⁾, объясняетъ обязанности, связанныя съ «довлѣтвореніемъ» за грѣхъ, излагаетъ дѣйствія кающагося, должныя наблюдаться имъ — при приготовленіи къ исповѣди, при самой исповѣди и по ея окончаніи. Трактатъ этотъ весьма схоластическаго построенія и цѣликомъ

пытныхъ въ ряду послѣднихъ можно указать такіе: «На знаменіе крестное какъ персты слагаешъ? [Велѣтъ знаменаться крестообразно]. Молитву Іисусову какъ говоришь? Раскольникамъ и противникамъ церковнымъ не сообщаемся ли? Молишь ли Бога за благочестивѣйшаго Государа Императора нашего? За всю Его Императорскаго Величества высокую фамилію? Также за Святѣйшій Правительствующій Синодъ молишь ли Бога... Во вся ли годы у отца духовнаго исповѣдывался..? На исповѣди всѣ ли грѣхи исповѣдывалъ..? Не проклинаешъ ли ихъ (дѣтей своихъ); не предаешъ ли ихъ черту и діаволу? Домочадцевъ своихъ голодомъ не моришь ли, безъ одежды и обуви не водишь ли..? Воску и олова въ блюдо не льешь ли? Танцо, не водишь ли? Любишь ли враговъ своихъ? Благословляешъ ли клянущихъ тя? Творишь ли добро ненавидящимъ тя? и пр.» (См. прилож., отд. IV). Такіе вопросы составлены для употребленія на практикѣ, почему сопровождаются указаніемъ на разрѣшеніе по нимъ, помѣщенное въ ркп. на л. 255 (самые вопросы эти занимаютъ л. 2—6); в) Другой краткій перечень грѣховъ, о которыхъ должно «вопрошати кающагося» (л. 8; л. 7-й не записанъ); перечень представляетъ, кажется, конспектъ предыдущей ему подробной вопросной формулы. — Въ концѣ же книги приписаны: а) 4 поученія «къ хотящимъ причаститися» (л. 261—268 об.) «(I. Благочестивіи мужи и жены. благоволившіи днесь быти причастники сихъ... II. Се лежитъ сей паденію и востанію... исповѣдую яко ты еси Христосъ Сынъ Бога живаго... III. Азъ есмь хлѣбъ животный... вѣрую Господи и прочая. IV. Ядый мою плоть...» и б) Даръ всякому духовнику — статья исчисляющая восемь окрестностей каждаго грѣха и заимствованная изъ Киевскихъ изданій номоканона при Большомъ Требникѣ (Ср. здѣсь л. 369 об.; Номок. Киевъ, 1629 г., стр. 154 — 155).

¹⁸¹⁾ Каковой перечень авторъ обобщаетъ въ такомъ заключеніи: «Вся же сія предложенныя исповѣди свойства, удобнѣйшаго ради въ памяти содержанія, могутъ сокращенно описати въ стихахъ сихъ: исповѣдь буди: скоро, часта, произвольна, нелицемѣрна, тайна, смиренна, слезна, обличающа, ясна, стыдна, мужественна, всецѣло достовѣрна, разсудна, послушна (Ibid., л. 10 об.).

взять изъ известнаго церковно-практическаго сочиненія «Миръ съ Богомъ», составленнаго на юго-западѣ Русской церкви въ XVII в. Иннокентіемъ Гизелемъ¹⁸²⁾. Послѣ такого введенія непосредственно слѣдуетъ чинъ исповѣди по Требнику митр. Петра Могилы, но въ особой обработкѣ.

Самому послѣдованію предпосылается предъ-исповѣдное увѣщаніе, которое и здѣсь составлено при пособіи Требниковъ — старопечатнаго, Иконо夫скаго и Могилынскаго, но въ другомъ родѣ, нежели въ предыдущемъ случаѣ¹⁸³⁾. За такимъ компилятивнымъ поученіемъ слѣдуетъ обширнѣйшая вопросная статья. Ея содержанію въ собственномъ смыслѣ — предшествуютъ вводные вопросы двоякаго типа: одни — для новопрішедшихъ на исповѣдь, другіе — для лицъ уже принимавшихъ ее. Въ первыхъ духовникъ изслѣдуетъ, — въ первый ли разъ пришелъ кающійся на исповѣдь, если до того бывалъ у другаго духовника, — не въ запрещеніи ли у него, въ бракѣ онъ или нѣтъ, и пр., Во вторыхъ — (которые должны прилагаться и къ исповѣдникамъ новопрішедшимъ) духовникъ спрашиваетъ, — помнитъ ли исповѣдникъ обѣты, данные имъ при крещеніи, и знаетъ ли начатки христіанской вѣры? Къ послѣднимъ здѣсь отчисляются, кромѣ Символа вѣры, молитвы Господней, Десятословія, и пр. — множество всевозможныхъ — совершенствъ, добродѣтелей и ихъ плодовъ, заповѣдей, грѣховъ, и пр. Такіе вопросы заключаются общимъ наставленіемъ въ необходимости знанія исчисляемыхъ здѣсь предметовъ. Что касается до вопросной формулы въ тѣсномъ смыслѣ, то не отличаясь оригинальнымъ содержаніемъ, она любопытна по своей схоластической структурѣ. Преслѣдуя цѣль испытать кающагося возможно во всѣхъ грѣхахъ, авторъ собралъ всевозможныя группы добродѣтелей и заповѣдей, примѣнительно къ которымъ и задаетъ кающемуся вопросы о грѣхахъ, дѣля сообразно этому свое произведеніе на множество самостоятельныхъ параграфовъ. Въ частности здѣсь поимено-

¹⁸²⁾ Весь этотъ трактатъ помѣщенъ въ ркп. на л. 1 — 33 об.; ср. въ цит. книгѣ «Миръ съ Богомъ» стр. 5—24; 64—65 и 431—435.

¹⁸³⁾ Компилятивный способъ составленія, однако, проглядываетъ здѣсь сильнѣе, потому что заимствованія въ порядкѣ указываемыхъ источниковъ дѣлаются компиляторомъ съ большою откровенностью и соединяются между собою чисто механически. (Ibid., л. 40 — 45).

вызываются грѣхи (и примѣнительно къ этому имѣются отдѣльные параграфы) въ отношеніи: а) трехъ основныхъ (богословскихъ) христіанскихъ добродѣтелей (вѣры, надежды и любви — для каждой отдѣльно); б) 10-ти заповѣдей (для каждой отдѣльно); в) 10-ти заповѣдей церковныхъ (каковыми признаются — слушаніе литургіи въ праздники, храненіе установленныхъ постовъ, почитаніе духовныхъ, ежегодная исповѣдь и причащеніе, не-чтеніе еретическихъ книгъ, молитва о властяхъ, повиновеніе духовнымъ распорихеніямъ во время нуждъ, неупотребленіе церковныхъ имѣній на мірскія потребности, не-вѣнчаніе въ дозволенные Церковью дни); г) дѣла сатаническихъ, отреченныхъ крещеніемъ (зависти, сребролюбія, блуда, немилосердія, отчаянія, опущенія литургіи во дни святыя (sic) и не-моленія о ближнихъ); д) снова 10 ти заповѣдей Моисея; е) противъ четырехъ добродѣтелей евангельскихъ и ж) противъ трехъ добродѣтелей «довлѣтворенія» (молитвы, поста и милостыни). — Сомнительно, чтобы столь искусственная и безконечная грѣховная лѣствица, при ея невольныхъ (въ силу принятой системы) повтореніяхъ, могла имѣть какое либо удобное примѣненіе на практикѣ. — Вся эта хитросплетенная вопросная формула также взята изъ упомянутого соч. Иннокентія Гизеля.

По произнесеніи положенной въ Требникѣ¹⁸⁴⁾ митрополита Петра Могилы заключительной для самой исповѣди формы, здѣсь внесено по-исповѣдное поученіе, очень пространное по изложенію, но неважное по содержанію¹⁸⁵⁾. Предъ по-исповѣдною молитвою, положенною у Могилы, внесена такая же молитва изъ чина, принятаго теперь, а сверхъ того, текстъ этой молитвы распространенъ нѣкоторою вставкою. Самое послѣдованіе кончается также, какъ у Могилы. Въмѣсто же дополненій, у него принятыхъ, здѣсь имѣются съ тѣмъ же значеніемъ — перечень «грѣховъ особныхъ чиновъ» и безъ всякаго надписанія поновленіе. Это послѣднее — списокъ (но съ большими пропусками во второй его половинѣ) мірскаго поновленія изъ старопечатнаго Потребника¹⁸⁶⁾. Что касается до перваго, то представляя собою

¹⁸⁴⁾ Ibid., л. 45—81; Гизель, стр. 66 — 359 Извлеченіе сдѣлано въ сокращеніи.

¹⁸⁵⁾ Ibid. л. 82—91 об.

¹⁸⁶⁾ Ср. ibid., л. 108 — 112 и Потребн. Москва, 1636 г., л. 169 об. — 174.

исповѣдные вопросы, очевидно, онъ приложенъ, какъ дополненіе общей вопросной формулы въ самомъ чинопослѣдованіи. Къ циклу особнѣхъ чиновъ составителемъ данныхъ вопросовъ относятся: священники, духовники, господа и супружники ¹⁸⁷⁾ Вопросы для первыхъ изъ этихъ лицъ приблизительно того же содержанія (и даже бѣднѣе), что и въ старопечатномъ Требникѣ; вопросы для вторыхъ — напрасный трудъ автора, такъ какъ исчисленные въ нихъ грѣхи съ одинаковымъ удобствомъ могутъ быть приложены ко всякому церковно-іерархическому лицу; вопросы же для лицъ послѣднихъ двухъ категорій вообще ничего не представляютъ замѣчательнаго.

Вѣроятно, только что изложенная передѣлка существовала ранѣе въ рукописи, какъ самостоятельное отдѣльное произведеніе. Составитель разсматриваемой книги объ исповѣди не удовольствовался ею и тотчасъ присоединяетъ къ ней практикуемое нынѣ исповѣдное чинопослѣдованіе безъ всякихъ перемѣнъ ¹⁸⁸⁾ и издаваемый теперь Номоканонъ при Большомъ Требникѣ ¹⁸⁹⁾. Къ этимъ двумъ частямъ наконецъ, присоединяется, еще одна часть, это: «Изъясненіе грѣховъ особнымъ санамъ служащихъ». Подъ особными санами здѣсь разумѣются: а) духовныи, б) супружники и господа, в) власти и строители добра общаго и д) купцы и художники. Въ первомъ «санѣ» подъ особными §§ приводятся грѣхи — епископовъ, священниковъ, діаконовъ, проповѣдниковъ и злоковъ; во второмъ — супружниковъ, обрученныхъ, овдовѣвшихъ, родителей, сыновей, дочерей, младенцевъ и дѣтей, господей, рабовъ, опекуновъ, приставниковъ для убогихъ; въ третьемъ — великихъ господъ, подданныхъ, совѣтниковъ, судей, писарей, практиковъ (адвокатовъ), свидѣтелей, «позывающихъ по сѣди», позванныхъ и винныхъ, вонновъ, стражей предѣломъ темнымъ и внимателей мытъ; въ четвертомъ —

¹⁸⁷⁾ Примѣнительно къ чему здѣсь вообще и имѣется четыре самостоятельныхъ группы вопросовъ съ соответствующими надписаніями. (Ibid. л. 95об. — 107 об.).

¹⁸⁸⁾ Ibid. л. 114—129. Чинопослѣдованіе списано такъ, какъ оно издается въ Маломъ Требникѣ, включая сюда и молитву, разрѣшительную отъ запрещенія (Значитъ, здѣсь нѣтъ увѣщаній предъ-исповѣдью и по оной, а сверхъ того опущено и «Предисловіе»).

¹⁸⁹⁾ Ibid., л. 131—190 об.

купцовъ, челяди купечкой, художниковъ (ремесленниковъ) и челяди ихъ, врачей, аптекарей, учителей и учениковъ и невѣдущихъ писаній, богатыхъ и бѣдныхъ и корчемниковъ ¹⁹⁰). — Къ этому долгову и многохудожному перечню присоединены, затѣмъ, — увѣщаніе (по-исповѣдное), трактующее о грѣхахъ смертныхъ и простительныхъ, формула «прошенія», взятая изъ старопечатнаго Потребника, и, наконецъ, по-исповѣдная часть (по формулу разрѣшенія) изъ чина по Требнику Могилы ¹⁹¹). — Согласно этимъ дополненіямъ, очевидно, и настоящая часть разсматриваемаго сборника въ ея отдѣльности имѣла практическое назначеніе. — Хотя сколько нибудь подробно останавливаться на всѣхъ изложенныхъ здѣсь, разнообразнѣйшихъ по назначенію, перечняхъ грѣховъ, — нѣтъ особенной необходимости, такъ какъ по своему содержанію они заключаютъ въ себѣ обычные вопросы, которые и безъ подобнаго руководства всякій мало мальски опытный духовникъ найдетъ должнымъ предлагать на исповѣди выше поименованнымъ здѣсь лицамъ. Со стороны происхожденія данные перечни также представляютъ заимствованіе изъ книги Гизеля «Миръ съ Богомъ» ¹⁹²); самъ же Гизель едва ли не пользовался при составленіи этого перечня какимъ либо латинскимъ оригиналомъ. Заключаемъ такъ потому, что врачя, аптекари и т. п. не были на Руси XVII вѣка столь постоянными лицами, чтобы для исповѣди ихъ уже въ то время сказывалась настоятельная необходимость въ особыхъ вопросахъ при исповѣдномъ чинѣ.

Таковы извѣстныя намъ данныя касательно исторической судьбы устава совершенія исповѣди въ Русской церкви со времени появленія въ ней печатныхъ богослужебныхъ книгъ. Подводя имъ итогъ, мы прежде всего видимъ, что съ момента появленія перваго печатнаго изданія изслѣдуемаго устава и въ продолженіе почти цѣлаго XVII столѣтія, — въ Русской церкви не было для него одной общепринятой редакціи. Въ чемъ кроются условія этого, — то уже было указано нами выше. Въ настоящемъ случаѣ мы можемъ добавить только, — что констатируемое теперь разнообразіе обязано было въ практикѣ Русской

¹⁹⁰) Ibid., л. 192—252.

¹⁹¹) Ibid., 252—262.

¹⁹²) Иннокентій Гизель. Миръ съ Богомъ, стр. 372—428.

церкви XVII в. не влиянію того же самаго въ современной практикѣ церкви Греческой, а самостоятельному отношенію русскихъ издателей богослужебныхъ книгъ къ этому дѣлу — съ одной стороны, и слѣдованію практикѣ предшествующаго времени — съ другой. Первое условіе имѣло силу на юго-западѣ Русской церкви XVII в., другое — на ея сѣверо-востокѣ. Правда, на юго-западѣ разнообразіе печатныхъ исповѣдныхъ уставовъ, повидимому, нѣсколько обязано было влиянію и Греческой практики, что выразилось въ кievскомъ изданіи 1620 года устава исповѣди, принятаго теперь во всей Русской церкви. Однако, это влияніе кажущееся, потому что, какъ уже замѣчено, въ этомъ случаѣ руководились потребностью издать не самый уставъ исповѣди, а связанный съ нимъ епитимійный номоканонъ. Не говоримъ уже о томъ, что это педаніе было предпринято по руководству не греческаго оригинала, а славянскаго перевода.

Вліяніе греческой практики въ настоящемъ случаѣ, несомнѣнно, сказывается только уже со времени патр. Никона, когда на сѣверо-востокѣ Русской церкви только что упомянутый уставъ становится въ Требникѣ—единственнымъ руководствомъ по дѣлу совершенія сакраментальной исповѣди, — становится, исключительно благодаря наблюденію преимущественнаго его практическаго значенія въ Греческой церкви тогдашняго времени. — Однако, и въ этомъ случаѣ у насъ не слѣпо подчинились Греческой практикѣ. Говоримъ такъ потому, что принимая съ указываемымъ значеніемъ трактуемый уставъ, — у насъ въ то же время допустили въ немъ нововведеніе, не видное со внѣ, но игнорировавшее греческую практику въ самомъ существенномъ моментѣ совершенія исповѣди. — Подобное же отношеніе къ греческому оригиналу сказалось и послѣ патр. Никона, когда усложняя въ 1671 г. исповѣдное чинопослѣдованіе новыми молитвословіями, вносившимися, несомнѣнно, подъ влияніемъ греческаго Евхологія, въ то же время — и вносили ихъ въ особомъ распорядкѣ, и не задумались присоединить къ чину исповѣди дополнителныя статьи заведомо русскаго творчества.

Приблизительно съ 1685 г., въ отношеніи устава исповѣди, во всей Русской церкви устанавливается полное однообразіе. Какъ до этого времени отсутствіе послѣдняго объяснялось отсутствіемъ же на Руси XVII в. единства органа высшаго церковнаго правительства, такъ теперь указываемый фактъ обязанъ былъ

именно обратному явленію въ жизни Русской церкви, получившему начало съ указываемаго момента. Однако, — принятый съ конца XVII в. обязательно во всей Русской церкви, — трактующій уставъ не остался послѣ того совершенно неизмѣннымъ. — Такимъ онъ остался только, какъ *послѣдованіе* сакраментальной исповѣди; но какъ руководство къ самой исповѣди, онъ еще въ первой четверти XVIII в. подвергся значительнымъ измѣненіямъ, допущеннымъ въ немъ при отдѣльныхъ нарочитыхъ его изданіяхъ. Такъ какъ эти изданія отъ лица св. Синода продолжаютъ печататься и теперь, то вслѣдствіе этого у насъ и въ настоящее время нѣтъ однообразнаго устава совершенія исповѣди, — устава, понимаемаго въ широкомъ значеніи, — и существуютъ собственно три его вида, это: общій уставъ въ Требникѣ, такой же уставъ въ отдѣльномъ изданіи и уставъ исповѣди дѣтской въ нарочитомъ же изданіи. — Такъ какъ послѣдніе два устава, будучи предпріятіемъ высшаго правительства Русской церкви, были изданы уже послѣ устава, имѣющагося въ Требникѣ, то очевидно, официальное практическое значеніе признается за ними; что же касается до устава въ Требникѣ, то онъ остается какъ наглядное основаніе историческаго достоинства первыхъ уставовъ, взятыхъ въ значеніи уставовъ литургическихъ въ тѣсномъ смыслѣ. — Это отсутствіе однообразія въ современной Русской церкви въ отношеніи устава исповѣди, однако, рѣшительно не имѣетъ существеннаго значенія. — Оно не касается литургическаго элемента въ собственномъ смыслѣ, не относится къ уставу исповѣди, какъ сакраментальнаго акта православнаго богослуженія. Оно относится лишь къ тѣмъ элементамъ этого устава, которые по самому существу ихъ не только могутъ, но и должны измѣняться каждый разъ, примѣнительно къ побочнымъ условіямъ совершенія исповѣди.

Сравнивая теперь историческую судьбу устава исповѣди въ практикѣ Русской церкви, въ рассматриваемый нами періодъ, съ тѣмъ же самымъ и за тоже самое время въ практикѣ церкви Греческой, мы наблюдаемъ: съ внѣшней стороны — нѣкоторую аналогію и съ внутренней — глубокую существенную разницу. Указываемая аналогія заключается лишь въ томъ, что въ занимающее насъ время и въ практикѣ Греческой церкви, въ ея отношеніи къ уставу исповѣди, не было устойчивости, не было однообразія. Что же касается до отмѣчаемаго внутренняго раз-

личія, то оно можетъ характеризоваться вообще въ нижеслѣдующихъ чертахъ.—Прежде всего, хотя Евхологій, въ которомъ должны помѣщаться и уставъ исповѣди, появился у Грековъ въ печати еще въ въ первой четверти XVI вѣка,—этотъ уставъ былъ напечатанъ въ немъ только въ послѣдней четверти XVII стол. У насъ же, какъ мы знаемъ, уставъ исповѣди появляется въ печати съ первымъ изданіемъ Требника въ XVII вѣкѣ. При этомъ, первое печатаніе того же устава въ Греціи было результатомъ просто случая и именно обязано изданію одного изъ подобныхъ уставовъ въ западномъ изслѣдованіи касательно греческаго богослуженія. Въ Русской же церкви, при всѣхъ указанныхъ нами первопечатныхъ изданіяхъ трактуемаго устава, дѣйствовали сознательно, сносаясь съ практикою предшествующаго времени. — Далѣе, быть можетъ, въ силу именно отмѣчаемаго условія его заимствованія, напечатанный въ греческомъ Евхологій уставъ исповѣди, до самаго начала XIX вѣка, собственно говоря, только числился въ составѣ Евхологія, не имѣя ни малѣйшаго практическаго значенія. У насъ же и въ этомъ отношеніи нужно сказать совершенно противоположное.—Затѣмъ не наблюдая вообще во все трактуемое нами время однообразія устава исповѣди, въ Греческой церкви держались при этомъ не устава напечатаннаго, но бывшаго въ рукописяхъ. Въ практикѣ Русской церкви мы видимъ совершенно обратное явленіе. Правда, и у насъ, съ появленіемъ трактуемаго устава въ печати, какъ мы видѣли то выше, не разомъ отстали отъ устава исповѣди въ рукописи; но это было результатомъ необходимости, а не свободнаго желанія, какъ то въ настоящій разъ наблюдается въ церкви Греческой. Впрочемъ, нельзя не добавить, что для такого различія имѣлось глубокое внутреннее основаніе, именно то, что у насъ печатаніе устава исповѣди было предпріятіемъ церковнаго правительства, въ Греческой же церкви оно было предпріятіемъ частныхъ лицъ. — Наконецъ, въ виду изданія къ началу XIX в. *Εὐχολογῆτάριον*-а, составленнаго іеромонахомъ Никодимомъ и заключающаго въ себѣ особыя предписанія касательно совершенія исповѣди, какъ сакраментальнаго священно-дѣйствія, и затѣмъ, въ виду изданія среди текущаго столѣтія въ Элладской церкви особаго оффиціальнаго руководства по совершенію таинствъ и такъ же заключающаго въ себѣ особыя предписанія въ томъ же отношеніи,—въ современной Греческой церкви вообще — не

только нѣтъ однообразнаго литургическаго устава исповѣди, но даже трудно опредѣлить, какой именно подобный уставъ, дѣйствительно, имѣетъ практическое значеніе? Въ Русской же церкви, не смотря на указанное нами отсутствіе полнаго однообразія въ современныхъ изданіяхъ устава исповѣди вообще, — въ сущности дѣла — этотъ уставъ, какъ именно уставъ литургическій — теперь одинъ. — Ко всему этому остается еще добавить, что при указываемой неопредѣленности воззрѣнія современной Греческой церкви на уставъ сакраментальной исповѣди, тамъ не наблюдается теперь слѣдованія какому либо изъ такихъ уставовъ, освященному — и долгою, и широкою практикою прежняго времени. Русская же церковь, предписывая совершать исповѣдь по уставу, вносимому теперь въ Требникъ, — предлагаетъ на этотъ разъ уставъ, наиболѣе практиковавшійся въ православной Восточной церкви, и потому уставъ, — котораго историческое достоинство не подлежитъ никакому сомнѣнію.

Сверхъ исповѣдныхъ уставовъ въ собственномъ смыслѣ, печатныхъ и рукописныхъ, начиная съ XVII же вѣка, у насъ появляется цѣлая серія особыхъ, вспомогательныхъ для совершенія исповѣди руководствъ. Родиною этихъ послѣднихъ нужно признавать преимущественно юго-западную Русскую церковь. Появленіе ихъ именно здѣсь было вполне естественно, если принять во вниманіе, что въ издававшихся на юго-западѣ въ XVII в. чинопослѣдованіяхъ исповѣди совершенно устранились болѣе или менѣе обстоятельныя статьи по предмету исповѣди въ собственномъ смыслѣ, — каковой пробѣлъ по преимуществу и восполняютъ указываемыя руководства. За XVII вѣкъ въ ряду такихъ руководствъ намъ извѣстны какъ печатныя, такъ и рукописныя.

Изъ рукописныхъ мы знаемъ на этотъ разъ два. Одно изъ нихъ включаетъ въ себѣ переводъ сочиненія объ исповѣди греческаго духовника Н. Паскалевса, о каковомъ сочиненіи и переводѣ мы говорили уже выше¹⁸¹). Другое — ставитъ себѣ весьма специальную задачу, именно — служить пособіемъ при исповѣди только епископовъ, сообразно чему (при надписаніи «Исповѣдь святительская, митрополитомъ и

¹⁸¹) См. выше, стр. 178—181.

архієпископомъ») и заключаетъ въ себѣ только вопросы при исповѣди такихъ іерархическихъ лицъ. Вопросы эти не представляютъ что либо новое; они суть незначительная передѣлка уже извѣстныхъ намъ вопросовъ при патріаршей исповѣди, и потому, нужно думать, явились уже въ концѣ XVII в. Въ подтвержденіе того, что они составлены при непосредственномъ руководствѣ каноническими правилами, эти послѣдніе нерѣдко отмѣчаются здѣсь при томъ или другомъ вопросѣ ¹⁹⁴⁾.

Изъ печатныхъ же руководствъ въ настоящемъ случаѣ первое мѣсто принадлежитъ также переводному руководству, это — извѣстному сочиненію Гавріила, митр. Филаделейскаго о тайнствахъ, — по скольку оно относится къ исповѣди. Когда былъ изданъ этотъ переводъ, — мы не знаемъ. Судя же по печати бывшаго у насъ подъ руками экземпляра этого изданія, есть основаніе предполагать, что онъ былъ изданъ въ Москвѣ еще во время патріарха Филарета ¹⁹⁵⁾.

Во второй половинѣ XVII в. у насъ появилось свое руководство, аналогичное по общей идее съ руководствомъ митр. Гавріила, это — Киевское изданіе 1668 г. «О семи церковныхъ тайнахъ» ¹⁹⁶⁾, которое значительнымъ отдѣломъ относится и къ исповѣди. Книга эта, можно думать, пользовалась большимъ уваженіемъ на практикѣ; краснорѣчивымъ подтвержденіемъ этого служитъ тотъ фактъ, что она бывала въ употребленіи не только въ печатномъ изданіи, но и въ рукописи ¹⁹⁷⁾. Въ отношеніи исповѣди эта книга даетъ обычныя въ юго-западныхъ изданіяхъ XVII в. общія понятія о покаяніи и объ обязанностяхъ духовника

¹⁹⁴⁾ О священствѣ, шесть словъ Златоуста, ркп. (XVII в.) Соловецк. библи. № 610, л. 359—361.

¹⁹⁵⁾ Экземпляръ этого изданія мы знаемъ въ библи. Архiep. Иконокентія при Одесской Дух. Семинаріи. Изданіе (въ малую 4, на 200 стр.), повидимому, сохранилось въ цѣлости, однако о времени и мѣстѣ его выхода не имѣется никакого указанія. Въ извѣстныхъ намъ библиографіяхъ изданій славянской печати, — это изданіе не обозначается.

¹⁹⁶⁾ Ср. у Каратаева М. Описаніе славяно-русскихъ книгъ, т. I, Спб. 1883, № 356.

¹⁹⁷⁾ Намъ извѣстно двѣ такихъ рукописи въ совершенно тождественныхъ спискахъ, это — въ ркп. Московск. Синод. библи. № 668 (Ученіе о покаяніи на л. 21—43) и № 683 (О покаяніи, л. 53 — 88). По этой послѣдней ркп. мы и сообщаемъ теперь дальнѣйшія свѣдѣнія.

въ отношеніи совершенія исповѣди, подробно излагаетъ предварительную исповѣди бесѣду духовника съ кающимся, обстоятельно разсуждаетъ о сокровенности исповѣди и въ заключеніе трактуетъ о дѣйствіяхъ (плодахъ) покаянія ¹⁹⁸⁾.

Въ рукописяхъ эта книга, въ доказательство ея практическаго употребленія, сопровождалась иногда пространнѣйшимъ по-исповѣднымъ поученіемъ, надписывавшимся: «Поченіе отъ іерея дѣтемъ духовнымъ. паче же бываемое по-исповѣданіи. разбѣраемо по чину (разчленяемо, разчаствуемо) лица. і чина. і по совѣсти дѣлѣ. разчаствуемо». Поченіе, судя по характеру письма, западно-русскаго происхожденія, а судя по употребленію въ немъ цитатъ изъ Свящ. Писанія, когда либо было напечатано. Оно трактуетъ о вѣрѣ въ Бога (причемъ подробно излагается ученіе, заключающееся въ Символѣ), о соблюденіи 10 заповѣдей (которыя и приводятся здѣсь), объ исполненіи церковныхъ заповѣдей (хожденіе въ праздники въ храмъ, поклоненіе иконамъ, чествованіе іереевъ и монаховъ, отдавать *десятину* въ пользу клира, о церквахъ пещи, имѣнія церковная о Господѣ устроить), о поученіи жены и дѣтей, о повиновеніи царской власти, о храненіи царскихъ тайнъ и правдивости предъ царемъ, о правосудіи и вредѣ лести, объ обязанностяхъ плѣнныхъ, воинствующихъ и рабовъ, объ исполненіи исповѣди, о дѣланіи добрыхъ дѣлъ и удаленіи отъ грѣха ¹⁹⁹⁾. — Очевидно, начало и конецъ такого поученія предполагаются приличными всякому духовному сыну; что же касается до середины, то въ каждомъ конкретномъ случаѣ изъ нея предназначается къ произнесенію только извѣстное мѣсто, отвѣчающее своимъ содержаніемъ особому званію исповѣдника. Эта схоластическая черта настоящаго поученія говоритъ о несомнѣнно позднемъ его происхожденіи.

Въ рукописяхъ же таже самая книга сопровождается и спеціальною вопросною статью — «Разрѣшенія вопросовъ различныхъ о грѣхахъ, противу десято-

¹⁹⁸⁾ Вообще, на этотъ разъ содержаніе данной книги вполне имѣется въ не разъ цитованномъ нами сочиненіи Гизеля «Миръ съ Богомъ», съ которымъ оно во многихъ случаяхъ совпадаетъ даже буквально.

¹⁹⁹⁾ Реп. Московск. Синод. библ. № 683, л. 137—159.

словія бывающихъ, отцемъ духовнымъ зѣло полезная и еже знати нужная» съ «разрѣшеніями случаевъ, бывающихъ о семи грѣховъ главныхъ»²⁰⁰). Сверхъ исчисления грѣховъ противъ каждой заповѣди (обыкновенно, предваряемой вопросомъ «О чемъ кающіеся подобаетъ вопрошати отъ заповѣди» такой-то), составитель съ особенною любовью занимается рѣшеніемъ всевозможныхъ казуистическихъ вопросовъ по поводу извѣстнаго грѣха, — когда онъ бываетъ смертнымъ и когда простимымъ. Со стороны содержанія данные вопросы представляютъ сокращенный перифразъ разсужденій о грѣхахъ Иннокентія Гизеля, въ его книгѣ—«Миръ человека съ Богомъ». Это послѣднее сочиненіе мы и знаемъ, какъ слѣдующее вообще, но вмѣстѣ съ тѣмъ и какъ первое специальное практическое руководство по совершенію исповѣди въ разсматриваемое время.

По общей структурѣ сочиненіе Гизеля распадается на три части. Часть первая, трагующая «о покаяніи обще», составляетъ собою ту вступительную часть, съ которою мы встрѣчались выше по одному изъ рукописныхъ памятниковъ XVII вѣка. Вторая же часть «о кающемся» обнимаетъ собою тѣ самые общіе и спеціальныя грѣховныя перечни, съ которыми мы встрѣчались тамъ же²⁰¹). Часть третья, посвященная разсужденіямъ «о духовнику», излагаетъ обязанности духовника предъ, во время и по окончаніи—исповѣди и затѣмъ разсматриваетъ дѣятельность его — какъ судіи и какъ врача духовныхъ болѣзней. Часть эта, а равно и вся книга заключается разсужденіемъ о печати (т. е. объ обязанности духовника не открывать исповѣданные ему грѣхи), какъ одной изъ существеннѣйшихъ обязанностей духовника. — Въ русской духовной литературѣ сдѣлано два отзыва о внутреннихъ достоинствахъ этого сочиненія Гизеля и оба очень неблагоприятныя для него. По характерному замѣчанію преосв. Филарета, архіепископа Черниговскаго, это — не сильное сочиненіе о силѣ покаянія²⁰²); по мнѣнію же митр. Евгенія (Болховитинова) — оно въ нѣкоторыхъ

²⁰⁰) Ibid. гл. 257—340.

²⁰¹) См. выше, стр. 569—570 и 572—573.

²⁰²) Филаретъ, архіеп. Черниговскій. Обзоръ Русской духовной литературы. Кн. I, Спб. 1884, стр. 203.

мѣстахъ допускаеть толкованія въ неправославномъ духѣ ¹⁰³⁾.— Съ чисто практической точки зрѣнія сочиненіе Гизеля также весьма не безупречно. Многословіе въ изложеніи, множество разнообразѣйшихъ подраздѣленій, обязанное схоластическимъ приемамъ автора, и рѣшеніе, порою ненужныхъ и курьезныхъ, мелочныхъ казуистическихъ вопросовъ, — создавшія въ итогѣ весьма объемистую книгу, — весьма мало гармонируютъ съ понятіемъ книги, предназначенной къ практическому употребленію при совершеніи спеціального богослужебнаго акта. Тѣмъ не менѣе, за устраненіемъ ненужныхъ подробностей, эта книга была весьма не лишнею для своей цѣли въ XVII в., въ виду отсутствія въ то время другихъ, подобныхъ ей, руководствъ. Что сочиненіе Гизеля, дѣйствительно, понималось въ XVII в. пригоднымъ для практическаго пользованія, о томъ лучше всего говорятъ вышеуказанныя нами выписки изъ него, поставленныя въ связь съ исповѣднымъ чинопослѣдованіемъ.

Два года спустя послѣ, изданія Гизелемъ книги «Миръ съ Богомъ», за его же благословеніемъ, въ Кіевѣ (въ 1671 г.) вышла другая книга, также предназначенная для духовниковъ, это — «Наука о тайнѣ св. покаянія, т. е. о правдивой и сакраментальной исповѣди, приданы къ тому и лѣкарства на грѣхи и доводы о пожитку частой исповѣди. Книга раздѣляется, какъ и предыдущее сочиненіе, на три части, причемъ всѣ онѣ трактуютъ объ испытаніи кающимся своей совѣсти во грѣхахъ, — первая—противъ Бога, ближняго и самаго себя, вторая—противъ десяти заповѣдей Божіихъ и третья —въ отношеніи понятія семи смертныхъ грѣховъ и «прочихъ грѣховъ, иже изъ нихъ рождаются». Къ этимъ тремъ частямъ присоединены разсужденія о врачествахъ на грѣхи и о частой исповѣди. Сверхъ того, книгѣ предшествуетъ довольно пространное введеніе, гдѣ трактуются объ окрестностяхъ грѣха и объ обязанностяхъ кающагося при исповѣди. Въ послѣднемъ случаѣ приступающему къ исповѣди рекомендуется предъ ея началомъ произносить (излагаемая здѣсь) обычную вступительную къ исповѣди формулу, а прежде того

¹⁰³⁾ Евгений, митр. Кіевскій Словарь писателей духовнаго, ч. I, чина Спб. 1818, стр. 210—211.

особую молитву «исповѣди грядущему»: „О превѣчный Владыко, милосердія Отче и всякія утѣхъ Боже, азъ недостойный и грѣшный“..., т. е. ту самую, которую мы видѣли выше въ «книгѣ, избранной отъ разныхъ книгъ объ исповѣди»; равнымъ образомъ кающемуся предлагается здѣсь возносить субъективную молитву и по исполненіи исповѣди: «Слава тебѣ, Господи... избавителю..., яко не оставилъ мя еси до конца»... и пр. Изданіе, какъ очевидно, предназначалось не для духовника, а собственно для кающагося. Въ этомъ случаѣ оно напоминаетъ собою греческое изданіе Никифора Паскалевса. При составленіи его авторъ усердно пользовался вышерассмотрѣннымъ сочиненіемъ Иннокентія Гизеля. «Наука» эта, повидимому, также не лишена была практическаго употребленія. Рукописные списки ея, какъ и нѣкоторые изъ указанныхъ выше изданій, также имѣются ³⁰⁴⁾.

Кромѣ всѣхъ отиѣченныхъ руководствъ по предмету исповѣди — печатныхъ и рукописныхъ,—въ XVII же вѣкѣ, и именно въ 1685 г., въ Черниговѣ было издано еще одно печатное руководство съ чисто практическимъ назначеніемъ, озаглавленное — «Грѣхи собранные или наставленіе духовникамъ и приходящимъ къ исповѣди» Къ сожалѣнію, съ этимъ, несомнѣнно весьма любопытнымъ, руководствомъ, мы не имѣли возможности ознакомиться, такъ какъ во всѣхъ извѣстнѣйшихъ русскихъ книгохранилищахъ не имѣется ни одного его экземпляра ³⁰⁵⁾.

Появленіе новыхъ—и печатныхъ, и въ рукописи—руководствъ къ совершенію исповѣди не прекратилось и въ XVIII столѣтіи. Этого тѣмъ болѣе нужно было ожидать, что еще въ самомъ началѣ XVIII в.—и самимъ церковнымъ правительствомъ ³⁰⁶⁾, и

³⁰⁴⁾ См. Сборникъ, ркл. (1694 г.). Импер. Публ. библ. № (Q. I) 492, л. 1—115.

³⁰⁵⁾ Сообщение объ изданіи этой книги имѣется у Сенинова, который при этомъ замѣчаетъ, что книга «рѣдка».

³⁰⁶⁾ Разумѣемъ здѣсь то разсужденіе въ прибав. къ Дух. Регламенту (о пресв., п. 15), гдѣ говорится, что «Должны соященники знать наипаче сія: како на исповѣди кающихся, аще кого студенаго и безъ умиленія видятъ, судомъ Божиимъ устрашить; аще же кого видятъ сумнящагося и во отчаяніи преклоненнаго, како такового возставить и укрѣпить упованіемъ милости и милосердія Божія; како наставить ко преломленію грѣ-

даже частными лицами²⁰⁷⁾, не принадлежащими къ духовному словію, сознавалась необходимость въ подобныхъ руководствахъ.

Изъ рукописныхъ руководствъ этого времени, какъ самое раннее, мы знаемъ, книгу объ исповѣди Іерусалимскаго патріарха Хрисанеа²⁰⁸⁾, переводъ которой, какъ мы уже видѣли, появился у насъ въ 1720 г.

Около того же времени, и вѣроятно на сѣверовостокѣ, было составлено другое руководство, также оставшееся въ рукописи и въ извѣстномъ намъ спискѣ не имѣющее особаго надписанія. Это руководство составлено при усердномъ пользованіи многими печатными изданіями, какъ-то: «Миръ съ Богомъ» Иннокентія Гизеля, Требникъ митр. Петра Могилы, старопечатные Требники, Коричная книга, Духовный Регламентъ и нѣкоторые другіе. Въ руководство внесены (по введеніи): «Увѣщаніе къ духовнымъ на исповѣдующихся», «О епитиміяхъ правильныхъ древнихъ»; «Посланіе Нила Черноризца ко іерею сурово нападающему...»; о врачеваніи исповѣдающихся, преклоненныхъ ко отчаянію (изъ книги «Миръ съ Богомъ») и увѣщаніе къ духовнику (изъ старопеч. Требника)²⁰⁹⁾. — Особенное же вниманіе составителя обратили на себя вопросы духовника кающемуся. Этому предмету посвящается наибольшая часть рукописи, надписанная: «Исповѣдь каждаго чина по Десятословію со увѣщаніемъ святыхъ отецъ и учителей церковныхъ»²¹⁰⁾. Какъ показываетъ надписаніе, вопросы расположены согласно порядку 10 заповѣдей. Со стороны происхожденія, они компили-

ховнаго обычая...», и пр., причѣмъ добавляется, что за невозможностью ждать всего исчисленнаго отъ малоученыхъ священниковъ, надлежитъ необходимость составить для того особую книжицу (Ср. т. II, стр. 101).

²⁰⁷⁾ Любопытный примѣръ этого можно видѣть въ особомъ заявленіи И. Посешиова, поданномъ имъ, кажется, митр. Стефану Яверскому, гдѣ онъ очень обстоятельно излагаетъ необходимость въ особыхъ новыхъ руководствахъ изданійхъ—при Требникѣ ли, или отдѣльно,—относительно совершенія исповѣди—не только мірской, но даже и священнической. (См. Русскія Достопамятности, ч. I, М. 1815, стр. 181 — 186).

²⁰⁸⁾ См. выше, стр. 182—185.

²⁰⁹⁾ Сборникъ, ркп. (начала XVIII в.) собр. Ундольскаго № 668, л. 13—43.

²¹⁰⁾ Тотъ же Сборн. собр. Ундольскаго, л. 52—74, См. прил., отд. VI.

тивны и именно — составлены по руководству вопросами въ уставахъ исповѣди при старопечатномъ и новопечатномъ Требникахъ. Послѣ многихъ вопросовъ здѣсь приводятся различныя наставленія и поясненія, въ большинствѣ наполненныя легендарными примѣрами, взятыми изъ книги «Миръ съ Богомъ», и нерѣдко сопровождаемыя ссылками на предписанія въ Коричей, Требникѣ Могилы, и пр. Особенную примѣчательность этихъ вопросовъ составляетъ то, что они сопровождаются указаніемъ епитимій за грѣхи, причемъ точно отмѣчаются лѣта и дни поста и число поклоновъ. Въ большинствѣ случаевъ эти числа опредѣляются двойко или тройко, примѣняясь неизвѣстно къ чему именно — къ возрасту ли исповѣдавашаго грѣхъ, или къ церковному званію кающагося. Сверхъ епитимій, за тяжкія грѣхопаденія здѣсь нерѣдко указываются и уголовныя наказанія. Послѣднія, судя по нѣкоторымъ изъ нихъ (за волшебство, блудъ и пр.) отмѣчаются по руководству главнымъ образомъ византійскими гражданскими законами, внесенными во вторую часть Коричей книги.

Въ рукописи же, хотя несомнѣнно съ печатнаго оригинала, намъ извѣстно отъ даннаго времени и еще одно руководство безъ опредѣленнаго надписанія ²¹¹⁾. Эта книга скорѣе предназначена для исповѣдающихся, и притомъ, какъ можно думать по нѣкоторымъ ея выраженіямъ, для кающихся иноковъ. По характеру содержанія, она не столько практическая, сколько назидательная. Руководство раздѣлено на 27 равномѣрныхъ главъ, изъ которыхъ первыя 8 исчисляють свойства истинной исповѣди, а всѣ послѣдующія даютъ указанія какъ должно исповѣдывать нѣкоторые грѣхи (по преимуществу внутренніе), какимъ образомъ нѣкоторые изъ внутреннихъ душевныхъ движеній могутъ пониматься грѣхомъ и какъ, наконецъ, грѣхъ вообще «долженъ описаться». Сочиненіе это, вѣроятно, переведено съ греческаго, такъ какъ въ немъ сохранились нѣкоторые греческія выраженія (напр. «ѳилактерія» и др.).

Изъ печатныхъ изданій XVIII в. трактующими руководствами, конечно, должны считаться рассмотрѣнные нами выше

²¹¹⁾ Книга объ исповѣди, ркп. конца XVIII (б. м. и начала XIX в.) собр. Погодина № 1968.

нарочитыя изданія чина исповѣди мірянъ и дѣтей,—понимаемыя отдѣльно отъ самаго «послѣдованія о исповѣданіи».—Къ нимъ же надо отнести и то наставленіе касательно исповѣди, которое стало печататься съ XVIII в. при «святительномъ поученіи новопоставленному іерею», издаваемомъ св. Синодомъ. Наставленіе занимается собственно предварительными самой исповѣди вопросами, именно — рекомендуетъ духовнику спрашивать кающагося предъ исповѣдью: «Признаетъ ли онъ грѣхи своя, которыми прогнѣвалъ Бога? Представляетъ ли себѣ, что за оныя онъ подлежитъ гнѣву Божию? Сожалѣетъ ли о томъ, что прогнѣвалъ Бога? Имѣетъ ли твердое намѣреніе впредъ не грѣшить? Со всѣми ли примирился и твердо ли надѣется на отпущеніе грѣховъ Богомъ?»—Къ этимъ, безусловно цѣлесообразнымъ, предварительнымъ вопросамъ присоединено только—1) два замѣчанія относительно тѣхъ случаевъ, какъ поступать духовнику, когда онъ замѣчаетъ въ кающемся или холодность, или отчаяніе, и 2) увѣщаніе готовящимся ко св. причащенію ²¹²). Авторомъ этого наставленія, кажется, былъ извѣстный Гавріилъ (Петровъ), митр. С.-Петербургскій. Послѣднимъ оно составлено было въ бытность его еще Тверскимъ епископомъ (1763—1770 г.) и тогда же было сообщено подвѣдомственному ему духовенству, какъ приложеніе къ инструкціи, данной имъ для того же духовенства ²¹³).

Изданіе нарочитыхъ практическихъ руководствъ по предмету совершенія исповѣди имѣетъ мѣсто у насъ и въ текущемъ столѣтіи, въ особенности въ послѣдней его половинѣ. При этомъ,—что особенно достойно вниманія,—составленіе такихъ руководствъ принимаютъ на себя даже преосвященные архипастыри. Отдѣльно издавались они, однако, очень мало; по крайней мѣрѣ по нашимъ свѣдѣніямъ, подобныхъ изданій было только три.

²¹²) См. по 12-му изд. святит. поуч. (М. 1888), стр. 22 -- 25.

²¹³) См. въ Тверскихъ Епарх. Вѣд. 1883 г.—а) «Нѣсколько мудрыхъ совѣтовъ приходскому духовнику преосв. Гавріила» (№ 6, стр. 167—168); б) «Три инструкціи» (№ 8, стр. 260 — 261).

Къ исповѣднымъ же руководствамъ XVIII в. надо отнести и вопросы на исповѣди, составленные Арсеніемъ, еп. Воронежскимъ (1799 г.). Эти вопросы напечатаны въ Воронежскихъ Епарх. Вѣдом. 1882 г. (№ 5, стр. 150—159); и въ Саратовскихъ Епарх. Вѣдомост. 1867 г. (№ 5, стр. 121 — 123).

Самое раннее изъ нихъ относится къ 1859 — 1861 г. Это — книга (изданная въ двухъ частяхъ) преосв. Платона, епископа Костромскаго (выпущена въ свѣтъ собственно безъ имени автора) — «Напоминовеніе священнику объ обязанностяхъ его при совершеніи таинства покаянія». Все изданіе представляетъ въ сущности дѣла обширѣйшій практическій трактатъ по предмету совершенія исповѣди, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, впрочемъ, многословный болѣе, чѣмъ нужно. Въ первой его части предлагаются общія правила касательно исповѣди, испытанія, наставленія, уврачеванія епитиміею и разрѣшенія кающихся. Вторая же часть обнимаетъ наставленія касательно исповѣди кающихся по различію ихъ внутреннихъ и внѣшнихъ отношеній. Къ этой части приложены вопросныя формулы, адресуемыя здѣсь къ мирянамъ (въ различныхъ состояніяхъ), дѣтямъ, священникамъ и высшимъ духовнымъ особамъ. Вопросы эти составляютъ собою въ особенности видный практическій элементъ въ трактуемомъ изданіи; со стороны содержанія они не могутъ быть названы особенно удачными ²¹⁴). — Не смотря на нѣкоторые недостатки (какъ, напр., дробность въ изложеніи, слабая аргументація нѣкоторыхъ положеній), книга въ свое время была встрѣчена сочувственно ²¹⁵) и пользовалась большимъ успѣхомъ ²¹⁶).

Въ позднѣйшее время особенную извѣстность приобрѣло руководство Пермскаго протоіерея Евг. Попова «Исповѣдь отроковъ и всѣхъ вообще». Книжка, какъ можно думать, пользуется не малымъ успѣхомъ среди духовниковъ, потому что вышла уже не однимъ изданіемъ ²¹⁷). Поводомъ къ составленію даннаго

²¹⁴) Часть этихъ вопросовъ еще въ 1860 г. была перепечатана въ журналѣ «Руководство для сельскихъ пастырей»; въ позднѣйшее время они перепечатаны въ книгѣ С. В. Буланова — «Настольная книга для священнослужителей», Харьковъ, 1892 г., стрр. 727—728; 739—740. По поводу этой перепечатки и сдѣланъ самый позднѣйшій отзывъ объ этихъ вопросахъ въ журналѣ Чтен. Общ. любит. Дух. просвѣщенія, 1892 г., № 12, стр. 455 — 456.

²¹⁵) См. отзывы—Гулова въ журн. Рук. для сел. паст. 1860 г., т. II, № 25, 189—209; З—скаго М., *ibid.* 1871 г., т. II, № 24, 244 — 252; свящ. М. Архангельскаго въ Странникѣ 1861 г., № 4, 67—72.

²¹⁶) Въ 1871 г., (въ Москвѣ) вышло второе изданіе этого руководства, но и оно составляетъ теперь библиографическую рѣдкость.

²¹⁷) Мы пользуемся въ настоящемъ случаѣ вторымъ изданіемъ этой

руководства, какъ показываетъ его надписаніе, послужило собственно желаніе дать хорошее наставленіе къ дѣтской исповѣди; тѣмъ не менѣе книга гораздо болѣе трактуетъ объ исповѣди всѣхъ вообще. Все содержаніе книги распадается на пять отдѣловъ. Въ первомъ, замѣняющемъ собою введеніе, помѣщенъ чинъ исповѣди въ связи съ чиномъ причащенія больныхъ. Во второмъ—руководство къ исповѣди дѣтей, семилѣтнихъ и вообще въ первый разъ приходящихъ къ исповѣди. Этотъ отдѣлъ одинъ изъ лучшихъ въ книгѣ. Третій отдѣлъ заключаетъ вопросы для отроковъ и отроковицъ отъ 7 до 16 лѣтняго возраста, расположенные въ порядкѣ Десятословія. Въ четвертомъ отдѣлѣ, предназначенномъ для исповѣди всѣхъ вообще, излагается номенклатура грѣховъ — противъ Бога, противъ ближнихъ и противъ самаго себя; здѣсь же, затѣмъ, излагаются особенно тяжкіе грѣхи (хулы на Духа Святаго, вопіющіе на небо и смертные). Пятый отдѣлъ, названный авторомъ «приложеніемъ», содержитъ пространнѣйшій перечень грѣховъ противъ каждой заповѣди въ отдѣльности. Сообразно принятому авторомъ способу изложенія (въ видѣ именно перечня, а не вопросовъ), этотъ отдѣлъ, дѣйствительно, можетъ съ большимъ удобствомъ прилагаться на практикѣ при совершеніи исповѣди. Четвертый отдѣлъ становится при немъ совершенно излишнимъ. На обоихъ этихъ послѣднихъ отдѣлахъ, по крайней мѣрѣ со стороны ихъ структуры, довольно явственно видно вліяніе старинныхъ юго-западныхъ исповѣдныхъ руководствъ.

Къ такимъ же руководствамъ надо отнести, наконецъ, и изд. еписк. Чигиринскаго Порфирія (Успенскаго) — «Исповѣдь кающагося грѣшника»²¹⁸⁾. Какъ показываетъ самое заглавіе изданія, оно предназначается собственно для однихъ исповѣдниковъ. Сообразно съ этимъ, оно содержитъ въ себѣ исключительно самоиспытаніе кающагося о содѣянныхъ имъ грѣхахъ. Это само-

книги (Пермь, 1877 г.). Это изданіе, между прочимъ, въ свое время послужило поводомъ къ библиографической о немъ замѣткѣ—въ частности, быть можетъ, и правдивой, но въ общемъ весьма тенденціонной. См. газ. Современность 1877 г. № 137 (перепечатано въ Московск. Епарх. Вѣдом. за 1877 г. № 2, стр. 15; Ср. отзывы въ Церк. Общ. В. 1875 г., № 26, и въ Рук. для сел. паст. 1875, № 48).

²¹⁸⁾ Изд. въ Кіевѣ, — въ 1866 г.

испытаніе расположено въ порядкѣ и примѣнительно къ вопросамъ: что нужно для спасенія души? какія обязанности истиннаго христіанина вообще и какъ семейнаго человека въ частности, — какъ мужа, жены, юноши, дѣвicy, какъ господина, какъ подчиненнаго? — и наконецъ — какія свойства совершеннаго христіанина?—Весьма назидательное для исповѣдника предъ исповѣдью, — для духовника это руководство неудобно.

Взаимнъ скуднаго числа отдѣльно изданныхъ руководствъ по трактуемому предмету,—изобиліе ихъ, большею частію краткихъ, имѣется въ духовной періодической печати. Нарочито останавливаться на нихъ, какъ мало примѣняемыхъ на практикѣ, не считаемъ нужнымъ. Замѣтимъ только, что между ними имѣются и общія²¹⁹⁾ и спеціальныя; послѣднія предлагаютъ пособие —или для исповѣди священника²²⁰⁾, или для исповѣди дѣтей²²¹⁾.

²¹⁹⁾ Таковы, напр., а) Мавроа А. «Напомяніе готовящихся къ исповѣди» (въ Литовск. Епарх. Вѣд. за 1874 г. № 6, стр. 45—47), въ которомъ предлагается краткая программа самоиспытанія исповѣдника примѣнительно къ ученію Символа вѣры, десяти заповѣдей и семи смертнымъ грѣхамъ; б) Никитина Александра. «Бесѣда о важности св. Таинства покаянія и о приготовленіи себя къ этому великому таинству» (См. *ibid.* за 1885 г. № 8; перепеч. въ Минскихъ Епарх. Вѣд. 1885 г. № 6, стр. 165—179). Бесѣда заключаетъ въ себѣ исключительно—«Вопросы, которые долженъ предлагать самъ себѣ каждый христіанинъ предъ исповѣдію по наступленіи его отрочества до совершенной зрѣлости» — и «Исповѣдныя вопросы человека въ зрѣломъ его возрастѣ»; в) «Исчисленіе грѣховъ по тремъ заповѣдямъ Десятословія, (Калуж. Епарх. Вѣд. 1871, № 5, стр. 105—112) и др. Нѣкоторыя изъ подобныхъ руководствъ, добавимъ, — обладаютъ большими достоинствами въ практическомъ отношеніи.

²²⁰⁾ Подобное руководство представляетъ пространное практическое разсужденіе подъ загл. «Вопросы іерейской совѣсти» свещ. П. Лебединцева въ Руководствѣ для сел. паст. за 1880 г. (№ 9, стр. 195—199; № 13, 311—321; № 19, стр. 1—11 и № 21, стр. 61—71). Статья заключаетъ обширную и осмысленную программу самоиспытанія священника въ его отношеніи къ общимъ добродѣтелямъ и своимъ пастырскимъ обязанностямъ. — Преслѣдуя въ существѣ чисто назидательную цѣль, оно вмѣстѣ съ тѣмъ съ полнымъ удобствомъ можетъ быть приложено и къ дѣлу исповѣди священника.

²²¹⁾ См., напр., въ Киевск. Епарх. Вѣд. за 1865 г. два краткихъ такихъ руководствахъ — одно («Исповѣдь дѣтей») для дѣтей малолѣтнихъ а др. («Исповѣдь юношей») — для взрослыхъ. Оба руководства составлены очень цѣлесообразно (то и другое перепеч. въ Воскр. Чт. 1865/6 (XXIX г.), № 46, стр. 1051—1056 + 1056—1059.

Всѣ указываемыя отдѣльныя изданія и журнальныя руководства къ совершенію исповѣди текушаго столѣтія,—хотя нѣкоторые изъ нихъ составлены и архипастырями,—какъ издававшіеся въ смыслѣ вообще сочиненій ихъ авторовъ,—конечно, понимаются руководствами частными. Повидимому, нѣсколько другой характеръ носятъ только руководства, содержащія въ себѣ исключительно одни исповѣдные вопросы (одно — общіе мірскіе, другое — вопросы дѣтямъ) и изданныя Антоніемъ, епископомъ Смоленскимъ, а впоследствии архіепископомъ Казанскимъ. Эти руководства, какъ сообщенныя духовенству, подчиненному въ церковномъ отношеніи ихъ автору,—при указахъ,—очевидно, руководства въ извѣстной мѣрѣ официалныя, долженствующія замѣнять собою вопросную статью въ Требникѣ, по крайней мѣрѣ на время управленія преосвященнаго ихъ автора епархіею. Бѣльшими достоинствами изъ нихъ отличается руководство для исповѣди дѣтей. Вопросы эти отличаются замѣчательною краткостью; собственно говоря, они заключаютъ въ себѣ изложеніе въ вопросной формѣ заповѣдей Десятословія (безъ упоминанія о седьмой заповѣди) и, затѣмъ, евангельскихъ блаженствъ. — Очень достойнъ вниманія самый циркуляръ, сопровождавшій это руководство, въ которомъ архипастырь съ ясностью раскрываетъ весьма важное значеніе ежегодной исповѣди дѣтей, начиная съ семилѣтняго возраста, и даетъ общіе совѣты касательно обращенія духовника съ дѣтьми, приходящими на исповѣдь. Русскимъ духовенствомъ оба руководства преосв. Антонія были приняты весьма сочувственно, какъ свидѣтельствуетъ о томъ перепечатка ихъ во многихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ ²²¹).

²²¹) Общіе вопросы (при циркулярѣ) напечатаны въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ: Смоленскихъ, 1866 г. № 3, стр. 65—81; Орловскихъ, 1867 г. № 16, стр. 1224 — 1231; № 16, стр. 1299 — 1303; № 18, стр. 1373 — 1378; Рязанскихъ, 1867 г. № 12, стр. 289—306; № 14, стр. 340—450; Калужскихъ, 1866 г. № 4, стр. 104—118; Минскихъ, 1872 г., стр. 327, 334 и 349; Тульскихъ, 1873 г. № 2, стр. 67—78; Таврическихъ, 1876 г. № 5, стр. 138—149.

Дѣтскіе: (Наставленіе Казанскаго Высокопр. (Антонія) приходскимъ пастырямъ касательно исповѣди дѣтей) въ Казанскихъ, 1874, № 7; Смоленскихъ, 1874 г. № 10, стр. 311 — 317; Калужскихъ, 1874 г. № 20, стр. 443—447; Вологодскихъ, 1874 г. № 19, стр. 318—323; Рязанскихъ, 1874 г. № 2, стр. 54 — 58; Вятскихъ 1875 г. № 5, стр. 158 — 162; (Краткая исповѣдь отроковъ архіеп. Антонія) — Самарскихъ, 1876 г. № 4, стр. 73—75.

Заканчивая нашъ историческій очеркъ устава исповѣди въ Русской церкви, мы считаемъ умѣстнымъ присоединить въ заключеніе нѣсколько свѣдѣній касательно нѣкоторыхъ обычаевъ и особенностей, иногда допускаемыхъ въ современной практикѣ Русской церкви при совершеніи исповѣди. Эти обычаи и особенности относятся—къ исповѣднику, духовнику, самому методу совершенія исповѣди и образу разрѣшенія.

Въ отношеніи перваго, во многихъ мѣстностяхъ, особенно на сѣверѣ, наблюдается тотъ обычай, что являющійся на исповѣдь долженъ приносить церковную восковую свѣчу. Нѣтъ указаній опредѣлять, когда именно онъ явился; во всякомъ случаѣ онъ не изъ позднихъ. Символическое значеніе его понятно.

По обычаю, принятому теперь особенно на юго-западѣ, духовникъ, при слушаніи исповѣди, не стоитъ, а сидитъ. Обычай этотъ противорѣчитъ современному русскому уставу исповѣди. Какъ установившійся преимущественно на юго-западѣ, онъ по всей вѣроятности обязанъ вліянію Уніи. Не могъ здѣсь не оказать вліяніе и Требникъ П. Могилы, предписывающій такое именно положеніе духовника при совершеніи исповѣди и вообще пользующійся особеннымъ уваженіемъ на юго-западѣ.—Нельзя, впрочемъ, не замѣтить, что и по другимъ, завѣдомо православнымъ, юго-западнымъ литургическимъ памятникамъ—сидѣть духовнику при совершеніи исповѣди не понимается неправильнымъ ²²³⁾. —Сверхъ виѣшнихъ вліяній, ко введенію въ практику настоящаго обычая не мало способствовало и принятое нынѣ обыкновеніе исповѣдывается именно великимъ постомъ, въ силу чего у духовника бываетъ столь большде «разовое» скопленіе исповѣдниковъ, что ему нрѣдко не подѣ силу исповѣдывать всѣхъ ихъ стоя. Поэтому-то, въ современной церковно-практической литературѣ и имѣется тотъ взглядъ, что вообще-то духовникъ долженъ выслушивать исповѣдь стоя, но — при преклонныхъ лѣтахъ, за болѣзненностью и при массѣ исповѣдующихся,— можетъ выслушивать ее и сидя, однако, вставая «при чтеніи разрѣшительной молитвы и при отпущѣ» ²²⁴⁾.

²²³⁾ Напр., въ помянутомъ уже нами Архіер. Служебн., ркп. Москов. Синод. библ. № 271, на л. 189 об. имѣется изображеніе совершенія т. исповѣди, причемъ духовникъ представленъ сидящимъ.

²²⁴⁾ См. зам. «Дозвоительно ли совершать исповѣдь сидя? Церковн. Вѣсти. 1891 г. № 36, стр. 571.

Нѣкоторые духовники практикуютъ совершеніе исповѣди въ алтарѣ у св. престола, съ возложеніемъ на него руки исповѣдника. Обычай—не только не оправдывающійся ни практикою прежняго времени ни исповѣдными уставами, — но и стоятъ въ прямомъ противорѣчій съ церковными правилами. Последнія, какъ извѣстно, запрещаютъ мірянину не только прикасаться къ священнымъ предметамъ, находящимся въ алтарѣ, но даже и входить въ послѣдній. — Притомъ же, въ допускаемомъ здѣсь возложеніи руки исповѣдника на св. престолъ едва ли и можно находить какой либо внутренній смыслъ. А съ другой стороны —допускаемый, конечно, въ отношеніи только мужчинъ—мірянъ, такой обычай приводитъ къ различію практики касательно мѣста совершенія исповѣди, такъ какъ къ женщинамъ онъ уже никакъ не можетъ имѣть приложеніе. — Введенію въ практику такого обычая, вѣроятно, посодѣйствовала нерѣдкая тѣснота сельскихъ храмовъ, мало совмѣстимая въ «тайною» исповѣди, когда въ храмѣ присутствуетъ множество исповѣдниковъ ²²⁵⁾.

Нѣкоторыя оправданія имѣются для этого обычая въ томъ случаѣ, когда онъ практикуется при исповѣди священниковъ.— Съ внѣшней стороны онъ оправдывается здѣсь тѣмъ, что исповѣдь священника въ обычное время и на глазахъ у народа—не можетъ быть названа удобною. — Съ внутренней стороны, трактуемый обычай въ данномъ случаѣ можетъ объясняться тѣмъ представленіемъ, что исповѣдникъ—священникъ въ особенности отвѣтствуетъ предъ Богомъ за свои грѣхи въ отношеніи священнослуженія, мѣстомъ функцій котораго предполагается преимущественно алтарь и св. престолъ.

Другіе духовники, совершая исповѣдь въ обычномъ мѣстѣ, выслушиваютъ ее при возложеніи исповѣдникомъ двухъ пальцевъ на св. Евангеліе ²²⁶⁾. — Обычай—такъ же принятый преимущественно на юго-западѣ. Его возникновеніе, несомнѣнно, находится въ близкомъ соотношеніи съ методомъ совершенія

²²⁵⁾ Въ 1887 г. Херсонская Дух. Консисторія, запрещая таковой обычай, называетъ его «страннымъ и противнымъ церковнымъ правиламъ». (См. Руков. для сел. паст. 1887, № 8, стр. 280).

²²⁶⁾ О немъ стороною упоминается въ ст. свящ. П. Орловскаго. Нѣсколько практич. замѣч. «объ исповѣди глухонѣмыхъ». См. Руков. для сел. паст. 1863 г. т. I, № 10, стр. 300.

присяги. — Выходя изъ этого, въ немъ можно видѣть намѣреніе провести ту идею, что кающійся, исповѣдуя свои грѣхи предъ лицомъ Евангелія, тѣмъ самымъ какъ бы даетъ клятвенное обѣщаніе, впредь не возвращаться къ исповѣдуемымъ, противнымъ евангельскому ученію дѣяніямъ.

Къ особеннымъ же современнымъ обычаямъ при совершеніи исповѣди относятся и покрывіе кающагося епитрахилью ²²⁷⁾. Накрываютъ, обыкновенно, различно—или на все время исповѣди, или только при моментѣ разрѣшенія ²²⁸⁾. Мы не имѣемъ данныхъ опредѣлить, — давно ли этотъ обычай вошелъ въ практику? Замѣтимъ только, что подобное дѣйствіе—не указывается ни современнымъ уставомъ исповѣди, ни во всѣхъ извѣстныхъ намъ исповѣдныхъ уставахъ прежняго времени—какъ греческихъ, такъ и славяно-русскихъ.—Единственный примѣръ, когда священнымъ облаченіемъ предназначается нѣкоторая роль при совершеніи исповѣди, встрѣчается только въ одномъ изъ греческихъ (позднихъ) уставовъ, когда въ немъ излагаются предписанія касательно архіерейской исповѣди ²²⁹⁾.—Руководясь этими отрицательными данными, мы считаемъ вправѣ придти къ тому выводу, что настоящій обычай есть явленіе позднее, и притомъ получившее мѣсто только въ русской исповѣдной практикѣ. Быть не можетъ, чтобы въ старопечатномъ исповѣдномъ уставѣ, въ которомъ съ особенною тщательностью отмѣчаются всѣ частности обряда исповѣди,—не было бы отмѣчено и трактуемое дѣйствіе, разъ тогда оно уже существовало бы.—Какой кроется внутренній смыслъ въ настоящемъ обрядѣ? — Можно видѣть въ немъ желаніе показать кающемуся, что исповѣдуемые имъ грѣхи останутся тайною между имъ и духовникомъ. Можно, затѣмъ, видѣть въ немъ намѣреніе скрыть кающагося отъ взоровъ присутствующихъ и такимъ образомъ содѣйствовать его исповѣди «безъ стыда и смущенія» ²³⁰⁾. Однако, по тому и другому побужденію едва ли бы нашли необходимымъ ввести въ практику

²²⁷⁾ См. *ibid*; М. Т. Никольскаго. Пособіе къ изученію устава богослуженія правосл. Церкви, изд. 2, стр. 553.

²²⁸⁾ См. зам. «Слѣдуетъ ли во все время исповѣди оставлять на главѣ кающагося епитрахиль. Руков. для сел. паст. 1870 г. т. I, стр. 164—166.

²²⁹⁾ См. выше, стр. 124—125.

²³⁰⁾ См. цит. 223.

трагуемое дѣйствіе. — Въ немъ нужно видѣть болѣе глубокий смыслъ и именно имъ дается понять кающемуся, что исповѣданные имъ грѣхи разрѣшаются духовникомъ, какъ лицомъ іерархическимъ, какъ уполномоченнымъ на то служителемъ Церкви. — Усвоивъ же покрытію кающагося епитрахилью такое именно внутреннее значеніе, мы должны придти къ тому выводу: разъ это обрядовое дѣйствіе должно оставаться въ силѣ, то оно должно имѣть мѣсто только при моментѣ разрѣшенія и не должно простирается на актъ выслушиванія духовникомъ исповѣди ²³¹⁾).

По дѣйствующему уставу исповѣди, она должна совершаться вопросо-отвѣтнымъ методомъ. Исполненіе исповѣди путемъ чтенія поновленія, какъ, быть можетъ, иногда допускалась въ старинной практикѣ Русской церкви, — по очень понятному побужденію, имъ не рекомендуется. Тѣмъ не менѣе, благодаря составленному св. Димитріемъ Ростовскимъ «генеральному исповѣданію грѣховъ, глаголемому предъ іереемъ отъ лица кающагося» и издаваемому и теперь — то типографіею Кіево-печерской лавры, то синодальными типографіями ²³²⁾, — и нынѣ предполагается не только возможность, но якобы и дозволеніе исполнять исповѣдь путемъ чтенія стариннаго поновленія, называемаго въ современной практикѣ «повседневнымъ исповѣданіемъ грѣховъ». — И дѣйствительно, по сообщенію одного современнаго духовника, «многіе изъ грамотныхъ исповѣдниковъ пользуются этимъ исповѣданіемъ, читая его предъ духовниками по книгѣ» ²³³⁾; а по свидѣтельству другаго духовника, — по практикѣ, принятой нѣкоторыми священниками, исповѣдь только чтеніемъ указываемаго «генеральн. исповѣд.» и ограничивается ²³⁴⁾.

²³¹⁾ Такъ этотъ вопросъ и рѣшается въ современной церковно-практич. литературѣ. См. цит. зам. въ Рук. сел. сел. паст. 1870 г., т. I, № 5, стр. 166.

²³²⁾ Первое отдѣльное изданіе этого «исповѣданія» было, кажется, въ М. въ 1785 г. (См. у Сопикова т. I, № 667); въ текущемъ столѣтіи мы знаемъ его изданія — Кіевское 1873 г. и С.-Петербургское 1882 г.

²³³⁾ Смолодовичъ Даниль. Забѣтка духовника. См. Рук. для сел. паст., 1861 г., т. I, № 8, стр. 204.

²³⁴⁾ Думитраше Николай (прот.). Практич. замѣтки объ исповѣди. Полтавск. Епарх. Вѣд. 1873, № 4, стр. 91.

— Насколько не рациональна и даже вредна подобная практика настолько она свидетельствует о неподобающем отношеніи въ данномъ случаѣ къ дѣлу исповѣди нѣкоторыхъ духовниковъ, — это понятно само собою. Изданіе же указываемаго исповѣданія, хотя бы и синодальными типографіями, нисколько не говоритъ о формальномъ значеніи этого «исповѣданія». Оно издается въ смыслѣ не болѣе, какъ назидательной — покаянной статьи. Неспорно, оно можетъ имѣть мѣсто и при совершеніи исповѣди, но развѣ въ смыслѣ заключенія въ ней, какъ выраженіе искренняго раскаянія исповѣдника въ содѣянныхъ имъ грѣхахъ.

Согласно смыслу дѣйствующаго устава исповѣди, совершитель долженъ произносить разрѣшеніе надъ кающимся, лежащимъ ницъ, и сопровождать разрѣшеніе въ концѣ крестнымъ знаменованіемъ исповѣдавагося. Замѣчаніе, нельзя сказать, чтобы было вполне определенное. Отсюда современная русская практика совершенія исповѣди въ этомъ моментѣ очень различна. Одни священники читаютъ разрѣшеніе «наклонясь къ лежащему ницъ исповѣднику и простирая на его голову руку и епитрахиль; когда же молитва оканчивается, поднимаютъ исповѣдника, — говоря: „и азъ недостойный іерей, властію Его данною, прошаю и разрѣшаю отъ всѣхъ грѣховъ твоихъ“; затѣмъ, когда исповѣдникъ станетъ въ прямомъ положеніи, благословляютъ его, произнося послѣднія слова разрѣшенія: „во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа“. Такая практика считается наиболѣе отвѣчающею смыслу предписанія въ исповѣдномъ уставѣ по Требнику²³³). По практикѣ, принимаемой другими священниками, — кающийся лежитъ ницъ только во время произнесенія молитвы «Господи Боже спасенія рабовъ твоихъ...»; при произнесеніи же самаго разрѣшенія въ этомъ случаѣ, — одни произносятъ его (при возложеніи на голову кающагося руки и епитрахили) надъ колѣнопреклоненнымъ исповѣдникомъ, другіе (при такомъ же возложеніи) — надъ стоящимъ прямо, но только наклонившимъ голову, а третьи — относятся къ положенію исповѣдника совершенно безразлично, причемъ не воз-

²³³) Замѣчанія о нѣкоторыхъ случаяхъ церковно-обрядовой практики. Рук. для сел. паст. 1861, № 22, стр. 83.

лагають на голову кающагося—ни руку, ни епитрахиль, а только при концѣ разрѣшенія осылають его крестнымъ знаменіемъ»²²⁶).

Текстъ принятой нынѣ разрѣшительной по исповѣди формулы ясно требуетъ при ея употребленіи произносить и имя разрѣшаемаго. Однако, на практикѣ бываетъ иногда и такъ, что духовникъ самъ не произноситъ здѣсь имени исповѣдника, а внушаетъ дѣлать это самому разрѣшаемому. Практикуется это, обыкновенно, въ тѣхъ случаяхъ, когда духовники произносятся разрѣшеніе исповѣдавшимся имъ — не каждому порознь, а всѣмъ одновременно²²⁷).—Такая практика не должна допускаться не только въ виду противорѣчія ея буквѣ устава, но и по требованію существа дѣла. Допускающіе ее смѣшиваютъ два ни мало не тождественныхъ понятія — «послѣдованіе» и «таинство».

Наконецъ, еще одно сообщеніе изъ области современной русской практикѣ въ дѣлѣ совершенія исповѣди. — Въ современномъ нашемъ исповѣдномъ уставѣ со всею очевидностью устанавливается объективный центръ всего послѣдованія. На практикѣ иногда не постигаютъ этого. Такъ, напр., въ недавно прошедшемъ одинъ изъ саратовскихъ священниковъ сообщалъ: «нѣкоторые отцы духовники окружные при совершеніи св. таинства надъ священникомъ, прослушавъ исповѣдь, не читаютъ надъ нимъ положенныхъ въ чинѣ исповѣданія совершительныхъ словъ таинства: «Господь и Богъ нашъ... да проститъ ты, и азъ властію Его»... и пр., но вмѣсто ихъ, читаютъ помѣщенную въ Требникѣ, вслѣдъ за чиномъ исповѣданія, молитву надъ «разрѣшаемымъ

²²⁶) Ibid. стр. 82—83. Въ этомъ случаѣ практика читать указанную молитву надъ простертыми ницъ, а разрѣшеніе—надъ колѣнопреклоннымъ, благословлять же—по окончаніи разрѣшенія надъ возставленнымъ,—комментируется такъ: «лежаніе ницъ выражаетъ состояніе чловѣка падшаго, отягченнаго бременемъ грѣховъ и связаннаго узами беззаконій; воскленіе отъ земли — рѣшимость и усиліе сбросить это бремя и разорвать эти узы; стоаніе на колѣнахъ — смиреніе и сокрушеніе его, а возстаніе на ноги въ прежнее положеніе—возстаніе падшаго послѣ разрѣшенія узы и снятія бремени грѣховъ». (Ibid. стр. 83—84).

²²⁷) См. зам. свѣщ. Ариадія Левашова—«Можно ли священнику при чтеніи извѣстной разрѣшительной молитвы, читаемой надъ кающимся, не упоминать имени кающагося?» — въ Руков. для сел. паст. 1879 г. № 2, стр. 52—56; и зам. по поводу этого вопроса — ibid. № 27, стр. 257—260.

отъ запрещенія»,—при этомъ, въ силу представленія, что «священникъ священника не благословляетъ,—они при разрѣшеніи не знаменаютъ исповѣдника крестообразно десницею, какъ положено въ чинѣ»²²⁸). — Сколь первое странно встрѣчать въ настоящее время,—о томъ не можетъ быть и рѣчи. Что же касается до послѣдняго, то оно — результатъ неправильнаго толкованія уа-зываемаго общаго положенія. — Равные въ церковно-іерархическомъ отношеніи, конечно, не благословляютъ другъ друга; но это если и относится къ сверѣ ихъ священнослуженія, то лишь въ томъ случаѣ, когда два такихъ равныхъ лица являются въ ней въ одинаковой мѣрѣ участниками, какъ совершители. Къ настоящему же случаю это не можетъ быть приложимо, — такъ какъ на этотъ разъ священникъ—исповѣдникъ является просто принимающимъ акта, священникъ же духовникъ—его совершителемъ и посему лицомъ съ особыми полномочіями, сравнительно съ первымъ.

²²⁸) Объ исповѣди священника священникомъ (зам.). Церков. Вѣстникъ, 1876 г. № 25, стр. 14.