

ГЛАВА V.

Методъ самой исповѣди и дополнительныя статьи къ исповѣдному уставу по русскимъ рукописнымъ памятникамъ.

Вопросныя статьи въ русскомъ исповѣдномъ чинѣ — общія и спеціальныя. Происхожденіе статей общихъ, ихъ редакціи и отношеніе къ подобнымъ же статьямъ въ греческомъ и юго-славянскомъ чинѣ. Историко-библиографическій обзоръ статей спеціальныхъ. Понятія о поновленіяхъ. Обзоръ редакцій поновленій—для мирянъ, монашествующихъ и священнослужителей; источники ихъ происхожденія. Отношеніе поновленій къ вопросамъ статьямъ. Общій очеркъ содержанія вопросныхъ статей и поновленій. Вопросъ о томъ, по какому именно методу совершалась въ древне-Русской церкви исповѣдь. Значеніе поновленій. Предъ-исповѣдныя увѣщанія—ихъ изводы и источники. По-исповѣдныя поученія — общія и спеціальныя. Обзоръ редакцій и содержанія тѣхъ и другихъ. Дополнительныя статьи къ древне-русскому исповѣдному чину: а) наставленія духовнику; б) спеціальныя трактаты объ исповѣди; в) предисловія и г) епитимійныя номоканоны. Полный обзоръ этихъ статей съ объясненіемъ ихъ источниковъ и значенія.

Все сказанное въ предыдущей главѣ относится къ исторической судьбѣ собственно послѣдованія исповѣди, какъ оно было въ русскихъ рукописныхъ памятникахъ. Переходимъ теперь къ вопросу о самой исповѣди, по тѣмъ же документамъ. Не говоря пока, — какимъ именно методомъ совершалась исповѣдь, — займемся прежде критико-библиографическимъ обзоромъ тѣхъ руководственныхъ статей, которыя на настоящій предметъ содержатся въ русскихъ исповѣдныхъ чинахъ. Такихъ статей два вида, это — вопросы и поновленія, иначе, перечни грѣховъ отъ лица кающагося.

Въ греческихъ исповѣдныхъ чинахъ ранняго времени, какъ мы уже видѣли, вопросная статья была весьма недостаточно развита; мало того, въ большемъ числѣ такихъ чинѣ подобная статья совершенно игнорируется, какъ элементъ чисто субъективнаго свойства и потому всегда могущій подлежать измѣненіямъ. Исключеніе отсюда составляютъ только 3 — 4 типа XV — XVI в., гдѣ мы видимъ и довольно подробную вопросную статью; но эта статья, во-первыхъ,—почти всегда тождественна, а во-вторыхъ,—почти всегда составляется по адресу собственно мірянъ-мужчинъ. Только съ XVII в. разомъ, безъ постепеннаго перехода, мы встрѣчаемся здѣсь съ чрезвычайнымъ усложненіемъ трактуемой статьи, ставшей излагаться съ этого времени въ нѣсколькихъ самостоятельныхъ отдѣлахъ, прииѣнительно къ различнымъ церковнымъ состояніямъ.—Совершенная неразвитость вопросной статьи, въ большинствѣ случаевъ полное ея игнорированіе и, наконецъ, весьма рѣдкое присутствіе подробной такой статьи — даже только для мужчинъ-мірянъ — въ равной мѣрѣ наблюдается и въ практикѣ Юго-славянской церкви. Обращаясь по этому же самому предмету къ исповѣднымъ чинамъ Русской церкви, мы встрѣчаемся съ совершенно обратнымъ явленіемъ. Прежде всего вопросная статья здѣсь обязательный составной элементъ должнымъ образомъ и съ надлежащею полнотою изложеннаго, письменнаго чина исповѣдя. Правда, въ большинствѣ извѣстныхъ намъ памятниковъ наблюдается ея отсутствіе; но это допускается здѣсь исключительно при томъ условіи, что вопросная статья замѣняется еще болѣе пространнымъ перечнемъ грѣховъ въ формѣ поновленія. Далѣе, понимаемая должною быть въ исповѣдномъ чинѣ, трактуемая статья въ русскихъ памятникахъ съ самыхъ первыхъ поръ отличается особенною подробностью, во имя требованія которой, мы встрѣчаемся въ каждомъ ея экземплярѣ не только съ принципиальными грѣхами, но и со спеціальными. Затѣмъ, будучи внесенною еще въ самые ранніе памятники чина исповѣдя, таже самая статья не остается въ неизмѣнномъ составѣ, но постепенно все болѣе и болѣе распространяется привнесеніемъ вопросовъ о болѣе и болѣе частныхъ грѣхахъ. Наконецъ, обращая вниманіе на естественное дѣленіе исповѣдниковъ на двѣ категоріи — мужчинъ и женщинъ, въ рускіе исповѣдные чины съ самыхъ же первыхъ моментовъ вопросная статья стала вноситься въ двухъ

отдѣлахъ, это — вопросы для мужей и вопросы для женщинъ. Такая характерная черта остается достояніемъ русскаго исповѣднаго чина во все время его существованія въ рукописи.—Принимая же во вниманіе различныя церковныя состоянія, русскіе переписчики еще задолго до XVII в. стали вносить въ исповѣдной чинъ и вопросныя статьи, предназначенныя специально для того или другаго класса вѣрующихъ. Такимъ образомъ, рядомъ съ двумя указываемыми статьями постепенно появились спеціальныя вопросы—для священниковъ, монаховъ, монахинь, діаконовъ и даже епископовъ. Ближе къ XVII в. русскими духовниками были приняты во вниманіе различныя состоянія и въ гражданскомъ обществѣ; отсюда въ рукописныхъ же исповѣдныхъ чинахъ появились еще спеціальныя вопросныя статьи—для поселянъ, для торговыхъ людей и, наконецъ, для вельможъ и судей, словомъ—для людей «властельныхъ». Все это, повторяемъ, осуществилось еще до XVII в.; въ этомъ же столѣтіи, и именно со второй его половины, такое разнообразіе вопросныхъ статей, благодаря новому печатному чину, разомъ утратило свое значеніе. Такимъ образомъ, сравнительно съ греческою исповѣдною практикою, мы наталкиваемся въ этомъ случаѣ какъ разъ на обратное явленіе: въ этой послѣдней только начиналось разнообразіе вопросныхъ статей, у насъ же оно совершенно теряло свое значеніе.—Перейдемъ теперь къ историко-библіографическому обзору всѣхъ исчисленныхъ нами видовъ вопросной статьи въ русскомъ исповѣдномъ чинѣ.

Для испытанія мужчинъ-мірянъ въ нашихъ чинахъ до самаго XVII в. вносилась вопросная статья всегда одной редакціи. Матеріаломъ для первоначальнаго ея составленія послужилъ особый краткій епитимійный номоканонъ, составленный, вѣроятно, на самыхъ первыхъ порахъ христіанства на Руси, какъ общедоступное руководство для русскихъ духовныхъ отцевъ, при наложеніи ими епитимій. Прототипъ этого номоканона сохранился для насъ въ замѣчательномъ пергаминаномъ требникѣ, принадлежащемъ Чудовскому монастырю¹⁾. Въ руководство для составленія вопросной статьи онъ былъ принятъ въ болѣе сохращенномъ изводѣ, нежели мы видимъ его въ указываемомъ

¹⁾ Подъ № 5.

требникъ²⁾. Первоначально, впрочемъ, даже самый этотъ номоканонъ приводился въ рукописяхъ, въ смыслѣ вопросной статьи³⁾. Впослѣдствіи связь съ нимъ вопросной статьи наглядно выражалась въ томъ, что хотя правила указываемаго номоканона и стали излагаться въ формѣ вопросовъ, однако эти послѣдніе соединялись еще съ епитиміями номоканона. Подобное явленіе мы наблюдаемъ въ продолженіе всего XVI в.⁴⁾ Преобразование же этихъ правилъ въ вопросы въ собственномъ смыслѣ началось сравнительно очень рано, и именно еще въ началѣ XV в.; при этомъ, что любопытно, иногда въ одной и той же рукописи одни и тѣже вопросы излагались — въ одномъ случаѣ съ епитиміями, въ другомъ—безъ оныхъ⁵⁾. Утверждая, что въ русскихъ исповѣдныхъ чинахъ до самаго XVII вѣка вопросная статья для мужчинъ-мирянъ излагалась всегда въ одной редакціи, мы, однако, весьма далеки отъ того, чтобы признать и полное тождество этой статьи во всѣхъ извѣстныхъ намъ ея памятникахъ. Съ этой стороны мы наблюдаемъ здѣсь какъ разъ обратное явленіе, именно—будучи выраженіемъ одной редакціи, трактуемая статья въ каждомъ данномъ конкретномъ случаѣ представляетъ собою совершенно самостоятельную компиляцію, иначе говоря—особый изводъ и притомъ съ столь рѣзкими отличіями, что въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ его нѣтъ никакой возможности пздать въ отношеніи другаго подобнаго же памятника, какъ вариантъ къ этому послѣднему. Правда, и здѣсь встрѣчаются исключенія, т. е., имѣются совершенно одинаковые списки разсматриваемыхъ вопросовъ, но такіа исключенія крайне

²⁾ Ср. *Ibid.* л. 72 об. — 79; Требн. съ служеб., ркп. Соф. библ. № 839, л. 196 об. — 198 об. и Требн., ркп. собр. Погодина № 305, л. 22 об. — 29, и др. См. прилож. отд. IV.

³⁾ См. въ первой ркп. и прилож. *ibid.*

⁴⁾ См. цит. 2 и еще: Сборн., ркп. Императ. Публичн. библ. № 729 (Q. I), л. 171 об.—173; Служебн. съ требн., ркп. Соф. библ. № 716, л. 107 об. — 108 об.; № 845, л. 220 об. — 225 об.; № 848, л. 243 об. — 246 об.; № 1062, л. 207—211; № 1088, л. 358—360; Требн., ркп. Кирилло-Бѣлов. библ. № ²²⁰/₇₀₀, л. 225 — 232 об.; Сборн., ркп. (в. XV в.) той-же библ., № ²²/₁₀₀₀, л. 436 — 438 об.

⁵⁾ Ср. въ ркп. Соф. библ. № 839, л. 182 об. — 183 об. и л. 196 об. — 198 об. (въ первомъ случаѣ тѣже самые вопросы безъ епитимій, въ другомъ—съ епитиміями).

рѣдки⁶⁾. Въ этомъ случаѣ мы видимъ полную параллель исторической судьбы занимающей насъ статьи съ историческою судьбою чина исповѣди (по рукописямъ) на Руси вообще ; въ обоихъ случаяхъ детальная неустойчивость—полная. И понятно, если рускіе книгописцы считали себя компетентными измѣнять тѣ или другія детали самаго послѣдованія, тѣмъ болѣе такъ они должны были смотрѣть на свое отношеніе къ вопросной статьѣ, статьѣ чисто субъективной, по самому существу дѣла могущей подлежать измѣненіямъ. Все отличіе различныхъ изводовъ въ разсматриваемомъ случаѣ главнымъ образомъ относится къ формѣ изложенія и къ распорядку вопросовъ ; съ той и другой стороны каждый изъ такихъ изводовъ можетъ пониматься здѣсь почти самостоятельнымъ произведеніемъ⁷⁾. Но въ тоже самое время и

⁶⁾ Между прочимъ они наблюдаются въ исповѣдныхъ чинахъ по Требнн. ркп. :

а) Соф. библ. № 1061, л. 220—221 об. ; № 1101, л. 181—182 ;

б) Соф. библ. № 1084, л. 84—85 и № 1090, л. 466—467 об. ;

в) Собр. Погод. № 308, л. 278 об. — 281 ; Московск. Синод. библ. № 898, л. 212—219 об. ; Соф. библ. № 1095, л. 15—25.

г) Кирилло-Бѣлоз. библ. № ¹⁰⁰/₁₀₇, л. 152 об. — 156 и Соф. библ. № 1102, л. 30 — 32 ;

д) По ркп. (XV—XVI в.) собр. Погод. № 310, л. 130 об. — 138 и л. 95 об. — 99.

е) Импер. Публ. библ. № (Q. 1) 851, л. 153 об. — 158 и Соф. библ. № 1062, л. 185—189.

ж) Соф. библ. № 1073, л. 18—19 и № 1090, л. 523—525 ;

з) Собр. Погод. № 314, л. 179 об. — 181 и Соф. библ. № 1089, л. 104—105.

и) Соф. библ. № 1062, л. 207—211 ; Кирилло-Бѣлоз. библ. № ¹⁰⁰/₁₀₇, л. 225—320 об. и Соф. библ. №№ — 716, 845 и 848 лосс. ситт. Однако, во всѣхъ этихъ ркп. буквальное тожество наблюдается только въ одномъ случаѣ (см. отд. и), въ большинствѣ же — сходство, правда, наблюдается, но едва ли не при каждострочномъ вариантѣ.

⁷⁾ Ср. данную статью по ркп. Соф. библ. : № 524, л. 65 об. — 67 ; № 836, л. 185 — 186 об. ; № 838, л. 191 об. ; № 839, л. 198 об. — 198 об. ; № 875, л. 129 об. 132 об. ; № 1061, л. 192—194 об. ; № 1062, л. 207—211 ; № 1073, л. 18—19 ; № 1088, л. 358—360 ; № 1090, л. 454—466 ; № 1101, л. 182—185 об. ; по ркп. Успенскаго ; по ркп. Императ. Публ. библ. - Q. 1 : № 596, л. 73 об. — 75 : № 851, л. 153 об. — 158 ; - O. I ; № 35 л. 37 об. — 40 об. ; по ркп. собр. Погод. № 305, л. 25 об. — 29 ; № 303, л. 278 об. — 281 об. ; № 310, л. 130 об. — 138 ; № 314, л. 179 об. — 181 ; Кирилло-Бѣлоз. библ. № ¹⁰⁰/₁₀₇, л. 147 об. — 149 об. ; Ibid. л. 152 об. — 156 ; № ¹²/₁₀₀₀, л. 436—438 об. , и др. (См. прилож. отд. IV).

между теми же самыми изводами наблюдается и болѣе глубокое различіе, это—со стороны содержанія. Оно, однако, не относится къ замѣнѣ одного содержанія другимъ, но исключительно къ пополненію его все новыми и новыми болѣе частными вопросами, по преимуществу такими, которые вызывала сама дѣйствительная жизнь. Благодаря этому, начиная съ XV столѣтія и по мѣрѣ приближенія къ XVII, мы наблюдаемъ все болѣе и болѣе расширеніе изслѣдуемаго нами руководства, такъ что къ началу XVII в. оно представляетъ собою статью довольно почтенныхъ размѣровъ⁸⁾. Сверхъ того изъ нея выдѣлился къ этому времени цѣлый рядъ специальныхъ вопросныхъ статей.

Входить по существу въ обстоятельный анализъ содержанія изслѣдуемой статьи мы считаемъ пока неумѣстнымъ, такъ какъ въ своемъ мѣстѣ это содержаніе будетъ изложено разомъ относительно взятыхъ вмѣстѣ вопросныхъ статей всѣхъ видовъ. Что же касается до отличительныхъ чертъ, какими со стороны содержанія характеризуется трактуемая статья вообще, то онѣ обнимаются приблизительно слѣдующимъ.—Обычно, всѣ изводы мірской (мужской) вопросной статьи начинаются одинаковымъ вопросомъ, это: «Како, сыну и брате, прежде доиде грѣха и како впервыхъ растѣйся дѣйство твое, блудомъ ли, или съ законоу женоу, или снaredьемъ, еже есть всякій блудъ чрезъ законъ?»⁹⁾. Такой вопросъ даетъ понять, что первично и на Руси вопросная статья составлена была подъ непосредственнымъ вліяніемъ Постникова устава исповѣди. Тотъ обычный вопросъ о вѣрѣ, которымъ теперь рекомендуется начинать испытаніе исповѣдника, до XVII в. наблюдается единственный разъ, причемъ, въ этомъ послѣднемъ случаѣ мы имѣемъ дѣло не столько съ вопросною статьею въ собственномъ смыслѣ, сколько съ руководствомъ для того крайне общаго характера¹⁰⁾. Собственно же

⁸⁾ Ср. Служебн. съ трєбн., ркп. Соф. библ. № 839, л. 196 об.—198 об. и Трєбн., ркп. собр. Погод. № 308, л. 278 об.—281 об.

⁹⁾ См. Трєбн. ркп. Импер. Публ. библ. (Q. I), № 595, л. 73 об. и всѣ вышеупомянутыя списки.

¹⁰⁾ Именно это руководство подъ загл. «Вопросъ миряноу вкратце» таково: «Вѣруеши ли во Ѡца и сѠна и сѠго дѠха. і Ѡнѣ вѣдникѣ гѠтъ. Вѣрую во Ѡца и сѠна и сѠго дѠха. ГѠтъ верую во едина воє. До конца. І посеѣ вопрошаєт его сѣниѣ. Вѣруеши ли въ прѣстоуоу»

такой вопросъ, какъ именно первый на исповѣди, вводится въ обязательную практику только уже съ XVII в.¹¹⁾, причѣмъ иногда представляетъ собою цѣлую группу частныхъ вопросовъ, относящихся исключительно къ одному предмету, это—къ испытанію православія кающагося¹²⁾. Указываемое обычное начало мужской вопросной статьи, надо замѣтить, имѣетъ силу даже въ томъ случаѣ, когда трактующая статья находится въ непосредственномъ совиѣщеніи съ послужившимъ для ея происхожденія номокано-

мѣтръ Божию. во сѣтяхъ не держиши ли ереси некоторые. і паки вопрошаеъ его о оубѣствѣ і ѡ крѣтномъ целованіи на кривѣ въ татѣ і ѡ чародѣланіи. о блуде с женскимъ полоѣ. Или с племянеѣ или съ мужѣскимъ (sic) полоѣ. Ѡз (sic) безсловеснымъ животнымъ о любодѣланіи. и Ѡ злопомненіи о гнѣви держаніи о мыслехъ неподобныхъ и ѡ всякой неправдѣ. Подобное руководство съ одинаковымъ заглавіемъ «Мірянномъ вопросъ въ кратцѣ» извѣстно намъ въ нѣсколькихъ экземплярахъ. См. Треби., ркп. Соф. библ. № 1090, л. 466—467; № 1089, л. 84—85; собр. Погод. № 314, л. 163—164; Волоколамск. библ. № 517, л. 4—5 (первые три списка буквально тождественны, а въ послѣднемъ случаѣ вопросъ о вѣрѣ перенесенъ на конецъ, а статья начинается обычнымъ вопросомъ о грѣхахъ противъ седьмой заповѣди). Въ этомъ случаѣ, со стороны характера вопросной статьи, мы встрѣчаемся съ отступленіемъ отъ общаго правила. — Еще примѣръ такого же отступленія, замѣтимъ,—наблюдается въ чинѣ по ркп. Соф. библ. подъ № 1061, л. 220—221 и № 1101, л. 181—182 («Вопросъ ѡ грѣсехъ миряномъ»), гдѣ трактующая статья также заключаетъ въ себѣ краткій общій перечень грѣховности, начинающійся словами: «Что се, брате, сотвориши ѡ уности твоеа до сего дне и что соугъ грѣси твои или ѡ блуда или ѡ прелюбодѣйства или ѡ тадбы...» и заканчивающійся словами: «аще ли вѣдаа имеші танти самъ еси себѣ оубійца». Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, а равно и въ первомъ, указываемыя отступленія отъ общаго правила могутъ пониматься скорѣе предварительными исповѣднику увѣщаніями, нежели самыми вопросными руководствами; подтвержденіе тому—ркп. Соф. библ. № 1101, въ которой тотчасъ по такой статьѣ,—съ надписаніемъ «Вопросъ», слѣдуетъ вопросная статья въ собственномъ смыслѣ. (Извѣстенъ вамъ и еще одинъ—третій примѣръ отступленія—въ ркп. Архива Мин. Иностран. Дѣлъ № 133/100, л. 139—140 об. (Вопросъ мирскимъ людемъ); здѣсь, однако, оно представляетъ не иное что, какъ небрежное и безпорядочное сокращеніе обычной мужской вопросной формулы).

¹¹⁾ Треби., ркп. (XVII в.) собр. Погодина № 308, л. 278 об.

¹²⁾ См. въ ркп. Московск. Синод. библ. № 898, л. 312—213. Буквально тоже въ изд. Требника, Москва, 1636 г., л. 163—164.

номъ¹³⁾.—Начинаясь вопросомъ о грѣхѣ противъ седьмой заповѣди, занимающее насъ руководство, естественно, тотчасъ затѣмъ и должно направляться къ испытанію кающагося въ подобныхъ грѣхахъ и потому на такихъ именно вопросахъ и сосредоточивать преимущественное свое вниманіе. Такъ, дѣйствительно, и есть.—Вопросы подобнаго содержанія обнимаютъ собою цѣлую первую половину статьи и мало того,—въ большинствѣ случаевъ они насквозь пронизываютъ собою трактуемую статью, потому что направляясь время отъ времени къ испытанію кающагося въ другихъ грѣхахъ, духовникъ постоянно снова возвращается къ вопросамъ о грѣхахъ блудныхъ. Такой преобладающій характеръ русской вопросной статьи для мірянъ-исповѣдниковъ еще болѣе подтверждаетъ вліяніе на нее устава исповѣди Іоанна Постника, гдѣ испытанію кающагося въ указываемыхъ грѣхахъ также отдается особенное предпочтеніе. Съ этой точки зрѣнія нельзя не видѣть нѣкоторой аналогіи между рассматриваемыми вопросами и вопросами для мірянъ у Грековъ; однако, эта аналогія только внѣшняя; Греки никогда не доходили здѣсь до такихъ частности, какъ это дѣлали русскіе книгописцы, и никогда не выражались порою такъ неумѣренно откровенно, какъ это мы видимъ у послѣднихъ. Отсюда, русская вопросная статья для трактуемыхъ лицъ, сравнительно съ подобною же греческою статьею, можетъ быть названа болѣе грубою, если порою не циничною. Рѣчь о другихъ грѣхахъ въ рассматриваемой статьѣ, относилась преимущественно ко второй половинѣ; упоминались здѣсь, обыкновенно,—скверноиденіе, цѣлованіе креста на кривѣ, нѣкоторыя суетвѣрія, и пр. Вся статья въ большинствѣ случаевъ заканчивалась вопросомъ, также отчасти относящимся къ грѣхамъ противъ седьмой заповѣди, это: «Вѣнчался ли еси съ своею женою?»¹⁴⁾, иногда же вопросомъ—«У отца духовнаго пре^х сего бывалъ ли (и) не въ заповѣди ли у него?»¹⁵⁾ и только единственный разъ вопросомъ—«Объщались ли потомъ тѣ^х дѣ^а не

¹³⁾ См. въ Треби., перг. ркп. (XVI в.) библ. Чудовскаго монаст. № 5, л. 71 об.

¹⁴⁾ Служебн. и Треби., ркп.—Соф. библ. № 839, л. 198 об.; № 836, л. 186 об.; № 1101, л. 185 об.; Императ. Публ. библ. № 851, л. 458; собр. Погодина № 310, л. 138.

¹⁵⁾ Треби., ркп. Импер. Публ. библ. № 100 (О. I), л. 40 об.

творити?»¹⁶). При отмѣченномъ нами преобладающемъ характерѣ содержанія, заключаая въ себѣ пространную номенклатуру блудныхъ дѣйствій, изложенную, притомъ, порою чрезвычайно пластично,—мірская вопросная статья въ рукахъ неопытнаго и неразумнаго духовника, добавимъ, могла служить невольнымъ, но весьма опаснымъ орудіемъ для знакомства слушавашаго подобные вопросы исповѣдника, особенно молодаго и неразвращеннаго, съ такими грѣхами, о которыхъ доселѣ онъ не имѣлъ ни малѣйшаго понятія. Такое неудобство было сознано только уже въ XVII в. (и въ первый разъ едва ли не при печатномъ изданіи чина исповѣди). Воимя такого сознанія въ данное время разсматриваемая статья и была подраздѣлена на четыре отдѣла — общій для всѣхъ и затѣмъ спеціальныя съ надписаніями: «Аще ли до жены не блудилъ, и ты сіе преступи»; б) «сіе женатымъ и вдовцемъ глаголи, а холостымъ преступи» и в) «а се холостымъ и женатымъ и вдовцемъ глаголи»¹⁷). Сообразно такому дѣленію, порнографическая номенклатура была собрана теперь исключительно въ среднихъ двухъ отдѣлахъ, т. е. по прежнему занимала половину всей вопросной статьи, но уже не могла быть адресуема безразлично ко всякому исповѣднику.

Богѣе проста была историческая судьба, — и со стороны происхожденія и со стороны вообще существованія, — женскихъ вопросовъ, которые имѣются почти во всѣхъ тѣхъ русскихъ исповѣдныхъ чинахъ, гдѣ имѣются и мужскіе вопросы. Особаго епитимійнаго номоканона для спеціальныхъ женскихъ грѣховъ при введеніи у насъ христіанства не было составлено. Эти грѣхи и соотвѣтствующія имъ епитиміи въ извѣстной мѣрѣ нашли для себя мѣсто въ томъ же общемъ номоканонѣ, который послужилъ основою для составленія редакціи вопросовъ собственно мужскихъ. Въ виду этого, первоначальному составителю вопросовъ «для женъ» приходилось уже не перефразировать только данный номоканонъ въ вопросную статью, но самостоятелно, на основаніи его, составлять спеціальную вопросную статью для женщинъ. Такъ какъ епитиміи для грѣховъ, соот-

¹⁶) Требн., ркп. Соф. библ. № 1090, л. 466.

¹⁷) Требн., ркп. собр. Погодина № 308, л. 278 об.—281 об.

вѣтствующихъ этимъ вопросамъ, уже имѣлись въ указываемомъ номоканонѣ, то тому же составителю въ настоящемъ случаѣ не было необходимости вновь выставлять эти епитиміи для редактируемыхъ имъ вопросовъ. Что все это, дѣйствительно, такъ и было, нагляднымъ подтвержденіемъ тому служить уже упомянутый нами пергаминный требникъ Чудовскаго монастыря подъ № 5, — гдѣ тотчасъ по указываемомъ номоканонѣ слѣдуетъ краткая вопросная статья подъ загл. «а се въ пр о с ъ ж е н а м ѣ», составленная, очевидно, подъ непосредственнымъ руководствомъ этого номоканона и изложенная уже безъ епитимій¹⁸⁾. Впослѣдствіи, однако, и въ весьма скоромъ времени, для большаго и само собою понятнаго удобства нашли цѣлесообразнымъ и къ такой статьѣ присоединять соответствующія епитиміи, — и таковой фактъ, какъ и въ отношеніи мужскихъ вопросовъ, наблюдается и здѣсь во многихъ памятникахъ за все время XV—XVI в.¹⁹⁾

Одновременно съ этимъ, по требованію того же самаго вышшняго удобства, пошли еще далѣе, это—въ вопросную статью для женщинъ стали вносить не только спеціальныя женскіе грѣхи²⁰⁾, но и грѣхи свойственные вообще христіанину. Ближайшимъ результатомъ этого получилось между прочимъ то, что рассматриваемая нами статья со стороны своего содержанія получила извѣстную внутреннюю аналогію съ подобною же статьею для мужчинъ. По мѣрѣ расширенія этой послѣдней статьи (ближе къ XVI в.) на счетъ общихъ грѣховъ, конечно, расширялась и рассматриваемая статья, а вмѣстѣ съ этимъ она все болѣе и болѣе утрачивала свои отличительныя черты сравнительно съ первою. Въ XVI в. это сходство понималось иногда уже столь широко, что и на мужскіе и на женскіе вопросы

¹⁸⁾ Требн., перг. ркп. XIV в. библ. Чудов. мон. № 5, л. 71—72. См. прилож. отд. IV.

¹⁹⁾ См. ркп. Соф. библ.—№ 716, л. 108 об.—109 об.; № 839, л. 198—199; № 848, л. 246, об.—249; № 1062, л. 211—213; № 1088, л. 360—361 об.; собр. Погод. № 729, л. 173—174; Кирил.-Бѣлоз. библ. № 530/1000, л. 232—234; № 23/1000, л. 438 об.—438; Импер. Публ. библ. № 100 (F. I), л. 156. См. прилож., *ibid.*

²⁰⁾ Съ этой стороны помянутая нами вопросная статья для женщинъ въ требникѣ Чудовскаго монастыря, можно сказать, явленіе исключительное.

порою стали смотрѣть какъ на одну и ту же статью, только адресуемую къ лицамъ различныхъ половъ. Отсюда встрѣчаются факты (впрочемъ, исключительные), что спасатель исповѣднаго чина, останавливаясь на женской исповѣди, и поставивъ заглавіе «Вопро^съ въ женахъ» и, приведя первый обычный вопросъ, добавлялъ къ нему только: «Вопрошаетъ же Ѡ всего тако^м, како^м и въ мужехъ писано»²¹⁾, или вообще приводилъ здѣсь начальное содержаніе вопросной статьи²²⁾. Въ виду такого отношенія (со стороны содержанія вообще) рассматриваемой статьи къ предыдущей, само собою понятно, что внѣшняя ея историческая судьба въ русскомъ исповѣдномъ чинѣ была та же самая, что и первой. Сообразно съ этимъ и относительно данной статьи мы должны сказать: она въ своемъ существѣ излагалась въ одной и той же редакціи²³⁾, но въ каждомъ ея спискѣ почти всегда²⁴⁾

²¹⁾ Требн., ркп. Соф. библ. № 1064, л. 91.

²²⁾ Сборникъ, ркп. (в. XV в.) Кирилло-Бѣлоз. библ. № 22/1000, л. 438 об.—439.

²³⁾ Разумѣется, не въ той, въ какой изложена въ Чудовскомъ требникѣ, а во всѣхъ другихъ указываемыхъ нами рукописяхъ.

²⁴⁾ Исключеніе представляютъ только списки:

а) Требн., ркп. собр. Погод. № 308, л. 185 об.—288 и Моск. Синод. библ. № 898, л. 221 об.—227; Соф. библ. № 1095, л. 25 об.—32

б) Требн., ркп. Соф. библ. № 1080, л. 467—476 и Ibid (изъ чина причащенія больнаго), л. 525 об.—526 об.;

в) Служ. и требн., ркп. Соф. библ. № 524, л. 68—69; № 836, л. 187—188; № 1073, л. 19 об.; собр. Погод. № 305, л. 27—29;

г) Требн., ркп. собр. Погод. № 314, л. 181 об. и Соф. библ. № 1089, л. 106 об.;

д) Требн., ркп. библ. Троице-Серг. Лавры № 232, л. 34—36 об.; № 235, л. 22—23 об.; Соф. библ. № 1061, л. 124 об.—126 об.;

е) Требн., ркп. Импер. Публ. библ. № 851, л. 186 об.—190 об. и Соф. библ. № 1062, л. 189—192;

ж) Требн., ркп. собр. Погод. № 310, л. 91—101 и л. 138 об.—141; Соф. библ. № 1101, л. 185 об.—183;

з) Служ. и требн., ркп. Соф. библ. № 839, л. 198—199 и № 1088, л. 360—361 об.;

и) Требн. и Служебн., ркп.: Импер. Публ. библ. № 729; Соф. библ. № 1062, л. 211—213; № 845, л. 221 об.—223; (безъ епит.) № 848, л. 245 об.—249; № 716, л. 103 об.—109; Кирилло-Бѣлоз. библ. № 229/700, л. 232—234. (Ср. такой же цит. въ отношеніи мужскихъ вопросовъ).

Буквального тождества во всѣхъ этихъ случаяхъ, однако, нѣтъ, и даже въ различныхъ мѣстахъ одной и той же рукописи (какъ, напр., въ Требн., ркп. Соф. библ. № 1090 и собр. Погод. № 310) разница между двумя списками весьма рѣзкая.

представляет собою новый изводъ²⁵⁾, изводъ притомъ аналогичный съ излагаемыми одновременно съ нимъ мужскими вопросами²⁶⁾, потому что каждый переписчикъ, если считалъ себя компетентнымъ передѣлывать на свой ладъ мужскіе вопросы, то тѣмъ болѣе считалъ себя вправѣ, примѣнительно къ этимъ послѣднимъ, передѣлывать и вопросы женскіе; далѣе, и эти вопросы и начинались, и кончались, и были такими же со стороны своего преимущественнаго содержанія,—какъ и мужскіе вопросы; существенное отличіе ихъ отъ этихъ послѣднихъ состояло развѣ въ томъ, что въ женскихъ вопросахъ (какъ то мы увидимъ ниже) съ болѣею подробностью констатируются суевѣріе и занятіе волшебствомъ и чарами, особенно въ дѣлахъ любовныхъ; наконецъ, по аналогіи съ мужскими вопросами, и рассматриваемые, по мѣрѣ приближенія къ XVII в., все болѣе и болѣе расширились, причемъ въ концѣ концовъ, въ силу уже указаннаго мотива, въ самомъ началѣ этого столѣтія были раздѣлены на четыре отдѣла—общій и съ надписаніями: а) «Аще до мужа не блудила и ты сіе преступи»; б) «сіе мужаты» и вдовица» глаголи, а девица» преступи» и в) «а сіе девица», мужаты» и вдовица» глаголи»²⁷⁾. Позднѣйшіе переписчики пошли, впрочемъ, здѣсь и далѣе; они не только раздѣлили рассматриваемую статью на указываемые отдѣлы, но даже стали редактировать, какъ самостоятельную вопросную статью, тотъ или другой изъ таковыхъ отдѣловъ. Такъ, между прочимъ, выдѣлены были въ смыслѣ самостоятельной статьи вопросы «женамъ вдовамъ». Памятникъ въ по-

²⁵⁾ Кромѣ только что указанныхъ списковъ, срав.—Требники, рѣш.: Архива Мин. Иностр. Дѣлъ № 433/1000, л. 147 об.—149; собр. А. И. Хлудова № 120, л. 382 об.—385; Импер. Публ. библ. № 595 (Q. I), л. 75—76 об.; № 100 (O I), л. 46 об.—49; Чинъ исповѣди, рѣш. Успенскаго, л. 22—25; Требн. съ служебн., рѣш. Соф. библ. № 839, л. 183 об.—185; № 849, л. 148 об.—149 об.; № 875, л. 133—134 об.; Требн., рѣш. той же библ. № 1061, л. 223—225; № 1064, л. 91; № 1065, л. 1—3; № 1090, л. 467—476; Бирило-Бѣлоз библ. Сборника: (1482 г.) № 9/1000, л. 97—99; (к. XV в.) № 11/1000, л. 438 об.—439. См. прилож. отд. IV.

²⁶⁾ Ср. предъидущій цит. съ подобнымъ же при мужскихъ вопросахъ.

²⁷⁾ Требн., рѣш. собр. А. И. Хлудова № 120 и Моск. Синод. библ. № 898—лосс. ситт.

добномъ родѣ, впрочемъ, намъ извѣстенъ единственный. Со стороны своего содержания онъ, однако, не представляетъ что либо замѣчательное, и повторяетъ собою обычную вопросную для исповѣдницъ статью²⁸⁾.

Если, какъ мы сейчасъ видимъ, съ крайнимъ расширеніемъ вопросной статьи для мірянъ вообще, изъ нея, наконецъ, стали выдѣлять самостоятельныя статьи примѣнительно къ тому или другому семейному положенію исповѣдника - мірянина, то тѣмъ болѣе тоже должно было случиться и въ отношеніи сословнаго или общественнаго положенія такого исповѣдника. Такъ, дѣйствительно, и сбылось. Изъ общей вопросной статьи, предназначенной для мужчинъ, въ этомъ случаѣ выдѣлили три спеціальныя статьи, это: для вельможъ, торговыхъ людей и поселянъ. Первая изъ таковыхъ выдѣлилась (въ смыслѣ приложенія къ общей статьѣ) очень рано и извѣстна намъ въ двухъ редакціяхъ. Болѣе ранняя изъ послѣднихъ встрѣчается въ чинахъ исповѣди очень нерѣдко, отличается краткостью (обнимаетъ всего семь спеціальныхъ вопросовъ) и особенно устойчивостью²⁹⁾. Другая редакція извѣстна намъ по единственному списку, составлена уже къ началу XVII в., въ противоположность предыдущей, отличается довольно почтенными размѣрами, и понимаемая въ смыслѣ приложенія къ общей статьѣ надписывается: «сіе приказны³⁰⁾ властнымъ и служащимъ у властей глаголю». Статья содержитъ вопросы, касающіеся исключительно проступковъ и преступленій, связанныхъ по преимуществу съ высокимъ служебнымъ положеніемъ въ обществѣ. Какіе именно проступки и преступленія упоминаются здѣсь, объ этомъ будетъ сказано ниже. Вопросы торговымъ людямъ и поселяномъ извѣстны намъ по единственному экземпляру и по тому же самому памятнику³¹⁾. Первые изъ нихъ отличаются

²⁸⁾ Трѣбн., ркп. собр. А. И. Хлудова № 120, л. 415 об.—418.

²⁹⁾ Трѣбн., ркп.: Импер. Публ. библ. № 851, л. 157—158; Соф. библ. № 1061, л. 223; № 1062, л. 128—129; № 1102, л. 32 об.; Кирилло-Бѣлоз. библ. № 239/788, л. 15—16. Списки во всѣхъ случаяхъ почти буквально тождественны. Нѣкоторое исключеніе въ отношеніи ихъ составляетъ только списокъ въ ркп. Соф. библ. № 1089, л. 105—106. См. прилож. отд. IV.

³⁰⁾ Трѣбн., ркп. собр. Погодина, № 308, л. 281 об.—284. См. прилож. отд. IV.

³¹⁾ Ibid., л. 284—285 об. См. прилож., ibid.

особенно краткостью, но зато и содержатъ только вопросы спеціальныя. Вторые болѣе пространны, но касаются и такихъ недостатковъ, кои могутъ случаться и внѣ крестьянскаго быта, каковы, напр., суевѣрія. Судя по нѣкоторымъ выраженіямъ,— авторомъ обѣихъ этихъ статей былъ южно-русскій духовникъ. —Чтоже касается до женскихъ вопросовъ, то изъ нихъ въ настоящемъ случаѣ выдѣлена только одна статья, это—въ параллель вопросамъ для вельможъ — «вопросъ женамъ властельскимъ»³²⁾. Вопросы касаются главнымъ образомъ жестокости вельможной женщины въ отношеніи къ подчиненнымъ мужа и ея рабамъ и неуваженія къ Церкви. Какъ помѣщенная въ той же рукописи, гдѣ помѣщена и подробная редакція вопросовъ для вельможъ, она, по общему характеру, въ нѣкоторыхъ вопросахъ сходна съ этою послѣднею.

Появленіе спеціальныхъ вопросныхъ статей, составленныхъ примѣнительно къ положенію исповѣдника въ гражданскомъ обществѣ, само собою предполагаетъ появленіе подобныхъ же статей, приуроченныхъ къ исповѣднику, какъ занимающему извѣстное положеніе въ обществѣ церковномъ. Статьи такія явились очень рано и именно еще въ XV в. Примѣнительно къ іерархическимъ лицамъ, русскіе книгописцы разсматриваемаго времени выработали статьи собственно для двухъ званій, это — для священника и діакона.—Вопросная статья для священниковъ, сравнительно съ такою же статьею для діаконѣвъ, болѣе ранняя по происхожденію. Существовала она во все данное время въ одной редакціи и, мало того, въ одномъ и томъ же изводѣ³³⁾, различающемся въ его разныхъ спискахъ незначительными деталями³⁴⁾. Статья предназначалась для исповѣди какъ мірскихъ

³²⁾ Треби., ркп. собр. Погод. № 308, л. 288 об.—289. См. прилож. *ibid.*

³³⁾ Зависѣвшими отъ большаго или меньшаго привнесенія вопросовъ относительно общихъ грѣховъ, т. е. заимствованныхъ изъ вопросныхъ статей для мірянъ. Исключительный примѣръ такого особеннаго привнесенія намъ извѣстенъ здѣсь только въ ркп. Импер. Публ. библ. № 100 (О. I), л. 23—25.

³⁴⁾ Ср. ркп. Соф. библ.: № 836, л. 202—203; № 868, л. 169—171 № 1025, л. 156 п л. 209 об.—211; № 1061, л. 242 об.—244; № 1062, л. 176—177 об.; № 1065, л. 22—23; № 1102, л. 39—40 об., Кирилло-Бѣлоз. библ. № ¹²²/₇₀₁, л. 232; № ¹³⁰/₇₁₇, л. 150—152 об.; № ¹⁴⁷/₈₀₁, л. 87 об.—89;

священниковъ, такъ равнымъ образомъ и монашествующихъ. Отсюда, будучи предназначеною вообще для священниковъ, она между прочимъ надписывается весьма неодинаково, какъ-то: «Исповѣданіе священническое»³⁵⁾, «Въпросъ игумено^м и попо^м черны^м»³⁶⁾, «Вопро^с игуменски поповскии»³⁷⁾. «Вопро^с игумено^м и священноиноко^м»³⁸⁾, «Вопросъ священноиноко^м и мірскимъ попомъ»³⁹⁾, «Въпросъ попомъ или игумену»⁴⁰⁾, а иногда «Вопросъ попо^м и діаконо^м»⁴¹⁾, или «Воспро^с чернѣце^м и сѣнноиноко^м»⁴²⁾. Это различіе надписаній, однако, нисколько не относилось не только къ различію содержанія списковъ разсматриваемой статьи, но даже (порой) и къ различію изложенія⁴³⁾. При нормальномъ своемъ составѣ трактуемая статья,

собр. Погод. № 306, л. 25—27; № 308, л. 301—302; Императ. Публ. библ. № 100 (О. I), л. 23—25; № 35 (О. I), л. 60 об.—63; № 851 (Q. I), л. 174 об.—176; библ. Троице-Серг. лавры (Канонникъ) № 272, л. 182—184 об.; собр. А. И. Хлудова № 120, л. 289 об.—293; № 119, л. 256—257; Волоколамск. библ. (Сборн.) № 517, л. 13 об.—15; (Служебн.) № 671, л. 272—274 об.; библ. Чудов. монаст. № 54, л. 216 об.—218 об. См. прил. отд. IV.

³⁵⁾ Служ. съ тревн., ркп. Соф. библ. № 836, loc. cit.

³⁶⁾ Ркп. Императ. Публ. библ. № 100 (О. I); Кирилло-Бѣлоз. библ. № 110/187; № 111/188; Соф. библ. № 1065, и др. loc. cit.

³⁷⁾ Тревн., ркп. собр. Погод. ркп. № 306, loc. cit.

³⁸⁾ Тревн., ркп. библ. Чудов. монаст. № 54; Соф. библ. № 868 и № 1061, loc. cit.

³⁹⁾ Тревн., собр. ркп. Погод. № 308, loc. cit.

⁴⁰⁾ Ркп.: Импер. Публ. библ. (О. I) № 35; собр. Хлудова, № 119; ср. ркп. Соф. библ. № 1061; Импер. Публ. библ. (Q. I) № 851; Соф. библ. № 1102 и Кирилло-Бѣлоз. библ. № 111/188, —loc. cit.

⁴¹⁾ Тревн., ркп. собр. А. И. Хлудова № 120, *ibid.* и л. 350 об.—354.

⁴²⁾ Канонникъ, ркп. (XVI—XVII в.), библ. Троице-Серг. лавры № 272, л. 182 об.—184.

⁴³⁾ Исключеніе составляютъ только два списка, это—въ Тревн.,—ркп. собр. Погод. № 310, л. 228—234 об. и Соф. библ. № 1088, л. 72 об.—75. Въ первомъ, при надписаніи «Исповѣданіе попомъ и діаконо^м и иноко^м», въ статьѣ перепутано обычное расположеніе ея содержанія, а сверхъ того она, какъ ни въ какомъ другомъ случаѣ, распространена вопросами относительно общихъ грѣховъ. Во второмъ, при надписаніи «вопросъ игумено^м и священнико^м»,—статья, при обычномъ ея содержаніи и изложеніи, нѣсколько распространена новыми вопросами, касающимися исключительно священническихъ грѣховъ.

обыкновенно, обнимала только грѣхи, связанные съ положеніемъ священника, какъ іерархическаго лица въ Церкви, и всегда начиналась вопросомъ: «Како, брате, господине и отче, паче* и чадо непороченъ ли еси или достоинъ сталъ въ священники?». Статья составлена была отчасти на основаніи каноническихъ правилъ о священникахъ, а главнымъ образомъ при руководствѣ позднѣйшими церковными правилами, внесенными въ епитимійные номоканоны и касающимися священнослуженія въ тѣсномъ смыслѣ.

Въ виду того, что грѣхи діаконовъ во многихъ отношеніяхъ имѣютъ аналогію съ грѣхами священническими, вопросы діакоискіе составляютъ большую рѣдкость. Намъ они извѣстны только по единственному списку конца XVI или начала XVII в. и включенному не въ чинъ исповѣди въ обычномъ смыслѣ этого понятія⁴⁴⁾. Статья начинается точно такимъ же вопросомъ, какъ и вопросы священникамъ. Несомнѣнно, эти послѣдніе имѣли большое значеніе при ея составленіи. Но составитель проявилъ здѣсь и болѣе самостоятельную дѣятельность, отмѣчая нарушенія діакоискихъ обязанностей, указываемыя каноническими правилами, а сверхъ того внося туда избыточное количество вопросовъ, назначенныхъ для мирянъ. Изъ послѣднихъ, надо замѣтить, заимствованы по преимуществу вопросы относительно грѣховъ противъ седьмой заповѣди. Благодаря такому выбору, личность діакона по настоящимъ вопросамъ выступаетъ грубою и страшною. Вообще же, вслѣдствіе пользованія авторомъ различными источниками, вышедшее изъ подъ его пера въ настоящемъ случаѣ произведеніе далеко не лишено оригинальности со стороны своего содержанія.

Въ параллель вопросамъ для священнослужителей, конечно, появились и спеціальныя вопросныя статьи для монашествующихъ. Составлены онѣ были раздѣльно для монаховъ и монахинь. Время составленія ихъ падаетъ на начало XVI в.⁴⁵⁾. Вопросы собственно для монаховъ извѣстны намъ въ двухъ редакціяхъ. Одна изъ этихъ послѣднихъ напоминаетъ собою скорѣе

⁴⁴⁾ Канонникъ, ркп. XVII в. Троице-Серг. лавры, № 298, л. 351 об. — 355 об. Вопросы не имѣютъ особаго надписанія и вмѣстѣ съ относящимся къ нимъ діакоискимъ пововненіемъ надписаны: «Исповѣдь ко ѿцѣ дш евному дьякѣнскѣа». См. прилож. отд. IV.

⁴⁵⁾ Въ исповѣдныхъ чинахъ XV в. они не встрѣчаются.

руководственное наставленіе духовнику, нежели вопросную статью въ строгомъ смыслѣ. Предлагая духовнику сжатый перечень того, о чемъ онъ долженъ спрашивать кающагося, это наставленіе, собственно говоря, не отмѣчаетъ специальныхъ монашескихъ грѣховъ и потому съ равнымъ, если не съ большимъ, удобствомъ могло быть принимаемо во вниманіе духовникомъ и при исповѣди мірянина. Составленное, несомнѣнно, подъ руководствомъ Постникова устава исповѣди, оно въ тоже самое время носитъ на себѣ очевидные признаки русскаго творчества. Известно оно намъ по единственному списку⁴⁶⁾, а поэтому самому сомнительно, чтобы имѣло, не говоримъ уже долгое и широкое, —но даже сколько нибудь значительное приложеніе на практикѣ. Практическое же значеніе имѣла собственно другая редакція сохранившаяся до насъ во множествѣ списковъ. Статья начинается здѣсь, обыкновенно, такимъ вопросомъ: «Како, господине и брате и сыноу, не разрушилъ (ли) еси образа иноческаго. Не палъ ли ся еси съ кимъ въ образѣ семъ—или съ дѣвницею, или съ мужатицею, или съ черницею, или съ скимницею», и пр. Заключалась же она вопросомъ: «Не глумилъ ли ся еси, сѣдя на трапезѣ съ братіею»? Текстъ статьи со стороны—и содержанія вопросовъ и ихъ распорядка отличается замѣчательною устойчивостью; только въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ наблюдается стремленіе къ особому изводу.—однако, въ той же самой редакціи⁴⁷⁾. По характеру содержанія, эта статья, можно сказать, въ достаточной мѣрѣ отвѣчаетъ своему специальному назначенію. Это содержаніе касается главнымъ образомъ дѣйствій, несогласныхъ съ понятіемъ строгой аскетической жизни. Такимъ преимущественнымъ содержаніемъ, вѣроятно, и объа-

⁴⁶⁾ По Требн., рѣп. собр. Погодина, № 305, л. 166 об. — 169. Признаки русскаго творчества этой статьи мы видимъ въ ея концѣ, когда здѣсь идетъ рѣчь о суевѣріяхъ. См. прилож. отд. IV.

⁴⁷⁾ До XVII в. единственное исключеніе пока представляетъ списокъ разсматриваемой статьи въ Требн., рѣп. Импер. Публ. библ., № 100, (О. I), л. 7—9, гдѣ она начинается вопросомъ о правотѣрїи кающагося и значительно распространена внесеніемъ новыхъ вопросовъ относительно грѣховъ противъ седьмой заповѣди. Въ XVII в. подобное исключеніе имѣется въ Требн., рѣп. собр. Погодина № 308, л. 311 об. — 313, но здѣсь различіе касается не столько содержанія, сколько способа изложенія.

сняется, почему большая половина вопросовъ въ настоящей статьѣ, какъ и въ вопросныхъ статьяхъ для мирянъ, — направляется къ испытанію кающагося инока въ грѣхахъ противъ седьмой заповѣди. Статья предназначалась для исповѣднаго испытанія кающихся въ различныхъ степеняхъ монашества, почему носила довольно разнообразныя надписанія, какъ-то: «Въспросъ чернице» (или «инокомъ») и схимникомъ»⁴⁸). «Вопросъ инокомъ о грѣсѣхъ»⁴⁹), «Въспросъ черноризце»⁵⁰), «Вопросъ черноризцемъ, и схимникомъ и всѣмъ мнихомъ»⁵¹), «Въспросъ иноковъ и схимниковъ и дьяконовъ»⁵²) и даже—«Въпрѣ черница и черницы»⁵³). Главнымъ матеріаломъ для составленія разсматриваемыхъ вопросовъ, конечно, послужилъ какой либо сборникъ епитимійныхъ монашескихъ правилъ, но какой именно, — опредѣлить это не имѣется возможности⁵⁴).

Памятниковъ вопросной статьи для монахинь сохранилось

⁴⁸) Служебн., ркп. (XVII в.) Троице-Серг. лавры, № 220, л. 232 об. — 223 об. (первые вопросы о вѣрѣ, а далѣе нѣтъ другаго различія); Требн., ркп. той же библ., № 235, л. 20 об. — 22 об.; Требн.,—ркп. собр. Погодина, № 308, л. 311 об. — 313; ркп. Чудовск. мон., № 54, л. 215 об. — 216; Императ. Публ. библ., № 35 (О. I), л. 59 — 61 об. № 595 (Q. I) л. 83—84 об.; Кирилло-Бѣлоз. библ., № 119/100, л. 16 — 17 об.; Сборн., ркп. Волоколамск. библ., № 517, л. 12—13 об.; Канонникъ, ркп. библ. Троице-Серг. лавры, № 272, л. 184 об.—186 об.; Требн., ркп. Соф библ., № 1061, л. 213 об. — 215; № 1089, л. 87 — 89 об.; № 1095, л. 76 — 79 об.; № 1102, л. 37 — 38 об.; Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, № 119/100, л. 121—122 об.

⁴⁹) Требн., ркп. (XVII в.) собр. Погодина, № 306 (гл. 1. ѿ), л. 305 об. — 308.

⁵⁰) Требн., ркп. библ. Троице-Серг. лавры, № 235, л. 20 — 22 об.; № 232, л. 34 — 38 об.

⁵¹) Требн., ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ., № 119/100, л. 145 и 147.

⁵²) Исповѣдникъ, ркп. (XVI в.), той же библ., № 119/100, л. 85 об. — 78.

⁵³) Требн., ркп. Московск. Синод. библ. № 898, л. 264 — 266 об. Не смотря на такое надписаніе, вопросы и здѣсь относятся къ одному монаху и текстъ ихъ во всѣхъ отношеніяхъ обычный.

⁵⁴) Во всякомъ случаѣ имъ не былъ очень распространенный въ рукописяхъ (см. о немъ ниже въ настоящей же главѣ) монашескій епитимійникъ, изданный въ кн. о. Горчакова.—«Къ исторіи епитимійныхъ номоканоновъ». (См. Отчетъ о XVI присуд. наградъ гр Уварова, Спб. 1874, стр. 164—168).

до нашего времени далеко меньше. Обусловливается это, вѣроятно, тѣмъ, что духовники считали возможнымъ исповѣдывать монахинь и при руководствѣ вопросами, предназначенными для собственно исповѣди монаховъ. Нѣкоторыхъ подтвержденіемъ этому можетъ служить наблюденіе и здѣсь того же факта, какой мы наблюдали въ отношеніи исповѣдной вопросной статьи вообще для женщинъ, т. е. — и въ данномъ случаѣ — самая вопросная статья иногда не излагалась, а приводился только вступительный къ ней вопросъ въ такомъ видѣ: «Како, госпоже сестро и мати и дщи, разрушила еси святыи образъ сеи мишескыи с мирски^м ли члѣко^м, или с чернѣце^м, или с попо^м, или с игу^ммено^м, или съ діаконо^м, или с пономаре^м, или с ки^м з ближни^м, или со ѿце^м, или з брато^м, или з дѣвере^м, или съ кѣмо^м, или со штроко^м?⁵⁵⁾. Что же касается до сохранившихся до насъ памятниковъ настоящей вопросной статьи, то они доводятъ до нашего свѣдѣнія объ одной ея редакціи, но въ двухъ изводахъ. Характерная черта одного изъ нихъ (надписаннаго — «Въ с п р о с ъ и н о к і н а^м») та, что здѣсь, кромѣ 4 — 5 вопросовъ, всѣ прочіе относятся исключительно къ грѣхамъ противъ седьмой заповѣди; въ другомъ же (такого же объема), вмѣсто нѣкоторыхъ изъ вопросовъ послѣдней категоріи, внесены вопросы, болѣе соответствующіе спеціальнымъ монашескимъ грѣхамъ⁵⁶⁾. Первый изводъ, повидимому, былъ употребителенъ нѣе⁵⁷⁾. Въ XVII в. явился еще третій изводъ. Въ противоположность уже указаннымъ онъ содержитъ вопросы преимущественно о разнообразныхъ общихъ грѣхахъ, такъ что весьма приближается къ понятію общей вопросной статьи для женщинъ вообще⁵⁸⁾.—Предполагать, чтобы составитель какого либо изъ

⁵⁵⁾ Треби., ркп. библ. Кирилло-Бѣлов. мон., № 1107/187, л. 156 об. (надписаніе — «В о п р о с ъ о ч е р н о р и з и ц а х ъ»); тоже самое мы находимъ въ Служ., ркп. Троице-Серг. лавры, № 220, л. 236 об. — 238 об.; Треби., ркп. Соф. библ., № 1062, л. 200 об — 201; № 1102, л. 79 об.; ср. ркп. Арх. Мин. Иностр. дѣлъ № 1107/187, л. 155 об. (Надп. «Вопросъ черноризницамъ или скимницамъ, хотящимъ каятися грѣховъ своихъ»).

⁵⁶⁾ Треби., ркп. собр. Погодина, № 306, л. 303—305 об.

⁵⁷⁾ См. его въ Треби., ркп. — Императ. Публ. библ. № 100 (О. I.), л. 30 об.—32 об.; собр. А. И. Хлудова, № 120, л. 322 об. 324. См. прилож., отд. IV.

⁵⁸⁾ Треби., ркп. собр. Погодина. № 306, л. 313—314 об.

указываемыхъ здѣсь изподовъ работалъ самостоятельно, составляя вопросы по епитимійнымъ правиламъ, — не имѣется никакихъ основаній.

Всѣмъ сказаннымъ обнимается суть данныхъ, извѣстныхъ намъ по исторіи вопросныхъ статей въ русскомъ исповѣдномъ чинѣ по рукописнымъ памятникамъ. Въ итогѣ, такимъ образомъ, мы получаемъ здѣсь: если не со стороны редакцій, то со стороны деталей трактуемая статья — общія отличаются полною неустойчивостью, спеціальныя же — болѣе держатся разѣ принятаго типа. Допускавшіяся измѣненія въ вопросныхъ статьяхъ всегда направлялись къ возможному ихъ расширенію болѣе частными вопросами. Это направленіе въ концѣ концовъ привело къ тому, что изъ общихъ вопросныхъ статей стали выдѣляться спеціальныя вопросныя статьи, составленныя примѣнительно къ тому или другому положенію исповѣдника въ церковной или гражданской сферѣ. Сообразно съ этимъ, рядомъ съ вопросными статьями для мужчинъ и женщинъ, мы видимъ спеціальныя статьи — для вельможъ, торговыхъ людей, поселямъ, монаховъ и монахинь, священниковъ и діаконовъ. Чтò стало съ этими статьями при изданіи печатнаго чина исповѣди, — мы увидимъ ниже, а теперь переходимъ къ историческому очерку другихъ исповѣдныхъ статей древне-русскаго чина исповѣди, восполняющихъ только что рассмотрѣнныя нами, это — къ рассмотрѣнію поновленій.

Подъ именемъ *поновленій*, какъ уже разѣ замѣчено выше ⁵⁹⁾, разумѣется также, какъ и въ предыдущемъ случаѣ, перечень грѣховности — только не со стороны духовника, но отъ лица самого пришедшаго на исповѣдь. Такимъ образомъ, если въ первомъ случаѣ подобный перечень называется «вопросомъ», то въ настоящемъ случаѣ онъ, по всей справедливости, можетъ быть названъ (съ виѣшней своей стороны) «отвѣтомъ кающагося». Названіе такого перечня терминомъ «*поновленіе*», какъ тоже намъ извѣстно, было усвоено ему еще въ юго-славянскихъ памятникахъ, соприкасающихся съ предметомъ исповѣди; слѣдовательно, въ русскомъ исповѣдномъ чинѣ оно появляется от-

⁵⁹⁾ См. въ историческомъ очеркѣ исповѣднаго чина у южныхъ Славянъ (выше, стр. 219).

туда же. Спрашивается, почему же именно такимъ терминомъ принято обозначать предполагаемый теперь для изслѣдованія перечень грѣховности? Прямыхъ данныхъ для отвѣта на подобный вопросъ не имѣется; отвѣчать же здѣсь гадательно — дѣло не малой трудности. Въ виду того, что и въ древне-церковной литературѣ⁶⁰⁾ и въ старинныхъ исповѣдныхъ чинахъ⁶¹⁾ — песьма нерѣдко проводится взглядъ на покаяніе, какъ актъ внутренняго обновленія христіанина, возвращающій ему ту же самую чистоту, съ какою онъ выходитъ изъ купели крещенія, — можно бы думать, что настоящій терминъ служитъ выраженіемъ этого именно взгляда и, такимъ образомъ, равносильнъ по своему значенію термину «покаяніе» или частіице — «сакramентальная исповѣдь». Но при подобномъ предположеніи мы встрѣчаемся съ вопросомъ, — почему же тѣмъ же самымъ терминомъ не обозначался и весь чинъ исповѣди? Правда, въ русскихъ памятникахъ практиковалось иногда (въ весьма рѣдкихъ случаяхъ) и такое надписаніе исповѣднаго чина. Но во-первыхъ—это встрѣчается по преимуществу въ спискахъ, не могущихъ похвалиться своею исправностью⁶²⁾, и во вторыхъ — всегда относится къ такимъ чинамъ, гдѣ для самой исповѣди предназначается исключительно только поновленіе, т. е. относится къ чинамъ неполнымъ⁶³⁾. Очевидно, послѣдній фактъ говоритъ за особое специальное значеніе занимающаго насъ термина. По нашему мнѣнію, отчасти высказанному нами при обзорѣ исторической судьбы юго-славянскаго чина исповѣди, — онъ употребленъ здѣсь въ смыслѣ исповѣди повторительной. Такое объясненіе въ извѣстной мѣрѣ оправдывается филологическимъ значеніемъ разсматриваемаго термина, такъ какъ выраженіемъ «поновить» указывается на повторительное дѣйствіе (въ томъ же направленіи, какъ и въ прошедшемъ) въ

⁶⁰⁾ См. выше, гл. I.

⁶¹⁾ Какъ, напр. въ чинѣ по Евхологію, изданному Гейтлеромъ. См. прилож. отд. II.

⁶²⁾ См. выше, стр. 265, цит. 104.

⁶³⁾ См., напр., Треби., ркп. библ. Троице-Сергіев. лавры № 221, л. 113—120; Сборн. ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 9/1000, л. 93—112; Исповѣдникъ, ркп. той же библ. № 117/1000, л. 14—31; Треби., ркп. Единовѣрч. Никольск. мон. № 92, л. 134—139 об., и мв. др.

отношенія объекта поновленія ⁶⁴⁾. Подтверждается оно и общимъ характеромъ содержанія поновленія, какъ перечни, стремящагося обнять (если не въ подробномъ изложеніи и не въ конкретныхъ выраженіяхъ, то по крайней мѣрѣ въ общихъ фразахъ) всю сумму могущихъ быть допущенными грѣховъ исповѣдника, — допущенными когда бы то ни было — до или послѣ — предшествующей исповѣди. Опирается, наконецъ, наше объясненіе и на способъ употребленія поновленія при древне-русской исповѣди, о каковомъ предметѣ рѣчь имѣетъ быть въ своемъ мѣстѣ.

Въ исповѣдной практикѣ Греческой церкви мы не видимъ хотя сколько нибудь значительнаго употребленія разсматриваемой исповѣдной статьи. Мало того, тамъ вообще отсутствуютъ свидѣтельства, которыя бы съ безусловною положительностью устанавливали это употребленіе. Правда, встрѣчаются и тамъ два исповѣдныхъ устава съ статьями, которыя вполне можно назвать поновленіями. Но относительно одного изъ такихъ уставовъ рѣшительно нѣтъ никакихъ данныхъ заключать, чтобы онъ употреблялся при совершеніи исповѣди въ собственномъ смыслѣ; что же касается до другаго (съ поновленіемъ въ двухъ видахъ), то онъ западно-греческаго происхожденія и едва ли имѣлъ дѣйствительное приложеніе на практикѣ, по кр. мѣрѣ на Востокѣ ⁶⁵⁾. — Въ практикѣ Юго-славянской церкви мы встрѣчаемъ поновленія при чинѣ исповѣди только два раза. При этомъ въ самомъ исповѣдномъ чинопослѣдованіи подобная статья встрѣчается единственный разъ и притомъ встрѣчается въ весьма неразвитомъ изложеніи, скорѣе въ смыслѣ только контура поновленія. Въ другомъ же случаѣ поновленіе имѣется собственно въ смыслѣ

⁶⁴⁾ Слѣдовательно, если въ настоящемъ случаѣ объектомъ поновленія служить перечень грѣховности, то въ отношеніи къ нему «поновить» — равносильно — повторить его для той формальной цѣли, для которой въ совершеніи покаянія онъ вообще назначенъ. Въ Академич. Словарѣ церковно-слав. и русск. яз., — замѣтимъ, — глаголы «поновлять», «отправлять таинство покаянія», «исповѣдывать» — понимаются равнозначущими по старинному церковному словоупотребленію ихъ. Однако, такое тождество значенія всѣхъ этихъ глаголовъ — и устанавливается въ русской исповѣдной практикѣ не ранѣе XVII в. и далеко не говоритъ того, чтобы подъ терминомъ «поновленіе» также разумѣть исповѣдь въ собственномъ смыслѣ.

⁶⁵⁾ См. выше, стр. 141—144

приложенія къ чину исповѣди и съ назначеніемъ, какъ уже замѣчено, употреблять его не во время совершенія самой исповѣди, а по окончаніи епитиміи ⁶⁶⁾. Въ русскихъ же памятникахъ, начиная съ XV в. мы видимъ почти всегдашнее присутствіе разсматриваемыхъ статей въ исповѣдномъ чинѣ и чѣмъ ближе къ XVII в., тѣмъ это присутствіе становится обязательнѣе. Такимъ образомъ, если не со стороны происхожденія вообще, то по крайней мѣрѣ со стороны весьма широкаго примѣненія при исповѣди, поновленія составляютъ особенность русскаго исповѣднаго чина. Внутреннимъ оправданіемъ для такого нововведенія русскимъ книгописцамъ могло служить то само собою понятное представленіе, что искренняя исповѣдь, какъ исчисленіе грѣховъ, должна совершаться самимъ исповѣдникомъ активно, безъ наведенія кающагося на откровенность въ томъ или другомъ грѣхѣ вопроса, предлагаемыми ему духовникомъ. Вышній поводъ во введенію поновленій русскіе компиляторы, впрочемъ, могли находить и въ греческихъ и въ югославянскихъ чинахъ. Мы разумѣемъ здѣсь требованіе тѣхъ и другихъ отъ исповѣдника произносить вначалѣ своей исповѣди слова: «Исповѣдаюсь тебѣ, Господи Боже небеси и земли, вѣдущему вся тайная сердца моего», и пр.⁶⁷⁾. Русское поновленіе есть не иное что, какъ реальное осуществленіе идеи этого покаяннаго обращенія къ Богу со стороны исповѣдника. Это съ внутренней стороны; со внѣ же — оно полный перечень грѣховности, присоединенный къ этому обращенію.

Итакъ, въ первичномъ своемъ понятіи поновленіе есть отвѣтный перечень духовнику грѣховъ со стороны исповѣдника. Со стороны вышняго формальнаго строя, каждое поновленіе (разумѣется въ нормальномъ изложеніи) обнимаетъ въ своемъ составѣ три части — вступленіе, самый перечень грѣховъ и, наконецъ, заключеніе. Первое въ свою очередь выработалось здѣсь въ двухъ формахъ, это—или: «Исповѣдаю Богу и пречистой его Матери, и всѣмъ святымъ его и тебѣ, отче, всл согрѣшенія мол, и вся злая дѣла, яже помыслихъ и яже гѣлахъ и яже волю сотворихъ или неволю, яже помню и не помню, еже

⁶⁶⁾ См. выше, стр. 206, 219—220.

⁶⁷⁾ См. выше, стр. 80 и др.

сотворихъ Ѡнедеже крещень есмь. даже и до сего дне⁵. вся исповѣдаю всемогущему Богу и тебѣ отче. имѣя волю каятись, аще ми Богъ поможетъ. а ты, отче, прости мя»⁶⁹), или: «Ѡче, согрѣшихъ на небо и предъ тобою. приими мя, Ѡче, кающася. много съгрѣшихъ и беззаконовахъ. Съгрѣшихъ отъ начала и до кончины. Съгрѣшихъ Ѡ востока и до запада. Съгрѣшихъ Ѡ земля и до небеси. Съгрѣшихъ пре^а тобою Ѡи и пре^а сѣтими агглы твоими и пре^а лице^а сѣты^а твоя^а... и пр.⁶⁹). То и другое вступленіе въ своихъ деталяхъ, конечно, весьма подвергалось вариациямъ. Первое изъ нихъ было общеупотребительнымъ, какъ имѣющее основаніе и въ греческихъ и въ юго-славянскихъ исповѣдныхъ чинахъ; второе, какъ самостоятельное вступленіе, встрѣчается сравнительно рѣдко, но очень часто сопутствовало первому⁷⁰). Заключение всегда проводило идею всеконечной грѣхности исповѣдника и излагалось приблизительно (иногда короче, иногда же пространнѣе) въ такой формѣ: «Согрѣшихъ душею и тѣломъ, умомъ и сердцемъ, очима и ушима, языкомъ и гортанемъ моимъ, выею и персьми моими, словомъ и дѣломъ, помышленіемъ, вѣденіемъ и забвеніемъ, и всѣми моими чувствами. гаче лика звѣзднаго и каплямъ дождевымъ, и неисчетенныхъ моихъ грѣховъ не мощно исчести. елико около моря песку. болши того грѣси мои пре^а Богомъ и пре^а тобою Ѡче... елико Ѡречено сѣтими книгами, і елико отрекохся во сѣтѣмъ крещеніи, и в то^а во всемъ солгахъ и преступихъ. Ѡ Господи, прости мя грѣшнаго и помилуй мя. и ты, господине отче, во всемъ прости мя и блѣгви и помолися о мнѣ грѣшнемъ»⁷¹).

Что же касается до сути дѣла, до самаго перечня грѣховъ, то (исключая развѣ нѣкоторые рѣдкіе случаи, о которыхъ имѣетъ быть сказано ниже) онъ излагался, обыкновенно, въ двухъ видахъ: или въ формѣ одного цѣльнаго отвѣта кающагося духовнику, или въ видѣ цѣлаго ряда частныхъ такихъ отвѣтовъ, собранныхъ въ одно цѣлое. Въ первомъ случаѣ онъ представляетъ собою цѣльную, безъ раздѣленій номенклатуру грѣховъ, въ

⁶⁹) Треби., перг. ркп. (нач. XV в.) Москов. Синод. библи. № 184, л. 60—61. См. прилож., отд. V.

⁷⁰) Ibid.

⁷¹) Какъ это есть и въ настоящей рукописи.

⁷¹) Треби., ркп. собр. Погодина № 308, л. 294 об.

именительномъ или предложномъ падежѣ, не прерываемую никакими вставками; въ другомъ—поволеніе имѣетъ видъ совокупности болѣе или менѣе долгаго ряда рубрикъ (=стиховъ), начинающихся каждая словомъ «согрѣшихъ». Это внѣшнее различіе формы изложенія поволеній имѣло отношеніе и къ ихъ содержанію. Первые поволенія отмѣчаютъ только общіе грѣхи; это, такъ сказать, специальный лексиконъ терминовъ грѣховности, безъ всякаго отношенія ея къ дѣйствительной жизни и безъ уясненія цитуемыхъ терминовъ. Вторыя, напротивъ, въ большинствѣ касаются грѣховъ реальныхъ, съ весьма нерѣдкимъ наведеніемъ на образъ ихъ совершенія. Наиболѣе употребительными были поволенія послѣдней категоріи.

Представляя близкую аналогію съ исповѣдными вопросами по характеру своего содержанія и по моменту приложенія къ дѣлу, русскія поволенія, естественно, должны имѣть съ ними извѣстное тожество и со стороны характерныхъ историческихъ чертъ своего существованія въ рассматриваемое нами время. Такъ это, дѣйствительно, и есть. Сообразно съ этимъ, какъ то мы видѣли и въ отношеніи вопросныхъ статей, и трактуемыя поволенія, примѣнительно къ различію исповѣдниковъ въ общественномъ и церковномъ отношеніи, распадаются на три категоріи, это — мірскія, монашескія и священнослужительскія. При этомъ, какъ тоже мы видѣли въ исторіи вопросныхъ статей, мірскія раздѣляются на мужскія и женскія, монашескія — на поволенія для монаховъ и монахинь, и послѣднія — на священническія и діакоискія, а сверхъ того мірскія поволенія—и мужскія и женскія—къ XVII в. также выдѣлили изъ себя особыя краткія поволенія, специально предназначенныя для лицъ, занимающихъ какое либо особенное положеніе въ гражданскомъ обществѣ. Всѣ эти, указываемыя нами, три основныя категоріи поволеній, приобрѣтаютъ свое мѣсто въ русскомъ исповѣдномъ чинѣ никакъ не позже самаго начала XV в.—Согласно все той же самой аналогіи, далѣе, какъ исповѣдные вопросы представляли въ рукописномъ исповѣдномъ чинѣ элементъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ крайне неустойчивый, такъ точно тоже самое надо сказать и о поволеніяхъ. Однако, въ данномъ случаѣ эта неустойчивость имѣетъ несравненно болѣе приложение. Если въ исповѣдныхъ вопросахъ она касается изводовъ этихъ послѣднихъ, то здѣсь ужъ, сверхъ того, дѣло касается и цѣлыхъ редакцій. Не трудно по-

нять, что подобное явленіе въ настоящемъ случаѣ вполне естественно. Исповѣдные вопросы, будучи субъективнымъ элементомъ въ исповѣдномъ чинѣ, сами собою опредѣляютъ для себя границы своихъ варіацій, разъ они составлены—и обстоятельно и примѣнительно къ условіямъ современной жизни. Но поновленіе, какъ бы ни было хорошо оно составлено, такимъ положительнымъ качествомъ не устраняетъ дальнѣйшихъ своихъ измѣненій. Будучи формальнымъ образцомъ для исповѣди того или другаго изъ кающихся, и потому при своемъ употребленіи долженствующимъ измѣняться примѣнительно къ степени грѣховности кающегося, оно тѣмъ самымъ предоставляетъ каждому новому переписчику чина исповѣди полную свободу варіировать его по своему вкусу и вообще редактировать, какъ только будетъ ему угодно. Собственно говоря, столь субъективная статья въ своемъ подлинномъ видѣ даже и не должна бы была вноситься въ исповѣдную чинъ, какъ долженствующая быть особою отъ лица каждаго исповѣдника; достаточно бы было, если бы переписчики вносили въ чинъ исповѣди общее теоретическое руководство, имѣя которое въ виду, каждый могъ бы самъ составить поновленіе.

Итакъ, древне-русскія поновленія, сверхъ раздѣленія ихъ на указанныя категоріи, были еще разнообразныхъ редакцій. Последнія, однако, не столь многочисленны, чтобы въ каждомъ памятникѣ мы встрѣчались все съ новою и новою редакціею. Напротивъ, благодаря приверженности древне-русскаго человѣка къ письменной буквѣ, мы и здѣсь наблюдаемъ настойчивое желаніе по возможности держаться извѣстныхъ образцевъ, унаследованныхъ отъ предыдущаго времени. Поэтому и въ настоящемъ случаѣ открывается нѣкоторая (и достаточная) возможность опредѣлить главныя редакціи извѣстныхъ намъ памятниковъ поновленій во всѣхъ указанныхъ ихъ категоріяхъ. Къ сожалѣнію, это опредѣленіе редакцій во многихъ случаяхъ не можетъ быть яснымъ для читателя безъ нагляднаго представленія самыхъ памятниковъ такихъ редакцій.—Такая ясность зависитъ, конечно, отъ обстоятельнаго изложенія—порядка и сущности содержанія описываемаго памятника; но преслѣдовать то и другое въ настоящемъ случаѣ, въ виду крайней дробности содержанія каждаго поновленія, — значило бы порою излагать чуть не цѣликомъ подобный памятникъ, — что, конечно, будетъ неумѣстно. По

требованію этого послѣдняго условія мы имѣемъ возможность опредѣлить редакціи поновленій только технически, т. е. указывая начальныя строки поновленій, отмѣчая мѣсто его списка, выражаясь самыми общими и краткими указаніями о существѣ его содержанія, предполагая или положительно указывая источникъ его заимствованія, и пр. Для очевиднаго же знакомства съ тою или другою редакціею мы во всѣхъ особенно важныхъ случаяхъ отсылаемъ читателя къ приложеніямъ, гдѣ на такіе случаи издаются самые оригиналы. Переходя, далѣе, къ предполагаемой задачѣ, мы будемъ держаться того же самаго порядка, какого держались при обзорѣни вопросовъ статей.

Древнѣйшимъ представителемъ мірскаго поновленія нужно признать помѣщенное въ пергаментномъ требникѣ, ркп. библ. Моск. Дух. Академіи за № 184 ⁷²⁾. Поновленіе, послѣ обычнаго вступленія, начинается словами: «согрѣшихъ оболганіемъ, оклеветаніемъ...» и пр. Оно извѣстно намъ въ двухъ главныхъ изводахъ. Въ одномъ оно почти не имѣетъ никакого дѣленія на рубрики и самый перечень кончается словами: «согрѣшихъ, любя. . всякаа дѣла бѣсовьскаа, радуояся о житіисвы^х, жалѣя по оумершихъ». Въ другомъ — оно дѣлится на цѣлый рядъ отдѣльныхъ стиховъ, заключающихъ въ себѣ каждый упоминаніе одного — трехъ грѣховъ; оканчивается же перечень, обыкновенно, стихомъ: «согрѣшихъ во вскверненіи соніимъ» ⁷³⁾. Это—то самое поновленіе, которое, какъ общее мірское, уже встрѣчалось намъ въ смыслѣ приложенія къ одному изъ юго-славянскихъ исповѣдныхъ чиновъ XVI в. Источникъ этого поновленія, какъ коротко замѣчено нами было при описаніи указываемаго юго-славянскаго чина,—не самостоятельное творчество; по нашимъ наблюденіямъ настоящее поновленіе представляетъ собою не болѣе, какъ переправъ извѣстнаго перечня мытарствъ ⁷⁴⁾. Заимствованіе было

⁷²⁾ Требн., перг. ркп. библ. Моск. Дух. Акад., № 184, л. 54 — 56. См. прилож. отд. V.

⁷³⁾ Ibid., л. 60 — 62.

⁷⁴⁾ Сравни это поновленіе въ указываемыхъ мѣстахъ и подобный перечень напр., по ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ., № 127/1197, л. 1 об. — 2 об.; Сборн., ркп. (XVI в.) Моск. Синод. библ. № 530, л. 5 об. — 6 об.; то же, ркп. Соф. библ. № 1449, л. 478 — 479; № 1454, л. 67 об. — 69; Канонникъ, ркп. (нач. XV) Кирилло-Бѣлоз. библ. № 119/118, л. 511 — 529;

здѣсь сдѣлано настолькоъ безъ всякой обработки, что во второмъ типѣ самое дѣленіе на рубрики представляетъ не иное что, какъ подобное же дѣленіе перечня мытарствъ ⁷⁵⁾. Эта непосредственная зависимость трактуемаго поновленія отъ указываемаго источника всегда остается очевидно въ самыхъ разновременныхъ его спискахъ, хотя само собою разумѣется—переписчики, въ особенности тѣ, которые не имѣли представленія о дѣйствительномъ источникѣ настоящей статьи, время отъ времени позволяли себѣ вносить въ оную тѣ или другія измѣненія касательно состава или распорядка перечня грѣховности. Воспроизводи собою только перечень мытарствъ, разсматриваемое поновленіе, конечно, не отличается обширностью перечня и заключаетъ въ себѣ номенклатуру только общихъ грѣховъ, такъ сказать, номенклатуру теоретическую. Почему именно перечень мытарствъ послужилъ матеріаломъ (я притомъ матеріаломъ исключительнымъ) для трактуемаго поновленія, — объяснить это, по нашему мнѣнію, не составляетъ особенной трудности. — По ученію Церкви исповѣдь должна обнимать рѣшительно всѣ грѣхи, сознаваемые вающимся въ моментъ ея исполненія имъ.—За всякій неисповѣданный грѣхъ — христіанинъ имѣетъ быть «истязанъ» въ загробномъ мірѣ и прежде всего будетъ истязанъ на «мытарствахъ». Это «истязаніе» въ особенности выставлялось въ старинныхъ (и не только русскихъ, но и вообще) предъ-исповѣдныхъ увѣщаніяхъ однимъ изъ главнѣйшихъ доводовъ, побуждающихъ къ полнѣйшей исповѣди. — При этомъ въ старину, и особенно у насъ на Руси, буквѣ въ сферѣ церковныхъ уставовъ отдавали слѣдное поклоненіе. — Памятуя же требованіе полнѣйшей исповѣди и питая безграничное уваженіе къ буквѣ предписаній—съ одной стороны, а съ другой—внимая тому, что на мытарствахъ душа будетъ «истязана» рѣшительно во всѣхъ грѣхахъ, — составители исповѣдныхъ перечней грѣховности, сами собою пришли къ тому заключенію, — что предотвратить для исповѣдника гибельныя послѣдствія указываемаго истязанія

Ср. также пространный перечень мытарствъ въ житіи Василія Новаго по Макарьевскимъ Четы-минеемъ, изданный въ Дух. Бес. за 1866 г., № 7, стр. 97—122. См. прилож., отд. V.

⁷⁵⁾ Ср. указываемый перечень мытарствъ со вторымъ поновленіемъ по ркн. библ. Моск. Дух. Акад., № 184.

только и можно полнымъ перечнемъ на исповѣди тѣхъ самыхъ грѣховъ, за которые имѣеть быть истязаніе по мытарствахъ и совокупность которыхъ и обнимается перечнемъ мытарствъ.

Практикуясь въ двухъ указываемыхъ изводахъ, трактуемое поновленіе предназначалось въ томъ и другомъ для различныхъ лицъ. Первый изводъ предназначался быть именно мірскимъ поновленіемъ ⁷⁶⁾. Въ виду краткости и общности его содержанія онъ иногда понимался какъ «поновленіе мірское вкратце и маломощнымъ и не оумѣющимъ грамоте» ⁷⁷⁾, а потому соединялся съ другимъ — болѣе пространнымъ изводомъ (всегда одной и той же редакціи) ⁷⁸⁾, о которомъ рѣчь будетъ ниже. Второй изводъ, напротивъ, понимался только какъ мнишеское поновленіе ⁷⁹⁾, но иногда понимался и какъ первая часть

⁷⁶⁾ Требн., ркп. Моск. Дух. Акад., № 181, л. 54—56; Чудовск. мон. № 51, л. 209 об.—210 об.; ркп. Румянц. муз., № 1748, л. 190 об.—191 об.; Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ № 433/800, л. 145—146 об.; Соф. библ. № 851, л. 94 об.—96; № 839, л. 183—185; № 875, л. 161 об. — 164; *ibid.* л. 134 об. — 136; № 897, л. 103—104; № 1063, л. 6 — 7 об.; № 1073, л. 19—20; № 1039, л. 85—86 об.+78; № 1095, л. 53 об.—55; № 1102, л. 70 об.—72; собр. Погодина, № 314, л. 164—160; Общ. древн. Писъм. № (1911) LXXXI, Q. (съ надпис. «Исповѣданіе по всядни»); Импер. публ. библ. № 595 (Q. I), л. 70—71.

⁷⁷⁾ Такъ оно надписывается въ лос. сит. Требника Арх. Мин. Иностран. Дѣлъ, № 433/800.

⁷⁸⁾ См. Служ. и Требн., ркп. Соф. библ. № 839, лос. сит.; № 861, л. 156 об. — 161; № 1090, л. 476 об.—488 об.; Требн., ркп. библ. Троице-Серг. лавры № 224 (1474 г.), л. 203 об.—208; Импер. Публ. библ., № 851, л. 148 — 153; собр. Погодина № 314, л. 166 об. — 170 об.; Кирилло-Бѣлоз. библ. № 228/781, л. 360—365.

⁷⁹⁾ Требн., ркпн.: Московск. Дух. Акад. № 181, л. 60 — 62; Соф. библ. № 769, л. 116 об. — 117 (но съ весьма замѣтною перестановкою); № 1061, л. 211—213 и л. 244 об. — 245 об.; № 1062, л. 108 — 200; № 1067, л. 89—90 (поновленіе чернеческое); № 1039, л. 90 — 92 об.; (Псалтырь, ркп. XVI в.) Кирилло-Бѣлоз. библ. — № 9/11 (поновленіе черноризцомъ); № 117/774 (безъ заглавія); № 220/787, л. 64—69; № 222/780 (поновленіе чернеческое; переписчикъ, допуская здѣсь новую вставку, даетъ повясть объ этомъ читателю, обставляя внесенное красными крестиками); (Исповѣдникъ) № 117/800 (поновленіе раздѣлено на меньшее число рубрикъ); Сборн., ркп. той же библ. № 9/1083, л. 208 об.—222; библ. Троице-Серг. лавры — № 221, л. 116 об. — 117; № 225, л. 207 — 208; № 224, л. 77 — 78; № 236, л. 88 — 95 (съ добавленіями); собр. Погодина

поновленія священническаго ⁸⁰⁾, или же какъ мірское поновленіе ⁸¹⁾. Для послѣдней цѣли, т. е. для мірянъ, этотъ изводъ употреблялся по преимуществу въ особой усложненной редакціи. Усложненіе этой послѣдней, впрочемъ, не представляетъ что либо особенно важное; оно обнимаетъ собою лишь—или новые термины грѣховности, или нѣсколько новыхъ рубрикъ, касающихся преимущественно грѣховъ противъ седьмой заповѣди и отчасти описательнаго характера ⁸²⁾. Поновленіе въ такой редакціи, что наблюдается довольно рѣдко, начинается вторымъ изъ указанныхъ нами выше вступленій. Наиболѣе достопримѣчательную особенность такого поновленія составляетъ то, что оно, единственное изъ всѣхъ поновленій до XVII в.—какое нѣкоторыми переписчиками его дѣлится на четыре части, изъ коихъ первая и послѣдняя общаго назначенія, а вторая надписывается: «А се женамъ гл҃п. безъ моужи поновляють [ся]

№ 316 л. 129 — 131 (поновленіе чернеческое); Чудовск. мон. № 54, л. 221 об. — 223; Никольск. Единовѣрч. мон. № 92, л. 134 — 135 об.; Импер. Публ. библ. № 35, л. 125 об.—131 об.; Румянц. муз. № 1748, л. 179 — 183 об. («исповѣданіе инокомъ покааніе черницъ-цемъ»); Ibid. же, л. 193—196 об. (послѣ чина исповѣди буквально такое же, какъ и въ предыдущемъ мѣстѣ); № 231, л. 11 — 12; Уставъ, ркп. Импер. Публ. библ. № 100 (F. I.), л. 62 об.—64.

⁸⁰⁾ Трехп., ркп. Соф. библ. № 1061, л. 244 об.—245 об. Поновленіе священническое здѣсь присоединено прямо къ рубрикѣ «согрѣшихъ въ оскверненіи соннѣмъ».

⁸¹⁾ Трехп., ркп. Соф. библ. № 1061, л. 91—92 об. (надписано однимъ словомъ «поновленіе»); № 1102, л. 72 об. — 73 об. (понимается какъ поновленіе вкратцѣ); Троице-Серг. лавры № 232, л. 22 об. — 24 (надп. «чина исповѣдь»); Чудовск. мон. № 54, л. 211 об. (надписаніе просто «поновленіе»); Румянц. муз., № 1670, л. 230 об.—231 (надп. «поновленіе міряномъ»). Во всѣхъ этихъ случаяхъ, надо замѣтить, обычное вступленіе почти игнорируется.

⁸²⁾ Трехп., ркп. собр. Погодина № 316, л. 124 об. — 128 об. («поновленіе міряномъ»); Соф. библ. № 1102 (1582 г.) л. 32 об. — 36; Кирилло-Бѣлоз. библ. № ¹¹⁰²/₇₈₀, 8 об.—13, № ¹¹⁰²/₇₈₄, л. 113 об. — 120; Волоколамск. библ. № 87 (671), л. 282—295 («Исповѣданіе міряномъ»; здѣсь оно изложено нѣсколько короче сравнительно съ другими списками этой редакціи) и см. слѣд. цит. Сверхъ того, какъ и предыдущій изводъ, и этотъ понимается иногда поновленіемъ на случай сворой исповѣди (См. Служ., ркп. Соф. библ. № 570, л. 121 об.—122 об. «Исповѣданіе вкратцѣ»;—помѣщено изолировано отъ чина исповѣди).

шпричь вопрос[а], третья же: «до зде женамъ. а се моужемъ глаголи ⁸³⁾».

Другая редакція, еще болѣе краткая, — тотъ самый, такъ сказать, эскизъ поновленія, который мы встрѣчаемъ въ евхологіи Гейтлера ⁸⁴⁾. Въ русскихъ памятникахъ такое поновленіе становится извѣстнымъ очень рано ⁸⁵⁾. Въ чистомъ видѣ, изолировано отъ другихъ поновленій, оно встрѣчается въ нашихъ памятникахъ весьма рѣдко ⁸⁶⁾, причемъ, въ виду своей краткости, едвали не понималось поновленіемъ только для больныхъ ⁸⁷⁾; впрочемъ, и въ связи съ поновленіями другихъ редакцій оно встрѣчается не часто.

Третья редакція, — въ которой перечень грѣховности начинается словами: «согрѣшихъ въ пьянствѣ, въ шбъяденіи, въ сребролюбіи, въ лжи» и пр., — и заканчивается словами: — «другъ съ другомъ сводихъ и бххся». Имѣя одну изъ обычныхъ формулъ для заключенія, оно начинается по упрощенному (второму) способу вступленія. Перечень грѣховъ, обыкновенно, не раздѣляется на стихи, и иногда представляетъ собою непрерывную номенклатуру въ именительномъ падежѣ ⁸⁸⁾. По объему своему это поновленіе столь же краткое, какъ и предыдущія два. Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ возможности указать первоисточника этого поновленія. Но что оно произведеніе компилятивное, какъ и предыдущія двѣ редакціи, въ этомъ нельзя сомнѣваться. Мало

⁸³⁾ Требн., ркп. Импер. Публ. библ. № 35, (О. I.), л. 30 — 35 об.; чинъ исповѣди Успенскаго, л. 7—14; Соф. библ. № 1101, л. 174—181 об.; Кирилло-Бѣлоз. библ. № 4/1000, л. 193—197 (здѣсь надписанія нѣтъ).

⁸⁴⁾ Гейтлеръ. Euchologium Glagolski. . . Zagreb. 1882, стр. 122 — 131.

⁸⁵⁾ См. Требн., перг. ркп. XV в., собр. Погодина № 75, л. 118 об. — 119 об. См. прилож., отд. V.

⁸⁶⁾ Требн., ркп. Соф. библ. № 1090, л. 448 — 449 об.; Ср. Служ. съ Требн., ркп. той же библ. № 852, л. 128 об. — 130; № 870, л. 237 об. (сокращено); Требн., ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 4/1000, л. 162 об. — 165; Уставъ, ркп. Импер. Публ. библ. № 100 (F. I), л. 155 об. 156 (какъ иночское).

⁸⁷⁾ Такъ оно понимается по крайней мѣрѣ въ первой рукописи предыдущ. цит. въ другомъ мѣстѣ, л. 520 об. — 521 об.

⁸⁸⁾ Последнее см. въ Служебн. съ требн., ркп. Моск. Синод. библ. № 310, л. 160; Требн., ркп. Импер. Публ. библ. № 100 (О. I.), л. 21 — 22 об.; Соф. библ. № 1063, л. 80—91.

того, можно думать, что эта компиляция была сдѣлана съ какого либо очень авторитетнаго въ глазахъ древне-русскихъ переписчиковъ источника, потому, что настоящая редакція имѣла наибольшее вліяніе на всѣ другія редакціи послѣдующаго времени. Есть нѣкоторое основаніе предполагать, что перечень грѣховности, включенный въ это поновленіе не иное что, какъ перечень содержанія какого либо аскетическаго сочиненія о дѣяніяхъ, наиболѣе несогласныхъ съ требованіями аскетической жизни. По крайней мѣрѣ въ настоящемъ случаѣ наблюдается весьма замѣтное сходство въ общемъ порядкѣ перечня—грѣховъ въ трактуемомъ поновленіи и главъ Пандекта **Антіоха Черноризца**. Въ своемъ чистомъ видѣ, эта редакція употреблялась исключительно, какъ монашеское поновленіе⁸⁹⁾, и только единственный разъ рекомендуется, въ виду своей краткости, какъ поновленіе большому⁹⁰⁾. Въ приложеніи къ мірской исповѣди мы находимъ это поновленіе — или уже въ испорченномъ видѣ и съ нѣкоторыми (изъ двухъ — трехъ рубрикъ) наслоеніями изъ другихъ (описательныхъ) редакцій⁹¹⁾,—или въ сочетаніи со вто-

⁸⁹⁾ См. первую изъ предыдущихъ ркпп. (надп. «исповѣданіе инокомъ»); Соф. библ. № 839, л. 201 об. — 203 (надп. «Вопросъ чернцемъ отъ игумена») № 697, л. 117 об. — 118 об. («поновленіе»); № 1102, л. 93 об.—95 об. (надп. «исповѣданіе вкратцѣ», «поновленіе мнишеское»); собр. А. И. Хлудова № 120 («исповѣданіе инокомъ»); собр. Погодина № 314, л. 181 об.—183 («Поновленіе инокомъ и ипобнямъ»). Сборн., ркп. Кирилло-Белоз. библ. № 1003, л. 99 об.—101; Ср. порядоць перечня грѣховности въ этихъ спискахъ съ оглавленіемъ Пандекта Антіоха Черноризца, по ркп. Воскресенскаго мон. № 31. (См. Изв. 2-го отд. Акад. Наукъ, т. VIII, стр. 107 — 110). См. прилож., отд. V.

⁹⁰⁾ Требн., ркп. собр. Погодина № 306, л. 32 об. — 35 (въ чинѣ причащенія большому).

⁹¹⁾ Почти тожественные примѣры этого представляютъ рукописи: Служебн. съ требн. собр. К. И. Невоструева № 2, л. 321 об. — 322 об.; Требн., Троице-Серг. лавры № 227, л. 272 — 274 об.; Соф. библ., — Служебн. съ требн. № 837, л. 340 об.—341 об.; № 722, л. 125 об. — 126 об.; № 870, л. 386 об.—387 об.—Служебн., № 1017, л. 109 об.—110 об.; № 1023, л. 255—257 об.; № 1061, л. 201—203 об. Обычно, такое поновленіе не надписывается, исключеніе составляетъ только послѣдняя ркп., гдѣ оно надписано: «Исповѣданіе вкратцѣ»; въ ркп. № 722, надо замѣтить, оно не имѣетъ самостоятельнаго значенія и понимается какъ окончаніе другаго поновленія. Имѣется это поновленіе еще въ ркп. Соф. библ.

рою редакцію, приче́мъ разсматриваемая понимается какъ вторая половина этой послѣдней, иначе — какъ ея окончаніе, излагается въ большомъ сокращеніи и съ подраздѣленіями на нѣсколько рубрикъ⁹²⁾, или, наконецъ, въ соединеніи съ первой редакціей. Въ послѣднемъ случаѣ первая редакція понимается какъ окончаніе разсматриваемой, но эта самая уже излагается сравнительно въ очень пространнымъ изподѣ, напоминая (вообще) подобный выше указанный нами пространнѣй же

№ 1061, л. 221—223 (гдѣ, между прочимъ, сравнительно съ предыдущими списками добавлено: «Согрѣши^х или ударих^х ѿца и мѣтръ родителя. и срамомъ своимъ не стыди^хся и ꙗ гостинницу ходих^х блюда ради. или с похотію возрѣ^х на чюжю жену или чюжу вѣрз похули^х или брата возненавидѣ^х или имене^х бжїи^х кляхся») и № 1101, л. 188—191 (съ добавленіями еще большими, сравнит. съ предыдущимъ спискомъ). Въ обоихъ случаяхъ она надписывается просто—«и сповѣданіе»).

Приблизительно въ такомъ же видѣ настоящее поповленіе встрѣчается, какъ главный составной элементъ особой покаянной статьи, надписанной: «И сповѣданіе грѣхъ въ кѣу не ш (sic) му Ісѹ Хѹ и къ дѹви му о цю» — и начинающейся: «Ги, прости мя, и ты, вче, все бо согрѣшенша вынаго и не волнаго. и се нача^х помышляла свои грѣх исповѣдат^и къ Ісѹ нашму Ісѹ Хѹ и къ тобѣ^{ги} бѣ мой. вче приклоня оухо твоѣ ко мнѣ послушаи и ме^х ѿже согрѣшихо (sic). волею или неволею. и се суть грѣхи. тады (sic) клеветы. зависти, лжи» и пр. . . — См. ркп. Типогр. библ. № 127, л. 106 об. — 107 об (Статья недописана и обрывается на одной изъ рубрикъ о похуленіи. . .).

⁹²⁾ См. Требн., ркп.—собр. Погодина № 75, л. 118 об. — 119 (безъ надписанія); Арх. Мин. Иностр. дѣлъ № 1107/1107, л. 58 об.—59 об. («Ино и сповѣданіе ѿ вратци и зложеню»); Служебн., ркп. Соф. библ. № 576, л. 101 — 102 (безъ надпис.); № 716, л. 102 об. (съ чisto вѣншей стороны здѣсь изводъ другой); ср. ibid., л. 103 об. Присутствіе даннаго поповленія въ ркп. собр. Погодина. № 75, указываетъ на раннее время его составленія.

Имѣются, впрочемъ, случаи, когда, при самостоятельномъ значеніи и какъ мірское, — настоящее поповленіе практиковалось и въ большемъ сокращеніи (второй половины) противъ обычнаго своего извода, какъ напр., въ Требн., ркп. Моск. Синод. библ. № 310, л. 183 об. — 184 (для мірянъ, безъ надписанія). Къ этой же категоріи надо отнести списки въ ркп. Соф. библ. № 846, л. 222—223 об. (съ надп. «поповленіе») и въ ркп. той же библ. № 722, л. 124 об.—125 об. (съ надп. «чинъ исповѣданію великому»). Въ послѣднихъ двухъ случаяхъ, впрочемъ, мы имѣемъ дѣло съ поповленіями сильно испорченными, сравнительно съ основною редакцію.

изводъ первой редакціи⁹³⁾. Встрѣчается, впрочемъ, въ отмѣчаемомъ здѣсь пространномъ изводѣ трактуемое поновленіе и самостоятельно⁹⁴⁾.

Всѣ только что указанныя нами три редакціи—которыя должны быть названы первоосновными,—по своему объему отличаются весьма большою краткостью; со стороны же своего содержанія, какъ уже замѣчено, онѣ представляютъ скорѣе лексиконъ терминовъ грѣха, нежели перечень грѣховъ реальныхъ, въ большей или меньшей мѣрѣ дѣйствительно признаваемыхъ за собою кающимися. Сверхъ того, и при такомъ характерѣ содержанія, всѣ эти поновленія, — не говоримъ уже про какое либо логически-систематичное изложеніе въ нихъ перечня грѣховности,—излагаютъ номенклатуру грѣховъ далеко неполную, а порою (какъ, напр., во второй редакціи) весьма скудную. Въ виду этого, если въ первоначальной ихъ практикѣ всѣ эти редакціи могли пониматься поновленіями самостоятельными и достаточными для своей цѣли, то такое пониманіе ихъ не могло обнимать собою долгій срокъ.—Отмѣчаемая нами отрицательная качества указанныхъ редакцій, при большемъ и большемъ развитіи того взгляда, что исповѣдь должна обнимать собою по возможности всѣ грѣхи, даже самые мельчайшіе, невольно вызывали русскихъ переписчиковъ чина исповѣди ко введенію въ практику болѣе пространныхъ поновленій. Нѣкоторые изъ переписчиковъ, какъ мы уже видѣли, удовольствовались въ этомъ случаѣ болѣе пространномъ изложеніемъ первой и третьей редакцій. Но такъ какъ распространеніе текста совершалось въ послѣднемъ случаѣ на счетъ все той же теоретической номенклатуры грѣховности, такъ что поновленіе и здѣсь не теряло своего существеннаго недостатка—отвлеченности содержанія, то указываемые распространенные изводы не могли получить особенно

⁹³⁾ Списки такого сочетанія имѣются въ ркп.: Треби. Соф. библ. № 1061, л. 196 об. — 199 (безъ заглавія и съ нечастымъ дѣленіемъ на рубрики); № 1065, л. 36 об. — 28 (поновленіе миряномъ); № 1067, л. 50 об.—51 (сокращено); № 1073, 20 об.—23 (По новленіе мірское); Служебн., той же библ. № 1017, л. 106 об. — 107 об.; Треби, Импер. Публ. библ. № (Q I) 595, л. 71 об. — 73 об.; № (Q. I) 851, л. 184 об.—187 об.; библ. Троице-Серг. лавры № 232, л. 18—22

⁹⁴⁾ Треби, ркп. Соф. библ. № 1062, л. 192 - 195 об.

широкаго примѣненія на практикѣ,—были попытками исключительными, не создавшими прочныхъ типовъ поновленія. Открывалась, такимъ образомъ, нужда въ новыхъ, болѣе содержательныхъ и болѣе жизненныхъ, редакціяхъ. Роль разсматриваемыхъ нами редакцій при возникновеніи новыхъ оказалась двойною: любители старины и приверженцы буквы — оставляли ихъ неприкосновенными, но вносили въ чины,—или какъ дополненіе къ другимъ поновленіямъ, или какъ поновленіе на случай скорого совершенія исповѣди ⁹⁵⁾; компиляторы же предприимчивые понимали такіа поновленія отжившими и только пользовались ими, какъ матеріаломъ для новыхъ редакцій поновленій.

Наиболѣе практиковавшихся и, такъ сказать, ординарныхъ такихъ редакцій мы встрѣчаемъ въ извѣстныхъ намъ памятникахъ двѣ. Характеризуется та и другая изъ нихъ слѣдующими чертами.—Перечень одной изъ такихъ редакцій, обыкновенно, начинался цѣлымъ рядомъ стиховъ о ложной клятвѣ, какъ-то: «согрѣшихъ, кляхся именемъ Божиимъ во лжу,—Церковью Божіею во лжу,—крестомъ честнымъ во лжу...» и пр. и пр. Подобными стихами начинались, впрочемъ, и поновленія другихъ редакцій. По чтеніи этихъ рубрикъ, такъ сказать — вводныхъ, кающійся признавалъ: «А се съгрѣшені'я моя кромѣ иныхъ» — и начиналъ читать уже самое поновленіе въ собственномъ смыслѣ. Первые рубрики его, обыкновенно, были: «согрѣшихъ невѣріемъ святаго заповѣди Христа Бога нашего, — лѣнностію, слабостію и небреженіемъ святаго писанія, — непослушаніемъ отцемъ духовнымъ...» и пр. Послѣдняя половина этой редакціи посвящается преимущественно исчисленію грѣховъ противъ седьмой заповѣди. Все поновленіе заканчивается обычнымъ заключеніемъ. Поновленіе составлено, несомнѣнно, подъ руководствомъ первой изъ выше указанныхъ редакцій (что отразилось отчасти и на общемъ расположеніи перечня грѣховъ), но при участіи и редакціи третьей. Составитель строго не держался порядка той или другой изъ принятыхъ имъ во вниманіе редакцій, но и не счелъ себя вправѣ привносить что либо особенно новое сравнительно съ обычнымъ составомъ этихъ редакцій. Отсюда, по общему характеру своего

⁹⁵⁾ Тотъ и другой фактъ нами уже указаны выше; но въ отношеніи перваго имѣютъ быть и еще указанія въ послѣдующемъ изложеніи.

содержанія, настоящее поновленіе не представляетъ что либо особенно оригинальное, хотя уже замѣтно отрѣшается отъ той безжизненности, каковая присуща его первоисточникамъ. Редакція эта употреблялась самостоятельно ⁹⁶⁾; но очень нерѣдко она поставляется въ неразрывную связь съ первою основною редакціею (по первому изводу), причемъ эта послѣдняя понимается, какъ введеніе къ поновленію разсматриваемому ⁹⁷⁾. Такимъ сочетаніемъ и объясняется, почему разсматриваемая редакція нерѣдко начинается безъ обычнаго къ нему вступленія.

Другая редакція, при обычномъ вступленіи и заключеніи, имѣетъ начальными рубриками грѣховнаго перечня: «согрѣшихъ въ нехраненіи вѣры, ею же обѣщахся во сѣомъ крещеніи; — въ обѣяденіи и въ піанствѣ, и въ безмѣрномъ питіи; — въ гнѣвѣ и сварѣ...» и т. д. Каждый стихъ поновленія, обыкновенно, заканчивается словами — «Ще, прости мя». Это поновленіе въ свою очередь составлено подъ очевиднымъ воздѣйствіемъ уже третьей изъ вышеуказанныхъ нами первичныхъ редакцій. Сравнительно съ предшествующимъ поновленіемъ, оно отличается перечнемъ болѣе жизненнаго характера; грѣхи противъ седьмой заповѣди, на которые вообще въ поновленіяхъ обращается особенное вниманіе, здѣсь не сгруппированы въ одномъ мѣстѣ, а упоминаніе о нихъ разбросано по всему поновленію. Судя по нѣкоторымъ выраженіямъ, оно болѣе прилично монаху, нежели мірянину; — предпочтительно, въ монашескомъ чинѣ исповѣди, какъ увидимъ далѣе, оно и практиковалось ⁹⁸⁾.

⁹⁶⁾ Намъ извѣстны въ этомъ случаѣ только списки въ ркп. Служебн. съ требн., Соф. библ. № 838, л. 191 об.—194; № 869, л. 120—122; Требн., ркп. собр. Погодина № 314, л. 166, об. — 170 об.; Кирилло-Бѣлоз. библ. № 100/101, л. 360—365; Импер. Публ. библ., № 851, л. 148 — 153; Уставъ, ркп. той же библ. № 100 (F. I.), л. 159 — 160 + 160 об. — 162 об.; Соф. библ. № 861, л. 158 об. — 161.

⁹⁷⁾ Требн. и Служебн., ркп. Моск. Дух. Акад. № 184, л. 54 — 60; библ. Троице-Серг. лавры № 224, л. 203 об.—208; Соф. библ. № 839, л. 185 об.—190 об.; № 890, л. 172 об.—176 об.; № 1090, л. 476—488 об.; № 1023, л. 270 об.—274; Сборн., ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 100/101, л. 149—152 об.

⁹⁸⁾ Требн., ркп. собр. А. И. Хлудова № 119, л. 246—250 об. (Поновленіе не имѣетъ надписанія). Относительно указываемаго воззванія — «отче, прости мя», здѣсь при самомъ же началѣ поновленія послѣ вступленія и перваго стиха (л. 246 об. См. прилож. отд. V) замѣ-

Если первыя три редакціи можно назвать, какъ сказано выше,—первичными-основными, то настоящія двѣ—должны быть названы основными-производными. Называемъ ихъ такъ потому, что будучи составлены подъ руководствомъ первыхъ, эти двѣ послѣднія редакціи—единственныя изъ множества таковыхъ производныхъ, которыя имѣли—и частое, и долгое примѣненіе къ дѣлу.

Поновленіи послѣднихъ двухъ редакцій, хотя заключаютъ въ себѣ уже болѣе пространную номенклатуру грѣховности, а сверхъ того отмѣчаютъ и реальные грѣхи, однако—въ общемъ недалеко ушли со стороны содержанія отъ своихъ главныхъ источниковъ и казались недостаточно полными. Руководясь этимъ, нѣкоторые изъ переписчиковъ находили цѣлесообразнымъ ввести въ практику еще болѣе сложную редакцію. Для достиженія сего воспользовались самымъ простымъ методомъ, это—совмѣстили въ одно цѣлое двѣ только что разсмотрѣнныя редакціи. Совмѣщеніе было сдѣлано не такъ, чтобы одна редакція въ цѣломъ объемѣ была присоединена къ другой, но путемъ довольно усердной перетасовки всѣхъ стиховъ, входящихъ въ обѣ редакціи. Перетасовка была сдѣлана не особенно внимательно, почему въ поновленіи по мѣстамъ получились повторенія терминовъ грѣховности. Съ другой стороны—таже перетасовка была сдѣлана безпорядочно. Вслѣдствіе этого, выдѣлить въ настоящемъ случаѣ содержаніе какой либо изъ вышеуказанныхъ редакцій,—нѣтъ никакой возможности, тѣмъ болѣе, что та и другая изъ нихъ въ содержаніи нѣкоторыхъ стиховъ совпадаютъ между собою. Благодаря такому совмѣщенію, конечно, получилось поновленіе весьма пространныхъ размѣровъ. Это, впрочемъ, не остановило компиляторовъ еще изобильно украсить его вставочными стихами относительно

чено: «гѣи сіа (т. е. *Ще прости мя на вся стихи*). Нужно думать, что и вообще всякое поновленіе рекомендовалось читать такимъ именно методомъ, почему цитруемая замѣтка встрѣчается и въ другихъ памятникахъ. Такъ, въ Сборн., ркп. XVII в., библ. Троице-Серг. лавры № 808, тотчасъ послѣ инокескаго поновленія, которое само по себѣ ничего любопытнаго не представляетъ, замѣчено: «Боудѣ же и се вѣдомо. Исповѣдающемяся ко всякому согрѣшенію. просити. оу *Ща* прощенія сице. Прости мя *гѣи* *Ще прости мя*».

блудныхъ грѣховъ. Въ результатъ получилось пространное поновленіе, обнимающее собою болѣе, чѣмъ 60 стиховъ. — Не смотря на такую пространность, и данное поновленіе считали недостаточнымъ. Поэтому, при употребленіи на практикѣ къ нему присоединили еще цѣликомъ поновленіе первой изъ всѣхъ указанныхъ нами редакцій, по второму ея изводу, изводу, притомъ, принятому здѣсь съ нѣкоторыми добавленіями⁹⁹⁾. — Какъ составленное неосмотрительно, съ повтореніями, безъ симметричнаго дѣленія на стихи, это поновленіе къ началу XVII в. нашли неисправнымъ и потому подвергли его новой переработкѣ. Изъ послѣдней оно вышло нѣсколько короче по своему объему, но зато очистилось отъ повтореній, получило болѣе равномерное распределеніе на стихи. Какого либо внутренняго начала въ распределеніи грѣховъ, однако, здѣсь не было принято. Отсюда, напр., грѣхи противъ седьмой заповѣди и теперь остались упомянаемыми по всему поновленію и безъ всякой системы¹⁰⁰⁾. Поновленіе въ такой переработкѣ, добавимъ, надписывалось: «Исповѣданіе всѣмъ мірскимъ челоувѣкомъ»¹⁰¹⁾. Судя по количеству сохранившихся до насъ его памятниковъ, оно не было особенно употребляемо на практикѣ. Это, однако, не помѣшало ему быть прототипомъ поновленія, принятаго въ печатномъ требникѣ. — Передѣлка эта, впрочемъ — не единственная; по нѣкоторымъ памятникамъ намъ извѣстна здѣсь и другая, несомнѣнно стоящая во внутренней связи съ первою. Она характеризуется тѣми же внѣшними чертами, только по своему объему несравненно короче предъидущей. Будучи сравнительно содержательною, она, — съ внутренней своей стороны, — характеризуется

⁹⁹⁾ Требн., ркп. (XVI в.) собр. Погод. № 306, л. 10—21 об. Последнее усложненіе, т. е. присоединеніе поновленія въ первой основной редакціи здѣсь предшествуетъ поновленію рассматриваемому (см. л. 10—14). Безъ такого усложненія поновленіе имѣется въ Служебн. съ требн., ркп. Соф. библ. № 848, л. 230—240 об.; № 850, л. 46—49 об.; въ Требн., ркп. Импер. Публ. библ. № 100 (О. I), л. 40 об.—46 об. См. прилож. отд. V.

¹⁰⁰⁾ Требн., ркп. собр. Погод. № 308, л. 290—294 об.; Моск. Синод. библ. № 893, л. 225—233

¹⁰¹⁾ См. *ibid.*

тою замѣчательною особенностью, что почти совершенно не касается грѣховъ противъ седьмой заповѣди ¹⁰²⁾.

Всѣ только что указанныя нами редакціи поновленій и ихъ изводы, постоянно переплетаясь между собою, доставляя содержаніе одна другой, составляютъ, такъ сказать, одну семью. — Придерживаться того типа поновленія, который въ концѣ концовъ выработался вообще въ этой группѣ, переписчики могли не считать для себя обязательнымъ по самому существу дѣла, потому что поновленіе — элементъ въ исповѣдномъ чинѣ чисто субъективный. Къ тому же, въ виду крайняго разнообразія изводовъ, входившихъ въ ту же самую группу, не было вѣрнаго критерія опредѣлить, — какой именно изъ изводовъ наиболее достоинъ подражанія? — Все это открывало широкій путь къ болѣе или менѣе свободному творчеству въ области поновленій, открывало возможность вносить въ исповѣдной чинъ поновленія болѣе или менѣе оригинальныя, — оригинальныя, — не столько со стороны содержанія, сколько со стороны структуры. Намъ извѣстно нѣсколько такихъ редакцій, сохранившихся почти всегда, если не въ единственныхъ, то по крайней мѣрѣ — въ весьма рѣдкихъ спискахъ. Таковы между прочимъ :

1) Поновленіе состоитъ изъ двухъ частей. Вторую изъ послѣднихъ составляетъ поновленіе первичной-основной редакціи въ монашескомъ ея изводѣ съ нѣкоторыми незначительными дополненіями. Первая же часть состоитъ изъ трехъ стиховъ, изъ коихъ каждый начинается словами: «А се суть греси мои». Перечень грѣховности заключается собственно въ двухъ послѣднихъ изъ этихъ стиховъ; при этомъ онъ излагается не въ формѣ исчисленія терминовъ грѣха, а въ формѣ наименованія исповѣдникомъ себя цѣлымъ рядомъ эпитетовъ, прилчествующихъ грѣшному человеку. Именно исповѣдникъ говоритъ здѣсь, напр.: «Азъ есмь тать и разбойникъ и блудникъ... и пр... Азъ есмь волхвъ, чародѣй...» и пр. Численность такихъ эпитетовъ, впрочемъ, весьма незначительна. Что же касается до перваго стиха, то

¹⁰²⁾ Ркпл.: Треби, собр. Погод. № 310, л. 141 — 146 об.; Сборн. (XVII в.), библи. Спб. Дух. Акад. № А^{IV}/7, л. 95 об.—97 об.; Соф. библи. № 1101, л. 168 об. — 171. (Въ послѣднихъ двухъ спискахъ сравнительно съ первымъ поновленіе излагается сокращеніемъ).

онъ замѣняетъ собою весьма витіеватое вступленіе, гдѣ исповѣдникъ заявляетъ, напр.: «Въ первый день родѣхся—первый днѣ согрѣшихъ... Ъ часовъ въ нощи и по вся часы согрѣшѣ, седмѣ дней в неѣди и по вся дни безъ числа согрѣшихъ...» и проч. Вообще настоящее поновленіе, будучи очень мало содержательнымъ со стороны исчисленія грѣховъ, весьма любопытно по своей искусственной структурѣ. Такое поновленіе надписывается: «Покаяніе (мирянамъ) съ желаніемъ всего сѣрца і со слезамі исповѣдати Ѡцю дховномъ»¹⁰³).

2) Поновленіе отличается крайнею жизненностью своего изложенія. Составитель игнорируетъ обычную форму поновленія и для живости рѣчи излагаетъ грѣхопаденія въ формѣ настоящаго дѣйствія. «Где господине, восклицаетъ онъ,—мой грѣхы: вбѣдаюсь, опиваюсь, разбиваю...» и пр. Изложенное такимъ методомъ, поновленіе, дѣйствительно, напоминаетъ живую исповѣдь. Къ сожалѣнію, составитель не выдерживаетъ тона и скоро перешелъ къ обычной формѣ изложенія. Другую особенность этого поновленія составляетъ то, что авторъ его, собравъ въ отдѣльную группу почти исключительно грѣхи противъ седьмой заповѣди, не обязываетъ исповѣдника къ чтенію такихъ грѣховъ, а замѣчаетъ: «Аще хощеша, приложи и се»,—фактъ исключительный и достойный особенной похвалы. Со стороны своего содержанія вообще, это поновленіе стоитъ въ тѣсной зависимости отъ третьей первоосновной редакціи. Встрѣчаемое въ единственномъ спискѣ — оно не имѣетъ никакого надписанія¹⁰⁴).

3) Поновленіе, какъ и въ двухъ предыдущихъ случаяхъ — двухчастное и притомъ весьма пространное, — начинается своеобразнымъ витіеватымъ вступленіемъ, въ которомъ исповѣдникъ заявляетъ, что «нѣсть толь грѣшна челоувѣка во всей седми тысящи лѣтъ, ни въ живыхъ, ни въ мертвыхъ», какъ онъ. По вступленіи идетъ не особенно многочисленный рядъ стиховъ, относящихся почти всецѣло къ блуднымъ грѣхамъ, выбраннымъ изъ одной редакціи монашескаго поновленія и въ своей совокупности составившихъ первую часть настоящаго поновленія. Вторая часть состоитъ собственно изъ двухъ

¹⁰³) Треби., ркп. Соф. библ. № 1065, л. 5—8. См. прилож. отд. V.

¹⁰⁴) Сборн., ркп. Волокол. библ. № 517, л. 5—8 об. См. *ibid.*

весьма пространныхъ (особенно перваго) стиховъ. Перечень «грѣховнаго» излагается здѣсь,— какъ бываетъ весьма рѣдко.— въ условномъ прошедшемъ времени. «Прости мя отче, читалъ исповѣданіе, или кого буду чимъ приобидѣлъ, или посѣлы ималъ бѣдѣ у кого...» и пр. Судя по такой оригинальной формѣ изложенія, надо признать, что составитель руководился здѣсь, какъ источникомъ, не какимъ либо болѣе раннимъ поновленіемъ, но вопросною статью. Такое предположеніе вполне оправдывается и содержаніемъ даннаго перечня, который описательнаго характера и излагаетъ тѣ именно грѣхи, какіе упоминаются въ исповѣдныхъ вопросахъ для мирянъ.— Поновленіе это отличалось особенною неустойчивостью. Намъ извѣстны три его списка и всѣ они рѣзко разнятся между собою¹⁰⁵⁾. Какъ мы его описываемъ, — это поновленіе надписывается: «Исповѣданіе всѣмъ православнымъ хрѣстіаномъ. прѣшедшїмъ на покаяніе ко шце дховнымъ»¹⁰⁶⁾. Но въ другомъ спискѣ оно имѣетъ апокрифическое заглавіе: «Сї Паве аїслъ и Петръ пастырѣ глти мнишескомѣ чинѣ на всякѣ днѣ. а белце ѿ недели: прѣшедши въ шце дховномѣ глѣт. ѿ преѣ вобразѣ га ншѣ. ѿс ѿа»¹⁰⁷⁾. Это апокрифическое надписаніе, повидимому, даетъ основаніе предполагать, что трактуемое поновленіе, — если не все, то извѣстною своею частью не русскаго происхожденія; однако, вѣрнѣе предположить, что только само оно перешло сюда изъ особой переводной статьи, вполне подходящей подъ понятіе поновленія.—Относительно указываемой здѣсь статьи мы считаемъ нужнымъ замѣтить нѣсколько словъ. Она носитъ надписаніе, которое обнимаетъ собою едва ли не полный листъ. Въ надписаніи говорится: «Исповѣданіе грѣхоѣ повседневное к самому гу бгу дши сїсительно и зѣло полезное есть

¹⁰⁵⁾ Третья, ркп. (XVI в.) Импер. Публ. библ. № 851 (Q. I), л. 158—165; Соф. библ. № 849, л. 145—147 об. (Сравнительно съ предыдущимъ сильно передѣлано, именно—весьма сокращено, особенно въ первой части, и раздѣлено на многіе стихи, отчего лишается оригинальной своей формы и приближается къ обычному типу поновленія); Сборн., ркп. XVI в., Моск. Син. библ. № 816, л. 34—38 (отличается отъ перваго текста массою мелкихъ вариантовъ). См. прилож. отд. V.

¹⁰⁶⁾ Въ первой ркп.

¹⁰⁷⁾ Сборн., ркп. Моск. Синод. библ. № 816, loc. cit.

всякому члѣву глѣющему. Предано же бысть се сѣмъ прѣдры^{мъ} аплѣ^{мъ} павло^{мъ}. великому дионісію ареопагиту... Ѡ него ꙗко мнози сѣи се воспріаша. паче ꙗко в римски^{хъ} странахъ. и Ѡтолѣ доиде до сѣго івана дамаскина. и Ѡ того ꙗко да^{мъ} и до на^{сѣ}. Далѣе трактуется, какъ ап. Павелъ получилъ эту статью на третьемъ небѣ, какъ ее употреблять, и сколь спасительное значеніе имѣетъ это употребленіе. Самая статья представляетъ собою пространное вступленіе и затѣмъ два покаянныхъ изліянія крайне общаго содержанія и весьма пространнѣйшихъ по своему изложенію. Произнесеніе такихъ изліяній рекомендуется кающемуся сопровождать мысленнымъ представленіемъ содѣянныхъ имъ грѣховъ. Эти покаянныя изліянія, какъ не подходящія подѣ типъ поновленій, для насъ не имѣютъ никакого значенія. Но что касается до введенія, то оно имѣетъ особенную важность. Авторъ не исчисляетъ въ немъ грѣховъ, а упоминаетъ только про нарушеніе вообще двухъ заповѣдей о любви, 10 заповѣдей Ветхаго Завета, семью смертными грѣхами, пятью чувствами и противъ шести добродѣтелей милосердія¹⁰⁸). По сличенію оказывается, — это вступленіе не иное что, какъ сокращенный, но вѣрный переводъ одного изъ извѣстныхъ намъ греческихъ поновленій, относительно котораго мы высказали взглядъ — какъ на произведеніе пера западно греческаго автора¹⁰⁹). Въ настоящемъ случаѣ это наше предположеніе вполнѣ оправдывается, такъ какъ въ предисловіи къ указываемому переводу замѣчается, что оригиналъ его «особенно принятъ въ римскихъ странахъ». Въ этого мы получаемъ здѣсь то свѣдѣніе, что хотя трактуемое вступленіе въ оригиналъ и находится въ связи съ чиномъ исповѣди, однако, — въ русскомъ переводѣ никогда не прилагалось къ дѣлу исповѣди въ собственномъ смыслѣ. Очень естественно, добавимъ, что первоначальный переводъ этой статьи былъ сдѣланъ у южныхъ Славянъ, откуда уже въ готовомъ видѣ перешелъ къ Русскимъ.

¹⁰⁸) Эта статья помѣщена въ ркп. Кирилло-Бѣлов. библи. № 119/1197, причемъ вступленіе занимаетъ л. 145—149, а прочее — л. 149—154. Кромѣ этой ркп., она имѣется еще въ Сборн. XVIII в., ркп. Собр. Ундольскаго № 671, л. 121 об.—125. См. прилож. отд. V.

¹⁰⁹) Сборн., ркп. Vatican bibl. № 1172, ф. 38 об.—40.

Внѣ всѣхъ указанныхъ поновленій, представляющихъ въ каждомъ конкретномъ случаѣ нѣчто цѣльное и особенное, составлялись иногда мірскія поновленія путемъ соединенія отдѣльныхъ извлеченій, взятыхъ изъ самыхъ различныхъ редакцій. Понятно, что въ этомъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ поновлениями — испорченными въ собственномъ смыслѣ. Мы знаемъ собственно одинъ видъ такого поновленія. Въ составъ его входятъ три части, изъ коихъ — одна обнимаетъ ту же группу извлеченій изъ монашескаго поновленія, какую мы встрѣчаемъ въ только что оставленной редакціи ¹¹⁰⁾; другая представляетъ самую безпорядочную выписку оттуда же и изъ первичныхъ редакцій; и третья заключаетъ испорченное сокращеніе третьей первоосновной редакціи. Любопытно, что такая безтолковая компиляція встрѣчается не въ одномъ спискѣ ¹¹¹⁾.

Только что изложеннымъ обнимаются всѣ извѣстныя намъ свѣдѣнія касательно вообще мірскихъ поновленій. Переходимъ затѣмъ къ специальнымъ поновлениямъ той же самой категоріи.

Первое мѣсто въ обзорѣи такихъ поновленій, конечно, должно принадлежать поновлениямъ для женщинъ. Повидимому, по аналогіи съ вопросными статьями, съ численной стороны мы должны бы встрѣтиться здѣсь съ столь же изобильнымъ количествомъ поновленій, какъ и въ сферѣ мірскихъ поновленій вообще. На дѣлѣ, однако, мы встрѣчаемся съ фактомъ совершенно обратнымъ. Женскихъ поновленій имѣется въ исповѣдныхъ чинахъ столь ограниченное число, что даже нѣтъ необходимости трактовать объ ихъ редакціяхъ, а позволительно остановиться только на ихъ спискахъ. Такой фактъ не лишенъ особаго значенія. Изъ него мы можемъ усмотрѣть, что всѣ только

¹¹⁰⁾ Эта часть входила въ сочетаніе и съ другими поновлениями, какъ можно видѣть изъ Исповѣдника, ркп. (XVI в.) Кирилло-Бѣлоз. библ. № 117/сеа, л. 9—12.

¹¹¹⁾ См. Служебн., ркп. Типогр. библ. № 134, л. 333—335; Служебн. съ требн., ркп. Соф. библ. № 836, л. 188—190 об.; Трѣбн., ркп. собр. Погодина № 306, л. 17 об.—23; библ. Троице-Серг. лавры № 227, л. 272—274 об.; № 232, л. 16 об.—18. Въ послѣднихъ четырехъ случаяхъ, точнѣе говоря, заключаются собственно двѣ послѣднія изъ уваживаемыхъ частей, причемъ онѣ изложены въ видѣ одного цѣлаго и въ весьма другомъ видѣ.

что разсмотрѣнные нами поновленія имѣли приложніе къ мірянину, безразлично — мужчина онъ или женщина. Это вполне оправдывается внутреннимъ характеромъ мірскихъ поновленій. Чтеніе номенклатуры грѣховъ, составляющей содержаніе наибольшаго числа такихъ поновленій, совершенно въ одинаковой мѣрѣ пригодно какъ для мужчины, такъ и для женщины.—Даже и тѣ поновленія, гдѣ перечень грѣховности дѣлается въ описательномъ характерѣ, не стоятъ въ противорѣчій съ такимъ положеніемъ, потому что методъ описанія здѣсь въ большинствѣ случаевъ не затрогиваетъ полового отличія исповѣдника ¹¹²⁾. Съ другой стороны, отмѣчаемый фактъ подтверждаетъ намъ то сказанное выше положеніе, что древне-русскія поновленія не стоятъ въ генетической связи съ вопросными статьями и черпали свое содержаніе изъ постороннихъ источниковъ. Въ согласіи съ этимъ послѣднимъ по своему существу стоятъ и сохранившіеся до нашего времени списки женскаго поновленія.

До XVII в. намъ извѣстенъ собственно одинъ списокъ женскаго поновленія, съ надписаніемъ «Исповѣданіе женамъ». Поновленіе, при обычныхъ — началѣ и заключеніи, — состоитъ изъ 11 стиховъ, изъ коихъ 7 посвящены грѣхамъ противъ седьмой заповѣди. По своему содержанію это поновленіе — компиляція. Стихи, составляющіе его достояніе, взяты — частью изъ помѣщенного въ той же ркп. поновленія инокомъ, частью изъ второй производной (т. е. отъ первичной-основной третьей) редакціи и, наконецъ, изъ не разъ цитованнаго монашескаго поновленія. Упомянувъ о грѣхахъ противъ седьмой заповѣди, настоящее поновленіе останавливается на нихъ съ самыми частными деталями. Въ виду этого и въ виду особеннаго предпочтенія здѣсь номенклатурѣ послѣднихъ грѣховъ, мы имѣемъ въ настоящемъ случаѣ дѣло съ такимъ поновленіемъ, которое въ рукахъ неопытнаго духовника могло служить опаснымъ орудіемъ для посвященія исповѣдницы въ грѣхи, доселѣ ей невѣдомые.—Отъ XVII в., какъ специальное для женщинъ, сохранилось поновленіе, надписанное: «Поновленіе женамъ о своемъ естествѣ», т. е.

¹¹²⁾ Поэтому-то мірскія (для мужчинъ) поновленія иногда и надписывались: «Сіе поновленіе миряномъ или женамъ». (См. напр. Треби., ркп. (XVII в.) Соф. библи. № 1093, л. 56—60).

поновленіе въ грѣхахъ, соответствующихъ женской природѣ. Поновленіе это — просто передѣлка только что разсмотрѣннаго нами. При передѣлкѣ оставленъ тотъ же самый порядокъ стиховъ, но количество послѣднихъ нѣсколько увеличено. Внутреннею особенностью настоящаго извода, сравнительно съ предыдущимъ является только то, что крайнія частности въ отношеніи грѣховъ противъ седьмой заповѣди здѣсь опущены, а потому поновленіе не отличается столь грубо откровеннымъ характеромъ, какъ болѣе ранній его изводъ ¹¹³).

Сверхъ того, намъ извѣстно еще одно поновленіе, предназначенное специально для женщинъ, но только на случай исповѣди въ опасности. Поновленіе написано: «Исповѣданіе женамъ предъ Богомъ, и шдемъ дѣховнымъ вскорѣ». Оно состоитъ изъ вступленія и заключенія и двухъ стиховъ, коихъ начало и конецъ: «Согрѣши^х вблыганіемъ, оклеветаніемъ; — во сварѣ^х з домашними, или съ матерію... и всякими дѣлы бѣсовскими...—радуясь о житейскихъ и жалѣя по оумершихъ» ¹¹⁴). Какъ можно судить по началу и окончанію этихъ стиховъ, предъ нами въ настоящемъ случаѣ первичная-основная редакція въ монашескомъ ея изводѣ, но безъ раздѣленія ея на отдѣльные стихи.

Кромѣ пола,—поновленія различаютъ въ физическомъ отношеніи исповѣдника еще и возрастъ; поэтому, наряду съ специальными женскими поновленіями, мы встрѣчаемъ въ рукописяхъ еще «Поновленіе дѣтемъ младымъ». Извѣстно оно намъ по единственному списку начала XVII в. ¹¹⁵). Составитель стремится здѣсь ввести въ поновленіе исключительно только дѣтскіе грѣхи, какъ, напр. — лакомство, обманъ родныхъ, непослу-

¹¹³) Первый памятникъ см. въ Требн., ркп. (XVI в.). Импер. Цубл. библ. № 100 (О. I), л. 49 об.—53 об.; второй—въ Требн., ркп. «Общ. Др. Письм. № 4063, (Q.) ССХII, л. 186 об.—189 об. См. прил. отд. V. §

¹¹⁴) Требн., ркп. собр. Погод. № 305, л. 35 об.—37. Въ той же самой ркп. и въ томъ же чинѣ причащенія больнаго, на л. 32—33, тоже самое поновленіе (за незначительными вариантами и, между прочимъ, за соответствующими измѣненіями окончаній) предназначается для употребленія при исповѣди больныхъ мужчинъ.

¹¹⁵) Требн., ркп. (XVII в.) собр. А. И. Хлудова № 120, л. 385 об.—387. См. прилож. отд. V.

шаніе отцу и матери . . . и пр., словомъ—задался представить перечень цѣлесообразный; однако, въ самомъ центрѣ перечня и онъ счелъ долгомъ упомянуть о «блуженіи», и при томъ упоминаетъ съ нѣкоторыми деталями.

Въ параллель различію мірскихъ исповѣдниковъ въ физическомъ отношеніи, поновленія различаютъ ихъ, далѣе, въ отношеніи гражданскомъ. Выдѣляютъ они въ этомъ случаѣ изъ ряда другихъ, впрочемъ, только лицъ, занимающихъ высокое служебное положеніе въ государствѣ, примѣнительно лишь къ которымъ и имѣются на этотъ разъ спеціальныя поновленія. Такое поновленіе извѣстно намъ въ трехъ редакціяхъ. Самая ранняя надписывалась,—обыкновенно: «А се вельможамъ приложи»¹¹⁶), иногда же—или «Соудіямъ и вельможамъ»¹¹⁷), или «Исповѣданіе князе^х и бояро^х и дѣте^х боярски^х»¹¹⁸). Судя по обычному надписанію, эта редакція понимается, какъ приложение къ общему мірскому поновленію. Сообразно съ этимъ, поновленіе въ такой редакціи не имѣетъ обычнаго вступленія, а прямо начинается самымъ перечнемъ. Послѣдній, обыкновенно, состоитъ изъ трехъ стиховъ, обнимающихъ собою нарушенія по должности въ положеніи древне-русскаго властнаго чловѣка¹¹⁹). Иногда къ этимъ стихамъ, какъ заключительная часть всего поновленія, цѣлкомъ присоединялось поновленіе второй первоосновной редакціи¹²⁰). Текстъ такой редакціи отличается устойчи-

¹¹⁶) Требн., ркп. — Соф. библ. № 1061, л. 196 об.—200 об. (безъ доб.: «приложи»); № 1065, л. 28 об.—29 об. (тоже); Импер. Публ. библ. № 851, л. 153 об. Иногда надъ такимъ поновленіемъ и не имѣется никакого заглавія (См. Требн. ркп. Погод. № 314, л. 150 об.—151 об.).

¹¹⁷) Служебн., ркп. Волоколам. библ. № 87 (671), л. 285 — 287; Сборн., ркп. той же библ. № 154 (517), л. 10—12; Чинъ исповѣди по ркп. Успенскаго. Служебн., ркп. (XVI—XVII в.) Соф. библ. № 971, л. 128 об.—430; Служебн. съ требн., ркп. той же библ. № 890, л. 185 об.—187.

¹¹⁸) Требн., ркп. (XVI—XVII в.) Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ № 439/000, л. 153—154. См. прилож. отд. V.

¹¹⁹) Требн., ркп. Импер. Публ. библ. № 851; ср. Требн., ркп. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ № 439/000, loc. cit.

¹²⁰) Требн., ркп. собр. Погод. № 314; Соф. библ. № 1061; № 1065; Чинъ исповѣди, ркп. Успенскаго; Служебн., ркп. Волокол. библ. № 87 (671); Сборникъ, ркп. той же библ., № 154 (517)—loc. cit.

востью, но встрѣчается исключеніе, когда это поновленіе редактируется во всесторонней передѣлкѣ ¹²¹⁾.

Вторую редакцію мы находимъ только въ памятникахъ XVII в. п съ надписаніемъ: «Исповѣданіе влѣстемъ мирскимъ» ¹²²⁾. Поновленіе раздѣлено здѣсь уже на 14 стиховъ. Въ немъ указывается не мало новыхъ специальныхъ грѣховъ сравнительно съ отмѣченными въ предыдущей редакціи; тѣмъ не менѣе, все значительное расширеніе его было результатомъ отчасти привнесенія обычныхъ общихъ грѣховъ, цѣлуемыхъ въ основныхъ - производныхъ редакціяхъ. Въ общемъ настоящее поновленіе вполнѣ отвѣчаетъ цѣли. Не имѣя обычнаго вступленія, оно также понимается не болѣе, какъ приложеніемъ къ общему мирокому поновленію. Быть можетъ, этимъ послѣднимъ и объясняется, почему въ настоящемъ поновленіи совершенно игнорируются грѣхи противъ седьмой заповѣди.

Третья редакція надписывается—«Поновленіе княземъ и бояромъ, которые города держатъ и волости». Встрѣчается она также только въ XVII в. Будучи наиболѣе пространною изъ всѣхъ извѣстныхъ намъ (въ рассматриваемой категоріи), она въ тоже самое время наименѣе любопытная и цѣнная. Въ центръ такого поновленія входитъ цѣликомъ поновленіе первой редакціи для вельможей (съ приложеніемъ къ ней и второй первоосновной редакціи). Ея начальная, довольно пространная, часть заключаетъ въ себѣ нѣсколько буквальныхъ извлеченій изъ второй редакціи для вельможей,—извлеченій, перетасованныхъ съ такими же извлеченіями изъ второй производной - основной редакціи. Такими же послѣдними и извлеченіями наполнена и вся заключительная часть поновленія, столь же пространная, какъ и начальная ¹²³⁾. Въ итогъ, такимъ образомъ, здѣсь полу-

¹²¹⁾ Это исключеніе въ loc. cit. Требника, ркп. Арх. Мин. Иностр. Дѣл № 119/100.

¹²²⁾ Треби., ркп. собр. Погод. № 308, л. 289—290. См. прил. *ibid.*

¹²³⁾ Треби., ркп. (XVII в.) Общ. Древн. Письм. № (Q.) ССХІІ (4063), л. 178—183 об. Поновленіе, надо добавить, усложняется еще тѣмъ, что тотчасъ же, въ связи съ нимъ, въ ркп. слѣдуетъ монашеское поновленіе (той же редакціи, какъ въ ркп. Импер. Публ. библ. № 35, л. 135—147 об.—см. цит. 130), причемъ, конечно, специально-монашескіе стихи опущены, хотя опущены несправно.

чилося поновленіє съ едва-едва спеціальнымъ оттѣнкомъ. Такой характеръ оно принимаетъ особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда по нѣкоторымъ спискамъ въ немъ оставляется только одна указываемая начальная часть,—и совершенно устраняется все другое ¹²⁴). Отмѣчаемыя здѣсь, повидимому излишнія, дополненія объясняются, вѣроятно, тѣмъ намѣреніемъ переписчика, чтобы редактируемое имъ поновленіе, не смотря на свою спеціальную цѣль, имѣло самостоятельное значеніе, произносилось безъ связи съ общимъ мирскимъ поновленіемъ.

Наиболѣе обширный классъ поновленій составляютъ поновленія монашескія. Къ разсмотрѣнію ихъ мы теперь и перейдемъ.

Мы уже видѣли, что первоосновныя редакціи (кромѣ второй) мирскихъ поновленій, за нѣкоторыми варіаціями, были таковыми же и въ сферѣ монашескихъ поновленій. Мало того, можно съ положительностью сказать, что эти редакціи (разумѣемъ первую и третью) первоначально и явились какъ собственно монашескія поновленія. Говоримъ такъ потому, что всякія покаянныя статьи, а равнымъ образомъ, значить, и поновленія—первіе всего приличествуютъ для употребленія монахамъ. Наболѣе существенное значеніе изъ такихъ редакцій въ сферѣ развитія монашескихъ поновленій имѣла, — какъ уже знаемъ и это, — первая редакція во второмъ ея изводѣ.—Въ параллель ея употребленію (въ первомъ изводѣ) для мирянъ, эта редакція (во второмъ изводѣ), предназначаясь для монаховъ, кромѣ употребленія въ чистомъ видѣ ¹²⁵), практиковалась и съ наслоеніями. Послѣднія, по извѣстнымъ намъ памятникамъ, обнимались или нѣсколькими отрывочными стихами ¹²⁶), или присоединеніемъ цѣлой второй первоосновной редакціи въ искаженномъ видѣ и затѣмъ еще одной

¹²⁴) См. Служебн. съ требн., ркп. Соф. библ. № 875, л. 157 об. — 159 об.; № 1090. л. 507 об.—512.

¹²⁵) Случаи этого чистаго употребленія нами уже указаны въ очеркѣ редакцій мирскихъ поновленій.

¹²⁶) Служебн. съ требн., ркп. Соф. библ. № 845, л. 228—230. Присоединены здѣсь собственно — перечень грѣховъ сквернояденія, а затѣмъ конецъ поновленія той же самой редакціи, но по первому изводу.

редакціи позднѣго происхожденія ¹²⁷⁾),—или, наконецъ, присоединеніемъ конца поновленія, принятаго въ скитскомъ покаяніи, и затѣмъ уже поновленія второй первоосновной редакціи въ чистомъ видѣ ¹²⁸⁾.—Имѣется еще одинъ подобный случай, гдѣ, однако, разсматриваемая редакція принята въ мірскомъ ея изводѣ, т. е., безъ раздѣленія на стихи. Наслоеніе, тотчасъ присоединенное здѣсь, равняется по своему объему не менѣе, какъ тремъ такимъ поновленіямъ. Оно обнимаетъ собою массу выписокъ изъ самыхъ разнообразныхъ поновленій. Большинство такихъ выписокъ относится къ грѣхамъ противъ седьмой заповѣди. Какъ эти послѣднія, такъ и всѣ вообще извлеченія въ настоящемъ наслоеніи скомпанованы рѣшительно безъ всякой системы и представляютъ какой-то хаотической перечень грѣховности. Въ этомъ хаосѣ тѣмъ труднѣе разобраться, что онъ раздѣленъ только на три крайне неравномѣрныхъ стиха. Поновленіе такое надписывается общимъ терминомъ «исповѣданіе» ¹²⁹⁾.—Третья первоосновная редакція, въ параллель тому, какъ тѣ мы видимъ при приложеніи ея для мірянъ, и здѣсь, сверхъ чистаго вида, нерѣдко употребляется въ болѣе пространномъ изложеніи, сравнительно съ основнымъ изводомъ. Намъ извѣстны два случая такого распространенія текста; оба они не имѣютъ аналогіи съ такими же текстами даннаго поновленія въ мірскомъ чинѣ исповѣди ¹³⁰⁾.

¹²⁷⁾ Треби., ркп. XVI в. ? (изъ Олонецкой Семин.) Румянц. муз. № 1748, л. 179—183 об. Вторая редакція присоединена здѣсь уже въ искаженномъ и распространенномъ видѣ. Что касается до остальнаго поновленія, то оно тоже самое, что въ треби., ркп. Чудовск. мон. № 54, л. 123—125 (Поновленіе надписано: «Исповѣданіе инокъ покаяніе черныце»).
¹²⁸⁾ Треби., ркп. (XVII в.) библи. Троице-Серг. лавры № 236, л. 88—95. Поновленіе первой основной редакціи разбито здѣсь на нѣсколько частей, изъ коихъ одна раздѣляетъ оба указываемыя наслоенія, а другая—заклю-
¹²⁹⁾ Служебн. съ треби., ркп. (1474 г.) библи. Троице-Сергіев. лавры № 224, л. 186 об.—189.
¹³⁰⁾ Одинъ случай въ Треби., ркп. Соф. библи. № 1061, л. 232—235. (Текстъ пространнѣе и стройнѣе, чѣмъ въ вышеуказанномъ мірскомъ поновленіи по той же ркп. на л. 221—223), другой—въ Треби., ркп. Импер. Публ. библи. № 35 (О. I), л. 135—147 об. (текстъ еще болѣе пространнѣе,

Ни та, ни другая изъ первоосновныхъ редакціи, ни въ ихъ первоначальномъ изводѣ, ни въ изводахъ съ наслоеніями, не могли служить выразителями полного цикла собственно монашеской грѣхности; для сего требовалась особая редакція и притомъ редакція, сообразно общему историческому ходу въ развитіи поновленій, — описательнаго характера. Подобная редакція явилась въ XVI в., и, вѣроятно, въ его серединѣ. Съ виѣшней стороны она заключаетъ поновленіе обычнаго типа: при немъ— общеупотребительныя вступленіе и заключеніе, а само оно симметрично раздѣлено на стихи, числомъ около 35. Внутреннюю отличительную черту такого поновленія составляетъ тѣ, что перечень въ немъ начинается прямо съ грѣховъ противъ седьмой заповѣди. Исчисленію этихъ грѣховъ всецѣло посвящаются первые 13 стиховъ, — стиховъ, притомъ, не краткихъ. Такимъ образомъ, указываемымъ грѣхамъ отводится здѣсь болѣе одной трети всего поновленія и самое видное мѣсто во всемъ его содержаніи. Само собою разумѣется, что при такомъ вниманіи составителя къ блуднымъ грѣхамъ, послѣдніе исчисляются на этотъ разъ съ подобающею детальною. Въ остальной части своего содержанія трактуемое поновленіе въ достаточномъ количествѣ стиховъ совпадаетъ со второю основною-производною редакціею мірскаго поновленія и съ другими поновленіями, съ тою только существенною разницею, что изложеніе отличается здѣсь болѣею опредѣленностью и пластичностью. Поновленіе надписывается: «Покаяніе иноческое. каѣся (чит. каѣся) ѡ цю дѣхъ овному. глѣть съ плаче» и оумиленіе» мнозѣмъ»¹³¹). Въ чистомъ видѣ оно встрѣчается довольно нерѣдко¹³²). Весьма достойно вниманія, что съ замѣною въ подо-

чѣмъ въ обонхъ предыдущихъ случаяхъ и въ рп. Соф. библ. № 1073, л. 20—23 и др. подобныхъ случаяхъ). Въ первомъ случаѣ поновленіе надписано просто: «Исповѣданіе ѡ цю дѣхъ овному», а во второмъ— «Исповѣданіе съ умиленіемъ». Совершенно одинаковый списокъ, какъ во второмъ случаѣ, имѣется еще (съ надписаніемъ «Исповѣданіе черноризце»), въ Служебн. съ требн., рп. Соф. библ. № 875, л. 153—157 об.

¹³¹) Исповѣдникъ, рп. (XVI в.) Кирилло-Бѣлоз. библ. № 447/1001, л. 19 об.—30 об.

¹³²) Кромѣ указываемаго списка, см. его еще въ Требн., рп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 220/1001, л. 19 об.—29 (См. прил. отд. V); Богослуж.

бающихъ случаевъ мужскихъ окончаній на женскія,—это поновленіе, при соблюденіи всѣхъ остальныхъ особенностей, съ одинаковымъ удобствомъ прилагалось и къ инокинямъ¹³³). Нельзя также не отмѣтить, что переписчикъ одного изъ памятниковъ этого поновленія, редактируя свой списокъ,—въ видѣ особаго примѣчанія вводитъ въ него, въ одномъ мѣстѣ, такой новый стихъ и съ такимъ надписаніемъ: «Се писаремъ. Согрѣшихъ, преписывая сѣя бжствена писанія стѣхъ аѣдъ. ѿ стѣхъ ѡце по своей воли, ѿ по своему недоразбѣю. а не яко^м есть писано»¹³⁴). Въ этомъ случаѣ мы имѣемъ, положимъ частное, однако,—опредѣленное свидѣтельство того, какъ русскіе переписчики не считали для себя обязательнымъ соблюдать неприкосновенность текста поновленій.

Не смотря на значительную обширность этого поновленія, его нашли возможнымъ еще болѣе расширить. Для достиженія такой цѣли его совмѣстили съ первою основною-производною редакціею мірскаго поновленія, сопроводивъ притомъ такое совмѣщеніе въ концѣ еще новою произвольною номенклатурою грѣховности. Совмѣщеніе это было сдѣлано такъ, что указываемая теперь редакція, такъ сказать, обняла собою разсматриваемую, причемъ изъ послѣдней заимствованы по преимуществу стихи о грѣхахъ противъ седьмой заповѣди; стихи эти заняли центръ въ такой композиціи. Изъ подобнаго сочетанія получилось поновленіе, обнимающее собою уже до 70 стиховъ, изъ каковыхъ нѣкоторые очень почтенныхъ размѣровъ. Поновленіе, обыкновенно, не имѣетъ надписанія¹³⁵). Назначаясь собственно для монаховъ, оно имѣло еще одно весьма специальное назначеніе, это — при

сборн., ркп. той же библ. № 113/113, л. 5—14 об.; Треби., ркп. Соф. библ. № 1102, л. 40 об.—50 об.; Служебн., ркп. библ. Троице-Серг. лавры № 221, л. 94—100 (безъ надписанія); Треби., ркп. той же библ. № 233, л. 8 об.—16 об.; Уставъ, ркп. Импер. Публ. библ. № 100 (F. I), л. 167 об.—172 об.

¹³³) Исповѣдникъ, ркп. Кирилло-Бѣлов. библ. № 117/104, л. 46—56 (надписанія не имѣетъ).

¹³⁴) Предыдущая ркп., л. 19 об.—29 об.

¹³⁵) Треби., ркп. собр. Погодина № 306, л. 169—182; Служебн. съ треби., ркп. (XV в.) собр. Невоструева № 2, л. 334—341; Сборн., ркп. Водокон. библ. № 100 (414), л. 93 об.—105 об.; № 87 (671), л. 262—272 об. (Въ послѣднихъ трехъ случаяхъ данное поновленіе изложено съ замѣчательнымъ сокращеніемъ въ отношеніи грѣховъ противъ седьмой заповѣди).

столь большомъ его сокращеніи, что къ дѣлу прилагались изъ него только вступленіе и послѣдніе стиховъ пять—шесть,—оно рекомендовалось для чтенія священнику предъ совершеніемъ имъ литургіи. На такое назначеніе поновленія указываетъ помѣщеніе его въ одной ркп. изолированно отъ чина исповѣди и прямо предъ литургіею. Поновленіе въ такомъ памятникѣ надписано: «Исповѣданіе вкратце»¹³⁶).

Совмѣшалось трактуемое поновленіе, только въ значительномъ сокращеніи, и со второю основною-производною редакціею мірскаго поновленія. Въ результатъ такого совмѣщенія получилось поновленіе (съ внутренней стороны) того же характера и конструкции, что и въ предыдущемъ случаѣ. Со вѣ такое поновленіе было значительно короче предыдущаго и обнимало около 30 стиховъ. Будучи само по себѣ достаточнымъ для самостоятельнаго употребленія, оно, однако, понималось иногда не болѣе, какъ заключительною частью другаго поновленія¹³⁷). Надписанія на немъ болшею частью не ставилось¹³⁸); иногда

¹³⁶) Служебн., ркп. Соф. библ. № 619, л. 1—2. Перечень, послѣ вступленія, собственно начинается рубрикою: «Согрѣшихъ отъ чрева матери... и пр.—безъ пропусковъ до конца. Хотя послѣ таковаго поновленія добавлено: «и рече попъ. Бл҃гдатую своею бѣ да проститъ ты»,—однако, на это можно смотрѣть, какъ на невольную приписку писца. И *всегдашнее* отсутствіе чина исповѣди въ нормальномъ составѣ служебника, особенно же предъ литургіею, и крайне общее (просто покаянное) содержаніе получившагося здѣсь за выпусками поновленія, сами собою говорятъ о томъ именно его назначеніи, какое придаемъ ему мы. При этомъ мы не скрываемъ, что текстъ оставшейся теперь въ дѣйстви части, будучи оставленъ неприкосновеннымъ, не отвѣчаетъ, повидимому, такому назначенію. Такъ, въ первомъ стихѣ мы читаемъ здѣсь: «Согрѣшихъ ѿ чрева матери... и пакы агглы^скый и иноческый сѣтый ѡбразъ ѡскѣр҃ьныхъ многими грехи и обѣщанія иноческаго не съхранихъ», и пр. Однако, если мы поставимъ здѣсь вмѣсто благаго священника — священника чернаго, т. е. священноиника, то такое противорѣчіе исчезаетъ.

¹³⁷) Требн., ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 117/771, л. 11 об — 16 об. Ср. такое же поновленіе—въ Требни., ркп.: той же библ. № 117/781, л. 144 об.—152 об.; библ. Троице-Серг. лавры № 232, л. 31 об. — 34; библ. Единовѣрч. Никольск. мон. № 92, л. 136—139 (какъ священноиноческою); Служ., ркп. Соф. библ. № 697, л. 113 об.—115 (безъ надписанія).

¹³⁸) Требн., ркп. собр. Погодина № 306, л. 285 — 292 об.

же имъ было просто: «(другое) исповѣданіе»¹³⁹); но есть случаи, когда оно надписывалось «исповѣданіе къ Г҃х Іс Х҃у инокъ»¹⁴⁰). Согласно такому надписанію, трактуемое поновленіе, повидимому, иногда предназначалось инокамъ для домашняго употребленія. При этомъ, однако, и съ такимъ надписаніемъ, судя по его тексту, поновленіе предназначается уже не для простаго монаха, а для священноинюка¹⁴¹); въ виду такой особенности, не неправдоподобно будетъ предполагать, что и настоящее поновленіе практиковалось какъ предъ-литургійная самоисповѣдь.

Наконецъ, тоже самое поновленіе совмѣщалось разомъ съ обѣими основными - производными мирскими редакціями. Это было послѣднимъ шагомъ въ историческомъ процессѣ все бѣльшаго и бѣльшаго расширенія монашескаго поновленія обычнаго типа. Дальше этого уже невозможно было идти, такъ какъ изъ такого сочетанія получалось поновленіе съ подраздѣленіемъ болѣе тѣмъ на 100 стиховъ, порою довольно долгихъ¹⁴²), — поновленіе, которое занимало иногда до 30 листовъ въ рукописи. Однако, въ виду того, что подобное поновленіе въ обычномъ его изводѣ обрывалось прямо самымъ перечнемъ, иные переписчики находили возможнымъ снабдить оное еще весьма пространнымъ заключеніемъ, со включеніемъ въ него перечня грѣховъ очень внушительныхъ размѣровъ¹⁴³). — Другіе, впрочемъ, дѣйствовали наоборотъ, значительно сокращали его; при этомъ подобные

¹³⁹) Служебн., ркп. Троице-Серг. лавры № 221, л. 113 — 116 об.; Кирилло-Бѣлоз. библ. № 122/120, л. 20 — 27.

¹⁴⁰) Требн., ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 121/121, л. 9 — 15; № 120/120, л. 69—75.

¹⁴¹) Съ такою же особенностью текста данное поновленіе и въ ркп. собр. Погодина № 306 и Троице-Серг. лавры № 221—лосс. ситт.

¹⁴²) Требн. и Служебн., ркп.—собр. Погодина № 314, л. 121—138 об. (безъ надписанія); Импер. Публ. библ. № 100 (О. I), л. 12 — 20 об.; № 852 (Q. I), л. 3 об.—19 об. Соф. библ. № 514, л. 310 — 318 об. № 575, л. 302—320 об.; № 1023, л. 218 — 235 об.; № 1088, л. 55—68; Москв. Синод. библ. (члнѣ исповѣди) № 906, л. 33 — 45 об.; библ. Троице-Серг. лавры (Канонникъ) № 272, л. 18 об.—210 об.; Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ № 1000/1000, л. 23—46; Кирилло-Бѣлоз. библ. № 122/120, л. 149 об. — 168 об. (См. прилож., отд. V). Общ. Древн. Письмен. № 4063 (Q. ССХII), л. 187—204 об.

¹⁴³) Часословъ, ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 121/121, л. 273 — 308; Требн., ркп. Соф. библ. № 1102, л. 183 об. — 202 об.

переписчики не трудились много, а прямо списывали приблизительно половину первой части поновления и обрывали ее на одномъ ¹⁴⁴⁾ изъ стиховъ, придѣлывая обычное заключительное послѣсловіе ¹⁴⁵⁾. Разъ въ данномъ случаѣ встрѣчается сокращеніе даже не менѣе, какъ на три четверти всего пространнѣйшаго извода. Очень естественно, впрочемъ, что такое сокращеніе есть результатъ компиляцій по преимуществу изъ второй основной - производной редакціи мірскаго поновления и спеціальнаго монашескаго поновления. По построению оно раздѣлено приблизительно на 20 стиховъ, по содержанію же, сравнительно съ указанными поновленіями, рѣшительно ничего новаго не представляетъ; обычное предпочтеніе исчисленію плотскихъ грѣховъ здѣсь не особенно отдается ¹⁴⁶⁾ Для насъ такое сокращеніе въ особенности любопытно тѣмъ, что съ подобающими измѣненіями (весьма мало относящимися къ содержанію) оно имѣло приложеніе и при исповѣди инокинъ. И есть основаніе предполагать, что такое приложеніе было не особенно рѣдкимъ ¹⁴⁷⁾.

Взамѣнъ расширенія вообще трактуемой редакціи монашескаго поновления — бывали, впрочемъ, и ея сокращенія. Намъ извѣстенъ одинъ типъ такого сокращенія, въ которомъ устранены вступленіе и заключеніе, а весь перечень раздѣленъ на 12 крайне неравномѣрныхъ стиховъ. Выборъ стиховъ изъ обычнаго монашескаго поновления въ такомъ сокращеніи сдѣланъ безъ

¹⁴⁴⁾ Такимъ стихомъ всегда былъ: «согрѣшихъ, кляхся многожды дерзостѣѣ.. и пр., такъ со стиха: «согрѣшихъ въ опальствѣ». и пр. — вся остальная часть устранялась отъ дѣйствія.

¹⁴⁵⁾ Требн., ркп. XVI в. библ. Троице-Серг. лавры № 233, л. 25—33. Остальная же часть идетъ въ этой ркп. немного ниже (на л. 35 — 46) какъ самостоятельное поновленіе съ надписаніемъ: «Исповѣдь всякому», причѣмъ такое поновленіе снабжено долгимъ дополненіемъ, обнимающимъ собою весьма безпорядочную номенклатуру грѣховъ (въ именит. падежѣ).

¹⁴⁶⁾ Требн., ркп. собр. Погодина № 308, л. 314 об. — 317 об.; ркп. Импер. Публ. библ. № 851, л. 167 — 171; Соф. библ. № 1061, л. 238 об. — 242. Въ первомъ случаѣ поновленіе надписывается «Исповѣданіе инокомъ», во второмъ — не имѣетъ надписанія и въ третьемъ надписано — Поновленіе инокомъ и исповѣданіе.

¹⁴⁷⁾ Требн., ркп. (XVI в.) Кирилло-Бѣлоз. библ. № ²²⁹/₇₈₁, л. 21—28; Исповѣдникъ, ркп. той же библ. № ¹⁴⁷/₃₀₁, л. 73 об. — 83 об. (списки буквально тождественны).

обдуманнаго плана, приче́мъ, обычно, предпочтеніе отдано стихамъ, трактующимъ о грѣхахъ противъ седьмой заповѣди. Поволеніе надписано: «исповѣданіе иноку ко Ѡцу своему дѣховному»¹⁴⁸). Послѣдній стихъ этого сокращенія предполагаетъ, однако, исповѣдника священника или священноинока¹⁴⁹). И дѣйствительно, по нѣкоторымъ спискамъ поволеніе это предназначается для этихъ послѣднихъ. При этомъ оно понималось или какъ самостоятельное поволеніе¹⁵⁰), или только какъ вторая часть обыкновеннаго¹⁵¹) священническаго поволенія¹⁵²).

Всѣ перечисленныя редакціи и изводы монашескаго поволенія, будучи въ сродствѣ между собою, были вмѣстѣ съ тѣмъ и самыми обычными при употребленіи на практикѣ. Одновременно съ ними и здѣсь имѣются поволенія—п особой структуры и сравнительно далеко рѣже имѣвшія приложеніе на практикѣ. Впрочемъ, въ данномъ случаѣ такія поволенія представляютъ несравненно меньшій интересъ, нежели подобныя имъ въ циклѣ поволеній для мірянъ. Въ частности между ними мы можемъ отмѣтить слѣдующіе типы:

1) Поволеніе, надписываемое—или просто «исповѣданіе»¹⁵³), или «исповѣданіе чернечьское, дѣпное всякому члѣву. се исповѣ»¹⁵⁴). Поволеніе имѣетъ самое кратчайшее вступленіе. По общей структурѣ оно состоитъ изъ трехъ частей. Первая подраздѣляется на 6 стиховъ, изъ коихъ каждый начинается словами: «согрѣшихъ Ти, Господи, прости мя. А се суть грѣхи мои»—и заключаетъ въ себѣ грѣхи сходныхъ окончаній. Такъ во 2 стихъ — сребролюбіе... , миролюбіе... , плотолюбіе, въ 3-мъ—правдословіе, свѣрнословіе многословіе... , въ 4-мъ—мздоимство, лихоимство, рѣзоимство... , въ 5-мъ—упиваніе, блеваніе, оклеветаніе... , въ 6-мъ — зависть, ненависть,

¹⁴⁸) Сборн., ркп XVI в. Моск. Синод. библ. № 816, л. 61—63 об.

¹⁴⁹) «Согрѣшихъ, недостойнѣ сщєнствовахъ.. и многожды падохъ во сщєнствѣ...» *ibid.* л. 63.

¹⁵⁰) Требн., ркп. Общ. Древн. Письм., № (4063) Q. ССХІІ, л. 212 — 214 (Надписаніе «Исповѣданіе іереомъ и простѣцемъ»).

¹⁵¹) См. ркп. Соф. библ. № 839, л. 203—205.

¹⁵²) Требн., ркп. Соф. библ. № 1064, л. 115 об. — 117 об.

¹⁵³) См. *ibid.*, л. 92 об. — 97. См. прилож., отд. V.

¹⁵⁴) Служебн. съ требн., ркп. XVI в., библ. Троице-Сергіев. лавры № 226, л. 191 — 193 об.

ревность»¹⁵⁵). Такой въ высшей степени искусственный подборъ, — съ одной стороны, какъ нельзя болѣе характеризуетъ обнимаемую въ немъ номенклатуру понятіемъ теоретической, съ другой — доводитъ до нашего свѣдѣнія, что составитель такого перечня обязательно кто либо изъ южныхъ Славянъ или изъ Русскихъ. — Вторая часть представляетъ собою выборку грѣховъ уже въ описательномъ изложеніи изъ вышеуказанныхъ нами монашескихъ поновленій. Отличительную ея внѣшнюю особенность составляетъ то, что она не дѣлится на стихи, а упоминаніе о каждомъ грѣхѣ предваряется выраженіемъ «многажды», — какъ-то: «многажды недостоинъ сый входихъ въ алтарь...», «многажды наймиты найма лишихъ...» и пр. Часть эта заканчивается въ нѣкоторомъ родѣ послѣсловіемъ, принятымъ въ поновленіяхъ. Что же касается до третьей части, то она представляетъ собою непрерывное покаянно—просительное изліяніе, всецѣло наполненное грѣховными эпитетами по адресу самаго исповѣдника («прости мя... вѣкааннаго... злосердаго, злодѣиваго... вредолюбца, блудолюбца...» и пр.). Эта послѣдняя часть извлечена была, вѣроятно, изъ особой покаянной статьи, которая въ рукописяхъ надписывается — или «Иже во свѣтыхъ Шца нашего Іѡанна Златоустаго. Сіе покааніе и исповѣданіе г҃ли на единѣ заутра и вечере. съ вниманіемъ и съ слезами. прѣ^а иконою в҃лѣдчннго образа или прѣ^а кр҃сто^а г҃л҃ни^а»¹⁵⁶), или: «Мл҃тва во шбразѣ исповѣданія и входя въ цр҃ковь»¹⁵⁷), — и которая содержитъ въ себѣ перечень эпитетовъ въ подобномъ же родѣ, хотя со стороны распорядка и не аналогичный съ рассматриваемымъ¹⁵⁸).

¹⁵⁵) Въ первомъ краткомъ списокѣ это начало подбора стиховъ не пригнѣнено во всей точности.

¹⁵⁶) Канонники, ркп. (XVI—XVII в.) Кирилло-Бѣлов. библ.— № 110/207, л. 277 — 284; № 111/182, л. 409 — 411; № 112/182, л. 277—284 об. (см. «покааніе» — «помянаніе»); Сборн., ркп. той же библ. № 113/1202, л. 57 об.— 60. Выраженіе — «Иже во свѣтыхъ Шца нашего Іѡанна Златоустаго» — имѣется только въ первой рукописи, причѣмъ апокрифичность такого надписанія доказывается самою статьею, допускающею въ концѣ выраженіе; «мл҃твами Іѡанна Златоустаго».

¹⁵⁷) Сборн., ркп. XVII в., Соф. библ. № 1463, л. 208 и слѣд.

¹⁵⁸) Этотъ перечень здѣсь таковъ :

«Не Шряни мене блѣдннва. прѣлюбодѣя. содшмлянина събблюдца.

Очень естественно, впрочемъ, что это заимствованіе сдѣлано изъ весьма частой въ русскихъ рукописяхъ переводной молитвы: «Любомудрѣйшаго Каллиста Занепоула (XIV в.) бывшего патріарха коньстантина града. исповѣданіе къ творцоу и съдѣтелю нашему ббѹ: в нем же воспоминаеть вся стѣрѣти члѣчскія»¹⁵⁹). Статья начинается обращеніемъ, обычно принятымъ въ поновленіи, и обнимаетъ протранный перечень грѣхности въ той же формѣ изложенія¹⁶⁰).

сѣокрадіа. сребролюбца. сластолюбца. врадолюбца. кровѣпїица. тата. клеветника. ропотника. злѣблывагѣ. гомеливаго (sic) гнѣвливаго глживаго. зазирателя. Wсоудїтеля чревогѣдца. Wбыстливаго. тцеславнаго. празднослѣвца. небрежливаго. неисправленаго въ мѣтвахъ црковнѣи и кѣленно^а и в опитемыа^х. исполнена всякѣго злаго [дѣ]ла. ѿ помысла. клятвострѣпника. въ лжѣ клеѣщагося. въ блѣдны^х и хлѣдны^х помышленїа. на тебѣ (моего) гѣ на стѣлю трѣцю wца и сѣа и стѣго дѣа. и на пречистоую бѣцѣ и на вся стѣла. вся сїа дѣла моя стоуднаа в небреженїи полага^х никакѣже каюся» (Канонн., ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 110/107, л. 280 об. — 281 об. Судя по внѣшнему виду этой ркп., перечень былъ въ весьма большомъ употребленїи).

¹⁵⁹) Сборникъ «Старчество», ркп. (XVI в.) Кирилло-Бѣлоз. библ. № 73/110, л. 45 — 58; Канонникъ, ркп. (XV в.) той же библ. № 123/100, л. 10 — 25.

¹⁶⁰) Этотъ перечень эпитетовъ въ первой ркп. на л. 49 — 51 об. таковъ:

«Помилоуѣ мя соуемоу^аренаго. горделиваго. презориваго, не смиреннаго. тцеславнаго. иже всякому Wлоученїю и клятвѣ повиннаго. иже W клятвы ро^ате^а ны^а и сѣщническіа сдѣржимаго. иже заповѣ^а твоя прѣwбидѣвшаго. и не боящася страшнаго гнѣя соудїца. высокопарнаго. влѣхвнаго. вѣсносливаго. иже въ презѣ ствены^а бывшаго. безѣмнаго. началюбнаго. изъоумленаго. неблгорочнаго. миролюбнаго малакинїика. прѣлюбодѣива^а. блочнаго. сквернителя. несѣсенаго. мрзостнаго. лакомаго. злооумнаго. скоктиваго. мѣжеложнаго. гоубителя. дѣтотлителя. иже добротѣ тѣжечен смотрителя. наскакателнѣ. самолюбнаго. скрѣнливаго. стѣтнаго. женонеистоваго. побѣжденнаго враго^а. безакѣннаго. златолюбиваго сребролюбиваго. мшелолюбнѣ. лихонїца. сластолюбиваго. чревоWбыстливаго. грѣтанобѣсителнаго. Wбыстливаго (sic). любопїщнаго: всегѣмагѣдца. пїаницѣ. питїемъ строителя. позорищенеистовнаго. любокрасителнаго. оунылаго. лѣнливаго. снлїивѣ. непотцателнаго. враж^аоущаго. льстиваго. бездѣлнѣ. завистливаго. злорачителнаго. съпротїивагося. оубїицѣ. разбой-

Совершенно въ той самой композиціи, какъ мы описали, трагуемое поновленіе, что намъ уже извѣстно, получило начало еще въ Юго-славинской церкви, откуда и перешло къ намъ ¹⁸¹⁾. Въ изложенномъ видѣ оно встрѣчается въ русскихъ исповѣдныхъ чинахъ не особенно часто. Но оно, чѣмъ и достопримѣчательно, имѣло другое приложеніе, это—какъ безусловно-постоянная составная часть—суть содержанія—такъ называемаго «скитскаго покаянія». Что представляетъ собою это «скитское покаяніе», о томъ нарочитая рѣчь имѣетъ быть ниже. Что же касается до самаго поновленія, то оно входило сюда всегда въ той же самой конструкціи (хотя, конечно, съ неизбѣжными вариантами); разница только въ томъ, что въ настоящемъ случаѣ

ника. тати. моужаубицѣ. неправдѣющѣ. хищника. наслоующаго. сѣроваго. дивіаго (sic). гнѣвлигѣ. нетихаго. жестосрѣдаго. жестоковыйнаго. недоброплоднаго. непридобывающаго. гъживаго. злосрѣдаго. многостяжательнаго. лицемѣрнаго. злопомливаго. непокорливаго. непослушливаго. неповиноушагося. блѣссловника. рѣчевитаго. языкоболиваго. смѣхотворнаго. поухьбнаго. баснословца. злоглаголиваго. заклинатля. бѣаго. блядиваго. бестоучаго. которника. ꙗростливаго. несрамляющагося. лъстятеля. огорчевающаго несѣстрающаго. немилующаго. зазорливаго. всезлаго томителя. мѣчителя. иже множицею, паче же тмами. обра^а стнѣ безмѣстными и нечистыми дѣяніи, всѣми чювствы телесными глѣя и дѣшевными ѡкалявшаго. иже нищихъ нелюбашаго. не страннопріемнаго. члѣконенавистника. нелюбителя. ересливаго. презирающаго. свожающаго. ратѣстроителя. любопреслѣшателя. доброу неавистника. братоненавистнаго. недобродѣтнаго. хоудаго. ничто же сѣщаго. всестрадагнаго. всесквернѣ. погананаго. никогѣ. ѡпоковшѣ въвсѣмъ недоумѣющагося старлѣю злобоу (sic). хлителя. самосоудителя. и всѣхъ ѡсѣжающа. покаатися не произволяюща. тайнодѣца. шепотника. неизвѣщающагося. бѣѡтвѣтнаго. иже всякое злобы пѣчинѣ. и^а всячески^а скверненіи безчлѣ. иже всячески^а нечисто^а глѣбинѣ. иже всякаго блѣгодѣяніа лишенаго. иже всякое добродѣтели ѡтѣждившагося дѣшею же вѣспѣ и тѣломѣ. и всякаго сихъ ратѣ члѣколюбіа и мѣти недостойнаго. праведенъ еси гѣ... не ꙗростію твоею обличши мене... Въ концѣ (л. 57 об.) упоминается проповѣдникъ покаянію Іоаннѣ Креститель и добавлено: «мѣтвами втораго покаянію проповѣчника Іѡанна всемоучраго и златоглѣваго»...

¹⁸¹⁾ См. выше.

оно обставлялось долгимъ вступленіемъ, въ которомъ есть заимствованія изъ спеціальнаго монашескаго поновленія, и заканчивалось цѣлостнымъ послѣсловіемъ въ томъ же родѣ, какъ это есть вообще въ поновленіяхъ ¹⁶²).—Впрочемъ, для такой цѣли, т. е. для скитскаго покаянія, въ исключительныхъ случаяхъ служило и другое поновленіе, — это вышеуказанная нами странная и спеціальная редакція монашескаго поновленія. Редакція въ такомъ случаѣ предварялась, вмѣсто обычнаго вступленія, оригинальнымъ предварительнымъ поновленіемъ. Последнее обнимаетъ собою 8 спеціальныхъ стиховъ, трактующихъ исключительно о грѣхахъ въ области теоретической вѣры, какъ-то: невѣріи въ св. Троицу, въ промыслъ, въ воскресеніе мертвыхъ, и пр. Памятникъ такого рода единственный ¹⁶³).

Подобно тому, какъ то мы видимъ въ отношеніи другихъ поновленій, и рассматриваемое, практиковалось въ исповѣдномъ чинѣ, — порою редактировалось въ крайне измѣненномъ видѣ сравнительно съ своимъ прототипомъ. Въ этомъ случаѣ намъ извѣстны два такихъ извода. По одному изъ обычнаго состава поновленія оставлены только двѣ первыя части. При этомъ вторая излагается (во второй же ея половинѣ) въ формѣ уже близкой къ обычному типу. Что же касается до первой части, то, — игнорируя подборъ грѣховъ по окончаніямъ, но оставляя почти тоже дѣленіе на стихи, — компиляторъ переноситъ часть грѣховъ изъ однихъ стиховъ въ другіе. Такимъ образомъ, въ цитуемомъ спискѣ замѣтно утрачиваются внѣшнія особенности прототипа. Списокъ надписывается: «Исповѣданіе чернечское къ дѣховнѣ Ѡцѣу» ¹⁶⁴). — Другой изводъ намъ извѣстенъ въ нѣсколькихъ спискахъ, болѣе или менѣе совершенно

¹⁶²) См. Богослуж. сборн., ркп. (XVI в.) Соф. библ. № 508, № 293 об.—298 об. Памятникъ, Впрочемъ, не представляетъ вполне обработаннаго списка скитскаго покаянія.

¹⁶³) Треби., ркп. Соф. библ. № 1065, л. 13 об. — 19 об. Статья надписана «Исповѣданіе скитское». Поновленіе монашеское (см. его въ ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № ¹²²/₇₈₈, л. 19 — 29 об.) присоединено непосредственно къ такому вступленію. Сравнительно съ своимъ оригиналомъ оно излагается почти въ обратномъ порядкѣ, допуская въ то же время самыя незначительныя перифразы и упущенія.

¹⁶⁴) Служебн. съ треби., ркп. (XV в.) Соф. библ. № 836, л. 212 — 215 об.

тожественныхъ между собою. Поновленіе здѣсь очень напоминаетъ предыдущій изводъ съ тою только разницею, что оно весьма сокращено сравнительно съ нимъ, а обѣ части слиты въ одно цѣлое безъ всякаго раздѣленія; поновленіе сопровождается кратчайшими—вступленіемъ (по второму виду) и заключеніемъ ¹⁶⁵). Иногда оно понималось, какъ составная часть пространнаго священническаго поновленія ¹⁶⁶).

2) Другую редакцію составляетъ такъ называемое «покаяніе чернеческое сѣогорьское». Отличительная характеристическая особенность его состоитъ въ томъ, что оно не имѣетъ ни вступленія, ни заключенія — обычно принятыхъ въ поновленіи, и такимъ образомъ содержитъ только одинъ перечень грѣховности. Послѣдній здѣсь, какъ нельзя болѣе, отвѣчаетъ такому наименованію, такъ какъ заключаетъ въ себѣ, дѣйствительно, номенклатуру терминовъ грѣха—въ именительномъ падежѣ и безъ всякаго раздѣленія на стихи. Перечень начинается названіями: «блудъ. прелюбодѣяніе. любовь ко юнымъ. мужеложство. гдыня... и пр. Объемъ такого перечня не особенно пространенъ; на практикѣ это поновленіе прилагалось нерѣдко ¹⁶⁷).

¹⁶⁵) Служ., ркп. (XVII в.) библи. Троице-Серг. лавры № 221, л. 118 об. — 120 [иное] «Поновленіе черноризцевъ»; Треби., ркп. Чудовск. мон. № 54, л. 223 — 225 (также); Треби., ркп. (XV в.) Румянц. муз. № 1748, л. 182 — 183 об. (также); Соф. библи. № 1090, л. 257 — 259 (поновленіе помѣщено послѣ чина исповѣди съ надписаніемъ: Сѣа исповѣдъ да ѡсобъ глѣтся исповѣдникъ); ркп. (XVII) Кирилло-Бѣльск. библи.—Сборн. № 120/1187, л. 17—18 об. (помѣщено изолированно и съ надписаніемъ: (а) сѣа исповѣдъ е вся дѣнь глѣати себѣ ꙗко подобаетъ слезамъ быти); Канонникъ, № 122/380, л. 189 — 204; Треби., № 177/188, л. 120 — 127; Треби., ркп. Импер. Публ. библи. № 595 (Q. I), л. 81 об. — 83.

¹⁶⁶) Служебн. съ треби., ркп. собр. Невоструева № 2, л. 326 об. — 328; Ср. треби. съ служебн., ркп. Соф. библи. № 870, л. 388—380.

¹⁶⁷) Треби., ркп. Импер. Публ. библи. № 35 (собр. Толстого № 10), л. 131 — 135; Служебн., ркп. (XV — XVI вв.) Соф. библи. № 576, л. 105 об. — 107 об.; № 1023, л. 258 об.—261. Служебн. съ треби., ркп. той же библи. № 837, л. 341 об. — 342 об. («А се покаяніе чернцемъ сѣогорьское»). См. прилож., отд. V.

Руководящимъ началомъ для составленія настоящаго и подобныхъ ему—чисто перечневыхъ — поновленій, нужно думать, служило ученіе о семи смертныхъ грѣхахъ въ связи съ представленіемъ о производныхъ

Нѣсколько позднѣе мы встрѣчаемъ еще одно поновленіе, весьма аналогичное съ только что рассмотрѣннымъ съ вѣдшей его стороны. Оно также представляетъ собою непрерывный перечень грѣховъ въ именительномъ падежѣ (начинающійся обычнымъ вступленіемъ); но этотъ перечень по крайней мѣрѣ въ три раза превосходитъ объемомъ предыдущій. По своему происхожденію онъ компилятивный. Въ составъ его входятъ двѣ части, каждая изъ которыхъ предваряется словами «Се су^т грѣхы мои». Первая изъ нихъ представляетъ собою точный перечень грѣховъ по первой основной редакціи въ мірскомъ ея изводѣ; вторая же часть, превосходящая первую по крайней мѣрѣ въ четыре раза, надписывается (на полѣ) «смиренаго Петра Дамаскина» (+ 1157 г.) — и, значитъ, есть извлеченіе изъ твореній этого церковнаго писателя ¹⁶⁸). Само собою разумѣется,

отъ нихъ менѣе важныхъ грѣхахъ. Это ученіе еще у Грековъ находило свое выраженіе — или въ пространной номенклатурѣ грѣховности или по кр. мѣрѣ въ представленіи опредѣленнаго и сложнаго ея лексикона. (Характернымъ свидѣтельствомъ о послѣднемъ служить такой вопросо-отвѣтъ въ одномъ изъ греческихъ епитимійныхъ номоканоновъ: Πόσα ἀμαρτίας ἔχει ὁ ἄνθρωπος? — Ἐξήκοντα πέντε ἀμαρτίας ἔχει ἄνθρωπος καὶ μετανοοῦνται πάντηκοντα ὀκτώ . . . μόνον ἕκτα ἀμαρτίας εἰσὶν ἀμετανοῦται . . . См. Сборн., греч. ркп. (XV—XVI в.) Парижск. Націон. библ. № (du fonds) 395, ф. 320 об. — 321). — У насъ также были систематическіе перечни грѣховъ, примѣнительно къ понятію семи грѣховъ смертныхъ, — и перечни, притомъ, весьма пространные (См. напр. Сборникъ, ркп. Общ. Древн. Письм. № Q. XLV (2021), л. 280 об. — 283 об., гдѣ каждый смертный грѣхъ понимается источникомъ десяти производныхъ, сообразно чему и излагается искусственно расположенный перечень, обнимающій 77 грѣховъ. — Сборникъ этотъ, впрочемъ, уже поздняго времени).

¹⁶⁸) Въ свою очередь и на предыдущемъ поновленіи, кромѣ указаннаго источника, можно признать вліяніе еще другаго церковнаго писателя, это — Григорія Синаита (XIII в.) когда разсуждая «о стѣтѣхъ», онъ такъ номенклатируетъ грѣховность. «Ины телесныя стѣти, ины дѣшевныя, и похотныя ины, и ины яростныя и дроугныя, помысленыя, и ины оумныя и смысленыя, приобщаютъ же дроу дроугѣ, и посиѣшествоуюю едина дрѣгны. тѣлесныя оубо к похотнымъ, дѣшевныя же къ яростнымъ, и пакы и помысленыя къ оумнымъ и ѡмныя къ смысленымъ и памятнымъ страданіемъ. Яростныя оубо соу. страсти, гнѣвъ, горестъ, вошь. Устрогневіе, дрѣзость, дменіе, шпазьство, и аще что ино. Похотныя же, лихонство, неоумоученіе, неоудръжаніе, несытство, сластолюбіе, сребролюбіе, само-

что о какомъ либо порядкѣ въ расположеніи подавляющаго своею численностью перечня въ этомъ поновленіи — не можетъ быть и рѣчи. По единственному извѣстному намъ списку такое поновленіе не имѣетъ надписанія ¹⁶⁹⁾.

Въ параллель тому, какъ въ циклѣ мірскихъ поновленій, спеціальныя поновленія для исповѣдницъ—женщинъ составляютъ исключительное явленіе, такъ равнымъ образомъ тоже самое надо сказать и въ отношеніи спеціальныхъ поновленій для монахинь въ циклѣ монашескихъ поновленій вообще. Конечно, и здѣсь это объясняется тѣмъ же самымъ условіемъ, т. е., что при исповѣди монахинь практиковались общія монашескія поновленія. Факты, подтверждающіе правдивость такого объясненія, указаны нами выше ¹⁷⁰⁾. Поэтому самому мы встрѣчаемся здѣсь только съ двумя случаями подобныхъ поновленій. Въ одномъ, при надписаніи «п о н о в л е н і е ч е р н о р и з и ц а м ъ», памятникъ представляетъ пространный перефразъ (впрочемъ, съ значительными измѣненіями и дополненіями во второй половинѣ) первой перво-основной редакціи. Судя по числу дошедшихъ до насъ списковъ такого поновленія, послѣднее имѣло довольно значительное примѣненіе къ дѣлу ¹⁷¹⁾.—Другой—имѣется въ томъ

любіе. еже всѣхъ люѣишее. Плотьскыя же. блудъ, прелюбодѣаніе. нечистота. стоудоложство. неправда. чревоѡбьяденіе. оуныніе. вышеніе. любооутвореніе. жизнюлюбіе. и аще что ино. Помысленныя же. частіи соѿ невѣріе. хоуда. лоукавство. двоедѣіе. оукоризна. клевета. осоужленіе. оуничженіе. смѣхотвореніе. лицемѣріе. лжа. сквернословіе. боуесловіе. льстивство. наруганіе. ѡвлятельство. члѣвооугодіе. глоумленіа. клятвопрестоупленіа. празнословіа. и прочія. оуныныя же, мѣніе. възношеніе. велехваленіа. распря. любопрѣніе. самоугодіе. пререканіа. промышленіа. любопоказаніа. славюлюбіе. грѣдыни прѣвое. и послѣднее всѣхъ злыхъ. Смысленныя же соѿ сіа. пареніа. глѣмленіа. плѣненіа. помраченіе. вслѣпленіе. ѡтведеніа прилози. сложеніа. оуклоненіа. превращеніа. препаревіа и подобнаа снѣ. Сборн., ркп. (1482 г.) Кирилло-Бѣлоз. библ. № 9/1000, л. 13—15. Ср. Григорія Синаита «Глава о заповѣдяхъ и догматахъ и пр.» гл. 77 — 79 (см. Добротолюбіе, т. V, М. 1890, стр. 211—212).

¹⁶⁹⁾ Третья., ркп. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ № 500/1000, л. 3 об. — 11; (Поновленіе употреблялось).

¹⁷⁰⁾ См. выше, стр. 367 — 368, 371, и др.

¹⁷¹⁾ Третья., ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 500/1000, л. 156 об. — 161;

же самоѣ требникѣ, въ которомъ мы встрѣтили и оригинальную редакцію женскаго поновленія, и, очевидно, принадлежитъ перу одного и того же составителя. Послѣдній пользовался для настоящей цѣли второю основною-производною редакціею и стихами спеціальнаго содержания въ монашескихъ поновленіяхъ; своего внесено имъ весьма мало, да и то—только относящееся къ грѣхамъ противъ седьмой заповѣди ¹⁷²⁾. Не смотря на то, что грѣхи общіе—женскіе и спеціальные—монахинь, въ особенности только что упомянутые, — грѣхи одинаковые, составитель, однако, редактируетъ въ настоящемъ случаѣ поновленіе—и другаго распорядка и отчасти другаго содержания, нежели какъ въ томъ и другомъ отношеніи имъ же выше было редактировано поновленіе женское вообще.

Таковы собранныя нами свѣдѣнія о мірскихъ и монашескихъ поновленіяхъ въ русскомъ исповѣдномъ чинѣ.—Въ генетической связи съ ними стоитъ еще цѣлая группа поновленій краткихъ, предназначенныхъ—или для домашняго употребленія, или на случай исповѣди больнаго, — и въ тоже время столь общихъ по своему содержанию, что порою, особенно при неопредѣленности надписанія или его совершенномъ отсутствіи, нѣтъ никакой возможности опредѣлить, — къ какой именно категоріи поновленій они относятся — монашескихъ или мірскихъ? — Въ виду этого послѣдняго ихъ свойства мы и выдѣляемъ такіа поновленія въ особую группу, которую предлагаемъ далѣе къ разсмотрѣнію. Намъ извѣстны здѣсь типы :

1) Поновленіе—состоящее собственно изъ двухъ частей, изъ коихъ первая содержитъ извлеченія изъ извѣстнаго намъ скитскаго поновленія (изъ первой его части), а вторая — изъ третьей перво-основной редакціи. Хотя въ томъ и другомъ случаѣ извлеченія весьма кратки, однако изъ нихъ получилось поновленіе не особенно краткое для больнаго. Намъ извѣстно оно не въ цѣломъ видѣ, а потому, надо думать, что оно было и вовсе

Соф. библ. № 1062, л. 201 — 205; № 1102, л. 79 об — 82 об.; Служебн., ркп. библ. Троице-Серг. лавры № 220, л. 236 об.—238 (въ послѣднемъ случаѣ нѣтъ надписанія).

¹⁷²⁾ Требн., ркп. Импер. Публ. библ. № (О. I) 100, л. 20 — 25. См. прилож., отд. V.

пространнымъ. Поновленіе предназначалось для больного инока, какъ включенное въ чинъ причащенія больного монаха ¹⁷³⁾.

2) Поновленіе, въ которомъ, въ противоположность предыдущему выписки изъ тѣхъ же источниковъ сдѣланы въ обратномъ порядкѣ; сдѣланы онѣ, впрочемъ, столь отрывочно и въ столь незначительномъ объемѣ, что источникомъ для нихъ въ настоящемъ случаѣ можно подразумѣвать всякое болѣе или менѣе пространное поновленіе. Компиляторъ отдѣляетъ указываемыя выписки другъ отъ друга однимъ изъ обычныхъ послѣсловій поновленія и, такимъ образомъ, ранѣе предполагалъ сдѣлать его короче. Поновленіе сопровождается обычными—вступленіемъ и заключеніемъ. Въ рукописяхъ оно надписывается или просто «исповѣданіе» ¹⁷⁴⁾, или же «сие прощаніе по вся дни потребно есть и к' кѣѣ и къ Ѡцѣ» ¹⁷⁵⁾. Судя по послѣднему заглавію, и это поновленіе — монашеское; употреблялось ли оно на случай скорой исповѣди,—данныхъ для отвѣта не имѣется.

3) Поновленіе, предназначенное вообще для больного, содержитъ въ себѣ въ искаженномъ видѣ третью перво-основную редакцію. Было ли здѣсь еще что либо — сказать нѣтъ возможности, такъ какъ середина такого (единственного) памятника утрачена ¹⁷⁶⁾.

4) Поновленіе надписанное или просто: «Исповѣ въ кратцѣ» ¹⁷⁷⁾, или же: «(а) се покаянiе в кратцѣ. аще кто не постигаетъ понятiю грѣхо^в свои^х исповѣдати кѣѣ» ¹⁷⁸⁾. Кромѣ обычнаго вступленія и заключенія, оно

¹⁷³⁾ Исповѣдникъ, ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 447/801, л. 10 — 12; Ср. еще по Служебн., ркп. Типогр. библ. № 134, л. 333 — 335.

¹⁷⁴⁾ Исповѣдникъ, ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 447/801, л. 4 — 5 об.; Сборн., ркп. той же библ. № 422/788, л. 29—30 об.

¹⁷⁵⁾ Псалтырь, ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 9/101, л. 580 — 582.

¹⁷⁶⁾ Треби., ркп. (XVI в.) собр. Погодина № 310, л. 101 об. — 103 об.

¹⁷⁷⁾ Сборн., ркп. (XVI в.) Соф. библ. № 1471, л. 209 — 210 (изолированно).

¹⁷⁸⁾ Сборникъ служб., ркп. (XVII в.) Соф. библ. № 454, л. 210 об. Впрочемъ, такое же надписаніе наблюдается и въ первомъ случаѣ, такъ какъ по поновленію добавлено: «А се поновленіе въ кратцѣ. А что помнишь, а то все исповѣдати Бѣгоу и Ѡцоу своему дѣховному».

содержитъ въ себѣ только одинъ стихъ, это: «согрѣшихъ различными блѣды. по естествѣ и чре^ѣ ество съ мужескимъ поломъ и с^ѣ женскы, и с безсловесными скотинами, и всякими блѣды. и рѣчными». Впрочемъ, въ одномъ спискѣ послѣ того приведено: «А се соу^т и прочіи мѣрствія грѣси»; «А се согрѣши^х въ иноческомъ образѣ», — вслѣдъ за чѣмъ тотчасъ присоединено заключеніе¹⁷⁹⁾. Такая вставка даетъ понять, что внѣ заключенія и вступленія, переписчикъ совершенно свободно смотрѣлъ на поновленіе, — какъ-де хочетъ, такъ и читаетъ перечень грѣховный. Что же касается до пространнаго надписанія, то согласно ему, въ старинной Руси духовники считали достаточнымъ на случай опасности самое общее покаянное признаніе исповѣдника. Наконецъ, характеръ внесенныхъ сюда специальныхъ грѣховъ доводитъ до нашего свѣдѣнія, что при исповѣди «вскорѣ» считали существеннымъ исповѣдъ только въ грѣхахъ противъ седьмой заповѣди. Поновленіе предназначалось, кажется, одинаково и для мѣрянъ и для иноковъ.

5) Поновленіе, въ которомъ, при обычныхъ—вступленіи и заключеніи только и внесено: «согрѣшихъ... въ любодѣаніи и въ прелюбодѣаніи. и в содомскомъ блоу^а и в ручно^а блоу^а»¹⁸⁰⁾, или даже при одномъ (томъ же самомъ) заключеніи внесено: «согрѣшихъ, па^а ся малакие[ю] в блоу^а еже ѣ ручныи блоу^а. и содомскы грѣ^а...» и еще два—три грѣха въ томъ же родѣ, но только болѣе грубыхъ¹⁸¹⁾. Въ первомъ случаѣ поновленіе—безъ надписанія, но какъ помѣщенное въ чинѣ причащенія больныхъ, — очевидно, предназначается для больного; во второмъ оно надписывается просто—«Исповѣдане вкратцѣ». Внесенными въ оба эти извода специальными грѣхами можно побуждаться сказать тоже, что мы сказали на подобный случай и въ предыдущемъ разѣ.

6) Поновленіе столь простой редакціи, что далѣе идти уже нельзя, именно содержитъ —или только обычныя — вступленіе и

¹⁷⁹⁾ См. цит. 177.

¹⁸⁰⁾ Служебн. съ требн., ркп. Соф. библ. № 839, л. 227 об. — 228.

¹⁸¹⁾ Требн., ркп. Соф. библ. № 1102, л. 72 об.; Служебн. съ требн., ркп. той же библ. № 845, л. 230 — 231 об.

заключеніе къ самому поновленію, или даже одно вступленіе. Памятниковъ того и другаго изобильное количество. Въ первомъ случаѣ поновленіе имѣетъ самыя разнообразныя надписанія, какъ-то: «Мѣтва ѿ насъ ѿсѣхъ хрѣтѣ. по вся дни глаголемъ»¹⁸²); «Исповѣданіе иноку на всякъ дѣнь»¹⁸³), иногда съ добавленіемъ — «преѣ шбразѣмъ ѿшаго ѿса хѣа»¹⁸⁴). «Исповѣданіе въ кратцѣ на единѣ ко шбразѣмъ ѿшаго ѿса хѣа. къ причастію идоуще къ литургиѣ»¹⁸⁵); «Исповѣданіе послѣ всякаго канѣна»¹⁸⁶); «Исповѣданіе ко гдѣмъ ѿшемъ ѿсѣхъ хѣ. по келейно правилѣ по вся дни инокъ»¹⁸⁷); «Исповѣданіе іерею преѣ службою»¹⁸⁸); и, наконецъ, «Исповѣданіе по вся дни иноку. твореніе сѣго кирила»¹⁸⁹), а сверхъ того есть списки безъ всякаго надписанія¹⁹⁰). Второй изводъ въ большинствѣ случаевъ не имѣетъ надписанія¹⁹¹), а когда оно есть, то бываетъ — или «малое исповѣданіе»¹⁹²), или «Исповѣданіе въ кратцѣ боѣмъ»¹⁹³). Изъ такихъ надпи-

¹⁸²) Псалтырь, ркп. (XVII в.) Кирилло-Бѣлоз. библ. № 99/308, л. 457 об. — 459; № 11/308, л. 7—8 (въ надпис. нѣтъ — «по вся дни»).

¹⁸³) Часословъ, ркп. (XVI в.) Кирилло-Бѣлоз. библ. № 277/308, л. 322 — 324; № 171/428 Канонникъ, ркп. той же библ. № 242/302, л. 179 — 180 об. Сборн., ркп. (XVII в.) Соф. библ. № 1463, л. 207 об. — 209.

¹⁸⁴) Сборн., ркп. Соф. библ. № 454, л. 199 — 200 об.

¹⁸⁵) Канонникъ, ркп. (XVI в.) Кирилло-Бѣлоз. библ. № 102/420, л. 221 об. — 227 об.

¹⁸⁶) Псалтырь, ркп. (XVI в.) той же библ. № 25/302, л. 311 — 313; № 11/308, л. 474 об. — 475 об.

¹⁸⁷) Святцы, ркп. (XVI в.) Кирилло-Бѣлоз. библ. № 401/702, л. 407 — 409.

¹⁸⁸) Служеб., ркп. (XV в.) Соф. библ. № 530, л. 15 — 16.

¹⁸⁹) Канонникъ, ркп. (XVI в.) Кирилло-Бѣлоз. библ. № 228/408, л. 434 — 437.

¹⁹⁰) Овтонхъ, ркп. (XVI в.) Соф. библ. № 176, л. 174 об. (последняя статья).

¹⁹¹) Требн., ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 126/705, л. 51 об.; № 127/705, л. 137 об. — 138; ркп. Соф. библ. № 845, л. 232 об.; № 1102, л. 76 об. — 77; Ibid., л. 95 об.; ркп. Импер. Публ. библ. № (Q. I) 625, л. 117 (послѣ чина «причащенія болю»).

¹⁹²) Требн., ркп. собр. Погодина № 305, л. 21 об. — 22.

¹⁹³) Требн., ркп. (XVII в.) Соф. библ. № 1101, л. 172 об.

саній перваго поновленія явствуетъ, что оно имѣло назначеніе собственно для домашнаго употребленія. Тѣмъ не менѣе оно имѣло и формальное значеніе, разъ употребленіе его предполагалось обязательнымъ, священнику или просту иноку предъ пріятіемъ ими причастія. Подъ именемъ св. Кирилла, какъ автора поновленія въ разсматриваемомъ видѣ, конечно, разумѣется св. Кириль Туровскій, одну изъ молитвъ котораго, какъ мы видѣли выше ¹⁹⁴), переписчики пытались сдѣлать достояніемъ русскаго чина исповѣди. Насколько мы знаемъ, въ твореніяхъ Кирилла Туровскаго не имѣется статьи въ указываемомъ видѣ; но такая приписка ему настоящаго произведенія въ известной степени оправдывается и общимъ характеромъ нѣкоторыхъ изъ его твореній и въ особенности тѣмъ, что въ ряду твореній, надписывавшихся въ рукописяхъ именемъ Кирилла Туровскаго, известно очень пространное «исповѣданіе ко Господу Богу І. Христу и пречистой его Матери и всѣмъ святымъ его», — исповѣданіе, — сокращеніемъ котораго вполне можетъ пониматься трактуемое поновленіе ¹⁹⁵). — Второй изводъ настоящаго поновленія, какъ очевидно, предназначался исключительно для употребленія при причащеніи больныхъ. Предполагался ли по его произнесеніи перечень грѣховъ, изъ памятникѣвъ не видно; однако, судя по даннымъ, извлекаемымъ изъ исторической судьбы русскаго чина причащенія «вборзѣ» ¹⁹⁶), есть основаніе предполагать, что въ настоящемъ случаѣ довольствовались только этою самою исповѣдною формулою.

7) «Исповѣданіе въ кратцѣ», начинается словами: «Ще, съгрѣши». — Ще сѣый, прости мя. Согрѣшихъ въ гордости...» и пр. Поновленіе представляетъ выборку изъ основныхъ редакцій. Назначеніе его неизвѣстно. Знаемъ мы его по единственному списку—и то съ потерю конца ¹⁹⁷).

Къ категоріи же настоящихъ поновленій относится еще

¹⁹⁴) См. выше, стр. 243.

¹⁹⁵) Исповѣданіе это въ извлеченіи издано М. М. Срезневскимъ. См. ст. «Замѣтки о твореніяхъ св. Кирилла Туровскаго, изв. Акад. Наукъ по отд. языка и словесн., т. V, столб. 307 — 309.

¹⁹⁶) См. т. II, гл. I.

¹⁹⁷) Служ., ркп. (XV—XVI в.) Соф. библ. № 570, л. 121 об.—122 об.

весьма нерѣдкое въ рукописяхъ «къ игуменѣ исповѣданіе» (нач. «Простя мя отче святой, яже что согрѣшихъ къ тебѣ и ко всей братіи...» я пр.). Поновленіе встрѣчается очень часто, всегда имѣетъ одно и тоже надписаніе и отличается замѣчательною устойчивостью текста¹⁹⁸).—Какое назначеніе имѣло это поновленіе?—Очевидно, что къ исповѣди въ тѣсномъ смыслѣ оно не относилось; противъ этого говоритъ его всегдашнее надписаніе. Но разъ оно включено въ составъ оффиціальной книги, разумѣемъ — требника, то, слѣдовательно, ему усвоивалось въ известной мѣрѣ формальное значеніе. По нашему мнѣнію, это послѣднее состояло въ томъ, что настоящее поновленіе понималось обязательнымъ иноку для произнесенія предъ игуменомъ—или въ «прощеный день», или вообще предъ исповѣдью. Въ согласіи съ такимъ предположеніемъ находится и содержаніе этого поновленія, въ которомъ кратко упоминаются грѣхи только въ сферѣ чисто монашескаго общежитія,—и никакъ не шире.

Послѣдняя группа поновленій—поновленія священнослужительскія. Составляя цѣльную группу, они, въ свою очередь, подраздѣляются на два типа, это — для чернаго и для блага духовенства. Для чернаго духовенства, разумѣется — для священноиноковъ, какъ мы уже видѣли, нерѣдко предназначалось и обычное монашеское поновленіе. Но сверхъ этого въ рукописяхъ существовали и поновленія, предназначенныя спеціально для священноиноковъ. Намъ известно два такихъ поновленія и каждое въ единственномъ спискѣ.—Одно надписывается: «Покаяніе черныца* попо*». Поновленіе отличается пространностью, но составлено компилятивнымъ способомъ. Въ его содержаніи различаются двѣ части. Первая—большая—представляетъ совокупность выдержекъ изъ спеціального монашескаго поновленія,—выдержекъ, притомъ,—трактующихъ главнымъ образомъ о плотскихъ грѣхахъ (таковыхъ болѣе двухъ третей). Вторая обнимаетъ собою значительную (послѣднюю) часть одного изъ вышеуказанныхъ нами сокращеній того же поновленія¹⁹⁹).

¹⁹⁸) Требн., ркп. (XVI в.) Румянц. муз. (изъ собр. Бахрушина) № 1419, л. 208—209; библ. Троице-Серг. лавры № 233, л. 45 об.—46; Кирилло-Бѣлоз. библ.—№ 533/700, л. 19—20; (Исповѣдникъ) № 147/800, л. 18—19; (Сборникъ) № 108/1100, л. 334. См. прилож. отд. V.

¹⁹⁹) Сборн., ркп. Моск. Синод. библ. № 816, л. 61—63 об.

Заимствуя содержаніе изъ такихъ источниковъ, трактуемое поновленіе, какъ ясно,—совершенно не содержитъ указаній на спеціально-священническіе грѣхи; исключеніе въ этомъ случаѣ представляетъ только послѣдній стихъ его, гдѣ упоминается вообще о священствѣ исповѣдника. Сообразно съ такимъ характеромъ, это поновленіе съ бѣдшнимъ правомъ можетъ пониматься какъ вообще иноческое, но никакъ не священноиноческое²⁰⁰. —Изъ другаго поновленія, къ нашему сожалѣнію, сохранилась только середина, въ объемѣ 22 рубрикъ; изъ нихъ 15 трактуютъ о плотскихъ грѣхахъ²⁰¹). Со стороны своего происхожденія поновленіе ничего особеннаго не представляетъ; оно есть тоже самое спеціальное монашеское поновленіе, только въ особомъ изводѣ. Но со стороны детальной его нельзя обойти молчаніемъ. Остановливаясь главнымъ образомъ на грѣхахъ противъ седьмой заповѣди, компиляторъ излагаетъ ихъ съ такою подробностью, картинностью и излишнею откровенностью, какъ далѣе идти въ этомъ случаѣ нельзя²⁰²). Нужно имѣть въ особенности развращенное воображеніе, чтобы такъ систематически и всесторонне рисовать казусы порнографіи. При этомъ не надо забывать, что за утратою начальной части поновленія, до насъ едвали сохранилась самая суть дѣла въ указываемомъ отношеніи. Конечно, и это поновленіе совершенно не отвѣчаетъ представленію особенности священноиноческаго служенія. Компиляторъ только въ одномъ случаѣ и то вскользь даетъ понять о томъ, что исповѣдникъ по такому поновленію можетъ быть и не простой монахъ, но священноинокъ.—Вообще, какъ можно судить по этимъ поновленіямъ,—характернаго поновленія, всецѣло отвѣчающаго грѣхамъ въ знаніи священноинока, въ русскомъ рукописномъ исповѣдномъ чинѣ не выработалось.

Болѣе оригинальнаго характера и болѣе отвѣчаютъ своему спеціальному назначенію поновленія для священнослужителей бѣлыхъ, которыя, въ свою очередь, раздѣляются на поновленія

²⁰⁰) Трѣбн., ркп. Соф. библ. № 1061, л. 225—223.

²⁰¹) Трѣбн., ркп. Импер. Публ. библ. № 100 (О. I), л. 1, 3—6, 2 об. (листы смѣшаны, заглавія не сохранились).

²⁰²) Таковымъ характеромъ, какъ мы могли видѣть выше, отличаются и вообще всѣ поновленія, вышедшія изъ подъ пера списателя настоящей рукописи. (См. выше стр. 363, 380 и др.).

священническія и діаконскія.—Основная редакція священническаго поновленія была *одна*. Встрѣчается она въ двухъ главныхъ изводахъ—краткомъ и пространномъ. Первый сохранился въ чрезвычайномъ множествѣ памятниковъ. Въ нормальномъ своемъ составѣ онъ чуждъ принятыхъ для каждаго поновленія—вступленія и заключенія. Обусловливается это, вѣроятно, тѣмъ, что произнесеніе такого поновленія понималось всегда обязательнымъ въ связи съ общею мірскою исповѣдью. Начинается онъ, обычно, словами: «Согрѣшихъ, Ѡче, примѣ чинъ священства недостоянъ...»,—сканчивается же стихомъ: «Ѡче, погуби^а душу мою и нетоко свою ѡдну...» и пр. Будучи не особенно пространномъ по объему, онъ дѣлится на довольно долгіе стихи, числомъ около шести. По содержанію онъ всецѣло отвѣчаетъ своему назначенію, исчисляя исключительно священническіе грѣхи и совершенно минуя грѣхи, свойственные вообще христіанину. Текстъ поновленія въ такомъ изводѣ, за исключеніемъ неизбежныхъ мелкихъ вариантовъ, довольно устойчивъ. При этомъ, однако, поновленіе носило самыя разнородныя надписанія—и между прочимъ: «Исповѣданіе священническое»²⁰³); «Исповѣданіе священника мпрскымъ»²⁰⁴); «Поновленіе сщеническое мирномъ»²⁰⁵); «Чинъ исповѣданію сщеникомъ»²⁰⁶); «Поновленіе іерею мирянину»²⁰⁷);

²⁰³) Ркп.: Соф. библ. № 839, л. 203—205; № 716, л. 105—106 об. (и ерейское); № 1102, л. 291 об.—294 (внесено изолированно); (Требн. съ служебн.) Москов. Синод. библ. № 310, л. 160 об. (сщеникомъ); библ. Троице-Серг. лавры № 220, л. 226 об.—228; собр. Невоструева № 2, л. 324 об.—326 об. Ср. тоже поновленіе въ Требнн. и Служебнн., ркп.: Соф. библ. № 727 (съ надписаніемъ—«Исповѣданіе ерею и діаконю», помѣщено изолированно отъ чина исповѣди, между литургіями); (тоже) № 552, л. 132 об.—133 об.; № 850, л. 51 об.—53; № 870, л. 238—240; № 891, л. 108 об.—110; № 971, л. 133 об.; № 1017, л. 111 об.—113; № 1023, л. 261 об.—265; № 1089, л. 79—82 об.+87 об.; Импер. Публ. библ. № 595 (Q. I), л. 76 об.—79; Кирилло-Бѣлоз. библ. № 57/111, л. 139 об.—144. См. прилож. отд. V.

²⁰⁴) Требнн., ркп. Моск. Синод. библ. № 898, л. 240—243.

²⁰⁵) Требнн., ркп. Моск. Единовѣрч. Никольскаго монастыря № 92, л. 139 об.

²⁰⁶) Требнн., ркп. собр. А. И. Хлудова № 119, л. 253 об.—256.

²⁰⁷) Требнн., ркп. библ. Чудов. мон. № 54, л. 219 об.—221 об.; Соф. библ. № 1073, л. 25—27 об.

«Чинъ покаянію сщеническомъ»²⁰⁸); «Поновленіе перѣйское»²⁰⁹); «Покаяніе сщеническое»²¹⁰); «Поновленіе попо^м мирьскы^м»²¹¹); «Исповѣданіе сщенионоко^м перѣемъ и діаконо^м»²¹²); «Исповѣданіе сщеникомъ ереомъ и діаконо^м о свои^х согрѣшеніи^х»²¹³); «Чи^м исповѣданіе перейской и сщениночской»²¹⁴); «Поновленіе ереу^м и діаконо^м»²¹⁵); «Исповѣданіе игуменуу и сщенионокоу»²¹⁶); «Исповѣданіе сщенионокомъ, попомъ и діакономъ къ гѣу нашемъ ꙗко ѿс. ѿс. и ко своемъ оцѣмъ»²¹⁷). Иногда оно оставалось и безъ написанія²¹⁸). Сопоставляя между собою всѣ эти написанія, мы имѣемъ возможность сдѣлать такой выводъ: трактуемое поновленіе предназначалось собственно для бѣлыхъ священниковъ, и только въ рѣдкихъ случаяхъ его понимали какъ назначенное спеціально для исповѣдч священноинова или игумена; однако, въ виду тождественности грѣховъ на всѣхъ іерархическихъ степеняхъ, оно часто понималось общимъ для священнослужителей, т. е. и для священниковъ, діаконѣвъ и вмѣстѣ съ ними священноиноковъ. Всѣ эти, нѣсколько разнородныя, назначенія не побуждали къ какому либо спеціальному

²⁰⁸) Требн. съ служ., ркп. Соф. библ. № 836, л. 193 — 196 об. + 203 об.

²⁰⁹) Требн., ркп. Соф. библ. № 1061, л. 207 об.—209.

²¹⁰) Требн., ркп. Соф. библ. № 1061, л. 236—238 об.; № 1020, л. 495 об.—501; собр. Погод. № 314, л. 170 об.—173.

²¹¹) Требн., ркп.: Соф. библ. № 1102, л. 83 об.—89; собр. Погодина № 308, л. 302 об.—304 (исповѣданіе).

²¹²) Служ. съ требн., ркп. (1474 г.) библ. Троице-Серг. лавры № 224, л. 190 об.—192.

²¹³) Требн., ркп. библ. Троице-Серг. лавры № 226, л. 188 об.—191. Ср. ркп. Соф. библ. № 1095, л. 51 об.—55.

²¹⁴) Тоже и той же библ. № 232, л. 26—28.

²¹⁵) Служебн. съ требн., ркп. Соф. библ. № 845, л. 233—234; Требн., ркп. Общ. Древн. Писъм. № (4063) Q. ССХІІ, л. 210 об.—212.

²¹⁶) Требн., ркп. Румянц. муз. № 1748, л. 188—190 об.

²¹⁷) Требн., ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № ¹³⁰/₇₈₇, л. 82—83.

²¹⁸) Ср. ркп.: Чинъ исповѣди — Успенскаго; Требнѣвъ — Румянц. муз. № 1670, л. 233 (сохранилась только вторая половина); Соф. библ. № 861, л. 165 — 167; № 1061, л. 215 об. — 218; № 1064, л. 115 об. — 118, № 1101, л. 135—200.

вставляемъ въ содержаніе поновленія. Тѣмъ не менѣе, независимо отъ указываемаго условія, а вслѣдствіе обычной судьбы всѣхъ древне-русскихъ поновленій, и оно сопровождалось иногда наслоеніями различнаго характера. Такъ, напр., иногда къ нему, какъ особое дополненіе, — въ смыслѣ (съ внутренней стороны) особаго прощенія, — присоединилась цѣликомъ третья первоосновная редакція мірскаго поновленія²¹⁹), или таже первая редакція²²⁰), или же одно изъ извѣстныхъ намъ сокращеній спеціальнаго монашескаго поновленія²²¹). Есть случаи, когда къ концу присоеди- нялось стиховъ пять-шесть, представляющихъ уже самобытную компиляцію изъ монашескихъ поновленій²²²). Встрѣчается случай, когда съ послѣднимъ характеромъ къ разсматриваемому понов- ленію (какъ начальная часть) присоединяется даже цѣлое понов- леніе²²³). Вообще же, надо замѣтить, — присоединеніе какой либо цѣлой редакціи къ священническому поновленію въ разсматрива- емомъ изводѣ, хотя таковая и не писалась въ рукописи, въ прин- ципѣ считается обязательнымъ. При этомъ, если исповѣдывался священноинокъ, то присоединялось монашеское поновленіе; а

²¹⁹) Служебн. съ требн., ркп. Соф. библ. № 839, л. 203—205 об.

²²⁰) Требн., ркп. Соф. библ. № 1061, л. 245 об. — 248 об.; Императ. Публ. библ. № 851 (Q. I), л. 174 об. — 181 об. (безъ надписанія).

²²¹) Требн., ркп. Соф. библ. № 1064, л. 115 об. — 118 об. Къ нему безъ всякаго раздѣленія присоединено поновленіе, которое имѣется въ Сборн., ркп. Моск. Синод. библ. № 816, л. 61. Такое дополненіе сдѣлано, очевидно, на случай предназначенія поновленія чернымъ священникамъ. Въ ркп. Служебн. съ требн., собр. Невоструева № 2, л. 324—328 — разма- триваемое поновленіе сопровождается еще и поновленіемъ третьей первоосновной редакціи, причѣмъ распорядокъ всѣхъ этихъ поновленій таковъ: сначала послѣднее поновленіе; священникъ по окончаніи его про- износилъ: «Нынѣ, чадо, нареклъ мя еси себѣ ѿца и хоцещи ся исповѣ- дати моея хѣдости, да не мози срамяся мене грѣшнаго, но яви ми вся прегрѣшенія своя...»; затѣмъ уже слѣдовало чтеніе трактуемаго поновле- нія и поновленія, какъ въ ркп. Моск. Синод. библ. № 816, л. 61—63 об. Согласно такому распорядку, первому поновленію усвоивалось значеніе не болѣе, какъ введенія къ перечню грѣховъ въ тѣсномъ смыслѣ.

²²²) Требн., ркп. Соф. библ. № 1102, л. 83 об. — 89; тоже № 1073, л. 25—27 (въ ркп. сохранилась только часть такого поновленія).

²²³) Чинъ исповѣди, ркп. собр. Успенскаго, л. 28 об. — 37. Понов- леніе составлено сверхъ указанныхъ источниковъ и по священническому поновленію въ другихъ изводахъ.

если бѣлый священникъ — то мѣрное. Поэтому-то, для послѣдняго случая въ рукописяхъ и встрѣчается иногда такое общее замѣчаніе: «Посеѣ же исповѣданіи (т. е. послѣ трактуемаго священническаго поновленія) мѣрное исповѣданіе все повели проговорити исповѣданникъ» (разумѣется—священнику)²²⁴).

Что касается до втораго извода, то онъ встрѣчается сравнительно рѣдко, причѣмъ надписывается—или «Поновленіе священникомъ»²²⁵), или «Исповѣданіе священникомъ»²²⁶). Поновленіе въ этомъ изводѣ начинается также, какъ и въ предыдущемъ случаѣ, но заканчивается многословнымъ заключеніемъ обычной формы. Съ внутренней стороны и оно всецѣло отвѣчаетъ своему назначенію. Бѣольшая пространность его зависитъ отъ привнесенія новыхъ грѣховъ,—грѣховъ по преимуществу священническихъ. Поновленіе въ этомъ изводѣ, надо замѣтить, раздѣляется на двѣ части такимъ замѣчаніемъ: «Доздѣ поканіе вкратцѣ. Аще бѣдеѣ иереи болень, не можеѣ глати ясно. Но ивжа ради грѣхоѣ здѣ. [далѣе съ красной строки] что иѣ млада в мирѣ согрѣшилъ». Часть, предшествующая этому замѣчанію, и содержитъ собственно пространный изводъ священническаго поновленія. Что касается до другой части, то она тоже въ нѣкоторыхъ случаяхъ указываетъ на священническіе грѣхи, но главнымъ образомъ содержитъ извлеченія изъ монашескихъ поновленій. Судя по цитуемому замѣчанію, эта послѣдняя часть предложена на тотъ случай, когда священникъ, за тяжкою болѣзнію, не имѣетъ возможности произнести, сверхъ первой специальной части, пространное мѣрное поновленіе.

Кромѣ этихъ двухъ основныхъ изводовъ, болѣе или менѣе принятыхъ на практикѣ,—и здѣсь встрѣчаются изводы того же самаго поновленія, имѣвшіе мимолетное значеніе и ставшіе достояніемъ только того устава исповѣди, который выходилъ изъ рукъ первоначальнаго составителя такихъ изводовъ. Намъ извѣстно

²²⁴) Треби. съ служебн., ркп. Соф. библ. № 836, л. 193 — 195 об. + 203 об.

²²⁵) Треби., ркп. собр. Погодина № 310, л. 241 — 260. См. прилож. отд. V.

²²⁶) Треби., ркп. Моск. Синод. библ. № 310, л. 160 об. — 161 об. По этому списку середина поновленія не сохранилась.

ихъ нѣсколько.—Въ одномъ изъ таковыхъ, редактированномъ примѣнительно къ принятому основному изводу, все пововленіе раздѣлено на несравненно большее количество мелкихъ стиховъ, причемъ нѣкоторые изъ специальныхъ грѣховъ опущены, а замѣны ихъ упомянуты грѣхи противъ седьмой заповѣди.— Въ другомъ — статья разбита на стихи еще болѣе мелкіе. Содержаніе такого извода не представляетъ ничего новаго, но со стороны вышшняго изложенія онъ (составленный примѣнительно къ тому же плану, какъ и предыдущій) весьма далекъ отъ своего прототипа. Достойно замѣчанія, что такая передѣлка явилась еще въ XV в.²²⁷). Въ третьемъ изводѣ, написанномъ: «Поновленіе сщ҃енникомъ», наблюдается желаніе возможно ближе держаться краткаго основнаго извода (со стороны текста), но вмѣстѣ съ тѣмъ (и особенно во второй половинѣ) допущено почти столько же привнесеній изъ монашескаго поновленія относительно плотскихъ грѣховъ²²⁸).—Въ четвертомъ изводѣ, наконецъ, подобныя же привнесенія изъ другихъ редакцій—настолько и въ такомъ направленіи усложнены, что получается изводъ священническаго поновленія, чрезвычайно близкій къ редакціи, принятой въ старопечатномъ требникѣ до 1636 г. включительно²²⁹).

Въ заключеніе обзорѣнія трактуемой редакціи священническаго поновленія позволяемъ себѣ упомянуть еще объ одномъ памятникѣ, относящемся сюда же, но стоящемъ изолированно отъ другихъ ему подобныхъ. Памятникъ надписывается: «Конецъ сщ҃енническому исповѣданію». Какъ слѣдуетъ изъ этого надписанія, мы имѣемъ здѣсь дѣло не съ цѣлымъ священническимъ поновленіемъ, но только со второю его половиною. Неизвѣстно, къ какому именно поновленію относится этотъ конецъ, но есть полная вѣроятность предполагать, что онъ относился къ какому либо изъ основныхъ изводовъ

²²⁷) Первый см. въ Служебн. съ требн., ркп. Соф. библ. № 849, л. 154—156; второй — въ такой же ркп. Соф. библ. № 836, л. 210 об.—212. (Поновленіе написано: «Въ прѣвѣ и г҃мънъскыи и попѣвскыи»).

²²⁸) Тоже, ркп. Соф. библ. № 864, л. 124 об.—125 (гл. 3).

²²⁹) Требн., ркп. Императ. Публ. библ. № 100 (О. I), л. 25 об. — 30 об.; ср. Сборн., ркп. Волокол. библ. № 517, л. 15—20 об.; Требн., ркп. Соф. библ. № 1065, л. 23—25 об.

священническаго поновленія, какъ болѣе извѣстныхъ,—почему этотъ изводъ и не приведенъ здѣсь. Однако, не смотря на свое надписаніе «конецъ», настоящій памятникъ представляетъ собою цѣльное и законченное поновленіе, какъ сопровождаемое обычными вступленіемъ и заключеніемъ. Поновленіе это совершенно не заключаетъ специальныхъ священническихъ грѣховъ, а по способу своего происхожденія, несомнѣнно, компилятивное, составленное подъ руководствомъ характерныхъ—и мірскихъ, и монашескихъ поновленій. При всемъ томъ, въ его содержаніи весьма не мало встрѣчается стиховъ съ новымъ и очень любопытнымъ содержаніемъ. Благодаря этому послѣднему свойству, а также благодаря отчетливому и ясному изложенію, мы имѣемъ здѣсь дѣло съ поновленіемъ, единственнымъ въ своемъ родѣ. Судя по нѣкоторымъ выраженіямъ памятника, есть полное основаніе предполагать, что онъ составленъ былъ въ юго-западной Руси ²³⁰).

Сверхъ указываемыхъ, такъ сказать, обыкновенныхъ по объему священническихъ поновленій, были еще поновленія до minimum'a сокращенныя. Намъ извѣстно одно такое—съ надписаніемъ: «Поновленіе ерею мирянину (или безъ этого). глѣть самъ сщении праша яся оу ѿца своего дхъ овнаго». Поновленіе упоминаетъ всего 4—5 грѣховъ, выбранныхъ едвали по правильному соображенію ²³¹). Какое назначеніе этого поновленія,—отвѣтить трудно. Ни откуда не видно, чтобы оно предназначалось на случай опаснаго положенія, напр., болѣзни исповѣдника-священника. Судя по цитуемому надписанію, оно едвали не служило въ смыслѣ простаго обращенія къ духовнику, по произнесеніи уже поновленія въ собственномъ смыслѣ. Косвенное (хотя, надо сознаться, очень неопредѣленное) указаніе на это можно видѣть въ одномъ изъ исповѣдныхъ чиновъ, гдѣ произношеніе этого сокращеннаго поновленія какъ бы находится въ связи съ произношеніемъ основной (въ краткомъ изводѣ) редакціи священническаго поновленія ²³²).

²³⁰) Служ. съ грѣбн., ркп. Соф. библ. № 875, л. 146—152.

²³¹) Требн., ркп. (XVI в.) библ. Чудовскаго монаст. № 54, л. 218 об.—219 об., и нѣк. ркп. Соф. библ.

²³²) Разумѣемъ въ цит. ркп. библ. Чудов. мон.

Разсмотрѣнное іерейское поновленіе, предназначаясь собственно для священниковъ, какъ можно судить по нѣкоторымъ его надписаніямъ, предназначалось иногда и для діаконовъ. Последнее оправдывалось, конечно, тѣмъ представленіемъ, что и въ санѣ діакона, какъ тоже священнослужителя, въ существѣ дѣла возможны тѣже самые грѣхи, что и въ санѣ священника. Тѣмъ не менѣе, въ виду нѣкоторыхъ особыхъ обязанностей діаконовскаго служенія въ Церкви, съ нимъ связываются и особыя нарушенія по должности, иначе — особые грѣхи. Въ виду этого, съ одной стороны — священническое поновленіе не могло считаться вполне удовлетворительнымъ при исповѣди діакона, а съ другой — если имъ и могли здѣсь довольствоваться, то цѣлесообразно было внести въ него нѣкоторые стихи, специально относящіеся къ діаконамъ. Такимъ образомъ, въ дѣлѣ совершенія древне-русской исповѣди открывалась необходимость въ особомъ, такъ сказать, двойномъ поновленіи, — поновленіи священническо-діакономъ. Въ древне-русскомъ исповѣдномъ чинѣ эта потребность и была удовлетворена составленіемъ указываемаго двойнаго поновленія, которое мы понимаемъ особою редакцію. Поновленіе такое надписывается: «Исповѣданіе діаконо^{мъ} и поповьско»²³³). Одновременно съ этимъ, впрочемъ, оно, какъ и специальное священническое поновленіе, носитъ самыя разнообразныя надписанія, — именно: «Сщѣenniчское (поновленіе)»²³⁴); «Сщѣenniчское ино^{мъ} исповѣданіе Ѡчиста исповѣданія» (sic)²³⁵); «Чинъ сщѣenniночскомъ и дїаконскомъ исповѣданію»²³⁶); «Чинъ испо-

²³³) Требн., ркп. Импер. Публ. библ. № 35, л. 47 об.—58. (См. прилож. отд. V). См. еще тоже поновленіе въ Требн. и Служебн., ркп.: Соф. библ. № 514, л. 318—324; № 1023, л. 235 об.—241 об.; № 1088, л. 75—80 об.; Импер. Публ. библ. № 852 (Q. I), л. 19 об.—26; Кирилло-Бѣлоз. библ. № 177, л. 166 об.—173.

²³⁴) Требн., ркп. библ. Троице-Сергіевской лавры № 233, л. 33—35 (сщѣenniчское исповѣданіе); Общ. Древн. Письм. № ССХІІ, Q. (4063), л. 204 об.—210 об.; собр. Погодина № 314, л. 138 об.—144; № 306, л. 2—14 об.; Служебн., ркп. Соф. библ. № 575, л. 320 об.—327.

²³⁵) Служебн., ркп. (XVII в.) библ. Троице-Сергіев. лавры № 220, л. 232—236 (бѣгу Ѡчиста исповѣданія); Чинъ исповѣди, ркп. (XVII в.) Моск. Синод. библ. № 906, л. 46—53 об.

²³⁶) Требн., ркп. собр. А. И. Хлудова № 120, л. 292—301.

вѣданію сѣническому»²³⁷); «Поѣни (чит. покаяніе) деяко^мскоя сполна сѣъ ѣъ» (sic) (чит. сѣы^х Ѡцъ?)²³⁸); «Исповѣданіе сѣенноинокомъ»²³⁹); «Исповѣданіе іг҃мено^м и сѣноиноко^м»²⁴⁰); «Исповѣданіе иг҃меномъ и сѣноинокомъ и діакономъ»²⁴¹); «Покаѣн^{іе} сѣенническое пноческое и діако^м»²⁴²); «Исповѣдаіе иг҃меномъ іерѣю сѣенноиноко^м»²⁴³).—По своему происхожденію и это поповленіе не изъ самостоятельныхъ. Спеціальная (первая) его часть составлена по предыдущему поповленію, а часть общая (вторая)—и по мірскимъ и по монашескимъ поповленіямъ. Все поповленіе раздѣляется собственно на три части: а) общая—гдѣ говорится вообще о грѣховности въ священствѣ; б) священническая, которая надписывается: «поп 8»²⁴⁴); это—въ сокращеніи выше разсмотрѣнное (по краткому изводу) священническое поповленіе; и в) часть общая же для священниковъ и діаконовъ, почему и надписывается: «(поповленіе) сѣенническо и діако^нско»²⁴⁵). Такое раздѣленіе, понятно, уничтожалось—разъ поповленіе предназначалось или только для священниковъ²⁴⁶), или для священ-

²³⁷) Требн., ркп. (XVI—XVII в.) библ. Троице-Серг. лавры № 227, л. 123—127 об.

²³⁸) Служебн., ркп. той же библ. № 220, л. 222 об.—230.

²³⁹) Требн., ркп.: собр. Погодина № 308, л. 304—308 об.; № 314, л. 102 об.—115; Кирилло-Бѣлоз. библ. № 427/700, л. 43 об.—52 об. («поповленіе»).

²⁴⁰) Требн., ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 428/700, л. 29—36.

²⁴¹) Исповѣдникъ, ркп. той же библ. № 427/700, л. 90—98 об.

²⁴²) Ibid., л. 102—112.

²⁴³) Требн., ркп. Соф. библ. № 1102, л. 61 об.—67 об. Имѣется оно и безъ надписаній, какъ, напр., въ Требн., ркп. Импер. Публ. библ. № 851 (Q. I), л. 174 об.—181.

²⁴⁴) Въ Требн., ркп. Импер. Публ. библ. № 35 (O. I), здѣсь надписано: «Поп 8 и діако^ну», но такое надписаніе—ошибка, открывающаяся изъ другаго надписанія, помѣщаемого здѣсь ниже.

²⁴⁵) См. *ibid.*

²⁴⁶) См. *loc. cit.* въ Требн., ркп. Общ. Др. Письм. № ССХII, библ. Троице-Серг. лавры № 227 и № 233; собр. Погод. № 306 и № 314 (л. 138 об.); (Служебн.) Соф. библ. № 575.

ноиноковъ²⁴⁷).—Впрочемъ, правильныхъ отношеній между надписаніями и указываемыми дѣленіями здѣсь нѣтъ. Такъ, при надписаніи поновленія священноиночскимъ и діаконскимъ — иногда дѣленія отсутствуютъ²⁴⁸),—и, наоборотъ, эти дѣленія остаются въ силѣ оба²⁴⁹), или одно (второе)²⁵⁰), при надписаніи поновленія только священническимъ; тоже наблюдается и при надписаніи этого поновленія только священно-діаконскимъ²⁵¹).—Поновленіе это, повидимому, всегда понималось самостоятельнымъ. Однако, имѣется одинъ случай, когда къ нему присоединяется цѣликомъ вторая половина (со стиха—„согрѣшихъ въ опальствѣ...“⁴) самага пространнаго монашескаго поновленія²⁵²). Текстъ этого поновленія только въ исключительныхъ случаяхъ подлежалъ множеству болѣе или менѣе замѣтныхъ мелкихъ вариантовъ²⁵³). Часть содержанія этого поновленія (со стиха—«согрѣшихъ, опився...» до послѣдняго раздѣленія) вносилась иногда (предъ стих. «Согрѣшихъ, емя задѣшіе...») въ краткій изводъ основной редакціи. Въ такомъ случаѣ надписаніе «попѣ» устранялось, надъ словами: «мнози хотѣша чернечества... и не встригохъ... (это—собственно послѣдній стихъ вставки) стояло надписаніе: «а се чернымъ попомъ», а далѣе надъ стихомъ -- «Согрѣшихъ, емя задѣшіе» — надписывалось: «а се мирьскимъ попомъ»²⁵⁴). Такимъ образомъ, въ подобномъ сочетаніи поновленіе, дѣйствительно, (съ различіемъ) предназначалось и для священноиноковъ и для бѣлыхъ священниковъ.

²⁴⁷) См. лосс. сит. въ Требн., ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 112/700; Исповѣдникъ, ркп. той же библ. № 117/100 (въ обонхъ мѣстахъ); Требн., ркп. Соф. библ. № 1102.

²⁴⁸) Требн., ркп. собр. А. И. Хлудова № 120, лос. сит. Ср. Требн., ркп. Импер. Публ. библ. № 852 (Q. I), л. 19 об.—26.

²⁴⁹) Требн., ркп. собр. Погод. № 308, л. 102 об. и Кирилло-Бѣлоз. библ. № 122/700, лос. сит.

²⁵⁰) Ркп.—собр. Погод. № 308; Моск. Синод. библ. № 906; библ. Троице Серг. лавры № 220—лосс. сит.

²⁵¹) Ркп. библ. Троице-Серг. лавры № 220, л. 222 об.

²⁵²) Требн., ркп. собр. Погодина № 306. лос. сит.; а добавленіе это см. по списку въ Требн., ркп. того же собр. № 314, л. 121—128 об.

²⁵³) Такой исключительный примѣръ представляетъ Требн., ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 122/700, лос. сит.

²⁵⁴) Служебн. съ требн., ркп. Соф. библ. № 875, л. 142—146.

Въ виду того, что только что разсмотрѣнное поновленіе часто предназначалось собственно для священниковъ, а равнымъ образомъ и въ виду того, что въ существѣ дѣла оно имѣло своею задачею представить перечень грѣховъ главнымъ образомъ священническихъ — его вообще нельзя понимать вполне удовлетворительнымъ на случай исповѣди діакона. Принимая это во вниманіе, нашлись нѣкоторые трудолюбцы, которые взяли на себя трудъ составить и для діаконѣвъ спеціальныя поновленія. Этого тѣмъ скорѣе надо было ожидать, что въ исповѣдныхъ чинахъ существовали уже подобныя поновленія для разныхъ спеціальныхъ званій въ гражданскомъ отношеніи. Но извѣстнымъ намъ памятникамъ—діаконскаго поновленія было двѣ редакціи. Обѣ онѣ встрѣчаются въ единственныхъ для нихъ спискахъ и потому, очевидно, обѣ были въ незначительномъ употребленіи на практикѣ. Появились онѣ въ XVI в.—Одна изъ такихъ редакцій надписывается: «Исповѣ ко шцѣ дѣшевномѣ дьяконскаа». Такое поновленіе во многихъ отношеніяхъ составляетъ собою переправъ обычнаго (краткаго) священническаго поновленія. Тѣмъ не менѣе изъ 12 стиховъ 4 — совершенно оригинальные въ немъ, и поставленные въ связи съ остальнымъ содержаніемъ поновленія, дѣйствительно, усвоютъ послѣднему характеръ произведенія, рѣзко выдѣляющагося изъ ряда другихъ поновленій для священнослужителей. — Второе, заимствуя свое содержаніе отчасти изъ того же источника, въ тоже время пользуется для пополненія и общими поновленіями. Благодаря послѣднему, не уступая по своему объему предыдущему поновленію, оно, однако, болѣе бѣдно со стороны перечня спеціальныхъ грѣховъ. При всемъ томъ, и это поновленіе, — съ общей точки зрѣнія, — не совпадаетъ близко съ какимъ либо изъ иноческихъ поновленій, мало что имѣетъ общаго съ священническими поновленіями и въ отношеніи предыдущаго поновленія всегда можетъ пониматься, какъ редакція самостоятельная²⁵⁵).

Рѣчью объ этихъ послѣднихъ поновленіяхъ мы и заканчиваемъ свой историко-библіографическій очеркъ поновленій въ русскомъ исповѣдномъ чинѣ за время существованія его въ

²⁵⁵) Первую редакцію см. въ ркп. библ. Троице-Серг. лавры № 298, л. 348—352; вторую—въ Третьей, ркп. собр. Погодина № 310, л. 234 об.—241.

рукописи. Весь представленный нами историко-библиографическій обзоръ—и вопросныхъ статей, и поновленій, въ итогѣ даетъ возможность остановиться на нижеслѣдующихъ въ отношеніи ихъ конечныхъ выводахъ.

Мірская вопросная статья — съ самаго начала явилась въ русскомъ требникѣ въ двухъ специальныхъ отдѣлахъ, это — для женщинъ и для мужчинъ. Это раздѣленіе давало духовнику только чисто виѣшнее удобство при совершеніи исповѣди; болѣе существеннаго значенія оно не имѣло, потому что и мужская и женская статья въ существѣ дѣла совпадали между собою по содержанію, такъ какъ вторая всегда составлялась по первой. Самые ранніе памятники мірской статьи (сохранившіеся въ цѣлости) не восходятъ по своей древности ранѣ XIV в. И мужская, и женская статья — вносились въ русскій требникъ всегда въ одной и той же редакціи; но что касается до детальной стороны, то эти статьи въ большинствѣ сохранившихся ихъ списковъ могутъ пониматься особыми изводами. Такая вѣрность ихъ одной редакціи нисколько не обуславливается особеннымъ авторитетомъ послѣдней въ глазахъ русскихъ переписчиковъ устава исповѣди, а зависѣла исключительно отъ того представленія, что какую бы ни создать новую редакцію,—существо ея содержанія останется всегда однимъ и тѣмъ же. Съ другой стороны, — постоянная детальная измѣняемость той же редакціи, во множествѣ ея списковъ, мотивируется и тѣмъ, что это—статья чисто субъективнаго характера, въ которой неуловимое слѣдованіе буквѣ не имѣетъ никакого значенія,—и тѣмъ, что частности извѣстнаго грѣха, отъ привнесенія котораго здѣсь и зависѣла неустойчивость основной редакціи, — безчисленны и всегда могутъ дать новый матеріалъ для вопросной статьи. Общій характеръ измѣненій, допусавшихся въ основной редакціи трактуемыхъ статей, почти всегда былъ тотъ, что здѣсь стремились все къ болѣшему и болѣшему расширенію содержанія. Относительно общаго характера содержанія тѣхъ же статей, должно замѣтить, что главнымъ образомъ оно концентрируется на исчисленіи грѣховъ по предмету седьмой заповѣди, а затѣмъ въ области волшебства. Послѣднее, какъ особенность, приложимо собственно къ женскимъ вопросамъ. Что касается до прочихъ грѣховъ, то они всегда упоминаются вскользь. Будучи таковымъ въ своемъ существѣ, трактуемое со-

держаніе, далѣе, во многихъ отношеніяхъ отличается жизненностью; есть немало грѣховъ, которые съ неотразимою убѣдительностью говорятъ, что она внесены по требованію дѣйствительнаго порядка вещей.

Если уже съ самаго начала мы видимъ въ русскомъ исповѣдномъ чинѣ двоякаго рода вопросную статью, примѣнительно къ физическому различію исповѣдниковъ, то съ теченіемъ времени само собою должны были явиться и спеціальныя статьи примѣнительно къ общественному и церковному состоянію исповѣдника. Это, какъ мы знаемъ, дѣйствительно, и произошло. Начальнымъ моментомъ осуществленія этого надо признать время первую половину XV в. Къ XVII вѣку число такихъ спеціальныхъ статей возрасло настолько, что не оставалось ни одного болѣе или менѣе выдающагося званія въ церкви или обществѣ, примѣнительно къ члену котораго не было бы составлено спеціальной вопросной статьи.

Въ какомъ отношеніи, съ внутренней стороны, разсматриваемыя статьи стоятъ къ подобнымъ же элементамъ письменнаго чина исповѣди — у южныхъ Славянъ и Грековъ? Относительно устава исповѣди у первыхъ здѣсь собственно не должно быть и рѣчи. Какъ уже замѣчено, исповѣдная вопросная статья тамъ вообще не была особенно развита и была довольно рѣдкимъ явленіемъ; если же она и встрѣчается тамъ въ нѣкоторыхъ спискахъ, то всегда, какъ прямое заимствованіе изъ греческаго оригинала. Такимъ образомъ, остается сказать только объ отношеніи русскихъ исповѣдныхъ вопросовъ къ таковымъ же греческимъ. Въ этомъ случаѣ за русскими статьями надо признать самостоятельность и со стороны происхожденія, и со стороны содержанія. Мы говоримъ со стороны происхожденія, потому что, какъ замѣчено выше, первоосноваемъ русскихъ исповѣдныхъ вопросовъ (для мирянъ) послужилъ особый епитимійный номоканонъ. Неспорно, конечно, въ моментъ первоначальнаго редактированія вопросныхъ статей русскіе писатели пользовались для этой цѣли греческимъ источникомъ — разумѣемъ, — уставомъ исповѣди Іоанна Постника. Слѣдъ такого заимствованія сохранился въ любой (общей) вопросной статьѣ, въ первомъ ея вопросѣ: — «Како во первыхъ растлеса дѣвство твое, чадо ..» и пр. Но этотъ уставъ, какъ самъ не заключающій въ себѣ вопросной статьи въ строгомъ смыслѣ этого понятія, имѣлъ значеніе здѣсь только прин-

ципіального источника, но никакъ не источника практическаго, — источника, примѣнительно къ которому на Руси составляли вопросныя статьи, но не источника, изъ котораго бы непосредственно заимствовали ихъ содержаніе. — Это мы говоримъ объ общихъ вопросныхъ статьяхъ, т. е. для мужчинъ и женщинъ—мірянъ. Что же касается до вопросныхъ статей спеціальныхъ, то къ нимъ утверждаемый нами взглядъ тѣмъ болѣе имѣетъ приложеніе. Правда, и у Грековъ, какъ намъ уже извѣстно, имѣлись вопросныя статьи и спеціального назначенія. Но 1) всѣ эти статьи явились никакъ не ранѣе XVII в., т. е. въ то время, когда въ русской исповѣдной практикѣ, данныя статьи начинаютъ уже терять (съ официальной точки зрѣнія) свое значеніе; 2) всѣ эти статьи построены по преимуществу подъ руководствомъ того номоканона, который становится извѣстнымъ на Руси только съ 1620 г. и 3) эти статьи относятся только къ лицамъ, занимающимъ особое положеніе въ церковномъ обществѣ, т. е. къ священнослужителямъ и мірянамъ; что же касается до лицъ, занимающихъ особое положеніе въ гражданской сферѣ, то для нихъ въ греческихъ *ἐξομολογητάριον*-ахъ не существовало спеціальныхъ вопросовъ, такъ что—такіе русскіе вопросы, какъ для поселянъ, торговыхъ людей, боярынъ, вельможъ — не имѣютъ для себя аналогіи въ исповѣдныхъ (рукописныхъ) греческихъ памятникахъ.

Будучи со стороны происхожденія въ извѣстной мѣрѣ самобытными, занимающія насъ статьи, естественно, должны быть таковыми же и со стороны своего содержанія. Во всей строгости, впрочемъ, это примѣнимо къ только что перечисленнымъ спеціальнымъ вопроснымъ статьямъ для мірянъ. Въ отношеніи же общихъ вопросныхъ статей для мужчинъ и женщинъ, а равнымъ образомъ и спеціальныхъ статей по адресу лицъ извѣстныхъ церковныхъ состояній, трактуемыя статьи представляютъ отличіе и имѣютъ приложеніе только къ исключительнымъ и детальнымъ грѣхамъ; со стороны же вопросовъ общихъ, такъ сказать родовыхъ, онѣ совпадаютъ съ подобными же греческими памятниками. Обусловливается послѣднее, однако, не столько непосредственнымъ заимствованіемъ первыми изъ вторыхъ, сколько неизбежнымъ порядкомъ вещей,—именно тѣмъ, что принципиальное понятіе о грѣхахъ — одинаково какъ у Грековъ, такъ и у Русскихъ. Въ детальныхъ же вопросахъ,

надо замѣтить, существенное отличіе русскихъ вопросныхъ статей отъ подобныхъ же греческихъ памятниковъ заключается въ томъ, что русскіе составители такихъ исповѣдныхъ руководствъ съ изумительною подробностью и крайнею откровенностью, въ ущербъ раскрытію другихъ грѣховъ, останавливаютъ свое вниманіе на грѣхахъ касательно седьмой заповѣди. Въ этомъ случаѣ русскіе вопросы, сравнительно съ греческими, съ полнымъ правомъ могутъ быть названы грубыми и откровенными паче мѣры.

Поновленія становятся обязательнымъ достояніемъ русскаго устава исповѣди не позже, какъ во второй половинѣ XIV или въ самомъ началѣ XV в. Практиковались ли они у насъ при исповѣди ранѣе, за отсутствіемъ памятниковъ, нѣтъ положительныхъ данныхъ для отвѣта на такой вопросъ. Во всякомъ случаѣ, въ той разнообразной формѣ и въ томъ подробномъ изложеніи, какъ это мы встрѣчаемъ послѣ указываемаго момента, поновленія не имѣли приложенія къ дѣлу русской исповѣди. Въ параллель тому, какъ вопросныя статьи редактировались у насъ, примѣняясь специально къ различнымъ лицамъ, — тоже самое представляютъ и поновленія. Съ другой стороны, — въ параллель тому же самому и число специальныхъ поновленій въ особенности увеличивается уже около XVII в. Есть, однако, основаніе предполагать, что по крайней мѣрѣ нѣкоторые виды специальныхъ поновленій (разумѣемъ — для монаховъ и священниковъ) получили начало ранѣе, нежели соотвѣтствующія имъ вопросныя статьи. — Первоисточникомъ поновленій, какъ было уже указано, послужилъ извѣстный перечень мытарствъ, т. е., источникъ теоретическаго характера. Что именно натолкнуло на такой первоисточникъ — прямыхъ указаній для отвѣта на такой вопросъ не имѣется. Однако, какъ замѣчено выше, вполне правдоподобно предполагать, что въ такомъ выборѣ руководились представленіемъ о перечнѣ мытарствъ, какъ обнимающемъ собою всѣ грѣхопаденія, влекуція за собою истязаніе христіанина за гробомъ и устраненіе его отъ царствія небснаго. — Подобно тому, какъ вопросныя статьи, особенно общія, за время съ XV в. по нач. XVII, какъ мы видѣли, подлежали постояннымъ варіаціямъ, такъ тоже самое вполне приложимо и къ поновленіямъ. Однако, что уже замѣчено, при столь близкой аналогіи, здѣсь есть и существенная разница, это: измѣненія въ сферѣ вопросныхъ

статей порождали только новые изводы; измѣненія же въ области поновленій сопровождались появленіемъ новыхъ редакцій. Чѣмъ это объясняется, о томъ достаточно сказано было выше.

Характеръ первоисточника для поновленій — характеръ теоретическій — даетъ намъ нѣкоторое понятіе и о существѣ содержанія поновленій. Содержаніе это, очевидно, должно преслѣдовать цѣли тоже теоретическія, т. е. обнимаетъ собою перечень не столько грѣховъ, вызываемыхъ дѣйствительною жизнью, сколько номенклатуру грѣховности сообразно теоретическому ученію о грѣхѣ, его родахъ и видахъ. Что такъ, дѣйствительно, и было, это разъяснено нами выше. Ближе къ XVII в., особенно въ нѣкоторыхъ исключительныхъ редакціяхъ общихъ поновленій и безусловно въ специальныхъ поновленіяхъ, мы видимъ другое направленіе, это—исчислять грѣхи согласно живой дѣйствительности. Тѣмъ не менѣе основной характеръ обычно употреблявшихся редакцій общаго поновленія (а также и монашескихъ) навсегда оставался именно теоретическимъ, такимъ, который ставитъ исключительною цѣлью поновленія — объять возможно всѣ грѣхи,—дѣйствительные ли или только рисуемые воображеніемъ составителя. Этою-то чертою поновленія существенно отличаются (съ внутренней стороны) отъ вопросныхъ статей. Однако, между тѣми и другими, въ отношеніи же ихъ содержанія, въ одномъ случаѣ, имѣется и замѣтное сходство, это—то, что и поновленія также, какъ и вопросы,—отдаютъ предпочтеніе исчисленію грѣховъ преимущественно противъ седьмой заповѣди. Собственно говоря, во всѣхъ деталяхъ поновленія только и останавливаются на такихъ грѣхахъ, упоминая почти о всѣхъ другихъ вскользь. Сравнительно съ вопросными статьями, сверхъ того, они отличаются въ данномъ случаѣ еще большею откровенностью и грубостью. Насколько авторы поновленій отдавали предпочтеніе открытію на исповѣди именно плотскихъ грѣховъ, весьма краснорѣчиво говоритъ тотъ фактъ, что въ поновленіяхъ, напр., для больныхъ, даже не упоминались какіе либо другіе грѣхи, кромѣ грѣховъ указываемыхъ. Вызывала ли на исчисленіе такихъ грѣховъ дѣйствительная жизнь, или это было результатомъ не болѣе какъ крайне развращеннаго воображенія русскихъ переписчиковъ чина исповѣди, о томъ будетъ сказано ниже.

О внутренней связи русских поновлений съ подобными же статьями въ греческомъ оригиналѣ — почти и не можетъ быть рѣчи. Объ этомъ косвенно даетъ понять уже одна полнѣйшая ограниченность—всего только три-четыре экземпляра—такихъ статей въ греческихъ рукописяхъ. Тѣмъ болѣе тоже самое слѣдуетъ, если припомнить, что изъ столь ограниченаго числа трактуемыхъ греческихъ статей—одна извлечена въ рукопись уже изъ печатнаго изданія—разумѣемъ,—книги о покаянн Пасхалевса; другая (равно какъ, впрочемъ, и указываемая) встрѣчается изолированно и совершенно нѣтъ никакихъ оснований предполагать, чтобы имѣла какое либо формальное отношеніе къ совершенію исповѣди;—наконецъ, изъ остальныхъ двухъ только одна встрѣчается поставленною въ связи съ чиномъ исповѣди, но — съ чиномъ западно-греческимъ и—вполнѣ позволительно думать—не имѣвшимъ практическаго значенія на Востокѣ Греческой церкви. Сверхъ же всего этого,—что и составляетъ въ настоящемъ случаѣ самое важное подтвержденіе высказываемаго нами положенія,—всѣ сохранившіеся до насъ трактуемые греческіе памятники, по существу своего содержанія, не имѣютъ ничего общаго съ русскими поновленіями. Этимъ-то и объясняется, почему одинъ изъ такихъ памятниковъ (только что указанный въ чинѣ западно-греческаго творчества), будучи переведенъ на славяно-русскій языкъ, — какъ мы уже замѣтили, не занялъ самостоятельнаго мѣста въ ряду русскихъ поновлений и, — что достойно вниманія,—даже не получилъ примѣненія при совершеніи исповѣди.

Отношенія русскихъ поновлений къ подобнымъ же памятникамъ въ юго-славянскихъ чинослѣдованіяхъ исповѣди опредѣляются приблизительно такими чертами. — Повидимому, при юго-славянской исповѣди поновленія пріобрѣтаютъ мѣсто уже далеко позже, нежели мы видимъ то въ чинахъ русскихъ. Правда, въ юго-славянскихъ памятникахъ встрѣчается поновленіе еще въ чинѣ исповѣди по Гейтлеровскому ехологію, — но оно, какъ замѣчено, представляетъ только контуръ такой статьи; въ вполнѣ же сформировавшемся видѣ поновленія встрѣчаются тамъ только въ концѣ XVI в. Мы не имѣемъ смѣлости утверждать, что въ послѣднемъ случаѣ они вносились здѣсь уже по примѣру русской практики, однако не можемъ не замѣтить, что въ такомъ предположеніи ничего не можетъ быть страннаго. Въ XVI в. изъ

славянскихъ церквей—болѣе выдающуюся роль занимаетъ уже Русская церковь, а потому если до даннаго времени возможно было вліяніе юго-славянской богослужебной практики на Русскую, то въ настоящее время тоже самое могло быть и наоборотъ.—Но допустимъ, что юго славянскія поновленія и самобытны,—при всемъ томъ мы имѣемъ полное право утверждать, что въ юго-славянской практикѣ они не нашли—ни формальнаго, ни постояннаго приложенія къ дѣлу сакраментальной исповѣди, а понимались покаянными статьями, назначенными скорѣе для домашняго употребленія. Доказывается это и тѣмъ, что поновленія не получили мѣста ни въ одномъ юго-славянскомъ печатномъ изданіи (въ евхологіяхъ) чина исповѣди; встрѣчаясь же единственный разъ (въ ихъ обработанномъ видѣ) при рукописномъ чинѣ исповѣди, они понимаются не составною частью, а только приложеніемъ къ нему, т. е. статьями,—соприкасающимися съ дѣломъ исповѣди, но не имѣющими къ ней непосредственнаго отношенія.—Что же касается до содержанія, то русскія поновленія съ принципіальной основы совпадаютъ въ этомъ случаѣ съ поновленіями юго-славянскими, т. е. и для послѣднихъ первоисточникомъ служитъ статья, исчисляющая мытарства. Было ли это сходство далѣе того, — данныхъ для разъясненія такого вопроса не имѣется, такъ какъ при юго-славянскомъ чинѣ исповѣди, кромѣ контура поновленія по Гейтлеровскому евхологію, мы только и находимъ въ формѣ поновленія указываемый перечень мытарствъ. Впрочемъ, имѣется здѣсь еще одно исключеніе, это — относительно поновленія искусственной конструкции и бывшаго въ русской практикѣ всегдашнимъ достоинствомъ такъ называемаго „скпйтскаго покаянія“; такое поновленіе, какъ уже мы видѣли, встрѣчается (единственный же разъ и тамъ же) и въ юго-славянскомъ требникѣ.—Руководясь такими сравнительными данными, мы имѣемъ полное право вообще сказать, что русскія поновленія, исключая быть можетъ перечневыхъ въ собственномъ смыслѣ,—произведенія собственно русскія, если не по идеѣ и не по внѣшнему строю, то по крайней мѣрѣ по существу своего содержанія.

Признавая, такимъ образомъ, извѣстную долю оригинальности содержанія и за русскими вопросными статьями, и за русскими поновленіями, мы тѣмъ самымъ, для полнаго представленія тѣхъ и другихъ, считаемъ себя обязанными познакомить

читателя съ сутью содержанія трактуемыхъ статей, взятыхъ въ ихъ совокупности. Такъ какъ и въ тѣхъ и другихъ упоминаются грѣхи общіе и спеціальныя, то примѣнительно къ такому дѣленію мы и представляемъ очеркъ этихъ послѣднихъ. Само собою разумѣется, что въ настоящемъ случаѣ имѣетъ смыслъ сдѣлать выборку грѣховъ только болѣе или менѣе оригинальныхъ. Останавливаясь прежде на грѣхахъ общихъ, мы находимъ полезнымъ для ясности дѣла изложить ихъ въ порядкѣ Десятословія.

Примѣнительно къ первой и второй заповѣди — мы встречаемъ вопросы и стихи въ поновленіяхъ, трактующіе о хулѣ на догматы хрстіанской вѣры, порицаніи церковныхъ уставовъ, кумирслуженіи и пр. «Пытаѣхъ о Ѡцы и сѣнѣ и стѣмъ доусе и самъ глѣхъ и разсоужахъ, что есть бгѣ и что е^ѡ безплотни ибесныя силы. и ѡ громѣ. и ѡ молніи. и ѡ небеси. и ѡ землп. и ѡ всеи твари бжїи. и ѡ чест[н]емъ созданіи. иже мнѡма вчїма видимая. и невидимая. ѡ все^{мъ} томъ своимъ безоуміемъ м^ѡроствовахъ. и глѣхъ не тако како^{мъ} стїи Ѡцы писали. — Держахъ хоулѣ на бга ѡца и сѣнѣ и стїго дха и на пр^ѡчтѣю богородицю. и на животворящїй кр^ѡтъ. и на вси силы иб нима. и на агглы и на пр^ѡркы. и мчїки. и стїи. и на прїбнаи Ѡцы. тако^{мъ} и на стїиа праздники. и на вся преставльшаица. Ѡ адама и до сего дни. все то ѡсоудихъ и похоулихъ.— Не вѣровахъ ѡ воскресѣнїи мрт^ва. ѡ второ^{мъ} пришествїи. и ѡ страшномъ св[ѣ]дѣ. ѡ бгдоущенїи моуде. ѡ пр^ѡстїи ибне^{мъ}. и ѡ мѣка^{хъ} все то лжа вмѣлїа. не вѣровахъ стїмоу еѡглію. и ап^ѡлоу. и всеиѣ бжтвеноу писанїю стїхъ Ѡцѣ. еже на^{мъ} на ползоу писали и на сп^ѡни. не вѣровахъ житнемъ стїхъ ѡцѣ и пр^ѡбны^{хъ}. мччїицески^{мъ} мчїнемъ како жили и мчїи [были]. все то ложно положи^{хъ} 226). — «В книжно^{мъ} почитанїи. и во всякомъ правилѣ, и не хотя ересно глѣхъ. и на стїиа ѡболганїе и самотворное оученїе книга^{хъ} яко бы Ѡ лица святыхъ» 227). «Пыта^{хъ} о соу^ббахъ бжїи^{хъ}. и похлїивъ соу^ббахъ бжїи. похоулихъ тварь бжїю. всю видимю и невидимю и всяко зданїе бжїе, члчскаго естѣства». — «Похлїи^{хъ} тварь бжїю. зимѣ.

226) Трѣбн., ркп. Соф. библ. № 1065, л. 13 об.—15 об. (скитское).

227) Трѣбн., ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 117/771, л. 11 об. — 16 об. (монашеское).

лѣто. до^дь. мрѣ. снѣгъ. вѣтръ. бѣрю. водѣ. огнь. и^ць. слѣпцѣ. звѣз^д. громъ»²⁵⁸). — «Похоудивъ вобразъ бѣжи. и прч^ти тои бѣи иже на иконахъ писана. и всѣхъ стѣмъ вобразы». — «Похваливъ црѣвѣ бѣжию w^таръ пр^тлѣ сосоуды стѣма тѣло х^{во}. дары. просвиры. евѣлие. ай^лѣ. и вся книги бѣжтвенна стѣмъ w^ць писани. собою исправливая. и иныхъ оуча не по оуставѣ. осудивъ сѣнника слѣжащаго бѣжтвеню литоургю и вѣчрю. и заутреню. и всяко пѣние похв^ли^л. и wсоуди^х в пѣ^т и илрошанѣ. и пономаря»²⁵⁹). «Гдѣ^б готворихъ солнце и м^ць и звѣзды и планиты зодиа. смотрѣхъ на нихъ и вѣрова^х боудѣ в нихъ»²⁶⁰). — Это въ поновленіяхъ; въ вопросахъ, сверхъ того, по тому же предмету имѣется: «Съ вѣрою ли поклоняешися стѣмъ иконамъ хвѣу вобразѣ и честномъ крестѣ г^{ню} и прч^ти тои бѣи и всѣхъ стѣмъ»? — «Не держалъ ли еси стѣмъ иконъ в небреженіи с пылію и съ паучиною и не в честнѣ мѣсте? Не знаеши ли какия ереси. или ремество иконное похв^лилъ? Не держиши ли в домѣ своемъ в^реченныхъ книгъ?»²⁶¹). «Не кланялся ли твари бѣжи насъ ради сотворенои. нѣбъ и земли, слѣпцѣ и лѣнѣ и звѣздамъ. и дровѣ и каменію. и wгню, богомъ нарицаю тѣхъ? Не похвалимъ ли еси чюжіе вѣры и не молился ли еси ихъ болваномъ?»²⁶²).

Весьма любопытны въ этомъ случаѣ непосредственныя указанія исповѣдныхъ вопросовъ на приверженность Русскихъ къ давно отжившему языческому культу. «Не носилъ ли жертвы, — вопрошалъ духовникъ, — бѣсомъ и в речѣ, своимъ злонавіемъ или наученіемъ богомерьскихъ бабъ или волхвовъ»? — «(а) У владезя молился бѣсомъ?»²⁶³). — «Молилася бѣсомъ. или чашѣ ихъ пила ли? Молилася еси з^д бабами богумъ вѣмирскимъ бѣ-

²⁵⁸) Треби., ркп. собр. А. И. Хлудова № 119, л. 246—250 об.; Императ. Публ. библ. № 100 (О. I), л. 49 об.—50 (тоже).

²⁵⁹) См. цит. 256.

²⁶⁰) Служебн. съ треби., ркп. Соф. библ. № 875, л. 146—152 (Священническое поновленіе).

²⁶¹) Въ Треби., ркп. Императ. Публ. библ. (Q. I) № 851, л. 153 об. «Или книги в^реченныя читалъ. или оу себя держишь».

²⁶²) Треби., ркп. собр. Погод. № 308, л. 278 об.—279 (вопр. миряномъ).

²⁶³) Ibid. и ркп. Импер. Публ. библ. № 851, л. 153 об.—158.

сомъ?»²⁶⁴).—«Или бѣсо^х молилась еси с бабами ежъ есть роженѣды, и воло^х (sic) и прочимъ таковымъ?»²⁶⁵),—и пр.

Особенно же разсматриваемые источники останавливаются здѣсь на суевѣрїяхъ (въ тѣсномъ смыслѣ) русскаго народа, различая между ними чисто религіозныя и притомъ выродившіяся уже на христіанской почвѣ и бытовыя. О первыхъ дается понятіе, напр., такими вопросами: «Не ѣдалъ ли к Рождествѣ Христовѣ в ночи скоромѣ по наоученію діаволу?— Не дѣлалъ ли в навечеріе сѣго богоявленія лучиновы; крѣтовъ и не натывалъ ли ихъ въ храмѣ своихъ по оугламъ и въ хлѣбѣ и по трѣхъ дняхъ не жигалъ ли ихъ на огни? — Въ день сѣго бѣгоавленія поутру не свѣкалъ ли на леду крѣта творся воду стя, еже ти не повелѣно, и всего зла злѣе? — Въ великіи четверто^х не ходилъ ли почтѣ въ лѣсѣ, и в домѣ не творилъ ли какого клича и бесчинія? — Въ великую сѣботѣ не кладыва^х ли в рѣки верши на рыбѣ, егда не подобаетъ и хлѣса вкусити? — В мясопѣстїю сѣботѣ и в пя^хдесятную, егда памя^х творимъ, по оусопшимъ, бани не велѣлъ ли топити? — Къ рождеству пра^хдника іѡ^а прѣтчи бесчинія какова и пляснїа не творилъ ли еси? — В лѣсѣ по травѣ и по кореніе не ходилъ ли еси?»²⁶⁶)— «У крѣтовъ мощи крадывала ли сен? — А оу сѣтыхъ иконъ вчи вертѣла еси за глупо^х изама? — Гдѣ оу сѣтыхъ вы[и]ма^х или оу крѣта, «или крѣты по^х ноги кладывалъ»? — «Или с креста моше^х има^х еси»? — «Или оумыла еси крѣтъ, или оу сѣтыхъ вчи»? — «А крѣтъ или иконы или вчи во сѣтыхъ изма^х еси на которыя потребности и наоузы»? — «Или трѣскѣ (sic) оу црѣви со стѣны взялъ»? — «Или ваши варила во хъвъ рожѣтвѣ?»²⁶⁷).

²⁶⁴) Требн., ркп. собр. А. И. Хлудова № 120, л. 382 об. — 385 (вопросъ женамъ).

²⁶⁵) Требн., ркп. Импер. Публ. библ. № (Q. I.) 851, л. 166 об. — 167 (тоже).

²⁶⁶) Требн. ркп., собр. Погод. № 308 «Вопросъ поселяномъ».

²⁶⁷) Сборн., ркп. Кирилло-Бѣлез. библ. № 9/100, (вопр. женамъ) л. 97 — 99; Требн. ркп.: Импер. Публ. библ. № 100 (O. 1), л. 37 об.; собр. А. И. Хлудова № 120, л. 332 об. (тоже); собр. Погод. № 314, л. 179 об. (мужскіе вопр.), Служ. и Требн., ркп. Соф. библ. № 836, л. 185 (тоже); № 875, л. 133—134 об. (женск. вопр.); № 1090, л. 454 (мужск. вопр.).

Изъ бытовыхъ суѣверій наши памятники констатируютъ вѣру—въ чехъ, встрѣчи, птичій крикъ (=граи), сны, наузы и волшебство. Такіе вопросы или замѣтки въ пововленіяхъ, какъ: «На пѣть идя. въ стрѣчу вѣровалъ. или в чехъ или въ пока^а или въ птицы парящія по возд^х», «въ сонъ вѣровалъ и толкова^а»; — «В' стрѣчу и в' сонъ и... и во птицъ граи не вѣррѣши ли и во иная мечтанія?»—«На шія своей оу креста на гойтанѣ, коренія и оузловъ не носилъ ли еси? — Или оу жены своей, і оу дѣтей видя такое злодѣяніе, или змінны головки и о томъ не възбранялъ еси? — Ілі носи^а еси наоузы каковы илі визна^а да на что?» — весьма обычны²⁶⁸). Столь же обычны и такіе вопросы и признанія въ грѣхахъ: «Или вѣдьство и чары знаеши? — «Или къ волхвомъ ходи^а и собѣ въ до^а приводи^а»?²⁶⁹)— «Зелія какова не пивала ли, или комѣ неподобнова питія і іденія не давала ли?—Не знаеши ли сама каково зелія или коренія или неподобны^а словесъ чаровны^а?— «Волхвованія и чародѣянія и шептанія не твориши ли и подобныхъ снмъ?». — «Ворожилъ чимъ»? — «Къ волхвомъ не хажива^а ли или оу ни^а не оучива^а ли ся»? — «Или ворожила, или кланяла^а сѣнцѣ и м^а цѣ, и звѣздамъ или зори»? — «Или спорыню ис' хлѣба из овощей разноличныхъ вынимала еси ли оу скота»? (sic).²⁷⁰ — Цѣль волшебства и чаръ по разсматриваемымъ памятникамъ — или предвидѣніе будущаго, или нанесеніе зла кому либо, или предохраненіе себя отъ зла. — «Пророчествовалъ еси добро и зло и

²⁶⁸) Требн. ркп.: Импер. Публ. библ. (Q. I) № 851, л. 158 — 165 (поновл. мир.); № 100 (O. I), л. 38 об. (муж. вопр.); *ibid.* л. 5; библ. Чудов. мон. № 54, л. 215 (инок. вопр.); собр. Погод. № 308 (вопр. поселяномъ); Сборн., ркп. Кирилло-Бѣлов. библ. № 22/1099, л. 436. Въ пововленіяхъ на подобный вопросъ имѣется иногда такой отвѣтъ: «согрѣши^а наоузы вяза^а на себя и къ волхвомъ. и въ обавнико^а. и чародѣмъ ходи^а. і ины^а се твора, і ины^а въ грѣхоу прелщая и рѣками всязажуще (sic) доходи^а». Требн., ркп. Кирилло-Бѣлов. библ. № 117/778, л. 11 об.—16 об. (инокеское).

²⁶⁹) Служебн. съ требн., ркп. Соф. библ. № 839, л. 195 об. (мужск. вопр.); № 875, л. 133 — 134 об. (женск. вопр.); Требн., ркп. собр. Погод. № 305. л. 25 об. (мужск. в.); № 308, л. 313—314 об. (инок. в.); № 310, л. 130 об.—138 (муж. в.); Импер. Публ. библ. № 851 (тоже); собр. А. И. Хлудова № 120, л. 382 об.—385 (женскіе в.). Послѣдній вопросъ, впрочемъ, встрѣчается единственный разъ.

тварь бию (sic), — спрашивали русскіе духовники, — и смерть прорекалъ еси себѣ и другоу? — «Не знаеши ли недрѣгъ или комѣ иномѣ лиха доспѣти волхвованіемъ или зелиемъ? — «Есть ли за тобою которые промыслы. злые .. или вѣщество рекше вѣденіе нѣкоторое или чары или наузы?» — «Испортила ли еси нигуо ночью, или ино что. или члѣва. или скотину. или ино что оуморила ли еси? — «Или портежное зелие. или травѣ давала пяти комѣ?»²⁷⁰⁾. Но, главнымъ образомъ, согласно нашимъ источникамъ, — чары и тому подобное, по представленію древнерусскаго человѣка, имѣли значеніе въ дѣлахъ интимнаго свойства. Отсюда такіе вопросы (и въ особенности женщинамъ) встрѣчаются въ изобиліи, какъ: — «Или кого зелиемъ порти^а и травкою доводи^а еси си (sic) жены? — Или на свадьбе и на пирѣ волхвовалъ ведовѣствомъ на кого? — Зелие^а же^а не дохо^ала еси оу во^а хвонъ? — Или такое зелие яла и пила Ѡ чародеи мѣ^а ти дея. или дѣтей дея. Или кого потворила еси к себѣ на блг^а?²⁷¹⁾. — «Ставливала ли дѣти [себѣ] с бабами? — Запечатала ли еси дѣти в себѣ? — Или позвала к себѣ врожениць (и) испортила еси дѣти зелиемъ в мѣ^а рнѣ оутробѣ? — Смывала ли еси млеко с персеи своей^а медо^а и давала еси боудешъ пити моужоу своему или иномѣ^а жомоу любви дѣля? — Или в зелиа^а моужей оу вѣдоуновъ зелеи искала еси?» (sic)²⁷²⁾. — «Млеко свое дола еси. Или по^а свои сотировала еси или вкачевала^а (мывшеса) еси млеко^а и медо^а. и давала еси комуу ясти или пити любви д(ѣ)ля? — Или любовное кореніе давала комуу ясти?»²⁷³⁾. — «Не имала ли оузловъ потворныѣ на мѣжа своего. или на иного кого для любленія? — Ли дѣти в^а себѣ, ли в^а подрѣге оумѣеши Ѡимати. или инымъ давати. ли члѣва оугрызноути оумѣеши?»²⁷⁴⁾. — «Или потворные

²⁷⁰⁾ Требн., ркп. Соф. библ. № 1090, л. 454—466 (муж. вопр.); собр. Погод. № 310, л. 130 об. — 138; Импер. Публ. библ. № 100 (О. I), л. 46 об.—49; Сборн., ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 9/1000, л. 97—99.

²⁷¹⁾ Требн., ркп. Соф. библ. № 1090 ibid.; собр. Погод. № 310, ibid Импер. Публ. библ. № 100 (О. I), л. 46 об. — 49.

²⁷²⁾ Сборн., ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 9/1000, л. 97—99 (женск. в.). (Въ Требн, ркп. Погод. № 308, л. 286 об. «или зачаровала в себѣ дѣти».)

²⁷³⁾ Требн., ркп. Соф. библ. № 1090, л. 467—376 (тоже).

²⁷⁴⁾ Тоже, ркп. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ № 439/1000, л. 147 об. — 149 (тоже), собр. А. И. Хлудова № 120, л. 382 об.—385.

оузлы на собѣ носи⁴ для бѣда и прелюбодѣйства? ²⁷⁵). — Понятіе волшебства и чаръ по исповѣдныиъ вопросамъ и поновленіямъ совпадаетъ съ понятіемъ врачеванія, почему въ нихъ рядомъ стоятъ, напр., такія выраженія: «Согрѣшихъ во кровопѣсканіи, нвоузывязаніи» ²⁷⁶). — «Не ходи⁴ ли к врачу или по влохвомъ или к себѣ приводилъ?» ²⁷⁷). — Изъ другихъ суевѣрій, упоминаемыхъ въ единичныхъ случаяхъ, нельзя не отмѣтить «метаніе и по ѡалтыри гаданіе» ²⁷⁸), «или ѡчи выстрец⁴ (sic) на дрѣга?» ²⁷⁹). — «Или мочилася еси к зари на востокъ или на западъ?» ²⁸⁰). — «Или по захожденіи сѣнца не дава[ла] чего и⁴ домоу...?» и пр. ²⁸¹).

Къ категоріи этихъ же вопросовъ позволительно причислить и вопросы по предмету отношеній православныхъ съ иновѣрцами, въ ряду которыхъ, между прочимъ, читаемъ: «или с погаными и съ еретикомъ пи⁴ и я⁴ по нужди?» — «В⁴ татарехъ или в⁴ латыниехъ, в⁴ полонѣ или своею волею не быва⁴ ли и с ними галъ и полъ и в я⁴ мольбѣица⁴ не молился ли еси по и⁴ законѣ, жертвы идоломъ не пожерлъ ли еси? — С невѣрными женами не бѣдилъ ли еси и женитвою на ни⁴ не женивался ли еси?» — «Вѣрнаго назвалъ еретикомъ или язычникомъ?» ²⁸²). — «Или жидовиномъ комѣ прореклъ?» ²⁸³).

Сюда же, наконецъ, относятся и такіе странные для нашего времени и весьма рѣдкіе въ разсматриваемыхъ источникахъ, вопросы, какъ: — «Не проказилъ ли еси вбразу своего, не бривалъ ли

²⁷⁵) Тоже, ркп. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ № 433/1000, л. 139—140 об.

²⁷⁶) Тоже, ркп. Кирилло-Бѣлос. библ. № 130/1111, л. 28 об.—29 (иноч. вопр.).

²⁷⁷) Тоже, ркп. библ. Чудов. мон. № 54, л. 215—216 об. (иноческіе вопр.).

²⁷⁸) Служебн. съ требн., ркп. Соф. библ. № 875, л. 146 — 152 (священнич. поном.).

²⁷⁹) Требн., ркп. Соф. библ. № 1090, л. 454—465 (муж. в.).

²⁸⁰) Тоже, ркп. Импер. Публ. библ. № 100 (О. I), л. 37 об.—40 об.

²⁸¹) Служ. съ требн., ркп. Соф. библ. № 875, л. 133—134 об. (женск. вопр.).

²⁸²) Требн., ркп. собр. Погод. № 310, л. 130 об.—138 (мужск. в.); № 308, л. 281 об.—284 (вопр. вельможамъ).

²⁸³) Служ. съ требн., ркп. Соф. библ. № 875, л. 420 об.—132 об. (муж. и жен. в.).

еси брады своей и п.....я? 284). — «Не бривалъ ли еси оуса и брады неразвміемъ? 285). — «Или власы на главѣ своей стригла? — Дѣтя оумерло, а первыя власы не стрижены? 286).

По предмету третьей заповѣди въ вопросныхъ статьяхъ обычный вопросъ: — «Или [ко] кр^ту или къ с^тѣи б^цы ходилъ на криве. или водилъ еси кого на криве? 287), а въ поновленіяхъ—множество (обыкновенно) вступительныхъ стиховъ относительно ложной клятвы. Въ этого, въ послѣднихъ на тотъ же предметъ имѣются такіе стихи: — «Недостойно причащахся б^жтвенныхъ тайнъ, а злая своя дѣла срама ради Ѡпоу д^хвному не исповѣда^х и во многии и великия грѣхи впадо^х. и паки причащахся; слабости ради моя искахъ себѣ потаковниковъ д^хвонныхъ Ѡдъ и мзду имъ давахъ, и причастіе Ѡ нихъ принимахъ»; «постъ не сохранивъ и заповѣди Ѡца свое^а д^хвнаго»; — «не оупсѣ^а приготовить^с и идо^х на брань, и [къ] кровопролитію, и к бою к ратному и причастіе взя^х, а не гото^а, и елико ѡб^ща^хся въздати б^гж того не съхрани^х, 288), — и въ вопросахъ: «Или взима^а еси пре^а покаяніа причастіе? — «Ко кр^ту и ко пр^чтой иконѣ кого не приводи^а лы, или самъ кр^та і иконы не цѣлова^а лы и не руково^а лы? — Кр^тного цѣлованія и заклятія въ въ чем^а не престѣпи^а лы еси, и ѡ совѣтѣ^а добры^а, и слоужба^а, и ѡ каноне^а, и ѡ молебна^а с^тымъ не солга^а лы еси? — «Или завить са^а на ся возложи^а еси и не вознесо^а его? — «Говѣлъ ли еси епитимію послѣ причастія? 289) — «А причастіе с^тыхъ тайнъ до моужа имала ли еси оу попа? — «Бе^а кр^та ходи^а еси? —

284) Требн., ркп. собр. Погод. № 308, *ibid*.

285) Требн., ркп. собр. Погод. № 310, *ibid*.

286) Служ. съ требн., ркп. Соф. библ. № 875, л. 133—134 об. (женск. вопр.).

287) См., напр., Требн., ркп. Импер. Публ. библ. № (Q. I.) 851, л. 153—158 (муж. вопр.).

288) Требн., ркп. собр. Погод. № 305, л. 169—182 (монаш.); собр. А. И. Хлудова № 119, л. 246—250 об. (мирское).

289) Требн., ркп. собр. Погод. № 308, л. 280 об.—282 (муж. в.); № 310, л. 130 об.—138 (тоже); Соф. библ. № 1090, л. 454—466 (тоже).

«**С**ѣ прѣвнаго пѣнія поше^а еси до ѿпѣскоу?» — «Или причастіе
взима^а еси не покайся?»²⁹⁰).

Въ отношеніи четвертой заповѣди и вопросы, и поновленія
заключаютъ въ себѣ упоминанія исключительно относительно
несвоевременнаго употребленія пищи и нехожденія къ богослу-
женію, какъ-то: «**С**ѣ скоромливался в говѣнне или в (с)реду и в
пято^а»? — «Или в который постъ, или в среду и в пя^а мясомъ и
млеко^{мъ} и измолоснился, или в во^движеніе въ днѣ и во ивановъ
днѣ усекновенія мясо и млеко и рыбѣ ѣлъ еси, или с женою въ
тѣ два дни блѣди^а еси, или постъ держалъ еси бе^а попова блго-
словенія»? — «А в не^алю или в праз^аники до ѡбѣда ѣла ли или
пила»? — «Или рано пилъ п^а я^а в праздники»? — «Ихи лѣня^а в
праз^аники ко прѣвы не шла?»²⁹¹). — Есть, впрочемъ, и здѣсь
болѣе характерные вопросы, такъ: «Или в праздникъ и на име-
нины и на поминокъ скоморохомъ велѣлъ играти і плясати и
пѣсни пѣти»? — «Или зрѣлъ еси игрища и скоморохи или ваніи
позоръ смотрѣлъ»? — «Или (въ праздникъ) плясала и пѣсни
пѣла», «или скомороховъ слушала и в сладость игры и^а смо-
трила»? — «Или въ кр^ание животиноу закла^а»?²⁹²).

Какъ грѣхи противъ пятой заповѣди,—указываются ненор-
мальныя отношенія въ семейномъ союзѣ, и въ особенности оскор-
бительныя отношенія къ священствующимъ и монашествующимъ
лицамъ.—«Или ѿца и мѣтръ клядъ»? — «**С**ѣца и мѣтри не бива^а лы
и не лаива^а лы или кого в родѣ»? — «Или не по любви ти есть
жена и мѣчиши ю напрасно, а не по законѣ»? — «Или би^а женоу
и она извергла дитя»? — «Или дѣте^а ста^аки неравно дѣли^а»?²⁹³)

²⁹⁰) Сборн., ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 9/1093 (женск. вопр.); Требн.,
ркп. Соф. библ. № 1090, л. 454—466 (муж. в.); Импер. Публ. библ. № 851,
л. 153—158 (тоже).

²⁹¹) Требн., ркп. Соф. библ. № 1090, л. 454—456, собр. Погод. № 310,
л. 130—138 (муж. в.); Сборн., Кирилло Бѣлоз. библ. № 9/1093 (жен. в.);
Служ. съ требн., ркп. Соф. библ. № 875, л. 129 об.—131 (муж. в.); *ibid.*,
л. 138 об.—134 об. (жен. в.)

²⁹²) Требн., ркп. собр. Погодина № 310 *ibid.*; Соф. библ. № 875
(жен. в.).

²⁹³) Служ. съ требн., ркп. Соф. библ. № 839, л. 186 об.; № 875, л.
129 об.—132; собр. Погод. № 310, *ibid.*; № 308, л. 28 об. (муж. вопр.);
ркп. Соф. библ. № 1090, *ibid.*.

— «Епископа. или игоумена. или попа. или черньца. или черницу. или дьякона. или попадью. или дьяконицы. или вѣрившии приче^т. всоуди^т еси. или оукоря^т. или билъ и^т»? — «Срамно попоу рекъ. или шца дѣховнаго вля^т. или всоуди^т»? 294). Сюда же относятся вопросы: — „(Или) оударилъ кого по лицу, (или) билъ сироту безъ вины, или не да^т сиротѣ найма, или не далъ найма работнику по кривѣ“? — „Или челядь свою мѣчилъ безъ вины. Или в чемъ привидѣлъ? — Или красть велѣ^т еси имъ, не да^в имъ доводно хлѣба и одеж^и“? — „Послы церковныхъ службниковъ не имыва^т лы“? — „Или кощоня^т на^т попо^у, на(х) чернецо^у, или на^т черницею срамно“? — „Или смѣялся еси слѣпов или хрому, или назва^т друга бѣсо^у, или насца^т еси въ глобу^у или в портище в чужее на смѣ^х. или шнали^т попоу мотыло^у и дружинѣ портище шнали^т на смѣ^х“? — „Или плююу^т на чуже лице кому и^т в ро^т или поухнуулъ в калъ чѣлка. аще и^т и погана, рекше неправославна, и^т скотиноу, или язгна пища и^т домоу свое^у“? — „Или чѣлка в работу прода^т“? — и пр. 295).

По поводу шестой заповѣди также имѣется нѣсколько характерныхъ вопросовъ: „Или чѣлка оуби^т, или в разбой былъ, или втрави^т, или на полѣ бился, или татя или разбойника оуби^т. или навчи^т кого на збиство волею или неволею. или ѿ мала оудара змерло (sic), или посыла^т съ кѣ^м зеляя злыя“? 296) — „Или кого на пути вбилъ“? — „Или оубивалъ еси кого в рати, или безъ рати поганѣна или хр^ттъянина“? — „А рабъ велѣлъ дитя оуморити“? 297) — „(Или) на рати в войске чѣлка повинѣвшася предъ тобою, вѣрнаго или невѣрнаго не оубилъ ли еси? — Разбойниковъ и татей на ково не подводилъ ли еси, или с разбойники и с татми корыстѣю дѣлялся еси? — В ратно^у дѣле женска полъ и младенцевъ не противящихся ти не оубивали“? 298). — „Шянъ оубилъ еси или на пути, бороняся или ве-

294) Ркп. Соф. библ. № 1090 и № 875 (Ibid).

295) Сборн., ркп. Кирилло-Бѣлов. библ. № 23/1000, л. 436 — 448 об.; Требн., ркп. Императ. Публ. библ. № 851, л. 153 об. — 158 (муж. в.); собр. Погод. № 310, ibid.; Соф. библ. № 1090, ibid. и № 875, ibid.

296) Ркп. Соф. библ. № 875, л. 129 об. — 132 об. (муж. в.).

297) Ркп. Соф. библ. № 839, л. 196 об. (муж. в.); Импер. Публ. библ. № 851, л. 153 об. — 158.

298) Требн., ркп. собр. Погод. № 308.

лѣ^а еси комѣ оубити или оутопити, или зелиемъ оуморити^а? — „Или кля^а еси са^а себе и смерти (sic) жада^а или помену^а сѧ на оудавление“? ²⁹⁹).

Въ отношеніи осьмой заповѣди любопытны развѣ такіе вопросы: «Или оукра^а оу нищаго, или монастырское, или пожарское, или оу попа, или оу черницы, или оу вдовы»? — «Или оу кого что взя^а не Ѡда срама ради»? — «Или чѣка оукрадыва^а, или слотинѣ чюжѣ закла^а?³⁰⁰». «Или корчемными привою^а собира^а еси»? — «Или былъ к тебѣ приво^а и прино^а Ѡ разбоиниѣ и Ѡ татѣй»? — «Или Ѡ церкве взималъ еси тайно воскъ или свѣщѣ, или просфирѣ, или иное что без оупроса содержащаго цркви»? — «Не крадывалъ ли еси... или черныца... или Ѡца дховнаго, или оу иныхъ члѣкъ»? — Послы прковныя служебниковъ не имыва^а лы? — «Или лѣплива^а еси мертвеца»? — «Или зажнга^а еси дворѣ, или сто^а, или гоумно, или иное что, или в пожарѣ граблывалъ что», «или ростъ ималъ еси»? и пр. ³⁰¹).

Относительно же девятой и десятой заповѣдей характерныхъ вопросовъ еще менѣе, — между прочимъ: «Сво^а чю^а би^а еси по насердію? Клягъ еси сво^а свой или чю^а? Не поклепалъ лы кого чѣмъ да продавалъ. Или кого не подметыва^а лы чѣмъ полишнымъ, или женѣ Ѡмолвивалъ Ѡ мѣжа» (и обратно)? и пр. ³⁰²).

Наибольшая часть вопросовъ, а равнымъ образомъ и преимущественное содержаніе многихъ редакцій поновленія, какъ намъ уже извѣстно, относились къ номенклатурѣ грѣховъ противъ седьмой заповѣди. Относительно этого элемента трактуемыхъ памятниковъ въ нашей духовной литературѣ высказанъ взглядъ, что онъ долженъ быть оставляемъ изслѣдователемъ

²⁹⁹) Ibid. (мужскіе вопр.) и Требн., ркп. Соф. библ. № 1090, л. 454—460

³⁰⁰) Служебн. съ требн., ркп. (XVI в.) Соф. библ. № 875. л. 129 об. — 132 об.

³⁰¹) Требн., ркп. собр. Погодина № 310, л. 130 об. — 138 (муж. вопр.); № 308 (муж. вопр.); Импер. Публ. библ. № (Q. I) 851 (муж. вопр.), л. 153 об.—158; Соф. библ. № 1090, л. 454—466.

³⁰²) Требн., ркп. Соф. библ. № 1090, л. 454 — 460; собр. Погодина № 310, *ibid.*

подъ спудомъ ³⁰³). Такое воззрѣніе въ значительной мѣрѣ преувеличено. Оно могло быть правдивымъ развѣ въ томъ случаѣ, если бы и въ поновленіяхъ и вопросахъ на настоящій предметъ отмѣчались особые, ухищренно-неестественные виды грѣховъ противъ седьмой заповѣди. На самомъ же дѣлѣ и поновленія и вопросныя статьи весьма далеки въ занимающемъ насъ случаѣ отъ подобнаго содержанія. Правда, повторяемъ еще разъ, преимущественное предпочтеніе они отдаютъ номенклатурѣ плотскихъ грѣховъ; но это предпочтеніе выражается только со внѣ, обнаруживается не съ качественной стороны, но исключительно въ количественномъ отношеніи. Согласно этому, каждая новая вопросная статья и каждое поновленіе новой редакціи, занимающаяся исчисленіемъ грѣховъ противъ седьмой заповѣди, — занимается не изображеніемъ все новыхъ и новыхъ формъ этого грѣха, а исключительно изложеніемъ все тѣхъ же самыхъ формъ только въ болѣе подробной, съ большими частностями, примѣнительно къ различію временъ, мѣстъ и въ особенности субъектовъ — участниковъ грѣха. Съ другой стороны, въ виду того же самаго условія, каждое изъ поновленій и каждая изъ вопрочныхъ статей — въ существѣ дѣла доводитъ до нашего свѣдѣнія о тѣхъ же самыхъ видахъ трактуемаго грѣха, какіе принято считать извѣстными и какіе перечисляются, напр., и въ исповѣдныхъ вопросахъ, издаваемыхъ при современномъ русскомъ исповѣдномъ чинѣ. На такихъ основаніяхъ, — насколько то можетъ способствовать точному пониманію характера древне-русскихъ вопросныхъ статей и поновленій и насколько это не лишено научнаго интереса внѣ самой исторической судьбы исповѣди въ практикѣ Русской церкви, — въ настоящій разъ позволительно коснуться и трактуемаго элемента въ занимающихъ насъ памятникахъ.

Вопросомъ о плотскихъ грѣхахъ, какъ мы знаемъ, начинается рѣшительно всякая вопросная статья; исключеніе составляютъ только статьи спеціальнаго назначенія, да и то потому, что употребленіе ихъ на практикѣ понимается стоящимъ въ связи съ употребленіемъ общихъ вопросныхъ статей. Въ параллель этому, и поновленія, въ особенности опи-

³⁰³) Дмитріевскій А. А. Богослуженіе въ Русской церкви въ XVI в. ч. I, Казань, 1884, стр. 342—344.

сательнаго характера и времени ближе къ XVII в., начинаются (самые перечни въ нихъ грѣховъ) также стихами касательно трактуемыхъ грѣховъ.—Указываемый вопросъ (какъ уже замѣчено) ставился приблизительно въ такомъ выраженіи: «нако гѣе. снѣу. брате. пре^м дойде грѣха и како растлися дѣвство твое блюда ли ради или съ законною женою?»³⁰⁴). Сообразно съ такимъ вопросомъ, — въ пововленіяхъ нерѣдко первымъ же стихомъ читаемъ: «Согрѣши^а ѿ юности моя... сѣое крещеніе wskверни^а многообразными і различными блѣды... по еѣтвѣ и чре^а еѣ тво»³⁰⁵). — Послѣ отмѣчаемаго вводнаго вопроса, разумѣется, — если, исповѣдникъ признавалъ себя грѣшнымъ, — духовникъ спрашивалъ — «съ колицами женами (исповѣдникъ) бы^а пре^м поятъ жены своея»? Переходя здѣсь къ бѣльшимъ частностямъ, духовникъ требовалъ отъ исповѣдника признанія въ томъ, какія именно (какого званія) были лица, впадшія во грѣхъ съ кающимся, и затѣмъ, — въ какое время и гдѣ кающійся позволялъ себѣ впадать въ столь тяжкій грѣхъ? — Въ первомъ случаѣ священникъ отдѣльно спрашивалъ: «Не растлилъ ли еси девицы блѣдомъ пре^м брака» — и затѣмъ: «Не оскверни^а ли еси невѣсты хѣвы, рекше схимницы, или быва^а еси съ черницею, или со вдовою, и с мужатицею, или с попадѣю, или со дѣяковицею», «или съ просвириницѣ, или дѣячизи і пономарици... , или со блѣдницею корчемною?»³⁰⁶); «Не соблуживалъ ли с матерію крестною, или с вѣнчалною, или с кѣмою», «и с кѣминою дщерию», «или со хрестною дщерию», «или с крѣтною сестрою?»³⁰⁷). «Не соблуживалъ ли... с матерію, или с мачехою», «или с родною сестрою», «или со сестричною, или с снохою, или свестію, или со свестичною», «или съ падчерницею, или с тещею», «или со двема сестреницами былъ еси?» и пр.³⁰⁸). Сверхъ того духов-

³⁰⁴) Требн., ркп. Импер. Публ. библ. № (Q. I) 851, л. 153 об.—158.

³⁰⁵) Тоже, ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 129/785, л. 19—29 об. (иноч. попов.).

³⁰⁶) Тоже, ркп. собр. Погодина № 308 (муж. вопр.), л. 279 об.; № 310, л. 130 об.—138; Соф. библ. № 1090 (муж. вопр.), л. 454—466; Импер. Публ. библ. № 100 (O. I), л. 37 об.—40 об.

³⁰⁷) Тоже, ркп. собр. Погодина № 308; Импер. Публ. библ. № 100 (O. I), *ibid.*, № 851 (Q. I), л. 153 об.

³⁰⁸) Требн., ркп. Импер. Публ. библ. № (Q. I) 851, л. 153 об. — 158 (иноч. вопр.); собр. Погодина № 310, л. 130 об. — 138 (муж. вопр.); Соф. библ. № 1090, *ibid.*

никъ спрашивалъ на этотъ разъ: «Или с иноверцемъ (чит. съ иноверною) па^ася», «или с рабою блѣди, или рабы в толоцѣ доходи^а еси», «или с рабою дѣтій добы^а еси?»³⁰⁹);—а также — «или пшеницѣ понялъ», «или вбрѣчи^а еси себѣ жену, а иную поня^а за себе», «[или] наложницѣ держалъ еси?»³¹⁰. Въ параллель этому жъ исповѣдница, послѣ соответствующихъ вводныхъ вопросовъ, вопрошалась: «Со Ѡце^а дѣховны^а. или с червьце^а. или со скимнико^а. или с попо^а черны^а. или з белы^а. или со дыаконо^а. или со [дѣ]ячо^а. или со слѣгоу монастырски^а. или с повомаре^а. или с ки^а ни бѣди блѣда не сотворила ли еси?»³¹¹. «Или со штроко^а. или с мъже^а. (разумѣется—«женатымъ»), или со Ѡце^а родны^а. или с вотчимо^а. или з брато^а родны^а. или со двюурооны^а. или з братьни^а снѣ^а. или з дѣвере^а. или с зяте^а. или дѣв бра^а дѣти, или [со Ѡце^а] крѣтны^а», «или с кѣмо^а, снѣ^а, или со хрѣтны^а брато^а...» блѣда не сотворила ли еси?»³¹². Иногда, впрочемъ, этотъ вопросъ редактировался такъ: «или з зяте^а или с кѣмо^а или з брато^а с родны^а по насилю, или [отъ] Ѡца насилѣма или Ѡ свебра?»³¹³. На вторую окрестность имѣются такіе вопросы: «Или в съботѣ вечере блѣ^а творила еси. или в не^алю. или в сре^а[ш] в^а пято^а. или в гѣкыи празънигѣ. или на стѣ^а не^а. или во стѣ^а посты» (со) «свои^а мъже^а или с чюжи^а»? «Или дѣти сосила на третіе говѣние?»³¹⁴. «А с нечистою женою былъ еси, или по дѣтяти до мѣ днѣи или коли мѣч^а нечистота ей до ѣ днѣи?» «Или дары стѣ^аи взя^а и не стерпѣлъ до конца говѣннѣя», — иначе — «или соблѣди^а по причастии на тоу ноцѣ?» — «Или поминание твори^а и в то^а дни са^а па^ася, или

³⁰⁹) Служебн. съ трѣбн., ркп. Соф. библ. № 876, л. 129 об.—132 об.; Трѣбн., ркп. собр. Погодина № 314, л. 179 об. (муж. вопр.).

³¹⁰) Служ. и Трѣбн., ркп. Соф. библ. № 836, л. 185; № 873, *ibid.*; № 1090 (муж. вопр.); Кирилло-Бѣлоз. библ. № 100/101.

³¹¹) Трѣбн., ркп. Импер. Публ. библ. № 100 (О. I), л. 30 об. (вопр. инокинямъ).

³¹²) *Ibid.* и Трѣбн., ркп. той же библ. № (Q. I) 851, л. 186 об. (женск. вопр.).

³¹³) Трѣбн., ркп. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ № 100/101, л. 147 об.—149.

³¹⁴) *Ibid.*, ркп. Импер. Публ. библ. № 100 (О. I) л. 46 об.—49 (вопр. женамъ); Служ. съ трѣбн., Соф. библ. № 876, л. 133 об.—134 (тоже.).

игреци играли и иѣсни пѣли скомороши»³¹⁵). Въ поновленіяхъ на этотъ предметъ мы также читаемъ: «[согрѣшихъ] сотворивъ блга во сѣтя дни в воскрѣніе гѣе в сре^а, и в пя^к і в празднѣны гѣи и сѣтя бѣа и сѣты^х айшъ. и мѣнкъ. и сѣтыхъ ѿщъ. или в постъ великыи. или на сѣоп неллі»³¹⁶). Относительно мѣста въ поновленіяхъ встрѣчается только такое выраженіе: . . . безсѣчно блга творихъ. и пре^х сѣтими образы и на мѣсте^х гробны^х»³¹⁷).—Кромѣ этихъ окрестностей, духовники иногда допытывались признанія со стороны исповѣдника и другихъ побочныхъ условій факта грѣхопаденія; однако, излагать относящіяся сюда вопросы³¹⁸) не имѣетъ особеннаго значенія.—Оставляя блудъ въ собственномъ смыслѣ, духовники переходятъ затѣмъ къ испытанію кающагося въ отношеніи противоестественнаго удовлетворенія полового инстинкта, это въ видѣ — скотоложства и мужеложства, и самоудовлетворенія порочнымъ образомъ. Приводитъ относящіяся сюда вопросы и мѣста въ поновленіяхъ считаемъ неумѣстнымъ³¹⁹). — Съ особенною же подробностью наши источники останавливаются на дѣянїяхъ, заключающихъ въ себѣ только внѣшніе признаки грѣха противъ седьмой заповѣди. Позвоительно и здѣсь привести нѣкоторые изъ вопросовъ, какъ-то: «Или нагъ спалъ, или бе^а пояса, или мига^а блгда ради, или за рѣкою с похотию держа^а»; «Или комъ на ногѣ стѣпа^а еси

³¹⁵) Требн. и Служ., ркп.—Импер. Публ. библ. № 851 (муж. вопр.); Соф. библ. № 875, л. 129 об.—132 об.; № 1090 (муж. вопр.).

³¹⁶) Требн., ркп. Импер. Публ. библ. № 851, л. 158 — 165 (мірск. пов.); Ср. женск. поновл. по Требн., ркп. той же библ., № 100 (О. I), л. 43 об.—53 об.

³¹⁷) Въ послѣдней ркп. л. 1 (Поновл. священношноч.).

³¹⁸) См. ихъ въ—Служ. съ тревн., ркп. Соф. библ. № 839, л. 196 об. и № 875 (муж. вопр.); Требн., ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 430/787, л. 152 об.—156; (тоже); собр. Погодина № 305, л. 25 об. и № 309 (мужск. вопр.); Соф. библ. № 1073, л. 18 (тоже); Импер. Публ. библ. № (Q. I) 759, л. 171 об. (тоже).

³¹⁹) Служ. и Требн., ркп.—Соф. библ. № 524, л. 65 об.; № 875, л. 129 об.—132; № 1073, л. 18; Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ № 430/300, л. 147 об.—149; собр. Погодина № 310, л. 130 об.—138; Импер. Публ. библ. № (Q. I) 851, л. 153 об.—158 (ср. женскіе вопросы въ Требн. собр. Погод. № 308); № (О. I) 100 (муж. вопр.; ср. поновл. свѣщ.-шноч. по тому же тревн., л. 3—6, 2 об.); Кирилло-Бѣлоз. библ. № 430/787, л. 152 об.—156; библ. Чудовск. монаст. № 5 (женск. вопр.).

с похотію»; «Или во цркви стоязира^а на жены и на дѣвцы и на дѣвца Ѡроку, а мысля блу^а»; «Или на землі ни^а лежа^а еси»; «Или держа^а еси... или за оуста, или бли^а оку»; «Или на чюжую срамоту зрѣ^а еси отѣ^а в баня^а или и^а спяща^а?—и пр. и пр.³²⁰). Въ подобномъ же родѣ были вопросы и женамъ только съ нѣкоторыми вариантами и добавленіями, какъ напр.: «Или мочилася еси при моуже^а не срамляся»; «Или мигнула еси моужоу или подроугоу с похотію»; «Или плясала еси в колѣне^а оу друга»; «Или кого оуворила еси соромотоу»? ³²¹). Въ поновленіяхъ на этотъ разъ въ существѣ дѣла имѣется тоже самое, только въ изложеніи болѣе многословномъ и порою откровенномъ свыше должной мѣры. Это въ особенности надо сказать относительно монашескихъ поновленій времени близкаго къ XVII в.

Только что обрисованное нами преобладающее содержаніе и вопросныхъ статей и поновленій еще прежде обращало на себя вниманіе изслѣдователей древне-русской письменности. При этомъ, одни, не входя въ объясненіе, признавали его самобытно русскимъ и притомъ настолько, что пользовались имъ (вообще), какъ матеріаломъ для нравственной характеристики Русскаго народа до половины XVI в. ³²²). Другіе, напротивъ, хотя и не высказываютъ того прямо, не признаютъ за трактуемымъ содержаніемъ самобытности, но, — не принимая на себя труда объяснить его источникъ, — не прочь рекомендовать путь къ его отысканію; рекомендація эта, однако, дѣлается безъ поло-

³²⁰) Служ. и Треби., рип. Соф. библ. № 839, л. 196 об.; № 875, л. 129 об.—132 об.; № 1090, л. 454 — 466; Кирилло-Бѣлоз. библ. № 590/107, л. 152 об.—156; Импер. Публ. библ. № (Q. I), 851 л. 153 об.—158; № 100 (O. I) л. 37 об.—40 об.; собр. Погодина № 305, л. 25 об.; № 310 и № 308 — всѣ въ мужскихъ вопросахъ.

³²¹) Сборн., рип. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 1/1000, (женск. вопр.); Служ. и Треби., рип.: Соф. библ. № 875, л. 133—134 об. (женск. вопр.); № 1090, л. 467—476; Импер. Публ. библ. № (Q. I) 851, л. 186 об.—190 об.; № 100, (O. I), л. 46 об.—49 (женск. вопр.).

³²²) Дубининъ Н. Вліяніе христіанства на семейный бытъ русскаго общества въ періодъ до появленія Домостроя. Спб. 1880, fin. Выказанная здѣсь авторомъ смѣлость въ пользованіи даннымъ матеріаломъ тѣмъ болѣе должна пониматься такою, что до времени появленія Домостроя номенклатура трактуемыхъ грѣховъ, едвали была особенно развита въ поновленіяхъ.

жительныхъ для того данныхъ ³²³). Третьи, наконецъ, не входя здѣсь въ изслѣдованіе, только осторожно задаются вопросомъ: «жизнь ли вызывала поставленные (въ исповѣдныхъ чинахъ) вопросы, вызывающіе на непрястойные, какъ и сами они, отвѣты, или систематически испорченное воображеніе пишущихъ?» ³²⁴).—До настоящаго времени, если не входить въ существо дѣла, въ данномъ случаѣ самымъ резоннымъ и было только останавливаться на такомъ вопросѣ. — По нашему мнѣнію для рѣшенія этого послѣдняго—если не во всей точности, то болѣе или менѣе близко къ истинѣ,—должны быть приняты во вниманіе нижеслѣдующія соображенія.

Обращать особое вниманіе на грѣхи кающагося противъ седьмой заповѣди, какъ намъ уже извѣстно, рекомендуется еще уставомъ исповѣди Іоанна Постника. Судя по вводному вопросу къ русскимъ вопроснымъ статьямъ, этотъ уставъ, дѣйствительно, принимался во вниманіе и при ихъ составленіи. Тѣмъ не менѣе значеніе его было здѣсь чисто виѣшнее; въ сущности же дѣла трагуемыя статьи были не инымъ чѣмъ, какъ очень точнымъ (по содержанію) перифразомъ особаго епитимійнаго номоканона, составленнаго, судя по его общему характеру, специально для русскихъ, какъ новопросвѣщенныхъ христіанствомъ. Такимъ образомъ, и въ указываемомъ номоканонѣ преобладающее количество внесенныхъ въ него правилъ относится къ грѣхамъ плотскимъ, и именно къ тѣмъ самымъ (за незначительными исключеніями), съ которыми мы встрѣчаемся въ русскихъ исповѣдныхъ вопросахъ. Обращая же вниманіе на всю совокупность такихъ правилъ въ томъ же номоканонѣ, мы думаемъ, что они вызы-

³²³) Дмитріевскій А. А. Богослуженіе Русской Церкви въ XVI в. ч. I, Каз. 1884, стр. 342—343. Авторъ рекомендуетъ сличить русскія пововленія съ подобными же статьями въ греческихъ и юго-славянскихъ чинахъ исповѣди, рекомендуетъ, надо замѣтить, въ то время, когда самъ не былъ знакомъ ни съ одной подобной статьей, и не могъ ручаться, что подобныя статьи въ указываемыхъ имъ чинахъ, дѣйствительно, существуютъ. Насколько вѣрна эта рекомендація, — то можно видѣть изъ предъидущаго настоящей главы нашего изслѣдованія.

³²⁴) Поповъ А. Н. Описаніе рукописей собранія А. И. Хлудова. М. 1872 г., стр. 283. (Почтенный авторъ задается такимъ вопросомъ, штудирова пововленія и вопросныя статьи въ не разъ цитованномъ нами рип. Требникѣ собр. А. И. Хлудова подъ № 120).

вались не столько дѣйствительною жизнью, сколько намѣреніемъ составителя дать понять кающемуся всю тяжесть не только фактически совершенныхъ плотскихъ грѣховъ, но даже и незначительнаго поползновенія къ нимъ. Правдивость такого сужденія подтверждается—1) тѣмъ, что составитель номоканона обращая особенное вниманіе на плотскіе грѣхи, въ тоже время вскользь упоминаетъ о другихъ грѣхахъ; этого не должно бы быть, такъ какъ развратъ въ одномъ отношеніи предполагаетъ распущенность и въ другихъ областяхъ нравственной дѣятельности; и 2) тѣмъ, что составитель номоканона констатируетъ не столько разнообразные казусы дѣйствительнаго блуда, сколько различные способы поползновенія къ нему, и способы въ народѣ неразвитомъ вообще естественные, — что также не стоитъ въ зависимости отъ дѣйствительной жизни и, пожалуй, даже отъ воображенія самаго составителя номоканона.

Съ другой стороны, русскія поновленія хотя и имѣютъ для себя (съ чисто внѣшней стороны) аналогичное явленіе въ греческой практикѣ и въ юго-славянскихъ памятникахъ, однако, особенно наполненные изъ нихъ перечнемъ плотскихъ грѣховъ, — ни мало не стоятъ въ зависимости отъ тѣхъ и другихъ. Будучи, такимъ образомъ, самобытными въ этомъ отношеніи, они въ существѣ дѣла почти всегда (исключая специальныхъ) не суть совершенно вновь составленные произведенія писателей устава исповѣди, а — въ самыхъ разнообразныхъ видахъ и порою весьма пространное — развитіе извѣстнаго намъ перечня мытарствъ, развитіе редактированное при посредствѣ отчасти вопросныхъ статей, отчасти другихъ епитимійныхъ правилъ. Такимъ образомъ, въ основѣ поновленій лежитъ чисто теоретическій перечень, вовсе не имѣющій отношенія къ дѣйствительной жизни.— Затѣмъ, составляясь самими русскими переписчиками, — они составлялись, значитъ, монахами, потому что перепискою книгъ въ старинной Руси занимались главнымъ образомъ эти лица. Это же не могло не привести къ особому усложненію à priori перечня грѣховности противъ седьмой заповѣди, такъ какъ блудъ, грѣхъ весьма тяжкій самъ по себѣ, тѣмъ болѣе таковъ съ монашеской точки зрѣнія. Поэтому-то мы и видимъ, что монашескія поновленія въ отношеніи рассматриваемыхъ нами грѣховъ весьма далеко оставляютъ за собою поновленія для мірянъ.— Наконецъ, надо принять во вниманіе и то, что всѣ извѣстныя намъ по-

новленія, какъ уже внесенныя въ официальную книгу, не суть памятники конкретной исповѣди самаго ли переписчика или подразумеваемаго имъ лица; они представляютъ собою, какъ увидимъ далѣе, только общую (примѣнительно къ полу и церковному или гражданскому состоянію исповѣдника) дополнительную къ конкретной исповѣди въ собственномъ смыслѣ — статью. Только такимъ внутреннимъ характеромъ поновленій и можно объяснить, почему сохранившіеся до насъ ихъ памятники могутъ быть подведены подъ извѣстные редакціи, численность которыхъ, надо замѣтить, не особенно значительна. Такой же именно, а не другой, характеръ поновленій невольно заставлялъ переписчика преслѣдовать въ нихъ не столько сообразность излагаемаго имъ перечня съ дѣйствительною жизнью, сколько невозможную полноту его вообще.

Руководясь всѣми только что представленными соображеніями, мы считаемъ себя вправѣ придти къ такому выводу по затронутому вопросу: вопросныя статьи и поновленія въ русскихъ исповѣдныхъ чинахъ, будучи самобытными по своему редактированію, въ тоже самое время, въ отношеніи занимающихъ насъ грѣховъ, не могутъ быть понимаемы отображеніемъ дѣйствительной нравственной жизни Русскаго народа соответствующаго имъ времени. Съ такимъ выводомъ, добавимъ, ни мало не стоятъ въ противорѣчій — ни особенная подробность, ни крайняя откровенность въ исчисленіи такихъ грѣховъ — и въ вопросныхъ статьяхъ и въ поновленіяхъ. Древне-русскому человеку весьма мало были присущи понятія о деликатности и осторожности въ выраженіяхъ по интимнымъ грѣхамъ; въ старинной Руси любили называть вещи ихъ дѣйствительными именами; съ другой стороны, — при незначительномъ уровнѣ умственнаго развитія стариннаго русскаго духовенства и въ тоже время при особенной любви древне-русскаго книжнаго человека къ буквѣ, — подробность въ исчисленіи разсматриваемыхъ грѣховъ въ занимающемъ насъ случаѣ, вызывалась неизбежнымъ (стороннимъ) порядкомъ вещей. — Проводя этотъ взглядъ, мы, впрочемъ, далеки отъ того предположенія, чтобы фактовъ плотской грѣховности, въ особенности указываемыхъ въ вопросныхъ статьяхъ, — въ древнерусской жизни не было въ дѣйствительности. Такіе факты всегда и вездѣ были, — и чѣмъ многочисленнѣе общество, и чѣмъ оно ниже по уровню своего культурнаго развитія вообще, — тѣмъ

скорѣе ихъ можно встрѣтить. Это — порядокъ вещей столь неизбѣжный, что для его подтвержденія нѣтъ необходимости въ какихъ либо комментаріяхъ. Своимъ сужденіемъ мы отрицаемъ только заурядность и обычность въ древне-русскомъ народѣ трактуемыхъ грѣховъ. Исключительныя же явленія на этотъ разъ, конечно, были и тамъ, какъ они, безспорно, есть и теперь.

Переходимъ затѣмъ къ знакомству съ содержаніемъ спеціальныхъ вопросныхъ статей и поновленій.

Въ единственномъ памятникѣ исповѣдныхъ вопросовъ для поселянъ имѣются такіе особенные вопросы: «Не переоралъ ли еси межи оу сосѣда въ свою полосу, или на пожни чужево не перекосилъ ли? Старинные межи не диралъ ли, древа грани не сѣгль ли, камени не преложилъ ли, изгороды не переставилъ ли? Чужево угодыя къ своей деревнѣ не привелъ ли еси? Чюжие... полосы не стравилъ ли или не замялъ ли еси?»³²⁵).

Торговыхъ людей духовникъ спрашивалъ: «Не божился ли на кривѣ вѣ торговли или не оманывалъ ли брата твоего за очи товаромъ? Не оутайлъ ли гдѣ за собою гдѣря цря пошлинныя казны с товарѣ и не торговалъ ли заповѣднымъ товаромъ тайно?»³²⁶).

Въ вопросахъ и поновленіяхъ людямъ властнымъ спеціальныя грѣхи указываются довольно подробно и между прочимъ: «Вѣрю ли служишь государю своему и государынѣ своей...? Лиха на нихъ какого не помыслилъ ли... или оубійства има не сотворилъ ли своимъ руками...? Совѣта не чинилъ ли съ своею государынею о блядѣ...? Съда не по приказу не сѣживалъ ли и мады ради неповиннаго не обвинилъ ли? Пошлинѣ или иныхъ какихъ доходовъ напрасно не взималъ ли кромѣ оурочнаго оуказу? — Подметомъ и оговоромъ какова дѣла не породилъ ли? — Въ станѣхъ оржіа и портѣ... не крадывалъ ли? Невѣрнаго продая плѣнника купленаво, прикѣпа оу нево не имывамъ ли? — Не женилъ ли раба своего силою не по любви емѣ, или рабы замужъ не далъ ли не по любви? В чюжую землю Ѡвхати не помыслилъ ли? Сущихъ подѣ властію твоею христіанъ на работѣ свою не нѣдилъ ли... или че-

³²⁵) Трѣбн., ркп. собр. Погодина № 308, л. 284—285.

³²⁶) Ibid., л. 284.

лядь свою томилъ ранами и голодомъ и наготою? Не сотворилъ ли какова насильства монастыремъ или инѣмъ црковникамъ, не оубоюся суда Божіа?»³²⁷). Специальное поновленіе на этотъ разъ содержитъ тоже самое только въ отвѣтной формѣ³²⁸).

Боярскимъ женамъ предлагались такіе вопросы: «Не велѣла ли... мужѣ своему виновнаго оправити, взявъ посу^а ѿ того? Не бывала ли жены непраздны рабы, і она ѿ твоего боку младенца вывергла? Не давала ли сребра въ лихвѣ и в рѣзы? Не держиши ли ревности к мужу своему с рабынями? Не бляжывала ли с рабомъ своимъ?»³²⁹).

Въ вопросахъ монахамъ какъ спеціальные можно отмѣтить: «Не користова^а ли ся чимъ монастырскимъ на поселви или на келарствѣ? Не поднима^а ли роптанія на игоумена и на попа. или на братію. или на келаря? Не глоумилъ ли ся съдѣ на трапезѣ съ братьею? Не палъ ли отаи в кельи своей? Не пилъ ли (или «отаи» или) по павечерни во келии безъ прощениа игоуменова или ѿца дховнаго? Не носилъ ли и^с трапезы останковъ? Не ходилъ ли и^с монастыря в миръ пити и ясти і оупився не спа^а ли оу нихъ?»—«Не вслушалъ ли еси игоумена. или ѿца дховнаго во правилѣ келейномъ? Не остави^а ли правила, даннаго тебѣ, небреженіемъ или пѣанствомъ?»—«Или пе^а еси пѣсни бѣсовския. или плеса^а ілі во долони плеска^а? Или шахматы и лени і тавлеи і в гусли и домры (еще: «или метю») игра^а еси. или пріпева^а?»—«Не ходи^а ли еси ко врачу?» «Ілі мылся еси в дръжиною?»—«По мнѣтрю безчинно бе^а клобьна и бе^а мантии не ходилъ ли?»³³⁰).

Изъ вопросовъ монахинямъ, обыкновенно повторяющимъ вопросы собственно монахамъ, можно упомянуть развѣ: «Къ мирскимъ людямъ в пиръ не ходила ли, и не плясала ли, пѣсней не пѣла ли, до слезъ не смилася ли? Не помыслила ли еси иноческаго образа повергнѣти, или сестры не оучила ли?

³²⁷) Ibid., л. 281 об.—284.

³²⁸) Ibid., л. 289 — 290.

³²⁹) Ibid., л. 288 об. — 289.

³³⁰) Требн., ркп. библ. Чудовск. мон. № 54, л. 215 об. — 216 об.; Импер. Публ. библ. № 100, (О. I), л. 7 — 9; собр. Погодина № 308, л. 311 об. — 313 об.

Не снѣдала ли еси мирскихъ брашенъ ноцію и по оутрѣ бе^е воздержанія? Не давала ли еси денегъ в росты? Не любиши ли оукрашенія ризнаго и брашенъ сладкихъ? «Не чредила ли еси свое^е лица розноми оумовеніи на прельщенія видящи^а тя и помышляюща в себѣ блу^а, да бѣ тебя любили?»—«Не держиши оу себѣ сходу блу^ачико^а и блу^ачница^а, не совѣтуеши ли с кѣ^а w блудѣ и Ѡ того оу нихъ мзды приемлеша еже Ѡ^е велии зло?»³²¹). Изъ многочисленныхъ стиховъ въ монашескихъ поновленіяхъ упомянемъ только слѣдующіе: — Согрѣшихъ,—«многожды полоуоушничоу и заоутреню просыпахъ и в глоумленіи проходи^а вбѣдню и часы и вечерню и неимонъ, лѣнностію и стоуженіемъ вражимъ, паче же обыденія ради и пыанства»;—«во время молитвы протязаясь и позѣвая и на стѣнѣ в скланяся», — «добрь творяся и многорѣчивъ мирномъ . . . и прежде Ѡпущенія исхожда^а и Ѡркви на сонъ и празднословие»;—«в вбонянніи мясныхъ яденій и в' кушеніи»; — «скитаяся самочинне по странамъ в пустошъ и жительствоу во градѣ с мирскими совокупляся»;—«частымъ вмываніемъ баннымъ, тѣло свое безстудно обнажа^а пре^а многими»; «—слѣша^а многожды пѣсней бѣсовскихъ в' сладость і плясаній женски^а, и плесканій и чѣденій гѣслены^а и свѣрелѣй. и всякаго scomрашества, бѣсовскыя игры. Ѡ мзѣ Ѡ того ра^а дава^а»;—«преписывая сѣ^а псанія, по своемъ хотѣнію оухишряя, а не яко Ѡ^е писано»; — «ходилъ в мирско^а платъ», и пр.³²²).

Вопросы священнослужителямъ, какъ уже замѣчено, преимущественно спеціальнаго характера; особенный интересъ, однако, они представляютъ въ рѣдкихъ случаяхъ. Для примѣра, приводимъ такіе вопросы: «Не пѣ^а ли еси литѣргіи, не Ѡправивъ правила? Не солга^а лы еси въ мѣтва^а въ вбѣдніи . . . в' дѣтино^а ерщеніи, в' венчаніи, и мертва проводи? Не оставил лы еси цѣкви бе^е пѣнія. пѣанствомъ или небреженіемъ? Не да^а лы еси недостойному причастія мзды ради? Не взима^а ли мзды напрасно за прети^а сноу дѣховномъ? Или к' болнѣ званъ не

³²¹) Треби., рѣп. Импер. Публ. библ. № 100 (О. I), л. 30 об. — 32 об.; тоже, собр. Погодина № 308, л. 313 — 314 об.; № 306, л. 303 — 305 об.

³²²) Треби., рѣп.: Кирилло-Бѣлоз. библ. № 130/131, л. 19 об.—22 об.; собр. Погодина № 305, л. 169—182; № 314, л. 121—138 об.

ше^а еси и ѡ^а бе^а покаянія и бе^а причастія оумерль? Или младенецъ не крещенъ оумерль твои^а небреженіемъ? Не вѣнча^а ли еси троеженца или четвероженца? Не держа^а ли еси книги небреженіе^а? Не дрѣжа^а ли еси иконъ въ цѣркви с порохо^а или с паоучинами? Не изгноилъ ли тѣла х^{ва}. или мышми страви^а или изрони^а небреженіемъ? — «Не шгровавилъ лы еси ч^{ла}? Не загла^а ли еси скота или птицы каковы?» — «Или пался еси коего дни слѣжи^а и в^а тѣ ночь до восхожденія солнечнаго (со) своею женою?» — «Или с погаными пи^а и та^а и я^а единого сѣдна. с ними бесѣдова^а. или в до^а и^а со в^{рты} входи^а и в^{ртомъ} б^{лго}слова^а лы? Или Ѡ татей и разбойниковъ в домъ свой приноса не ималъ ли. И са^а на разбой не в^жива^а лы?»³³³).—Спеціально для діаконовъ были еще такіе вопросы: «Не ослушаешили^а іер^рта в^а службѣ или во иныхъ мѣстѣхъ во зчителихъ? Не пуска^а ли еси въ ѡлта^р ми^рски^а людѣ? Не вноси^а (ли) в него ѡй^а, или пита или ино^а че^а неподобна^а? Или кто учи^а добрѣ, а ты глуша^ася и ѣ^а буде^а ѡглаша^а неподобно. правое ученіе попра^а будеши? Не лови^а ли еси зайцо^а или пти^а или иныхъ которыхъ? Не би^а ли ся еси ѡ^ацы? Не то^ака^а ли еси кр^дными ѡ^ацы в^а зубы?»³³⁴).—Священно-служительскія поновленія, какъ выше замѣчено, содержатъ стихи, отвѣчающіе собственно на вопросы— въ вопросныхъ статьяхъ. Однако, здѣсь встрѣчаются стихи и съ особыми добавленіями. Таковы между прочимъ: Согрѣшихъ—«многажды званъ бы^а къ болнымъ на покаяніе и нейдохъ... и с молитвою к роженицѣмъ замедли^а... и мнози Ѡ нихъ хотѣша чернечествѣ и с^тго масла помазанія, не остриго^а и масломъ с^ты^а не помаза^а wskуденія и мады ради, паче же лѣности ради»;—«емля задѣшіе за живы^а и за оумершихъ и должны^а молитвъ за ни^а не Ѡ правливая; — дава^а причастіе недостойны^а и мады ради прошая и величества сана ради паки стыдися. сына ѡ^ахвна^а и ѡпите^а и не оутверди^а ни запрети^а, но недостойнаго причаща^а и Ѡ причащенія и Ѡ исповѣданія мады приима^а; — младенцы здравыя креща^а после роженія вскорѣ не дожидаясь четыредесятаго дни, миромъ с^тымъ не помаза^а и во ѡлта^р не вноси^а и во с^тей трапезѣ не прилагахъ; — креща^а младенцы не чистъ сыи и ѡб-

³³³) Трѣби., ркп. библ. Чудовск. мон. № 54, л. 216 об. — 218 об.; Соф. библ. № 1088, л. 72 об.—75; собр. Погодина № 210, л. 228—234 об.

³³⁴) Канонникъ, ркп. библ. Троице-Серг. лавры № 298, л. 351—355 об.

лива^х из' сосѣда, а не погрѣжа^х; — слѣжи^х на^х оумерши^х нечисть сыи^х; — «в нечистѣ платиѣ и во ѣсцяно^х слоужи^х; — съды съдиль или списки писалъ неправедно или кому тагати неправедно...»; — «зря ристанна и скомороховъ и гѣслей и всѣхъ иго^х бѣсовъски^х в сласть смотри^х и слуша^х»; — держа^х небрежение^х книги.; — преписывая сѣя писанія по своему хотѣнію, а не яко есть писано..., и преписывая по своему нраву, а не ѣмѣя, и книги писа^х и не прави^х... и съ кни^х писа^х ѣкрадо^х. и листие и съ кни^х истеря^х»³³⁵).—Изъ діаконскихъ поновленій находимъ нужнымъ упомянуть только: «многожды оутайлъ посланное на милостыню и многожды сорокоуусты два или три вмѣстѣ слѣжилъ»; — бе^х бѣгословеніа ѡблчихся во сѣтый стихар' ко всякому пѣнію и начина^х бе^х бѣгословеніа утреннюю или вечернюю службу или какое иное пѣніе; — многожды смотрѣлъ... бою и бор'бы и самъ борохся и стреля^х... приношеніе пріяхъ невѣданіемъ Ѡ иновѣрца, или Ѡ оубица (sic), или Ѡ корчемника, или Ѡ волхва, или оу татей или скоморохо^х или Ѡ рѣзоимца и еретика, и съ погаными ядохъ и пи^х и бе^х молитвы слѣжити дерзв^х и потомъ паки съ ними бесѣдова^х»³³⁶).

Быть можетъ, со временемъ найдутся новые изводы и редакціи вопросныхъ статей и поновленій и такимъ образомъ могутъ быть указаны и другіе характерные грѣхи, отмѣчаемые въ тѣхъ и другихъ памятникахъ, но во всякомъ случаѣ существо содержанія ихъ изложено нами и изложено притомъ въ достаточной полнотѣ. Наша задача въ отношеніи тѣхъ и другихъ, однако, не можетъ считаться исчерпанною всѣмъ только что сказаннымъ. Въ виду того, что и вопросныя статьи и поновленія составляли собою существенный составной элементъ древне-русскаго устава исповѣди (въ широкомъ его значеніи), мы обязаны сказать нѣсколько словъ и касательно того вопроса — въ какомъ же отношеніи тѣ и другія изъ нихъ стоятъ къ различнымъ редакціямъ русскаго послѣдованія исповѣди? — Боле или мене опредѣленнаго общаго отвѣта на такой вопросъ

³³⁵) Требн. и Служебн., ркш.: собр. Погодина № 310, л. 241 — 260; Соф. библ. № 875, л. 146—159; Импер. Публ. библ. № 35 (О. I), 47 об. — 58, и мн. др.

³³⁶) Требн., ркш. собр. Погодина № 310, л. 254 об. — 241; Канонникъ, ркш. Троице-Серг. лавры № 298, л. 348—352.

здѣсь быть не можетъ, другими словами говоря, — какаго либо постояннаго отношенія между редакціями послѣдованія исповѣди съ одной стороны, и вопросными статьями и поновленіями — съ другой, — въ древне-русскомъ исповѣдномъ чинѣ не существовало. Поэтому, если въ настоящемъ случаѣ и можно высказать тѣ или другія положенія и наблюденія, то исключительно только детальнаго характера. — Въ частности относительно вопросныхъ статей, наши наблюденія здѣсь таковы. — Въ спискахъ 4 и 5 редакцій, вопросныя статьи въ какомъ бы то ни было родѣ совершенно отсутствуютъ. Въ памятникахъ первой редакціи онѣ встрѣчаются только пять разъ (изъ извѣстныхъ намъ 15 ея списковъ). При этомъ вносятся собственно мірскіе вопросы — мужамъ и женамъ³³⁷), вносятся, обыкновенно, въ до-исповѣдной части (въ должномъ мѣстѣ) и во всѣхъ случаяхъ представляютъ различные изводы³³⁸). Изъ другихъ — специальныхъ — впрочныхъ статей здѣсь встрѣчаются лишь по единственному разу вопросы монахамъ³³⁹) и священникамъ; послѣдніе, надо замѣтить, относятся здѣсь къ исповѣдному чинопослѣдованію, какъ приложение³⁴⁰). Будучи достояніемъ этой редакціи, всѣ вопросы — какъ специальные, такъ равнымъ образомъ и мірскіе, — въ тѣхъ же самыхъ изводахъ³⁴¹) въ то же время встрѣчаются въ спискахъ, отнесенныхъ нами къ редакціи третьей³⁴²). Достоинно вниманія между прочимъ, что вопросныя статьи (общія) даже въ наиболѣе тождественныхъ спискахъ той же первой редакціи — въ одномъ случаѣ имѣли мѣсто, а въ другомъ — опускались³⁴³). — Въ спи-

³³⁷) Сборникъ, ркп. Волокол. библ. № 517, л. 1 — 23 об. — составляетъ исключеніе, такъ какъ сюда внесены только мужскіе вопросы «вкратцѣ».

³³⁸) Ср. *ibid.* и Требн., ркп. Чудовск. мон. № 5, л. 65 об. — 83; Служ. и Требн., ркп. Соф. библ. № 845, л. 220—226 об.; № 524, л. 64—73.

³³⁹) Требн., ркп. библ. Троице-Серг. лавры № 232, л. 29 об.—37.

³⁴⁰) См. цит. 337.

³⁴¹) Исключеніе составляетъ Требн., ркп. библ. Чудовск. мон. № 5, лос. *cit.*, гдѣ помѣщенъ вообще прототипъ исповѣдныхъ вопросовъ.

³⁴²) Ср. для иноческихъ и священническихъ вопросовъ — Требн., ркп. библ. Чудовск. мон. № 54; для мірскихъ — то же, ркп. Импер. Публ. библ. № 729 (Q. I); Соф. библ. № 1062, и др.

³⁴³) См. цит. 338 и Требн., ркп. библ. Московск. Дух. Акад. № 184, л. 51 — 71 об. Можно бы предполагать, что это опущеніе вопросной

скахъ второй редакціи вопросы встрѣчаются только единственныйъ разъ, причемъ въ надлежащемъ мѣстѣ помѣщены одни женскіе вопросы, а прочіе—священникамъ, священноинокамъ и вельможамъ—имѣютъ значеніе приложенія къ чину; всѣ они также не суть исключительное, оригинальное достояніе памятника ³⁴⁴). — Что касается до третьей, наиболѣе употребительной, редакціи, то въ ней количество списковъ съ вопросами относится къ спискамъ безъ оныхъ, какъ 1 къ 4. Въ должномъ мѣстѣ, обыкновенно, помѣщаются только мірскіе (мужскіе и женскіе) вопросы ³⁴⁵), которые вообще встрѣчаются несравненно чаще, чѣмъ всѣ другія вопросныя статьи. Что же касается до спеціальныхъ вопросныхъ статей, то и здѣсь онѣ помѣщаются почти всегда въ смыслѣ приложенія къ чину; въ особенности это надо сказать относительно вопросовъ для иноковъ и священниковъ ³⁴⁶). Впрочемъ, какъ и первые—общіе—вопросы помѣщаются иногда въ смыслѣ приложенія ³⁴⁷), такъ и обратно — послѣдніе помѣщались въ надлежащемъ мѣстѣ ³⁴⁸). Относительно общихъ вопросовъ на настоящій разъ, сверхъ того, надо замѣтить, что

статьи нѣсколько мотивировалось вопроснымъ же характеромъ принятаго здѣсь предъ-исповѣднаго поученія (см. Уставъ съ требн., ркп. Соф. библ. № 845, л. 228—235, и мн. др.), но такому предположенію противорѣчитъ тотъ фактъ, что подобное поученіе иногда встрѣчается (см. въ исповѣдныхъ чинахъ по Служ. и Требн., ркп.—библ. Чудовск. монаст. № 5, Соф. библ. № 524 и библ. Троице-Серг. лавры № 232) совмѣстно съ вопросными статьями въ собственномъ смыслѣ, и такимъ образомъ не понималось замѣною послѣднихъ.

³⁴⁴) Исповѣдн., ркп. Кирилло-Бѣлов. библ. № 117/100, л. 72—113 об.

³⁴⁵) Требн. и служебн., ркп.—Соф. библ. № 1073, л. 13—27 об., № 1061, л. 187—202 об.; № 836, л. 179—215; № 875, л. 110—167; № 1075, л. 1—66; № 1062, л. 180—217; № 1065, л. 1—33 об.; № 1101, л. 162—201 об.; Моск. Синод. библ. № 898, л. 205—257, и др.; собр. Погод. № 310, л. 161—187 об.

³⁴⁶) Требн. и служебн., ркп.—собр. А. И. Хлудова № 119, л. 242—358; Соф. библ. № 836, *ibid.*; № 1093, л. 45—84 об.; собр. Погод. № 306, л. 15—29; библ. Троице-Серг. лавры № 232, л. 12—29 об.; библ. Чудовск. мон. № 54, л. 204 об. — 233.

³⁴⁷) Служебн. съ Требн., ркп. Соф. библ. № 848, л. 225—237; № 716 л. 99 об. — 109 об.

³⁴⁸) Требн., ркп. Импер. Публ. библ. № 35 (О. I), л. 35—76; Кирилло-Бѣлов. библ. № 117/100, л. 7—48.

изъ нихъ вносились въ чинъ иногда только мужскіе ³⁴⁹⁾ иногда — одни женскіе ³⁵⁰⁾, иногда же тѣ и другіе по дважды ³⁵¹⁾; последнее, впрочемъ, приложимо и къ специально священническимъ вопросамъ ³⁵²⁾. — Вообще же надо сказать, что древне-русскіе переписчики весьма мало заботились объ умѣстной постановкѣ вопросныхъ статей въ порядкѣ всего письменнаго чинопослѣдованія исповѣди и о цѣлесообразномъ и симметричномъ расположеніи такихъ статей въ случаѣ внесенія ихъ, какъ приспособленныхъ къ различнымъ лицамъ ³⁵³⁾. Въ сокращенныхъ изводахъ устава исповѣди, — добавимъ сюда, — вопросныя статьи далеко не составляютъ рѣдкости. Особенное скопленіе ихъ разомъ, однако, наблюдается здѣсь только единственный разъ ³⁵⁴⁾; обыкновенно же, въ такіе чины вносятся вопросныя статьи какаго либо одного назначенія и по преимуществу — или священническія или монашескія.

Насколько вопросы — сравнительно не частое привнесеніе въ чинъ исповѣди, настолько же поновленія составляютъ собою почти всегдашнюю принадлежность этого чина на Руси. Извѣстныя намъ на этотъ разъ исключенія обнимаютъ собою весьма малое число памятниковъ ³⁵⁵⁾. Вносились преимущественно понов-

³⁴⁹⁾ Требн., ркп. собр. Погодина № 306, л. 3 — 29; № 305, л. 161 — 187 об.

³⁵⁰⁾ Служебн. и Требн., ркп. Соф. библ. № 570, л. 95 — 110; № 849, л. 143—156; библ. Троице-Серг. лавры № 235, л. 12 об. — 24 (и монашескіе).

³⁵¹⁾ Служебн. и Требн., ркп. — Соф. библ. № 839, л. 178 об. — 213; № 1090, л. 454—511 (только мужскіе); № 1062, л. 180 — 218; собр. А. И. Хлудова, № 120, л. 354 об.—431 (только женскіе вопр.).

³⁵²⁾ Служ. съ требн., ркп. Соф. библ. № 861, л. 150 об. — 163.

³⁵³⁾ Исключеніе въ послѣднемъ случаѣ составляетъ Требникъ, ркп. Импер. Публ. библ. № 100 (О. I), гдѣ переписчикъ строго придерживается въ расположеніи такихъ статей порядка важности званія лицъ, для коихъ онѣ предназначены (именно священникамъ, священноинокамъ, монахинямъ, мужамъ и женамъ); ср. требн., ркп. той же библ. № 595, л. 64 — 92 об. (основаніе распорядка тоже — но самый порядокъ обратный).

³⁵⁴⁾ Требн., ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № ¹⁰⁰/₁₀₇, л. 145—161 об.

³⁵⁵⁾ Сюда между прочимъ относятся Служебники и Требники, ркп.: а) библ. Чудовск. мон. № 5, л. 65 об.—83; Соф. библ. № 845, л. 220—226 об.; библ. Троице-Серг. лавры № 232, л. 29 об.—37—изъ первой редакціи; б) собр. Погод. № 75, л. 116—122; № 311, л. 27—36; № 312, л. 69 об.—72; Кирил-

ленія—общее мірское и затѣмъ монашеское. Священническое повеленіе вносило сравнительно съ предыдущими рѣше, и притомъ въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ понималось, какъ приложение къ чину; что же касается до прочихъ спеціальныхъ повеленій, то они встрѣчаются въ исповѣдныхъ чинахъ вообще очень рѣдко.—Подобно тому, какъ тѣ мы видѣли въ отношеніи вопросныхъ статей, и здѣсь переписчики мало заботились о должномъ помѣщеніи повеленій въ ряду остальныхъ элементовъ чиноповѣдованія исповѣди. Равнымъ образомъ и здѣсь иногда вносились въ нѣсколькихъ экземплярахъ повеленія — мірскія ³⁵⁶⁾, монашескія ³⁵⁷⁾ и священническія ³⁵⁸⁾. Эта черта наблюдается даже въ сокращенныхъ чинахъ, по крайней мѣрѣ относительно монашескихъ повеленій ³⁵⁹⁾. Такое совмѣщеніе въ одномъ и томъ же исповѣдномъ чинѣ различныхъ экземпляровъ повеленій

ло-Бѣлоз. библ. № 117/1072, л. 163 об. — 169; Арх. Мин. Иностран. Дѣлъ № 111/1107, л. 55—58; Троице-Серг. лавры № 225, л. 177—181 об.; № 224, л. 70—78; Типогр. библ. № 129, л. 183 об.—187; Соф. библ. № 837, л. 337 об.—343 об.; Спб. Дух. Академіи № 11/1000, л. 110 об.—117 об.; Соф. библ. № 1017, л. 103 об.—108 об., № 1070, л. 378 об.—387 об. и сверхъ того ркп. Троице-Серг. лавры № 227, л. 268—276 об.; Соф. библ. № 1098, л. 32—40 и № 1097, л. 108—156—третьей редакціи.—Любопытно, что во всѣхъ исчисленныхъ рукописяхъ послѣдней редакціи отсутствуютъ вмѣстѣ съ тѣмъ и вопросныя статьи; — въ послѣднихъ трехъ рукописяхъ даже нѣтъ предъисповѣднаго поученія, соединеннаго съ вопросами.

³⁵⁶⁾ Сборн., ркп. Волокол. библ. № 517, л. 1—23 об.; Требн., ркп. — библ. Троице-Серг. лавры № 233, л. 4 об.—46; № 232, л. 12—29 об.; собр. Погодина № 316, л. 120—141; Импер. Публ. библ. № 851 (Q. I), л. 142—190; Соф. библ. (Служ. съ требн.) № 875, л. 110—167; № 1102, л. 21—73+79 об.—98; № 1001, л. 162—201 об.; № 1061, л. 215 об.—270; № 1064, л. 87—103; № 1065, л. 1 — 33 об.; № 1067, л. 46 об. — 66; Румянц. музея № 231, л. 1 — 11.

³⁵⁷⁾ Требн. ркп.: Арх. Мин. Иностран. Дѣлъ № 111/1000, л. 1 — 46; Кирилло-Бѣлоз. библ. № 111/700, л. 1—19; Соф. библ. № 1061, л. 215 об.—270; № 1068, л. 84—99; № 1089, л. 70—110, и др.

³⁵⁸⁾ Требн. съ служебн., ркп.: Соф. библ. № 861, л. 15 об.—163; № 875, л. 110—167; Требн., ркп. Чудов. мон. № 54, л. 204 об. — 233; Общ. Древн. Письм. № ССХІІ (Q.), л. 156—232 об.; собр. А. И. Хлудова № 120, л. 268—354, и др.

³⁵⁹⁾ Исповѣдникъ, ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 111/300, л. 14 — 31; Требн., ркп. той же библ. № 111/107, л. 65—86; Троице-Серг. лавры № 221, л. 113—120; Импер. Публ. библ. № 35, л. 124—158.

(а равно и вопросныхъ статей), какъ нельзя болѣе, говорить намъ, что переписчики, — какъ выше сказано, — не ставили для себя обязательнымъ наблюдать постоянство въ отношеніяхъ редакцій поновленій и вопросныхъ статей по редакціямъ исповѣдныхъ чиновъ. Въ виду этого и наблюдается иногда, что въ нѣкоторыхъ рукописяхъ списки чинопослѣдованія — тождественны (за неизбѣжными и не особенно важными, различіями) по своей редакціи, между тѣмъ — и вопросныя статьи и поновленія — совершенно различны, — различны, — какъ собранныя сюда изъ неоднородныхъ источниковъ и въ силу нарочитой ихъ передѣлки переписчикомъ каждаго такого списка, взятаго въ отдѣльности. Какъ наиболѣе выдающіеся подобные списки, можно отмѣтить въ рукописяхъ — Требникахъ — Импер. Публичной библ. № 100 (О. I), л. 1 — 55 об. ³⁶⁰); Софійской библ. № 875, л. 110 — 167; собр. Погодина № 308, л. 215—323 об ³⁶¹); Софійск. библ. № 1090, л. 454 — 516 об. ³⁶²) и собр. А. И. Хлудова № 120, л. 268 — 354 ³⁶³).

Итакъ, между редакціями и изводами вопросныхъ статей и поновленій — съ одной стороны, и самыхъ чинопослѣдованій исповѣди — съ другой, — не было никакихъ опредѣленныхъ хотя бы въ незначительной степени постоянныхъ отношеній. Въмѣстѣ съ этою неопредѣленностью мы наблюдаемъ здѣсь другую, это — въ однихъ спискахъ (какихъ, надо замѣтить, огромное большинство) для руководства къ совершенію самой исповѣди внесены только одни поновленія, въ другихъ, — наоборотъ, — однѣ вопросныя статьи, въ нѣкоторыхъ — тѣ и другія вмѣстѣ, а есть, наконецъ, списки, въ коихъ данныя статьи совершенно отсутствуютъ. Въ виду такой неопредѣленности и такого разнообразія, мы оставаемся въ настоящемъ случаѣ предъ тѣмъ существеннымъ вопросомъ, — какъ же именно по древне-русскому уставу совершалась исповѣдь — путемъ ли вопросовъ со стороны духовника кающемуся, или наоборотъ, чрезъ чтеніе поновленія исповѣдникомъ, иначе говоря — насколько и какое реальное значеніе

³⁶⁰) Третья ред., изводъ подъ lit. г (См. выше, стр. 260—261).

³⁶¹) Оба той же редакціи, изводъ подъ lit. д (Ibid., стр. 262 ...).

³⁶²) Той же ред., изводъ подъ lit. е (Ibid., стр. 264...).

³⁶³) Той же ред., изводъ подъ lit. л (Ibid., стр. 272—273).

имѣли при совершеніи исповѣди древне-русскія поновленія и вопросныя статьи?

Вопросъ этотъ въ нашей литературѣ не новый: его рѣшеніемъ уже занимался одинъ изъ изслѣдователей богослуженія Русской церкви въ XVI-мъ вѣкѣ, именно—А. А. Дмитріевскій. Выводъ, къ которому онъ пришелъ въ этомъ случаѣ, позволяемъ привести его собственными словами: «Вопрошанія, разсуждаетъ онъ, имѣли мѣсто главнымъ образомъ тогда, когда исповѣдникъ былъ неграмотный человекъ... Но устная исповѣдь въ видѣ «вопрошаній», по всей вѣроятности, не удовлетворяла, какъ исповѣдающагося, такъ и принимающаго исповѣдь, поэтому къ концу XV в. она начинаетъ замѣняться „поновленіями“, подъ которыми разумѣются образцы исповѣди, приспособленные для исповѣдниковъ всѣхъ состояній.. „Поновленія“ это тѣже „вопрошанія“; измѣнилось только названіе съ перемѣною, впрочемъ, формы исповѣди, но сущность и содержаніе ея остались тѣже, что и были прежде...»³⁶⁴). Такимъ образомъ, коротко говоря, авторъ признаетъ въ исторіи русскаго метода самой исповѣди два періода, причемъ, по его мнѣнію, въ болѣе раннемъ—исповѣдь совершалась путемъ вопросовъ со стороны духовника, а въ болѣе позднее время требовали, чтобы исповѣдникъ самостоятельно, безъ наведенія вопросами со стороны духовника, исчислялъ свои грѣхи предъ послѣднимъ, и потому въ это время (съ конца XV в.) вопросы замѣняются поновленіями. Авторъ не считаетъ нужнымъ убѣдить читателя въ такомъ выводѣ данными, взятыми изъ самаго же чинопослѣдованія исповѣди. Правда, онъ ссылается на то замѣчаніе старинныхъ русскихъ „богослужбныхъ памятникѣвъ“, которое рекомендуетъ „кающимся излагать свои грѣхи на бумажкахъ, а священникамъ имѣть нѣсколько такихъ бумажекъ, чтобы давать ихъ, смотря по надобности, желающимъ“³⁶⁵). Но 1) это замѣчаніе собственно не „богослужбныхъ“ памятникѣвъ, а „каноническихъ“; 2) будучи принадлежностью номоканона „псевдо-зонарина“ — это правило собственно

³⁶⁴) Дмитріевскій, А. А. Богослуженіе въ Русской церкви въ XVI в. ч. I. Казань. 1884, стр. 340.

³⁶⁵) Ibid. стр. 341. Авторъ цитуетъ здѣсь Службникъ, ркп. (XVII в.) Соловецкой библи. № 1020, л. 121.

греческое, а не русское, и какъ внесенное въ номоканонъ сомнительнаго достоинства, едвали могло имѣть столь сильное практическое значеніе, чтобы рѣзко измѣнить методъ совершенія исповѣди; и 3) оно имѣетъ въ виду совсѣмъ другое, нежели думаетъ г. Дмитріевскій, какъ это можно видѣть изъ подлиннаго его текста. Послѣдній таковъ: «Заповѣдаемъ же иерѣиѣмъ. и всѣмъ вѣдущимъ книги. яко егда исповѣдаться хотитъ дѣшнымъ ѡцѣмъ да напосоуютъ которыхъ своя прегрѣшенія на харатии. и да подавають ѡцѣмъ своимъ дѣшномъ яко неневѣдаемъ. въ забвении что ѡ согрѣшеніи вставитъ. И пакы заповѣдемъ ѡцѣмъ дѣшнымъ. написаны на харатии да подаваетъ таковымъ заповѣди. елики хоцетъ дати. простыѣ же члѣкомъ оуста къ оустомъ глѣти по единому словѣ. и такъ врачевати ихъ. и третицею во всеѣмъ лѣтъ посѣщати ихъ...» и пр.³⁶⁶). Какъ очевидно, хотя здѣсь и рѣчь идетъ о методѣ совершенія исповѣди, но главнымъ образомъ она относится къ предмету наложенія епитимій; сверхъ же того, настоящее предписаніе требуетъ письменнаго изложенія исповѣдуемыхъ грѣховъ не отъ каждаго кающагося, а только отъ вѣдущихъ ихъ книгъ.—Допустить особенный авторитетъ этого правила въ глазахъ русскихъ переписчиковъ чина исповѣди, сверхъ указаннаго основанія, не позволяетъ и другое, болѣе вѣское, это — существованіе на настоящей случай особаго, дѣйствительно русскаго, правила, — рекомендующаго практику, какъ разъ обратную разсматриваемому правилу, — именно: „А егда на покаяніе къ вамъ члѣци пріходятъ, сами [и] вы имъ воспоминайте грѣхи, каждо (sic) бо комъ ѡ своихъ грѣсехъ глѣти но с тихостію, воспоминайте дѣлѣ (sic?) коимъ повѣдайте, ижемъ оубо ижеѡа вбличатися самѣмъ. а женамъ болѣ срамъ“³⁶⁷).—При не-

³⁶⁶) Служ. съ требн., ркп. Соф. библ. № 861, л. 351 — 351 об.; ср. Псалтырь, ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 42/300, л. 467 об. — 468. Греческій подлинникъ этихъ предписаній таковъ: «Διατάσσομεν οὖν, ἵνα τοὺς ἱερεῖς ἀγράφως τὰ ἁμαρτήματα αὐτῶν ἐξομολογήσονται καὶ πάντας τοὺς γραμμάτα μεμαθηκότας. Ὁμοίως καὶ τὰς ἐντολάς, παρὰ τῶν πατέρων ἐγγράφως παραδέχεσθαι ἵνα μὴ ἀγνοεῖα προσεθῆσονται καὶ λήθην τῶν ἁμαρτημένων». (Номок., греч. ркп. Моск. Синод. библ. № 214, ф. 272; ср. Номок., ркп. Париж. Націон. библ. № (du fonds) 393, ф. 187 — об.; у Котелерія. Eccles. Graecae monumenta, t. I. Par., 1677, pag. 98 (пр. 176—177).

³⁶⁷) Требн., ркп. XVII в., библ. Слб. Дух. Акад. № А¹¹/₁₂₃, л. 505 об. (пр. 138). (Къ сожалѣнію, текстъ правилъ изложенъ здѣсь худо).

вѣрности указываемой ссылки, мнѣніе г. Дмитріевскаго страдаетъ тѣмъ же недостаткомъ и со стороны общихъ положеній, которыя выставляются у него, какъ необходимое условіе его взгляда. Такъ его положеніе, что вопрошанія предназначались только для исповѣди людей неграмотныхъ, совершенно произвольно, никогда не подтверждается исповѣдными чинами и возбуждаетъ полное недоумѣніе въ виду постоянного назначенія русскими исповѣдными уставами для таковыхъ же лицъ—поновленій³⁶⁸). Утверждая, что замѣна вопросовъ поновленіями начинается съ конца XV в., г. Дмитріевскій забываетъ, что поновленія встрѣчаются и ранѣе этого времени³⁶⁹). Увѣренія г. Дмитріевскаго, что поновленія тѣже вопрошанія, какъ можно видѣть изъ выше представленнаго нами очерка, свидѣтельствуется только о томъ, что авторъ не потрудился хотя бы бѣгло, но серьезно сличить между собою тѣ и другія. Предположеніе г. Дмитріевскаго, что наши поновленія явились подъ вліяніемъ подобныхъ же памятниковъ греческой практики—и ничѣмъ не оправдывается, и едва ли стоитъ въ гармоніи съ утвержденіемъ автора, что русскія поновленія получаютъ практическое значеніе не ранѣе, какъ уже съ XV в. Наконецъ, утверждая вообще, что поновленія замѣнили вопрошанія, г. Дмитріевскій игнорируетъ нерѣдкое присутствіе въ исповѣдныхъ чинахъ однихъ только вопросныхъ статей, а съ другой стороны, — стоитъ въ противорѣчій съ тѣмъ, весьма важнымъ въ этомъ случаѣ, обстоятельствомъ, что и вопросныя статьи и поновленія, — какъ мы уже видѣли, — весьма часто въ спискахъ XV—XVII вв. помѣщаются въ одномъ и томъ же исповѣдномъ чинѣ и притомъ помѣщаются—какъ статьи, находящіяся между собою въ тѣсной внутренней связи. Въ всего этого, повторяемъ,—разсматриваемое мнѣніе по занимающему насъ вопросу, потому уже не авторитетно для читателя, что не сопровождается никакими документальными данными, взятыми изъ самыхъ рукописныхъ памятниковъ чина исповѣди. Данныя же эти, по нашему разумѣнію,

³⁶⁸) За мѣтку, подтверждающую это,—самъ же г. Дмитріевскій приводятъ на стр. 341.

³⁶⁹) См. въ Требникахъ, ркп. : собр. Погодина № 75; библ. Моск. Духовн. Академіи № 184, и др.

говорятъ далеко не въ пользу такого мнѣнія. Прежде чѣмъ про-
износить по ихъ руководству свое сужденіе, считаемъ необходи-
мымъ представить ихъ въ сжатомъ очеркѣ.

Въ однихъ памятникахъ чина исповѣди мы встрѣчаемся
въ настоящемъ случаѣ исключительно только съ вопросными
статьями. Нельзя сказать, чтобы такихъ памятниковъ было изо-
біліе, тѣмъ не менѣе они не составляютъ крайней рѣдкости, а
главное—относятся не только ко времени за XIV—XV в., но
обнимаютъ собою и весь XVI в. Въ подобныхъ памятникахъ,
тотчасъ послѣ вопросовъ и (по изложеніи ихъ) краткаго замѣ-
чанія со стороны кающагося: „Отче, во всемъ томъ согрѣшихъ,
прости мя“, — обыкновенно, слѣдуетъ чтеніе разрѣшительныхъ
молитвъ³⁷⁰).—Въ другихъ памятникахъ, напротивъ, содержатся
одни только поновленія (въ большинствѣ случаевъ, впрочемъ, пред-
варяемыя предъ-исповѣднымъ поученіемъ вопроснаго характера).
Такихъ памятниковъ наибольшее количество. Обыкновенно, въ
такихъ случаяхъ тотчасъ послѣ предъ-исповѣднаго поученія
(отчасти вопроснаго характера) только и говорится: „глаголетъ
исповѣдникъ“ поновленіе,—и затѣмъ (по поновленіи) замѣчается
„и поведить ему (исповѣднику) пасти“, — и слѣдуютъ разрѣши-
тельные молитвы;—или вообще имѣются со стороны содержанія
выраженія — предшествующія и послѣдующія поновленію — въ
этомъ родѣ³⁷¹). Однако, здѣсь имѣются случаи, когда послѣ предъ-

³⁷⁰) Служ. съ трєби., ркп. Соф. библ. № 845, л. 220—226 об.; Трєби.,
ркп. библ. Чудов. мон. № 5, л. 65 об.—83; Кирилло-Бѣлоз. библ. № ²¹⁷/₁₀₇₁,
л. 163 об.—199; Типогр. библ. № 134, л. 335 об., и др.

³⁷¹) Служ. съ трєби., ркп. (XVI в.) Соф. библ. № 841, л. 234 об.—
238 об.; Сборн., ркп. (1482 г.) Кирилло-Бѣлоз. библ. № ¹/₁₀₈₂, л. 57 — 67
[«Почъ глѣтѣ, а ѿ по не»; (по поновленіи)—«покло до земли. почъ глѣтѣ. Бѣгъ
да прости. и помилоуеъ тя. посежъ глѣтѣ мѣтвѣ разрѣшальноую»; Трєби.,
ркп. (второй половины XVI в.) той же библ. № ²¹⁷/₇₈₄, л. 1' 3 об.—152 об.
[«поновленіе мїряномъ глѣтѣ» (исповѣдникъ)];—(XVII в.) ркп. Импер. Публ.
библ. № (Q.I) 625, л. 145—158 об. [«Посе» почъ речетъ по единой строке. испо-
вѣдникъ[после томъ глѣтѣ»—л. 149 об.];—(XVI в.) библ. Троице-Серг. лавры
№ 234, л. 102—120 об. (Поновленіе безъ всякаго предварительнаго замѣ-
чанія, по поновленіи же прямо разрѣшительная формула съ возложеніемъ
руки исповѣдника на выю духовника—л. 117 об.);—(XVI в.) Кирилло-Бѣлоз.

исповѣднаго увѣщанія и положеннаго за нимъ поновленія, слѣдуетъ еще отрывокъ наставленія предъ исповѣдью же и за нимъ безъ всякаго характернаго надписанія другое поновленіе, — очевидно, понимаемое пополненіемъ поновленія предыдущаго ³⁷²⁾. Въ нѣкоторыхъ же случаяхъ между предварительнымъ наставленіемъ и самымъ поновленіемъ замѣчается: — или „По ісповѣданіи ꙗ́къ каѣйсѣ“ ³⁷³⁾, — или „Посеꙗ начнетъ каѣйсѣ ѡбнажати своя грѣхы со многими слезами съкрѣшеныꙗ срѣцеꙗ не ꙗко члѣвѣж, но ꙗко бѣж. Чисто ꙗ исповѣдавшѣ емѣ своя съгрѣшенія и речеꙗ емѣ іерен. Бѣж, чадо, прощаеꙗ ты невидимо блѣгѣтію такоꙗ и азѣ грѣшныꙗ. посеꙗ повелитъ емѣ преꙗ собою сіе исповѣданіе глѣати...“ ³⁷⁴⁾. — Третьи списки, нако-

библ. № 433/1001, л. 161 об.—182 об. [„Таꙗ ꙗ́къ ѡцѣ, а исповѣдникꙗ после. Аще ли грамотѣ оумѣеꙗ, тѣ самѣ о себѣ да ꙗ́тъ“, и по поновленіи: „Посеꙗ ꙗ́къ сѣнникꙗ по исповѣданіи“]; Сборн., ркп. той же библ. № 4/1001, л. 147—153 [„Таꙗ ꙗ́къ сѣнникꙗ первѣе, а ѡнѣ по немꙗ“, — и по поновленіи — „И речеꙗ емѣ сѣнникꙗ. поклонися. и ꙗ́къ мо́лтвѣ сію“]; Треби., ркп. (XIV в.) собр. Погод. № 75, л. 118 — 120 [„ꙗ́къ поꙗ преди, а ѡнѣ после“]; (XVI—XVII в.) Троице-Серг. лавры № 227, л. 272—276 об. [„Чинѣ исповѣданію великомꙗ ꙗ́къ поч. А исповѣдникꙗ послѣ. ꙗ́къ... мѣтва“]; Служ. съ треби., ркп. (XVI в.) Соф. библ. № 852, л. 127 — 136; Треби., ркп. (XVI в.) библ. Троице-Серг. лавры № 226, л. 183 — 195 об. [— „И начнетъ каѣтисѣ грѣховꙗ своиꙗ“ — „сѣнникꙗ блѣгѣ вѣтѣ еꙗ, повелитъ емѣ пасти...“]; Часословъ, ркп. (XVI в.) Кирилло-Бѣлоз. библ. № 277/1001, л. 263 об.—324.

³⁷²⁾ Служ. ркп. (XVI в.) Соф. библ. № 710, л. 99 об. — 109 об. (Во второмъ мѣстѣ здѣсь слѣдуетъ, впрочемъ, не столько поновленіе, сколько обычное вступленіе къ нему); (нач. XVI в.) № 1023, л. 252—279 об. (второе поновленіе совершенно не приводится, но оно, очевидно, предполагается принятою и здѣсь, совершенно тою же замою конструкціею, что и въ предшествующемъ случаѣ); Треби., ркп. (XV в.) библ. Моск. Духов. Акад. № 184, л. 53—63 (въ первомъ случаѣ приводится первая редакція — первоосновная, во второмъ — первая основная-производная редакція); Служ. съ треби., собр. К. И. Невоструева № 2, л. 324 — 328 (при священнической исповѣди).

³⁷³⁾ Служебн. съ треби., ркп. (нач. XVI в.) Софійск. библ. № 869, л. 119 об.

³⁷⁴⁾ Богослуж. Сборн., ркп. (начала XVI в.) Кирилло-Бѣлоз. библ. № 433/1001, л. 4—5; ср. Служебн., ркп. (нач. XVII в.) библ. Троице-Сергійев. лавры № 221, л. 91—107.

нецъ, одновременно содержать въ себѣ и вопросныя статьи (или, по крайней мѣрѣ, непосредственное указаніе на оныя) и поновленія. Сюда относятся почти всѣ тѣ списки, которые имѣютъ вообще вопросныя статьи. По своему характеру въ занимающемъ насъ отношеніи, они въ свою очередь могутъ быть подраздѣлены на два типа: въ однихъ—вопросы предшествуютъ поновленіямъ, въ другихъ,—наоборотъ—послѣднія предшествуютъ первымъ ³⁷⁵⁾.

Памятники перваго изъ этихъ типовъ, очевидно, нѣсколько аналогичны съ предшествующими памятниками, когда въ этихъ послѣднихъ поновленіе предваряется предъ-исповѣднымъ увѣщаніемъ, отчасти заключающимъ въ себѣ контуръ исповѣдныхъ вопросовъ. Большинство памятниковъ подобнаго рода не опредѣляетъ внутренняго значенія той и другой изъ приводимыхъ въ нихъ статей; обыкновенно, послѣ предъ-исповѣднаго поученія, тотчасъ же безъ всякой оговорки, приводятся вопросныя статьи, а затѣмъ поновленіе съ предварительнымъ замѣчаніемъ: „Глѣть преже сѣнникъ, а каияся глѣть послѣ“; по

³⁷⁵⁾ Есть, впрочемъ, памятники, гдѣ отношеніе послѣдовательности трактуемыхъ статей нѣтъ возможности опредѣлить. Такъ, между прочимъ, въ Служебн. съ требн., ркп. (XVI в.) Соф. библи. № 849, л. 144 об.—151, тотчасъ по предъ-исповѣдныхъ молитвахъ читается: «Глѣть по . Вперел а W» по немъ глѣть (слѣдуетъ мірское поновленіе). Въспро жена». Ищи на конца поновленія. Пачеть ничъ... и пр. и затѣмъ слѣдуютъ разрѣшительныя молитвы, по которыхъ, дѣйствительно, приводятся только что помннутые вопросы женамъ, но послѣ нихъ, по замѣчаніи «и падаеть (ничъ)»... и пр. снова приводятся разрѣшительныя же по исповѣди молитвы. При такой разстановкѣ трудно опредѣлить, чтѣ должно слѣдовать — поновленіе ли за вопросами, или обратно? — И болѣе правдоподобно будетъ предполагать, что составитель рекомендуетъ здѣсь различную практику въ совершеніи исповѣди,—для мужчинъ—чрезъ поновленіе, а для женщинъ—путемъ вопрошаній. Обусловливается это, вѣроятно, тѣмъ, что переписчики не имѣли подъ руками спеціальнаго поновленія для женщинъ, которое вообще встрѣчается въ рукописныхъ исповѣдныхъ чинахъ чрезвычайно рѣдко, между тѣмъ какъ женскіе вопросы встрѣчаются сравнительно чаще. Подобный же примѣръ неопредѣленности въ занимающемъ насъ случаѣ представляеть и чинъ исповѣди по Требн., ркп. Императ. Публичн. библи. № (О. I) 35 (собр. Толст. № 10), гдѣ для священнослужительской исповѣди приводится поновленіе, а для иноческой — вопросы (См. тамъ же, л. 45 об.—63 об.).

поновленіи слѣдуетъ разрѣшеніе³⁷⁶). Но рядомъ съ этимъ есть весьма не мало случаевъ, когда трактуемая послѣдовательность вопросныхъ статей и поновленій сопровождается замѣчаніями, опредѣляющими собою внутреннее значеніе каждой изъ этихъ статей. Приводимъ всѣ известныя намъ подобныя замѣчанія: „(по вопросахъ) И всѣхъ злыхъ дѣлъ... испытѣть. потомъ ре^а поць.

³⁷⁶) Сборн., ркп. Волокол. библи. № 517, л. 4—7; Треби. и Служебн., ркп. Соф. библи. № 1061, л. 192—199 об.; № 524, л. 66—68 об.; № 869, л. 116—117 об.; № 890, л. 169 об.—176 об.+182 об.; № 839, л. 182 об.—187—[«Посемъ (по вопросахъ) глѣть ерен поновленіе. А шнь по немъ тожь слово». Поновленій далѣе слѣдуетъ собственно два (тѣже, что и въ Требникѣ, ркп. Моск. Дух. Акад. № 185, л. 55 et sequ.), причеъ между ними вставлено замѣчаніе: «по исповѣданіи же глѣть каися»]; Треби., ркп. Императ. Публ. библи. № 100 (O. I), л. 1—55 об. («Посеъ глѣть поц, а исповѣднѣ по неъ тоъ. аще оумѣет, то самъ едиъ глѣть, а шнь токмо разрѣшаеъ»); Треб., ркп. собр. Погод. № 308, л. 277—295; Служеб., ркп. Соф. библи. № 875, л. 129 об.—134 об. (Предъ вопросн. статьями замѣчено: «Таъ самъ поц. Въспрашаеъ его по писаному. члѣкъ оубо ѣжно самомъ своя грѣхи обличати»—л. 129 об.; ниже, однако, въ той же самой ркп. устанавливается совершенно обратный способъ исповѣди — см. слѣд. цит.); Треби., ркп. той же библи. № 1102, л. 29 об.—37 (По вопросахъ сказано: «Исповѣчаніе рече сіа соуъ вся злая грѣхы моя, таже есть съгрѣши въ вся дни живота мое^а и в ноци, прости мя, шче сѣиъ г^а радъ и помолися ш шнь грѣшнѣ». Глѣть іерѣи. Бѣтъ простиъ тя чадо и бл^авить в всеъ. Поновленіе миряноъ глѣтъ»—л. 32 об.); Служ. съ треби., ркп. той же библи. № 838, л. 190—194 (по вопросахъ замѣчено: «И по вопрошаніи исповѣданіе о грѣсехъ всехъ. поць глѣть мѣтвоу. а шнь речеъ. хто грамоте оумееъ тоъ самъ»—слѣдуетъ мірское поновленіе—л. 192); Чинъ исповѣди, ркп. Москов. Синод. библи. № 906, л. 33 [по предъ-исповѣдномъ поученіи и предъ поновленіемъ писецъ такъ замѣчаеъ: [вмѣсто вопросной статьи] «І посемъ сѣиъ». Въпрошаеъ его с тихостію ш всякой вещи. еже аще съгрѣшиъ и исповѣданіе (sic). Аще ли писаніе не ѣмѣеть. Аще ни (sic). Да по единомъ грѣха разчленіе сѣиъиъ показаніеъ въпрошаеъ его. Исповѣдаея глѣтъ ю» (разумѣется слѣдующее далѣе поновленіе)]; Треби., ркп. собр. А. И. Хлудова № 119, л. 245—250 об. (Поновленіе надписывается: «Исповѣданіе по вопрошеніи о всѣхъ шць пржеъ глѣтъ сѣиъ послѣлствоуетъ. Въ тоуъ речеъ»—л. 246); — Соф. библи. № 1102, л. 100¹/₁ об.—202 об. (вмѣсто вопросной статьи здѣсь замѣчено: «Посеъ сѣиъиъ въпро-

w^к (исповѣдникъ) послѣди⁴ слѣдуетъ поновленіе³⁷⁷); „(также) І по
испытаніи тайны^х глѣтъ исповѣдникъ“ (поновленіе)³⁷⁸);
(вмѣсто вопросной статьи) „перѣі в^спрошае^т его с любовью і с тихо-
стію чи то слоу^тно. и по^сле и^сповѣда^ня ереи глѣ^т, а w^к
по^сле“ (поновленіе)³⁷⁹); (по вопросахъ) „По исповѣданіи
глѣтъ каюся миряни^х (поновленіе)⁴“³⁸⁰); (также) „Егда же
исповѣсть все по рядуу. і глѣ^т іерѣ^х предѣ, а онъ по немъ“
(поновленіе)³⁸¹); (также) „wбѣщаешиса потомъ тѣхъ не творіти.
Ѣа^м по сем^с. господіне брате.... тобою сѣтворены^х грѣх^у азъ
не вѣдаю. и^х же мнѣ оу тебя въпрошати. ты же са^м вся испо-
вѣдай. Исповѣдникъ глѣтъ. Сѣче сѣги, во всемъ томъ сѣгрѣши^х,
прости мя...“ и затѣмъ полагается произносить поновленіе³⁸²);
(по вопросной статьѣ общаго содержанія) „Ѣа^м начнетъ каятиса
(sic) обнажати согрѣшенія своя. со многымъ смиреніемъ и со
слезами. не яко члѣвѣс, но яко бгѣ. чисто же исповѣдавшѣ
(sic) вся своя согрѣшенія глѣтъ емѣ іерѣ^й. Бгѣ, чадо, проща-
етъ ти невидимо, і азъ грѣшный. Посемъ. повелитъ емѣ
пре^х собою исповѣданіе глѣати. Аще ли грамотни^х. То
самъ глѣтъ. Іереи послѣдѣе^т (sic). Аще ли не грамотникъ. то
самъ іерей. Глѣ^т. А w^к после тоже глѣтъ с^с плачемъ и со уни-
леніемъ мнѣземъ глѣ^т“ (слѣдуетъ поновленіе)³⁸³), — и наконецъ
(предъ вопросами) „Подобае^т оубо wцоу исповѣдающагося въпро-

шае^т его (исповѣдника) тихостию w всякой вещи. е^м аще что сѣгрѣши.
посе^м исповѣдникъ глѣтъ сѣгрѣшенія своя вся порядку... (идеть понове-
ніе); Сборн., ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 9/1032, л. 125—134 (вмѣсто во-
просной статьи замѣчено приблизительно также, какъ и въ предыдущемъ
случаѣ, именно: «И посе^м сѣценниѣ въпрошае^т его с тихостию w всякой
вещи. иже (sic) аще что сѣгрѣши. и исповѣдникъ глѣ^т» [поновленіе] —
л. 125).

³⁷⁷) Служебн. съ требн., ркп. Москов. Синодальн. библ. № 310, л. 182 об.

³⁷⁸) Требн., ркп. собр. Погод. № 310, л. 141.

³⁷⁹) Чинъ исповѣди, ркп. Успенскаго, л. 7. ⁴Вопросныя статьи, впро-
чемъ, приводятся здѣсь ниже (л. 19 — 25), какъ приложение къ послѣдо-
ванію.

³⁸⁰) Требн., ркп. собр. Погод. № 314, л. 166 об.

³⁸¹) Требн., ркп. Соф. библ. № 1062, л. 192.

³⁸²) Требн., ркп. Моск. Синод. библ. № 898, л. 221—227 об.

³⁸³) Требн., ркп. (XVII в.) собр. А. И. Хлудова № 120, л. 275 об.

шатн, и воспомянати емоу списаниемъ различная согрѣшенна, сице рещи (идуть вопросы). По нзъ въ прошаніи ж глѣтъ иерѣй. А исповѣдующиѣ же сѧ, аще боудуѣ и мнози, вси во едино по неѣ глѣютъ“ (слѣдуетъ поновленіе)³⁸⁴).

Что касается до списковъ второго типа той же самой категоріи, гдѣ вопросы уже слѣдуютъ за поновленіями, то и въ нихъ въ большинствѣ случаевъ такая разстановка дѣлается чисто механически, безъ всякихъ комментаріевъ³⁸⁵). Но одновременно съ этимъ и здѣсь равнымъ образомъ мы встрѣчаемся съ нѣко-

³⁸⁴) Треби., ркп. собр. Погод. № 305, л. 166—182.

³⁸⁵) Треби., ркп. Императ. Публ. библ. № (Q. I) 851, л. 148 — 164 (Постановка дѣла здѣсь, однако, не ясна, такъ какъ вопросная статья (мірская) и предваряется поновленіемъ, и сопровождается другимъ экземпляромъ сего, послѣдующимъ за нею; въпрочемъ, судя по тому, что первое поновленіе по своей структурѣ отвѣчаетъ слѣдующей за ней вопросной статьѣ (то и другая состоятъ изъ двухъ частей—для мірянъ и вельможъ), есть полное основаніе думать, что здѣсь именно та послѣдовательность, о которой мы говоримъ; что же касается до другаго поновленія, то оно можетъ пониматься простымъ приложеніемъ къ предыдущимъ статьямъ, какъ это отчасти дается понять его характернымъ надписаніемъ: «Исповѣданіе всѣмъ православнымъ христіаномъ, прѣшедшимъ на покаяніе ко Ѡцѣмъ дѣвнымъ».—л. 158); (тоже) № 595 (Q. I), л. 69 об.—76 об.; Служебн., ркп. Соф. библ. № 667, л. 235 об.—239 об.; Треби., ркп. библ. Троице-Серг. лавры № 232, л. 31 об.—34 (по поновленіи приводится только краткая вопросная статья, предваряемая замѣчаніемъ: «И посещаче вопрошати с любовію тихо»); Служебн., ркп. Соф. библ. № 722, л. 124 об.—126 об. (поновленіе надписано: «Чинъ исповѣданію великомъ», а для вопросной статьи поставлено только: «Въспро о грѣсѣхъ», но самыхъ вопросовъ не приведено); Треби., ркп. собр. А. И. Хлудова № 120, л. 346 об.—354 (спеціально для діаконской исповѣди);—(тоже) ркп. Импер. Публ. библ. № 35 (O. I), л. 148 об.—158 (собственно въ чинѣ [сокращенномъ] приведены только поновленія; относительно же вопросовъ въ самомъ заключеніи замѣчено: «Посещаче малый Ѡпоуче и вопро наединѣ аще что есть». Въ виду такой странной постановки дѣла и принимая во вниманіе—и сокращенное изложеніе здѣсь чина исповѣди и его надписаніе—«Поновленіе чернорисцемъ»,—есть полное основаніе предполагать, что настоящій чинъ понимался не болѣе, какъ простымъ очистительнымъ чинопослѣдованіемъ на случай ли причащенія, или на случай частной домашней исповѣди монаха предъ духовникомъ); Канонникъ, ркп. библ. Троице-Серг. лавры № 298, л. 348 — 355 об. (спеціально для діаконской исповѣди).

торыми указаніями, бросающими особый свѣтъ на разсматриваемую постановку исповѣди. Таковы: (по двойномъ поновленіи предъ вопросами) „Попъ вопрошаетъ его о дѣлѣхъ“³⁸⁶); (въ томъ же мѣстѣ) „Посеъ вопрошаетъ его о ихъ же содѣя“³⁸⁷); (тамъ же) „Таъ кается (аже помниг ихъ ж содѣла“³⁸⁸); (въ томъ же мѣстѣ по двойномъ поновленіи) „Посеъ вопрошаетъ по разньству или иное что сѣгрѣшилъ“³⁸⁹); (тамъ же) „І абие вопрошаеъ его ерѣй тайныъ грѣховъ“³⁹⁰). Особенно важно указаніе въ одномъ изъ данныхъ списковъ, гдѣ актъ исповѣди изложенъ такъ: по обычномъ началѣ и предъ-исповѣдномъ поученіи „Глѣтъ по“, веля послѣдовати по себѣ исповѣдающемъ^с. аще^а грамотникъ исповѣдаѣ^с, то са^к да глѣтъ“, и тотчасъ слѣдуетъ пространное поновленіе, за которымъ: „Сѣненникъ ж глѣтъ. Н ѣ не тако чадо и не погѣбляйся срамо^к, но повѣждь, како еси дѣвство свое раздрѣшилъ, со скотомъ ли...“ и пр. — Словомъ, идетъ краткое и общее вопросо-назидательное предъ-исповѣдное наставленіе, заключаемое словами: „Ты же, ча^к, аще кѣа грѣхи (sic) повѣдай [а] мнѣ по единомъ не срамляѣ^с. а^к чадо и самъ многы^к грѣхи имѣю паче тебе. или а^к ты выпрашаю памяти для (sic) твоеа. а его^к не воспоманѣ. а ты е^с имѣешь, и ты не срамляѣ^с повѣ^к его. И тако вопрошаетъ его с тихостію.... или самъ исповѣдайся да глѣтъ, аще има^к памя^к писанѣ оу себѣ грѣхо^к свои^к. И тако начне^с“ (слѣдуетъ обычно принятое вступленіе къ поновленію, за которымъ положены разрѣшительныя молитвы)³⁹¹).

Сопоставляя всѣ эти данныя съ существомъ затронутаго

³⁸⁶) Треби., ркп. собр. А. И. Хлудова № 120, л. 367 — 368 (въ мірскомъ чинѣ исповѣди).

³⁸⁷) Треби., ркп. Соф. библи. № 875, л. 138 об.—143 (въ мірской исповѣди). Ср. выше цит. 376.

³⁸⁸) Треби., ркп. Соф. библи. № 875, л. 153 — 157 об. (въ части того же чинослѣдованія, предназначенной для исповѣди черноризцевъ).

³⁸⁹) Треби., ркп. Общ. Древн. Письм. № 4063 (ССХП. Q), л. 178 об. (Самые вопросы, какъ и въ предыдущихъ случаяхъ, не приводятся).

³⁹⁰) Треби., ркп. собр. Погод. № 306, л. 12 об. (вопросовъ также нѣтъ, но сверхъ поновленія, предшествующаго этому замѣчанію, имѣется другое, которое безъ всякаго надписанія тотчасъ слѣдуетъ за нимъ).

³⁹¹) Треби., ркп. библи. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ № 1000, л. 3 об. — 13 об.

нами вопроса, не трудно видѣть,—какіе выводы можно сдѣлать въ настоящемъ случаѣ.

По памятникамъ первой категоріи, очевидно, исповѣдь должна совершаться не иначе, какъ только путемъ вопросовъ духовника кающемуся. Судя по ограниченному количеству сохранившихся на настоящей случай памятниковъ, — не отрицаемъ, что такая исповѣдь, по видимому, рѣдко допускалась въ древнерусской практикѣ; однако, принимая во вниманіе время относящихся сюда памятниковъ, ясно, что она не потеряла своего значенія не только въ концѣ XV в., но даже и во все время XVI в.

Списки второй категоріи, по видимому, совершенно игнорируютъ первый методъ исповѣди и признаютъ таковымъ единственно чтеніе кающимся готоваго поновленія. Очень естественно, что такъ здѣсь и бывало, особенно при руководствѣ подобными списками, гдѣ поновленіе механически присоединяется къ предъ-исповѣдному увѣщанію. Но такъ всегда здѣсь—и не могло быть по существу дѣла и далеко не было на самомъ дѣлѣ. Мы говоримъ—не могло быть по существу дѣла, потому что какая же могла быть искренняя, сердечная и сознательная исповѣдь, когда кающійся *volens nolens* ограничивалъ ее чтеніемъ (п притомъ порою чтеніемъ пассивнымъ) готовой формулы — разумѣемъ поновленія, — въ которую, быть можетъ, была внесена масса грѣховъ и несодѣянныхъ кающимся? И притомъ — при такомъ методѣ исповѣди, — какая была нужда въ тайной исповѣди? Разъ извѣстное поновленіе одинаково имѣло формальное значеніе самоисповѣди и для этого, и для другаго исповѣдника, не все ли равно было — одному или разомъ для всѣхъ исповѣдниковъ прочитавъ эту формулу (разумѣется, при повторенія исповѣдниками ея словъ)?—Ясно, поэтому, что такой чисто механической способъ исповѣди стоитъ въ прямомъ противорѣчій съ ея существомъ, — и если во всей своей точности могъ примѣняться на дѣлѣ, то развѣ самыми невѣжественными духовниками. Допустимъ, однако, что поновленія въ настоящемъ случаѣ понимаются не болѣе какъ примѣрными образцами самоисповѣди кающагося, не долженствующими имѣть реального приложенія на практикѣ... Но тогда спрашивается, — для чего эти образцы безъ всякаго указанія на такое именно, а не бѣдшее ихъ значеніе, и съ яснымъ предписаніемъ кающемуся произносить имен-

но ихъ,—вносятся въ официальную богослужебную книгу? Для чего, дажѣ, тогда же эти образцы излагаются до *pes plus ultra* пространно, носятъ на себѣ признаки всесторонне-обработанныхъ и законченныхъ произведеній и притомъ въ изобильномъ количествѣ самостоятельныхъ редакцій? Очевидно, при пониманіи поновленій образцами исповѣди и не болѣе—переписчики могли ограничиваться только главнымъ изъ массы перечисляемыхъ въ поновленіяхъ частныхъ грѣховъ, только тѣмъ, что могло служить ясною руководительною нитью для самоисповѣди кающагося. Да и была ли, наконецъ, какая либо нужда вносить въ требники и вообще составлять поновленія при такомъ ихъ пониманіи? Кажется, въ этомъ случаѣ было бы болѣе здраво предложить вниманію исповѣдника особое руководственное наставленіе, разъясняющее ему вразумительными чертами формальный строй и существо содержанія желательной отъ него активной исповѣди въ дѣйствительно-содѣянныхъ имъ прегрѣшеніяхъ. На основаніи такихъ соображеній, повторяемъ, только крайне невѣжественные духовники (исключая развѣ случаевъ исповѣди тяжело больныхъ) могли довольствоваться исповѣдью, какъ чтеніемъ готоваго поновленія.—На самомъ же дѣлѣ,—правильно,—последнее понималось не болѣе, какъ только чисто субъективнымъ (безъ всякаго внутренняго значенія) дополненіемъ перечня грѣховъ—активнаго ли, или какъ ряда отвѣтовъ на вопросы духовника, — дѣйствительно-содѣянныхъ исповѣдникомъ. Косвенное указаніе на такое именно пониманіе поновленія отчасти можно видѣть даже въ тѣхъ спискахъ трактуемой категоріи, коими вмѣняется исповѣднику въ обязанность читать не одно, а два поновленія. Этого, очевидно, никоимъ образомъ не должно бы быть, когда бы поновленіе понималось самою исповѣдью. С писатели чина исповѣди могли предлагать въ этомъ случаѣ кающемуся на выборъ нѣсколько формулъ поновленія съ подписаніемъ каждой—„Ино исповѣданіе“, или „Ино поновленіе“ (какъ это, дѣйствительно, и бывало нерѣдко), но требовать отъ исповѣдника произнесенія двухъ поновленій (а порою и больше) и притомъ обоихъ пространныхъ, это,—при пониманіи поновленія исповѣдью, — противорѣчитъ здравымъ понятіямъ. Совсѣмъ иначе представляется здѣсь дѣло при пониманіи поновленія только формальнымъ дополненіемъ къ исповѣди; въ этомъ случаѣ каждый духовникъ могъ рекомендовать кающемуся чтеніе

нѣсколькихъ поновленій, особенно если послѣдніи отличались другъ отъ друга не только формою изложенія, но и характеромъ содержанія.—Но особенно утверждаемое нами значеніе поновленій устанавливается послѣдними двумя, выше цитованными списками чина исповѣди той же категоріи. Тотъ и другой, приведенными нами изъ нихъ замѣтками, со всею очевидностью отличаютъ самую исповѣдь отъ поновленія. Какіе либо другіе комментаріи къ указываемымъ замѣткамъ въ данныхъ памятникахъ совершенно излишни.

Тѣмъ болѣе устанавливаемое воззрѣніе подтверждается списками третьей категоріи перваго ихъ типа. Правда, въ половинѣ этихъ списковъ поновленіе механически полагается тотчасъ за вопросами, и, повидимому, понимается прямымъ и вѣстѣ единственнымъ отвѣтомъ на эти послѣдніе. Но самое присутствіе здѣсь вопросныхъ статей, иногда очень пространныхъ и обстоятельныхъ и нерѣдко не сопровождаемыхъ поновленіями—говоритъ о томъ, что поновленіе—нѣчто прикладное къ тому отвѣту, который именно долженъ слѣдовать на вопросы. При обратномъ пониманіи, — присутствіе здѣсь вопросныхъ статей (не говоримъ, уже пространныхъ и всесторонне обнимающихъ собою всю сумму реальной грѣховности) представляется по меньшей мѣрѣ излишнимъ и безцѣльнымъ. Другая же половина тѣхъ же самыхъ памятниковъ, гдѣ подобная послѣдовательность вопросныхъ статей и поновленій сопровождается въ некоторыми пояснительными замѣчаніями не оставляетъ въ такомъ пониманіи поновленій ни малѣйшаго сомнѣнія. Этими замѣчаніями также, какъ и въ предшествующемъ случаѣ, весьма наглядно устанавливается различіе между поновленіемъ и въ собственномъ смыслѣ исповѣдью. При этомъ, въ такомъ различіи здѣсь уже ясно проводится взглядъ на поновленіе, какъ случайный формальный актъ, коль скоро предшествующая ему исповѣдь называется именно исповѣдью тайныхъ грѣховъ. Этотъ взглядъ въ особенности осязательно выступаетъ въ предписаніи послѣдняго изъ памятниковъ даннаго разряда — провозноситъ поновленіе разомъ для всѣхъ исповѣдниковъ, сколько ихъ не есть на лицо—одинъ или много.—Памятники втораго типа той же категоріи въ равной, если не большей мѣрѣ поддерживаютъ нашъ взглядъ. Это явствуетъ и здѣсь изъ подобныхъ же пояснительныхъ замѣчаній, изъ коихъ одно (разумѣемъ въ послѣднемъ па-

мятникѣ) категорически отличаетъ отъ поновленія дѣйствительную исповѣдь даже въ томъ случаѣ, когда она, подобно поновленію, произносится по напередъ приготовленному рукописному перечню грѣховъ, содѣянныхъ и сознаваемыхъ за собою исповѣдникомъ. Особенно въ этомъ случаѣ говоритъ за трактуемое воззрѣніе общая постановка въ послѣдовательности вопросовъ и поновленій; очевидно, если бы послѣднія понимались отвѣтомъ на первые, то они никоимъ образомъ (тѣмъ болѣе въ почтенной по количеству группъ памятниковъ) не могли ставиться прежде вопросовъ; такая постановка тогда была бы ни съ чѣмъ несообразна.

Резюмируя всѣ представленные нами факты и изложенныя соображенія, мы, такимъ образомъ, приходимъ къ тому выводу — что въ древне-русской практикѣ исповѣдь кающагося если и совершалась иногда чрезъ механическое чтеніе поновленія, — то это могло допускаться развѣ только невѣжественными духовниками, не понимавшими существа и внутренняго смысла исповѣди; рукописные же русскіе исповѣдные чины въ существѣ дѣла никогда не предписывали такого метода совершенія исповѣди и напротивъ всегда — или ясно предписывали, или косвенно давали понять, что исповѣдь должна совершаться — или путемъ отвѣтовъ исповѣдника на раздѣльные вопросы со стороны духовника, или же хотя путемъ активнаго чтенія и исчисленія исповѣдникомъ своихъ грѣховъ, но чтенія — сознательнаго, — и грѣховъ, дѣйствительно — припоминаемыхъ за собою исповѣдникомъ.

Въ подтвержденіе нашего мнѣнія, кромѣ указанныхъ основаній, мы можемъ сослаться еще на слѣдующее мѣсто въ извѣстной книгѣ митр. Петра Могилы «Λίθος». «Повѣдаеши, спрашиваетъ онъ Кассіана Саковича, — яко нѣкогда попъ повелѣваетъ исповѣдающемуся за собою исповѣданіе глаголати, идеже воспоминаетъ сицевые грѣхи, яковы^х исповѣдающійся не сотвори, ниже слыша, когда ѡ сихъ. Отвѣщаю. Не точію наши сѣненницы на частѣ поученія Ѡ своихъ пастырей имѣющей и въ номоканонахъ древнихъ, тако рукописныхъ, якоже нынѣшни^х печатны^х и во требника^х читаютъ, до простѣшаго исповѣдатися недоумѣвающего, сице якоже ты баснословиши о грѣсѣ^х спроста, не вопрошаютъ, но съ ѡкрестѣ глаголаніемъ, яко да исповѣдающійся не соблазнится, и Ѡ него грѣшати не навькнетъ, но и Москва въ треб-

ницѣ своемъ нововыпечатанномъ...» и пр.³⁹²). Свидѣтельство это, кажется, настолько понятно, что не нуждается въ какихъ либо поясненіяхъ.—Затѣмъ, въ оправданіе нашего мнѣнія нельзя не указать еще и на тотъ фактъ, что въ чинахъ, гдѣ, повиданному, исповѣдь полагается главнымъ образомъ въ чтеніи поновленія,—въ тоже время вносятся нарочитыя замѣтки относительно метода и условій вопрошанія кающагося. Такъ, въ послѣднемъ изъ почитованныхъ нами чиновъ третьей категоріи на подобный предметъ имѣется такое нарочитое замѣчаніе: «Подобаетъ же шцѣ дѣловомѣ с великѣмъ шпаствомъ о исповѣдающіхся смотрити, како вопрошати и конъ согрѣшеніа^(*), за не^м бо члѣка к' члѣкѣ не сравнати... Инъ члѣкъ писаніа вѣ^н и мнѣ^н достигателенъ вѣщемъ. Се^н болша истязовати. в' сокровенныхъ вѣщехъ и согрѣшеніа^х, инъ^н, аще и писаніа знаетъ, но про^н тѣ. сего поискѣсивъ истязовати, просты^х же, домовиты^х, и рабы, и властеля, смиренны^х же и прѣ^нки^х. Во всѣхъ бо сн^н разньство сѣтъ согрѣшеніемъ, аще и не во мнозѣ вбаче сѣтъ. а в кия^х конъ грѣ^х не мнѣти быти, тѣхъ и не вопрошати тѣ^н да не наочипши его чего ш^н не вѣсть, но не явлено истязовати таковы^х»³⁹³).—Далѣе, въ пользу нашего вывода говоритъ уставное замѣчаніе, обыкновенно предпоылавшееся старинному послѣдованію на исходъ души: «Внег^н а начне^н бра^н изнемога^н, приходи^н игѣме^н. и вопрошае^н его тихи^н гл^нсомъ. аще е^н кое слово. или дѣло забвенія рад^н или стоу^н. [не исповѣданныя]. Егѣ^н ли кая злоба къ коемѣ братѣ... или не исповѣдама. или не прѣщена. вся долъжно е^н изысковати игѣменоу. испрашати по едіномѣ оумирающа^н. ка^н слово во^нда^н хотящюу вл^нцы бгоу.

³⁹²) Петръ Могіла (митр.), *Аѣос*, гл. I, по рѣп. Импер. Публ. библ. № 253 (Q. I), л. 140 об.—141. Тоже самое косвенно дается понять и другимъ вопро-отвѣтомъ въ настоящемъ памятникѣ, въ которомъ читаемъ: «Повѣдаеша, яко нѣциі попы многихъ купно къ исповѣданію припустившей въ церковь, изрядише же юнотъ, чтоууть имъ общее исповѣданіе, и потомъ разрѣшають; и прочъ тамо повѣствуеша. Отвѣдаемъ. Слышимъ и мы сіа, ниже лестнѣ; яко сиде не точию съ юнотами, но и съ старѣшими уніатскія попы, тако въ Литвѣ, яко и инде изавши нѣкихъ, на исповѣданіи праватся. Оу насъ же яко сего требники не описують, тако и нигдѣ же слышимъ сиде дѣмо». (Ibid., л. 143 об.—147).

³⁹³) Трѣбн., рѣп. (XVI в.) Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ № 1000, л. 18 об.—19 об

еще²³ въ²⁴ игумена. епископъ. или дѣвнѣи²⁵ вѣщъ». Согласно этому наставленію, даже въ крайней опасности исповѣдь чрезъ чтеніе поновленія (когда бы всего естественнѣе придавать ей дѣйствительное значеніе) признавалась недѣйствительною; тѣмъ болѣе значитъ, такъ думали въ старину въ отношенія исповѣди при обыкновенныхъ условіяхъ³⁹⁴). — Наконецъ, ссылаемся ещена одинъ фактъ... У нашихъ старообрядцевъ, отправляющихъ и исповѣдь по старопечатнымъ книгамъ, конечно, и теперь имѣютъ практическое значеніе поновленія, по крайней мѣрѣ общія мірскія. Какое же приложеніе они имѣютъ здѣсь на дѣлѣ? Служатъ дополненіемъ къ исповѣди въ собственномъ смыслѣ — и не болѣе. Правда, чтеніе ихъ можетъ замѣнять здѣсь и самую исповѣдь; но это допускается въ крайне исключительномъ случаѣ. Подъ послѣднимъ разумѣется — тотъ, когда старообрядческій священнослужитель почему либо—за недостаточностью времени, или за какими либо другими, крайне вынуждающими, обстоятельствами,—не можетъ исповѣдать каждаго кающагося въ отдѣльности и путемъ вопрошаній. При подобныхъ обстоятельствахъ, по принятой у современныхъ старообрядцевъ практикѣ, священнослужитель вслухъ всѣхъ таковыхъ кающихся читаетъ поновленіе, кающіеся повторяютъ его слово за словомъ,—и это замѣняетъ имъ исповѣдь въ собственномъ смыслѣ³⁹⁵).

Признавая, согласно всѣмъ изложеннымъ основаніямъ, за вопросными статьями существенное значеніе въ дѣлѣ совершенія древне-русской исповѣди, мы вмѣстѣ съ тѣмъ смотримъ на поновленія не иначе, какъ на чисто-внѣшнее дополненіе къ исповѣди, имѣющее смыслъ не другой, какъ только субъективнаго покаяннаго изліянія души кающагося грѣшника. Поэтому-то, какъ мы видѣли выше, поновленіе иногда и называлось въ древне-русскомъ

³⁹⁴) Треби., рип. (XVI в.) Кирилло-Бѣлоз. библ. № 117/174, л. 207—об.; № 124/181, л. 94—об.; Постригальникъ, рип. (бомбиц.-перг., XVI в.) той же библ. № 1/5, л. 174—об.,—и мн. др. Это замѣчаніе, съ незначительными вариантами предпосылается и теперь «Канону молебному... при разлученіи души отъ тѣла, всякаго правобѣрнаго» (См. М а л ы й Требникъ, изд. Кіевъ, 1844, гл. 15).

³⁹⁵) Такое именно объясненіе по настоящему предмету дано намъ почтеннымъ библиотечаремъ Московскаго Единовѣрческаго Никольскаго монастыря, о. іеромонахомъ Филаретомъ, извѣстнымъ въ области изслѣдованія старопечатныхъ богослужебныхъ книгъ.

исповѣдномъ чинѣ—«молитвою». Съ такимъ пониманіемъ поновленій, какъ нельзя болѣе, гармонируетъ ихъ внутреннее содержаніе. Последнее, какъ намъ уже извѣстно, ни мало не ставило своею задачею представить совокупность реальныхъ грѣховъ, допущенныхъ исповѣдникомъ. Оно направляется и направляется *исключительно* къ другой цѣли, это—обнять въ своемъ содержаніи по возможности всю полноту грѣховности, могущей предполагаться въ христіанинѣ не-высокой нравственности. При такой его задачѣ, каждое поновленіе, прилагаемое тѣмъ или другимъ исповѣдникомъ къ себѣ, чрезъ чтеніе его на исповѣди, очевидно, служитъ выраженіемъ не исповѣди грѣшника, а идеи всеконечнаго зазрѣнія и уничтоженія имъ самаго себя предъ Богомъ³⁹⁶). Такое же значеніе стоитъ въ прямомъ соотвѣтствіи съ предлагаемымъ нами пониманіемъ поновленій.—Очень естественно, впрочемъ, что введеніе въ практику и устойчивое примѣненіе къ дѣлу поновленій мотивировалось и другими болѣе формальными соображеніями. Последнихъ можетъ быть два. Во-первыхъ—намѣреніе, чтобы у кающагося не остался неисповѣданнымъ даже случайно забытый имъ и хотя бы маловажный грѣхъ. Такое предположеніе оправдывается только что указанною нами цѣлью поновленій—представить по возможности полную и законченную номенклатуру грѣховности. Это намѣреніе могло опираться на то, очень рано установившееся еще въ Греческой церкви, воззрѣніе, что исповѣдь кающагося должна обнимать собою рѣшительно всѣ, даже мельчайшіе и частнѣйшіе, содѣянные имъ грѣхи. Во-вторыхъ — намѣреніе призвать грѣшника къ раскаянію на исповѣди не только во грѣхахъ, только что содѣянныхъ и еще не исповѣданныхъ, но и грѣхахъ всей прошедшей жизни и уже исповѣданныхъ. И такое объясненіе имѣетъ свое оправданіе въ содержаніи поновленій, которое трактуетъ о грѣхахъ кающагося вообще за всю его жизнь. Съ этимъ объясненіемъ, повидимому, стоитъ въ соглашеніи обозначеніе трактуемыхъ статей терминомъ «поновленіе».—Съ внѣшней стороны на прочное введеніе поновленій въ актъ исповѣди, кажется,

³⁹⁶) Это въ особенности надо сказать относительно тѣхъ случаевъ, когда чтеніе поновленія въ исповѣдномъ чинѣ предполагается предъ во-прошеніемъ исповѣдника.

оказало сильное вліяніе монашество. Говоримъ такъ потому, что для домашняго молитвеннаго упражненія монашествующихъ въ старинныхъ рукописныхъ памятникахъ существовала масса самыхъ разнообразныхъ покаянныхъ статей, которыя во многихъ отношеніяхъ могутъ пониматься ничѣмъ другимъ, какъ тѣми же самыми поновленіями, только изложенными въ формѣ, болѣе приближающей ихъ къ понятію покаянной молитвы.

Итакъ, исповѣдь совершалась въ практикѣ древне-Русской церкви путемъ вопросовъ со стороны духовника и отвѣтовъ со стороны исповѣдника, причемъ почти всегда сопровождалась чтеніемъ особой покаянной статьи, которой усвоено названіе «поновленіе». Благодаря этому послѣднему усложненію, она носила (съ разсматриваемой стороны) своеобразный характеръ, отличающій ее отъ исповѣди (въ томъ же отношеніи) въ старинной практикѣ и Греческой и Юго-славянской церкви.

Совершаясь указываемымъ методомъ, древне-русская исповѣдь, въ цѣляхъ достиженія ея обстоятельности и дѣйственности на послѣдующую жизнь исповѣдника, — предварялась и заключалась спеціально приспособленными для того увѣщаніями и наставленіями. Послѣднія, наряду съ вопросными статьями и поновленіями, также составляли достойное древне-русскаго письменнаго чина исповѣди, а посему также требуютъ нашего разсмотрѣнія. — Къ этому предмету мы теперь и перейдемъ, — и прежде всего наша рѣчь имѣетъ быть о предъ-исповѣдномъ увѣщаніи.

Въ наиболѣе древнихъ спискахъ мы не находимъ увѣщанія предъ исповѣдью кающемуся. Тоже самое приложимо и едвали не половинѣ извѣстныхъ намъ русскихъ списковъ чина исповѣди. Что касается до тѣхъ случаевъ, гдѣ это увѣщаніе имѣется, то здѣсь оно не представляетъ собою болѣе или менѣе выдѣленной изъ прочаго содержанія чина исповѣдной статьи и, обыкновенно, сливается съ уставнымъ элементомъ вообще предъ-исповѣдной части. Это зависѣло, быть можетъ, отъ того, что трактуемое увѣщаніе ни въ одномъ случаѣ не представляетъ, со стороны своего содержанія, цѣльнаго и законченнаго литературнаго произведенія; обычно, въ древне-русскихъ исповѣдныхъ памятникахъ оно — рядъ отдѣльныхъ мыслей, — мыслей, — правда, направленныхъ къ одной цѣли — убѣдить исповѣдника къ

полной и всеоткровенной исповѣди,—но смотрящихъ на дѣло съ самыхъ разныхъ тѣчекъ зрѣнія. Благодаря такому именно характеру существеннаго своего содержанія, это увѣщаніе, какъ увидимъ немного ниже, и излагается иногда въ діалогической формѣ,—въ видѣ бесѣды духовника съ исповѣдникомъ. Съ другой стороны, благодаря тому же самому, всѣ известные намъ списки этого увѣщанія, мало отличаясь другъ отъ друга по основнымъ идеямъ содержанія,—со стороны внѣшняго изложенія—представляютъ безконечное разнообразіе. Въ этомъ отношеніи мы видимъ полную параллель даннаго увѣщанія съ исповѣднымъ чиномъ вообще: какъ для этого послѣдняго съ большимъ трудомъ можно встрѣтить тождественные списки, такъ равнымъ образомъ тоже самое (если не болѣе) приложимо и къ увѣщанію предъ исповѣдью. Тѣмъ не менѣе, все это разнообразіе отчасти можно подвести подъ известные типы,— типы, конечно, весьма неустойчивые. Число этихъ типовъ и ихъ характерныя черты по нашимъ наблюденіямъ обнимаются слѣдующимъ:

I. Увѣщаніе начинается словами: «Вопрошаетъ (духовникъ) его (исповѣдника) тихо. бѣ свѣдока приводя и сѣюу трѣцю...». «Нынѣ чадо нареклъ мя еси себѣмъ да и хощеши ся исповѣдати моеи хоудости. да не мози ся оусрамити»³⁹⁷). Увѣщаніе направлено исключительно къ убѣжденію исповѣдника открыть всѣ грѣхи не стыдяся. Аргументами къ такой исповѣди выступаютъ: а) прощеніе отъ Бога (въ противномъ случаѣ изриновеніе изъ царства небеснаго); б) всевѣдніе Бога, который «свѣсть власы главы нашея»,—и в) присутствіе при исповѣди ангеловъ, невидимо «написующихъ штрицанія кающагося», и ихъ радость о покаяніи грѣшника. Поученіе прерывается размышленіемъ о томъ, что нѣкоторые отцы духовные неподобающимъ образомъ, не до всей глубины, испытываютъ соврѣнные грѣхи кающихся, и разсленіемъ (на основаніи номоканона Постника) того, какіе бываютъ особенно тяжкіе грѣхи. Это—то поученіе, которое было общепринятымъ по спискамъ XV—XVI в. въ юго-славянскомъ исповѣдномъ чинѣ. Въ русскихъ спискахъ оно иногда встрѣчается буквально въ томъ видѣ, какъ въ памятникахъ юго-сла-

³⁹⁷) Треби., перг. ркл. собр. Погод. № 76, л. 118—119 об.

винских³⁹⁸); но большею частью оно излагается здѣсь съ весьма значительными измѣненіями, касающимися, впрочемъ, не столько содержанія, сколько текста³⁹⁹). Въ нѣкоторыхъ спискахъ это увѣщаніе весьма расширилось вставкою, относящеюся къ раскрытію важныхъ грѣховъ, такъ что скорѣе напоминаетъ восточную статью⁴⁰⁰).

II. Увѣщаніе, котораго начальныя слова: «чадо, не стыдись лица члѣча, вси бо грѣшни есмы...» и пр. Составитель увѣщанія, направляясь къ той же самой цѣли, какъ и въ предыдущемъ случаѣ, доводами къ убѣжденію выставляетъ: а) ни одинъ человекъ не свободенъ отъ грѣховъ современныхъ; б) какъ отъ обыкновеннаго врача бываетъ польза, когда лишь больной откроетъ свою болѣзнь, такъ и врачество грѣховъ — духовныхъ болѣзней—возможно только при этомъ условіи; в) какъ и выше—невидимое предстоаніе ангеловъ при совершеніи исповѣди; г) открытіе предъ всѣми утаенныхъ грѣховъ на страшномъ судѣ, и примѣры — мытаря, блуднаго сына и разбойника «единѣмъ часомъ» покаившихся; и д) радость на небѣ о покаяніи грѣшника и наследованіе кающимся царства небеснаго⁴⁰¹). Какъ очевидно, это увѣщаніе составлено при руководствѣ первымъ; отвѣчая, поэтому, ему нѣкоторыми элементами своего содержанія, оно въ тоже время далеко богаче его доказательствами, и притомъ доказательствами,—хотя болѣе простыми, но не менѣе убѣдительными. Въ памятникахъ чина исповѣди поученіе это, въ описываемомъ видѣ — очень частое⁴⁰²), но какъ и предыдущее,

³⁹⁸) Ibid.; — Служебн., ркп. (XIV—XV в.) Типогр. библ. № 129, л. 180 об. — 186; Служ. съ требн., ркп. Соф. библ. № 843, л. 227 об. — 229; Требн., ркп. (второй половины XVI в.) Кирилло-Бѣлоз. библ. № 327/101, л. 108—109 об.

³⁹⁹) Таковы, напр., списки въ ркп.: Служ. съ требн., Моск. Синод. библ. № 310, л. 183—184; Требн., Кирилло-Бѣлоз. библ. № 327/101, л. 162—163 об.; Служ., Соф. библ. № 576, л. 99 — 100 об. (Здѣсь поученіе излагается уже въ діалогической формѣ, о которой см. ниже) и др.

⁴⁰⁰) Требн., ркп. библ. Троице-Серг. лавры № 232, л. 15—16 об.

⁴⁰¹) Требн., перг. ркп. библ. Моск. Дух. Акад. № 184, л. 52—54.

⁴⁰²) Ibid.; Часословъ, ркп. (XVI в.) Кирилло-Бѣлоз. библ. № 327/101, л. 270—273; Требн., ркп. Соф. библ. № 1093, л. 50—53 об.

оно подвергалось всевозможнымъ вариантамъ ⁴⁰³), приче́мъ—иногда весьма сокращалось ⁴⁰⁴), иногда очень приближалось по содержанию къ указанному своему первоисточнику ⁴⁰⁵).

III. Увѣщаніе со вступительными словами: «Добрѣ пріиде, чадо, къ милосердію Божію и къ сѣѣи бѣи і ко всѣмъ сѣѣмъ каяться свои...» и пр. Увѣщаніе это въ существѣ перифразъ обоихъ предыдущихъ, взятыхъ вмѣстѣ. Сверхъ уже указанныхъ доводовъ, духовникъ побуждаетъ здѣсь къ полной исповѣди тѣмъ, что — а) Христось, взявшій грѣхи всего міра, возьметъ и грѣхи исповѣдника, искренно раскаявающагося въ своихъ прегрѣшеніяхъ; б) Онъ сказалъ: «пріидите ко мнѣ вси труждающіи и обремененіи и Азь упокою вы»; в) Онъ явился призвать не праведныхъ, но грѣшныхъ на покаяніе; и г) Апостоль убѣждаетъ всѣхъ исповѣдывать другъ другу свои согрѣшенія. Увѣщаніе, обыкновенно, прерывалось вопросомъ: «Се первое вопрошаю тя, чадо, хочещи ли волю Божію творити съ любовію. и заповѣди св. отецъ пріяти крѣпко и мене грѣшнаго Ѡца своего послѣшаеши ли во все?»—На каковой вопросъ исповѣдникъ отвѣчалъ: «Заповѣди Бжїя и правила сѣѣмъ Ѡць с радостию приемию и тебе, Ѡца своего, послѣшаю во все» ⁴⁰⁶). Со стороны текста и деталей это увѣщаніе почти во всѣхъ случаяхъ представляетъ списки съ разнообразными вариантами ⁴⁰⁷).

⁴⁰³) Служебн. и Требн., ркп. Соф. библ.: № 716, л. 101—102; № 838, л. 187 об.—190; № 839, л. 180—182 об.; № 1073, л. 252—279 об.; № 1102, л. 183—185 об.; Требн., ркп. собр. А. И. Хлудова № 120, л. 273—275; Богослуж. сборн., ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № ¹²³/₁₀₀, л. 3—4 об.

⁴⁰⁴) См., напр., Служебн., ркп. Соф. библ.—№ 845, л. 220; № 341, л. 234—235.

⁴⁰⁵) См. Требн., ркп. Моск. Синод. библ. № 898, л. 209 — 211 (Увѣщаніе надписано «Наказаніе»),

⁴⁰⁶) Текстъ по Требн., ркп. библ. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ № ¹²³/₁₀₀, л. 118 об.

⁴⁰⁷) Ср. *ibid.* и ркп.: Требн. Императ. Публичн. библ. № 861 (Q. I), л. 147 — 148 об.; Сборн. Волоколам. библ. № 517, л. 1 — 3; Требн. собр. А. И. Хлудова № 120, л. 353 об. — 360; Служебн. съ Требн. Соф. библ. № 836, л. 204 — 205 и (другое) л. 184 — 185 об. (безъ вопроса и съ болѣе замѣтнымъ влияніемъ поученія предъ исповѣдью по Гейтлеровскому ехологію); Требн. той же библ. № 1073, л.

Этимъ количествомъ трехъ и обнимаются извѣстные намъ главнѣйшіе типы увѣщанія предъ исповѣдью. Второй изъ нихъ составлялъ достояніе главнымъ образомъ—второй и третьей, а первый и третій—исключительно третьей—редакцій рукописнаго русскаго устава исповѣди ⁴⁰⁸).—Внѣ ихъ, въ единичныхъ случаяхъ, встрѣчаются и другіе изводы того же увѣщанія, но они не содержатъ въ себѣ что либо новое и суть передѣлки только что указанныхъ типовъ,—передѣлки, иногда допускающія заимствованія даже изъ по-исповѣдныхъ поученій ⁴⁰⁹).

Разсматриваемое увѣщаніе всегда излагается какъ составная часть самаго чинопослѣдованія исповѣди. Изложеніе его изложено отъ этого чина—въ видѣ самостоятельной статьи—извѣстно намъ только единственный разъ. Въ этомъ случаѣ оно подраздѣляется на три части, изъ коихъ каждая понимается какъ бы самостоятельнымъ поученіемъ, почему и носитъ особое надписаніе, именно: первая—«Поученіе ѡ покаяніе. мирскимъ члвкомъ», вторая—«Вѣдомо ꙗко боуѣ, како подобае поучити пришеѣшаго на покаяніе», третья—

13 — 14; № 1102, л. 27 — 29 об. (къ аргументамъ компиляторъ добавляетъ еще: «Аще бо хр̄тѣанинъ бѣе покаяніа оумреѣ, то не достоѣна ѣмъ попови пѣти. ни приноса за неѣ принести. ꙗко не исполниѣ закона бж̄іа ни вѣры хр̄тѣанскѣа» (л. 27 об.); Служ. той же библ. № 1023, л. 275—276 об. (Увѣщаніе весьма напоминаетъ собою прямое извлеченіе изъ предъ-исповѣднаго поученія по Гейтлеровскому ехологію); Треби. — Арх. Мюн. Иностр. Дѣлъ № 1000/1000, л. 1—12 об. (Начала увѣщанія не сохранилось; увѣщаніе разбито (молитвою и поновленіемъ) на нѣсколько частей, въ послѣдней изъ коихъ, между прочимъ, говорится такъ: «Грѣховъ нашихъ стрегѣтъ и пашѣтъ злиѣ ншѣ върази и бѣсове вся ѣниѣ согрѣшенна ншѣа с памятью написана, еѣ како согрѣшихоѣ ѣ в кѣд днѣ, или ноць и чаѣ и того раѣ нѣ злѣ (sic чит. лзѣ) намъ ѡрещиѣ своиѣ грѣхѣ».—л. 12 об.).

⁴⁰⁸) Списки чинопослѣдованія исповѣди IV и V редакцій, извѣстные намъ въ ограниченномъ числѣ, увѣщанія предъ исповѣдью не содержатъ.

⁴⁰⁹) Треби., ркн. библ. Троице-Серг. лавры № 232, л. 29 об.—31 (съ заимствованіемъ изъ обычнаго юго-славянскаго поученія по исповѣди — «Чадо, не буди ти тяжко кающуса»). Ср. Треби., ркн. собр. А. И. Хлудова № 119, л. 244 об.—256.

«Пре, покаяние, поучение»⁴¹⁰). Поучение это съ внутренней стороны, однако, ничего любопытнаго не представляет. Первая часть его не иное что, какъ первая же, — только перефразированная, — часть поучения предъ исповѣдью по чину исповѣди въ Гейтлеровскомъ евхологіи⁴¹¹); вторая — болѣе краткая — въ существѣ дѣла представляетъ собою предыдущую; третья же — заключаетъ въ себѣ большую часть (со словъ «Глеть бо аплѣ Павелъ»...) по-исповѣднаго поучения въ томъ же Гейтлеровскомъ евхологіи съ придѣланнымъ къ нему пространнѣмъ заключеніемъ мало-интереснаго содержанія.

Всѣмъ сказаннымъ и обнимаются всѣ извѣстныя намъ данныя о предъ-исповѣдномъ увѣщаніи по русскому рукописному чину исповѣди. Обобщая эти данныя, мы не можемъ не придти къ тому выводу: хотя трактуемое предъ-исповѣдное увѣщаніе едвали не въ каждомъ спискѣ излагалось своеобразно, но по преимуществу редактировалось въ трехъ указанныхъ нами видахъ, а въ своемъ существѣ всегда было выраженіемъ одной редакціи, именно той самой, которая была употребительна въ юго-славянскихъ исповѣдныхъ чинахъ. Крайнему разнообразію его внѣшняго изложенія весьма способствовало между прочимъ то, что оно вносилось въ чинъ исповѣди не въ качествѣ самостоятельной статьи, а только, какъ особая тирада вообще въ уставномъ элементѣ этого чина.

Нѣсколько другое можно сказать о поученіи по исповѣди. Въ противоположность предыдущему увѣщанію, это поученіе всегда вносилось въ видѣ особой статьи и редактировалось въ различныхъ видахъ. Сравнительно съ предыдущимъ, оно рѣже встрѣчается въ исповѣдныхъ чинахъ и нерѣдко замѣняется общимъ указаніемъ на его необходимость чрезъ выраженіе «и поучить (т. е. духовникъ по исповѣди) исповѣдника». Тѣмъ не менѣе обязательность его при исповѣдномъ чинѣ вообще сознавалась русскими духовниками искони. Поэтому-то экземпляръ такого поученія имѣется даже при переводномъ уставѣ исповѣди І. Постника. Въ этомъ экземплярѣ мы знакомимся съ древнѣйшимъ представителемъ трактуемаго поученія. Поученіе над-

⁴¹⁰) Служ. съ Требя., ркп. Соф. библ. № 875, л. 115—116 об.

⁴¹¹) См. прилож. отд. II.

писывается: — «Поученіе сѣомъ и дѣщеремъ дѣховъ-нымъ», предваряется благословеніемъ: Благослови бѣ того крѣтъянина, иже прочитають заповѣдь сию. всѣмъ срдцемъ своимъ и творяща ю аминь», — и начинается словами: «Благѣи и преблагѣи. бѣ, рекъи прѣркъи. повѣдайте първое грѣхъи своа»... Не входя во всѣ подробности, считаемъ достаточнымъ указать только характерныя черты въ содержаніи этого, дѣйствительно, наиболѣе замѣчательнаго въ ряду другихъ по-исповѣдныхъ поученій памятника. Все содержаніе его распадается, главнымъ образомъ на два отдѣла. Въ первомъ изъ таковыхъ духовникъ опредѣляетъ, какъ исповѣдникъ долженъ исполнять возложенную на него епитимію. Второй отдѣлъ, болѣе любопытный, заключаетъ въ себѣ цѣлый кодексъ нравственныхъ наставленій касательно добраго въ будущемъ житіи исповѣдавшагося. «Боуди вѣиноу во страсъ бѣи живѣи... поучаетъ духовникъ, — ко властельмъ страхъ имѣи и любовь... а съ благочѣтѣвыми любовь имѣи. Стара же почѣсти всякого... странна и нища. сироты и вдовицѣ не презри... челядь же свою также милоу... подружия своа храни... оучи же ю также добронравию... и не лишанся тѣмъ Ѡ свѣта. или въ праздники гѣскы или въ постѣ иъ по воли вбою... Десятиноу же Ѡ всего имѣнна своего лучшее Ѡмемъ дажъ бѣи... попа же и всякого чрѣноризца срѣтъ повлонися ему... Аще ли въ инака зла вѣпадеша... не мози потаити ничтоже... да ѡче и далече боудеша то написай» (духовному отцу)⁴¹²). Какъ можно видѣть отсюда, послѣдній отдѣлъ настоящаго поученія обнимаетъ собою рѣшительно всю нравственную дѣятельность христіанина. Согласно этому, его можно признать составленнымъ еще на первыхъ порахъ христіанства на Руси. Весьма важно при этомъ тѣ, что уже въ столь раннее время, къ которому относится памятникъ, русскіе не затруднились присоединять къ уставу исповѣди, завѣдомо-греческаго происхожденія, статью не-греческую.

Только что разсмотрѣнное нами поученіе, кажется, дало тонъ

⁴¹²) Коричан, перг. рѣп. (XIII в.) Румянц. муз. № 230, л. 103 об.—106 об. Поученіе издано въ ряду памятниковъ древне-русскаго каноническаго права — въ Русск. Историч. библ. т. IV, ч. I. Сиб. 1880, стр. 119—126.

всѣмъ по-исповѣднымъ поученіямъ послѣдующаго времени, которыя мы встрѣчаемъ уже при исповѣдныхъ чинопослѣдованіяхъ въ собственномъ смыслѣ. По крайней мѣрѣ, въ параллель двойственному содержанію этого поученія, — поученія указываемыя, со стороны ихъ содержанія, можно подвести подъ два главныхъ типа, это—поученія, имѣющія своею задачею общее и разностороннее нравственное наставленіе, и поученія, трактующія только о методѣ прохожденія кающихся епитиміи. Останавливаемся на тѣхъ и другихъ въ раздѣльности.

Поченіе перваго типа намъ извѣстно въ пяти редакціяхъ, и именно:

I. Поченіе безъ надписанія, съ начальными словами: «Се же ти сѣю рекоу (или молю») божіихъ заповѣдей и сѣтыхъ шцѣ не забывай». . . Эта редакція, въ свою очередь, практиковалась въ трехъ изводахъ—одномъ—пространномъ и прочихъ—краткихъ. Въ первомъ изъ таковыхъ изводовъ правоченія начинаются словами: «Чадо, воздержися не отъ единого брашна». . . и пр. Исчисливъ сначала общія правила о доброй жизни, и сославшись на обязанность соблюдать ихъ, дабы не отогнать Ангела хранителя, и указавъ на обязанность каяться и причащаться, составитель, затѣмъ, специально останавливается только на отношеніяхъ къ челяди и женѣ. По поводу челяди онъ, между прочимъ, замѣчаетъ: «Аще ли тебе дѣти не слоушаютъ, то лозы на него не щади. . . како бѣжа мѣрствѣ глѣтъ. до ѣ. ранѣ и до бѣ. . . Аще * рабъ твои или раба не слоушаетъ, то лозы на нь не щади до ѣ ранѣ. . . до бѣ. аще ли велика вина боудеть до ѣ ранѣ. аще *.. зло велики. то ѣ ранѣ. а болѣ ѣ ранѣ не вели». . . Что касается до женѣ, то составитель пишетъ въ виду второбрачіе и предостерегаетъ отъ болѣшей любви къ дѣтямъ отъ второй жены, нежели отъ первой ⁴¹³). Поченіе въ такомъ изводѣ, можно думать, очень древнее. Любопытно при этомъ, что безъ всякихъ существенныхъ измѣненій оно практиковалось какъ при совершеніи исповѣди, такъ равнымъ образомъ и при совершеніи браковѣнчанія ⁴¹⁴). Что

⁴¹³) Треби. съ служебн., ркп. (XV в.) Соф. библ. № 836, л. 190 — 193 об. См. прилож., отд. VI.

⁴¹⁴) Ibid. л. 138 — 139. См. еще Служ. съ требн., ркп. той же библ. № 887, л. 159 об. — 160 об. (съ надп. «Поченіе мужоу и жегѣ Ѡ

касается до прочихъ изводовъ, то одинъ изъ нихъ надписывается—«Поученіе дѣтемъ дѣховныи^м мирскии^м члѣвомъ»⁴¹⁵), или просто — «Поученіе кающемъ ся»⁴¹⁶). Компиляторъ сначала останавливается на обязанностяхъ христіанина въ отношеніи богослуженія, затѣмъ—на добрыхъ и христіанскихъ отношеніяхъ къ ближнимъ, благообразной жизни съ женою, добромъ наставленіи дѣтей и, наконецъ, снова касается перваго предмета рѣчи. Въ такомъ изводѣ поученіе очень практиковалось, (судя по времени сохранившихся списковъ), приблизительно со второй половины XVI в. ⁴¹⁷), и практиковалось предпочтительно предъ другими, почему съ незначительными вариантами стало достояніемъ старо-печатнаго чина исповѣди ⁴¹⁸). Въ рукописномъ его текстѣ оно иногда весьма подвергалось переработкѣ ⁴¹⁹), но всегда начинается словами: «Се заповѣдаю ти.. прежде всего Бога бойся всею душею»... и пр.—Другой изводъ сначала трактуетъ о милостыни, посѣщеніи «сущихъ въ бѣдахъ и затворахъ», затѣмъ о любви вообще къ ближнимъ и, наконецъ, особомъ почтеніи къ лицамъ церковнымъ. Впрочемъ, мыслей излюбленныхъ компиляторомъ, на которыхъ онъ останавливался бы по преимуществу, здѣсь нѣтъ, и поученіе скорѣе занимается бѣглыми перечнемъ всевозможныхъ христіанскихъ обязанностей и правилъ доброй жизни ⁴²⁰). И этотъ изводъ допускалъ въ сво-

дѣховнѣи^м вѣща; поученіе, впрочемъ, скорѣе можетъ пониматься только извлеченіемъ изъ трактуемаго поученія по исповѣди).

⁴¹⁵) Треби., ркп. (XVI в.) Моск. Синод. библ. № 898, л. 233 — 237 (См. прилож., отд. VI); ркп. Соф. библ. № 1095, л. 43 об.—47 об.

⁴¹⁶) Треби., ркп. собр. Погодина № 308, л. 297 об. — 299 об.

⁴¹⁷) Кромѣ указанныхъ списковъ, см. еще—Треби., ркп. собр. Погодина № 314, л. 154 об. — 156 об.; Служебн., ркп. Соф. библ. № 1023, л. 250 — 252 об.; Треби., ркп. той же библ. № 1090, л. 512 — 516 об.; № 1102, л. 90 — 92.

⁴¹⁸) См. Потребникъ, издан. М., 1636 г., л. 214 — 216.

⁴¹⁹) Отъ текста по Треби., ркп. Московск. Синод. библ. № 898, очень отличается текстъ по Треби., ркп. собр. Погодина № 303 и особенно по сборн., ркп. Волокол. библ. библ. № 517 («Поученіе сѣноу дѣховному») л. 21 об. — 23 об. (въ этой ркп. оно заключается выпискою изъ посланія митр. Кипріяна къ Аванасію; см. Акты Историч. т. I, № 253) См. прилож., отд. VI; Треби., ркп. Кирилло-Бѣлов. библ. № 117/77а, л. 45 об. — 48 и Служ. съ треби., ркп. Соф. библ. № 848, л. 253 об. — 257.

⁴²⁰) Треби., ркп. библ. Арх. Минист. Иностр. Дѣл № 117/77а, л. 168

емъ текстъ весьма замѣтную переработку ⁴²¹⁾.— Вообще настоящая редакція разсматриваемаго поученія, будучи наиболѣе употребительною, — быть можетъ, благодаря этому самому, отличалась крайнею неустойчивостью деталей своего текста.

II. Другая редакція можетъ быть названа производною въ отношеніи къ предыдущей, если судить по ея начальнымъ словамъ. («Чада, послушайте, да скажу вамъ, что ѿ тайна крѣтиньска и како жити в' вѣре. И первѣе все ѿ имѣйте чада стра^х бжїи...»). Но главнымъ образомъ на ея происхожденіе повліяло, кажется, вышеуказанное нами поученіе при Постниковомъ уставѣ исповѣди. По крайней мѣрѣ, вѣроятно оттуда, здѣсь внесено упоминаніе про десятину въ пользу Церкви. Поученіе отличается большою краткостью и, не увлекаясь раскрытіемъ частныхъ предметовъ, упоминаетъ вообще—о любви къ Богу, кротости, должномъ соблюденіи постовъ и праздниковъ, милосердіи и почтеніи къ духовному отцу. Заканчивается оно словами: «Мѹжемъ всѣмъ рцемъ. жены своя любите, и наказывайте по легку. аще ли слова не послушати начне^т и ты жезло^м наказыва^т по легку, а не злобою». Надписывается это поученіе—«Поученіе ѿ свѣтъ писанинъ, како жи^т православны^х крестьяно^в». Какъ именно по-исповѣдное, оно извѣстно намъ по единственному списку.—Но сверхъ того, оно, какъ и поученіе предыдущей редакціи, извѣстно намъ по рукописямъ въ смыслѣ поученія новобрачнымъ ⁴²²⁾.

об. — 168 (Поученіе надписано: «Поученіе всѣмъ православны^{мъ} хрѣтіяно^в»). См. прилож., отд. VI.

⁴²¹⁾ См. а) Треби., ркп. Соф. библ. № 1062, л. 250 об. — 253 и Сборн., ркп. той же библ. № 1457, л. 183 об. (См. прилож., отд. VI). (Въ обоихъ поученіе надписано: «Поученіе дѣтемъ дѣловнымъ» и изложено сходно, но сравнительно съ указаннымъ текстомъ очень сокращено); б) Треби., ркп.—собр. А. И. Хлудова № 120, л. 376 об. — 378 (См. прилож., отд. VI); Соф. библ. № 1102, л. 89—90; Кирилло-Бѣлов. библ. № ¹¹⁰/₁₀₀, л. 47—48; Исповѣдникъ, ркп. той же библ. № ¹¹¹/₁₀₀, л. 90 об. — 101 и Сборн., ркп. Импер. Публ. библ. № (Q. I.), л. 174—175 об. (Во всѣхъ этихъ ркп. списки трагуемаго поученія сравнительно тождественны; будучи также болѣе краткими и изложенными, несомѣнно, при руководствѣ указаннымъ нами основнымъ изводомъ, — они настолько отличаются (съ вѣднѣй стороны) отъ послѣдняго, что представляютъ собою какъ бы особый изводъ.

⁴²²⁾ Какъ по-исповѣдное, это поученіе имѣется въ Треби., ркп. библ.

Эта двойственность назначенія настоящего поученія, въ параллель поученію первой редакціи, вполнѣ подтверждаетъ наше предположеніе о генетической связи между этими поученіями.

III. Редакція—подъ заглавіемъ «Поученіе дѣтемъ дѣховнымъ». Извѣстно намъ такое поученіе также по единственному списку и притомъ внѣ чина исповѣди⁴²³). Начинается оно словами — «Чада моя милая дѣховная, елико мя приясте грѣшнаго во Ѡчѣство себѣ»... Поученіе, внѣ всякаго сомнѣнія, славянскаго происхожденія, причемъ обнаруживаетъ въ составителѣ—и ораторское дарованіе и большую степень богословскихъ знаній. Надписанное съ внѣшней стороны съ большимъ воодушевленіемъ, оно, по внутреннему своему характеру, направляется къ той же общей цѣли, какъ и поученіе предшествующихъ редакцій, это—убѣдить слушателя слѣдовать въ своей жизнедѣятельности правиламъ христіанской нравственности. Исходною точкою для разсужденій автора служитъ то положеніе, что послѣ смерти человека нѣтъ мѣста покаянію и что за гробомъ ничто не можетъ ему помочь, какъ только добрыя дѣла. Сообразно съ этимъ, ораторъ, по краткомъ вступленіи, прежде всего и исчисляетъ эти самыя дѣла,—исчисляетъ, однако, безъ всякой внутренней системы и повторяясь. Послѣ этой положительной части авторъ переходитъ къ исчисленію отрицательныхъ дѣяній, долженствующихъ избѣгаться всякимъ христіаниномъ. Съ особеннымъ вниманіемъ онъ останавливается здѣсь только на одномъ, это — страстномъ желаніи «богатства, славы вѣка сего, величества и власти вслкія». Исчисливъ такія дѣянія, проповѣдникъ направляется къ убѣжденію исповѣдника не дѣлать ихъ, для чего приводитъ долгій перечень специальныхъ грѣшниковъ, восклицая о каждомъ изъ нихъ—«горе ему!» и нерѣдко указывая, какая кара ждетъ изъ

Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ № 444/1000, л. 163 об.—165 (См. прилож., отд. VI); какъ поученіе новобращнымъ оно встрѣчается въ Служ. съ треба., ркп. Соф. библ. № 846, л. 256—257 об. (въ надписаніи опущено выраженіе «Ѡстыхъ писаній»); № 887, л. 148—153 (съ надпис. Поученіе дѣтемъ дѣховнымъ). Ср. выше, цит. 414.

⁴²³) Сборн., ркп. (XVI в.) Волокол. библ. № 576, л. 260 — 263 об. См. прилож., отд. VI. — Что это поученіе, дѣйствительно, употреблялось какъ по-исповѣдное, то видится изъ связи его въ данной ркп. съ предшествующею ему статьею «Предисловіе покаянью» (Ibid. л. 249 — 260; см. о ней ниже).

нихъ того или другаго за гробомъ. Въ дополненіе къ этой тирадѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ въ заключеніе всего поученія, онъ раскрываетъ предъ слушателемъ полный цѣль нравственныхъ обязанностей, христіанина. Исчисленіе таковыхъ дѣлается у него въ 25 титлахъ. Въ этомъ послѣднемъ перечнѣ авторъ широко пользуется «Десятословіемъ», Евангеліемъ и другими источниками. Вообще все поученіе отличается особенною пространностью, порою излишнею. Но такой недостатокъ въ значительной мѣрѣ искупается особеннымъ воодушевленіемъ проповѣдника и его горячею любовью къ своимъ духовнымъ дѣтямъ. Поученіе, добавимъ сюда, предназначалось собственно для мірянъ, потому что составитель находитъ нужнымъ отвѣчать на вопросъ (предполагаемый) со стороны слушателя: «речеши, како ми ся сѣти съ женою живя, безъ имѣнїа ми не мочи жити»? Встрѣчаемое въ спискѣ только уже XVI в., это поученіе, судя по его изложенію, происхожденія очень ранняго. Тѣмъ не менѣе, въ виду единичности его списка, нѣтъ никакихъ основаній предполагать, что бы оно особенно часто практиковалось какъ именно по-исповѣдное поученіе. Последнее тѣмъ болѣе вѣроятно, что собственно при исповѣдномъ чинослѣдованіи, какъ замѣчено, данное поученіе совершенно не встрѣчается.

IV. Въ четвертой редакціи разсматриваемое поученіе надписывается: «Поученіе сѣты^х а ꙗꙗ и сѣты^х Ѡца и Ѡца дѣловаго. како жити дѣте^{мъ} дѣловны^{мъ} в' великыи постѣ. Бѣви Ѡ». Судя по такому надписанію, это поученіе, повидимому, не можетъ почитаться всецѣло по-исповѣднымъ; но привнесеніе его въ требникъ и именно по чинѣ исповѣди вполне говоритъ за такое именно его назначеніе. Поученіе начинается словами: «Чада бѣжїа, братїя моя, подобаетъ ва^{мъ} послушати. а на^{мъ} грѣшны, велѣно ва^{мъ} возвѣстити...⁴²⁴). Наставляя слушателей вообще добродушному проведенію великопостнаго времени и потому исчисляя въ долгомъ рядѣ короткихъ и лаконическихъ замѣчаній дѣла, не долженствующія допускаться христіаниномъ въ вели-

⁴²⁴) Служ. съ требн., ркп. Соф. библ. № 875, л. 164—167 (Помѣщено собственно послѣ чина исповѣди и чина причащенія больвухъ). По содержанію, впрочемъ, это поученіе скорѣе можетъ отнестись къ предъ-исповѣднымъ. (См. прилож., отд. VI).

копостное время, оно очень любопытно по нѣкоторымъ деталямъ своего содержанія. Авторъ понимаетъ великій постъ временемъ, наиболѣе приличнымъ для говѣнья и покаянья, такъ какъ «то по^с шпитемыа за ве^с го^л». Творя добрыя дѣла, христіане должны въ это время исполнять и церковные уставы, между прочимъ — «части единою дне^м» (кромѣ субботы и воскресенья), власть «поклоно^с по триста (на) де^с, причемъ — «рѣкою голою сложити три персты да положи на главѣ, и на грѣди, и на плече правое. и левое клади дабы тѣло слышало»... Семейные люди должны вести во время говѣнія жизнь цѣломудренную — «а кои члѣкъ не може^т въздержати плоти своа. и ш^с да блюде^т первѣю н^лю и крестопокло^сноюю и н^лю страстноую... а на тѣ^х н^ля^х въ вторникъ и в четвергъ. Ѱже не прилочитя нарочитаго с^таго. да совокупитя с женою»... Убѣждая слушателей къ покаянію, авторъ поученія ссылается на возможность неожиданной смерти, на требованіе Церкви — отказывать некающимся въ причастіи, когда они разболѣются, и пр. Если же кто, замѣчаетъ онъ, — не кается; мысля себя безгрѣшнымъ, то «нѣс^т такова члѣка проклятіе» (т. е. проклятіе).— Въ такомъ видѣ поученіе, какъ и предыдущее, извѣстно намъ по единственному списку и, судя по характернымъ особенностямъ сопровождающаго его чина исповѣди, — встрѣчается, вѣроятно, въ оригиналѣ; сообразно со временемъ списка, его происхождение надо отнести къ XVI в.— Но сверхъ такого пространнаго извода, оно практиковалось иногда (съ надписаніемъ «По оученіе дѣте^м дѣховны^м Ѱмца дѣховнаго») въ весьма сокращенномъ видѣ. Въ послѣднемъ случаѣ, кромѣ очень бѣглого перечня нравственныхъ обязанностей говѣющаго, компиляторъ останавливается съ нѣкоторыми подробностями лишь на чисто церковныхъ его обязанностяхъ причемъ рекомендуетъ питаться за все время великаго поста только горохомъ, капустою да хлѣбомъ, поклоновъ же власть — по чetyреста на день ⁴²⁵).

V. Въ пятой редакціи (съ надписаніемъ «По оученіе дѣте^м дѣховны^м») поученіе, хотя и имѣется, именно послѣ чина исповѣди, однако, какъ и въ предшествующемъ случаѣ, скорѣе можетъ быть названо вступительнымъ къ посту, нежели

⁴²⁵) Треби., ркп. Соф. библ. № 1102, л. 92—93 об.

собственно по-исповѣднымъ. Такой именно характеръ его явствуетъ изъ самыхъ начальныхъ словъ поученія — «Пришелъ, дети, постъ гнѣ, како постися самъ Ги М̄ дни и М̄ нощенъ»... Поученіе, сравнительно съ предыдущимъ, держится обратнаго порядка изложенія, но не имѣетъ тойже послѣдовательности и болѣе общаго характера по своему содержанію. Авторъ сначала въ краткихъ выраженіяхъ исчисляетъ христіанскія нравственныя обязанности, затѣмъ упоминаетъ о поклонахъ во время великаго поста (каковыхъ предписываетъ 250 на день) и, наконецъ, съ нѣкоторою подробностью останавливается на милостынѣ. Уступая предшествующему и по содержанію и по порядку изложенія, — это поученіе, однако, — вообще было принято въ исповѣдной практикѣ. Встрѣчается данное поученіе только въ памятникахъ уже конца XVI в. ⁴²⁶⁾.

Шестая редація надписывается: «Поученіе на ка. нѣе попомъ в̄ всемъ. како подобаетъ дѣти свои дх̄вныи оучити и шпитеми имъ давати по заповѣдѣмъ и по правиламъ сѣхъ ѿца. бѣгви ѿ». Хотя поученіе это и надписывается, какъ поученіе собственно священникамъ, но по содержанію оно собственно поученіе исповѣдникамъ или вообще духовнымъ дѣтямъ. Съ другой стороны, хотя въ надписаніи и упоминается про епитеміи, но самое поученіе не содержитъ ни малѣйшаго намека на нихъ. Начинается оно словами: «Се сѣи ѿца оуоставиша оуоставъ родъ хрестьянскомъ. в великое говнѣе»... и пр. Поученіе, хотя, по примѣру предыдущихъ, и касается нравственно практической дѣятельности, однако, главнымъ образомъ, если не исключительно, останавливается на постахъ большихъ и малыхъ и дозволяемой во время ихъ пищи. Вслѣдствіе такого преобладающаго содержанія, оно носитъ характеръ произведенія не раскрытаго всесторонне. Неизвѣстно, сколь широко практиковалось оно

⁴²⁶⁾ Чинъ исповѣди, ркп. Успенскаго, л. 37 об. — 39; Треби., ркп. Соф. библи. № 1088, л. 361 об. — 363 об. (гл. ѿа). Въ послѣдней ркп. оно правильно надписывается — «Поученіе в̄ по^о и дѣтѣмъ». Ср. по Треби., ркп. той же библи. № 1099, л. 259—263 (поученіе надписано: «Поуч. дѣтѣмъ дх̄овнымъ в̄ постѣ»; начальныя слова: «Прислѣ дѣти по^о...»); трактуетъ исключительно о препровожденіи поста; помѣщено изолировано отъ чина исповѣди).

при исповѣди и даже практиковалось ли; говоримъ такъ потому, что оно извѣстно намъ только по единственному списку и притомъ списку собственно внѣ чина исповѣди ⁴²⁷).

Что касается до по-исповѣдныхъ поученій другой категоріи, то мы знаемъ ихъ только въ двухъ редакціяхъ.

Одна изъ такихъ редакцій — уже извѣстное намъ юго-славянское по-исповѣдное поученіе съ начальными словами:—«Чадо, не буди тяжко ти кающуся»... Въ силу особенно частаго употребленія у насъ общепринятаго въ юго-славянской практикѣ чина исповѣди, — и поученіе это весьма нерѣдкое въ русскихъ памятникѣхъ ⁴²⁸).

Другая редакція надписывалась: «Наказаніе дѣтемъ дѣхъ о в н ы м ѣ»; начальныя слова ея: «Се тебѣ чадо мое. даю заповѣдь. да сохраниши»... Поученіе трактуетъ исключительно объ образѣ исполненія кающимся епитиміи со стороны пищи, молитвы, милостыни и поклоновъ ⁴²⁹). Нужно думать, что оно составляетъ собою самую незначительную передѣлку какого либо каноническаго предписанія относительно епитиміи вообще. Составляя принадлежность рукописнаго русскаго чина исповѣди, это поученіе иногда теряетъ свое самостоятельное значеніе и понимается какъ дополненіе къ поученію первой категоріи по первой же ея редакціи. Впрочемъ, въ такомъ случаѣ, при болѣе общемъ содержаніи, оно носитъ совершенно особый характеръ, такъ что можетъ пониматься взятымъ изъ другаго источника ⁴³⁰).

⁴²⁷) Сборн., ркп (XVI в.) библ. Волокол. мон., № 558 (683), л. 284 об.— 285 об.

⁴²⁸) Требнн. и Служ., ркп.—Импер. Публ. библ. № 35 (О. I), л. 68 об.; собр. Погод. № 75, л. 121 — 122; № 308, л. 295 — 297; № 314, л. 178 — 179 об.; Кирилло-Бѣлов. библ. № ¹¹⁷/₁₀₇₄, л. 167 об. — 168 об.; Общ. Древн. Писъм. № 4063 (СХХII, Q), л. 228 об. — 232 об.; Румянц. муз. № 231; № 1670, л. 240; Соф. библ. № 576 л. 103 об. — 104 об. 109 об.; № 657, л. 239 об. — 242 об.; № 697, л. 119 об.—121 об.; № 1070, л. 85 — 87 об.; № 1093, л. 83 — 34 об. (надписаніе — «Наказаніе сыну дѣхъ о в н о м ѣ»); № 1061, л. 255—257; № 1023.

⁴²⁹) Требн., ркп. (XVI в.) библ. Троице-Серг. лавры № 234, л. 98 — 101 об.

⁴³⁰) См. при поученіи по Служебн. съ требн., ркп. Соф. библ. № 836, л. 190 — 193 об.

Сверхъ этихъ поученій, вносившихся въ исповѣдной чинъ, въ видѣ самостоятельныхъ статей, въ послѣднемъ иногда полагалось (тотчасъ по-исповѣди) еще особое краткое поученіе крайне общаго содержанія. Оно не излагалось въ особой статьѣ, а составляло собою одну изъ тирадъ въ уставномъ элементѣ чина исповѣди вообще и скорѣе напоминаетъ краткое назидательное обращеніе духовника къ исповѣднику, нежели поученіе въ строгомъ смыслѣ этого понятія. «Се чадо мое, говоритъ здѣсь духовникъ, оу™ тмоу вставя къ свету прибѣгль еси... блюди себе прочіе... и магда ти согрѣшенія не задерживаю в себѣ ѡбнажая своему оцѣ дѣховному по вся дни да не... звѣрснѣденъ будеши мыслены™ влѣко™»⁴³¹⁾ При такой общности своего содержанія, это наставленіе, составляетъ извлеченіе изъ юго-славянскаго по-исповѣднаго поученія⁴³²⁾.

Такимъ образомъ, въ практикѣ Русской церкви по-исповѣдное поученіе имѣло мѣсто не только—не въ одномъ видѣ со стороны общаго его характера, но и въ значительномъ количествѣ редакцій. Это разнообразіе, между прочимъ, и здѣсь привело къ тому, что переписчики чина исповѣди, встрѣчаясь съ различными представителями разсматриваемаго поученія и не имѣя критерія,—какому изъ нихъ отдать предпочтеніе—нерѣдко дозволяли себѣ вносить это поученіе въ редактируемый ими списокъ чинопослѣдованія исповѣди въ нѣсколькихъ редакціяхъ одновременно. — Обыкновенно, впрочемъ, въ этомъ случаѣ, наблюдается внесеніе не болѣе какъ двухъ поученій рядомъ⁴³³⁾. Что

⁴³¹⁾ Служебн. съ требн., ркп. Соф. библ. № 836, л. 180 об. — 215; № 838, л. 196 — об.; Требн., ркп. библ. Троице-Серг. лавры № 232, л. 25 об.—26 (Здѣсь однако, это поученіе имѣетъ особое надписаніе — «Поученіе дѣтемъ дѣховнымъ»); Кирилло-Бѣлоз. библ. № 333/33, л. 14 об. — 15.

⁴³²⁾ См. прилож., отд. II.

⁴³³⁾ Требн., ркп. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ № 333/300, л. 163 об. — 165 («Поученіе ѡ сѣ™хъ писанихъ, како жити православнымъ крестьяномъ»), + 166—168 («Иное поученіе всѣмъ православнымъ хрѣтїаномъ»); Служ. и Требн. ркп. Соф. библ. № 848, л. 252 — 257 об. («По се™ дастъ заповѣдь дѣтемъ дѣховнымъ и Поученіе дѣтемъ дѣховнымъ в по™ вѣки»); № 1061, л. 260 об. —

касается до размѣщенія этихъ разнообразныхъ поученій по редакціямъ исповѣдныхъ чиновъ, то относительно этого можно замѣтить только слѣдующее: въ спискахъ четвертой и пятой редакцій — мы не наблюдаемъ поученій; въ спискахъ редакцій первой и второй — трактуемое поученіе имѣется только въ единичныхъ случаяхъ, причемъ въ обоихъ — въ первой его редакціи; такимъ образомъ, большинство списковъ съ по-исповѣднымъ поученіемъ, во всѣхъ разнообразныхъ его формахъ, относится только къ третьей редакціи древне-русскаго чина исповѣди.

Привнесеніе нѣсколькихъ по-исповѣдныхъ поученій разомъ въ одно и тоже исповѣданное чинопослѣдованіе, добавимъ, иногда приводило переписчиковъ къ той мысли, чтобы соединить всѣ такія поученія въ одно цѣлое. Само собою разумѣется, что въ виду довольно близкой аналогіи всѣхъ относящихся сюда поученій, со стороны ихъ содержанія, при такомъ соединеніи — добраго ничего не получалось. Мы знаемъ единственный примѣръ такого совмѣщенія ⁴³⁴), и вотъ — что и въ какомъ порядкѣ было здѣсь совмѣщено: а) поученіе перваго типа первой редакціи въ пространномъ ея изводѣ ⁴³⁵); б) пространная вставка (безъ надписанія, только съ красной строки), мало вяжущаяся съ дѣломъ, да и вообще неудобовразумительная ⁴³⁶); в) (съ надписаніемъ

267; № 1023, л. 247 об. — 251 об. («Поученіе пришедшемъ на покаяніе»; — скорѣе наставленіе священникамъ, о которомъ см. ниже); Требн., ркп. собр. Погодина № 314, л. 151 об. — 156 об.; № 308, л. 265 — 299 об.

⁴³⁴) Требн., ркп. Соф. библ. № 875, л. 117 об. — 124 об. (Надписаніе — просто «Поученіе»).

⁴³⁵) См. Служебн. съ требн., ркп. Соф. библ. № 836, л. 190—193 об. (См. прилож., отд. VI).

⁴³⁶) Именно: «Апѣлъ Павеа рече. аще гасте. аще пиете все въ славоу бжю творите. и тако рече гасте и пиете. воззови оубо причастникы гма. и сотвори причастникы къ трапезѣ своей. то ти въ славоу бжю. рече бо гъ, к'то хоцетъ зваа быти на ѡбѣдо цр҃кве бжје. то тѣхъ зови ѡниа начаяти (sic) самому званомуу быти то ти въ славоу бжю. Или на поѡидеши то ѣ поѡидѣти къ цр҃кви ити и к' темница или к боляци. или к' монастыреу стѣхи раа. или въ поустыни или въ горѣ идѣа живов' раби бжи, и потребия и. донеси то сотвориши въ славоу бжю.

— «гѣтъ сѣце») за незначительными вариантами наставленіе духовнику объ обращеніи его съ исповѣдникомъ ⁴³⁷); г) вставил (2) изъ обычнаго увѣщанія предъ самою исповѣдью; д) (безъ написанія же) обычное юго-славянское по-исповѣдное поученіе и е) наводнецъ (съ написаніемъ — «Поученіе»), снова по-исповѣдное поученіе первой редакціи только по сокращенному изводу ⁴³⁸).

Разнообразіе старинныхъ русскихъ по-исповѣдныхъ поученій не оканчивается на указанномъ нами. Въ параллель тому, какъ сверхъ общихъ, составлялись и спеціальныя вопросныя статьи и поновленія, такъ равнымъ образомъ тоже самое, приблизительно со второй половины XVI в., нашли полезнымъ сдѣлать и въ отношеніи по-исповѣдныхъ поученій. Такимъ образомъ, кромѣ общихъ такихъ поученій, въ рукописяхъ имѣются еще и по-исповѣдныя поученія спеціальнаго назначенія.

Съ точки зрѣнія пола и возраста мы находимъ между ними спеціальныя поученія для женщинъ, отроковицъ, отроковъ и малыхъ дѣтей.

Первое, т. е. поученіе для женщинъ, намъ извѣстно въ двухъ редакціяхъ,—общихъ очень краткихъ и сохранившихся въ единичныхъ спискахъ. Въ одной изъ нихъ оно имѣетъ въ виду вообще женщину и сообразно съ этимъ обнимаетъ въ своемъ содержаніи рядъ общихъ назидательныхъ фразъ, не представляющихъ особеннаго интереса ⁴³⁹). Другое, напротивъ, относится спеціально къ замуженной женщинѣ, а потому исключительнымъ объектомъ

А и^м дома сѣдешѣ, егда играю^т скопрася. или рочсалія или как^о голо^с бесч^ннѣ или срамная гл^ют ненаказанія (sic) чл^кн. или как^и соборища дьяво^{ск}ы говоръ. ты^м в^с то время в^с домов си пребоу^м и не исхо^м. то ти въ с^лвоу б^жию. сидѣ^а еси (sic), то тако твори водвориш^а вѣчная села. идѣ^м прведни (sic) почиваю^т. а злодѣатели во тм^ѣ кромѣшногоу. тов б^сде^т пл^д и скреже^т зовбо^м — л. 119 об.

⁴³⁷) См. ниже по Требн., ркп. собр. Погодина № 314, л. 151 об. — 154 об.

⁴³⁸) Который въ Требн., ркп. Моск. Синод. библ. № 898, loc. cit. См. выше цит. 415.

⁴³⁹) Требн., ркп. собр. Погодина № 308, л. 300 — об. (См. прилож., отд. VI).

своего содержанія имѣть въ виду — отношеніе жены къ мужу. Трактуетъ о такомъ предметѣ, это поученіе требуетъ отъ жены полнаго повиновенія своему мужу, ибо «яко глѣва крестъ на цркви, тако глѣва мѣжъ женѣ», и рекомендуетъ ей быть—«тихою, смиренною, кроткою и веселою». Въ этомъ случаѣ, впрочемъ, трактующее поученіе понимается не столько самостоятельнымъ произведеніемъ, сколько заключительною частью общаго поученія по исповѣди, — того самаго, которое будучи употребляемымъ по исповѣди, въ тоже время употреблялось и по вѣнчанію. Сообразно послѣднему, и занимающее насъ поученіе практиковалось иногда, какъ поученіе новобрачной.

Поченіе отроковицамъ по общему своему характеру весьма напоминаетъ поученіе первой редакціи женамъ, хотя, несомнѣнно, принадлежитъ перу другаго автора. Известно оно намъ по единственному списку⁴⁴¹⁾.— По единственному же списку намъ известны поученія отрокомъ⁴⁴²⁾ и дѣтемъ младымъ⁴⁴³⁾. Въ томъ и другомъ случаѣ содержаніе — бѣглый перечень дѣтскихъ обязанностей, въ ряду коихъ, между прочимъ, упоминается — «бди ласковъ и любовенъ ко всякому члѣву», «не бейся ни с кѣмъ, в постъ лакомствомъ скоромнымъ не соблазнися»... и пр.⁴⁴⁴⁾.

Съ точки зрѣнія общественнаго положенія исповѣдника имѣются спеціальныя поученія: а) «князьямъ и боярамъ», б)

⁴⁴⁰⁾ Какъ по-исповѣдное, см. это поученіе въ Требн., ркп. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ № 439/300, л. 166 («А се поученіе женамъ»; см. прилож., *ibid.*); какъ поученіе новобрачной — см. въ Служ. съ требн., ркп. Соф. библ. № 887, л. 148 — 153 (съ надпис. «Поченіе женамъ Ѡ дѣховнаго мѣца»; см. прилож., *ibid.*). Значеніе заключенія къ предшествующему ему общему по-исповѣдному поученію — поученія разсматриваемаго въ особенности подтверждается тѣмъ, что, понимаемое наставленіемъ новобрачной, послѣднее поученіе иногда не отдѣлялось особымъ надписаніемъ отъ перваго. См. Служ. съ требн., ркп. Соф. библ. № 845, л. 256 — 257 об. (поученіе новобрачной предъ снятіемъ вѣнца).

⁴⁴¹⁾ Требн., ркп. собр. А. И. Хлудова № 120, л. 426 — 427 об. См. прилож., отд. VI.

⁴⁴²⁾ *Ibid.*, л. 425 — 426.

⁴⁴³⁾ Требн., ркп. собр. Погодина № 308, л. 299 об. — 300. См. прилож., отд. VI.

⁴⁴⁴⁾ См. цит. 442 — 443.

«дѣтемъ боярскимъ» и в) наконецъ, «женамъ книгнннмъ и боярынямъ».

Въ первомъ изъ этихъ случаевъ наблюдается двѣ редакціи. Одна изъ нихъ—богѣ краткая—не представляетъ ничего особеннаго по содержанію, обнимающему бѣглый перечень самыхъ обыкновенныхъ обязанностей въ положеніи властнаго лица; можно развѣ упомянуть только про совѣтъ духовника именитому исповѣднику раздавать оброки по церквамъ и безъ его отца духовнаго повелѣнія ничего не творить, даже касательно оброковъ. Редакція надписывается «Поученіе княземъ и боярамъ, и вельможамъ Ѡ дѣховнаго Ѡца»⁴⁴⁵). — Съ этою редакціею, весьма совпадаетъ и по содержанію и по изложенію — и поученіе «дѣтемъ боярскимъ», какъ принадлежащее перу того же самаго автора⁴⁴⁶). — Что касается до другой редакціи, надписанной: «Поученіе власти князе и боляро», — то она представляетъ собою весьма пространное наставленіе. Однако, при своей пространности, оно любопытно не столько по содержанію, которое и здѣсь въ сущности представляетъ общій перечень нравственныхъ обязанностей властнаго исповѣдника, — сколько по методу своего изложенія. Въ послѣднемъ отношеніи авторъ располагаетъ свои наставленія примѣнительно къ циклу органовъ внѣшней дѣятельности человѣка, каковыми онъ считаетъ — очи, уши, языкъ, руки и ноги⁴⁴⁷). Эта искусственность въ расположеніи содержанія, а также нерѣдкое стремленіе автора высказаться римовавною рѣчью — позволяютъ видѣть въ немъ человѣка южно-русскаго происхожденія.

Всѣ только что указанныя нами спеціальныя по-исповѣдныя поученія (кромѣ женскаго—въ первой редакціи и для князей — въ послѣдней) принадлежать перу собственно двухъ авторовъ. Встрѣчаемые въ единичныхъ спискахъ, они, очевидно, имѣли крайне незначительное примѣненіе на практикѣ и, очень можетъ

⁴⁴⁵) Трѣбн., ркп. собр. А. И. Хлудова № 120, л. 418 об. — 421. См. прилож., отд. VI.

⁴⁴⁶) Ibid. л. 421 об. — 423. См. прилож., ibid.

⁴⁴⁷) Трѣбн., ркп. (XVII в.) собр. Погодина № 307, л. 475 — 480. См. прилож., отд. VI.

быть, сохранились до нашего времени въ ихъ оригинальныхъ спискахъ.

Существовали, наконецъ, спеціальныя по-исповѣдныя поученія и примѣнительно къ особымъ церковнымъ званіямъ. Таковыми были поученія — для иноковъ и для священниковъ.

Первое извѣстно намъ не только въ единственной редакціи, но и въ единственномъ спискѣ. Встрѣчаемое въ томъ же исповѣдномъ чинѣ, какъ и предшествующее поученіе⁴⁴⁸), оно, несомнѣнно, принадлежитъ перу того же самаго автора. Это между прочимъ имѣетъ прямое подтвержденіе въ сходствѣ общаго формальнаго плана разсужденій въ томъ и другомъ поученіи. Впрочемъ, такое внѣшнее сходство относится только къ начальной части разсматриваемаго поученія. — Изъ частныхъ предметовъ авторъ останавливается въ данномъ случаѣ въ особенности на воздержаніи отъ многояденія и безмолвіи. Последнее онъ рекомендуетъ духовному сыну — иноку, какъ основаніе всѣхъ внутреннихъ добродѣтелей, а первое потому, что «тѣлѣ иссохшѣ бѣси не вселяются». Въ заключительной части поученія авторъ цѣликомъ вноситъ извѣстную статью (о ней рѣчь имѣетъ быть ниже) — «Отъ старчества. Сими дѣлы избыти грѣховъ кающемуся. Первое покаяніе, еже къ тому не согрѣшати»... и пр.

Что же касается, наконецъ, до священническаго поученія, то и оно также встрѣчается въ единственной редакціи. Поученіе, нужно думать, было составлено въ самомъ концѣ XVI в. и настолько получило значеніе въ практикѣ, что не только встрѣчается въ нерѣдкихъ спискахъ⁴⁴⁹), но даже было принято въ старопечатномъ требникѣ⁴⁵⁰). Поученіе надписывалось—или «По

⁴⁴⁸) Ibid, л. 468 — 471. (Надп. «Поученіе ѿ іерея дѣтемъ духовнымъ инокомъ»). См. прилож., ibid.

⁴⁴⁹) Такъ, между прочимъ, оно извѣстно намъ по слѣдующимъ требн. ршп.: собр. А. И. Хлудова № 120, л. 427 об. 431 об.; Моск. Синод. библ. № 898, л. 257 об. — 267 об.; собр. Погод. № 307, л. 472 об. — 474 (съ печ.); № 308, л. 309 об. — 311 об.

⁴⁵⁰) См. Потребникъ, М. 1636 г. л. 216 об.—218 об. Сравнительно съ рукописнымъ текстомъ, оно не представляетъ здѣсь важныхъ вариантовъ, включая конца, который въ настоящемъ случаѣ значительно распростра-ненъ.

оученіе духовника сѣенникомъ и властемъ»⁴⁵¹), или «Поученіе... сѣнно-инокъ»⁴⁵²). Оно трактуетъ главнымъ образомъ о важности и отвѣтственности пастырскаго служенія, каковое разсужденіе сопровождается значительнымъ количествомъ ссылокъ на разные мѣста Св. Писанія. Только въ заключеніе авторъ (бѣгло) исчисляетъ нѣкоторыя обязанности, въ особенности свойственныя священнослужителю. Все поученіе заканчивается требованіемъ не учить духовныхъ дѣтей (исповѣдниковъ) на слабость. Нельзя не замѣтить между прочимъ, что частные варианты были присущи тексту этого поученія и съ изданіемъ его въ печати (разумѣемъ, въ старопечатномъ требникѣ), когда послѣ того оно снова находило мѣсто въ рукописныхъ исповѣдныхъ чинахъ⁴⁵³).

Таковы доступныя намъ свѣдѣнія относительно по-исповѣдныхъ поученій. Въ виду значительнаго разнообразія послѣднихъ, очень естественно предполагать, что внѣ указанныхъ нами редакцій этихъ поученій, особыхъ изводовъ этихъ редакцій и, наконецъ, специальныхъ видовъ самыхъ поученій, — со временемъ могутъ открыться и памятники новые — во всѣхъ такихъ отношеніяхъ. Такое предположеніе имѣетъ особенную вѣроятность по отношенію къ исповѣдной практикѣ за конецъ XVI и самое начало XVII в. — Сравнивая же всѣ указанные нами памятники съ подобными же статьями въ греческихъ и югославянскихъ, мы получаемъ въ выводѣ: русскія по-исповѣдныя поученія ни въ одномъ случаѣ не совпадаютъ съ подобными же статьями (надо сказать, весьма рѣдкими) въ греческихъ исповѣдныхъ чинахъ; что же касается до исповѣдныхъ чиновъ югославянскихъ, то общепринятое тамъ по-исповѣдное поученіе широко практиковалось и у насъ.

Предъ-исповѣдныя увѣщанія и въ особенности по-исповѣдныя поученія, будучи самостоятельными статьями, находятся въ то же время въ тѣсной неразрывной связи съ самыми исповѣдными чинами. Кромѣ ихъ, при тѣхъ же чинахъ, мы встрѣ-

⁴⁵¹) Въ первой ркп. цит. 444.

⁴⁵²) Во второй и третьей ркп. *ibid.*

⁴⁵³) Для примѣра см. Треби., ркп. Импер. Публ. библ. № 235 (Q. I), л. 30 (съ надписаніемъ «Поученіе іеремъ по очищеніи грѣховъ»). Объ этой ркп. особая рѣчь имѣетъ быть ниже.

чаемъ еще цѣлый рядъ статей, находящихся въ менѣе тѣсной связи съ исповѣднымъ чинопослѣдованіемъ въ собственномъ смыслѣ, хотя всецѣло относящихся къ дѣлу исповѣди вообще. Въ ряду такихъ, можно сказать, чисто добавочныхъ, иначе дополнительныхъ, статей къ русскому исповѣдному уставу, по всѣмъ проштудированнымъ нами памятникамъ, мы имѣемъ возможность указать слѣдующія:

I. Анонимное наставленіе духовнику-священнику о методѣ принятія кающагося на исповѣдь, съ начальными словами: «Прежде подобаетъ побесѣдовати с нимъ (кающимся) тихимъ лицемъ»... и пр. Наставленіе это въ существѣ своего содержанія представляетъ собою уже извѣстное намъ предъ-исповѣдное увѣщаніе кающемуся по третьему изводу, т. е. въ діалогической его формѣ⁴⁵⁴),—только увѣщаніе,—первыми его строками адресованное къ самому духовнику, какъ руководство ему для первоначальнаго обращенія съ пришедшимъ на исповѣдь. По извѣстнымъ намъ памятникамъ наблюдается два извода такого наставленія—краткій и пространнѣй.—Первый или не имѣетъ никакого надписанія⁴⁵⁵), или же надписывался: «На чѣло наказаніе исповѣданію како достоинъ примати. с рассуженіемъ исповѣдника»⁴⁵⁶). Въ этомъ изводѣ трактуемое наставленіе и было со стороны своего содержанія съ тѣмъ именно характеромъ, какъ оно указывается нами. Иногда, добавимъ, оно (неразрывно) соединялось здѣсь съ особою статьею, надписываемою именемъ Іоанна Дамаскина, рѣчь о которой имѣетъ быть немного ниже⁴⁵⁷). Въ пространномъ изводѣ наставленіе надписывается—или просто «Поученіе»⁴⁵⁸), или «Поученіе пришедшемъ на покаяніе»⁴⁵⁹), или, наконецъ, какъ выше⁴⁶⁰). Суть дѣла и въ настоящемъ случаѣ остается та же самая, но основная идея

⁴⁵⁴) См. выше, стр. 452.

⁴⁵⁵) Треби., ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 1102/701, л. 7 — 9.

⁴⁵⁶) Треби., ркп. Соф. библ. № 1102, л. 178 — 180; библ. Троице-Серг. лавры № 233, л. 1 об. — 3 («Наказаніе исповѣдника, како достоинъ... и пр.).

⁴⁵⁷) Это соединеніе наблюдается въ ркп. Соф. библ. № 1102, loc. cit.

⁴⁵⁸) Треби., ркп. собр. Погодина № 307, л. 333 — 337.

⁴⁵⁹) Тоже № 314, л. 151 об. — 154 об.; Соф. библ. № 1102, л. 96 — 98; № 1090, л. 428—433 об.; *ibid.* л. 501 об.—508. См. прилож., отд. VI.

⁴⁶⁰) Треби., ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 1102/701, л. 7 — 9.

наставленія, — что истинное покаяніе состоитъ не столько въ исповѣди, сколько въ перемѣнѣ худой дѣятельности на добрую, — здѣсь развита обстоятельно, чрезъ перечисленіе конкретныхъ добрыхъ дѣлъ, противоположныхъ допускавшимся дотолѣ исповѣдникомъ злымъ дѣламъ. Какъ на добромъ дѣлѣ въ особенности, авторъ подробно останавливается на возвращеніи имущества добытаго — татьбою, рѣзонманіемъ, на пожарѣ, на войнѣ, разбоемъ и вообще насиліемъ. Убѣждая во всемъ указываемомъ исповѣдника, составитель замѣчаетъ при семъ, что если кающійся «не восхощетъ, еже изреклъ еси ему (приняти)», то его и не принимать во исповѣдь, дабы «не погибнути съ чюжими грѣхи», а «рещи» такому исповѣднику: «иди члѣче. и ищи си покаителя по своему хотѣнію. азъ же ика(я)ниѣи есть всѣ члѣгъ. чюжь ѡченіа. своими грѣхи доволнѣ дшю свою погоубити, нежели еще чюжаа пріимати на свою выю». Текстъ этого извода не отличается особенною устойчивостью ⁴⁶¹). — Со стороны ихъ происхожденія, тотъ и другой изводъ разсматриваемаго наставленія, и въ особенности изводъ пространный, представляютъ краткое извлеченіе изъ особой статьи, болѣе широкой по своей задачѣ, но также входящей въ циклъ добавочныхъ къ древне-русскому исповѣдному уставу статей, это — известное

II. Предисловіе покаянію. Отмѣчаемая статья представляетъ довольно пространный трактатъ касательно покаянія. Со стороны внѣшней конструкціи этого трактата, въ немъ можно отмѣтить двѣ части. Задача первой изъ нихъ, выражаясь словами подлинника, сводится къ разъясненію того, что «іерѣю (разумѣется, какъ духовнику) подобаетъ быти разумнѣ и оумноу и мѣдрѣ въ оученіи книжномъ, а кающемоуся послѣшливѣ, кроткѣ, и смиренѣ, и покоривѣ, и тако бѣтъ введеть ѡбою в жизнь вѣчнѣю». Въ первомъ (разумѣется, духовникѣ) указываемыя качества требуютъ воица должнаго назиданія кающагося и въ особенности воица цѣлесообразнаго наложенія имъ епитиміи; смиреніе же и послушаніе втораго (кающагося) — должны относиться къ покорному принятію такой епитиміи и должному исполненію ея.

⁴⁶¹) Собственно говоря въ немъ можно наблюдать два типа, это—а) въ ркп. — собр. Погодина № 307, Кирилло-Бѣлов. библ. № 522/711 и Соф. библ. № 1090 — лосс. ситт. — и б) въ ркп. собр. Погодина № 314 и Соф. библ. № 1102 — лосс. ситт.

Таково существо содержанія собственно первой части «Предисловія покаянью». Что же касается до второй его части, то она и содержитъ въ себѣ, лишь съ нѣскольکو распространеннымъ окончаніемъ, только что разсмотрѣнное нами наставленіе духовнику о предварительномъ обращеніи его съ исповѣдникомъ. Составляла ли эта вторая часть отдѣльную статью и уже послѣ присоединена къ первой, или только выдѣлена изъ разсматриваемаго произведенія, какъ цѣлаго, — отвѣтить довольно затруднительно. Существованіе второй части и притомъ существованіе весьма нерѣдкое въ отдѣльности и при особомъ надписаніи, повидимому говоритъ за самостоятельное ея происхожденіе. Это же можно заключать и изъ внутренняго отношенія между обѣими частями въ занимающемъ насъ памятникѣ. Въ то время, какъ вторая часть сосредоточиваетъ свое вниманіе исключительно на личности исповѣдника, — первая, хотя отчасти и она навливается на томъ же самомъ, но въ существѣ дѣла имѣетъ въ виду исключительно духовника. Такимъ образомъ, со стороны ихъ содержанія, между обѣими этими частями «предисловія» не видится солидарности. Но съ другой стороны — отсутствіе первой части въ отдѣльности ⁴⁶²⁾, и всегдашнее сочетаніе ея со второй частью, а также и естественный внѣшній способъ сочетанія этихъ частей — говорятъ противъ подобнаго заключенія. Даже и съ внутренней стороны, въ совокупности обѣихъ этихъ частей можно видѣть нѣчто цѣльное, принимая вторую часть — обстоятельнымъ раскрытіемъ одной изъ главныхъ сторонъ части первой ⁴⁶³⁾.

Разсматриваемый памятникъ, въ виду пониманія его самобытнымъ русскимъ произведеніемъ, давно уже обратилъ на себя

⁴⁶²⁾ Правда, въ Сборникѣ, ркп. (XVI—XVII в.) Общ. Древн. Писъм. №(ССХХХVI.Q) 5131, съ надпис. — «Предисловіе покаянью манаханауна правило стѣ^х ѿць съ борны^х всея вселенныя», приводится изолированно одна начальная часть трактусмаго памятника (л. 152 об. — 153; всего 22 строки), — но эта неполнота была результатомъ просто недописки.

⁴⁶³⁾ Въ нѣкоторыхъ спискахъ, впрочемъ, не оставляется сомнѣнія въ цѣльности памятника, въ виду присоединеннаго къ нему примѣчанія, въ которомъ оно понимается именно такимъ. «Вѣдати есть подобаетъ, читаемъ въ этомъ примѣчаніи, тако предсловію слова ѿ покаяніи не подобаетъ, несмысленъ полови держати и чтѣ^{ти}и пре^длю^{ми} но ѿмѣ^и и ѿмѣющѣ добрѣ оучити» . . . Сборн., ркп. Волокол. библ. № 576, 269 об.

вниманіе русской церковно-исторической науки и давно сдѣлался достояніемъ печати ⁴⁶⁴). Предположено, что онъ по своему происхожденію относится еще къ до—монгольскому періоду ⁴⁶⁵). Такое предположеніе, однако, въ значительной мѣрѣ подлежитъ еще сомнѣнію въ виду того, что письменные памятники этого «предисловія» не относятся ко времени ранѣе конца XV в. Высказано предположеніе, что авторъ пользовался для составленія настоящаго произведенія даже русскими каноническими статьями, какъ, напр., вопросами Кирига. Такое предположеніе, однако, ошибочно. Указаніе авторомъ на нѣкоего вопросника, понимаемое ссылкой на вопросы Кирика ⁴⁶⁶), — представляетъ собою ссылку собственно на Анастасія Синаита по поводу отвѣта его на вопросъ—«хорошо ли исповѣдываться?» ⁴⁶⁷). Какъ произведеніе, непосредственно примыкающее къ исповѣдному уставу, «предисловіе» встрѣчается въ исключительныхъ памятникахъ ⁴⁶⁸); обыкновенно же, оно встрѣчается въ славяно-русскихъ рукописяхъ отдѣльно; но что и при такомъ внѣшнемъ положеніи оно понималось близко сопрягающимися съ исповѣднымъ уставомъ, —

⁴⁶⁴) По ркп. (писанной 1493 г.) Сол. библ. № 858 «Предисловіе покаянью» издано въ Правосл. Соб., 1860, т. I, стр. 350 — 358. Позднѣйшее изданіе, см. въ русск. Историч. Библ. т. VI, ч. I, Спб. 1880, стр. 835—846. (См. еще у И. И. Срезневскаго въ малоизвѣстныхъ памятникахъ № LIXI).

⁴⁶⁵) Извѣстія Акад. Наукъ, т. VI, стр. 237; Филаретъ, архіеп. Черниг. Обзоръ русской духовной литературы № 50; Правосл. Соб. *ibid.* стр. 349.

⁴⁶⁶) См. Правосл. Соб. *ibid.* стр. 351 и 348 — 349.

⁴⁶⁷) См. по поводу этого вопроса у проф. И. С. Суворова въ кн. «Къ вопросу о тайной исповѣди и духовникахъ въ Восточной церкви». Ярослав. 1885, стр. 52 и слѣд. Сверхъ твореній св. Анастасія Синаита, авторъ при составленіи настоящаго наставленія, несомнѣнно, имѣлъ въ виду номоканонъ Іоанна Постника, почему указанную нами дополнительную замѣтку къ этому наставленію онъ заключаетъ словами «прочее же оуказаніе оукажетъ. Иванъ мнѣхъ свѣтъ свѣта Василья. на потребѣ кающихся о ѿѣѣ ѿѣѣ». См. экземпляръ этого памятника въ Сборн., ркп. (XV в.) Соф. библ. № 1285, л. 25; цит. Сборн., ркп. Волокол. библ. № 576, л. 259 об., и др.

⁴⁶⁸) Какъ рѣдкій примѣръ этого, см. въ Треби., ркп. (XVI—XVII в.) Румянц. муз. (изъ собр. Вахрушина) № 1419, л. 191 об.—224, 225 — 235 (памятникъ надписанъ «Предисловіе покаянню. правило стѣхъ вѣдъ сборнѣхъ всеа вселенныа»).

объ этомъ свидѣтельствуеть связь его въ подобныхъ случаяхъ съ статьями, несомнѣнно понимавшимися за таковыя ⁴⁶⁹).

III. «Сѣго Григорія Бгослова поученіе по помъ». Начальныя слова такого поученія—«Слышите оубо во вческихъ заповѣдѣхъ глѣть, аще имаши разоумъ, како оучити кающагося»... Руководственная статья эта встрѣчается при исповѣдномъ чинѣ единственный разъ ⁴⁷⁰). Авторъ начинаетъ свою рѣчь также, какъ и только что оставленный нами памятникъ, т. е. объ обязательности духовнику имѣть особенный разумъ для должнаго руководства кающихся. Сказавъ затѣмъ, что епитимія должна быть возможно сообразна съ положеніемъ и силами кающагося, составитель переходитъ къ вопросу о необходимости епитиміи, послѣ чего останавливается на рѣшеніи нѣкоторыхъ частныхъ вопросовъ, касающихся исповѣдной практики. Таковы вопросы — можно ли принимать кающагося только при смерти и особенно въ тяжкихъ грѣхахъ? — и — при перемѣнѣ духовника есть ли необходимость открывать предъ новымъ духовникомъ грѣхи, уже исповѣданные прежнему духовнику? — Оба эти вопросы рѣшаются утвердительно, каковое рѣшеніе сопровождается рѣзкими выраженіями по адресу допускающихъ противоположную практику.— Въ заключеніе составитель очень подобно останавливается на отвѣтственности священника въ томъ случаѣ, если кто либо изъ его духовныхъ дѣтей умретъ безъ покаянія и причащенія.

Что надписаніе этого наставленія апокрифическое, объ этомъ не можетъ быть и рѣчи. Откуда собственно явилось такое наставленіе? — За единичностью памятника отвѣтить трудно. Очень вѣроятно, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ русскимъ памятникомъ, если судить по свойству другихъ (уже указанныхъ нами) статей ⁴⁷¹), внесенныхъ здѣсь, какъ приложение къ испо-

⁴⁶⁹) См. въ цит. ркп. библ. Волокол. мон. № 576, л. 246 — 248. Статья здѣсь и предваряется, и сопровождается по-исповѣдными поученіями духовнымъ дѣтемъ. Какъ помѣщенное изолированно — см. Ветхій Зав., ркп. (XV в.) Импер. Публ. библ. № (F. 6. 1) 4, л. 198 об. — 202; Сборн., ркп. (XV в.) Соф. библ. № 1264 (надп. «Предисловіе ч^{стнаго} поученія... и пр.; безъ слова «соборны»), — и др.

⁴⁷⁰) Служ. съ Требн., ркп. Соф. библ. № 875, л. 110 — 113 об. См. прилож., отд. VI.

⁴⁷¹) См. выше, стр. 465.

въдному уставу. Будучи таковымъ, разсматриваемое наставленіе, по существу своего содержанія, едвали можетъ быть признано оригинальнымъ. Въ начальной части на составителя, повидимому, оказала вліяніе предшествующая статья. Рѣшеніе частныхъ вопросовъ внесено сюда, несомнѣнно, изъ епитимійныхъ номоканоновъ. Что касается до послѣдняго предмета рѣчи, то онъ не разъ служитъ тѣмъ же въ древне-русскихъ пастырскихъ посланіяхъ. Судя по другимъ даннымъ, извлекаемымъ изъ находящагося при настоящемъ наставленіи чина исповѣди, — наставленіе составлено на юго-западѣ Россіи ⁴⁷³).

Кромѣ описываемаго вида, эта руководственная статья извѣстна намъ и по другому, несравненно кратчайшему, изводу. Въ послѣднемъ случаѣ она надписывается уже «Слово И в а н а З л а т о о у с т а » (съ нач. «Аще кто имѣи ремество и лишится, можетъ ли вбогатити⁴⁷⁴, тако и мы аще попове есмы, а не оучи⁴⁷⁵ люди»...) Сверхъ особаго вступленія, наставленіе духовникамъ въ настоящемъ изводѣ содержитъ въ себѣ только первую часть пространнаго извода, т. е., до рѣшенія частныхъ вопросовъ. Взамѣнъ же всего прочаго мы находимъ здѣсь однѣ замѣтки о методѣ прохожденія епитиміи по правиламъ Василія Великаго и о сообразности епитиміи съ силами кающагося. — Въ этомъ краткомъ изводѣ разсматриваемое наставленіе не встрѣчается въ ряду статей, непосредственно входящихъ въ уставъ исповѣди, — однако, оно вносилося въ требникъ и притомъ вносилося въ связи съ епитимійными правилами ³⁷³).

IV. Анонимное же руководство, тракующее спеціально о видахъ и методѣ наложенія епитимій. Руководство никогда не имѣетъ нарочитаго надписанія и, обыкновенно, слѣдуя за извѣст-

⁴⁷³) Въ ряду поученій древне-русскаго сборника «И з м а р а г д а», — добавимъ сюда, — имѣется одно слово (надписанное: «Слово божественно о покаяніи и исповѣданіи грѣховъ, иже есть корень спасенію»), въ которыхъ сторонами напоминающее трактуемое наставленіе духовнику, но оно относится болѣе къ духовнымъ дѣламъ, нежели къ духовнымъ отцамъ. (См. Яковлевъ В. А. Опытъ изслѣдованія Измарагда. Одесса, 1893, стр. 133 и слѣд.).

⁴⁷⁴) Требн., ркп. собр. Погодина № 307, л. 359 — 364. См. прилож. отд. VI.

нымъ юго-славянскимъ по-исповѣднымъ поученіемъ, только предваряется словами «И посемъ даетъ емѢ (кающемуся) заповѣдь, елико можетъ сохранить»⁴⁷⁴). Въ руководствѣ говорится, что епитимія должна налагаться примѣнительно къ тому, какую «изволитъ сохранить» кающійся, и примѣнительно къ силамъ и возрасту исповѣдника и по тщательной оцѣнкѣ тяжести грѣха. Одновременно съ этимъ указываются и епитиміи за важнѣйшіе грѣхи. Вообще же эта статья есть рядъ буквальныхъ извлеченій изъ покаяннаго устава Іоанна Постника. Извлеченіе это было редактировано еще въ юго-славянскомъ исповѣдномъ чинѣ⁴⁷⁵), откуда безъ всякихъ измѣненій перенесено въ русскій (разумѣется, въ третьей его редакціи) исповѣдной чинѣ. Статья пользовалась весьма большимъ авторитетомъ, почему и была внесена въ старопечатный русскій уставъ исповѣди⁴⁷⁶).

Всѣ только что указанныя нами дополнительныя статьи представляютъ собою однородную группу, предназначенную собственно для руководства духовниковъ. Рядомъ съ этимъ имѣются еще такія же статьи — или адресованныя къ исповѣдающимся, или вообще трактующія объ исповѣди. Сюда относятся:

А. «Иже въ сѣхъ ѿца нашего, Григорія еѣпа Нисійскаго въ исповѣди». Статья представляетъ собою исключительно разъясненіе того, какова должна быть правильная исповѣдь? Все же это разъясненіе сводится къ тому, что исповѣдь должна быть всеконечно—исчерпывающею содѣянные грѣхи и всевозможно обстоятельною со стороны побочныхъ условій сопровождавшихъ, самый фактъ грѣхопаденія. Единственнымъ побужденіемъ къ такой исповѣди выставляется полная извѣстность содѣянныхъ каждымъ грѣховъ на мытарствахъ. Статья, несомнѣнно, взята съ греческаго (судя по употребленію греческихъ словъ, напр. аеръ). Но въ твореніяхъ Григорія Нисійскаго, т. е. Нисскаго, ея не встрѣчается, да и по существу дѣла

⁴⁷⁴) См. Служебн. и Требн., ркпп.: Соф. библ. № 667, л. 239 об. — 242 об.; № 1061, л. 255—257; Общ. Древн. Письм. № 4063 (СХХІІ. Q.), л. 228 об. — 232 об.; Импер. Публ. библ. № 35, л. 72 об. — 76 об.; собр. Погодина № 314, л. 178 — 179 об.; Кирилло-Бѣлоз. библ. № ⁸¹⁷/₁₀₇₄, л. 668 об.; Румянц. муз. № 231, № 1670, и др.

⁴⁷⁵) См. выше, гл. III.

⁴⁷⁶) См. Потребн. М. 1636 г. л. 212 об. — 214.

не могло быть. Судя по деталямъ содержанія, это разсужденіе— краткое извлеченіе изъ Постникова устава исповѣди, по крайней мѣрѣ со стороны главной задачи своего содержанія. Не воина ли сознанія апокрифичности выше поставленнаго надписанія ⁴⁷⁷⁾ статья эта иногда вовсе не надписывается ⁴⁷⁸⁾, иногда же надписывается именемъ — или Григорія Никѣйскаго ⁴⁷⁹⁾, или Григорія же Ннйскаго ⁴⁸⁰⁾. Имѣется случай, когда это надписаніе при монашескомъ чинѣ исповѣди переносится на весь этотъ послѣдній, причѣмъ редактируется уже такъ: «Григорія Синайскаго исповѣданіе инокомъ (и) инокинямъ» ⁴⁸¹⁾. Статья появляется при исповѣдномъ чинѣ приблизительно въ серединѣ XVI вѣка и обыкновенно предшествуетъ ему ⁴⁸²⁾. Текстъ ея отличается всегдашнею тождественностью и именно тотъ же самый, какой принятъ и въ старопечатномъ исповѣдномъ чинѣ ⁴⁸³⁾. Но въ рукописяхъ помѣщалась собственно

⁴⁷⁷⁾ Съ такимъ надписаніемъ данная статья имѣется въ ркп. — (XVI в.) Часосл. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 277/100, л. 263 — 265 об.; Треби., собр. Погодина № 305, л. 6—8 («Повченіе Григорія ниснискаго ш хотящихъ каитиса грѣховъ»); Импер. Публ. библ. № (О. I) 35, л. 20 об. — 23 об. Соф. библ. № 1102, л. 180 — 181 об. (Григор. Нис. «ш исповѣдающихъ»); собр. Погодина № 314, л. 115 об. — 117, гл. 8.; (также) Служебн., Соф. библ. № 1023, л. 212 — 213; № 575, л. 295 — 297; сборн. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 4/100, л. 121 — 122. См. прилож., отд. VI. Въшнимъ поводомъ къ надписанію такимъ именемъ разсматриваемой статьи, нужно думать, — послужило присутствіе въ ряду твореній Григорія Нисскаго каноническаго трактата, относящагося одною стороною къ исповѣди (собственно къ наложенію епитимій), — разумѣемъ, его каноническое посланіе къ Литоію, епископу Мелитинскому. (См. въ Кн. правилъ св. Соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. Отець).

⁴⁷⁸⁾ Треби., ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 227/100, л. 109 об.—112 об. (Нач. «Аще подобаетъ явственно»...; среди чина); Исповѣдникъ, ркп. той же библ. № 227/100, л. 5 об. — 7 об. (также).

⁴⁷⁹⁾ Служебн. съ Треби., ркп. Соф. библ. № 875, л. 124 об.—125 об. (Григорья еппа Никѣйскаго повченіе).

⁴⁸⁰⁾ Треби., ркп. Соф. библ. № 1083, л. 50—51 об.

⁴⁸¹⁾ Треби., ркп. Моск. Синод. библ. № 898, л. 257 об.—261.

⁴⁸²⁾ Единственное исключеніе изъ такого порядка см. въ цит. 478, въ первой рукописи.

⁴⁸³⁾ Единственное же исключеніе представляетъ списокъ въ ркп. Соф. библ. № 875, loc. cit. (См. цит. 479).

незначительная часть настоящей статьи по печатному ея изданію, и именно—вся ея бдльшая половина въ послднемъ случаѣ, послѣ ссылки на мытарства ⁴⁸⁴), — въ рукописяхъ никогда не встрѣчается.

Б. Очень краткая тирада подъ заглавіемъ «Твореніе Ивана Дамаскина [покаяніе истинное престатіе Ѡ грѣх. Ѡ злы^х вдалятис^ь и добрымъ прилѣплити(с). в' желаніи срѣдца. Б'лви Ѡче] ⁴⁸⁵). Тирада трактуеть собственно о покаяніи, какъ внутреннемъ актѣ, какъ исповѣди предъ самимъ Богомъ. Съ этой стороны она не особенно гармонируетъ съ формальнымъ чинопослѣдованіемъ исповѣди. Да и со внѣ она служила напраснымъ балластомъ въ исповѣдномъ чинѣ такъ какъ изложеніе статьи крайне туманное и неудоборазумительное. Принадлежность данной статьи Іоанну Дамаскину подлежала сомнѣнію, поэтому — то иногда она и не надписывается никакимъ именемъ ⁴⁸⁶). Въ рукописяхъ, надо замѣтить, она встрѣчается обыкновенно, въ соединеніи съ первою изъ указанныхъ нами добавочныхъ руководственныхъ статей для духовника ⁴⁸⁷). Имѣется случай, когда съ нею поставлено въ неразрывную связь краткое поновленіе (первой перво-основной редакціи), произношеніе котораго предполагается не предъ духовникомъ, а съ обращеніемъ къ І. Христа ⁴⁸⁸). Встрѣчаемая при исповѣдныхъ уставахъ, данная тирада, обыкновенно, предшествуетъ имъ, и по тому понимается какъ бы нѣкоторымъ

⁴⁸⁴) Послѣ словъ — «і не мощно Ѡ нихъ скрыти ничто же» (См. Потребн. М. 1636 г., л. 144; см. также въ Требн., ркп. Соф. библ. № 1088, 50—51 об.).

⁴⁸⁵) Приведенныя начальныя слова въ [] въ другихъ спискахъ понимаются относящимися къ тексту самой тирады. Здѣсь приведены они по Требн., ркп. библ. Троице-Серг. лавры № 233, л. 1 — об. См. прилож., отд. VI.

⁴⁸⁶) См., напр., Требн., ркп. Соф. библ. № 1102, л. 178—180. Въ подлинныхъ твореніяхъ Іоанна Дамаскина — подобной тирады мы не находимъ; однако мѣста, аналогичныя съ нею, тамъ имѣются. (См. *Surg. Patrol. Migne. S. Gr. t. XCV, col. 141, cf. col. 155.*

⁴⁸⁷) См. цит. 485 и Требн., ркп. Импер. Публ. библ. № 35 (О. I), л. 15—17 (въ обоихъ случаяхъ тирада предшествуетъ руководству); въ ркп. Соф. библ. № 1102 — loc. cit. — обрядный порядокъ.

⁴⁸⁸) Требн., ркп. Соф. библ. № 1102, л. 179 об. — 180.

введеніемъ къ чинопослѣдованію исповѣди. Въ виду такого ея пониманія и принимая во вниманіе, что именемъ І. Дамаскина въ русскихъ памятникахъ очень нерѣдко надписывался собственно весь чинъ исповѣди, — есть основаніе предполагать что въ занимающемъ насъ случаѣ надписаніе тѣмъ же именемъ иногда относится также къ самому чинопослѣдованію исповѣди, а не къ трактуемой тирадѣ.

В. «Изысканіе отъ старчества» (Нач. Сими дѣлы избыти грѣхо^а кающу^с истинно. Первое убо покаеніе еже г^р том⁸ не согрѣшати...). Это—таже самая статья, которая внесена, только безъ надписанія, и въ старопечатный чинъ исповѣди⁴⁸⁹) и исчисляетъ семь духовныхъ подвиговъ, характеризующихъ истинное покаеніе человѣка. Статья появляется при исповѣдномъ чинѣ въ XVI в., встрѣчается довольно рѣдко и, какъ дополнительная, помѣщается большею частью предъ чиномъ исповѣди⁴⁹⁰). Не включая въ свой перечень, какъ способъ очищенія отъ грѣховъ,—исповѣдь,—данная статья, повидимому, служитъ отголоскомъ древняго возвращенія на множественность способовъ достигнуть прощенія грѣховъ и виѣ исповѣди. Понимаемое дополненіемъ,— «изысканіе отъ старчества» съ такимъ именно характеромъ, не было особенно у мѣста при исповѣдномъ уставѣ; понимаемое же только раскрытіемъ добрыхъ дѣяній, требуемыхъ отъ исповѣдавашагоси грѣшника—оно было цѣлесообразно и при исповѣдномъ чинѣ, служа планомъ наставленія по исповѣди. Надписаніе этой статьи указываетъ ея источникъ; очень можетъ быть, что изъ «Старчества» она и была заимствована въ чинъ исповѣди, но въ самое старчество, нужно думать, она была привнесена изъ произведеній древне-христіанской письменности⁴⁹¹).

⁴⁸⁹) Потребникъ, М. 1636 г., л. 201 об. — 202.

⁴⁹⁰) Служебн., ркп. Соф. библ. № 575, л. 294 об. — 295; Треби., ркп. той же библ. № 1088, л. 49—50, и мн. др.

⁴⁹¹) См. выше, гл. I, стр. 35. Въ средневѣковыхъ греческихъ сборникахъ также имѣются краткія статьи въ подобномъ родѣ. Такъ въ сборникѣ, ркп. Парижск. Націон. библ. № (du fonds) 1739, имѣется, напр. сжатый перечень, въ которомъ на вопросъ: Πόσοι τρόποι τῆς μετανοίας;—исчисляются: Α'. Ἡ ταπεινοφροσύνη... Β'. Ἐξομολόγησις. Γ'. τὸ μνησικαχεῖν. Δ'. τὸ πάσχειν καθῶς καὶ εὐχαριστεῖν. Ε'. τὸ διὰ χρημάτων ἰλεεῖν. Σ'. τὸ προστάσθαι τῶν ἀδικουμένων. Ζ'. τὸ ἀπιμόνωσ κρῖναι». (φ. 315).

Г. Упомянемъ, наконецъ, еще про одну добавочную статью къ древне-русскому исповѣдному уставу, это—*предисловіе* въ современномъ его понятіи. Встрѣчаемое нами въ единственномъ случаѣ ⁴⁹²⁾, оно, повидимому, не было рѣдкимъ предъ чиномъ исповѣди, такъ какъ въ извѣстномъ намъ спискѣ составлено въ видѣ общей формы ⁴⁹³⁾. Судя по этому предисловію, древне-русскіе переписчики богослужебныхъ книгъ (собственно монахи) считали обязанностью списывать для себя исповѣдное чинопослѣдованіе. Дѣлалось это на случай предсмертной болѣзни, соединенной съ лишеніемъ языка, когда чтеніе такого чинопослѣдованія духовникомъ, по представленію его писателя, должно было замѣнять самую исповѣдь (въ точномъ смыслѣ) умирающаго. «Гдѣ бгѣ, читаемъ мы здѣсь, посѣтитъ мя за согрѣшенія моя... Ѡмѣтсѣ Ѡ мене языкъ мой... и каатися к бгѣ не могъ ѡ к тебѣ чѣтныи шче. и ты гдѣе бга ради. по семъ рѣкописанію мова рвѣи. прости мя ѡ бѣви многогрѣшнаго инока, ѡмр...»

Въ греческихъ памятникахъ, какъ мы видѣли, чинъ исповѣди (собственно въ восточно-греческомъ изводѣ) обязательно сопровождается епитимійнымъ номоканономъ; тотъ и другой въ сущности составляли тамъ только двѣ части одного цѣлаго. Равнымъ образомъ и у южныхъ Славянъ связь чинопослѣдованія исповѣди съ епитимійными номоканонами — фактъ не рѣдкій и притомъ весьма древній ⁴⁹⁴⁾. По аналогіи съ этимъ и при русскихъ исповѣдныхъ уставахъ, сверхъ всѣхъ указанныхъ нами дополнительныхъ статей, встрѣчаются еще — иногда краткіе, иногда пространные номоканоны. Для полноты и законченности

⁴⁹²⁾ Канонникъ, ркп. (XVI в.) Кирило-Бѣлоз. библи. № 100/122, л. 48 — 49. См. прилож., отд. VI.

⁴⁹³⁾ «Гсдрю моемъ Ѡцѣ дхѣовномъ ѡмрѣ, читаемъ здѣсь, — его же ми гдѣ бгѣ порѣчитъ прѣя концемъ... азъ сѣщенношнокъ. ѡмрѣ... челоъ бью»... Въ подобномъ же родѣ, но съ другимъ (соответственно слѣдующему за нимъ чиномъ) содержаніемъ предисловіе имѣлось въ рукописяхъ XVII в. и предъ «Канономъ за умершаго». Въ послѣднемъ случаѣ оно начиналось совершенно тѣми же выраженіями какъ и трактуемое [именно—«Дхѣовныи мои Ѡ гдѣе гѣк. сѣтвори со мною послѣднюю любовь бга дѣля. пой за мя сѣи канонъ троици...» и пр.]. — См. Треби., ркп. (XVII в.) библи. Троице-Серг. лавры № 221, послѣдняя статья].

⁴⁹⁴⁾ См. ркп. Румянц. муз. № 1709, № 1713, и др.

нашего очерка всѣхъ составныхъ элементовъ русскаго устава исповѣди, до его появленія въ печати, сообщаемъ свѣдѣнія и касательно послѣднихъ памятниковъ, какъ дополнительныхъ статей изслѣдуемаго нами церковнаго устава въ его письменномъ изложеніи.—Входятъ въ существо дѣла, въ детальное разсмотрѣніе каждаго изъ такихъ номоканоновъ, какъ уже разъ было замѣчено выше, въ настоящемъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ подобный трудъ требуетъ для себя особаго и самостоятельнаго изслѣдованія, и можетъ быть не одного. Наша задача на этотъ разъ въ достаточной мѣрѣ будетъ выполнена общимъ указаніемъ особыхъ редакцій епитимійныхъ номоканоновъ и ихъ вышнихъ особенностей. Редакцій этихъ ограниченное число и собственно мы знаемъ такіа:

I. Заповѣдь сѣрыхъ Ѡць. Это—извѣстный пенитенціалъ при евхологіи XI в., изданномъ Гейтлеромъ, и бывший въ послѣднее время предметомъ особеннаго вниманія въ русскихъ изслѣдованіяхъ по церковному праву⁴⁹⁵). Нужно думать, что это одинъ изъ древнѣйшихъ пенитенціаловъ, принятыхъ на Руси. Въ непосредственной связи съ обычно принятыми у насъ редакціями чина исповѣди, этотъ пенитенціалъ, въ цѣльномъ его видѣ, впрочемъ, не встрѣчается. Мы знаемъ его только по единственному списку при древнѣйшемъ славянскомъ переводномъ памятникѣ устава исповѣди Іоанна Постника въ Кормчей Румянцевскаго музея подъ № 230⁴⁹⁶). Въ виду того, что этотъ уставъ (именно по данному его списку), какъ установлено выше,—несомнѣнно, имѣлъ практическое приложеніе при совершеніи исповѣди, — справедливо думать, что такое же значеніе имѣлъ здѣсь и присоединенный сюда пенитенціалъ. Сравнительно съ своимъ прототипомъ, этотъ памятникъ обладаетъ однимъ лишнимъ правиломъ. Номоканонъ составленъ не только по адресу

⁴⁹⁵) См. труды по вопросу о вліяніи западно-католическаго церковнаго права на древне-русское право: Н. С. Суворова. Слѣды западно-католич. церк. права въ памятникахъ древн. русскаго права, Яросл. 1887, стр. 91—129; А. Павлова. Мнимые слѣды католическаго вліянія въ древнѣйшихъ памятникахъ юго-славянскаго и русскаго церковнаго права. М. 1892, стр. 3 — 30; и Н. С. Суворова. Къ вопросу о западномъ вліяніи на древне-русское право. Яросл. 1893, стр. 1 — 101.

⁴⁹⁶) Кормч., рп. Румянц. муз. № 230, л. 106 — 109 об.

мірянъ, но и священнослужителей и даже монаховъ. При этомъ онъ сравнительно полно обнимаетъ собою всѣ существеннѣйшіе грѣхи. Очень естественно, поэтому, что на первыхъ порахъ онъ считался вполне достаточнымъ руководствомъ для наложенія епитимій при совершеніи исповѣди. Однако, нѣтъ никакихъ данныхъ предполагать, чтобы онъ практиковался и долго и широко. Всѣмъ основаніемъ такому мнѣнію служить единичность списка сохранившагося до нашего времени такого номоканона,— сохранившагося, притомъ, отъ очень ранняго времени и при уставѣ исповѣди, если и употреблявшемся въ цѣломъ видѣ на практикѣ, то развѣ въ самые первые моменты существованія христіанства на Руси. Широкое практическое значеніе и съ очень уже ранняго времени—выпало на долю другаго номоканона. Это —

II. Уже извѣстный намъ епитимійный номоканонъ, послужившій и матеріальнымъ и формальнымъ основаніемъ для русскихъ вопросныхъ статей на исповѣди мірянъ. Древнѣйшій памятникъ этого номоканона, какъ уже замѣчено нами, сохранился въ пергаминахъ требникѣ, ркп. Чудовскаго монастыря подъ № 5⁴⁹⁷). Внесенный здѣсь въ самое чиновослѣдованіе исповѣди, онъ замѣнилъ въ данномъ случаѣ вопросную статью въ обычномъ ея понятіи. Сообразно съ этимъ, онъ и имѣетъ здѣсь надписаніе — «Въ прашаніе исповѣданью». На этомъ же основаніи тотъ же номоканонъ еще въ XV в. передѣланъ былъ уже въ вопросную статью въ точномъ смыслѣ, только съ упоминаніемъ епитиміи, соответствующей грѣху, обозначаемому въ вопросѣ. Въ то же время, однако, онъ продолжалъ редактироваться при исповѣдныхъ же чинахъ и въ видѣ номоканона въ обычномъ понятіи. Въ послѣднемъ случаѣ онъ надписывался—или «О уроцы за грѣхи»⁴⁹⁸), или «Правило сѣыхъ о опити яхъ»⁴⁹⁹), или «Правила сѣыхъ аѣль

⁴⁹⁷) Треби., ркп. (XIV в.) библ. Чудов. мон. № 5, л. 72 об.—78 об. См. прилож., отд. VI.

⁴⁹⁸) Треби., ркп. библ. Троице-Серг. лавры № 227, л. 348 об. — 350 (отдѣленъ отъ чина исповѣди). Вѣроятно совершенно такой же изводъ этого номоканона, съ надпис. «Уроцы за грѣхи правило св. отецъ», — указывается Н. С. Суворовымъ въ Кормч. ркп. XVII, библ. Соловец. мон. № 23, л. 128 et sequi.

⁴⁹⁹) Сборн., ркп. Волокол. библ. № 560, л. 66 — 78 об. (только при статьяхъ, относящихся къ исповѣди). См. прилож. отд. VI.

и с ѿыхъ шць»⁵⁰⁰), иногда же вносился и безъ надписанія⁵⁰¹). Подобно прочимъ номоканонамъ, и настоящій отличался крайнею неустойчивостью—и по внутреннему содержанию и по внѣшнему изложенію. Такъ, сравнительно съ своимъ прототипомъ, онъ, или—весьма сокращался,—однако съ замѣною утраченныхъ правилъ другими⁵⁰²),—или, наоборотъ,—весьма распространялся⁵⁰³). Со внѣ очень оригинальная форма принята при первомъ надписаніи, гдѣ каждое правило понимается, какъ именно обозначеніе грѣха съ соотвѣтствующею ему епитиміею⁵⁰⁴). Въ параллель такой неустойчивости онъ, далѣе, по рѣш. XVI—XVII в. въ рѣдкихъ случаяхъ⁵⁰⁵) сохранилъ свою самостоятельность, — въ большинствѣ же разсматривается какъ часть, входящая въ составъ болѣе обширнаго и подробнаго собранія епитимійныхъ правилъ⁵⁰⁶). Это совмѣщеніе его съ другими номоканонами иногда приводило къ тому, что къ нему допускались тѣ или другія спеціальныя дополненія. Такъ въ одномъ случаѣ къ нему добавленъ цѣлый краткій епитимійникъ, касающійся преступленій (по преимуществу), кражи и убійства съ апокрифическимъ надписаніемъ — «Правило Никейскаго Собора»⁵⁰⁷), иногда же, наоборотъ,—онъ самъ служилъ матеріаломъ для другихъ пенитенціаловъ⁵⁰⁸).

⁵⁰⁰) Требн., рѣш. Соф. библ. № 861, л. 380 об. — 385 (среди другаго номоканона). Вѣроятно, тоже надписаніе было въ Требн., рѣш. Соф. библ. № 1102, л. 211—214 об., гдѣ начало номоканона утрачено.

⁵⁰¹) Требн., рѣш. собр. Погодина № 307, л. 343—352; Кирилло-Бѣлоз. библ. № 530/137, л. 141 об. — 144.

⁵⁰²) См. цит. 500.

⁵⁰³) См. цит. 499.

⁵⁰⁴) Такая же форма его изложенія и въ рѣш. собр. Погодина № 307, loc. cit.

⁵⁰⁵) См., напр., рѣш.—Соф. библ. № 861, № 1102. (Однако, и здѣсь онъ сопровождается другимъ пространнымъ номоканономъ (л. 225 об. — 271), составленнымъ изъ русскихъ правилъ и по псевдо-Зонарину номоканону); Волокол. библ. № 560—loc. cit.

⁵⁰⁶) Требн., рѣш. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 530/137; собр. Погодина № 307 — loc. cit. и др.

⁵⁰⁷) Требн., рѣш. собр. Погодина № 307, л. 350 об. — 351. (Епитимійникъ состоитъ изъ 15 правилъ).

⁵⁰⁸) Любопытный примѣръ этого представляется въ номоканонѣ, рѣш. собр. Ундольскаго № 1263, л. 58 — 69 об: Здѣсь трактуемый номоканонъ составляетъ собою заключительную часть особаго епитимійника, озагла-

Ш. Рассмотрѣнный пенитенціалъ, хотя и отличается подробностью содержанія, однако, — предназначенъ для епитимій собственно мірскимъ лицамъ. Эта односторонность сама собою вызывала на дополненія къ нему въ видѣ особыхъ же пенитенціаловъ, имѣющихъ своимъ содержаніемъ епитиміи за грѣхи, свойственные особымъ званіямъ въ церкви.—Такииъ пенитенціаломъ для монаховъ служилъ исключительно уже извѣстный (предъ заглавіемъ «Правило о черноризцехъ») въ литературѣ⁵⁰⁹⁾ епитимійникъ изъ 30 — 40 правилъ. Высшая судьба и этого спеціального пенитенціала въ существенныхъ чертахъ весьма аналогична съ судьбою пенитенціала предыдущаго. Такъ, подобно ему, и настоящій пенитенціалъ,—сверхъ указаннаго⁵¹⁰⁾,—носилъ и другія надписанія, какъ-то: «Правило о чернѣцѣхъ і о черницахъ»⁵¹¹⁾; «Положенная же чернѣцемъ быти и

ленно: «Въ прощанія (чит. «е») апостольское. Ѡвѣѣ Христовѣ». Пенитенціалъ предназначенъ для всѣхъ лицъ.

Къ изложеннымъ нами свѣдѣніямъ о данномъ номоканонѣ, считаетъ нужнымъ добавить, — что нѣкоторыя сообщенія о немъ по ркп. Соф. библ. №№ 1082, 1088 и 1102 и Кирилло-Бѣлоз. библ. №⁵⁰⁹⁾ 785, — имѣются въ статьѣ Каратыгина Г. И. «Обзоръ нѣкот. особенностей въ чино-последованіяхъ рукописныхъ требниковъ, принадлежащихъ библ. Спб. Дух. Акад. (См. Христ. Чт. 1877, № 7, стр. 438—441).—Въ своихъ замѣчаніяхъ авторъ имѣеть въ виду настоящій номоканонъ какъ именно вопросную статью, соединенную съ епитиміями. — Свѣдѣнія, доставляемыя въ этомъ случаѣ г. Каратыгинымъ, мало того что ограничены,—но и страдаютъ полнымъ отсутствіемъ правды. — Авторъ, во первыхъ, совершенно невѣрно видитъ въ этомъ пенитенціалѣ, разъ онъ излагается не въ формѣ вопросной статьи, — а въ видѣ епитимійника въ собственномъ смыслѣ, — другой, особый пенитенціалъ, — а во вторыхъ допускаетъ анохронизмъ, утверждая, что онъ явился позднѣе поновленій и какъ дополненіе послѣднихъ. Аргументируя послѣднее положеніе якобы полнымъ соответствіемъ перечня грѣховъ, упоминаемыхъ и въ поновленіяхъ и въ настоящемъ пенитенціалѣ, г. Каратыгинъ доводитъ до свѣдѣнія читателя о своемъ невнимательномъ на этотъ разъ отношеніи къ дѣлу.

⁵⁰⁹⁾ См. Горчаковъ М. Къ исторіи епитимійныхъ номоканоновъ. Спб. 1874, стр. 164.

⁵¹⁰⁾ Такъ пенитенціалъ надписывается въ Требн., ркп. (1582 г.) Соф. библ. № 1102, л. 284—291 и л. 222 об.—225 об.; библ. Троице-Серг. лавры № 233, л. 277 об. — 279; ср. Требн., ркп. библ. Чудовскаго монастыря № 4, л. 293—294 об.

⁵¹¹⁾ Требн., ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. №⁵⁰⁹⁾ 787, л. 161 об.—165 об.;

хранити»⁵¹²); «Заповѣди стѣхъ шць»⁵¹³); «Опитея чернчемъ и черницъ»⁵¹⁴). Такая же неустойчивость равнымъ образомъ наблюдается здѣсь и въ самомъ содержаніи пенитенціала. Надо, впрочемъ, сказать, что внутренній объемъ содержанія здѣсь не испыталъ большихъ измѣненій; послѣднія относятся въ настоящемъ случаѣ почти исключительно къ распорядку правилъ⁵¹⁵). Непосредственно при чинѣ исповѣди этотъ пенитенціалъ наблюдается сравнительно рѣдко⁵¹⁶); помѣщаемый же внѣ устава исповѣди онъ, обыкновенно, соединялся съ извѣстнымъ пенитенціаломъ Θεодора Студита, касающагося нарушеній исключительно въ области монашескихъ уставовъ и надписывавшагося въ славянскомъ переводѣ: «Преподобнаго Ѡца нашего Феодора игумена студискаго. О останце церковныхъ правилъ і номоканонъ»⁵¹⁷).—Въ дополненіе къ номоканону специально для монаховъ, добавимъ, были попытки

Сборн., ркп. (XVI в.) той же библ. № 1444, л. 97—100 (изолированно отъ чина, надписанъ собственно—«Правило ш черницъ. и ш черноризца»).

⁵¹²) Требн., ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 117/774, л. 48 об. — 52 об.; ср. Служ. съ Требн., ркп. Соф. библ. № 861, л. 395 об. — 398 об.

⁵¹³) Уставъ, ркп. Моск. Синод. библ. № 953, л. 270—277.

⁵¹⁴) Сборн., ркп. Волокол. библ. № 560, л. 95 — 98 об.; Сборн. канонич., ркп. (XVI в.) Соф. библ. № 1180, л. 221 — 224. (Здѣсь буквальный текстъ надписанія—«Уставъ ш иноческнхъ шпитемиахъ»).

⁵¹⁵) Ср. Требн., ркп.—Соф. библ. № 1102, № 861; Кирилло-Бѣлоз. № 117/774 и № 110/787, и др. указанныя ркп. лосс. сит., и сверхъ того—тогъ же епитимійникъ въ ркп. Канонич. сборн. Соф. библ. № 1479, л. 162—167 об.; (XVI в.) Уставъ, той же библ. № 1445, л. 736 — 738 об.; Сборн. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 3/1080, (гл. ПѢ; въ 45 правилъ), Уставъ Церковный Имп. Публ. библ. № (F. I.) 100, (гл. 118), л. 580—589 об.

⁵¹⁶) Между прочимъ въ Требн., ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 117/774, и № 110/787; ср. ркп. Соф. библ. № 1102 и № 861. Изъ прочихъ же указанныхъ нами случаевъ — только въ ркп. Волокол. библ. № 560 епитимійникъ стоитъ въ связи съ статьями, относящимися къ исповѣди.

⁵¹⁷) Такое соединеніе наблюдается, напр., въ Кормчей, ркп. библ. Чудовск. мон. № 4, л. 293 — 300 об. («Правило о черноризцѣхъ»; номоканоны раздѣляются статью «Пателарія Устава и монастырскіе», — *ibid.*, л. 294 об.—296 об.); ср. уставъ, ркп. Моск. Синод. библ. № 953, л. 270—277 и 315—321 об.; Кормч., ркп. Румянц. муз. № 230, л. 114 — 129 («О калугерѣхъ»); Сборн., ркп. (XVI в.) Соф. библ. № 1454, л. 76—82, 69—76. (Съ надп.: «Правило стѣго Василя. положенная же достонтъ чернцехъ хранити. заповѣдъ стѣхъ Ѡца ш колѣгерѣхъ»).

составить такой же номоканонъ и исключительно для монахинь, но известная намъ на этотъ разъ единственная попытка — крайне неудачна ⁵¹⁸).

IV. Въ параллель монашескому пенитенціалу, при исповѣдномъ же чинѣ имѣлъ мѣсто и пенитенціальъ специально для священно-служителей. Особо обработаннаго и всецѣло отвѣчающаго данной потребности пенитенціала, однако, здѣсь мы не встрѣчаемъ. Взаимнѣ того, для той же самой цѣли сюда вносили три самостоятельныхъ пенитенціала, взаимно дополняющихъ другъ друга, это: а) «Правило сѣго ѿ вселенскаго собора ѿго иже в халкидоне», б) «Поученіе сѣхъ аѿлѣ. і ѿ прави. (sic)» и в) «Собора сардискаго правила» ⁵¹⁹). Первая изъ этихъ статей, впрочемъ, постольку же относится къ мірянамъ, поскольку и къ священнослужителямъ; составлена она подъ вліяніемъ псевдо-Зонарна номоканона и въ особенности при руководствѣ номоканономъ, изданнымъ въ евкологіи Гейтлера, т. е. рассмотрѣннымъ нами первымъ. Вторая и третья статьи по преимуществу отвѣчаютъ цѣли своего назначенія, причемъ, кромѣ собственно епитимійныхъ правилъ, содержатъ въ себѣ не мало практическихъ замѣчаній по дѣлу совершенія богослуженія. Самостоятельное значеніе этихъ статей, однако, весьма подлежитъ сомнѣнію, такъ какъ обыкновенно, онѣ, стоятъ во внѣшней связи съ другими болѣе пространными и разнообразными по своему содержанію собраніями епитимійныхъ правилъ ⁵²⁰); отдѣльно же мы встрѣчаемъ ихъ единственный разъ — и то только вторую и третью изъ данныхъ статей и уже въ значительной переработкѣ ⁵²¹). Наблюдаемое въ послѣднемъ случаѣ устраненіе одной изъ трактуемыхъ статей даетъ понять, что онѣ не понимались, какъ одно цѣлое произведеніе ⁵²²).

⁵¹⁸) См. Треби., ркп. Кирилло-Блз. библ. № 117/771, л. 52 об.—53 об.

⁵¹⁹) Треби. и Служ., ркп. Соф. библ.—№ 1102, л. 214 об.—224 об.; № 861, л. 385 — 395 об.; Треби. ркп. библ. Троице-Серг. лавры № 233, л. 270 об. — 277.

⁵²⁰) См. Соф. библ. цит. ркп.

⁵²¹) См. Треби., ркп. собр. Погодина № 307, л. 279 — 290; повидимому, съ этими статьями имѣютъ сходство статьи, помѣщенные въ Служ. съ Треби., ркп. библ. Троице-Серг. лавры № 227, л. 352 — 357.

⁵²²) Поэтому-то въ Треби., ркп. Погодина № 308, л. 338—339, какъ

Стремленіе руководствоваться въ дѣлѣ наложенія епитиміи спеціальными номоканонами не всегда пользовалось благосклонностью; поэтому-то, и уже за позднее время, по примѣру Гейтлеровскаго еркологія, мы встрѣчаемъ при русскихъ чиновнослѣдованіяхъ исповѣди пенитенціалы и общаго назначенія. По извѣстнымъ намъ памятникамъ мы между прочимъ наблюдаемъ три типа такихъ номоканонѣвъ. Одинъ изъ нихъ представляетъ собою исключительно сокращенное изложеніе епитимійныхъ правилъ **Василія Великаго** ⁵²³). Другой состоитъ изъ двухъ частей, изъ коихъ первая (составленная подъ непосредственнымъ вліяніемъ номоканона Іоанна Постника) надписана: «Заповѣди о оубійственнѣхъ грѣсѣхъ», а другая—«О инокаѣ, і о ерѣвѣхъ и прочая главы о смиренномѣдріи, повелѣніе сѣтыхъ Ѡцѣвъ, Гніѣ» (заключаетъ епитиміи преимущественно для монаховѣ). Для этого номоканона, кажется, былъ юго-славянскій оригиналъ ⁵²⁴). Третій, наконецъ, — номоканонѣ неопредѣленной редакціи, въ 378 гл. и съ русскими правилами ⁵²⁵).

Съ номоканонѣмъ обнимается полный циклъ извѣстныхъ намъ дополнительныхъ статей при древне-русскомъ (рукописномъ) уставѣ исповѣди. Подводя теперь итогъ всѣмъ этимъ статьямъ, принимаемымъ въ широкомъ объемѣ, мы получаемъ такой ихъ перечень: предъ-исповѣдное увѣщаніе къ полной и искренней исповѣди, по-исповѣднымъ общія поученія, таковыя же поученія спеціальныя—примѣнительно къ возрасту, полу и цер-

заключеніе особаго пространнаго номоканона, отдѣльно встрѣчается даже только одна изъ этихъ статей (вторая, съ надписаніемъ: «Правила сѣтыхъ аѣлѣ»).

⁵²³) Требн., ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 111, л. 234 — 235; другихъ каноническихъ статей въ этомъ требникѣ нѣтъ (впрочемъ, сверхъ того, мірскіе вопросы изложены здѣсь съ епитиміями); ср. Требн., ркп. Соф. библ. № 1102, л. 226 об.—227 об. (таже самая статья только въ сокращеніи и съ надпис. просто «Василія Великаго»).

⁵²⁴) Требн., ркп. собр. Погодина № 308, л. 325 об.—338; ср. (совершенно такой же отрывокъ) въ Требн., ркп. (XVI — XVII в.), библ. Спб. Дух. Ак. № 111, л. 116—117.

⁵²⁵) Требн., ркп. библ. Спб. Дух. Акад. № 111, л. 479 — 543 (пр. 1—50 о священно-служителяхъ; 118 — 139 — правила изъ отвѣтовъ еписк. Нифонта; заканчивается статьями: «Уставъ о постахъ» (пр. 348 — 370) и «Уставъ о брацѣ и женитѣхъ» (пр. 371).

ковному и гражданскому состоянію исповѣдника, спеціальныя руководства для духовниковъ по предмету первоначальнаго обращенія съ пришедшими на исповѣдь и, затѣмъ, такія же руководства по предмету наложенія на исповѣдника епитимій, извлеченія изъ твореній отцевъ, относящихся къ исповѣди, особыя предисловія къ исповѣдному чину и, наконецъ, епитимійныя номоканоны, иначе—пенитенціалы. Какъ очевидно, кругъ такихъ статей весьма почтеннаго объема и разнообразнаго содержанія. Статьи эти, въ ихъ извѣстныхъ представителяхъ, весьма нерѣдко, особенно около XVII в., вносились въ русскій уставъ исповѣди почти во всей ихъ совокупности. Есть случаи, когда нѣкоторые изъ нихъ (особенно по-исповѣдныя поученія) вносились даже въ двухъ и болѣе экземплярахъ, въ виду разнообразія ихъ редакцій. Нѣкоторые изъ такихъ статей, далѣе, какъ намъ уже извѣстно, отличались весьма большою пространностью, какъ, напр., тѣже по-исповѣдныя поученія и епитимійныя номоканоны. Наконецъ, какъ тоже мы знаемъ, самое чинопослѣдованіе исповѣди и именно къ концу разсматриваемаго нами времени также отличалось замѣчательною пространностью. Это въ особенности надо сказать, если брать во вниманіе чинопослѣдованіе исповѣди въ связи съ вводными въ него статьями — разумѣемъ,—вопросами и поновленіями, изъ коихъ послѣднія нерѣдко обнимали собою десятки листовъ рукописи. Принимая же все это во вниманіе, мы получаемъ въ выводѣ, что съ внѣшней стороны письменный русскій уставъ исповѣди въ концѣ XVI и началѣ XVII в. получилъ весьма пространный видъ. Не обинуясь можно сказать, что въ ряду всѣхъ прочихъ чинопослѣдованій Службника и Требника въ указываемое нами время — исповѣдное — было наибольшимъ по своему внѣшнему объему. Не удивительно поэтому, что въ концѣ XVI в. трактуемое чинопослѣдованіе, какъ уже замѣчено нами выше, нерѣдко занимало половину и даже большую часть цѣльнаго рукописнаго Требника и что для такого чинопослѣдованія иногда посвящались отдѣльныя самостоятельныя рукописи, съ названіемъ «Исповѣдникъ». Таково было чисто внѣшнее состояніе устава исповѣди въ Русской Церкви къ началу XVII в. — Что касается до внутренняго состоянія того же устава, то съ этой стороны, какъ уже не разъ заявлено нами, мы встрѣчаемся здѣсь съ полнымъ разнообразіемъ. Это послѣднее касается самыхъ редакцій послѣдованія

исповѣди и особенно деталей этихъ редакцій. Тѣмъ болѣе оно увеличивалось съ привнесениемъ сюда дополнительныхъ статей,— статей многочисленныхъ и очень разнообразныхъ по редакціямъ и занимавшихъ различное мѣсто въ чинѣ и вносившихся въ неодинаковомъ числѣ.

Уже одно это разнообразіе невольно вызывало къ дѣятельности по упорядоченію и однообразному изложенію устава исповѣди. Такая необходимость тѣмъ настойчивѣе давала себя чувствовать, если принять во вниманіе, что при беспорядочности этого устава въ немъ, со стороны дополнительныхъ статей, оказывалось не мало излишняго балласта. Попытки и попытки энергичныя къ такому упорядоченію, по крайней мѣрѣ со стороны дополнительныхъ статей, сказались еще у русскихъ переписчиковъ исповѣдныхъ уставовъ конца XVI и нач. XVII в.⁵²⁶). Но, предпринимаемая частными лицами, онѣ и могли имѣть значеніе только для этихъ самыхъ предпринимателей. Всеобщаго значенія въ этомъ случаѣ можно было достигнуть только печатнымъ изданіемъ устава исповѣди, когда за упорядоченіе и однообразное изложеніе его кромѣ частныхъ лицъ, должны были взяться и имѣвшіе къ тому болѣзную возможность представители власти Русской церкви. Что же сдѣлала въ этомъ случаѣ печать и какова была историческая судьба печатнаго русскаго устава исповѣди? Это будетъ предметомъ дальнѣйшаго нашего изслѣдованія.

⁵²⁶) Выдающіеся примѣры тому представляютъ исповѣдныя чины въ ркп. грѣбникахъ, собр. Погодина № 308 и А. И. Хлудова № 120.