

ВВЕДЕНІЕ.

Предметъ предлагаемаго изслѣдованія—„Исторія чино-
послѣдованій крещенія и муропомазанія“—относится къ
области сакраментальнаго элемента христіанскаго богослу-
женія. Важность этого предмета вполне очевидна, особенно
если припомнить значеніе таинствъ въ жизни христіанскихъ
обществъ. Значеніе это настолько велико, что, по выраже-
нію одного позднѣйшаго церковнаго писателя, „христіан-
ство существуетъ только таинствами“⁽¹⁾. Но при своей важ-
ности, этотъ предметъ и весьма труденъ для изслѣдованія,—
съ одной стороны, вслѣдствіе того, что изложить исторію
двухъ чинопослѣдованій, изъ которыхъ одно—крещеніе очень
обширно и сложно,— и изложить, притомъ, отъ самаго ихъ
возникновенія до настоящаго времени, за цѣлыя ХІХ вв.—
задача слишкомъ обширная и по тому одному далеко не
легкая, а съ другой стороны, вслѣдствіе отсутствія за мно-
гіе вѣка памятниковъ, специально относящихся къ нашему
предмету, при обилии указаній отрывочныхъ и косвенныхъ, иног-
да противорѣчивыхъ, требующихъ провѣрки и сличенія и во-
обще весьма затрудняющихъ процессъ изслѣдованія.

Такъ, за первый вѣкъ христіанской эры, за вѣкъ апо-
столовъ, не сохранилось такихъ писаній, гдѣ бы специально
и подробно излагались предписанія касательно порядка и
состава, формъ и характера богослуженія апостольскаго вѣ-
ка вообще и чинопослѣдованій—крещенія и муропомазанія
въ частности: въ новозавѣтныхъ апостольскихъ писаніяхъ, со-
хранились указанія только короткія и отрывочныя, слишкомъ
недостаточныя для полнаго и точнаго изложенія чинопослѣ-
дованій крещенія и муропомазанія въ практикѣ апостоль-
скаго времени.

⁽¹⁾ *Иматій, архіеписк. Воронежск. «О церк. таинствахъ».*
Сиб., 1863, стр. 7.

IV

Отъ втораго и третьаго вѣка христіанства также не возможно ожидать какихъ либо подробныхъ и прямыхъ памятниковъ касательно христіанскаго богослуженія вообще и нашего предмета въ частности. Времена Апостоловъ непосредственно примыкали къ этимъ вѣкамъ; преданіе о нихъ было слишкомъ живо и свѣжо; христіане во всѣхъ собраніяхъ богослужебныхъ участвовали почти всегда всѣ; а та свобода и та простота и несложность, которыя составляютъ характерную черту христіанскаго богослуженія во времена Апостоловъ, проникали собою и богослуженіе II и III вв. Правда, есть одинъ памятникъ, относящійся къ III вѣку и, можно сказать, имѣющій значеніе богослужебнаго. Мы разумѣемъ здѣсь „Апостольскія Постановленія“. Но этого одного памятника, при томъ излагающаго не вполне чинъ крещенія, а тѣмъ болѣе чинъ муропомазанія,—слишкомъ недостаточно для такого времени, какъ II и III вв., когда разсматриваемыя нами чинопослѣдованія не получили еще повсюду одинаковой и устойчивой организаціи.

Конечно, нельзя сказать, чтобы за этотъ періодъ было вообще мало указаній по нашему предмету; указаній такихъ много, но будучи разсыпаны безъ порядка въ памятникахъ христіанской литературы даннаго времени, онѣ весьма не рѣдко не даютъ опредѣленнаго понятія о томъ самомъ предметѣ, котораго касаются. Этотъ фактъ въ значительной мѣрѣ зависитъ отъ весьма не рѣдкой разнорѣчивости указаній, что въ свою очередь было слѣдствіемъ разнообразія практики церкви II и III вв.

Четвертый и пятый вѣка—вѣка самаго блестящаго состоянія древней христіанской науки. Но и эти вѣка не представляютъ намъ прямыхъ богослужебныхъ произведеній. Въ области христіанской науки для разработки выдвинулась тогда преимущественно ея теоретическая—догматическая сторона, а сторона практическая, важнѣйшій элементъ которой составляетъ христіанское богослуженіе, оставалась на второмъ планѣ, въ тѣни. Правда въ произведеніяхъ христіанской литературы этой эпохи далеко не мало и даже много мы находимъ свѣдѣній, относящихся къ нашему предмету, но онѣ высказаны какбы мимоходомъ, по случаю, а не съ назначенною вперёдъ цѣлью—трактовать о богослуженіи, и потому разбѣяны безъ порядка, безъ системы. Впрочемъ, и за это время есть единственный болѣе или менѣе специаль-

но богослужебный памятникъ—твореніе „О церковной іерархіи“, известное подъ именемъ Діонисія Ареопагита.

Отъ слѣдующихъ затѣмъ VI—VII вв., мы имѣемъ сравнительно крайне скудныя свидѣтельства какъ о крещеніи, такъ и о муропомазаніи, такъ что въ большинствѣ случаевъ при изслѣдованіи мы принуждены обходить это время молчаніемъ. Правда эта скудость относится главнымъ образомъ только къ восточной церкви. По отношенію къ западной церкви нужно сказать совершенно другое. Къ сожалѣнію, намъ нѣтъ необходимости, особенно за VI и VII вв., подробно пользоваться свидѣтельствами запада, такъ какъ мы имѣемъ въ виду изложить исторію намѣченныхъ нами чинослѣдованій главнымъ образомъ въ восточной церкви.

Что касается до слѣдующихъ за этимъ періодомъ вѣковъ—до самой эпохи книгопечатанія, то здѣсь, уже понятно, намъ не мало сохранилось памятниковъ, специально относящихся къ нашему предмету. Однако, по всей справедливости, можно сказать, что и въ данномъ случаѣ наше дѣло мало выигрываетъ. Мы говоримъ такъ на томъ основаніи, что изъ рукописныхъ богослужебныхъ памятниковъ восточной церкви, специально необходимыхъ для насъ, сравнительно немногіе (у Гоара и въ прилож. къ соч. Дмитріенскаго) изданы въ свѣтъ, и потому ими почти нѣтъ возможности пользоваться. Что же касается до славяно-русскихъ рукописей по этому предмету, то онѣ, насколько намъ известно, еще не издавались, и если и есть для нѣкоторыхъ изъ нихъ обстоятельное описаніе, то это можно сказать только относительно богослужебныхъ книгъ одной, именно московской синодальной бібліотеки.

Правда, при изслѣдованіи за это время у насъ имѣлись подъ руками и нѣкоторыя какъ греческія, (Синод. библ. Рум. музея и Имп. пуб. библ.) такъ и славянскія (слав. обр. Соловецкой библ.) довольно древнія рукописи. Но все-таки и здѣсь нельзя быть вполне довольнымъ и именно потому, что нѣкоторые памятники, и при томъ особенно важные для насъ, сохранились до нашего времени уже въ истощенномъ видѣ.

При такомъ отсутствіи за многіе вѣка прямыхъ памятниковъ по нашему предмету, трудность предпринимаемаго изслѣдованія мало уменьшается тѣмъ, что за послѣднее время не мало явилось изслѣдованій, имѣющихъ отношеніе къ на-

шему предмету. Съ одной стороны, большая часть такихъ произведеній, хотя трактуютъ о таинствахъ вообще, и даже предлагаютъ ихъ исторію, однакожь болѣе задаются изслѣдованіемъ догматической стороны нашихъ таинствъ и только мимоходомъ касаются стороны практической. Съ другой стороны, сочиненія, прямо трактующія о совершеніи нашихъ таинствъ въ древней церкви, или трактуютъ вообще о совершеніи ихъ въ древней практикѣ, безъ отношенія къ вѣкамъ, или рассматриваютъ совершеніе ихъ за какой либо одинъ вѣкъ, а болѣе всего за первые III—IV вѣка, такъ что совершеніе крещенія и мѣропомазанія съ VI вѣка для историческаго изслѣдованія представляегь поле, совершенно почти необработанное. Нѣкоторое исключеніе представляетъ исторія этихъ чиновъ въ русской церкви, такъ какъ довольно цѣнныя свѣдѣнія по этой исторіи мы можемъ находить частію во общихъ системахъ русской церковной исторіи: Филарета, Макарія и проф. Голубинскаго, частію въ сочиненіяхъ, специально трактующихъ о нѣкоторыхъ эпохахъ исторіи русскаго богослуженія, каковы сочиненія Одинцева, Дмитріевскаго и іер. Филарета.

Что же касается до иностранныхъ изслѣдованій, то онѣ по характеру своему мало подходятъ къ прямой цѣли нашего предмета. Нѣмецкія изслѣдованія по большей части все свое вниманіе обращаютъ на внутреннюю сторону таинствъ, французскія и латинскія по большей части написаны съ апологетической цѣлю въ пользу практики западной церкви, а не представляютъ безпристрастныхъ прямыхъ историческихъ изслѣдованій. Притомъ же, если нѣкоторыя изъ иностранныхъ изслѣдованій и могутъ имѣть значеніе для нашего изслѣдованія, то развѣ только за періодъ I—V вѣка.

Обобщая все сказанное о трудности нашего изслѣдованія, мы можемъ сказать, что предпринимающему настоящій трудъ, при изложеніи матеріала, если исключить отсюда изслѣдованіе о нѣкоторыхъ вопросахъ, только тѣсно примыкающихъ къ чину крещенія и мѣропомазанія, приходится имѣть дѣло почти съ сырымъ матеріаломъ. Это съ одной стороны. Съ другой—очевидно, что, не смотря на все стараніе предпринимающаго подобный трудъ, его историческое изслѣдованіе чинопослѣдованій крещенія и мѣропомазанія никакъ не можетъ быть полнымъ, точно, опредѣленно и на

VII

фактических основаніяхъ отвѣчающимъ на всѣ вопросы и притомъ за каждый вѣкъ.

Укажемъ теперь задачу нашего труда, методъ, которымъ мы намѣрены разработывать свой предметъ, и, наконецъ, планъ изслѣдованія. Согласно нашей темѣ, мы должны представить историческое обозрѣніе чина крещенія и чина муропомазанія за все время ихъ существованія—съ момента ихъ возникновенія. Отсюда ясно, въ чемъ должна состоять задача предлагаемаго труда. Излагая исторію крещенія и муропомазанія съ момента ихъ возникновенія, мы первѣе всего должны указать установительный моментъ обоихъ чиновослѣдованій. Далѣе, переходя къ самому историческому изслѣдованію, должны прослѣдить постепенное ихъ осложненіе новыми актами, по возможности указать время появленія того или другаго акта и объяснить условіе его возникновенія въ чинѣ. Затѣмъ, такъ какъ тотъ или другой актъ cadaго изъ разсматриваемыхъ нами чиновослѣдованій во все время своего существованія по большей части подвергался въ своемъ совершеніи тѣмъ или другимъ измѣненіямъ, то, слѣдовательно, мы по возможности должны указать всѣ эти измѣненія и объяснить условія ихъ происхожденія. Кроме этого, такъ какъ новые акты, входя въ тотъ или другой намѣченный нами чинъ, становились въ немъ въ то или другое отношеніе (по времени своего совершенія) къ другимъ актамъ, то мы по возможности должны прослѣдить историческое образованіе порядка обоихъ чиновъ, указать измѣненія, бывшія въ этомъ случаѣ, а также объяснить условія ихъ возникновенія. Наконецъ, такъ какъ съ вопросомъ о чиновослѣдованіяхъ крещенія и муропомазанія въ весьма тѣсной связи находятся вопросы о мѣстѣ, времени совершенія этихъ чиновослѣдованій, а также о лицахъ, для которыхъ они назначаются, то для полноты и законченности нашего изслѣдованія мы необходимо должны дать возможно-обстоятельные отвѣты и на эти вопросы. Вообще, главная задача нашего изслѣдованія должна состоять въ историческомъ обозрѣніи внѣшняго и внутренняго развитія чиновослѣдованій крещенія и муропомазанія. При такой задачѣ, очевидно, методомъ нашего изслѣдованія долженъ быть методъ генетическій, т. е. методъ, показывающій ходъ и образованіе намѣченныхъ чиновослѣдованій. Общій планъ такого историческаго изслѣдованія, какъ пре-

VIII

лагаемое теперь, можетъ быть не одинаковъ. Каждое таинство православной церкви прежде всего есть актъ самостоятельный и поэтому каждое изъ нихъ можетъ совершаться отдѣльно, и имѣть свой самостоятельный чинъ. То же самое, конечно, нужно сказать и относительно таинствъ крещенія и муропомазанія. Вслѣдствіе этого, исторически изслѣдовать чинъ того или другаго таинства, въ его отдѣльности, понятно, фактъ совершенно возможный. На этомъ основаніи, приступая къ исторіи чинопослѣдованій крещенія и муропомазанія, можно бы слѣдовать тому общему порядку, что историческое обзорѣніе каждаго изъ этихъ чинопослѣдованій будетъ представлять отдѣльное самостоятельное изслѣдованіе, и, такимъ образомъ, предлагаемый трудъ будетъ распадаться на двѣ совершенно отдѣльныя и самостоятельныя части: на исторію чина крещенія и исторію чина муропомазанія. При этомъ каждая часть должна начинаться понятіемъ о таинствѣ, исторія чина котораго будетъ въ ней излагаться, и изслѣдованіемъ по вопросу о происхожденіи существенной формы этого таинства.

Тѣмъ не менѣе, не смотря на всю очевидную возможность такого плана, его не совсѣмъ удобно приложить въ разработкѣ нашего предмета. Будь предметомъ нашего изслѣдованія исторія чинопослѣдованій какихъ либо другихъ двухъ таинствъ, тогда лучше подобнаго общаго плана не могло бы и быть. Но коль скоро мы имѣемъ изложить исторію чинопослѣдованій именно таинствъ крещенія и муропомазанія, то такой приемъ не можетъ быть одобренъ. Дѣло объясняется очень просто. Другія таинства въ своемъ совершеніи не находятся между собою въ тѣсной связи и для каждаго изъ нихъ существуетъ въ строгомъ смыслѣ самостоятельный чинъ, совершеніе котораго вислолько не связано съ совершеніемъ чина другаго таинства. Между тѣмъ, того же самаго далеко нельзя сказать относительно таинствъ крещенія и муропомазанія и ихъ чинопослѣдованій. Совершеніе этихъ таинствъ въ православной церкви всегда находилось въ самой тѣсной связи и всегда непосредственно слѣдовало одно за другимъ. Чины этихъ таинствъ представляютъ собою положительно одно цѣлое, столь органически сросшееся, что при историческомъ изслѣдованіи того и другаго ихъ трудно раздѣлить настолько, чтобы изслѣдованіе каждаго чина представляло особую, отдѣльную, само-

стоятельную исторію. Руководясь этимъ, мы при изложеніи своего матеріала вообще будемъ вести дѣло такъ, что историческое обозрѣніе обоихъ намѣченныхъ нами чинопослѣдованій будетъ представлять одну цѣльную исторію. Таковъ будетъ характеръ нашего изслѣдованія со стороны его общаго плана.

Что касается до частныхъ плана, то и въ данномъ случаѣ онъ можетъ быть далеко не одинаковъ. Прежде всего можно вести дѣло такъ: вставъ чинопослѣдованіе крещенія и чинопослѣдованіе муропомазанія въ ихъ связи и совокупности и намѣтивъ извѣстные періоды въ ихъ исторіи, можно излагать послѣднюю сообразно этимъ періодамъ, разомъ для обоихъ чинопослѣдованій въ ихъ цѣломъ видѣ. При этомъ, на ряду съ изложеніемъ за извѣстный періодъ исторіи самыхъ чинопослѣдованій, придется предлагать и историческое обозрѣніе ученія церкви этого періода касательно предметовъ тѣсно связанныхъ съ совершеніемъ этихъ чинопослѣдованій, т. е. относительно мѣста и времени ихъ совершенія, совершенителей ихъ и т. д. Однако, такой планъ желая признать удобнымъ. Съ одной стороны, слѣдованіе ему необходимо приведетъ ко многимъ общимъ повтореніямъ съ другой, — достигая при такомъ планѣ яснаго представленія общаго развитія намѣченныхъ чинопослѣдованій, мы въ то же время необходимо потеряемъ нить къ ясному уразумѣнію исторической судьбы каждаго самостоятельнаго акта этихъ чинопослѣдованій, взятаго въ его отдѣльности. Благодаря такому неудобству этого плана, при нашемъ историческомъ изслѣдованіи болѣе умѣстнымъ и лучшимъ будетъ планъ съ характеромъ такъ сказать „раздробительнымъ“, — каковой планъ мы и избираемъ. Сущность такого плана состоитъ въ томъ, что мы не будемъ разомъ излагать исторію взятыхъ чинопослѣдованій въ ихъ цѣломъ видѣ, а будемъ отдѣльно брать ихъ составные самостоятельные акты въ томъ самомъ порядкѣ, въ какомъ они расположены въ современныхъ чинахъ крещенія и муропомазанія и для каждаго изъ нихъ представлять отдѣльное историческое обозрѣніе.

Такимъ образомъ нисколько не нарушается цѣльность нашего изслѣдованія, въ пользу которой мы говорили выше. Все наше изслѣдованіе получитъ въ этомъ случаѣ видъ какъ бы исторіи одного крещальнаго чинопослѣдованія. Это оче-

видно. Историческое обозрѣніе чина муропомазанія, — чина, который по своему внѣшнему объему даже далеко меньше, чѣмъ нѣкоторые составные акты крещальнаго чинопослѣдованія, при такомъ приѣмѣ, очевидно, займетъ небольшое мѣсто между историческимъ обозрѣніемъ актовъ предшествующихъ ему и слѣдующихъ за нимъ, и такимъ образомъ, будетъ представлять собою какъ бы часть въ цѣломъ изслѣдованіи крещальнаго чинопослѣдованія, взятаго въ связи его со всѣми относящимися къ нему актами.

О возможности такого плана нечего и говорить. Крещеніе, по его нравическому значенію для человѣка, представляетъ собою едва ли не самое важное для него таинство въ ряду прочихъ таинствъ. Въ то время, какъ безъ принятія другихъ таинствъ, при извѣстныхъ условіяхъ, каждому еще возможенъ доступъ къ благодатному царству Христа, — безъ крещенія, этой единственной двери ко спасенію, онъ совершенно невозможенъ. „Аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ войти въ царствіе Божіе“ (Іоан. III. 5). Но всѣ болѣе или менѣе важные акты богослужбнаго культа, какъ языческаго, такъ и христіанскаго, уже вслѣдствіе этой важности, отличаются въ своемъ совершеніи тѣмъ болѣею сложностью. То-же самое нужно сказать и о крещеніи. Въ ряду другихъ таинствъ, какъ актовъ богослуженія частнаго, это таинство, вмѣстѣ съ своею важностью, едва ли не представляетъ собою и самый сложный актъ, совмѣщающій въ себѣ не малое число другихъ частныхъ актовъ, каковы, напръ нареченіе имени, оглашеніе, освященіе воды и т. д. Каждый изъ этихъ послѣднихъ актовъ, находясь въ тѣсной связи съ другими актами крещальнаго чина, въ то же время настолько самостоятеленъ, что всегда можетъ стать предметомъ отдѣльнаго историческаго обозрѣнія. Совершеніе муропомазанія тоже заключаетъ въ себѣ два самостоятельныхъ акта (самое муропомазаніе и чинъ омовенія въ восьмой день частей тѣла, помазанныхъ муромъ), изъ которыхъ каждый въ нашемъ историческомъ изслѣдованіи можно разсматривать отдѣльно.

Что касается до выгодъ такого приѣма, то и онѣ также несомнѣнны. Только при такомъ приѣмѣ предъ нами ясна будетъ историческая судьба всѣхъ частныхъ актовъ намѣченныхъ нами чинопослѣдованій. Правда, при чтеніи изслѣ-

дованія, изложеннаго такимъ приѣмомъ, нельзя сразу слѣдить за общимъ развитіемъ изслѣдуемыхъ чинослѣдованій въ ихъ цѣломъ видѣ и гораздо труднѣе составить себѣ оное послѣ чтенія всего изслѣдованія. Но такой кажущійся недостатокъ исполнѣнъ будетъ устраненъ, когда мы послѣ раздѣльнаго обозрѣнія всѣхъ составныхъ актовъ намѣченныхъ чинослѣдованій и вопросовъ имѣющихъ отношеніе къ совершенію послѣднихъ, присоединимъ обширное заключеніе ко всему нашему изслѣдованію, гдѣ и представимъ, на основаніи всего сказаннаго выше, общій очеркъ исторіи разсмотрѣнныхъ чинослѣдованій. При этомъ нужно замѣтить, что такое заключеніе совершенно необходимое и при обратномъ приѣмѣ, при нашемъ будетъ болѣе уместно и болѣе цѣнно. Правда и то, что и при такомъ приѣмѣ нельзя совершенно избѣжать повтореній. Но эти повторенія въ данномъ случаѣ будутъ заключать въ себѣ не общія мѣста, а то или другое свидѣтельство, при чемъ послѣднее будетъ повторяться, конечно, съ различною цѣлью въ томъ или другомъ случаѣ, а потому въ каждомъ мѣстѣ будетъ имѣть свое особое значеніе, свою силу, и нисколько не будетъ лишнимъ. Правда, наконецъ, и то, что избираемый нами приѣмъ отличается болыною кропотливостью, такъ какъ къ одному и тому же источнику или пособию въ данномъ случаѣ приходится обращаться по вскольку разъ, но за то несомнѣнно вообще то, что при изслѣдованіи литургическаго матеріала этотъ приѣмъ всегда можетъ приводить къ прочнымъ и весьма цѣннымъ результатамъ.

Въ заключеніе добавимъ, что согласно избираемому нами плану самое изслѣдованіе должно начаться съ рѣшенія вопроса объ установительномъ моментѣ крещенія и происхожденія его существенной формы; далѣе же должно излагаться послѣдовательное обозрѣніе актовъ, предшествующихъ въ рещіальномъ чинѣ чину муропомазанія, затѣмъ исторія этого чина и исторія заключительныхъ актовъ крещальнаго чина, и, наконецъ, историческое обозрѣніе ученія церкви касательно вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ совершенію нашихъ чинослѣдованій.

Главные источники и пособия, которыми мы руководствовались при выполненіи нашего труда, слѣдующіе:

Joseph Binghamus. «Origines sive antiquitates ecclesiasticae». Vol. III et IV. Edit. secunda. Halae Magdeburgicae. 1755—1758 г. *Probst K.* «Sacramente und Sacramentalien in den drei ersten cristlichen Jahrhunderten». Tübingen, 1872. *Martene Edm.* „De antiquis ecclesiae ritibus libri quatuor». Rotomagi. Pars. I, 1700 г. *Durantus (Iost.)* «De ritibus ecclesiae catholicae». Coloniae. 1592 г. *Alexius. Aurel. Pdliceia.* «De christiannae ecclesiae politia». Ed. Ign. Ritteri. Tom I pars I, Coloniae. 1829 г. *Витринскій* (Прод.) «Памятники древней христіанской церкви или христіанскихъ древностей». Том II Спб. 1830 г. *Augusti.* „Denkwürdigkeiten aus der christlichen Archäologie». Band. IV ed. 1821 г.). VII (ed. 1825 г.), XII (ed. 1831 г.) *Vinterrim.* «Denkwürdigkeiten aus der christlichen katolischen Kirche». Band. I, Th. I (ed. 1825 г.). Band VII, Th. I (ed. 1833 г.). Mainz. *Смирновъ О.* «Богослуженіе христіанское со времени Апостоловъ до IV вѣка». Кіевъ 1876 г. (См. также Труды Кіевск. Дух. Акад. 1875 г. т. 2—4 и 1876 г. т. 1—2). *Евхологовъ* sive rituale graecorum, complectens ritus et ordines liturgiae et caetera». Opera *Jacobi Goar* Fol. 1747 г. Lutetiae Parisior. *Н. Одинцовъ:* «Порядокъ общественаго и частнаго богослуженія въ древней Россіи до XVI в.» Спб. 1881 г. (То же въ Душеполез. Чтеніи 1877 г. ч. I—III и 1878 г. ч. I.) *А. Дмитриевскій:* «Богослуженіе въ Русской церкви въ XVI в.» ч. I Казань. 1883 г. *Филаретъ (іером.)* «Опытъ сличенія церковныхъ чинопослѣдованій по изложенію церковно-богослужебныхъ книгъ московской печати, изданныхъ первыми пятью патріархами». М. 1875 г. (То же въ «Бритск. Слов.» 1875 г. кн. I, стр. 64—96). *А. Дмитриевскій:* «Богослуженіе въ Русской церкви за первые пять вѣковъ» крит. ст. въ Правосл. Соб. 1883 г. ч. II. *Горскій и Невоструевъ:* «Описаніе славянскихъ рукописей московской синодальной библіотеки». Отд. III, ч. I, Москв. 1869 г. Греческіе рукописные евхологіи изъ московской синодальной библіотеки №№ 279 (XIV в.), 280 (XV в.) и 343 (XVI в.),—и изъ Румянцевскаго музея (рукоп. собранія Севастьянова) №№ (по описанію *А. Викторова* М. 1884 г. стр. 7) 474 (X—XI в.), 473 (XV—XVI в.) и 472 (XIV—XV в.). Требники рукопис. Соловецкой библіотеки (вмъ Казанской Духовной Академіи) №№ 1085, 1086, 1107 (XV в.) 1090, 1105, 1091, 1092, 1099 (XVI в.) 1109, 1098, 1112, 1115, 1100 (XVII в.) Старопечатные требники: 1623 г., 1635 г. и др.; старопечатные служебники: 1622 г. 1636 г., и др. Требникъ *Петра Могила*, изд. 1646 г. Греческіе печатные евхологіи изд. 1829 г. (Venet.) и 1754 г. (Romae). «Чинопослѣдованіе соединяемымъ изъ иновѣрныхъ къ православно-каеолической церкви». М. 1829 г. «Древнія сваванія иностранцевъ о религіи и религіозныхъ обрядахъ московскихъ и всѣхъ русскихъ людей». Пер. П. Св. Орловск. Еварх. Вѣдом. 1866 г., №№ 4, 8, 12. *Starzewski*

«Historiae Ruthenicae scriptores exteri saeculi XVI. Vol. I Berolini et Petropoli, 1841 г. *Иннокентій*: «Начертаніе церковной исторіи отъ библейскихъ временъ до XVIII в.», Огд. I изд. 5-ое М. 1838 г. *Робертсонъ Д.* «Исторія христіанской Церкви» Перевъ Матвѣева. Том. 1—2 М. 1878 г. *Голубинскій Е.* «Исторія Русской Церкви» Том. I. ч. 1—2. М. 1880 г. *Макарій, митроп. московскій*: «Исторія Русской Церкви» Том. I—IV Спб. 1866 г. Том. VIII Спб. 1877 г. *Филаретъ черниговскій*; «Исторія Русской Церкви», 1857—59 г. *М. Иоаннъ (архим.)* «Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія». Том. I—II, Спб. 1851 г. «Русская историческая библіотека» (изд. Археологич. комисс.) Том. VI (Памятники древне-русскаго каноническаго права XI—XV в.) Спб. 1880 г. *Гинозскій (Яковъ)*: «Оглавленіе законовъ греко-россійскія церкви». Ч. I, Спб. 1827 г. *Хойнацкій А.* «Практическое руководство для священно-служителей при совершеніи церковныхъ требъ». Ч. I, Черниговъ. 1873 г. *Богословскій* «Полный кругъ духовныхъ законовъ». М. 1878 г. *Маврицкій В.* «Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики» М. 1875 г. *Макарій, митроп. московск.* «Православно-догматическое Богословіе». Том. IV Спб. 1852 г. *Филаретъ черниговск.* «Православное догматическое Богословіе». ч. II, изд. 2. Черниговъ 1865 г. *Иннокентій (архим.)* «Богословіе обличительное» Казань. Том. II (1859 г.) и IV (1864 г.). *Brenner*. Katholische Dogmatik. Band. III Frankfurt, an Main. 1829 г. *Spicerus*: «Thesaurus ecclesiasticus». Ed tertia, 1746 г. Том. I—II. *Martigny* «Dictionnaire des antiquites», Par. Ed. 2. 1877 г. *Фрикенъ*. «Римскія катакомбы и памятники первоначальнаго христіанскаго искусства». ч. I—III М. 1872—80 г. «Исторія религій и тайныхъ религіозныхъ обществъ и народныхъ обычаевъ древняго и новаго міра». Том. I—VI, Спб. 1870—2 г. (изд. Хама). *Chardon*. «Histoire des sacraments» in Cours. Compl. Theologiae. Том. XX. *Смирновъ Ѳ.* «Происхожденіе и литургическій характеръ таинствъ» (Труды Кіевск. Дух. Акад. 1874 г. том. IV). *Игнатій, (архiep. воронежскій)*. «О таинствахъ Православной церкви». Опыт. археологич. Изд. 2. Спб. 1863 г. *Катанскій А.* «Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцовъ и писателей церкви до Оригена включительно». Спб. 1877 г. *Н. Одинцовъ*. «Послѣдованіе таинствъ въ церкви русскои въ XVI столѣтїи по рукописямъ Новгородской-Софійской и Московской Синодальной библіотекъ». Странникъ 1880 г. Том. I. «Памятники древней христіанской письменности» въ русск. пер. *Преображенскаго*. Том. I—IV (Твор. *Варнавы, Лустина мученика, Татіана, Овофила Антиохійскаго, Минуція Феликса, Климентя Римскаго, Ермы и Инатія*) «Апостольскія Посланоуевія» въ русск. пер. архим. *Иннокентій*. Казань. 1864 г. «Творенія *Кирилла иерусалимска-*

Сказаніе въ русск. пер. М. 1855 г. «Церковная исторія Сократа Схолластика». Спб. 1850 г. «Церковная исторія Созомена Сланинскаго». Спб. 1851 г. «Сочиненія Евсевія Памфила». Том. I—II. Спб. 1850 г. «Творенія св. священномученика Кириана». Том. I—II. Кіевъ 1860—1861 г. «Творенія Тертуліана», перев. Караѣева. ч. I—IV. 1847—50 г. Спб. «Писанія отцовъ и учителей церкви, относящіяся къ истолкованію богослуженія» (гдѣ издавы—древнее сочиненіе «О церковной іерархіи» и творенія Симеона Солунскаго). Том. I—III. Спб. 1855—57 г. Имѣющія близкое отношеніе къ нашему предмету произведенія писателей IV и V в., какъ-то: *Іоанна Златоустаго* (напр. 1 и 2-ое огласит. слово и др.), *Василія Великаго* («Бесѣда побудительная къ крещенію», «книга о св. Духѣ»), *Григорія Нисскаго* («Слово противъ отлагающихъ крещеніе», «слово на крещеніе Господне»), *Григорія Назианзена* («Слово на св. крещеніе»), *Августина* («De catechizandis rudibus», «De baptismo contra Donastistos» и др.), *Амвросія* («De mysteriis», «De sacramentis») и другихъ. *Hanberg. Canones Hippolyti arabice e codicibus romanis. Monachii 1870 Turnelius: «De Baptismo. Curs. Completus Theologiae. Tom. XXI Рубцовъ* (Іоаннъ свщ.) «Разсужденіе о таинствѣ крещенія». Спб. 1850 г. *R. Bezoles. „Le Bapteme“. Par. 1874 г. Abbe Jul. Corblet. Histoire dogmatique, liturgique et archeologique du sacrement de Bapteme. I—II. Genev 1881—1882 Vitasse: „De Confirmatione. Curs. Completus Theologiae. Tom. XXI Пустыловъ* (Семень) «Разсужденіе о таинствѣ миропомазанія». М. 1840 г. *Красносельцевъ Н.* «Очерки изъ исторіи христіанскаго храма». Вып. I. Каз. 1881 г. (отдѣлъ о крещальняхъ). *Серафимовъ Александръ* (свщ.) «Правила и практика церкви относительно присоединенія къ православію неправославныхъ христіанъ». Историко-каноническое изслѣдованіе. Кострома. 1881 г. *Vallus «Historia baptismi infantum. Ex anglico latine vertit... Schlosser. Part. 1—2, Bremae. 1748—53. Veddercampius „De baptisteriis veterum libellus, Helmsstadt. 1703. Reiche» De baptismatis origine et necessitate nec non de formula baptismali dissertatio. Gottingae. 1816 г. Zimmermann «Com- mentatio de baptismi origine ejusque usu hodierno. Gottingae 1815 г. Voldebing «Thesaurus commentationum selectarum et antiquiorum et recentiorum insertentium». Том. II, pars. I. Lipsiae. 1848 г. (Здѣсь помѣщены слѣдующія разсужденія, имѣющія отношеніе къ нашему предмету: *A. Schuler: «De susceptoribus. Viedting. «De baptisteriis veterum christianorum. Wiedenteld «De exorcismi origine, mutatione deque ejus ritus peragendi ratione»). Jos. Binghamus. «Quatuor dissertationes. Ed. Halae 1738. Diss. I «Historia scholastica baptismi laicorum. Pars. I—II. Яблоковъ: «О происхожденіи чина присоединенія мухаммеданъ къ православної христіанской вѣрѣ». Казань, 1881 г. (То-же Правосл. Соб. 1881 г. Том. I) Gau. «De valore manuum impositionis atque unctionis in sacramento confirmationis». Dissert. historico-dogmatica. Coloniae. 1832 г.**

Мелкія статьи и изслѣдованія по разнымъ вопросамъ изъ области нашего предмета, помѣщенныя въ періодическихъ изданіяхъ: «О заклинаніяхъ совершаемыхъ при св. таинствѣ крещенія» (Руковод. для сельск. пастыр. 1874 г. № 34). «О крещальняхъ въ древней христіанской церкви» (Правосл. Соб. 1859 г. ч. III). «Древнее оглашеніе» (Христ. чт. 1849 г. ч. I). «О воспріемникахъ при таинствѣ св. крещенія» (Руковод. для сельск. пастыр. 1878 г. №№ 20 и 50). «Историческія свѣдѣнія о чинѣ миропомазанія». (Ibidem. 1864 г. ч. III). «О таинствѣ крещенія изъ книги *Λιθος*» (Ibidem 1860 г., ч. II и III). «О крещеніи младенцевъ» (Прибавл. къ твор. св. отц. 1857 г. ч. XVI). «Разборъ ученія реформаторовъ о необходимости таинства крещенія» (Правосл. Соб. 1865 г. ч. III). «О крещеніи чрезъ погруженіе и обливаніе» (Прибавл. къ твор. св. отц. 1855 г. ч. XIV). Замѣтка о крещеніи въ западной церкви чрезъ однократное погруженіе» (Правосл. Соб. 1866 г. ч. III). «Замѣчанія на ученіе реформаторовъ о совершителяхъ таинства крещенія» (ibidem ч. III). «Крещеніе и миропомазаніе въ первые три вѣка христіанства» (Духовн. Бесѣда 1873 г. том. I. Эта статья-сокращенный переводъ изъ Probst's Sacramente und Sacramentalien). «Особенности въ священнослужебныхъ образахъ и обычаяхъ греческой и русской церкви». П. *Серединскаго* (Христ. чт. 1871 г. октябрь) *Амвросій (іером.)*. Таинство св. крещенія по чину православной церкви» (Странички 1864 г. ч. I). *Александръ Тяжеловъ*: «Законы греческихъ императоровъ въ отношеніи къ церкви послѣ Юстиніана» (Чтенія въ общ. любиг. духовн. просв. 1877 г. іюнь) и др. Кромѣ всего перечисленнаго, нужно еще упомянуть слѣдующія рукописныя сочиненія библиотеки Казанской Духовной Академіи, составленныя студентами послѣдней: *Θ. Краснорыцкій*: «Сакраментальный элементъ въ христіанскомъ богослуженіи въ первые три вѣка». *Карповъ*: «Объ образахъ, совершаемыхъ при таинствѣ крещенія». *Смирновъ Конст.* «Объ оглашенныхъ въ первоначальной церкви». *Аристовъ*. «Опытъ исторіи чинослѣдованія таинства крещенія». П. *Гурдеицкій*: «Постановленія древней Русской церкви касательно богослуженія по XV в.»

Подлинный текстъ встрѣчающихся въ нашемъ изслѣдованіи свѣдѣтельствъ изъ произведеній древней христіанской литературы цитруется нами почти во всѣхъ случаяхъ по изданію: «*Cursus Completus Patrologiae*» (Series Graeca et Series Latina) *Migne*. Привела восточныхъ соборовъ—въ русск. пер. цитуются по сочиненію: «Опытъ курса церковнаго законоустройство *Іоанна (архим.)*»,—въ подлинникѣ—по изданію: *Συνταγμα των θεων και ιερων κανωνων των αγων Αποστολων και των οικουμενικων και τοπικων Συνοδων και των κατα μερος αγων πατερων. Ρα λ λ η και Πο τ λ η. Αθην. 1832—1835 г.*: постановленія же западныхъ соборовъ приводятся по слѣдующимъ изданіямъ: *Harduinus*: «Acta conciliorum et epistolae de-

cretales ac constitutiones summorum pontificum. Fol. 1744—15.
Paris. *Bruno*: *Canones Apostolorum et Conciliorum, saeculorum*
IV—VII. Pars. I—II. Berolini. 1889 v. Historus Hispaniae. Col-
lectio canonum, ubi et epistolae decretales v. Cuts. Completus Patrolo-
giae. Ser. Latin. Tom. LXXXIV.

