

Глава III.

Мѣсто огласительнаго инаставленія. — Лица, занимавшіеся оглашеніемъ въ древней церкви, и занимающіеся этимъ дѣломъ теперь. — Исслѣдованіе объ институтѣ оглашенныхъ. — Время происхожденія этого института. — Причины, вызвавшія опредѣленную организацію оглашенныхъ. — Аналогичность христіанскаго культа съ языческимъ культомъ съ точки зрѣнія оглашенія. — Самостоятельность въ давномъ случаѣ христіанства. — Время полнаго развитія организаціи оглашенныхъ. — Дѣленіе оглашенныхъ на классы. — Разнообразіе мѣнѣй относительно числа классовъ. — Названія классовъ и отличія ихъ. — Возрастъ оглашенныхъ.

Въ заключеніе исслѣдованія объ оглашеніи, какъ наставленію, остается сказать только о мѣстѣ оглашенія, объ огласителяхъ т. е. лицахъ, обязанныхъ заниматься наставленіемъ и, наконецъ, о самыхъ лицахъ оглашаемыхъ. Остановимся на первомъ.

Оглашеніе, какъ наставленіе, принимаемое въ самомъ обширномъ значеніи этого слова, въ древности было, собственно говоря, двоякое: частное и общественное. Первое есть оглашеніе въ несобственномъ смыслѣ, — это скорѣе миссіонерская проповѣдь, приготовленіе къ дѣйствительному оглашенію, слѣдовавшему за нимъ. „Христіане, говоритъ *Оригенъ*, съ возможнымъ тщаніемъ испытываютъ тѣхъ, кои желаютъ у нихъ научиться, и частно (*κατ' ἴδιον*) внушаютъ имъ свои догматы; по достаточной увѣренности въ ихъ расположеніи вести жизнь христіанскую, позволяютъ имъ входить въ общественныя собранія, раздѣляя ихъ на два разряда или степени, изъ коихъ одинъ — начинающихъ и, еще не принявшихъ символа очищенія, а другой — тѣхъ, которые по возможности своею жизнію показываютъ, что они ничего болѣе не желаютъ, какъ того, чтобы нравиться хри-

стиаламъ“ (1). Понятно, что это приготовленіе къ дѣйстви-
тельному оглашенію не имѣло опредѣленнаго мѣста и во-
обще дѣлалось въ частныхъ домахъ. Такъ, тотъ же Оригенъ—
лицъ, желавшихъ слышать отъ него ученіе объ истинахъ
христіанства, поучалъ въ томъ частномъ домѣ, въ которомъ
онъ жилъ. „Вражда невѣрныхъ къ Оригену, свидѣтельству-
етъ *Евсевій Кесарійскій*, была столь велика, что они состав-
ляли сборища и домъ, въ которомъ онъ жилъ, окружали
войскомъ, потому что у него собиралось множество оглаша-
емыхъ святою вѣрою“ (2). Оглашеніе въ такомъ видѣ, нуж-
но думать, по всей вѣроятности, практиковалось только до
того времени, когда христіанское ученіе было признано
государственною религіей.

Что же касается до оглашенія общественнаго или
оглашенія въ собственномъ смыслѣ слова, то оно въ раз-
личныя эпохи совершалось не въ одинаковыхъ мѣстахъ.
Въ первый и второй вѣка, когда само оглашеніе имѣло
видъ болѣе мисіонерской проповѣди и не достигло еще
своего полнаго развитія, оно также не имѣло опредѣленна-
го мѣста. Съ распространеніемъ христіанства, съ его тор-
жествомъ надъ язычествомъ, когда стала видѣть съ тѣмъ
развиваться собственно христіанская архитектура и появи-
лись крещальни, центромъ огласительныхъ поставленій сдѣ-
лались послѣднія. „Послѣ чтеній и разсужденій, отпустивъ
оглашенныхъ (т. е. низшихъ разрядовъ), говорить о себѣ
святой *Амеросій Медиоланскій*, и преподавалъ Символъ вѣры
просящимъ въ крещальняхъ“ (3). Кромѣ крещальней, въ вѣ-

(1) *Оригенъ*. «Contra Celsum». Lib. III, cap. 51. Curs. Complet.
Patrolog. Ser. Graec. Tom. XI Col. 988.

(2) *Евсевій*. «Histor. Eccles.», Lib. VI, Cap. III. Curs. Complet.
Patrolog. Ser. Graec. Tom. XX, col. 528. *Τοσούτος δ' ἦν ἄρα τῶν
ἀπίστων ὁ πρὸς αὐτὸν πόλεμος, ὡς καὶ συστροφῶς παιραμένους
στρατιῶτας αὐτῷ περὶ τὸν οἶκον ἔνθα κατέμενε· ἐπιστῆσαι διὰ τὸ
πλήθος τῶν τῆς ἱερᾶς πίστεως κατηγορουμένων παρ' αὐτῷ*. Ср.
«Сочин. Евсевія Памфил.» въ русск. пер. Том. 1. Спб. 1850 г.
стр. 299.

(3) *Амеросій Медиоланскій*. «Epist. XX», 4. Curs. Complet.
Patrolog. Tom. XVI, col. 995. *Sequentē diē autē Dominicā, post
lectiones atque tractatum, dimissis catechumenis, symbolum aliquibus*

которыхъ болѣе важныхъ городахъ древняго грево-римскаго міра были назначены для этого спеціальныя училища, каковы: Александрійское, Антиохійское и др. Самое названіе ихъ „огласительныя“ показываетъ, что здѣсь оглашенные получали наставленія въ истинахъ христіанства. Но главнымъ мѣстомъ общественнаго огласительнаго наставленія для оглашенныхъ всѣхъ разрядовъ были по преимуществу храмы или мѣста общественнаго богослуженія, собственно притворы ихъ. Здѣсь именно великіе учителя Церкви, какъ то: св. Златоустъ, Кирилль Іерусалимскій и др. проливали свѣтъ евангельскаго ученія какъ на оглашенныхъ, такъ и на вѣрныхъ.

Понятно, когда институтъ оглашенныхъ, вслѣдствіе обстоятельствъ времени, самъ собою уничтожился, то уничтожилось и оглашеніе въ вѣрѣ въ послѣднемъ значеніи этого слова т. е. какъ оглашеніе общественное. вмѣстѣ съ этимъ, естественно, имѣли свой конецъ и опредѣленныя мѣста, назначавшіяся спеціально для этого акта. Таковъ фактъ нужно отчасти отнести именно къ концу V вѣка. Съ этого времени оглашеніе готовящихся къ крещенію, какъ фактъ случайный, могло совершаться—гдѣ угодно, даже и по домамъ. Поэтому-то, начиная съ самаго VI вѣка и до паствоящаго времени ни въ произведеніяхъ христіанской литературы, ни въ правилахъ отцовъ Церкви и соборовъ мы не встрѣчаемъ уже свидѣтельствъ относительно мѣста огласительныхъ наставленій.

Соотвѣтственно названію оглашенія „*κατήχησις*“, лица, занимавшіяся этимъ дѣломъ, также носили названіе „*catechistae*“, т. е. огласители. Такъ какъ огласительное наставленіе есть актъ, одною изъ главныхъ цѣлей котораго было желаніе церкви — обезопасить себя отъ вредныхъ членовъ, лицо, принимавшее на себя обязанность оглашенія, являлось какъ бы поручителемъ за истинность и твердость христіанскихъ убѣжденій каждаго, вновь вступающаго въ число членовъ Церкви. Отсюда понятно, что огласителями должны быть лица, занимавшія болѣе или

competentibus in baptisteriis tradebam basilicae. Mnohія дурія свидѣтельства объ этомъ см у *Martene*: „De antiquis ritibus“. Pars. 1. 1700 г., pag. 28—29.

менѣе видное мѣсто въ составѣ членовъ Церкви, какъ напр., епископы. И, дѣйствительно, исторія вполне подтверждаетъ, что огласителями не рѣдко были именно сами представители Церкви. Известно, напр., что Діонисій Александрійскій и Амвросій Медиоланскій, Кирилль Иерусалимскій и многіе другіе сами занимались оглашеніемъ готовившихся къ крещенію. Но ужъ изъ одного того, что епископы церквей, заботясь о многихъ другихъ дѣлахъ въ Церкви, дѣлахъ болѣе важныхъ (напр., управление паствою), не могли всецѣло посвящать себя этому занятію, очевидно, что должность огласителей никакъ не могла быть принадлежностію исключительно одного этого именно чина церковной іерархіи. Поэтому, на ряду съ ними и даже болѣею частью, огласителями были также и пресвитеры и діаконы. Въ произведеніи—*De hierarchia Eccles.* прямо говорится, что звичайны болѣею частью наставлялись чрезъ пресвитеровъ. Св. Златоустъ, какъ известно, занимался дѣломъ оглашенія въ Антиохіи, будучи еще пресвитеромъ. Деограцій, одинъ изъ діаконовъ церкви Карфагенской, также занимался наставляніемъ оглашенныхъ, какъ о томъ свидѣлствуетъ тотъ фактъ, что Августинъ написалъ свое твореніе *„De catechizandis rudibus“* по его просьбѣ и собственно для его руководства⁽¹⁾. Случалось иногда, что на эту должность назначались даже лица изъ низшихъ степеней клира. Такъ Опатъ, тчець Карфагенской церкви, занималъ должность учителя или, какъ говоритъ Кипріанъ, должность учителя (*doctoris*) слушающихъ, т. е. оглашенныхъ низшаго разряда⁽²⁾. Мало этого, наставленіе дозволялось даже и лицамъ, состоявшимъ внѣ клира, простымъ мірянамъ. Такъ, напр., Оригенъ былъ облеченъ правомъ научать оглашенныхъ, когда былъ еще простымъ міряниномъ. Евсевій говоритъ,

(1) *Martene. „De Antiquis eccles. ritibus.“* Pars. 1. Edi. 1700 г. pag. 26.

(2) *Кипріанъ. „Epistol. XXIV. Ad clerum de litteris Romam missis et Optato hypodiacono factis.“* Curs. Complet. Patrolog. Ser. Latin, Tom. IV. Col. 287. *Optatum inter lectores doctorem audientium constituimus.* Ср. Теор. Кипріана въ русск. пер. Том. 1 Киевъ 1860 г. стр. 79 письмо 21.

что это было поручено ему еще на 18-мъ году его жизни⁽¹⁾, слѣдовательно, во крайней мѣрѣ, за 8 лѣтъ прежде, чѣмъ онъ могъ быть, по правиламъ церкви, посвященъ на какую-либо степень церковную⁽²⁾. Въ „Апостольскихъ постановленіяхъ“ прямо дозволяется избирать въ огласители и мирскихъ людей, лишь бы только они были искусны въ словѣ и отличались честностію нравовъ⁽³⁾.

Такое требованіе отъ огласителей учености и образованности очень естественно частію и потому, что этого требовала самая важность дѣла оглашенія, а главнымъ образомъ потому, что между оглашенными очень не рѣдко попадались лица образованныя, ученые языческіе философы, которые нерѣдко вступали въ споръ съ огласителями⁽⁴⁾. Даже и женщины и тѣ получали дозволеніе заниматься оглашеніемъ, только частнымъ образомъ⁽⁵⁾.

Такая свобода, какая допускалась практикою древней церкви въ дѣлѣ катехизаторства, вполне понятна изъ обстоятельствъ того времени. Оглашенныхъ въ то время было слишкомъ много, такъ что они, какъ увидимъ ниже, составляли цѣлый многочисленный классъ, а главное задачей церкви того времени было ея вѣдшее распространеніе. Отсюда, понятно, съ одной стороны, что одни только епископы и пресвитеры, особенно въ видныхъ многолюд-

(1) *Εσσεοῖν* «*Histor. Eccles.*» Lib. VI, cap. III, «*Ἔτος δ' ἦγεν διαποδέναιον καθ' ὃ τῶν τῆς κατηχέσεως προϊότη διδασκαλέου.*» *Curs. Complet. Patrolog. Ser. Graec. Tom. LXXXIV, col. 528.* «Соч. Ессеваіа Іакоб.» въ русск. пер. ч. I Сиб. 1838 г., стр. 298.

(2) *Martene.* «*De antiquis Eccles. ritibus.*» Pars. 1. Edit 1700 г. pag. 26.

(3) «*Constitut. Apostol.*» Lib. VIII, cap. 32. *Curs. Complet. Patrolog. Ser. Graec. Tom. 1, col. 1132—1133* Ср. «Апост. Постановл.» въ русск. пер., стр. 292.

(4) *Martene* «*De antiquis ritibus.*» Pars. 1 Edit 1700 г. pag. 26.

(5) «*Concil. Carthag.*» IV, Can. XII. *Viduae vel sanctimoniales quae ad ministerium baptizandarum mulierum eliguntur, instructae sint ad officium, ut possint aperto et sano sermone docere. Imperitas et rusticas mulieres tempore quo baptizandae sunt, qualiter baptizatori ad interrogata respondeant, et qualiter accepto baptismate vivant.* *Curs Complet. Patrolog Ser. Latin. Tom. LXXXIV, col. 201.*

ныхъ мѣстахъ, какъ постоянно занятые другими дѣлами, естественно, не могли всегда сами быть огласителями, а съ другой.—что, имѣя въ виду другія весьма важныя задачи церкви не могла въ этомъ дѣлѣ пренебрегать и мірянами, если только они были православнаго образа мыслей и при томъ людьми болѣе или менѣе развитыми и свѣдущими въ дѣлѣ вѣроученія. Съ уменьшеніемъ же числа оглашенныхъ, церковь, естественно, это дѣло стала поручать исключительно или, по крайней мѣрѣ, главнымъ образомъ пресвитерамъ. Правда, за этотъ фактъ мы не имѣемъ положительныхъ данныхъ, но и придти здѣсь къ какому-либо другому предположенію положительно нельзя. Современная церковная практика вполне подтверждаетъ наше мнѣніе: по нынѣ дѣйствующимъ правиламъ обязанности катехизатора лежатъ на священникѣ по порученію епископа (1).

Сообразно же съ названіемъ наставленія, приготовляющаго къ крещенію, и лица, на которыхъ оно простиралось, также назывались оглашенными. Впрочемъ, кромѣ этого они назывались и другими именами. Такъ они носили названіе „питомцевъ Божіихъ“, какъ называютъ ихъ *Тертуліанъ* (2) и *Августинъ* (3); назывались также „слушающими“, хотя это названіе усвоилось только извѣстному роду оглашенныхъ (4).

Какъ мы видѣли, оглашеніе получило свое начало еще въ вѣкѣ апостоловъ. Конечно, и оглашенные, какъ готовящіеся къ крещенію, появились тогда же. Но оглашенные временъ апостоловъ, хотя мы и не имѣемъ о нихъ какихъ либо положительныхъ свѣдѣній, несомнѣнно, не представляли собою того, чѣмъ они стали впоследствии. Какъ оглашеніе этого времени имѣло характеръ только

(1) «Уставъ духовн. консист.» Разд. II стр. 31. Ср. *Хорезминовъ*. «Практич. Руковод.» Черниговъ. 1879 г., стр. 192.

(2) *Тертуліанъ*. «De Penitent» cap. VI. *Curs. Complet. Patrolog. Ser. Latin.* Tom. 1, col. 1236.

(3) *Августинъ*. «De Symbol. fid. ad catechum.» Lib. II. cap. 1. *Curs. Complet. Patrolog. Ser. Latin.* Tom. XL, col. 637.

(4) *Bingham*. «Antiquit. Eccles.» Tom. VI, lib. X, cap. 1. *Magdeb.* 1755 г., pag. 2.

миссіонерской проповѣди, такъ точно и оглашеніе были ни болѣе, ни менѣе, какъ только слушателями этой проповѣди.

За первую половину второго вѣка, иначе сказать, за эпоху мужей апостольскихъ, хотя послѣдніе и не говорятъ объ этомъ предметѣ, руководясь нѣкоторыми соображеніями, съ достовѣрностію можно предполагать то же самое. Съ одной стороны, христіанскій богослужебный культъ этой эпохи, столь близкой къ вѣку апостольскому, былъ почти въ такомъ же, такъ сказать, неорганизованномъ состояніи, какъ и во время апостоловъ; въ немъ еще была та же простота и мѣла силу та свобода, которыя составляютъ отличительную черту богослуженія апостольскаго вѣка. Съ другой стороны, то главное направленіе, которое обнимало христіанство при апостолахъ, т. е. стремленіе распространяться во вѣкъ, стремленіе, отвлекавшее всѣ заботы и силы церкви къ этой именно цѣли,—и теперь еще царило во всей своей силѣ... Правда, еще изъ глубокой древности существуетъ преданіе, что знаменитое въ древней церкви Александрійское огласительное училище получило свое начало уже во времена апостоловъ и основаніе его относятъ еще къ св. Марку; основывался на сказаніи *Евсевія Кесарійскаго* ⁽¹⁾ и на свидѣтельствѣ блаженнаго *Иеронима* ⁽²⁾. Но это еще не даетъ права предполагать, что уже въ началѣ II-го вѣка оглашенныя существовали, какъ особый, строго-опредѣленный классъ людей въ средѣ другихъ членовъ церкви. Оглашеніе въ этомъ училищѣ даже при поступленіи сюда Оригена носило характеръ

⁽¹⁾ *Евсевій* «*Histor. Eccles.*» Lib. II, cap. XVI. *Curs. Complet. Patrolog. Ser. Graec. Tom. XX, col. 173, 453—457. Ср. «Соч. Евсевія Памфила въ русск. пер. Том. 1, Спб. 1658, стр. 78—79, 237—259.*

⁽²⁾ Онъ свидѣтельствуетъ, что Александрійское огласительное училище было преобразовано изъ языческаго училища въ христіанское этимъ апостоломъ, гдѣ послѣдній былъ первымъ наставникомъ и гдѣ съ этого времени до VI вѣка были вставляемы преимущественно новообращающіеся въ христіанство. *Иеронимъ. «Catalog. Cap. KXXVI. Curs. Complet. Patrolog. Ser. Latin. Tom. XXIII, col. 651—652*

открытой миссіонерской проповѣди о Христѣ, имѣвшей только опредѣленное мѣсто. Правда, еще въ литургіи ап. Якова, этомъ древнемъ богослужебномъ памятникѣ, мы встрѣчаемъ раздѣленіе ея на литургію вѣрныхъ и оглашенныхъ⁽¹⁾, что, повидимому, указываетъ на существованіе оглашенныхъ, какъ опредѣленно-организованнаго сословія. Но извѣстно, что апостолы не оставили намъ письменныхъ богослужебныхъ памятниковъ, а если что и дошло до насъ въ области этой литературы съ ихъ именемъ, то это только свидѣтельствуетъ о заимствованіи отъ нихъ по преданію, при чемъ эти памятники не дошли до насъ въ своемъ первоначальномъ видѣ, а съ наслоеніями послѣдующихъ вѣковъ⁽²⁾.

Но уже въ началѣ второй половины втораго вѣка оглашенные мало по малу начали представлять изъ себя многочисленный классъ. Еще *Иустинъ*, свидѣтель этого времени, писалъ въ своей апологіи: „Изложимъ, какимъ образомъ мы посвящаемъ самихъ себя Богу, обновившись чрезъ Христа.— Кто убѣдится и кто повѣритъ, что это наше ученіе и слова истинны, и кто общается, что можетъ жить сообразно съ ними, тѣхъ учать, дабы съ молитвою и постомъ просили Бога объ очищеніи прежнихъ грѣховъ: и мы молимся съ ними и постимся. Потомъ приводятъ ихъ туда, гдѣ есть вода и они возрождаются тѣмъ же образомъ, какимъ сами мы возродились“⁽³⁾. Въ послѣдующее, ближайшее къ этому свидѣтелю, время организація оглашенныхъ, какъ опредѣленнаго сословія, можно думать, начала быстро развиваться. *Тертуліанъ*, оставившій свидѣтельства отъ этого времени, т. е. отъ III вѣка (ум. 120 г.), уже опредѣленно описываетъ классъ оглашенныхъ въ различныхъ отношеніяхъ. Таки, отличая еретиковъ своего времени, онъ рѣзко противопоставляетъ вѣрнымъ оглашенныхъ, когда говоритъ: „неизвѣстно,

(1) «Собраніе древнихъ литургій». Вып. 1, Сиб. стр. 169.

(2) *Ibid.* Стр. 7.

(3) *Иустинъ*. «Аполог. I. n. 61. Cars. Complet. Patrolog. Ser. Græc. Tom. VI, col. 420. 'Ον τρόπον δὲ καὶ ἀνεθήκαμεν ἑαυτοὺς τῷ Θεῷ, καθοποιοῦντες διὰ τοῦ Χριστοῦ ἐξηγησόμεθα ὅπως μὴ τοῦτο παραλιπόντες, δοξώμεν πονηρεῖς τι ἐν τῇ ἐξηγήσει, ὅσοι ἐν

кто у нихъ (еретиковъ) оглашенный, кто вѣрующій. Они входятъ, слушаютъ... молятся, какъ попало... у нихъ оглашенные считаются совершенными, прежде нежели научены⁽¹⁾. Кроме этого, *Тертуллианъ* исчисляетъ многіе обряды, входившіе въ составъ оглашенія, напр. говоритъ о постахъ, колѣнопреклоненіяхъ, исповѣданіи грѣховъ, о вопросахъ, предлагавшихся оглашенному предъ крещеніемъ, упоминаетъ объ испытаніяхъ оглашенныхъ⁽²⁾ и т. д. Къ началу третьяго вѣка оглашенные, какъ сословіе, получили уже полную организацію. Эта организація, за исключеніемъ небольшихъ, незначительныхъ измѣненій, существовала и въ дальнѣйшіе вѣка до распространенія всоей церкви обычая крещенія младенцевъ. Послѣ же этого, когда оглашенныхъ взрослыхъ стало мало, и организація ихъ постепенно пала сама собою.

Что же содѣйствовало образованію и развитію института оглашенныхъ? Судя по прямой цѣли оглашенія—наставить всякаго вступающаго въ лоно церкви, очевидно, что существованіе сословія оглашенныхъ вызывалось именно искреннимъ желаніемъ лучше научить новаго члена вѣрѣ или христіанскому ученію. Но оглашеніе въ цѣломъ его видѣ преслѣдовало не одну эту цѣль, наставленіе. вмѣстѣ съ наставленіемъ пастыри церкви наблюдали еще нравственное состояніе обращающихся членовъ, испытывали твердость ихъ убѣжденій въ истинности новой вѣры, искренность желанія—вступить въ члены христіанскаго общества и т. д. Такимъ образомъ, существованіе оглашенныхъ, какъ организованна-

πειθῶσι καὶ πιστεύουσιν ἀληθῆ ταῦτα τὰ ἰφ' ἡμῶν διδασκόμενα καὶ λεγόμενα εἶναι, καὶ βιοῦν οὕτως δύνασθαι ὑπαρχόντων, εἴχεσθαι τε καὶ ἀπεῖν νηστεύοντες πᾶρά τοῦ Θεοῦ τῶν προημαρτημένων ἁρεσιν διδάσκονται, ἡμῶν συνευχομένων καὶ συννηστευόντων αὐτοῖς. Ἐπειτα ἄρονται ἰφ' ἡμῶν ἐνθα ὕδαρ ἐστὶ, καὶ τρόπον ἀναγεννήσεως ἐν καὶ ἡμεῖς αὐτοὶ ἀναγεννηθῆμεν. Ср. Памятники древней христіанск. письменности. Том. II, стр. 100—102.

(1) *Тертуллианъ*. «Praescript. advers haeret», cap. XLII, въ русск. пер., *Каряшева* ч. 1, стр. 187. *Curs Complet. Patrolog. Ser. Lat.* Tom. II, стр. 56.

(2) *Тертуллианъ*. «De baptism.» *Curs. Complet. Patrolog. Ser. Latina*, Tom. 1.

го сословія, главнымъ образомъ вызвано было желаніемъ испытать истинность стремленій къ новой вѣрѣ обращающихся ко Христу (1). Это есть фактъ вполне самостоятельный. Онъ вызванъ совершенно особыми самостоятельными причинами, которыхъ мы уже отчасти касались въ предыдущей главѣ. Время появленія организованнаго сословія оглашенныхъ — время тяжелое для церкви... Безчисленныя бѣдствія сыпались на нее со всѣхъ сторонъ. Въ средѣ ихъ первое мѣсто занимаютъ тѣ гоненія языческаго правительства, которыя не находятъ себѣ примѣра ни въ одной исторіи другихъ религіозныхъ культовъ. Темницы, пытки и самыя разнообразныя лишенія жизни во II и III вѣкахъ были почти постояннымъ удѣломъ христіанъ. Ни частный домъ, ни подземелье, ни самыя

(1) Нужно замѣтить, что и въ дохристіанскомъ мірѣ при посвященіяхъ новыхъ членовъ въ извѣстное религіозное общество были въ обычаѣ предварительныя испытанія. Вступленію или посвященію напр. въ таинства Митры, которыя были у персовъ, предшествовало строгое испытаніе. «Никто, говоритъ Ноннъ, не можетъ быть посвященъ въ таинства Митры, не подвергшись нѣкоторымъ испытаніямъ Ихъ находится до 80 степеней, изъ коихъ нѣкоторыя строже, а другія слабѣе». («О древнихъ таинствахъ или мистеріяхъ, бывш. у всѣхъ народовъ» М. 1785 г., стр. 136 — 137. Фризенг. «Римскія катакомбы и памятники первонач. христіанск. искусства» Ч III. М. 1880 г. стр. 72—73). У персовъ же, при посвященіи въ званіе «нузуръ», посвящаемого 4 дня сразу, при непрерывномъ чтеніи славословій, приводятъ къ алтарю огня, изъясняя богослуженіе и таинственный смыслъ обрядовъ. («Исторія религій». Том III. М. 1870 г., стр. 244). Египетскіе жрецы старались отстранить Пиеагора отъ участія въ ихъ таинствахъ множествомъ и строгостію испытаній, которымъ онъ долженъ былъ подвергнуться. («О древнихъ мистеріяхъ» М. 1785 г., стр. 132). Вступающій въ общество Пиеагорейцевъ находился три года подъ испытаніемъ, въ которомъ онъ пріучался къ образу жизни, сообразному съ правилами пиеагорейской школы. При этомъ онъ долженъ былъ исполнять нѣкоторыя нравственныя предписанія, которыми старались испытывать его постоянство, старались магнать изъ него всякое стремленіе къ удовольствіямъ и внушить ему желаніе истинныя (Ibid., стр. 134).

пустынные мѣста,—ничто не могло дать христіанамъ того времени свободнаго мѣста для ихъ священныхъ собраний и безопаснаго убѣжища. Понятно, что члены церкви не всегда могли противостоять всѣмъ этимъ ужасамъ и не рѣдко рѣшались оставлять лоно церкви, что древняя исторія церкви подтверждаетъ наглядными примѣрами.

Испытывая бѣдствія отъ правительства; христіанство въ то же время должно было испытывать и нападенія учености языческаго міра, Видя язычество болѣе и болѣе падающимъ подъ вліяніемъ свѣта новаго ученія, представители языческой науки для поддержанія послѣдняго и дабы остановить успѣхи перваго, стали переносить факты христіанской исторіи на лица языческія, извѣстныя въ области религіозной философіи, стали измышлять и въ своей религіи догматы христіанства (напр. о св. Троицѣ), къ чему присоединяли различныя очистительныя обряды, стали проповѣдывать ученіе, что всѣ религіи суть только различныя формы откровенія одной божественной сущности, но, впрочемъ, такъ, что ни одна изъ нихъ не выражаетъ ея вполне, а только по частямъ,—откуда соревнованіе различныхъ религій есть только ревность къ открытію Божества (¹). Такія ложныя доктрины, при всей своей очевидной несостоятельности, приравнивая христіанство къ другимъ историческимъ религіямъ, конечно, не могли не подѣйствовать на слабыхъ членовъ церкви и очень часто увлекали ихъ назадъ, къ только-что оставленной религіи языческой. Кромѣ этихъ чисто внѣшнихъ, печальныхъ обстоятельствъ, такъ тяжело падавшихъ на церковь, послѣдняя въ то же время, едва ли не болѣе, должна была страдать отъ чисто внутреннихъ причинъ—отъ появленія въ ея лонѣ сектъ и расколовъ, которые, представляя собою смѣсь языческихъ и христіанскихъ доктринъ, не мало увлекли на свою сторону членовъ церкви. Таковы напр. неоплатоніки, которые, проповѣдуя ученіе—смѣсь почти всѣхъ философскихъ системъ (съ преобладаніемъ, впрочемъ, идей Платона и вмѣстѣ съ тѣмъ и

(¹) Образцы перенесенія фактовъ христіанской исторіи на языческую извѣстны каждому изъ жизнеописанія Пифагора, составленнаго *Ямвлихомъ* и Аполлонія Тинскаго, составленнаго *Герокомъ*.

доктринѣ христіанства) ученіе, принятое при томъ мистицизмѣ, увлекали во множествѣ не только язычниковъ, но и христіанъ, не утвердившихся еще въ новомъ ученіи.

Сверхъ всего этого, въ то же время нѣкоторые изъ членовъ языческаго міра, особенно привязанные къ своимъ заблужденіямъ, старались, подъ видомъ искреннаго обращенія, присоединиться къ церкви лишь съ цѣлію унать существовавшее новаго христіанскаго культа и послѣ предавать его поруганію и осмѣянію.

Послѣдняго рода факты даже имѣли мѣсто не только въ тяжелую эпоху жестокихъ гоненій, но и по минованіи ихъ, когда христіанство явилось побѣдителемъ язычества и когда послѣдователи его заняли первенствующее положеніе въ государствѣ. „Много ходитъ волковъ въ одеждѣ овчей, жалуется св. Кириалъ Іерусалимскій въ своихъ огласительныхъ поученіяхъ,—одежду овецъ они имѣютъ, но не имѣютъ ихъ копытъ и зубовъ. Будучи покрыты кожей врозьаго животнаго и наружностію обольщая простыхъ людей, они испускаютъ изъ челюстей своихъ гибельный ядъ нечестія. И такъ, нужна вамъ благодать Божественная, мысль добрая и очи осмотрительныя, дабы по невѣдѣнію не съѣсть выѣсно пшеницы илевель и не потерпѣть послѣ вреда, дабы не попасть на волка, почтя его за овцу и дабы не сдѣлаться внешнею злотворнаго діавола, принявъ его за благодѣтельнаго ангела. Ибо онъ, по словамъ писанія, ходитъ, „яко левъ рыкающій, искій кого поглотити“ (1 Петр. V, 8),—для сего предлагаетъ наставленіе церковь; для сего дѣлаются настоящія (огласительныя) поученія, для сего бываетъ чтеніе св. писанія“ (1).

Впрочемъ по минованіи гоненій явились и другаго рода факты. Язычники, отодвинутые христіанами на задній планъ въ государственномъ устройствѣ, стали принимать новое ученіе: часто исключительно только изъ корыстныхъ цѣлей. „Есть и такіе, говоритъ по этому случаю блаженный *Августинъ*, которые желаютъ быть христіанами изъ ожиданія отъ людей какихъ либо временныхъ выгодъ или изъ опа-

(1) *Кириалъ Іерусалимскій. Catech. IV, n. 1. Cura Complet. Patrolog. Ser. Græc. Tom. XXXIII, col. 453—456; Ср. Твор. Кирилла Іерусалимскаго въ русск. пер. М. 1855 г., стр. 50—51.*

сенія—оскорбить тѣхъ, зого они боятся“⁽¹⁾. „Есть еще и другіе, продолжаетъ онъ, кои хотя и почитаютъ Бога и не гнушаются именемъ христіанскимъ, и не съ притворнымъ сердцемъ вступаютъ въ церковь Божию, но желаютъ земнаго счастія, и хотятъ быть и въ сей жизни счастливыѣ тѣхъ, кои не чтутъ Господа. А потому, когда видятъ, что нѣкоторые порочные и вѣщестивые люди наслаждаются благополучіемъ въ сей жизни, а они лишены оваго, то приходятъ въ уныніе, какъ будто они напрасно чтутъ Бога и легко отпадаютъ отъ вѣры“⁽²⁾.

Эти то всѣ перечисленные нами факты, какъ мы коротко замѣтили въ предыдущей главѣ, и вызвали желаніе пастырей обстоятельнѣе испытывать вновь принимаемыхъ членовъ. Но такъ какъ эти факты спеціально связаны съ христіанствомъ, то отсюда понятно, что обстоятельное испытаніе христіанскими пастырями вновь поступающихъ членовъ, испытаніе, вызванное этими фактами и вызывавшее собою организацію сословія оглашенныхъ,—есть фактъ по своему началу чисто христіанскій.

Согласно съ временемъ появленія условій, вызвавшихъ собою долгое испытаніе, а отсюда и появленіе и развитіе опредѣленной организаціи оглашенныхъ, послѣдняя не могла развиться вполнѣ раньше третьяго вѣка. Это тѣмъ болѣе понятно, что только именно около начала этого вѣка главная задача церкви предыдущей эпохи—распространеніе вѣры,—если не была совсѣмъ окончена, то, по крайней мѣрѣ, въ значительной степени была уже выполнена, а постороннія и внутреннія обстоятельства церкви заставили всѣ ея силы обратить на устройство своей внутренней организаціи.

Въ чемъ же состояла эта организація оглашенныхъ? Говоря прямо, эта организація состояла въ томъ, что всѣ оглашенные при своемъ приготовленіи къ крещенію были

⁽¹⁾ *Августинъ*. „De catechizandis rudibus.“ Cap. XV, n. 26. Curs. Complet. Patrolog. Ser. Latin. Tom. XL, col. 330; въ русск. пер. Христ. Чт. 1844 г. ч. III стр. 34.

⁽²⁾ *Августинъ*. „De catechizandis rudibus.“ Cap. XVII, n. 26. Curs. Complet. Patrolog. Ser. Latin. Tom. XL, col. 336—334; Ср. въ русск. пер. Христ. Чт. 1844 г. III, стр. 34—35.

раздѣлены на извѣстные классы. Такое дѣленіе выывалось самымъ составомъ общества оглашенныхъ. Будучи обширно по своему количеству, оно состояло изъ людей, различныхъ между собою по возрасту, по способностямъ, по своему образованію, по времени поступленія и по усердію къ изученію и усвоенію преподаваемыхъ имъ истинъ. Иначе говоря, въ числѣ оглашенныхъ были малолѣтніе, взрослые и старцы, люди ученые и протые, необразованные и т. д. Все это естественно, дѣлало необходимымъ, для большаго успѣха и правильнаго веденія дѣла, раздѣлять оглашенныхъ на извѣстные классы или разряды, болѣе или менѣе различныя между собою и обнимающіе разряды людей только извѣстнаго рода.

Слѣды такого раздѣленія на классы мы находимъ въ глубокой древности, какъ напр. въ исторіи огласительной дѣятельности генія своего времени—Оригена. „Оригенъ видѣлъ, свидѣтельствуеть *Eusebii*, что у него не достигнетъ силъ заниматься основательнымъ преподаваніемъ предметовъ Божественныхъ и изслѣдованіемъ св. Писанія и сверхъ этого оглашеніемъ: приходящихъ, которые не давали ему покоя, наполняя его училище одни за другими съ утра и до вечера.—Поэтому онъ раздѣлилъ множество своихъ слушателей и выбравъ изъ своихъ друзей Иракла,—мужа, ревностно занимавшагося предметами Божественными, весьма свѣдущаго въ словѣ и вѣчуждаго философа, сдѣлалъ его своимъ помощникомъ. Ему поручилъ онъ преподаваніе: первыхъ началъ только что приступающимъ къ ученію, а себѣ предоставилъ заниматься съ болѣе совершенными“⁽¹⁾. Дальнѣйшіе памятники церковной литературы подтверждаютъ то же самое. Такъ, правила соборовъ также полагаютъ различіе между оглашенными, придавая однимъ одно названіе, другимъ—другое. Пятое правило собора Неокесарійскаго (ок. 314 г.) говоритъ напр.: „Оглашенный, входящій въ церковь и стоящій въ числѣ оглашенныхъ, обличень бывъ во грѣхѣхъ, аще сопричисленъ былъ къ преклоняющимъ колѣна, да низведется въ разрядъ слушающихъ писанія, пре-

⁽¹⁾ *Eusebii*. «*Histor. Eccles.* Lib. VI, cap. XV. *Curs. Complet. Patrolog. Ser. Graec.* prim. Tom. XX, col. 456. Сочиніи Евсебія Памп. снб. въ русск. пер. Том. 4. Спб. 1858, стр. 306—307.

ставъ отъ грѣха, аще же и пребывая между слушающими согрѣшитъ, „да изгонится“ (1). Въ ряду писаній отцовъ есть даже цѣлыя сочиненія, трактующія объ оглашенныхъ, одни—одного, другія другаго класса. Таково напр. произведеніе блаженнаго *Августина* „De catechizandis rudibus“, въ которомъ онъ учитъ, какъ наставлять только еще начинающихъ оглашаться; таковы же 18 „огласительныхъ поученій“ *Кирилла Иерусалимскаго*, въ которыхъ излагаются наставленія оглашеннымъ, уже близкимъ къ принятію крещенія.

Но насколько фактъ раздѣленія оглашенныхъ вообще на классы не подлежитъ сомнѣнію, настолько же трудно положительно и точно опредѣлить: на сколько и на какіе разряды дѣлились всѣ оглашенные? Памятники древней церковной литературы не оставили намъ касательно этого предмета какихъ либо опредѣленныхъ свѣдѣній. Поэтому-то въ данномъ случаѣ позднѣйшіе изслѣдователи христіанскихъ древнихъ обрядовъ приходятъ въ неединичнымъ заключеніямъ. Одни, напр., принимаютъ только два разряда (2),— „совершенныхъ“ („τελειότεροι“ или „perfectiones“) и „несовершенныхъ“ („ἀτελειότεροι“ или „imperfektionen“); другіе признаютъ три класса (3) и раздѣляютъ оглашенныхъ такъ:

(1) «Соборъ Неокасарійск.» прав. 5. *Συνταγμα. Ραλλη και Ποτλη* Том. III. *Αθην.* 1853 г. pag. 77. *Ιωάννη*: «Ομιλίαι κυρίου πατριάρχου». Том. I. Спб. 1854 г., стр. 362.

(2) *Зонара*. «Not. in syn. V concil. Neocaesarij». «Διὰ τάξας ἦσαν τῶν κατηχομένων τὸ παλαιόν». *Βαλσαμον*. Ibid «Διὰ τάξας τῶν κατηχομένων εἶσιν». *Συνταγμα Ραλλη και Ποτλη*. Том. II. *Αθην.* 1853 г., pag. 77. *Бесергій*. «*Συνδοκιον*». Sive Pandectae canonum... Том. II, Edit. 1672 г. Oxon. «Annotat. pag. 80—81. *Свицерь* «*Tesaur. Eccles.* Том. II, Edit. 1746 г. pag. 72. *Touttel*. sn. Cyril. Hierosol. Dissertat. Curs. Complet. Patrolog. Ser. Graec. Том. XXXIII, col. 143.

(3) *Винтерим*. «Denkwurdigkeiten». Band. I. Theil. 1. 16. *Bezobes*. «Le Baptême». Pag. 1874 г. стр. 59. *Смирновъ*. «Богослуженіе христ. со врем. апостол. до IV в.». (Труды. Киевск. Дух. Акад. 1875 г. том. IV стр. 177). *Мальдонатъ*. «De baptismo». Cap. I. (Хрест. чт. 1849 г. ч. 1 стр. 480). *Мартене*. «De Antiquis ritib». Pars. 1, Cap. I., art. 1. 1700 г., pag. 29. *Шардонъ*. «*Histoire des sacraments*». Pars. 1, cap. II, Curs. Complet. Theolog. Том. XX,

„слушающіе“ („*ἀκροάμενοι*“ или „*audientes*“); „колѣнопреклоняющіе“ („*γυνυκλίνοντες*“—„*genuslectentes*“) и „просящіе или „избранные“ („*competentes*“ sive „*electi*“⁽¹⁾), наконецъ, третья принимаютъ четыре класса. Такого мнѣнія держатся *Бона* (2) и *Бингамъ* (3). Первый изъ нихъ перечисляетъ классы такимъ образомъ: „слушающіе“, „лицъ—простергые“ („*subst-gasti*“) или „колѣнопреклоняющіе“ „просящіе“ и „избранные“. Бингамъ же раздѣляетъ на „стоящихъ внѣ зданія Церкви или храма“ („*ἔξωθούμενοι*“)⁽⁴⁾, „слушающихъ“, колѣнопреклоняющихъ“ и „просящихъ“ или „избранныхъ“, или иначе—„просвѣщаемыхъ“⁽⁵⁾. Спрашивается теперь, какое же изъ давнихъ дѣлений нужно признать болѣе вѣрнымъ, болѣе соответствующимъ древнему дѣленію оглашенныхъ?

Въ позднѣйшее время болѣе склоняются къ дѣленію Бинтерима, Мальдоната и др., т. е. дѣленію на три группы (6). Но такое дѣленіе также не соответствуетъ дѣйствительности. Намъ кажется, что наждо изъ представленныхъ дѣ-

col. 17—18. *Pelliccia*. «De christ. Eccles. politia». Tom. 1, Colon 1829 г. pag. 4. Послѣдній ученый, впрочемъ, согласенъ также думать, что было только два класса. *ibid*.

(1) Впрочемъ, *Мальдонатъ* называетъ классы иначе, а именно: «слушающіе», «просящіе» и кающіеся («*poenitentes*). *Martene* же называетъ ихъ такъ: «слушающіе», «просящіе» и «избранные»; «колѣнопреклоняющихъ» же онъ не причисляетъ къ особому разряду; по его мнѣнію, послѣдіе были тѣ изъ оглашенныхъ, кои въ наказаніе за какое либо преступленіе должны были слушать слово Божіе, стоя на колѣняхъ.

(2) *Bona* «*Regum liturgicarum*». Lib. 1 cap. XVI, n. 4. Edit. 1672, pag. 125—126.

(3) *Binghamus*. «*Antiquit. Eccles.*» Vol. IV, lib. X, cap. II. de divers. catech. gradib., pag. 16—17.

(4) *Иоаннъ*. «Опытъ курса церков. законовъ», замѣч. на 5 вопр. соб. Неок. Том. 1. стр. 363.

(5) «*Φωτισόμενοι*» или *βαπτίζομενοι* имѣющіе креститься. См. «*Constitut. Apostol.*» Lib. VIII. *Curs. Complet. Patrolog. Ser. Graec.* Tom. 1, col. 1081. «Апостол. Постановл.» въ русск. пер., стр. 260; Соб. Лаодик. прав. 46. 48. *Συνταγμα. Κανων. Ρελλη και Περγη*. Том. III, *Αθην.* 1833, pag. 214. 215.

(6) См. *Христ. чт.* 1849 г. ч. 1, стр. 430—431.

лений имѣть свою долю правды. Дѣло только въ томъ, что каждая изъ указанныхъ нами группъ исследователей смотритъ въ данномъ случаѣ на дѣло исключительно съ своей, болѣе или менѣе спеціальной, точки зрѣнія. Тѣ ученые, которые дѣлятъ оглашенныхъ на два разряда, какъ напр. *Семцеръ* и др., смотрятъ въ этомъ случаѣ на оглашенныхъ не въ отношеніи ихъ къ цѣлому акту оглашенія, т. е. какъ наставленію и вмѣстѣ съ тѣмъ богослужебному обряду, но принимаютъ оглащеніе въ первомъ только смыслѣ, т. е. въ смыслѣ наставленія. Вторая и третья группы смотрятъ на дѣло почти съ одной точки зрѣнія, именно, въ связи съ оглашеніемъ, какъ цѣльнымъ актомъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ смотрятъ не одинаково. Одни имѣютъ въ виду постоянные классы, другіе въ число классовъ оглашенныхъ включаютъ еще и классъ непостоянный, который могъ быть и не быть. Перваго взгляда держится та группа ученыхъ, которые дѣлятъ оглашенныхъ на три разряда, втораго, — которые дѣлятъ на четыре. Конечно, дѣленіе на три класса, какъ опирающееся на постоянной практикѣ; болѣе разумно, но тѣмъ не менѣе и дѣленіе на четыре группы (¹) съ своей точки зрѣнія право. Говорить о дѣленіи оглашенныхъ въ отношеніи ихъ къ оглашенію, какъ наставленію, нѣтъ нужды, такъ какъ это мало относится къ нашему изслѣдованію. Мы остановимся только на дѣленіи оглашенныхъ въ отношеніи къ цѣлому акту оглашенія.

Въ ряду постоянныхъ классовъ — первый классъ былъ „слушающіе“ (*ἀκούοντες* „audientes“). Сюда принадлежали тѣ оглашенные, которые только что предъявили желаніе креститься. Свое названіе они получили отъ того, что во время богослуженія имъ позволялось слушать чтеніе св. Писанія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и поученія, которыя въ древности нераздѣльны были съ чтеніемъ Евангелія. Это право у нихъ было общимъ съ кающимися втораго разряда, которые также назывались „слушающими“, — съ іудеями, еретиками и язычниками (²). Но они не могли присутствовать при всѣхъ молитвахъ, даже тѣхъ, которыя приносились были

(¹) Мы имѣемъ въ виду дѣленіе *Виняма*.

(²) IV-й Карфагенск. собор. въ прил. 84 говоритъ: „никому не воспрещается изходить въ Церковь и слушать слово Божіе, бу-

за прочихъ оглашенныхъ, за бѣсноватыкъ и кающихся⁽¹⁾. Предъ началомъ этихъ молитвъ, какъ скоро диаволъ провозглашалъ: да никто отъ слушающихъ, да никто отъ вѣрныиъ!.. они должны были удалиться изъ храма, какъ свидѣтельствуятъ „Апостольскія Постановленія“⁽²⁾. Что имъ не позволялось даже слушать молитвъ за оглашенныхъ въ классѣ вѣрныиъ, это видно изъ правила *Григорія Неокесарійскаго*, который говоритъ: „слушаніе бываетъ внутри вратъ въ притворѣ, гдѣ грѣшники должны стоять до моленія объ оглашенныхъ, и тогда уклонять“⁽³⁾.

Изъ класса „слушающихъ“ оглашенный переходилъ въ классъ „коленнопреклоненныиъ“ или „лицъ простертыхъ“. Въ этомъ классѣ готовящимся къ крещенію въ древности преимущественно приговонемо было названіе оглашенныхъ, насколько это можно видѣть изъ 14-го правила Никейскаго 1-го вселенскаго собора, гдѣ говорится: „относительно оглашенныхъ въ онадцѣхъ угодно святому и великому собору, чтобы они три года тому были слушающими Писанія, а потомъ молились съ оглашенными“⁽⁴⁾. Потому-то воззваніе диавола: „оглашеніе изыдите!“ можно думать, собственно относились къ нимъ. Главное ихъ отличіе отъ оглашенныхъ

леть ли то язычникъ, или іудей, или еретикъ. «Ut episcopus nullam prohibet ingredi ecclesiam et audire verbum Dei, sive gentilem, sive haereticum, sive iudaicum; usque ad missam catechumenorum». *Curs. Complet. Patrolog. Ser. Latina. prim. Tom. LXXXIV, col. 208. Brunz. «Cann. Apostol. et Concil. Pars 1. Berol. 1839 г., pag. 149.*

(¹) *Винамъ. «Antiquit. Eccles. Vol. IV, lib. X, cap 11, § 3. Edit. 1755 г. pag. 18—19.*

(²) *«Constitut. Apostol. Lib. VIII, cap. 5. «Προσκαίοντες αὐτοῦ τὸν τῆς διδασκαλίας λόγον... ὁ δὲ διάκονος ἐφ' ἑαυτοῦ τινος ἐκείθεν κρηπίστω, Μὴ, τις τῶν ἀγαθῶν μὴ τις τῶν ἀπίστων», Curs. Complet. Patrolog. Ser. Graec. Tom. 1, col. 1075—1076. «Апост. Молатъ новл.» въ русск. пер. Кав. 1864 г. стр. 257.*

(³) *Григорій Неокесарійск. «Правд. XII. Иоаннъ. «Опытъ курса церковъ законовъ» Том. 1, стр. 377. Правда, здѣсь идетъ рѣчь о кающихся, но слушающіе оглашенные были въ одинаковомъ положеніи сравнительно съ слушающими кающимися.*

(⁴) *Иоаннъ, «Опытъ курса церковъ законовъ». Том. 1, стр. 312.*

перваго разряда состояло въ томъ, что они имѣли право выслушивать молитву, произносимую при литургіи собственно за нихъ, и которая, вмѣстѣ съ молитвою за бѣснотныхъ и кающихся, слѣдовала тогчасъ же за чтеніемъ Евангелія и за поученіемъ. „Подобаетъ, во первыхъ, говорить 19-ое правило собора Лаодикійскаго, на бесѣдахъ епископскихъ особе творити молитву за оглашенныхъ, а по изшествіи оглашенныхъ быти молитвъ о кающихся. Когда же сіи придуть подъ руку и отыдуть, тогда совершали молитвы вѣрникъ три (1)“.

Оставаться же при этой молитвѣ оглашеннымъ перваго класса, какъ мы видѣли, не было позволено. Такимъ образомъ оглашенные разсматриваемаго нами класса оставались при богослуженіи нѣсколько далѣе, нежели оглашенные „слушающіе“. Свое названіе они получили потому, что послѣ выслушанія чтенія св. Писанія и поученій они, вмѣстѣ съ молитвою за нихъ, становились на колѣна и, приклонивши голову, слушали молитву, которую читалъ надъ ними епископъ или пресвитеръ, въ такомъ положеніи принималъ отъ него благословеніе (2), отсюда и молитва, которую читалъ епископъ надъ колѣноприклоненнымъ, обыкновенно называлась „молитвою возложенія руи (3)“.

Наконецъ, оглашаемый переходилъ на высшую ступень. Въ этомъ классѣ оглашенные назывались неодинаково. У писателей Восточной Церкви они назывались „крещаемыми“ и „просвѣщаемыми“ („βαπτίζομενοι“ „φωτίζομενοι“). Первое названіе мы встрѣчаемъ въ Апостольскихъ постановленіяхъ (4). Второе встрѣчается у Кирилла Иерусалимскаго въ его огласительныхъ поученіяхъ (5). Отсюда и молитва,

(1) Иоаннъ. Ibidem. стр. 439.

(2) Такое возданіе встрѣчается, напр., въ 10-мъ правилѣ синода Никейскаго.

(3) Bingham. Antiquit. Eccles. Tom. IV, lib. X, cap. II. Magdeb. 1756 г.; pag. 19—20.

(4) Constitut. Apostol. Lib. VIII, cap. VIII. Curs. Complet. Patrolog. Ser. Graec. Tom. 1, col. 108f.

(5) Кириллъ Иерусалимск. Catech. I, II и т. д. обозначаются такимъ образомъ: „κατὰ χειρὸς φωτίζομενον ἐν Ἱερουσαλήμ“. Правда, слово „φωτίζομενος“ часто означаетъ людей уже просвѣщенныхъ святымъ крещеніемъ (Евр. VI, 3); но глаголъ „φωτίζω“ не рѣдко

которая читалась за этих оглашенных, въ „Апостольскихъ Поставленіяхъ“ называется „молитвою за готовящихся къ крещенію и просвѣщенію“. Западные же церковные писатели обыкновенно называютъ ихъ иначе, — „просящіе“ („сompromittentes“) или избранные („electi“)(¹). Первое изъ этихъ названій имѣетъ начало въ томъ, что въ некоторые изъ оглашенныхъ, по особенной ревности къ христіанской вѣрѣ, сами просили крещенія и признаваемы были достойными онаго (²). „Поелику мы просимъ таинства крещенія, говорить блаженный *Авустинъ*, то отсель и называемся просящими (³)“. „Просящими“ называются тѣ изъ оглашенныхъ, говоритъ *Исидоръ Севильскій* (ум. 636 г.), которые послѣ наставленія въ вѣрѣ, спѣшатъ въ принятію благодати Христовой (⁴). „Избранными же, какъ говорится въ „Новой Скрижалѣ“, тѣхъ иногда именovali, которые, произойдя всѣ катехизическія или оглашительныя испытанія и показавъ о себѣ истиннаго благочестія доказательство, отдѣлялись отъ прочихъ оглашенныхъ, по разсужденіи священноначальниковъ, достойными почитались крещенія и оное рано или поздно окончательно принимали (⁵)“.

употребляется вмѣсто „учу“ („docere“, „docere“), „приготовленію къ крещенію устно“, посредствомъ оглашительнаго наставленія (per institutiōnem catechetiā ad baptisimū preparatio). Точно также и у *Кирилла Иерусалимскаго* данное слово означаетъ готовящихся къ крещенію или просвѣщенныхъ только оглашеніемъ, которое предшествовало крещенію. Равнымъ образомъ и слово „крещаемый“, употребляемое обыкновенно въ смыслѣ уже просвѣтившагося крещеніемъ, иногда употребляется въ значеніи только имѣющаго креститься, какъ и въ указанномъ нами мѣстѣ Апостольскихъ Поставленій.

(¹) *Вона*, допуская дѣленіе на четыре класса, считаетъ эти два названія за обозначеніе различныхъ классовъ; но это ничѣмъ не оправдывается. Западные Отцы всегда приписывали ихъ оглашеннымъ одной и той же степени, какъ онъ и самъ говоритъ. *Вона*. „Regum. liturg. lib. 1, cap. XVI, n. IV, Edit. 1672 г., pag. 125—126.“

(²) *Долоцкій*. „Оглаш. въ древи. Церквѣ Христ. чг. 1842 г., ч. 1, стр. 430, снос. 4.“

(³) *Авустинъ*. „Lib. de fide et operibus. Cap. VI, n. IX. Cours. Complet. Patrolog. Ser. Latin. Tom. XL, col. 202.“

(⁴) *Isidor Hispal.* „De Eccles. offic.“. Lib. II, cap. XXII, n. 2,

(⁵) *Веніаминъ*. „Новая Скрижалъ“. ч. 1., Спб. 1837 г., стр. 49.

Не смотря на то, что эти оглашенные стояли несравненно выше собратій и болѣе приближались къ вѣрнымъ, они также подлежали удаленію изъ храма предъ совершепіемъ литургіи вѣрныхъ. Но прежде, чѣмъ они оставали храмъ, Церковь возносила за нихъ особыя молитвы соотвѣтствующаго ихъ назначенію содержаія (¹). Послѣ этого они преклоняли головы и принимали благословеніе отъ епископа или пресвитера, который при этомъ долженъ былъ читать надъ ними еще особую молитву. Эти то особенныя молитвы, читавшіяся надъ оглашенными—избранными и сохранившіеся до настоящаго времени, служатъ самымъ неоспоримымъ доказательствомъ самостоятельнаго существованія этого класса. Нужно замѣтить, какъ особенность отличающую оглашенныхъ этого класса отъ другихъ, и то, что они выходили изъ храма послѣ всѣхъ оглашенныхъ другихъ классовъ, такъ какъ молитвы, возносимыя собственно за нихъ, произносились уже по выходѣ послѣднихъ.

Что касается до четвертаго класса, существованіе котораго признается *Бимамомъ*, то это, какъ мы сказали, классъ случайный, непостоянный, который могъ быть и не быть. Существованіе его вызывалось совершенно частными причинами и именно тяжкими грѣхонаденіями оглашенныхъ. Доказательство въ подтвержденіе этого факта, согласно *Бимаму*, мы вольно видимъ въ известномъ намъ 5. пр. собора Никессарійскаго, которое въ русскомъ переводѣ читается такъ: „Оглашенный, входящій въ Церковь и стоящій въ числѣ оглашенныхъ, обличенъ бывъ во грѣхѣ, аще соприсчисленъ былъ къ преклоняющимъ колѣна, да низведется въ рядъ слушающихъ Писанія, преставъ отъ грѣха. Аще же и пребывая между слушающими, согрѣшитъ, да изгонится изъ Церкви“. Объясняя это правило, *Бимамъ*, намъ кажется, совершенно справедливо замѣчаетъ: „отсюда ясно видно, что былъ нѣкоторый, чинъ оглашенныхъ, которому не позволялось входить въ Церковь, и къ которому причислены были оглашенные другихъ высшихъ классовъ, въ наказаніе за нѣ грѣхонаденіе. Наказаніе это состояло въ изгнаніи изъ Церкви.

(¹) Службникъ. Литург. Пржедосвящ. Изд. М., 1842 г. лист. 143 об.—144.

Подъ этимъ изгнаниемъ не разумѣется положительное отверженіе отъ Церкви или причисленіе ихъ къ явчникамъ, но только низведеніе ихъ въ первоначальное состояніе, т. е. въ состояніе частнаго наставленія, которое они получали тотчасъ же по возложеніи рукъ“⁽¹⁾. Іоаннъ Смоленскій также замѣчаетъ: „правило собора Неокесарійскаго... опредѣляетъ изгонять ихъ (оглашенныхъ) изъ церкви, т. е. ставить на время богослуженія не внутри, а внѣ церкви, вмѣстѣ съ отлученными или называемыми въ тѣ времена „*προεξουμνοτες*“⁽²⁾. Правда, могутъ возразить, что выраженіе правила: „да изгонятся изъ церкви“ такъ ясно и опредѣленно, что не допускаетъ никакого повода думать, будто соборъ разумѣетъ здѣсь низведеніе виновнаго слушающаго въ особый разрядъ“⁽³⁾. Но при такомъ возраженіи забываютъ то обстоятельство, что это выраженіе далеко не соответствуетъ подлиннику, гдѣ стоитъ *ἐξωθεῖσθαι*, что значитъ „ставить внѣ“, а не изгонять изъ Церкви. При томъ это выраженіе, если его принимать и въ такомъ именно значеніи, какъ оно стоитъ въ русскомъ переводѣ, очевидно, противостоятъ выраженію *εἰσερχόμενος εἰς κηριακόν*, а послѣднее ясно означаетъ только: „входящій во храмъ“. Говорятъ также, что подобное объясненіе противорѣчитъ нѣкоторымъ древнимъ свидѣтельствамъ, которыя показываютъ, что всякій, вступающій въ число оглашенныхъ не только получалъ право, но и обязывался ходить въ храмъ, присутствовать при чтеніи священнаго Писанія и поученій епископовъ⁽⁴⁾. Это правда, но только по видимому. Если принять это противорѣчіе за истину, то въ такомъ случаѣ намъ должно не довѣрять и тому обычаю древней Церкви, что вѣрныя — кающіеся становились внѣ храма. Очевидно, что если всѣ вообще вѣрныя, присутствуя при богослуженіи, должны становиться въ храмѣ, то тѣ правила, которыя повелѣваютъ,

⁽¹⁾ *Bingham*. «Antiquit. Eccles. Tom. IV, lib. X., cap. II. Magdeb. 1755 г., pag. 17—18.

⁽²⁾ *Іоаннъ*, «Опытъ курса церков. законовъ». Том. 1, стр. 362—363. Объясненіе въ 5-омъ драг. собора Неокесарійскаго.

⁽³⁾ *Доловскій*. «Оглашеніе въ древн. Церкви». Христ. чт. 1849 г. ч. 1, стр. 434.

⁽⁴⁾ Христ. чт. 1849 г. ч. 1, стр. 434.

различнымъ степенямъ кающихся стоять при богослуженіи внѣ храма, повѣтно, находятся въ противорѣчіи съ общими постановленіями относительно вѣрныхъ въ данномъ случаѣ.

Окажывая свою рѣчь объ оглашенныхъ вообще, нельзя не сказать еще нѣсколько словъ относительно возраста оглашенныхъ. Положительныхъ правилъ относительно этого вопроса нѣтъ. Но изъ нѣкоторыхъ указаній видно, что въ число ихъ входили лица не только возрастныя, но и малолѣтнія. Указаніе на это мы видимъ еще въ „Апостольскихъ Постановленіяхъ“, когда здѣсь говорится: (желающій креститься) отвается пусть и отъ родителей, и отъ сродниковъ, и отъ друзей, и отъ жены, и отъ дѣтей, и отъ стужаній, и отъ всѣхъ вообще благъ жизни, когда какое изъ нихъ будетъ препятствіемъ въ благодетію⁽¹⁾. Въ отвѣтахъ Тимофея, епископа *Александрійскаго* (ум. 385), бывшаго на второмъ вселенскомъ соборѣ, также говорится: „если оглашенный, маловозрастный или совершеннолѣтній, по невѣдѣнію будетъ приобщенъ св. Таинъ, то должно послѣпить его вращеніемъ“⁽²⁾.

Русская Церковь, какъ по крайней мѣрѣ видно изъ законовъ послѣдняго времени, держится въ этомъ случаѣ того же возрѣнія. По указу св. Синода 1737 г. марта 16 дн. было постановлено, что „изъ татарскихъ и балмыцкихъ дѣтей до 9-ти лѣтняго возраста въ случаѣ болѣзней ихъ крестить безъ всякаго продолженія времени“⁽³⁾. Отсюда можно заключить, что въ прошедшемъ столѣтіи настоятельная потребность оглашать въ вѣрѣ вновь обращающихся,

(1) *Constitut. Apostol.* Lib. V, cap. VI *Curs. Complet. Patrolog.* Ser. Graec. Tom. 1, pag. 836; Ср. *Апост. Постановл.* въ русск. пер. Кав. 1864 г., стр. 136.

(2) *Іоаннъ „Опытъ курса церков. законов.“* Том. II, стр. 117. Въ подлинникѣ, впрочемъ, это правило яснѣе опредѣляетъ малый возрастъ, когда говорить: *εάν παῖδον κατηχούμενον, ὡς ἐστὶν ἐπτά, ἢ ἄνθρωπος τέλειως εὐκαιρήσῃ που προσφορᾶς γινόμενης καὶ ἀγνοῶν μεταλίβητι τί ὀφείλει γίνεσθαι περὶ αὐτοῦ. Ἀπεκρίσις Φωκιδοῦναι ὀφείλει παρὰ Θεοῦ γὰρ κένυλῆται. „Συντάγματ. Παιλῆ καὶ Πότλη. Том. IV. Аθην. 1854 г., pag. 331.*

(3) *Гиновскій. „Оглавленіе законовъ греко-россійск. Церкви.“* ч. 1. Спб. 1827 г., стр. 43.

по крайней мѣрѣ, въ извѣстныхъ случаяхъ, признавалась только тогда, если послѣднему было болѣе 7 лѣтъ. По нынѣ дѣйствующимъ положеніямъ также постановлено: если присоединяются къ Церкви невѣрные, имѣющіе семейства, то присоединяются вмѣстѣ съ ними прямо чрезъ крещеніе и ихъ дѣти до 7 лѣтняго возраста (1).

Обобщая все сказанное нами объ оглашеніи, какъ наставленіи, не трудно видѣть, что историческое изслѣдованіе наше въ данномъ случаѣ обнимаетъ собою главнымъ образомъ періодъ Церкви до VII вѣка. Молчаніе на дальнѣйшіе вѣка объясняется отсутствіемъ свидѣтельствъ. Последнее же имѣетъ причину въ томъ фактѣ, что съ того времени, когда язычество совершенно пало, а крещеніе возрастныхъ мало — по малу совершенно уступило крещенію младенцевъ, оглашеніе, какъ наставленіе, не стало играть такой видной роли въ христіанской обрядности.

(1) Хорошунновъ. Практич. Рукбвод. Чернигов. 1879 г. стр. 103.