

Глава XXIII.

Совершитель крещенія и миропомазанія.

Апостолы, какъ исключительные совершители крещенія въ свое время. Епископы, какъ преимущественный совершитель крещенія до VII вѣка. Право пресвитеровъ на совершеніе крещенія и постепенное расширеніе этого права до VIII в. Возможность діаконамъ совершать крещеніе. Дозволеніе древней церкви совершать крещеніе низшими степенямъ клира и даже мирянамъ. Возвращеніе на совершителя крещенія въ XIII и XIV вв. въ практикѣ греческой и русской церкви. Возвращеніе на совершителя крещенія въ русской церкви съ XV вѣка до настоящаго времени.

Совершитель миропомазанія. Кто совершалъ это таинство во времена апостоловъ? Епископы и пресвитеры, какъ совершители миропомазанія. Свидѣтельства относительно этого III, IV, V, IX и XII вв. Ученіе въ данномъ случаѣ западной церкви, происхожденіе этого ученія и его несостоятельность. Совершитель миропомазанія по ученію русской церкви.

Крещеніе, какъ актъ богослужебный, есть актъ религіозный. Понятно поэтому, что и совершителемъ его должно быть лицо, посвященное на служеніе Богу, лицо іерархическое. И дѣйствительно, по ученію церкви въ настоящее время для совершенія таинства крещенія требуется священникъ, законно рукоположенный, или епископъ⁽¹⁾. Такъ ли было и въ древней церкви?

Но заповѣди Иисуса Христа, право совершать крещеніе въ первенствующей церкви должно принадлежать апос-

⁽¹⁾ Правосл. испов., ч. 1. Отв на вопр. 100. Сиб., 1840 г., стр. 76.

тозамъ. „Шедше, сказалъ имъ Спаситель, научите вся зем-
ли, крестяще ихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа“
(Мате. XXVIII, 19). И дѣйствительно, въ церкви апосто-
льской правомъ крестить пользовались одни только апостолы.
Исторія апостольскихъ дѣланій не указываетъ намъ ни од-
ного случая, гдѣ бы крещеніе совершалось по мимо апос-
толовъ. Такая исключительность права крестить въ церкви
апостольской на первый разъ естественно все объясняется
особыми обстоятельствами того времени, не требующими
большаго числа совершителей таинства крещенія. Но кромѣ
этого нельзя отрицать и того, что апостолы считали это
право своимъ исключительнымъ правомъ, какъ представите-
лей вновь зарождавшейся тогда церкви; какъ лицъ избра-
нныхъ на это дѣло (т. е. на совершеніе крещенія), обличен-
ныхъ особенною властію отъ Бога и облагодатствованныхъ
дарами Святаго Духа.

Послѣ того, какъ апостолы оставили церковь навсегда,
это право совершать крещеніе, естественно, должно было
перейти къ ихъ непосредственнымъ преемникамъ—еписко-
памъ. Такъ дѣйствительно и было. Церковь послѣ апо-
стольская, не считая право совершать крещеніе исключи-
тельнымъ правомъ епископовъ, тѣмъ не менѣе считала это
право ихъ преимущественнымъ правомъ. Св. *Инатій Бого-*
носецъ, мужъ апостольскій, видѣвшій самихъ апостоловъ и
бесѣдовавшій съ ними о дѣлахъ вѣры, прямо говоритъ, что
неповолительно крестить безъ епископа (1). *Тертуліанъ*,
свидѣтель немногого болѣе поздняго времени, еще определен-
нѣе выражается о преимущественномъ правѣ епископовъ
совершать крещеніе. „Власть совершать крещеніе, говоритъ
онъ, принадлежитъ высшему священнику, который есть епи-
скопъ“ (2). Съ теченіемъ времени право крестить все болѣе
и болѣе упрочивалось за епископами. Съ какою заботли-
востію церковь всегда старалась охранять это право епи-

(1) *Инатій*. Epist. ad Smyrn. c. VIII: οὐκ ἐξόν ἐστιν ἄλλοις
τῶ ἐπίσκοπῳ ὀφειλάσθαι. Curs. Compl. Patrolog. Ser. Graec.
Tom. V, col. 713; въ русск. перев. Преображ. Стр 421.

(2) *Тертуліанъ*. De Bap. tismo, cap. XVII. Curs. Compl. Pat-
rolog Ser. Lat. Tom. I, col. 1216; въ русск. перев. Караева, ч. II,
Сиб. 1817 г., стр 23.

сновою, можно видѣть изъ того, что если въ дни назначенные для крещенія (т. е. въ Пасху, Пятидесятницу, на Богоявленіе и др.) епископъ отсутствовалъ, то крещеніе оглашенныхъ отлагали до времени возвращенія епископа. Въ инструкціи, данной ефесскому клиру епископами Евстафіемъ и Фотіемъ, между прочимъ требуется, чтобы отослать епископа Иву въ его церковь, по случаю приближенія праздника Пасхи, потому что его присутствіе тамъ необходимо для совершенія надъ оглашенными крещенія (¹). Св. Григорій Двоусловъ писалъ въ Роману, экзарху равенскому, чтобы онъ отослалъ Бланда епископа Бортензімъ, въ свою церковь, гдѣ его присутствіе необходимо для многихъ еще не крещенныхъ дѣтей (²). Съ теченіемъ времени къ VIII в., какъ увидимъ ниже, взглядъ церкви въ этомъ отношеніи далеко расширился.

Такимъ образомъ, въ теченіе перыхъ пяти или шести вѣковъ, церковь тщательно наблюдала практику апостоловъ относительно лицъ, совершающихъ таинство крещенія, наблюдала, чтобы крещеніе по возможности совершалось епископами, преемниками апостоловъ. Но это право епископовъ никогда не было ихъ исключительнымъ правомъ; оно только было правомъ ихъ преимущественнымъ, какъ представителей церкви, какъ лицъ стоящихъ во главѣ церковнаго управленія. Священникамъ было предоставлено такое же право крестить, какъ и епископамъ. И такъ, можно думать, было изъ самой глубокой христіанской древности. Правда, писанія новаго завіта не указываютъ намъ случая крещенія кого-либо въ эпоху апостоловъ пресвитерами. Но это не подлежитъ сомнѣнію, если обратить вниманіе на тотъ фактъ (представленный нами ниже), что въ это уже апостольское время крещеніе могло совершаться діакономъ—лицомъ степени нившей сравнительно съ іерархическою степенью пресвитера.

Эпоха мужей апостольскихъ не оставляетъ въ этомъ отношеніи никакого сомнѣнія. Изъ приведеннаго выше сви-

(¹) Concil. Chalced. Actio VII *Harduin.* Acta Conclib. Tom. II. Ed. 1714, col. 534.

(²) *Григорій Двоусловъ*. Epistol. Lib. I. Epistola XXX. Curs. Compl. Patrolog. Ser. Lat. Tom. LXXVII, col. 486.

дѣательства Игнатія Богоносца ясно можно видѣть, что епископъ не былъ единственнѣмъ совершителемъ таинства крещенія, что за нимъ стояли еще какія-то лица, имѣющія право съ позволенія епископа или въ присутствіи его совершать то же самое. „Никто не имѣетъ права совершать крещеніе безъ епископа“, говоритъ Игнатій т. е. независимо отъ епископа, не получивъ отъ него права. Эта уступка понятна.

Представители церкви послѣ-апостольской, вслѣдствіе постояннаго умноженія вѣрующихъ, а отсюда открывшейся потребности въ увеличеніи числа совершителей таинства крещенія, не могли, конечно, право крестить считать исключительнымъ правомъ епископовъ. Поэтому-то еще въ кодексахъ правилъ апостольскихъ мы замѣчаемъ тотъ фактъ, что во всѣхъ правилахъ, въ которыхъ только упоминается о совершителяхъ крещенія вездѣ именуется какъ епископа такъ и пресвитера; напр.: „епископъ или пресвитеръ, аще по истинѣ имѣющаго крещеніе вновь крестятъ: да будетъ изверженъ“⁽¹⁾; или: „аще кто, епископъ, или пресвитеръ, совершитъ не три погруженія... да будетъ изверженъ“⁽²⁾.

Писатели II-го вѣка и слѣдующаго затѣмъ времени высказываются въ этомъ случаѣ совершенно ясно и опредѣленно за эту мысль. — *Тертуліанъ*, когда высказалъ пожеланіе, что власть совершать крещеніе принадлежитъ первосвященнику, тутъ же прибавляетъ: „затѣмъ священникамъ“ (*de hinc presbyteri*)⁽³⁾. Эти слова нисколько не исклю-

(1) Апостольское правило 47: *ἐπίσκοπος, ἢ πρεσβύτερος, τὸν κατὰ ἀληθειαν ἔχοντα βαπτίσμα ἐὰν ἀνωθεν βαπτίσῃ, ... καθαιρούσθω.* *Σύνταγμα. Ραλλή καὶ Ποτλή. Τόμ. II, Ἀθην. 1852, р. 62.* *Курсъ церков. законов. Иоанна. Томъ I. Сиб., 1852 г., стр. 192.* *Правила изд. Общ. Люб. Дух. Просв. Томъ I. Изд. 1876 г., стр. 87.*

(2) Апост. прѣв. 50: *εἰ τις ἐπίσκοπος, ἢ πρεσβύτερος, μὴ τρεῖς βαπτίσματα ... καθαιρούσθω.* *Σύνταγμα. Ραλλή καὶ Ποτλή. Τόμ. II, Ἀθην. 1852, р. 66.* *Курсъ цер. зак. Иоанна. Томъ I. Сиб., 1852 г., стр. 196.* *Прѣв. изд. Общ. Люб. Дух. Просв. Томъ I. Москва, 1876 г., стр. 93.*

(3) *Тертуліанъ. De Baptismo, сар. XVII. Curs. Compf. Patrolog. Ser. Lat. Tom. I, col. 1218; въ русск. перес. Макариемъ, с. 40. Сиб. 1857 г., стр. 26.*

чаютъ священника изъ области *права* совершенія имъ крещенія. Ояѣ указываютъ только роль, значеніе епископа, какъ главы мѣстной церкви въ дѣлахъ касающихся церковной дисциплины вообще и въ частности въ дѣлѣ совершенія таинства крещенія, гдѣ необходимо было или присутствіе самого епископа или его дозволеніе. „Мы не предоставляемъ власти, говорится въ Апостольскихъ Постановленіяхъ, крестить прочимъ клирикамъ, какъ то: чтецамъ, пѣвцамъ, привратникамъ или служителямъ, а только епископамъ или пресвитерамъ, при служеніи имъ діаконовъ“ (1). Блаженный *Иеронимъ* также свидѣтельствуетъ о пресвитерахъ, какъ имѣющихъ право совершать крещеніе, хотя правда съ соизволенія епископа (2). То же самое встрѣчаемъ въ твореніяхъ *Амвросія* (3).

Въ правилахъ соборовъ, бывшихъ въ промежутокъ времени съ VI—VIII вѣкъ и у писателей этого времени какъ скоро упоминается о совершителяхъ таинства крещенія, — о пресвитерѣ, какъ совершителѣ этого таинства, говорится уже безъ прибавочной мысли „съ разрѣшенія епископа“. Правда, соборъ Севильскій, бывшій въ 619 г., въ VII главѣ запрещаетъ священникамъ крестить безъ позволенія епископа (4). Но *Исидоръ Севильскій* прямо говоритъ: „Извѣстно, что крещеніе должно быть преподаваемо одними только священниками“ (5). Св. *Никифоръ*, патриархъ *Кон-*

(1) «Constitut. Apostol. Lib. III, cap. XI. Curs. Compl. Patrolog. Ser. Graec. Tom. I, Ed. 788; «Апостольскія Постановленія», въ русск. перев., стр. 112.

(2) *Иеронимъ*. «Dialog contra Lucifer.», cap. IX. Curs. Compl. Patrolog. Ser. Lat. Tom. XXIII, col. 165: «Ut sine chrismate et jussione episcopi neque presbyter, neque diaconus jus habeant baptizandi».

(3) *Амвросій*. «De Sacram. Lib. III, cap. 1, n. 4. Licet enim et presbyteri fecerint, tamen exordium ministerii a summo est sacerdote», Curs. Compl. Patrolog. Ser. Lat. Tom. XVI, col. 432.

(4) Concil. Sevill. II (619). can. VII. *Brun.* Can. Apostol. et Concil. Pars. II, Berol. 1839, p. 71.

(5) *Исидоръ Севильскій*. «De officiis Ecclesiae. Lib. II, cap. XXV. Constat baptismi solis sacerdotibus (i. e. presbyteris) esse tractandum. Curs. Compl. Patrolog. Ser. Lat. Tom. XXXIII, col. 822.

статимнополский и неговѣднѣтъ († 826) въ одномъ изъ своихъ правилъ прямо, безъ отношенія къ епископу, говорить о священникѣ, какъ обыкновенномъ совершителѣ таинства крещенія⁽¹⁾. Такимъ образомъ къ IX вѣку за пресвитерами вполнѣ было утверждено право совершенія крещенія⁽²⁾.

Такая свобода, предоставленная въ данномъ случаѣ пресвитерамъ именно въ это время, объясняется весьма легко. Какъ мы уже видѣли, мѣста крещенія или баптистеріи къ этому времени были перенесены въ храмы и здѣь дозволено имѣть при каждомъ храмѣ, а отношеніе церкви къ опредѣленнымъ временамъ назначеннымъ для совершенія крещенія, въ этому времени становилось болѣе и болѣе разнообразнымъ: — понятно, что при такой свободѣ епископы не могли уже всегда присутствовать при крещеніи сами.

Но по отношенію къ таинству крещенія и такого круга совершителей не достаточно. Крещеніе, какъ извѣстно, есть: единственное таинство, которымъ открывается входъ въ царство Христа. Между тѣмъ искони бывали такіе случаи, когда принять это таинство желаетъ лицо, находящееся въ отдаленіи отъ законныхъ его совершителей (т. е. епископовъ и пресвитеровъ), и притомъ въ опаснѣности разстаться съ жизнью: безъ принятія священнаго таинства крещенія. Предвидя такіе случаи и твердо помня цѣль пришествія Спасителя въ міръ — для спасенія всѣхъ людей, — церковь еще изъ глубокой древности расширила кругъ совершителей таинства крещенія до самыхъ возможныхъ предѣловъ. Признавая всегдашними совершителями этого таинства членовъ высшихъ степеней церковной іерархіи, она въ тоже самое время, въ случаѣ крайней необходимости, всегда признавала возможность совершать креще-

(1) Мимиополь. Преполо VIII: *Καὶ τὸ ἀβάπτισμα ὑπέκεινται ἐπι-
εὐρεσθῆ τὸς εἰς τὸναι μὴ βυτες ἰσούς, βαπτισθῆναι. Ἐ βαπτισμὸν δὲ
καὶ ὁ ἴδιος πατὴρ ἢ ἀσθηπότε ἀνδρατος, μόνον ἰνα ἐστὶ χριστιανός
οὐκ ἐστιν ἀμαρτία. Συνταγμα. Ρα λ λ η καὶ Π ο τ λ η. Том. IV.
Адрн. 1854, р. 431.*

(2) Pollacius. *De christ. eccles. Politia. Tom. I. Pars. 1. Ed.*
1829, р. 13.

нѣ и на членами низшей іерархической ступени—на діаконами. Примѣръ такой снисходительности церкви мы встрѣчаемъ еще въ то время, когда послѣдняя была въ своемъ зародкѣ. Извѣстенъ каждому фактъ, упоминаемый въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ, что св. апостолъ Филиппъ крестилъ внука царицы Эѳіопской въ то время, когда онъ былъ діаккономъ. Руководясь этимъ примѣромъ, послѣ - апостольская церковь всегда дозволяла крестить и діаконамъ, въ случаяхъ крайней нужды и за отсутствіемъ епископа или пресвитера. Приводимое нами по отрывкамъ свидѣтельство *Тертуліана*, въ цѣломъ своемъ видѣ ясно свидѣтельствуетъ объ этомъ, когда говоритъ: „власть совершать крещеніе принадлежитъ высшему священнику, который есть епископъ, затѣмъ священники и діакконы могутъ совершать крещеніе,—впрочемъ, не безъ дозволенія епископа“ (¹). „Безъ дозволенія епископа, говорятъ *Иеронимъ*, ни пресвитеръ, ни діаконъ не имѣютъ права крестить“ (²). Еще ранѣе его соборъ Эльвирскій свидѣтельствуется тоже самое. Въ одномъ его правилѣ говорится: „если діаконъ..... безъ епископа или пресвитера нѣкоторыхъ крестить, то епископъ долженъ усовершенъ ихъ чрезъ благословеніе“ (³). *Кириллъ* Іерусалимскій это же свидѣтельство относительно Палестины, когда внушаетъ своимъ оглашаннымъ, чтобы во время принятія крещенія они являлись или въ епископу, или пресвитеру, или діакону, потому что безразлично; у кого бы ни была получена благодать,

(¹) *Тертуліанъ*. «De Baptismo», cap. XVII: Dandi (baptismum) quidem habet ius summus sacerdos, qui est episcopus. De hinc presbyteri et diaconi, non tamen sine episcopi auctoritate et caeter... Curs. Compl. Patrolog. Ser. Lat. Tom. I, col. 1218; въ русск. пер. Карцева, ч. II, Спб., 1848 г., стр. 2.

(²) *Иеронимъ*. «Dialog. contr. Lucifer», cap. IX. Curs. Compl. Patrolog. Ser. Lat. Tom. XXII, col. 165: In villis et castellis et remotioribus locis per presbyteros et diaconos baptizati, et c....

(³) «Concil. Niberit.», can. LXXVII.—Si quis diaconus regens plebem, sine episcopo et presbytero aliquos baptizaverit, episcopus eos per benedictionem perficere debet. Curs. Compl. Patrolog. Ser. Lat. Tom. LXXXIII, col. 880. *Введеніе* «Святымъ Апостолъ и Соборъ», пара. II, Берол. 1839. pag. 12.

ибо она не отъ людей, но даръ отъ Бога для людей (1). Соборъ Aurelianensis (511 г.) подтверждаетъ это относительно церкви Галліи (2). Папа *Сирійскій* говоритъ: „Во время Пасхи священникъ и діаконъ имѣютъ право подавать отпущеніе грѣховъ чрезъ крещеніе и исполнять обязанности своего служенія; они даже спускаются въ священную купель въ присутствіи епископа“ (3). Наконецъ, уже приведенное нами свидѣтельство изъ правилъ Никифора говоритъ за возможность діакону совершать крещеніе въ позднее время разсматриваемаго нами періода.

Такимъ образомъ фактъ, что діаконы имѣли возможность въ нужныхъ случаяхъ совершать крещеніе въ древней церкви - фактъ несомнѣнный. Правила, въ Апостольскихъ Постановленіяхъ мы встрѣчаемъ свидѣтельства совершенно противоположныя. „Мы не предоставляемъ власти, говорятъ они, крестить прочимъ клирикамъ, какъ-то: чтецамъ, пѣвцамъ, привратникамъ или служителямъ, а только епископамъ и пресвитерамъ, при служеніи имъ діаконѣ“ (4). „Діаконъ, говорятъ они далѣе, не совершаетъ крещенія“ (5). Въ другомъ мѣстѣ ихъ также замѣчается „пресвиторъ пусть учитъ, приносигъ, крестить, благословляетъ народъ; діаконъ

(1) *Кириллъ Иерусалимскій*. «Catech. XVII, n. XXXV. Curs. Compl. Patrol. Ser. Græc. Tom. XXXIII, col. 1009. «Твор. Св. Писанія въ русск. переводѣ. Москва, 1855 г., стр. 323.

(2) *Concil. Aurelian. l. can. VIII: Si diaconus vel presbyterus pro centis suo se ab altaris communione sub penitentis professione submoverit: sic quoque si illi defuerit, et causa certae necessitatis exoritur, poscentem baptismum licent baptizare. Curs. Compl. Patrolog. Ser. Lat. Tom. LXXXIV, col. 275 Bruns. «Canones Apost. et Concil., pars II, Berol. 1839 p 163 (hic canon XII).*

(3) *Сирійскій*. Vid. Curs. Compl. Theolog. Tom. XX, col. 129.

(4) *Constitut. Apostol. Lib. III. cap. XI. Curs. Compl. Patrolog. Ser. Græc. Tom. I., col. 788. «Апостольскія Постановленія, въ русскомъ переводѣ, стр. 112.*

(5) «*Constitut. Apostol. Lib. VIII cap. XXVIII, Curs. Compl. Patrol. Ibidem. col. 1125, «Апост. Пост.» въ русск. переводѣ, стр. 268.*

же да служить епископу или пресвитеру“⁽¹⁾, и далѣе: „Діаконъ не благословляетъ, не крестить“⁽²⁾. Но всѣми этими мѣстами, по нашему мнѣнію, указывается здѣсь только на низшую степень благодати, сообщаемой діаконамъ, которая сама по себѣ не даетъ еще имъ „права“ крестить. по нисколько не говорится противъ ихъ права крестить въ случаѣ необходимости, на чемъ мы настаиваемъ. „Если будетъ необходимость, говорить *Златоустъ*, и найдется дитя еще не крещенное и близкое къ смерти, то позволительно его крестить и діакону“⁽³⁾. То же самое повторяетъ и папа *Геласій*⁽⁴⁾. „Когда отсутствуетъ пресвитеръ, говорятъ *Теодоритъ*, и предстоитъ необходимость, діаконъ по необходимости можетъ совершать крещеніе надъ тѣмъ, кому оно нужно“⁽⁵⁾. Одинъ изъ римскихъ соборовъ (конца IV в.) постановилъ, что діаконамъ вообще запрещается крестить, но позволяется въ день Пасхи по епархіи и въ случаяхъ необходимости⁽⁶⁾.

(1) «Constitut. Apostol. Lib. III, cap. XX. Curs. Compl. Patrol. Ibidem, col. 804. «Апостольскія Постановлен.» въ рус. переводѣ, стр. 120.

(2) «Constitut. Apostol. Lib. VIII, cap. XXVI см. цит. 5, стр. 545.

(3) *Златоустъ*. «Hom. LXI. Vid. Bingham. Quatuor dissertat. Ed. Halae, 1738. Diss. I. «Historia Baptismi laicorum. Pars. I, p: 14.

(4) *Геласій*. Epist. episcop. per. Lucan. Curs. Compl. Patrolog. Ser. Lat. Tom. LXXXIV, col. 800. Absque episcopo vel presbytero, non parum onus, baptizare (diaconi) non audeant; nisi praedictis fortassis officiis longius constitutis necessitas extrema compellat; quod et laicis christianis facere plerumque conceditur.

(5) *Теодоритъ*. «Com. in. 2. Paralipom. Cap. XXIX. quest. 1. Curs. Compl. Patrolog. Ser. Graec. Tom. LXXX, col. 852.

(6) «Concil. Roman. ad. Gall. episcopos, can. VII: Paschae tempore presbyter et diaconus per parochias dare remissionem peccatorum et ministerium implere consueverunt, etiam presentis episcopi; in fonte quoque ipsi discunt, illi in officio sunt; sed episcopi nomine facti summa conceditur. Reliquis vero temporibus, ubi aegritudini, necessitas consequi non potest, quatenus compellit, specialiter presbytero licentia est per salutaris aquae gratiam dare indulgentiam peccatorum, quoniam et munus ipsi licet, causa mundationis, offerre; dia-

Возможность діаконамъ крестить въ исключительныхъ случаяхъ будетъ болѣе понятна, если принять во вниманіе, что въ древней церкви не только имъ, но даже и низшимъ ихъ іерархическимъ степенямъ въ тѣхъ же случаяхъ дозволялось совершать крещеніе. Древній авторъ творенія „о крещеніи еретиковъ“, которое относятъ къ твореніямъ *Кипріяна*, говоритъ, что при необходимости позволительно крестить и меньшему клиру (¹). *Бингамъ*, кажется, справедливо подъ словомъ „малый клиръ“, вмѣстѣ съ другими, понимаетъ весь клиръ низшей епископа или преевтора (²).

Но перѣдно могло быть, бывало и будетъ такъ, что крайняя необходимость заставляетъ совершить крещеніе въ данную именно минуту, а между тѣмъ въ это время ни одинъ изъ членовъ клира никакъ не можетъ присутствовать... Какъ же оставалось поступать церкви относительно такихъ именно случаевъ, когда притомъ, согласно заповѣди Спасителя, она должна приводить всѣхъ ко спасенію? Очевидно, иного выхода не было, какъ только дозволить въ экстренныхъ случаяхъ совершать крещеніе даже и простымъ мірянамъ—мужчинамъ и женщинамъ. И дѣйствительно, нынѣ церкви въ случаяхъ крайней нужды дозволяетъ крестить не только іерархическимъ лицамъ, но даже и мірянамъ (³). Но понятно, современная церковь должна основываться на практикѣ предшествоющей. Очевидно, и въ древнее время церкви, постоянно вынуждаемая безчисленными ересями къ крайней строгости въ своихъ опредѣленіяхъ, въ крайней осно-

conis vero nulla licentia invenitur esse concessa, sed quod simul forte contigit usurpare per necessitatem dicuntur excusari et.. *Bruns. Canones Apostolorum et conciliorum* Pars II. *Bevol.* 1889, pag. 278.

(¹) *Anonym* de bapt. haeret. ad calcem. *Cypriani*. Si a minore clero per necessitatem profectum fuerit см. *Bingham*. *Histor. Bapt. laicor.* Pars I, pag. 18. (In. *Quatuor dissertat.* Ed. Hal. 1738.

(²) *Binghamus*. *Ibidem.* p. 18—19. Item scriptor (anonym) clerum distinguit in majorem et minorem. Et minorem quidem clerum appellat diaconos, et reliquos inferiores ordines...

(³) *Православное Иисовѣданіе* ч. I. Отвѣтъ на вопросъ. 102. Спб. 1840 г. стр. 78.

третельности въ своихъ дѣйствіяхъ, въ сосредоточенію всѣхъ важныхъ дѣйствій по дѣламъ церкви въ рукахъ высшихъ іерархическихкихъ лицъ,—должна была всетаки сдѣлать въ этомъ случаѣ уступку. т. е., въ исключительныхъ случаяхъ должна была допустить въ качествѣ совершителей крещенія и мірянъ. Но такъ ли было?

Въ священномъ писаніи ничего не сказано ясно о возможности такого крещенія. Тѣмъ не менѣе мы можемъ найти въ немъ данныя въ пользу этой возможности. Какъ скоро православная церковь допускаетъ возможность совершать крещеніе и чрезъ мірскія лица—мужчину и женщину, то она отнюдь не предоставляетъ „право“ совершать оное, не учить, будто оное должно быть совершаемо только ими. Въ этомъ случаѣ, руководясь цѣлью пришествія Спасителя міра, который хотѣлъ, чтобы всѣ люди спаслись (Тим. II, 3, 4), она даетъ мірянамъ на совершеніе крещенія только дозволеніе, вынужденное исключительно необходимостью, вслѣдствіе которой чловѣкъ погибъ бы, если бы умеръ некрещеннымъ. На возможность такого дозволенія совершенно достаточно тѣхъ указаній св. писанія, изъ которыхъ видно, что „обръзаніе, бывшее прообразомъ крещенія (1 Петр. III, 21), совершалось, въ случаѣ необходимости, и женщинами (Исход. IV, 25), что апостолы крестили и въ то время, когда не были еще священнослужителями (Іоан. IV, 2), и что послѣ того какъ они сдѣлались священнослужителями (Іоан. XX, 21—3), Савлъ крещенъ былъ міряниномъ Аванією (Дѣян. IX, 7—18)“⁽¹⁾.

Практика древней церкви еще съ древнихъ временъ подтверждаетъ этотъ фактъ. Въ западной церкви еще *Тертуліанъ* сказалъ: „и мірянамъ въ крайнемъ случаѣ дозволено крестить; ибо кто что получилъ, тотъ то можетъ и дать“⁽²⁾. „Во время плавадія въ чужихъ странахъ, говоритъ соборъ Ельвирскій, или если вблизи не будетъ церкви, мо-

(1) „Землемія на ученіи реформаторъ о совершителяхъ таинства крещенія“ *Ирва. Собесѣд.* 1866 г., ч. III, стр. 164—165.

(2) *Тертуліанъ. De Baptismo* cap. XVII. *Curs. Compl. Patrolog. Ser. Lat. Tom. 1.*; ed. 1218; ср. въ рус. переводѣ Карпова, ч. II: Сиб. 1847 г. стр. 23.

жетъ крестить оглашеннаго больного всякій; кто только въ цѣлости сохранилъ свое омовеніе и не двубраченъ“ (1). Слова *Тертуліана* почти буквально повторены у *Иеронима*. „Крестить, въ случаѣ необходимости, говорить онъ, позволительно и мірянамъ“ (2). *Августинъ* признавалъ тоже самое“ (3). И этотъ обычай онъ производить еще изъ власти (ex auctoritate), апостолами преданной епископамъ (4). Мысль *Августина* буквально повторяется у папы *Геласія* († 496 г.) (5). Наконецъ *Исидоръ Севильскій* († 636) говоритъ: „ни мірянамъ, ни клирикамъ безъ степеней не позволено крестить,

(1) Concil. Illiberit., cap. XXXVIII. Locoperegre navigantes, aut si ecclesia proximo non fuerit, posse fidelem, qui lavacrum suum integrum habet, nec si bigamus, baptizare in necessitate infirmitatis positum catechumenum. Curs. Compl. Patrolog. Ser. Lat. Tom. LXXXIV: col. 306. *Bruns.* «Can. Apostol. et Concil.», pars. II, pag. 7.

(2) *Иеронимъ*. Dialog. contr. Lucifer., cap. IX. Sine chrismate et jussione episcopi neque presbyter neque diaconus jus habent baptizandi. Quod frequentes, si tamen necessitas cogit, scimus etiam licere laicis. Ut enim accipit quis, ita et dare potest. Curs. Compl. Patrol. Tom. XXIII, col. 165.

(3) *Августинъ*. «Contra Parmen. epist. Lib. II, cap. XIII. Si laicus aliquis peruenti dederit necessitate compulsus, quod cum ipse acciperet quomodo dandum esset addidicit, nescio an pie quisquam dixerit esse repetendum. Nulla enim cogente necessitate si fiat, alieni muneris usurpatio est: si autem necessitas urgeat, aut nullum, aut veniale delictum est. Curs. Compl. Patrolog. Ser. Lat. Tom. XLIII, col. 71.

(4) *Августинъ*. «Epist. ad Fortunat. «Sanctum est baptisma per se ipsum, говоритъ онъ далѣе въ томъ же мѣстѣ, quod datum est in nomine Patris, et Filii et Spiritus sancti, ita ut in eodem sacramento sit etiam auctoritas traditionis per Dominum nostrum ad apostolos, per illos autem ad episcopos, et alios sacerdotes, vel etiam laicos christianos ab eadem origine et stirpe venientes. Curs. Compl. Patrolog. Ser. Lat. Tom. CLXXXVII, col. 1807 — 1808.

(5) *Геласій*. «Epist. episc. per. Lucaniam, Brut. et Siciliam. См. вѣд. 4, стр. 546

развѣ только священникамъ: мы въ евангеліи читаемъ, что это дозволено только апостоламъ... Отсюда ясно, что крещеніе передано однимъ только священникамъ, и совершеніе его не позволено даже самимъ діаконамъ, безъ епископа или пресвитера, развѣ только при отсутствіи заставляетъ крайняя необходимость, что и мірянамъ вѣрнымъ б. ч. позволяется, дабы кто нибудь не отошелъ отъ жизни безъ средства спасенія“ (1).

Мы представили только свидѣтельства отцевъ западной церкви. Но и древняя восточная церковь также всегда снисходительно смотрѣла на крещеніе, совершенное міряниномъ въ случаѣ крайней необходимости, и не отказывала въ общеніи лицамъ, обращеннымъ такимъ образомъ. Извѣстно, напр., что многіе, заключенные въ темницы, за исповѣданіе имени Христова, крестили своихъ темничныхъ стражей и церковь не отвергала такого крещенія, но восхваляла совершителей оного, хотя большая часть изъ нихъ была—міряне. Но самое лучшее доказательство того, что крещеніе, правильно совершенное міряниномъ, считалось и въ восточной церкви имѣющимъ полную силу, а потому и здѣсь мірянамъ, въ исключительныхъ случаяхъ, дозволялось совершать крещеніе, служитъ соборное рѣшеніе александрійскаго епископа Александра объ отрокахъ, крещенныхъ св. Аванасіемъ въ своемъ отрочествѣ, когда онъ былъ міряниномъ. „Епископъ Александръ, рассказываетъ *Рубинъ Аквилейскій*, празднуя день мученика Петра въ Александріи, по окончаніи торжества, ожидалъ на мѣстѣ близъ моря кліриковъ, которые имѣли обѣдать съ нимъ. Въ это время вдали на берегу моря онъ видитъ играющихъ по обычаю

(1) *Isidor Hispalens.* „De officiis Eccles. Lib. II, cap. XXV. 8—9. Curs. Compl. Patrolog. Ser. Lat. Tom LXXXIII, col. 822. Illud vero, quod nec privatis nec clericis baptizare liceat, nisi tantum sacerdotibus, in Evangelio legimus sanctis apostolis tantum permissum... Unde constat baptismum solis sacerdotibus esse tractandum, ejusque ministerium nec ipsis diaconibus explere est licitum absque episcopo vel presbytero, nisi his procul absentibus, ultima longuoris cogat necessitas: quod etiam et laicis fidelibus plerumque permittetur, ne quisquam sine remedio salutari de saeculo evocetur.

отроковъ, которые въ своихъ играхъ подражали епископу и тому, что обыкновенно совершается въ церкви. Пораженный этимъ,... онъ повелѣваетъ привести всѣхъ отроковъ къ нему. Когда отроки представлены были къ нему, онъ спрашиваетъ у нихъ, что это у нихъ за игра и что или какъ они дѣлаютъ? Отроки, отъ страха, свойственнаго ихъ возрасту, сначала запираются, потомъ рассказываютъ о своемъ дѣлѣ по порядку и признаются, что они крестили нѣкоторыхъ, оглашенныхъ Аванасіемъ, который въ дѣтской игрѣ представлялъ лице епископа. Александръ тщательно спрашиваетъ ихъ, кого именно крестили они, о чемъ спрашивали крещенныхъ. Когда оказалось, что они соблюли все по чиноположенію вѣры нашей, то, посоветовавшись съ сонмомъ клириковъ, постановилъ, говорить, что надъ тѣми, которые сподобились воды при правильныхъ вопросахъ и отвѣтахъ, не должно повторять крещеніе, а подобаю исполнить только то, что совершается обыкновенно священниками“ (1). Въ дальнѣйшіе вѣка мы также встрѣчаемъ свидѣтельства, подтверждающія этотъ фактъ. У *Іоанна Мосха* встрѣчается намекъ даже на то, что и женщины, въ крайнихъ случаяхъ, могутъ крестить,—и крещеніе будетъ законно (2). То же самое подтверждаетъ и св. Никифоръ Константинопольскій, который въ одномъ изъ своихъ каноническихъ правилъ говоритъ, что если при некрещенныхъ дѣтяхъ не будетъ священника, то по нуждѣ можно крестить всякому, кто бы ни случился, даже самому отцу, или другому какому-нибудь человѣку; лишь бы только былъ православный (3).

На основаніи послѣднихъ свидѣтельствъ очевидно, что по разсматриваемому вамъ вопросу практика древней во-

(1) *Рифинъ*. «*Histor. Eccles.* Lib. 1, cap. XIV. *Curs. Compl. Patrolog. Ser. Lat. Tom. XXI, col. 486—488.* См. *Сокрѣтъ*. «*Histor. Eccles.* Lib. 1, cap. XV. *Curs. Compl. Patrolog. Ser. Græc. Tom. LXVII, col. 113—116.* въ русск. переводѣ, Спб. 1850 г. стр. 73—74.

(2) *Іоаннъ Мосхъ*. «*Prof. Spirit.*» caput III. *Curs. Compl. Patrolog. Ser. Græc. Tom. LXXVII, pars. III, col. 2853.* въ русск. переводѣ *Мозана* 1855, стр. 7.

(3) *Никифоръ Исповѣдникъ*. Правило VII; см. цит. 1 стр. 343.

сточной церкви была вполне согласна съ практикою церкви западной. При всемъ томъ нужно однако сказать, что церковь западная гораздо раньше, гораздо смѣлѣе и рѣшительнѣе, чѣмъ восточная церковь, формулировала свой взглядъ на крещеніе мірянъ, тогда какъ послѣдняя, опасаясь соблазна въ церкви и не желая впадать въ противорѣчіе съ своимъ собственнымъ ученіемъ,—что только пріятіе отъ Бога благодать— епископы и пресвитеры,—имѣютъ право подавать оную,—не высказывала такъ прямо своего взгляда на крещеніе мірянъ, чтобы не дать повода къ сильному развитію этого обычая, могущаго переступить границы дозволеннаго. Но совершившееся такое крещеніе она признавала, не желая лишить благодати спасенія по какимъ-нибудь обстоятельствамъ не могущаго принять крещеніе отъ епископа или пресвитера.

Не смотря на очевидное согласіе церкви въ разсматриваемый періодъ во взглядѣ на крещеніе мірянами, все-таки должно замѣтить, что представители ея, особенно въ бурныя эпохи, не охотно мирились съ крещеніемъ, совершеннымъ отъ мірянина. Еще Кипріанъ и Фирмилианъ держались того мнѣнія, что на крещенныхъ внѣ церкви должно смотрѣть, какъ на крещенныхъ міряниномъ, и очищать ихъ крещеніемъ церкви (1).

Правда взглядъ Кипріана и Фирмилиана на крещеніе, совершенное внѣ церкви, не былъ взглядомъ всей вселенской церкви, тѣмъ не менѣе многіе согласны были съ этимъ взглядомъ на крещеніе, совершаемое мірянами. Слѣдующій фактъ служитъ не малымъ подтвержденіемъ этого. *Григорій Назіанзенъ*, возвращаясь изъ Египта, куда онъ ѣздилъ для усовершенствованія себя въ наукахъ, застигнутъ былъ на морѣ страшною бурею и каждую минуту былъ въ опасности смерти. Въ то время онъ еще не былъ крещенъ. Видя себя навсегда лишеннымъ благодати крещенія, Григорій плакалъ и молился Богу. Всѣ бывшіе съ нимъ на суднѣ, соединились съ нимъ въ молитвѣ ко Христу и

(1) Подробнѣе см. *Bligham. Quatuor dissert.* Ed. Huloes. 1738. Dessert. 1. *Histor. baptism. laicorum.* pars 1. cap. 1. § XV. p. 30.

сочувствовали его печали⁽¹⁾. Между тѣмъ, трудно согласиться съ тѣмъ, чтобы изъ числа вызвавшихъ въ это время во Христу не было ни одного вѣрнаго. Этотъ фактъ говорить намъ, что если и было въ древней церкви мнѣніе о дѣйствительности крещенія, совершеннаго миряниномъ, то оно не было обще-распространеннымъ, такъ что многие и въ виду крайней опасности не рѣшались притимать крещеніе отъ мирянина. Подобный взглядъ древней церкви на крещеніе мирянъ вызванъ былъ съ одной стороны, особеннымъ уваженіемъ и благоговѣніемъ предъ величіемъ и важностію таинства крещенія; съ другой стороны — опасеніемъ, чтобы непосвященные на совершеніе таинства и непривычные къ этому дѣлу не исказили самой формы и обрядовой стороны таинства и тѣмъ не возбудили бы сомнѣнія въ лицахъ, принимающихъ таинство.

На крещеніе же женщинами во время до IX-го вѣка представители церкви смотрѣли еще строже. „О крещеніи чрезъ женщинъ, говоритъ Апостольскія Постановленія, да будетъ вамъ вѣдомо, что покушающіеся на него подлежатъ не малая опасность: почему не соизвольте на него, ибо это опасно, незаконно и даже печестиво... Если въ предыдущемъ не позволили мы женщинамъ учить, то какъ позволить имъ кто, вопреки природѣ, священнодѣйствовать?“⁽²⁾... „Жены ихъ (еретиковъ), говоритъ Тертуліанъ, чего себѣ не позволяютъ? онѣ осмѣливаются учить,... а можетъ быть и крестить... Нѣкоторыя жены (еретическія) присвоили себѣ право учить. Неужели будутъ столько дерзки, что покусятся и крестить?“⁽³⁾, „Можетъ ли быть малѣйшая вѣроятность, чтобы св. Павелъ, едва дозволившій женамъ присутствовать при публичномъ чтеніи; сталъ уполномочивать ихъ

(1) Chardon. «Histoire des sacraments. Cours. Compl. Theolog. Tom. XX, col. 133.

(2) «Constit. Apostol.» Lib. III, cap. IX, Cours. Compl. Patrolog. Ser. Graec. Tom. I, col. 781—784. «Апостольскія Постановленія» въ русск. пер. Казань 1864 г., стр. 111—112.

(3) Тертуліанъ. «Praescript ad verba haereticos», cap. XLII. Cours. Compl. Patrolog. Ser. Lat. Tom. II, col. 56. въ русск. пер: Карповъ, ч. I, СПб. 1847 г., стр. 188.

учить и крестить (1)*. Маркіонъ даетъ и женщинамъ власть (*τὴν ἐπιτολήν*) преподавать крещеніе, говоритъ св. *Епифаній* (2). Очевидно, во всѣхъ этихъ мѣстахъ о совершеніи крещенія женщинами говорится съ строгою укоризною. Но это однако не значитъ, чтобы женщины въ древнее время вовсе не могли крестить при крайнихъ случаяхъ и обстоятельствахъ, когда другихъ совершителей не могло быть на лицо въ нужное время. При внимательномъ разсмотрѣніи всѣхъ только что представленныхъ нами мѣстъ не трудно видѣть, что въ нихъ разумѣется на этотъ разъ не случай необходимости, но дерзость дѣлать это по силѣ и власти, или по праву на то, во всякомъ случаѣ не принадлежащему мірскимъ лицамъ, а между тѣмъ усвоившемуся послѣдними въ обществахъ еретическихъ (3)».

Кромѣ этого, вышепредставленные нами мѣста, гдѣ въ нуждѣ дозволяется крестить мірянамъ, какъ напр., свидѣтельство Никифора, позволяющее быть совершителемъ крещенія въ крайнихъ случаяхъ всякому православному, очевидно, не исключали изъ этого числа женщинъ, а иначе въ нихъ сдѣлана бы была оговорка. При томъ, въ данномъ случаѣ есть и прямые свидѣтельства. Такъ напр. одно правило IV-го карфагенскаго собора, говоря: „женщина крестить да не осмѣливается“, тутъ же прибавляетъ: „развѣ принуждаетъ необходимость“ (4). *Исидоръ Севильскій*, указывая на практику крещенія женщинами, говоритъ: крещенные женщинами не должны быть перекрещиваемы (5).

(1) *Тертуліанъ*. «De Baptism», cap. XVII, Curs. Compl. Patrolog. Ser. Lat. Tom. I, col. 1219—1220. Рус. пер. Карцева, ч. II. Сиб. 1847 г., стр. 24—25

(2) *Св. Епифаній*. «De haeres. XLII, cap. IV. Cursus Compl. Patrolog. Ser. Graec. Tom. XII, col. 700; въ русск. перев. «Твор. Епиф.» ч. II. Москва: 1864 г., стр. 133.

(3) «Замѣчанія на ученіе реформаторовъ о совершеніи таинства крещенія». Пров. Сиб. 1866 г. ч. III; стр. 165—166.

(4) Concil. Carthag. IV, can. C. Ap. Gratian. «Decret. Distinct. IV, Cap. XX. Cursus Compl. Patrolog. Ser. Lat. Tom. CLXXXVII, col. 1860, ср. *Bruno*. «San. Apostol. et concil.» Pars. 1; Berol. 1839, p. 150.

(5) *Augusti*. «Denkwürdigkeiten». Band. VII, Leipz. 1825 s. 151.

Практика греческой церкви времени, слѣдующаго за IX вѣкомъ, въ воззрѣніи на совершителя крещенія, держалась того же самаго направленія, т. е. на ряду съ епископами и пресвитерами, какъ совершителями крещенія, въ случаѣ необходимости признавала таковыми и другихъ лицъ. Въ подтвержденіе этого мы можемъ указать на слѣдующій фактъ. Въ XIII в., какъ извѣстно; въ русской церкви существовала сарайская епархія. Недостатокъ священниковъ въ этой епархіи съ одной стороны, и болѣзненность раждавшихся младенцевъ съ другой, были, вѣроятно, причиною того, что вѣкоторые изъ поворожденныхъ умирали не дождавшея крещенія. Въ силу этого начальнаго факта тогдашній сарайскій епископъ Феосиосъ нашелъ нужнымъ предложить отцамъ константинопольскаго собора (1276 г.) вопросъ о лицахъ, совершающихъ таинство крещенія. На этотъ вопросъ соборъ отвѣчалъ: „не будетъ святителя, ни попа, ни діакона; а будетъ діакъ причетникъ, да и тому подобаетъ крестити во имя Отца, и Сына, и Св. Духа“ (1).

Изъ только что приведеннаго факта очевидно, что и въ практикѣ древней русской церкви совершать крещеніе дозволялось (въ случаяхъ необходимости) не только лицамъ іерархическимъ, но и простымъ. При этомъ, однако, ясно, что сначала русская церковь не совсѣмъ свободно относилась къ совершенію крещенія вѣ присутствіи священника. По всей вѣроятности только съ конца XIII вѣка, послѣ полученія отвѣта отъ константинопольскаго собора, русская практика въ данномъ случаѣ стала болѣе свободною.

Относительно XIV в. въ разсматриваемомъ отношеніи нельзя упустить изъ вниманія того факта, что считая пресвитера главнымъ совершителемъ крещенія, русская церковь этого времени дѣлала въ этомъ случаѣ извѣстное исключеніе. Такъ чернецъ могъ крестить, по повелѣнію митропо-

(1) Отвѣтъ 21. Рус. Истор. Библ. т. VI. Сиб. 1880 г. стр. 136—137. Читенія въ обществѣ исторіи и древностей Рос. 1860 г. 2, III, 38.

лита Кириана, только въ случаѣ крайней нужды (!). „Такое опредѣленіе могло быть вызвано единственнымъ желаніемъ отдалить монаховъ отъ міра и его соблазновъ“ (!).

Въ XV вѣкѣ преимущественнымъ совершителемъ таинства былъ священникъ, какъ видно изъ слѣдующихъ словъ митрополита Фотія въ поученіи священникамъ и инокамъ: „И о семъ еще священники пишу вамъ: безъ лѣности всегда и на всякъ часъ къ новорожденнымъ дѣтямъ съ молитвою поспѣшайте и крещайте, да не умретъ кое отроча безъ крещенія“ (!). Впрочемъ XV в. въ этомъ отношеніи крайне бѣднѣ свидѣтельствами; болѣе полныя данныя въ этомъ случаѣ даетъ XVI вѣкъ. За это время даже въ запискахъ иностранцевъ, посѣщавшихъ тогда Россію, на священника прямо указывается, какъ на преимущественнаго совершителя таинства (!). Но одинъ изъ нихъ между прочимъ говоритъ такъ: „совершать крещеніе никто изъ другихъ людей не можетъ (т. е. не имѣетъ какъ бы достаточно силъ на то), кромѣ священника, только развѣ какая необходимость заставитъ отступить отъ этого правила“ (!). Такимъ образомъ на ряду съ священниками таинство крещенія совершалось въ это время и другими лицами.

Въ XVII вѣкѣ очень полныя данныя по этому предмету доставляютъ намъ произведенія митрополита *Петра Мо-*

(!) *Кирианъ митр.* «Отвѣты игумену Аѳанасію». «Русская Истор. Библиотека», т. VI. Сиб. 1880 г. стр. 254. Не достойтъ бо игумену или черницею попу вѣнчевати: мірскихъ бо поповъ есть тое дѣло, а не черническое, развѣ аще велика нужда будетъ, крестити дѣти.

(!) *Одинцовъ.* «Нордъокъ общ. и числ. боговол. въ Рус. до XVI в.» Сиб. 1881 г. стр. 142.

(!) *Фотій.* «Поученіе о важн. свщ. сана». Рус. Истор. Биб. т. VI, Сиб. 1880 г., стр. 517.

(!) *Starzewski.* *Histor. Ruthenicæ Scriptor.* Vol. 1, Berol. et Petropol. VII. *Ab. Guagnini.* «Moscoviae descriptio», p. 19. XV. *Joan Halicii.* «De Russorum religione», p. 39; въ русск. пер. «Древн. сказъ иностранца о религіи моск. людей», Орд. Ев. В 1866 г. стр. 152—168.

(!) *Starzewski.* *Ibidem.* III. *Joan Fabri.* «Moscov. relig.» pag. 8. Въ русскомъ переводѣ, *ibidem.* стр. 190—196.

тими. По его опредѣленію крещеніе должно быть совершаемо обязательно священникомъ. Но въ случаѣ отсутствія священника, въ тяжкой неминуемой опасности, крещеніе можетъ быть совершаемо діакономъ или причетникомъ, а въ крайней необходимости и простымъ даже міряниномъ, не только мужчиною, но и женщиною⁽¹⁾. Въ его требникѣ мы читаемъ на этотъ разъ слѣдующее: „аще тамо будетъ священникъ, онъ да креститъ, а не діаконъ, аще же діаконъ, онъ, а не иподіаконъ, аще же кто либо буде отъ клиричь, онъ, а не простецъ; аще мужъ, онъ, а не жена. Развѣ точію студа ради, достоятъ женѣ паче, нежели мужу крестити младенца, или аще жена лучше умѣти будетъ изрещи форму крещенія и водою облѣяти“⁽²⁾. Вообще, по мнѣнію *Петра Моилы*, совершителемъ крещенія можетъ быть всякое лицо въ случаѣ необходимости; непремѣнное условіе при этомъ состоитъ только въ томъ, чтобы крещающее лицо было православленнымъ, чтобы формула крещенія была произнесена въ духѣ православной церкви. Такая свобода въ данномъ случаѣ, можетъ быть объяснена въ требникѣ *Моилы* стремленіемъ противодѣйствовать распространенію крещенія въ латинской формѣ, что весьма легко могло случиться въ еро митрополіи, какъ близкой къ западу.

Въ сѣверной Россіи на этотъ разъ мы находимъ тоже самое. Въ *Номоканонѣ*, въ патріаршихъ цогребниклахъ *Иосифовскомъ* и *Иосифовскомъ* читаемъ слѣдующее: „Вопросъ: елико аще крещаютъ неосвященнии, мужіе и жены или идоцы, что достоятъ творити? Отвѣтъ: аще умретъ крестивыйся прежде нежели постигнутъ священнику, божественная благодать совершаетъ его. Аще ли живъ будетъ, да паки поставитъ священникъ его въ купель, и молитвы и муро по обычаю творить“⁽³⁾.

(1) *Правосл. Исповѣд.* ч. 4 отвѣтъ на вопр. 103. Спб. 1840 г., стр. 78.

(2) *Петръ Моила.* „Требникъ“ 1646 г., стр. 8

(3) *Потребникъ* *Иосифа* л. 726. *Номоканонъ* составленъ на Абѣнѣ около половины XV вѣка. Напечатанъ въ великой Россіи въ первый разъ при потребникѣ *Иосифа* въ 1689 г. съ кіевскаго изданія *Захарія Копыстевскаго*, 1624 г. (О происхожденіи и составѣ *Номоканона* въ сочиненіи *Павлова: „Номоканонъ при большомъ потребникѣ“*).

Между прочимъ, говоря о совершителѣ таинства за это время, мы не можемъ упустить изъ вниманія слѣдующаго факта. Въ дѣяніяхъ собора 1666—1667 г. мы встрѣчаемъ слѣдующее мѣсто: „еще же приказати архіереомъ кое-муждо въ своей епархіи всемъ священникамъ накрѣпко, еже бы дѣйство св. крещенія, молитвы и всю службу сами точію священники да глаголали, и дѣйствовали, а не инъ кто, діаконъ или отъ прочихъ причетниковъ, яко же нѣдци священницы безумно творять, иже діакономъ и инѣмъ повелѣвають глаголати молитвы и вся возслѣдованія; аще же оупнѣбъ обрящется священникъ сице творяй, кромѣ великія нужды, да повержеться“ (1). Такое постановленіе московскаго собора имѣетъ намъ очень опредѣленное свидѣтельство объ очень интересномъ фактѣ въ исторіи разсматриваемаго нами предмета въ русской крещальной практикѣ. Согласно ему, очевидно, что по крайней мѣрѣ въ XVII вѣкѣ возможность діакону совершать крещеніе разширялась иногда на столько, что ему дозволялось совершать крещеніе не только какъ таинство, но и какъ цѣлое чинопослѣдованіе (2). Въ силу чего это до пускалось, это каждому довольно наглядно разъясняетъ само соборное постановленіе, когда допускаетъ такое выраженіе: „яко же нѣдци священницы безумно творять“. Основаніемъ для подобнаго дозволенія священникамъ, допускавшимъ это, по всей вѣроятности, съ одной стороны служило то, что каноническими правилами церкви издревле была допущена возможность, въ случаѣ необходимости, совершать крещеніе и діаконамъ, а съ другой,—что діаконъ есть лицо іерархическое. Понятно, какъ то, такъ и другое въ данномъ случаѣ по невѣжеству было понято неправильно.

По постановленію прошедшаго столѣтія, обыкновенный совершитель таинства крещенія есть священникъ, по въ случаѣ опасности, за отсутствіемъ священника, крещеніе дозволялось совершать и мирянамъ, съ соблюденіемъ только

(1) Дополненіе къ адмамъ историческимъ т. V, № 102, стр. 469.

(2) Такимъ образомъ діаконъ въ подобныхъ случаяхъ получалъ какбы даже „право“ совершать крещеніе.

извѣстныхъ каждому условій⁽¹⁾. Запрещалось это только священникамъ лишеннымъ священства. „Запрещеннымъ и лишеннымъ священства службы не отправлять и требы не преподавать“, сказано въ духовномъ регламентѣ⁽²⁾. Впрочемъ, такое запрещеніе, конечно, не простирается на тѣ случаи, когда ради смертной опасности обязательно, кому бы то ни было,—нужно крестить.

Въ настоящее время, касательно лицъ крещающихся, общее право крещенія предоставляется епископамъ, въ случаѣ же крайней необходимости, когда нужно поспѣшить крещеніемъ, (въ опасности жизни или младенца, или взрослого), а священникъ не можетъ въ скоромъ времени явиться,—возможность совершить его дозволяется и всякому клирику, даже мірапамъ обого пола⁽³⁾.

Въ заключеніе нужно замѣтить, что лицамъ монашескаго сана въ настоящее время право крестить у насъ дозволено только по исключенію, только нѣкоторымъ (напр., состоящимъ во флотѣ или при заграничныхъ миссіяхъ и посольствахъ); а въ греческой церкви монашествующіе священнослужители крестятъ всѣ по общему правилу⁽⁴⁾.

Итакъ, право совершать крещеніе принадлежитъ епископу и пресвитеру, что же касается до возможности совершать его, то она въ извѣстныхъ случаяхъ простирается на всѣхъ истинно вѣрующихъ. Кто же можетъ быть совершителемъ другаго таинства, исторію чинопослѣдованія котораго мы также излагали, т. е. миропомазанія?

(1) Въ случаѣ опасной слабости младенца, буде священника нѣтъ, можетъ и мірянинъ крестить, т. е. погрузить въ водѣ, выговорить форму: «крещается рабъ (или раба) Божій во имя Отца... и пр.». О должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ. Москва 1853 г. стр. 120. Ср. Указъ 1722 г. Февраля 27, пунктъ 1. См. Гинновскій. «Оглавленіе законовъ Греко-Россійской церкви», ч. 1. Спб. 1827 г., стр. 10.

(2) «Духовный Регламентъ». О причтѣ. п. 21. Спб. 1820., стр. 8.

(3) Богословскій. «Поли. круг. дух. зак. Москва. 1879 г. стр. 268.

(4) Серединскій. «Особенности въ священносл. обряд. и обыч. греч. и русской церкви». Христ. Читаніе 1871 г., октябрь стр. 588.

Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ апостольскій вѣкъ сообщать намъ слишкомъ скудныя данныя. Въ тѣхъ мѣстахъ, которыя мы уже приводили, какъ близко относящіяся къ исторіи чинопослѣдованія муропомазанія, — насколько мы могли замѣтить, намъ не осталось опредѣленнаго и положительнаго предписанія относительно совершителя этого таинства. Тѣмъ не менѣе одно изъ нихъ отрицательнымъ образомъ даетъ всетаки довольно опредѣленное указаніе по этому предмету. По поводу крещенія самарянъ апостоломъ Филиппомъ, мы читаемъ въ Дѣянїяхъ Апостольскихъ: „слышавше, иже во Іерусалимѣ апостоли, яко прїять Самарїа слово Божїе, послаша къ нимъ Петра и Іоанна. Иже сошедше помолїшася о нихъ, яко да прїимуть Духа Святаго. Еще бо пи на единаго ихъ бѣ пришедь, точію крещени бяху во имя Господа Исуса. Тогда возложиша рукѣ на ня и прїять Духа Святаго“ (1). Изъ этихъ словъ Писанїа мы видимъ, что въ апостольское время совершителями таинства муропомазанія въ томъ видѣ, въ какомъ оно совершалось тогда, были вообще апостолы, но при томъ апостолы не всѣ. Филиппъ, который крестилъ Самарянъ, не возложилъ, однако, на нихъ рукъ для низведенїа Святаго Духа, а это дѣло было поручено другимъ апостоламъ Петру и Іоанну. Но Филиппъ, какъ извѣстно изъ тѣхъ же Дѣянїй Апостольскихъ, былъ діакономъ, а Петръ и Іоаннъ, какъ и остальные изъ двѣнадцати апостоловъ, по изволенїю Спасителя, были первѣе всего епископами, какъ имѣвшіе право полагать на всѣ другїя степени священства. Такимъ образомъ изъ приведеннаго нами мѣста мы узнаемъ, что въ апостольское время право совершать руковожденїе, замѣненное послѣ помазанїемъ муромъ, не принадлежало діаконамъ, а лицамъ, имѣвшимъ высшую іерархическую степень, т. е. епископамъ. Принадлежало ли это право пресвитерамъ или нѣтъ, писанїа апостоловъ не оставили намъ на этотъ разъ никакихъ опредѣленныхъ свѣдѣнїй. Нужно только сказать, что данное мѣсто своимъ общимъ характеромъ, указывая болѣе опредѣленно на епископовъ, какъ совершителей руковожденїа, вмѣстѣ съ этимъ нисколько не исключаетъ отсюда пресвитеровъ.

(1) Дѣян. VIII, 14—17.

Руководясь, быть можетъ, такого именно характера указаніемъ Писанія, не исключаящимъ изъ совершителей муропомазанія и пресвитерѣвъ, а главное основываясь на самой сущности дѣла, церковь издревле еще распространила право совершенія этого таинства и на пресвитерскую степень. Правда, въ подтвержденіе этого намъ не сохранилось рѣшительно никакихъ свидѣтельствъ ни за эпоху мужей апостольскихъ, ни за весь второй вѣкъ. Но уже съ третьяго вѣка мы имѣемъ самое наглядное подтвержденіе этого факта. „Ты, епископъ или пресвитеръ, говоритъ въ Апостольскихъ Постановленіяхъ, сперва помажь святымъ елеемъ, потомъ крести водою, наконецъ запечатлѣй мѣромъ“ (*σφραγίσῃς μίρω*)⁽¹⁾. Въ другомъ мѣстѣ того же памятника—какъ совершитель таинства крещенія и муропомазанія, упоминается даже одинъ только священникъ⁽²⁾.

Такимъ образомъ, по Апостольскимъ Постановленіямъ, совершенно безразлично, кто бы ни преподавалъ муропомазаніе—епископъ или пресвитеръ⁽³⁾. И такое воззрѣніе церкви по разсматриваемому нами вопросу явилось ранѣе того времени, чѣмъ къ какому можно отнести появленіе окончательной редакціи Апостольскихъ Постановленій,—и именно существовало еще во II вѣкѣ и даже въ эпоху мужей апостольскихъ. Мы говоримъ такъ на основаніи того соображенія, что до III вѣка мы почти что не встрѣчаемъ въ произведеніяхъ христіанской литературы яснаго сопоставленія крещенія и муропомазанія, какъ равныхъ актовъ. Отсутствіе такого сопоставленія, очевидно, едвали возможно было бы при различіи ученія церкви того времени относительно совершителя крещенія и муропомазанія и скорѣе всего предпосылаетъ тождество этого ученія. Совершать же крещеніе, какъ мы видѣли выше, еще до III в. церковь всегда позво-

(1) «Constitut. Apostol. Lib. VII, cap. XXII. Cursus Compl. Patrolog. Ser. Graec. Tom. 1. col. 1018. Апостол. Постановл. рус. пер. стр. 219—220.

(2) «Constitut. Apostol. cap. XLIII et XLIV. Curs. Compl. Patrol. ibidem, col. 1044—1048. По русск. переводу стр. 241—243.

(3) «Индикатій. Начертаніе церк. истор. Отд. 1; Вып. IV, Сиб. 1838 г. стр. 187.

лла и пресвитерамъ. Слѣдовательно, тоже самое нужно предположить въ данномъ случаѣ и относительно совершителя муропомазанія.

Начиная съ IV в., свидѣтельства отцевъ не оставляютъ сомнѣннй въ томъ, что древняя церковь право совершать муропомазаніе признавала законнымъ и за пресвитеромъ. Св. *Амвросій* не однократно свидѣтельствуеъ, что помазаніе муромъ совершается священникомъ и по молитвѣ священника изливается Духъ Святый⁽¹⁾. Составитель древняго толкованія на посланіе къ Ефесянамъ, подъ именемъ же *Амвросія*, говоритъ, что въ Египтѣ запечатлѣвають пресвитеры, если нѣтъ епископа⁽²⁾. Тоже свидѣтельствуеъ древній сочинитель „вопросовъ о новомъ и ветхомъ завѣтѣ“, извѣстный подъ именемъ *Августина*. „Въ Александріи и въ цѣломъ Египтѣ, говоритъ онъ, запечатлѣваетъ пресвитеръ, если нѣтъ епископа“⁽³⁾. Блаженный *Иеронимъ* въ одномъ мѣстѣ говоритъ: „исключая рукоположенія (въ степени священства), что дѣлаетъ епископъ такое, чего не дѣлалъ бы пресвитеръ“⁽⁴⁾? „Не отвергаю, свидѣтельствуеъ онъ въ другомъ мѣстѣ, что въ церкви есть обычай, чтобы къ тѣмъ, которые въ малыхъ городахъ крещены пресвитерами и діаконами, для призванія Духа Святаго чрезъ возложеніе рукъ приходилъ епископъ...

(1) Св. *Амвросій*. De sacrament. Lib. III, cap. II, n. 8. Curs. Compl. Patrolog. Ser. Lat. Tom. XVI col. 434. Signitur (post baptismum) spirituale signaculum, ... quia post fontem super est, ut perfectio fiat; quando ad invocationem sacerdotis Spiritus sanctus infunditur... «De myster. cap. VI, n. 29. Curs. Compl. Patrolog. ibidem, col. 398. Post haec (post baptismum) utique ascendisti ad sacerdotem considera, quid secutum sit. Nunne illud, quod ait David: sicut unguentum in capite, quod descendit in barbam, barbam Aaron. (Ps. 132, 2)? Hoc est unguentum...

(2) *Амвросій*. In Ephes. IV, 8. Curs. Compl. Patrolog. Ser. Lat. Tom. XVII. col. 388. Apud Aegyptum presbyteri consignant, si praesens non sit episcopus.

(3) *Августинъ*. «Quaest. in vet. et. nov. testam. Quaest. CI. Curs. Compl. Patrolog. Ser. Lat. Tom. XXXV, col. 2302.

(4) *Иеронимъ*. «Epist. ad Evangel. CXV, VII, n. 1. Curs. Compl. Patrolog. Ser. Lat. Tom. XXII, col. 1194.

Ты спросишь, можетъ быть: почему же крещенный въ церкви получаетъ Духа Святаго чрезъ руки епископа, тогда какъ онъ освященъ, какъ утверждаемъ мы, крещеніемъ истиннымъ? Отвѣчаю: это соблюдается вслѣдствіе того, что по вознесеніи Господа, Духъ Святой сошелъ на Апостоловъ. Сіе самое дѣлается, какъ извѣстно, во многихъ мѣстахъ; но болѣе для чести священства, нежели по закону необходимости⁽¹⁾. Изъ такихъ мѣстъ твореній *Иеронима* съ одной стороны видно то, что пресвитеръ въ области совершенія таинствъ, а равно и муропомазанія, по взгляду древней церкви, имѣлъ почти равное право съ епископомъ⁽²⁾, а съ другой,—что если въ древней церкви болѣе практиковалось получить муропомазаніе отъ самаго епископа, — то это дѣлалось не въ силу исключительнаго права послѣдняго, а только изъ уваженія къ нему, какъ къ лицу высшей іерархической степени. Св. *Златоустъ* также единогласно съ *Иеронимомъ* выражается, что преимущество епископскаго сана предъ пресвитерскимъ (по отношенію къ священнодѣйствіямъ) состоитъ только въ томъ, что этому лишь сану принадлежитъ право совершать руковоложеніе на іерархическія степени⁽³⁾.

Такого именно возрѣнія по вопросу о совершителѣ муропомазанія восточная церковь держалась и въ послѣдующее время. Подтвержденіемъ этого служить, напр., тотъ фактъ, что когда на Флорентійскомъ соборѣ представители латинской церкви между прочимъ возражали грекамъ: „на какомъ основаніи греческая церковь позволяетъ совершать муропомазаніе и священникамъ? то епископъ церкви Митиленской на основаніи постановленій и законовъ рѣшилъ это возраженіе въ пользу церкви греческой⁽⁴⁾. Позднѣе *Гавріилъ*, епископъ *Филadelphійскій*, писалъ въ отвѣтахъ латинянамъ: „восточ-

(1) *Иеронимъ*. «*Contra Lucifer. cap. IX.*» *Curs. Compl. Patrolog. Ser. Lat. Tom. XXIII, col. 164—165.*

(2) Послѣдній въ этомъ случаѣ имѣетъ преимущество надъ первымъ, какъ единственный совершитель таинства священства.

(3) *Златоустъ*. «*Homil. XI in. 1. Tim.*» *Curs. Compl. Patrolog. Ser. Graec. Tom. LXII, col. 358.*

(4) *Binterim. Denkwürdick. Band. I, Th., Mainz. 1875. s. 220.*

ная церковь поручаетъ, безъ всякой согрѣшительности, не только епископамъ, но чрезъ нихъ и священникамъ совершать таинство муропомазанія, и это для того, чтобы кто либо изъ крещенныхъ не лишился благодати сего таинства, если ему неожиданно случится переселиться изъ сей жизни⁽¹⁾.

И такъ, нѣтъ сомнѣнія, что восточная церковь еще изъ глубокой древности, по вопросу о совершителѣ муропомазанія, всегда держалась одного воззрѣнія, — именно позволяла совершать его какъ епископамъ, такъ и пресвитерамъ.

Далеко, однако, не такъ было въ церкви западной. Еще довольно рано здѣсь составилось совсѣмъ другое воззрѣнїе, окончательно сформулированное на Тридентскомъ соборѣ⁽²⁾, воззрѣнїе, въ силу котораго таинство муропомазанія должно быть совершаемо исключительно епископами. Неизвѣстно, впрочемъ, съ какого именно времени это воззрѣнїе стало входить въ силу въ практикѣ западной церкви. *Probst*⁽³⁾ видитъ на него указаніе еще въ слѣдующемъ постановленіи Эльвирскаго собора: „Si quis diaconus regens plebem sine episcopo vel presbytero aliquos baptisaverit, episcopus eos per benedictionem perficere debet⁽⁴⁾“. Но это мѣсто съ такою же, если еще не съ большею вѣроятностью, можетъ быть принято за свидѣтельство совершенно противнаго. Въ самомъ дѣлѣ, если необходимость епископскаго благословенія (муропомазанія) послѣ крещенія, совершеннаго діакономъ, обуславливается отсутствіемъ или пресвитера или епископа; то, на оборотъ, можно заключить, что присутствіе кого-либо изъ нихъ: епископа или пресвитера — устраняетъ эту необходимость. А если такъ, то пресвитеръ, значить, наравнѣ съ епископомъ могъ совер-

(¹) *Binterim*. Denkwürdigkeiten. Th. I. Band. s. 219—220.

(²) Concil. Trident. Sess. 7. De confirm. Can. III. Si quis dixerit confirmationis ordinariam ministrum non esse solum episcopum, sed quemvis, simplicem sacerdotem, — anathema sit. *Harduin*. Acta concil. Tom. X, Par. 1714, col. 55 et 137.

(³) *Probst*. Sacramente und Sacramentalien. Tübingen. 1872 s. 173—174 notiz 3.

(⁴) Concil. Illiber. Can. LXXVII. *Curs. Compl. Patrol. Ser. Lat. Tom. LXXXIV*, col. 310. *Bruns*. Canones. Apostol. et concil., pars II. Berol. 1839, p. 12.

шать это благословеніе (муропомазаніе). По нашему мнѣнію, первыя попытки, такъ сказать, отдалить священниковъ отъ совершенія этого таинства мы встрѣчаемъ только въ V вѣкѣ. Въ это время, какъ извѣстно, нѣкоторые западные епископы посѣщали малые города своихъ епархій для низведенія Духа Святаго чрезъ возложеніе рукъ на крещенныхъ пресвитерами (*). Однако это совершалось ими не по закону какому-нибудь, но для чести священства. Но уже въ это время *Иннокентій I*, епископъ римскій, постановилъ такое правило: „пресвитерамъ, когда они крестятъ при отсутствіи епископа или въ его присутствіи, дозволяется помазывать крещенныхъ муромъ, но только освященнымъ отъ епископа: запечатлѣвать же симъ муромъ чело крещеннымъ не дозволяется имъ, а должны дѣлать сіе епископы“ (**). Однако никакъ нельзя предполагать, чтобы это постановленіе *Иннокентія*, ни на чемъ не основанное, вошло въ практику не только въ другихъ западныхъ церквахъ, но даже и въ самой церкви римской, находившейся подъ непосредственнымъ его влѣніемъ. Основаніе для этого мы видимъ въ томъ фактѣ, что когда далеко позднѣе, именно около VII вѣка, *Григорій Великій* († 604) издалъ такое же постановленіе для Сардиніи (*), то оно произвело такой соблазнъ, что Григорій былъ вынужденъ отмѣнить его (4). Окончательнымъ же образомъ этотъ обычай вошелъ только развѣ ужъ въ IX в., какъ можно думать изъ слѣдующихъ словъ патріарха *Фотія*: „муропомазанныхъ (въ Болгаріи) пресвитерами латины не убоядись снова муропомазывать, баснослова, будто муропомазаніе отъ пресвитеровъ бесполезно и не дѣйствительно,

(*) *Иннокентій*. «Обличит. Богосл.» Том. II, стр. 171.

(**) *Иннокентій*. «Epist. I ad Decent. ep. III. Curs. Compl. Patrolog. Ser. Lat. Tom. LXXXIV, col. 642.

(*) *Григорій Великій*. «Epistol. Lib. IV, indict. XII. Epist. ad Jannar. IX. Curs. Compl. Patrolog. Ser. Lat. Tom. LXXVII, col. 677. Episcopi baptisatos infantes signare bis in frontibus christi- mate non presument; sed presbyteri baptisandos ungant in pectore, ut episcopi postmodum ungere debeant in fronte.

(4) *Григорій Великій*. Ibidem. Epist. XXVI. Curs. Compl. Patrolog. Ibidem, col. 696. Pervenit quoque ad nos quosdam scandali-

и потому преестественныя и божественныя таинства христіанскія обратили въ совершенныя пустыя и громко надъ ними посмѣваются“ (1).

Насколько несостоятельно разсматриваемое воззрѣніе западной церкви,—объ этомъ, кажется, нечего и говорить. Это доказываетъ уже одинъ тотъ фактъ, что сами представители запада въ послѣднее время рѣшительно не знаютъ, почему именно этотъ обычай вошелъ въ церковную практику (2). Правда, они приводятъ нѣкоторыя основанія для такого ученія, но эти доказательства ихъ такъ слабы, что ихъ почти не стоитъ и разбирать. Они, наприм., ссылаются на не разъ приводимое нами мѣсто Писанія, гдѣ говорится о возложеніи рукъ Петромъ и Иоанномъ на Самарянъ, крещенныхъ Филиппомъ (3). Но понятво, изъ того факта, что Филиппъ не возлагалъ рукъ на Самарянъ самъ, нисколько не слѣдуетъ, что въ св. Писаніи есть указаніе на запрещеніе пресвитерамъ совершать миропомазаніе. Какъ мы уже сказали выше, здѣсь можно видѣть только невозможность совершать это таинство діаконамъ (4), какъ это подтверждается и древними толкованіями на это мѣсто. „Почему они (Самаряне), спрашиваетъ *Златоустъ*, по крещеніи не получили Духа Святаго?... потому что „онъ (Филиппъ) самъ не имѣлъ этого дарованія, такъ какъ былъ изъ числа седми“ (діаконовъ) (5). „Филиппъ, какъ діаконъ, писалъ *Епифаній*,

satos fuisse, quod presbyteros chrismate tangere eos qui baptizandi sunt prohibuimus. Et nos quidem secundum usum veterem ecclesiae nostrae fecimus; sed si omnino hac de re aliqui contristantur, ut episcopi desunt, ut presbyteri etiam in frontibus baptizandos chrismate tangere debeant concedimus.

(1) *Фотій*. „*Epistol.*“ Lib. I. „*Epistola encyclica XIII.*“, n. 6. *Curs. Compl. Patrolog. Ser. Graec. Tom. CII.* col. 728.

(2) *Иннокентій*. „*Обличит. Богослов.*“ ч. II, стр. 172, примѣч. 3.

(3) *Riegler. Dogmatik. historisch. biblisch.* Theil. III, Bamberg. 1847. s. 208.

(4) Ср. *Иннокентій*. „*Облич. Богослов.*“ ч. II, 173—174. *Макарій*. „*Догм. Богослов.*“ ч. IV. Сиб. 1852 г., стр. 157—158.

(5) *Златоустъ*. „*Homil.*“ XVIII in. Acta, n. 2. *Curs. Compl. Patrolog. Ser. Graec. Tom. LX.* col. 144; въ русскоиъ перев. ч. I. Сиб. 1856 г. стр. 325.

не имѣлъ права возлагать руки (на крещенныхъ) и сообщать Духа Святаго крещеннымъ“ (1).

Не болѣе состоятельны основанія западныхъ ученыхъ, взятыя ими и изъ твореній отцевъ церкви. Они, напр., ссылаются на слова *Златоуста*, когда онъ говоритъ по поводу руковожденія на Самарянъ, крещенныхъ Филиппомъ: „это дарованіе (низведеніе Св. Духа) принадлежало однимъ только 12-ти (апостоламъ)“,—и далѣе: „это исключительно принадлежало апостоламъ... потому мы и видимъ, что дѣлаютъ это верховные (апостолы), а не другой кто-нибудь“. (2). Ссылаются далѣе на слѣдующія слова св. *Кипріяна* и блаженнаго *Августина*: „это дѣлается у насъ нынѣ: крещаемые въ церкви представляются къ начальникамъ церкви (предстоятелямъ-*praepositis*) и нашею молитвою и возложеніемъ рукъ получаютъ Духа Святаго и запечатываются печатію Господнею“ (3). „Изъ учениковъ (Спасителя) никто не далъ Духа Святаго. Они только молились о сошествіи Его на тѣхъ, на которыхъ возлагали руки, а не сами давали Его: каковъ бы обычай церковь донынѣ сохраняетъ въ своихъ предстоятеляхъ (*in praepositis*)“ (4). Наконецъ, указываютъ и на тѣ слова *Иеронима*, гдѣ онъ говоритъ, что муропома-

(1) *Eniphaniū* «Haeres. XXI», cap. 4. Curs. Compl. Patrolog. Ser. Graec. Tom. XLI, col. Ἐπειδὴ γὰρ ὁ Φίλιππος δούκωνος ἐν οὐκ εἶχε ἐξουσίαν τῆς χειροθεσίας τοῦ δι' αὐτοῦ δίδόναι πνεῦμα ἅγιον; ср. «твор. Епиф.» въ русск. пер. ч. I. Москва 1863, стр. 108

(2) *Златоустъ*. «Homil. XVIII in Acta», n. 2. Curs. Compl. Patrolog. Ser. Graec. Tom. XL, col. 144; въ русск. перевод. «Всѣхъ» на Дѣян. ч. I, Спб. 1856 г. стр. 326.

(3) Св. *Кипріянь* «Epist. ad Jubajan». Curs. Compl. Patrolog. Ser. Lat. Tom III, col. 1115; «Твор. Кипр.» въ русск. перев. ч. 1, Кіевъ 1860, стр. 289.

(4) *Августинъ*. «De Trinitat» Lib. XV, cap. XXVI, n. 46. Curs. Compl. Patrolog. Ser. Lat. Tom. XLII, col. 1093. Neque enim aliquis discipulorum ejus dedit Spiritum sanctum. Orabant quippe ut veniret in eos quibus manum imponebant, non ipsi cum dabant. Quæm morem in suis praepositis etiam nunc servat Ecclesia.—На всѣ только что представленные мѣста ссылается, напр. *Rieger*. «Christliche Dogmatik historisch»... Theil. III. Bamberg. 1847, s. 208.

завіе большею частію совершается епископами; „но болѣе для чести, нежели по закону необходимости“ (1).

Но на послѣднемъ основаніи нечего и останавливаться. Что касается до словъ *Златоуста*, то очевидно, говоря здѣсь объ апостолахъ, какъ преподавателяхъ Духа Святаго чрезъ возложеніе рукъ, онъ противопоставляетъ ихъ діаконамъ; слѣд., въ данномъ случаѣ онъ указываетъ только то, что діаконы не могутъ совершать таинства муропомазанія, — и нисколько не касается пресвитеровъ. Относительно же свидѣтельствъ *Кипріана* и *Августина* нужно сказать, что подъ именемъ „предстоятелей“ можно разумѣть не однихъ только епископовъ, но и пресвитеровъ (2). Но если бы здѣсь и разумѣть однихъ епископовъ, то это еще ничто бы не доказывало. Епископы въ древности могли быть преимущественными совершителями таинства муропомазанія, благодаря чисто случайнымъ обстоятельствамъ. Съ одной стороны, это могло быть благодаря тому, что въ древности епископскіе округа были слишкомъ незначительны, такъ что христіане ради чести удобно могли лично обращаться къ епископу съ требованіемъ совершенія муропомазанія, а съ другой — этому способствовало и то, что совершеніе крещенія въ баптистеріяхъ, гдѣ совершителемъ его былъ по большей части самъ епископъ, невольно дѣлало его и совершителемъ таинства муропомазанія. Но эти случайныя условія, дѣлавшія епископа частымъ совершителемъ муропомазанія, очевидно, не исключаютъ изъ круга послѣднихъ лицъ пресвитеровъ. Для осуществленія послѣдняго необходимо, чтобы по самой сущности таинства, его совершителемъ могъ бы быть исключительно епископъ, — тогда въ подтвержденіе такой практики мы обязательно встрѣчали бы церковныя постановленія, —

(1) См. выше стр. 563, цит. 1.

(2) См. напр. *Кипріанъ*. «*Epist. IX ad cler. cap. I. Curs Compl. Patrolog. Ser. Lat. Tom. IV, col. 250.*... Non periculum metuere debemus de offensa Domini quando alicui se presbyteris, nec evangelii nec loci sui memores, sed neque laturum Domini iudicium neque nunc sibi praepositum episcopum cogitantes; quod nunquam omnino sub antecessoribus factum est, cum contumelia et contemptu praepositi totumlibi vindicent? Ср. «*Твор. Кипр.*» въ рус. пер. т. 1, Киевъ 1860, стр. 46.

а этого-то и нѣтъ, да и не могло быть. По этому-то патриархъ *Фотій*, обличая западную церковь за такое ученіе, говоритъ: „Откуда такой законъ? Кто законодатель? Который изъ апостоловъ или отцевъ? или какой соборъ? гдѣ и когда состоявшійся? чьи голоса были въ его распоряженіи? Нельзя священнику запечатлѣвать крещаемыхъ муромъ? Но послѣ этого ему вовсе нельзя ни крестить, ни священнодѣйствовать... Онъ священнодѣйствуетъ тѣло Владыки и кровь Христову и ими освящаетъ тѣхъ, падъ коими уже давно совершенно тайподѣйствіе: какъ же онъ не можетъ освящать муропомазаніемъ новокрещаемыхъ? Священникъ крестить, совершаетъ надъ крещенымъ очистительную благодать: какъ же отнять у него право запечатлѣвать то очищеніе, которое онъ совершаетъ (¹)?...“

Всѣ указанныя основанія представителей запада тѣмъ менѣе имѣютъ цѣны, что даже въ самой западной церкви изъ глубокой древности имѣются свидѣтельства, которыя прямо противорѣчатъ позднѣйшему ей ученію о совершителѣ таинства муропомазанія.

Одно изъ правилъ 1-го Толедскаго собора говоритъ, напр.; „Постановлено, чтобы въ отсутствіе епископа не муропомазывалъ діаконъ, а совершалъ сіе пресвитеръ^²;— при чемъ прибавляетъ: „въ присутствіи же епископа онъ можетъ совершать это, если только получить дозволеніе отъ послѣдняго“ (³). То же находимъ въ постановленіяхъ другихъ западныхъ соборовъ. „Еретиковъ, находящихся въ смертной опасности, говорится въ правилахъ собора *Agasicensis* (441 г.), если они желаютъ быть православными, можно запечатлѣвать муромъ и благословеніемъ и пресвитерамъ, если нѣтъ епископа“ (⁴). „Всякій священнослужитель,

(¹) *Photii*. «Epistol. Lib. I. «Epist. XIII. Encyclica», n. 7. *Curs. Compl. Patrolog. Ser. Graec. Tom. CII, col. 725.*

(²) *Concil. Toletan. I. can. XX. Bruny*. «*Canones Apostol. et concil.* Pars I, Berolin. 1839, p. 206—207... Statutum vero est, diaconem non chrismare, sed presbyterem absente episcopo, praesente vero si ab ipso fuerit praecceptum.

(³) *Concil. Avasican. I, can. I*. «*Haereticos in mortis discrimine politos si catholici esse desiderunt, si desit episcopus, a presbyteris*

говорить второе правило того же собора, имѣющій право крестить, никогда не долженъ приступать къ сему безъ хрисмы: потому что постановили мы, чтобы муропомазывали однажды только во время крещенія; а если кто не будетъ муропомазанъ въ это время, то... священникъ долженъ исполнить сіе во время конфирмаціи“⁽¹⁾. „Желая спасенія душамъ всѣхъ, мы позволяемъ пресвитерамъ служить хрисмою еретикамъ, лежащимъ на одрѣ и отчаяннымъ, если сіи пожелаютъ скорого обращенія“, сказано въ постановленіяхъ собора Епаонскаго⁽²⁾. „Постановляемъ, говоритъ соборъ Барснновскій, чтобы за хрисму, даваемую епархіальнымъ священникомъ для муропомазанія новопросвѣщенныхъ, не брали никакой платы“⁽³⁾.

Всѣ эти правила, очевидно, право совершать муропомазаніе признаютъ какъ за епископомъ, такъ равнымъ образомъ и за пресвитеромъ и такимъ образомъ идутъ въ разрѣзъ съ современнымъ ученіемъ западной церкви по разсматриваемому вопросу и говорятъ за позднѣйшее происхожденіе этого ученія. Последнее

cum chrismate et benedictione consignari placuit. *Bruns. Canon. Apostol. et concil. pars, II, Berol. 1839, p. 122.*

(¹) Concil. Aravsic. I, can II. Nullum ministrorum, qui baptizandi recepit officium, sine chrismate usquam debere progredi, quia inter nos placuit semel chrismani. De eo autem qui in baptismate quacumque necessitate faciente non chrismatu fuerit, in confirmatione sacerdos commonebitur. Nam inter quoslibet chrismatu ipsius non nisi, una benedictio est non ut prejudicans quidquam, sed ut non necessaria habeatur repetita chrismatio. *Curs. Compl. Patrolog. Ser. Lat. prim. Tom. LXXXIV, pag. 255. Bruns. Canon. Apostol. et concil. Berol. 1839, pars, II, pag. 122.*

(²) Concil. Epaons. (517 г.) can XII. Presbyteros propter salutem animarum quanne in cunctis optamus, desperatis et decumbentibus haereticis, si conversionem suam subitam petent, chrismate permittimus subvenire: quod omnes conversari si sani sunt ad episcopo doverint expectandum. *Curs. Compl. Patrolog. Ser. Lat. Tom. LXXXIV, col. 288. Bruns. Canones Apostol. et Concil., pars II. Berol. 1839, pag. 169 (can XVI).*

(³) Concil. Barcinonensis II. Can. 13. Simili etiam statutum conditio est, ut cum chrisma presbyteris dioecesanis pro neophytis confirmandis

прямо подтверждается правилами одного изъ западныхъ же соборовъ, именно собора Испанскаго 619 года. Упомянувъ въ своемъ VII правилѣ о томъ, что въ древности священники имѣли много общаго съ епископами, между прочимъ и совершеніе муропомазанія, отцы его тамъ же замѣчаютъ, что „все это воспрещено священникамъ новыми правилами“ (1).

Кромѣ правилъ соборовъ, не мало встрѣчается и частныхъ предписаній епископовъ, — предписаній, которыми ясно дозволялось совершать муропомазаніе и пресвитерамъ. Такъ напр., епископъ римскій *Сильвестръ* († 330 г.) повелѣлъ, чтобы священники муропомазывали младенцевъ тотчасъ послѣ крещенія ихъ (2). Бонифацій Могунтскій, названный германскимъ апостоломъ, постановилъ, чтобы священники нигде не отправлялись безъ священнаго муръ, чтобы вездѣ, куда бы ни потребовали ихъ для исправленія должности своей, въ состояніи были совершить нужное (3). Такое же позволеніе давалось папами. Въ VII в. напр., положительно извѣстно, что на западѣ дозволялось совершать муропомазаніе и священникамъ (4).

datur, nihil pro liquoris pretio accipiat, ne gratia Dei pretio benedictionis affecta simoniacum interitum ementibus vendentibus que associet, Curs. Compl. Patrolog. Ser. Lat. Tom. LXXXIV, col. 609. *Bruns.* «Can. Apotol. et Contil. Pars. II. Berol. 1839, p. 66.

(1) Concil. Hispal. II. (619 г.) can. VII quamvis cum episcopis plurima illis (presbyteris) ministeriorum communis sit dispensatio quaedam tamen auctoritate veteris legis, quaedam novellis ecclesiasticis regulis sibi prohibita noverint, sicut presbyterorum et diaconorum ac virginum consecratio, sicut constitutio altaris, benedictio vel unctio, si quidem nec licere iis ecclesiam vel altarium consecrare nec per impositionem manus fidelibus baptisatis vel conversis et haeresibus praecletum Spiritum tradere, nec chrismum conficere, nec chrismate baptisatorum frontem signare. Haec enim omnia illicita esse presbyteris, quia pontificatus opicem non habent, quod solis deberi episcopis auctoritate canonum praecipitur, ut per hoc et discretio graduum et dignitatis fastigium summi pontificis demonstraretur *Bruns.* *Canones Apostol.* Pars II, Berol. 1839, pag. 71.

(2) *Harduin.* «Acta Concil. Tom. I. Par. 1715, col. 530.

(3) *Инокентій.* «Обличительное Боровс.» ч. II, стр. 182.

(4) *Инокентій.* «Облич. Боровс.» Ibidem, стр. 170.

Резюмируя теперь все только что сказанное по поводу западнаго ученія о совершителѣ муропомазанія, мы видимъ, что оно имѣетъ противъ себя самыя неопровержимыя доводы. Вѣроятно, на этомъ-то основаніи, начиная съ XV в., западная церковь рѣшилась, наконецъ, допускать до совершенія муропомазанія и священниковъ, хотя и не во всѣхъ случаяхъ, но, по крайней мѣрѣ, по временамъ, по требованію обстоятельствъ. Эта уступка была сдѣлана даже Тридентскимъ соборомъ—опорою внѣшней практики западной церкви. Называя епископа „ordinarius minister confirmationis“ (см. выше), онъ, очевидно, распространяетъ возможность совершать это таинство въ крайнихъ случаяхъ на другое лицо, которое является уже экстраординарнымъ совершителемъ муропомазанія и которымъ можетъ быть только священникъ, какъ лицо въ іерархической градаціи самое близкое къ епископу. Кромѣ того, подобнаго рода дозволеніе дано было папами: Іоанномъ XXI, Евгеніемъ IV, Николаемъ IV, Львомъ X, Урбаномъ V, Адрианомъ VI, Бенедиктомъ XIV, Піемъ VII и др. (1). Евгеній IV, присутствовавшій на Флорентинскомъ соборѣ, въ своемъ декретѣ писалъ, напр., слѣдующее: „впрочемъ апостольское сѣдалище, по уважительнымъ причинамъ, разрѣшаетъ совершать таинство утвержденія (confirmationis) и простому священнику муромъ, освященнымъ отъ епископа“ (2). Въ позднѣйшія времена право совершать въ экстраординарныхъ случаяхъ „sacramentum confirmationis“ въ западной церкви было распространено на іезуитовъ и миссіонеровъ (3).

Что касается до русской церкви въ данномъ случаѣ, то она всегда держалась исконнаго ученія восточной церкви вообще, т. е. совершеніе таинства муропомазанія всегда

(1) Gau. «Disseratio de valore manuum impositionis atq. unctionis in sacramento confirmationis.» col. 1832 p. 70. Collect. Concil. Harduin Tom IX p. 438.

(2) Eugenius IV. «Decret. pro Armenis: secundum sacramentum est confirmatio. ordinarius minister et episcopus. legitur tamen, aliquando per apostolicæ sedis dispensationem et urgent admodum causa, simplicem sacerdotem chrismate per episcopum confecto hoc administrasse confirmationis sacramentum.» Harduin. Acto concil. Tom. IX, col. 438.

(3) Покръльскъ: «О таинствѣ муропомазанія.» М., 1840 г., стр. 52.

дозволяла и священникамъ. Въ самомъ древнемъ періодѣ ея мы находимъ свидѣтельства въ подтвержденіе этого факта,—прежде всего въ посланіи митр. Іоанна II къ папѣ Клименту (¹). Затѣмъ, въ отвѣтахъ Нифонта Новгородскаго обыкновеннымъ совершителемъ муропомазанія представляется священникъ (²). Далѣе, въ житіи просвѣтителя муромцевъ въ р. Окѣ, говорится: „епископы и священники мазаху хрисмоу чело, очи“ и проч. (³).

Приводить свидѣтельство, въ подтвержденіе этого за болѣе позднее время нѣтъ никакой необходимости. Изъ разсмотрѣнія самого чинопослѣдованія муропомазанія мы видѣли, что совершителемъ этого таинства въ русской церкви всегда признавался священникъ.

Мы замѣтимъ въ данномъ случаѣ только слѣдующій фактъ. Въ запискахъ одного иностранца, посѣщавшаго Россію въ XVI в., по изслѣдуемому вопросу встрѣчается, между прочимъ, слѣдующее странное свидѣтельство „Когда младенецъ достигнетъ болѣе или менѣе совершеннаго возраста, такъ что можетъ дать свидѣтельство своей вѣры, говорится здѣсь, тогда онъ приводится къ священнику, чтобы воспринять таинство конфирмаціи сей вѣры; что выражается крестообразнымъ помазаніемъ на челѣ. Совершеніе этого таинства никому болѣе не дозволено, кромѣ епископовъ, на извѣстномъ всякому вѣрующему основаніи“ (⁴). Но что это свидѣтельство написано съ предвзятою мыслию, въ этомъ кажется нисколько нельзя сомнѣваться. Последнее выраженіе его, приложенное только въ вѣрующему католику, особенно наглядно говоритъ за эту тенденціозность замѣтки иностранца.

(¹) *Макарій*. «Истор. Рус. Церкви». Томъ II. Спб. 1866 г., стр. 195—196, 337.

(²) «Рус. Истор. Библиотека». Т. VI, Спб. 1880 г., стр. 55, вопр. 16.

(³) *Макарій*. «Истор. Рус. Церкв.» т. II. Спб. 1866 г. стр. 196. При этомъ свидѣтельствѣ не надо однако забывать, что составленіе житія относится къ познѣйшему времени.

(⁴) *Starzewski*. «Histor. Ruthenicae scriptor.» Berol. et Petropol. 1846. *Ioan Fabri*. «Religio Moscovit», p. 9; сравн. въ рус. перев. «Орломскія Вѣд.» 1866 г., № 4. стр. 191.