

никовъ при архіерейскомъ дворѣ, ихъ должность, какъ надсмотрщиковъ за архіерейскими конюшнями, исправляла обыкновенная архіерейская прислуга.

д) Чашники. Кромѣ упомянутыхъ чиновъ мы встрѣчаемъ еще при архіерейскомъ дворѣ чашниковъ, которые въ древнѣйшее время были изъ бояръ ¹⁾.

III.

Патріаршіе указы до 1700 года.

Очеркъ происхожденія и развитія свѣтскаго архіерейскаго чиновничества подтверждаетъ высказанную въ началѣ нашего изслѣдованія мысль, что архіерейское епархіальное управление въ древней Руси, а также управление архіерейскими имѣніями слагалось подъ сильнымъ и замѣтнымъ вліяніемъ управления государственнаго. Какъ въ основѣ древняго княжескаго управления лежалъ частно-владѣльческій характеръ, въ силу котораго князь управлялъ своимъ удѣломъ какъ своимъ частнымъ владѣніемъ, такъ точно и въ основѣ епархіальнаго архіерейскаго управления, исключая по дѣламъ чисто духовнымъ, — лежалъ тотъ же частно-владѣльческій характеръ; у архіерея, какъ и у князя, былъ свой многочисленный штатъ свѣтскихъ служилыхъ людей, которые несли личную службу при дворѣ архіерея, управляли его частными имѣніями и дѣлами и въ то же время занимали различныя епархіальныя должности. Этотъ частно-владѣльческій характеръ архіерейскаго епархіальнаго управления, сложившійся уже въ XV в. и выразившійся въ существованіи многочисленныхъ свѣтскихъ архіерейскихъ чиновниковъ, совмѣщавшихъ въ себѣ въ одно и то же время обязанности домашнихъ слугъ архіерея и вмѣстѣ обязанности епархіальныхъ чиновниковъ, продолжалъ существовать почти безъ всякихъ измѣненій до начала XVII вѣка. Между тѣмъ государственная жизнь, подъ вліяніемъ которой сложился такой порядокъ архіерейскаго управления, шла впередъ и измѣняла свои формы; прежній, исключительно вла-

¹⁾ П. С. Р. Л. IV, стр. 128.

дѣльческій характеръ княжескаго управления, съ теченіемъ времени замѣнился государственнымъ; явились, на мѣсто единичныхъ лицъ, придворныхъ слугъ князя, цѣлыя правительственныя учрежденія, между которыми раздѣлены были всѣ области государственнаго управления, и которыя получили съ теченіемъ времени опредѣленную организацію, извѣстный кругъ занятій и образъ дѣйствій. Это измѣненіе въ характерѣ государственнаго управления, начавшееся еще съ Іоанна III и въ XVII столѣтіи достигшее своего полнаго развитія, естественно, не могло остаться безъ вліянія на внѣшнія формы церковнаго управления, какъ сложившіяся подъ вліяніемъ иного государственнаго порядка и какъ уже несомѣстныя теперь съ измѣнившимся положеніемъ дѣлъ. Разладъ въ характерѣ управления церковнаго и государственнаго не могъ, по тѣсной связи государственной жизни съ церковною, продолжаться долго. Чѣмъ болѣе государственное управление теряло свой частно-владѣльческій характеръ, тѣмъ болѣе являлась необходимою реформа церковнаго управления, построеннаго на этомъ началѣ и до послѣдняго времени неизмѣнно остававшася въ томъ видѣ, какъ оно сложилось еще въ XV вѣкѣ. Если прежде архіереи, при устройствѣ своего двора и управления, брали за образецъ дворъ и управление князя, то конечно и теперь, въ виду болѣе или менѣе ясно сознаваемой необходимости реформы церковнаго епархіальнаго управления, они естественно опять обращались къ государству и въ немъ находили образецъ, по которому и старались устроить свое управление, тѣмъ болѣе, что государственное управление въ то время несомѣнно представляло высшую форму, нежели старое архіерейское управление, болѣе пригодное въ XV вѣкѣ, а не въ XVII. Къ этому же приводили и другія обстоятельства. Въ Россіи въ концѣ XVI вѣка учреждено патріаршество. Правда, патріаршество ничего не давало новаго, ни особыхъ правъ, ни власти, какими бы и прежде не владѣлъ митрополитъ московскій, но оно значительно возвысило его санъ, придало чрезвычайный блескъ московской кафедрѣ и тѣмъ самымъ требовало въ окружающей патріарха обстановкѣ измѣненія, увеличенія блеска во внѣшнемъ его положеніи. Учрежденіе патріаршества въ Россіи было результатомъ не только внутренняго развитія церковной жизни, стремившейся къ полной автономіи русской церкви относительно константинопольской патріархіи, но и слѣдствіемъ политическаго развитія Россіи. Въ ней явилась самодержавная власть царя, который считалъ себя равнымъ царямъ

греческимъ и римскимъ, который хотѣлъ, чтобы и глава русской церкви занималъ болѣе высшую степень, нежели какую онъ занималъ доселѣ, чтобы его положеніе, по своей высотѣ и блеску, вполне соответствовало высокому положенію царя. Поэтому если митрополитъ свой дворъ и управленіе построилъ по образцу двора и управленія княжескаго, то патриарху вполне естественно было устроить свой дворъ и управленіе по образцу царскому, — управлять всею русскою церковію и своею епархіею чрезъ точно такія же учрежденія, чрезъ какія совершалось царское управленіе. Тѣмъ болѣе это должно было случиться, когда патриаршій престолъ занималъ человѣкъ, который былъ не только главою церкви; но фактически и главою государства (п. Филаретъ); естественно было такому человѣку создать вокругъ себя во всемъ царскую обстановку, сдѣлать изъ церковнаго управленія копію государственнаго и такимъ образомъ въ сферѣ церковнаго управленія явиться отображеніемъ царя. Но и помимо всего сказаннаго, самое управленіе чрезъ приказы, какъ болѣе совершенное и лучшее, нежели управленіе чрезъ единичныхъ лицъ, побуждало патриарховъ учредить ихъ и для церковнаго управленія. Вмѣстѣ съ учрежденіемъ приказовъ вносилось въ послѣднее болѣе порядка, стройности, отчетности и контроля, нежели какой былъ при управленіи отдѣльныхъ лицъ, когда каждый чиновникъ зналъ только самого себя и дѣйствовалъ почти безконтрольно, когда ихъ обязанности и положеніе часто были случайны и почти всегда неопредѣленны и запутаны, — всѣ эти неудобства управленія чрезъ единичныхъ лицъ въ значительной степени устранялись съ учрежденіемъ приказовъ, такъ какъ вмѣстѣ съ ними являлись постоянныя, болѣе или менѣе прочно организованныя, правительственныя учрежденія, которыя получили съ теченіемъ времени опредѣленный кругъ дѣятельности и извѣстный опредѣленный образъ дѣйствій.

Нѣкоторые изъ писателей, напримѣръ г. Невольнъ, существованіе архіерейскихъ приказовъ относятъ еще къ митрополичьему періоду. Онъ говоритъ: «приказы, какіе могли доселѣ существовать при митрополитѣ московскомъ и всея Россіи, теперь (съ учрежденіемъ патриаршества) получили названіе приказовъ патриаршихъ. Именно въ это время уже могли существовать: патриаршій разрядъ и патриаршій казенный приказъ»¹⁾. Это мнѣніе о существованіи приказовъ еще въ митрополичій пері-

¹⁾ Т. VI, стр. 133. «Обр. упр. въ Рос. отъ Іоанна III до П. Великаго».

одъ не только не имѣеть за себя рѣшительно никакихъ серьезныхъ основаній, кромѣ произвольныхъ предположеній и догадокъ, но и опровергается положительными данными. Въ «Запискѣ о царскомъ дворѣ, церковномъ чиновначаліи, придворныхъ чинахъ, приказахъ» и проч. 1610 или 1613 года сказано: «а въ справедливости въ духовныхъ дѣлѣхъ, судить его (патриарха) бояринъ да дворецкой, да съ ними два дьяка, и носить дѣла предъ него (патриарха), и казначей собираетъ и завѣдуетъ казну патриаршу»¹⁾. Слѣдовательно, до 1610 или 1613 года патриаршее управленіе совершалось чрезъ дворецкаго, бояря и дьяковъ, т. е. чрезъ отдѣльныхъ лицъ, а не чрезъ дѣлныя учрежденія, каковы приказы. Точно также во всѣхъ, дошедшихъ до насъ актахъ, до 1620 года нигдѣ ни разу не говорится и даже вовсе не намечается, чтобы за это уже время существовали патриаршіе приказы, а между тѣмъ многіе изъ этихъ актовъ касаются патриаршаго управленія, такъ что отсутствіе какихъ-либо указаній въ нихъ на существованіе патриаршихъ приказовъ, еслибы такіе дѣйствительно тогда были, является рѣшительно не объяснимымъ. Въ статьяхъ о святительскихъ судахъ, собранныхъ по повелѣнію п. Андріана, сказано, что всѣ дѣла по духовнымъ, по ряднымъ, по кровосмѣшенію и проч. судились святительскими судьями, «и тако бысть и въ московскомъ государствѣ, въ дому святительскомъ до 138 году. И со 138 году, съ патриаршества великаго государя, святѣйшаго патриарха Филарета Никитича московскаго и всея Россіи, и по немъ бывшихъ святѣйшихъ патриарховъ, вышеупомянутыя дѣла быша подъ судомъ церковнымъ и ихъ святѣйшихъ патриарховъ, въ ихъ святительскихъ приказѣхъ непременно: о томъ свидѣствуютъ старыя дѣла и записныя книги»²⁾. Это — самое прямое и рѣшительное свидѣтельство, что патриаршіе приказы начали существовать только со времени Филарета Никитича. Почему же именно приказы появились только со времени п. Филарета, когда нужда въ нихъ была уже сильна и при первыхъ патриархахъ, это объясняется тѣми особыми обстоятельствами, въ которыхъ находились первые два патриарха и которыя не позволяли имъ обратить вниманіе на церковное управленіе тѣмъ болѣе производить реформы въ немъ. Іовъ, какъ первый въ Россіи патриархъ,

¹⁾ А. И. II, № 355

²⁾ Чт. общ. и древн. рос. 1847 г. № 4, стр. 15—16. ст. Калачева «о значеніи кормчей въ системѣ древняго русскаго права».

не скоро освоился съ новымъ для всѣхъ положеніемъ патриарха, и ему въ началѣ не когда было думать о серьезныхъ реформахъ въ управленіи; затѣмъ наступило смутное время. Гермогенъ за все время своего патриаршества занять былъ исключительно спасеніемъ погибавшаго отечества, ему не только не было времени, но было и совершенно неумѣстно заниматься реформами церковнаго управленія, когда отечество и самая церковь находились въ большой опасности. При вступленіи на патриаршій престолъ Филарета Никитича положеніе дѣлъ было совершенно иное. Смуты и волненія въ государствѣ почти совсѣмъ прекратились, патриархъ могъ теперь съ большею свободою заняться чисто церковными дѣлами и между прочимъ реформою церковнаго управленія. Къ тому же Филаретъ, какъ человекъ, сосредоточивавшій въ своихъ рукахъ въ одно и тоже время власть церковную и государственную, яснѣе, нежели всякій другой могъ видѣть и на дѣлѣ испытать разладъ въ характерѣ государственнаго и церковнаго управленія и всѣ, проистекающія отсюда неудобства, яснѣе, нежели всякій другой, могъ видѣть превосходство государственнаго приказнаго управленія сравнительно съ церковнымъ управленіемъ, совершавшимся чрезъ единичныхъ лицъ; поэтому вполне было естественно, что п. Филаретъ, по вступленіи своемъ на патриаршій престолъ, озаботится объ учрежденіи въ церковномъ управленіи приказовъ. Въ дошедшихъ до насъ актахъ въ первый разъ упоминается въ 1620 году патриаршій дворецкій приказъ ¹⁾. Въ 1622 году въ грамотѣ п. Филарета упоминается патриаршій судный приказъ ²⁾. Въ царской же жалованной грамотѣ п. Филарету 1625 года сказано: «всѣ монахи и монастырскіе люди Сергіева, Вознесенскаго и Новодѣвичьяго монастырей ищутъ и отаѣчаютъ святѣйшаго патриарха Филарета Никитича московскаго и всеа Русіи въ *приказахъ* предъ его государевыми бояры и приказными людьми» ³⁾. Такимъ образомъ патриаршіе приказы учреждены Филаретомъ Никитичемъ: дворцовый не позже 1620 года, другіе—Разрядъ или Судный не позже 1622 и Казенный не позже 1625 года ⁴⁾.

¹⁾ Лѣта 7129 октября въ 12 день билъ челомъ великому государю святѣйшему Филарету князь Иванъ, князь Михайловъ и искалъ въ его государевѣ Дворцовомъ приказѣ. (А. до Ю. б. I, № 52—IX)

²⁾ Отписку велѣли отдать, говоритъ грамота, на нашемъ патриаршемъ дворѣ въ нынѣшнемъ въ судномъ приказѣ. (Сборн. Муханова № 149).

³⁾ А. Э. III № 164.

⁴⁾ Духовный приказъ и приказъ церковныхъ дѣлъ явились въ позднѣйшее

Патриаршіе приказы, учрежденные Филаретомъ Никитичемъ, явились довольно точнымъ воспроизведеніемъ царскихъ приказовъ, такъ что по своему устройству, отправлениямъ и всей вообще, своей организаци, они почти ничѣмъ не отличались отъ послѣднихъ; патриархъ взялъ уже готовые учрежденія и только примѣнилъ ихъ къ духовному управленію. Котошихинъ, описавши царскіе приказы, замѣчаетъ въ одномъ мѣстѣ: «а бывають у патриарха и у властей судныя дѣла въ духовныхъ статьяхъ и смертяхъ и въ иныхъ во всякихъ дѣлахъ *противъ того жъ, что и въ царскомъ судѣ*» ¹⁾. Такъ какъ патриаршіе приказы въ своемъ общемъ устройствѣ были тождественны съ царскими, то мы, при изображеніи общей организаци патриаршихъ приказовъ, нерѣдко будемъ прибѣгать къ аналогіи приказовъ царскихъ.

Патриаршіе приказы были, послѣ патриарха, высшія правительственныя и судебныя учрежденія, въ которыя поступали всѣ дѣла относительно управленія и суда епархіальнаго, а также всѣ дѣла по управленію патриаршими землями и лицами, жившими на нихъ. На рѣшенія патриаршихъ приказовъ, подобно какъ и на рѣшенія царскихъ приказовъ, допускалась апелляція въ боярскую думу и къ самому царю ²⁾. Они находились подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ самого патриарха, который назначалъ въ нихъ служащихъ лицъ, требовалъ отъ послѣднихъ отчета въ дѣятельности, назначалъ имъ жалованье и опредѣлялъ доходы, — нѣкоторыя лица въ патриаршіе приказы назначались и царемъ ³⁾. Патриархъ сносился съ приказами посредствомъ указовъ, которые записывались въ особую книгу и служили руководствомъ для приказныхъ чиновниковъ при рѣшеніи ими различныхъ дѣлъ; чрезъ приказы онъ завѣдывалъ всѣми дѣлами по управленію епархіею и имѣніями, чрезъ нихъ же посылалъ свои распоряженія относительно общаго церковнаго управленія къ епархіальнымъ архіереямъ. Приказы, съ своей стороны, дѣлали все отъ лица патриарха, отъ его имени посылали всѣ указы и распоряженія. Во время междупатриаршества приказами завѣдывалъ митрополитъ Крутицкій, или, какъ еще его называютъ грамоты,

время: первый въ 1668 году, второй при п. Іоакимѣ.

¹⁾ Гл. VII, ст. 45.

²⁾ Улож. гл. XII, ст. 2.

³⁾ Напримѣръ одного изъ бояръ патриаршаго разряда всегда назначалъ только одинъ царь; дворецкій въ патриаршій Дворцовый приказъ иногда назначался тоже царемъ, а не патриархомъ. См. ниже о п. Разрядѣ и Дворцовомъ приказѣ.

владыка Сарскій и Подонскій, распоряженія котораго носили названіе не указовъ, какъ распоряженія патріарха, но приказовъ.

Составъ служащихъ лицъ, во всѣхъ патріаршихъ приказахъ, былъ трехъ родовъ: одни занимались обсужденіемъ, производствомъ и рѣшеніемъ, поступавшихъ въ приказъ, дѣлъ; эти лица, заправлявшія всѣми дѣлами приказовъ, назывались судьями и избирались или изъ патріаршихъ бояръ, или изъ монаховъ. Обыкновенно, если въ приказѣ было нѣсколько судей, то одному изъ нихъ всегда принадлежала большая власть и значеніе, нежели другимъ, которые уже назывались товарищами перваго ¹⁾. Ко второму разряду лицъ, служащихъ въ приказахъ, принадлежали дьяки и подъячіе, на которыхъ лежало все письменное производство дѣлъ приказа, только подпись дьяка сообщала всѣмъ бумагамъ, исходящимъ изъ приказа, официальный характеръ. Къ третьему разряду принадлежали приставы, или недѣльщики, которые обязаны были, по очереди, день и ночь находиться въ приказахъ и исполнять всѣ порученія служащихъ въ нихъ лицъ. На ихъ обязанности лежало: позывъ на судъ обвиняемыхъ и свидѣтелей, содержаніе подъ арестомъ обвиняемыхъ, не отданныхъ на поруки, приведеніе въ исполненіе судебныхъ рѣшеній, относительно взысковъ и наказаній, доставка по принадлежности письменныхъ распоряженій приказовъ.

Всѣ служащія въ приказахъ лица должны были ежедневно собираться, каждый въ своемъ приказѣ, и заниматься въ немъ дѣлами извѣстное, опредѣленное закономъ, время ¹⁾.

¹⁾ Улож. ст. 23—24, гл. X.

²⁾ По уложенію, во всѣхъ приказахъ, исключая „нужныхъ государственныхъ дѣлъ“, не было засѣданій: во всѣ воскресные дни, въ Рождество Христово, въ Богоявленіе и, вообще, во всѣ господскіе праздники, въ сырную недѣлю, въ первую недѣлю великаго поста, въ страстную недѣлю, въ семь дней пасхи, во всѣ царскіе дни. (Гл. X, ст. 25). Указомъ 1649 года, декабря 23, въ приказахъ, кромѣ Разряда (царскаго) посельскаго и Большаго дворца, повелѣвается никакихъ дѣлъ не дѣлать и не сидѣть по субботамъ послѣ обѣда, по воскресеньямъ до обѣда (П. С. 3 № 21). Указомъ 1658 года, октября 20, дьякамъ и подъячимъ велѣно сидѣть въ приказахъ, 12 часовъ въ сутки (тамъ же № 237). Указомъ 1679 года, ноября 26, велѣно было судьямъ приказовъ пріѣзжать въ приказъ въ 11 часовъ утра и находиться тамъ до 6-го часа по полудни, потомъ пріѣзжать въ первомъ часу ночи, а выѣзжать въ седьмомъ часу утра (тамъ же № 777). Указомъ 1691 года повелѣвается преарращать дѣлопроизводство во всѣхъ приказахъ съ 24 декабря по 8 января (тамъ же 1393).

Внутреннее устройство и характеръ дѣлопроизводства, въ патріаршихъ приказахъ, были слѣдующіе: приказы, обыкновенно дѣлились на повѣтыя и столы, изъ которыхъ къ каждому былъ прикомандированъ одинъ старый подъячій, какъ начальникъ стола и нѣсколько молодыхъ, подчиненныхъ старому. Всѣ дѣла приказа писались на столбцахъ изъ простой бумаги, эти столбцы, обыкновенно, склеивались одинъ съ другимъ, при чемъ, для избѣжанія подлога, на мѣстѣ склейки, дѣлалась помѣта дьякомъ. Вслѣдствіе имяннаго указа 1699 года, Генваря 23 ¹⁾, о введеніи гербовой бумаги во всѣ приказы, съ 1700 года всѣ дѣла патріаршихъ приказовъ, какъ то: «вотчинныя и лавочныя и дворовыя и на людей крѣпости, и сдѣлочныя записи и заемныя кабалы и челобитныя мировыя и челобитныя же о всякихъ дѣлѣхъ и сказки» писались уже не на простой, а на гербовой бумагѣ ²⁾.

Самое производство дѣлъ въ приказахъ происходило такимъ образомъ: истцы подавали судьямъ приказовъ, о предметѣ своего иска, приставныя памяти; дьяки, получивши эти памяти, скрѣпляли ихъ своими руками, за тѣмъ записывали въ книги и посылали за отвѣтчикомъ пристава, чтобы тотъ представилъ судьямъ самого отвѣтника, или его жену, сына, или человѣка, который ходилъ по его дѣламъ. Когда отвѣтникъ доставлялся въ приказъ, то здѣсь, по немъ и по истцѣ, собирались поручныя записи, чтобы они явились къ суду въ указанный имъ срокъ, который назначался или судьями, или избирался истцомъ и отвѣтчикомъ, по взаимному соглашенію. Послѣ того, какъ истецъ и отвѣтникъ, въ назначенный срокъ, являлись на судъ, истецъ подавалъ судѣ челобитную, просмотрѣвъ которую, судья спрашивалъ отвѣтника: готовъ ли онъ отвѣчать? И если онъ былъ не готовъ, то ему назначался срокъ для отвѣта, при чемъ челобитной ему не читали, равно не давали ему ее и въ руки. Если же отвѣтникъ говорилъ, что онъ готовъ отвѣчать, то ему читалась челобитная, противъ которой онъ долженъ былъ отвѣчать; начиналось судоговореніе. Все это записывалось подъячимъ, который присутствовалъ на судѣ; къ этой подписи, по окончаніи судоговоренія, истецъ и отвѣтникъ должны были приложить свои руки,—въ случаѣ ихъ безграмотности, довѣренныя

¹⁾ П. С. 3. № 1673.

²⁾ „О зем. влад. всероссійск. митр. патр. и св. синода. Герцакова прил. стр. 119, № 34

отъ нихъ лица; затѣмъ они отдавались на поруки, что никуда не скроются, до выслушанія окончательнаго рѣшенія дѣла. Между тѣмъ, подъячій, изъ подлинной записи судоговоренія, дѣлалъ краткую выписку о судномъ дѣлѣ и передавалъ ее судьямъ, которые, на основаніи этой записи, и поставляли свои рѣшенія; если же они, почему либо, не могли рѣшить какого дѣла, то отсылали его на разсмотрѣніе бояръ и царя ¹⁾. Всѣ, рѣшенные въ приказѣ, судныя дѣла немедленно заносились подъячимъ въ особую записную книгу, за подписью дьяка. Эта запись рѣшеннаго дѣла въ книгу происходила тотчасъ же, какъ кончался судъ; въ противномъ случаѣ, подъячій могъ вовсе не записывать суднаго дѣла и употребить въ свою пользу судныя пошлины ²⁾. Дѣла изъ одного приказа могли быть переносимы въ другой, если какая либо изъ тяжущихся сторонъ подозрѣвала судей въ недружелюбіи къ себѣ; впрочемъ, отводъ судей дозволялся только до суда; если же челобитная, объ отводѣ судьи, подавалась послѣ суда, то она не имѣла никакого значенія и приговоръ заподозрѣннаго судьи вступалъ безпрепятственно въ силу ³⁾. Приказы патриаршіе сносились между собою памятями, исключая Разряда, который посылалъ отъ себя указы. Дѣла въ приказахъ рѣшались всѣми судьями вообще; если же, по какимъ либо обстоятельствамъ, судей не было въ приказѣ, дѣла рѣшались ихъ товарищами, при чемъ имена отсутствующихъ не вносились въ приговоръ, но только имена ихъ товарищей, которые рѣшали дѣло ⁴⁾. Въ рѣшеніи дѣлъ судьи патриаршихъ приказовъ руководствовались, въ дѣлахъ духовныхъ, собственно церковными правилами, рѣшали дѣла «по священнымъ правиламъ»; въ дѣлахъ гражданскихъ и уголовныхъ они руководствовались, такъ называемыми, гражданскими законами, уложеніемъ, указами патриарховъ, составлявшими особую книгу, различными указами, присылаемыми изъ царскихъ приказовъ и наконецъ выписками изъ рѣшеній прежнихъ дѣлъ ⁵⁾.

Прежде чѣмъ перейдемъ къ обзорѣнію cadaго патриаршаго приказа въ отдѣльности, считаю не лишнимъ рѣшить вопросъ: сколько было патриаршихъ приказовъ и какіе именно; такъ

¹⁾ Котошихинъ, гл. VII, стр. 40—42. Улож. гл. X, ст. 11.

²⁾ Улож. гл. X, стр. 128 и 129.

³⁾ Улож. гл. X, стр. 3, 4.

⁴⁾ Улож. гл. X, стр. 23. Котошихинъ, гл. VII, стр. 38.

⁵⁾ Чт. общ. и древн. Рос. 1847 г. № 4, стр. 16 и 74. П. С. З. № 34.

какъ различные писатели, въ рѣшеніи этого вопроса, значительно расходятся между собою. Древняя вивлюника упоминаетъ только о трехъ патриаршихъ приказахъ: Дворцовомъ, Судномъ и Разрядѣ ¹⁾; Арх. Филаретъ признаетъ только четыре патриаршихъ приказа: Судный, или Разрядъ, Церковныхъ дѣлъ, казенный и дворцовый ²⁾; г. Неволинъ—шесть приказовъ: Разрядъ, или духовный, церковныхъ дѣлъ, казенный, дворцовый, судный и монастырскій ³⁾; г. Ивановъ признаетъ существованіе семи патриаршихъ приказовъ: Разрядъ или судный, дворцовый, казенный, монастырскій, духовный, печатный и церковныхъ дѣлъ ⁴⁾. О времени п. Никона Сирійскій дьяконъ Павелъ въ «путешествіи» писалъ: въ ряду патриаршихъ комнатъ находится семь палатъ, въ коихъ сидятъ семь судей, со множествомъ дьяковъ; каждая палата назначена для извѣстнаго рода дѣлъ: одна для чернаго духовенства, другая для бѣлаго, третья для казначейства и пр. Во вторую палату являются, желающіе быть священниками, со свидѣтельствомъ отъ жителей околodka; патриархъ даетъ имъ читать книги, каждому по очереди ⁵⁾ и пр. Если бы въ приведенномъ свидѣтельствѣ подъ палатами разумѣлись отдѣльные приказы, то мнѣніе г. Иванова, что патриаршихъ приказовъ было семь, оказалось бы справедливымъ, но здѣсь подъ палатами, очевидно, разумѣлись не приказы, а отдѣленія ихъ, такъ какъ духовенство, на примѣръ, бѣлое и черное судились въ одномъ приказѣ. Кромѣ того другія соображенія не дозволяютъ намъ признать существованія семи патриаршихъ приказовъ. Монастырскій приказъ никакъ не можетъ быть названъ патриаршимъ, такъ какъ онъ былъ учрежденіемъ чисто свѣтскимъ, а не церковнымъ. Котошихинъ говоритъ: «въ монастырскомъ приказѣ сидитъ окольникій, да два дьяка. А вѣдомо въ томъ приказѣ всего московскаго государства всякой духовной чинъ митрополиты, и архіепископы, и епископы и монастыри, и попы во всякихъ дѣлахъ, и со властелинскихъ и съ монастырскихъ крестьянъ подати, и собирается тѣхъ податей въ годъ больша 20,000 рублей; а расходъ тѣмъ денгамъ бываетъ про-

¹⁾ Ч. XX.

²⁾ Ист. Русск. церкви. Пер. 3 и 4, стр. 13, 14 и 15. (Изд. 1857 г.).

³⁾ Полн. собр. его соч. т. VI. Ст. обр. управл. въ Рос. отъ Іоанна III до Петра Великаго.

⁴⁾ Опис. госуд. архива старыхъ дѣлъ, стр. 2.

⁵⁾ Ист. Русск. церкви. Арх. Филарета, пер. 3 и 4, стр. 12.

тивъ того же куды понадобится, что и изъ иныхъ приказовъ, и куды царь расскажетъ»¹⁾). Патриархъ Никонъ такъ отзывался о монастырскомъ приказѣ: и безъ нашего архіерейскаго благословенія отъ св. церкви и монастырей животы и помѣстья емлютъ и безъ архіерейскаго избранія епископы и архимандриты по ихъ волѣ поставляются и по разсмотрѣнію ихъ посылаются, и на насъ самихъ и весь преосвященный соборъ мірскіе люди судятъ, и называется тотъ судъ монастырскій приказъ. Учрежденъ монастырскій приказъ, повелѣно въ немъ давать судъ на патриарха, митрополитовъ и весь священный чинъ,—сидятъ въ томъ приказѣ мірскіе люди и судятъ»²⁾). Очевидно, что монастырскій приказъ не былъ церковнымъ учрежденіемъ, но чисто свѣтскимъ; онъ стоялъ внѣ всякой зависимости и контроля патриарха, имъ распоряжался, исключительно, одинъ царь, — слѣдовательно, монастырскій приказъ никакъ нельзя отнести къ числу патриаршихъ приказовъ. Точно также, называемый у г. Иванова приказъ книгопечатнаго дѣла и въ официальныхъ документахъ не называется приказомъ, а просто печатнымъ дворомъ: «на печатномъ дворѣ у дѣла книгъ печатныхъ, быть Павлу, митрополиту сарскому и подонскому, а съ нимъ кому великій государь укажетъ»³⁾). Печатный дворъ существовалъ еще при митрополитахъ, вовсе не былъ какимъ либо правительственнымъ и судебнымъ учрежденіемъ и потому не причислялся и не можетъ быть причисленъ къ патриаршимъ приказамъ. Если, такимъ образомъ, несправедливо мнѣніе г. Иванова, что патриаршихъ приказовъ было семь, то точно также не вполне справедливо и мнѣніе преосвящ. Филарета, что ихъ было только четыре, такъ какъ на дѣлѣ ихъ было пять: разрядъ, духовный, казенный, церковныхъ дѣлъ и дворцовый. Что духовный приказъ, оупущенный пр. Филаретомъ, дѣйствительно существовалъ при патриархахъ, хотя и очень короткое время, на это мы имѣемъ положительныя данныя, которыя и приведемъ въ своемъ мѣстѣ.

Патриархъ былъ духовною главою, и въ извѣстныхъ отношеніяхъ, управителемъ всей Русской церкви; вмѣстѣ съ этимъ, онъ былъ епархіальнымъ архіереемъ и наконецъ владѣльцемъ обширныхъ населенныхъ и не населенныхъ земель,—которыя принадлежали ему, какъ первому сановнику русской церкви.

Сообразно такому положенію патриарха, его управленіе должно было простираться на всю русскую церковь, на его епархію и на частныя его земли и, такимъ образомъ, быть общецерковнымъ, епархіальнымъ и частно-владѣльческимъ. При учрежденіи приказовъ, какъ центровъ всего патриаршаго управленія, самое лучшее было бы держаться указаннаго раздѣленія патриаршей власти, — одни изъ приказовъ назначались для общецерковнаго управленія, другіе для епархіальнаго, третьи для управленія патриаршими землями и лицами, жившими на нихъ. На дѣлѣ, это раздѣленіе патриаршихъ приказовъ не было проведено во всей строгости, и именно, при ихъ учрежденіи вовсе не было обращено вниманія на различіе между обще церковнымъ и епархіальнымъ патриаршимъ управленіемъ, такъ что каждый приказъ, завѣдывавшій извѣстною областью епархіальнаго управленія, въ тоже время имѣлъ въ своемъ вѣдѣніи, какія либо отправленія, простиравшіяся на всю патриархію. Такъ на примѣръ относительно судебной дѣятельности патриаршихъ приказовъ: до 1675 года всякаго чина московскіе люди, архимандритовъ, игуменовъ и вообще весь монашескій и священническій чинъ, митрополичьихъ, архіепископскихъ и епископскихъ дѣтей боярскихъ, во всѣхъ дѣлахъ, требовали къ суду въ Москву въ патриаршіе приказы, гдѣ они «волочась долгое время проѣдались и протори подымали съ великими убытками», гдѣ «всякаго духовнаго чина людямъ бывало утѣсненіе великое, и душевредство, и убытки, и волокита напрасная». Въ виду такого положенія дѣлъ, соборъ 1675 года постановилъ не судить въ патриаршихъ приказахъ лицъ постороннихъ епархій, «а велѣть бити челомъ всякаго чина людямъ и искать судомъ, на кого доведется изъ духовнаго чину, митрополитомъ, архіепископомъ и епископомъ; а бояромъ и околичимъ, и думнымъ и столникомъ, и дворяномъ московскимъ посылати своихъ стряпчихъ въ городъ бити челомъ и искать ко архіереомъ... гдѣ кто въ которомъ городѣ престоль свой держитъ,—а будетъ по какому прилучаю, въ какихъ дѣлѣхъ, митрополичьи, архіепископы и епископы суди духовнаго чину людей не право стануть судить, а Архіереи право въ томъ дѣлѣ не разсудятъ, и тѣмъ челобитчикомъ бити челомъ на Москвѣ намъ, святѣйшему патриарху, и о томъ указъ будетъ смотря по дѣлу»¹⁾). Такимъ образомъ, до 1675 г. судебная дѣятельность патриаршихъ приказовъ про-

¹⁾ Гл. VII, ст. 24. Сн. Улож. гл. XII.

²⁾ Монастырскій приказъ, Горчакова, стр. 92.

³⁾ А. Э. IV, № 155.

¹⁾ А. Э. т. IV, № 204—6.

стиралась, въ известныхъ случаяхъ, не на одну только патриаршую область, но и на лицъ, живущихъ въ другихъ епархіяхъ: даже служилые люди епархіальныхъ архіереевъ судились въ патриаршихъ приказахъ, лишь бы только въ нихъ внесенъ былъ искъ на такихъ лицъ. Это незаконное притязаніе патриаршихъ приказовъ на право судить всѣхъ лицъ, подвѣдомственныхъ собственно епархіальнымъ архіереямъ, было уничтожено соборомъ 1675 года, который однако оставилъ за нимъ очень важное право, — принимать апелліаціи отъ лицъ, недовольныхъ судомъ мѣстныхъ архіереевъ, и перерѣшать такимъ образомъ всѣ обжалованныя дѣла, такъ что и послѣ 1675 г. судебная дѣятельность патриаршихъ приказовъ простиралась, по нѣкоторымъ дѣламъ, на всѣ вообще епархіи. Тоже, что мы сказали о судебной дѣятельности патриаршихъ приказовъ, можно сказать и объ ихъ дѣятельности административной, т. е., что она носила тотъ же двойственный характеръ, была вмѣстѣ и обще-церковною и епархіальною. Если, такимъ образомъ, при учрежденіи патриаршихъ приказовъ не было обращено строгаго вниманія на различіе власти патриарха, какъ главы всероссійской церкви и какъ епархіальнаго архіерея, то, съ другой стороны, тутъ уже вовсе не было смѣшенія епархіальнаго управленія съ частно владѣльческимъ, патриаршими землями и лицами, жившими на нихъ, какъ это было въ архіерейскомъ управленіи, до послѣдняго времени. Въ XVII вѣкѣ архіерей уже ясно отличали свое частное отъ епархіальнаго, а потому при учрежденіи приказовъ, для управленія всѣми патриаршими землями и лицами, жившими на его земляхъ, былъ учрежденъ особый, такъ называемый, дворцовый приказъ, не имѣвшій уже никакого отношенія ни къ обще-церковному, ни къ епархіальному патриаршему управленію, такъ что всѣ патриаршіе приказы можно, слѣдовательно, раздѣлить такимъ образомъ: одни изъ нихъ завѣдывали епархіальнымъ и, въ известныхъ границахъ, обще-церковнымъ управленіемъ; это: Разрядъ, Духовный, Казенный и церковныхъ дѣлъ ¹⁾, другіе, и именно дворцовый приказъ, завѣдывалъ исключительно управленіемъ патриаршихъ земель и лицъ, жившихъ на нихъ.

¹⁾ О приказѣ церковныхъ дѣлъ мы говорили выше (см. تیуны), и потому, при обзорѣ патриаршихъ приказовъ, мы уже не будемъ болѣе упоминать о немъ.

1) **ПАТРИАРШІЙ РАЗРЯДЪ или СУДНЫЙ ПРИКАЗЪ.** Въ ряду другихъ патриаршихъ приказовъ, по важности, обширности и разнообразію предметовъ своей дѣятельности, первое мѣсто принадлежитъ Разряду, или Судному Приказу, который былъ центромъ всего административнаго и судебного патриаршаго управленія, значеніе котораго не ограничивалось одною патриаршею епархіею, но простиралось на всю вообще русскую церковь, особенно по дѣламъ относительно вѣры, или собственно духовнымъ и по дѣламъ общаго церковнаго управленія.

Вѣдѣнію патриаршаго разряда подлежали слѣдующіе предметы:

1) *Дѣла собственно духовныя.* На эту сторону дѣятельности патриаршаго разряда, мы находимъ слѣдующія указанія: 1632 года въ Никольскій Корельскій монастырь отправленъ былъ попъ Иванъ на покаяніе за его вольнодумство и ересь, о чемъ отписку велѣно отдать въ Патриаршемъ Разрядѣ ¹⁾. Въ грамотѣ новгородскаго митрополита Кипріяна 1633 года игумену архангельскаго монастыря Варсонофію повелѣвается повсемѣстно отобрать и отослать въ Москву уставы, напечатанные при царѣ Василіѣ Иоанновичѣ, чернецомъ Логиномъ, безъ патриаршаго благословенія, а отписку и книги и тѣмъ книгамъ роспись велѣно отдать въ патриаршій разрядъ ²⁾. Грамотою изъ патриаршаго разряда 1677 года повелѣвается новгородскому митрополиту Юрнелію отобрать, изъ монастырей и церквей его епархіи, харатейныя книги, не употребляемыя при богослуженіи и отослать ихъ въ Москву, въ патриаршій разрядъ ³⁾. Со времени появленія раскола, всѣ дѣла о раскольникахъ рѣшались въ патриаршемъ разрядѣ. Въ «статьяхъ о святительскихъ судахъ, собранныхъ по повелѣнію п. Адріана», сказано: «а въ патриаршѣ разрядѣ, по указамъ святѣйшихъ патриарховъ и по дѣламъ, раскольникомъ и противникомъ церковнымъ и новоисправнымъ книгамъ и церковнымъ догматомъ, которые въ такихъ противностяхъ по извѣстамъ исканы были въ патриаршѣ разрядѣ, которые отъ противности своей обращались къ покаянію и вины свои приносили истинно, такіе посылаемы подъ начальство въ разные монастыри, а о иныхъ отцамъ духовнымъ приказано надсматривать, и собираемы по нимъ поручные записи, чтобы они впредь противности такой не держались и съ раскольниками не знали, и ходили бы въ цер-

¹⁾ А. Э. IV, № 323.

²⁾ А. Э. III, № 228.

³⁾ Дополн. къ А. И. VII, № 63.

ковъ Божию, и имѣли бы отцевъ духовныхъ, и исповѣдывались и по достоинству причащались Св. Таинъ отъ священниковъ приходскихъ, кто въ которомъ приходѣ живетъ. А сущихъ такихъ противниковъ, которые отъ противности къ покаянію не обращались и въ упорствѣ и въ расколѣ стояли непреклонны ко истинѣ, и такіе изъ патріарша разряду отсыланы въ Стрѣлецкій приказъ и въ иные приказы и въ города къ воеводамъ ко градскому суду» ¹⁾. Точно также, въ инструкціи п. Адріана поповскимъ старостамъ повелѣвается, что если гдѣ «будетъ въ городѣ и въ селѣхъ и деревняхъ явятся раскольники чернецы... и стануть въ мірскихъ домѣхъ жить, и христіанъ отъ православыя вѣры, своимъ злохитрствомъ и ученіемъ сатанинскимъ, совращать и безчинство какое чинить», то такимъ лицамъ должно сдѣлать предварительный допросъ, на десятильничемъ дворѣ, и о результатахъ допроса немедленно доносить въ патріаршій разрядъ ²⁾.

2) *Въдольно патріаршаго разряда подлежали различныя дѣла по епархіальному и обще-церковному управленію:* а) «Митрополитамъ, архіепископамъ, епископамъ, архимандритамъ, игуменамъ, протопопамъ и протодьяконамъ, которые посвящены будутъ святѣйшими патріархами, и игуменьями, которыхъ благословить святѣйшій патріархъ, настольныя подписныя грамоты, строителямъ и келарямъ строительскія грамоты даваны; б) о созданіи святыхъ Божіихъ церквей патріарши области благословенныя грамоты ³⁾; в) описъ монастырей и всего монастырскаго имущества, которая производилась при назначеніи въ монастырь новаго настоятеля ⁴⁾; г) разряду подчинены были всѣ десятильничьи дворы, въ которыхъ засѣдали поповскіе старосты, обязанные наблюдать за всѣмъ церковнымъ благочиніемъ и жизнью духовенства въ ихъ округахъ и о всемъ сколько нибудь важномъ обязанные доносить немедленно въ патріаршій разрядъ ⁵⁾.

¹⁾ Чт. общ. и древн. рос. 1847 г. № 4, стр. 77.

²⁾ Ст. 18.

³⁾ А. Э. IV, № 155.

⁴⁾ Дополн. къ А. И. IV, № 36. Ист. Рос. іерарх., ч. VI, стр. 349. П. С. З. № 1427.

⁵⁾ «А буде черные поны и діаконы учнутъ у приходскихъ церквей и въ мірскихъ домѣхъ служить и жить, и простые черницы въ домѣхъ жить же и зазорныя лица держать и какое безчинство чинить и про тѣхъ людей учинится отъ кого вѣдомо или самъ увѣдаешь: и ихъ сыскавъ на десятильничѣ дворѣ роспрашивать, и сыскать про нихъ подлинно и праведно,

3) Патріаршій разрядъ судилъ все бѣлое и черное духовенство, во всѣхъ дѣлахъ: «архимандритовъ и игуменовъ и иноки, протопоповъ, священниковъ и діаконовъ, и церковныхъ причетниковъ и ихъ дѣтей, игуменья и инокинъ, и весь церковный и монашескій чинъ во всякихъ дѣлѣхъ судять (въ п. разрядѣ); а указъ чинять святѣйшіе патріархи по святымъ правиламъ» ¹⁾. Согласно этому п. Адріанъ, въ инструкціи поповскимъ старостамъ, говоритъ: «а будетъ который воевода поповъ и дьяконовъ и церковныхъ причетниковъ и мірскихъ людей въ духовныхъ дѣлахъ и по челобитью мірскихъ людей въ какихъ будетъ дѣлахъ стануть къ суду къ себѣ имать, и о томъ святѣйшему патріарху на того воеводу писать въ разрядъ, не мотчавъ» ²⁾. Точно также оговоренные ворами и разбойниками попы и дьяконы «въ татиныхъ, и разбойныхъ и убійственныхъ дѣлахъ» не предавались свѣтскимъ властямъ, но объ этомъ немедленно доносилось въ патріаршій разрядъ и до указа патріарха оговоренныхъ держали за крѣпкимъ карауломъ ³⁾. Въ случаѣ нужды допросить какое либо духовное лицо по дѣлу, разбирающемуся въ другомъ приказѣ, тотъ не могъ требовать къ себѣ и допрашивать его, но посылалъ память въ патріаршій разрядъ, гдѣ и снимался допросъ съ указаннаго духовнаго лица. «Архимандритовъ и игуменовъ и протопоповъ, священниковъ и діаконовъ, и весь церковный и монашескій чинъ по памятемъ изо всѣхъ приказовъ въ чемъ кого доведется допросить доложатъ святѣйшаго патріарха допрашиваютъ» ⁴⁾. Въ патріаршій разрядъ поступали всѣ жалобы и иски на духовныя лица отъ людей постороннихъ, живущихъ въ Москвѣ. «Всякихъ чиновъ люди, которые живутъ въ Москвѣ, бьютъ челомъ священнаго чину и на церковныхъ причетниковъ и всякихъ чиновъ на людей, въ духовныхъ и во всякихъ дѣлахъ... и по ихъ челобитью по тѣхъ людей даваны судимыя и зазывныя грамоты» ⁵⁾. Такимъ образомъ, патріаршій разрядъ судилъ все духовенство по всѣмъ дѣламъ: духовнымъ, гражданскимъ и уголовнымъ, только иски между духовными лицами относительно церковныхъ доходовъ, земель и угодьевъ,

и розыскавъ о томъ къ святѣйшему патріарху писать въ разрядъ». (Инстр. поповск.: стар. п. Адріана, ст. 17, 19).

¹⁾ А. Э. IV, № 155.

²⁾ Ст. 25.

³⁾ Ст. 26.

⁴⁾ А. Э. IV, № 155.

⁵⁾ А. Э. IV, № 155.

челобитья духовныхъ на постороннихъ людей и постороннихъ на духовныхъ, относительно земельныхъ владѣній, разбирались и рѣшались не въ разрядѣ, а въ патриаршемъ казенномъ приказѣ ¹⁾. Впрочемъ, право патриаршаго разряда судить все духовенство, во всѣхъ дѣлахъ не всегда принадлежало ему. Вслѣдствіе постановленія собора 1667 года, о неподсудимости духовныхъ лицъ мірскимъ судьямъ, въ 1668 году былъ открытъ новый духовный приказъ съ специальною цѣлью давать судъ, во всѣхъ дѣлахъ, всѣмъ духовнымъ лицамъ. Такимъ образомъ, право суда надъ духовенствомъ, принадлежавшее патриаршему разряду до 1668 г., съ этого времени было отнято отъ него и передано въ другой приказъ, и вся судебная дѣятельность разряда, съ этого времени, ограничилась разбирательствомъ и рѣшеніемъ дѣлъ гражданскихъ. «А въ патриаршѣ разрядѣ (съ 1668 г.), по указомъ святѣйшихъ патриарховъ, дѣла о зауморныхъ животахъ, по духовнымъ и по ряднымъ записямъ въ вѣнѣ, сирѣчь, о приданныхъ животахъ, архіерейскаго суда, подъ разсужденіемъ святѣйшихъ патриарховъ, вѣдали патриарши бояря и діаки по прежнему исконному повелѣнію» ²⁾. Такъ продолжалось дѣло до 1675 г., когда былъ закрытъ духовный приказъ и всѣ дѣла, бывшія въ немъ, опять поступили въ вѣдѣніе патриаршаго разряда, судебная дѣятельность котораго, такимъ образомъ, была восстановлена въ ея прежнемъ объемѣ, съ тѣмъ лишь единственнымъ различіемъ, что прежде всѣ дѣла о духовныхъ лицахъ рѣшались патриаршими боярами, въ качествѣ судей, засѣдавшихъ въ приказѣ, теперь же, для разбирательства этихъ дѣлъ, назначенъ былъ особый приказный старецъ изъ монаховъ.

4. Въ патриаршемъ разрядѣ вѣдались и судились всѣ мірскія лица по дѣламъ, которыя предоставлены были вѣдѣнію и суду церкви еще уставами первыхъ христіанскихъ русскихъ князей, Владиміра и Ярослава. Сюда относились: а) судъ и указъ на людей всякаго чина по духовнымъ и по ряднымъ записямъ; б) челобитья отъ жены, дѣтей и родственниковъ умершаго о раздѣлѣ оставшихся послѣ него животомъ; в) объ отношеніи родителей къ дѣтямъ: жалобы родителей на непослушныхъ дѣтей, на такихъ, которые обвѣнчаются безъ воли своихъ родителей; г) дѣла, по нарушенію съ какой либо стороны, обѣтовъ брачной

¹⁾ Инстр. поповск. стар. въ приб. ст. 12. А. Э. III, № 92.

²⁾ Чт. общ. ист. и древн. рос. 1847 г. № 4, стр. 15.

вѣрности; е) о насилиі женамъ и дѣтямъ; ф) объ оскорбленіи нравственности словомъ или дѣйствіемъ; г) о незаконнорожденныхъ дѣтяхъ; h) объ усыновленіи, побратимствѣ и полученіи наслѣдства усыновленнымъ; i) о душеприкащикахъ, которые, послѣ умершаго, берутъ за себя его жену; к) о рабахъ, которые обвиняютъ своихъ господъ въ развратѣ и насилияхъ; l) о рабахъ, которые, убѣжавъ отъ господъ своихъ, постригутся, или надѣнутъ на себя монашеское платье и будутъ находиться на послушаніи; m) о рабахъ, которые, убѣжавъ отъ господъ, женятся, и рабыняхъ, которыя, убѣжавъ, выходятъ замужъ, или живутъ беззаконно; n) по обвиненіямъ духовными отцами ихъ духовныхъ дѣтей въ непослушаніи и безчиніи; о) по челобитнымъ священниковъ на прихожанъ, что тѣ не ходятъ въ праздники и посты въ церковь, не соблюдаютъ постовъ и не имѣютъ у себя духовныхъ отцовъ; p) о дѣлахъ брачныхъ: «о беззаконныхъ сродныхъ и племянныхъ и четвероженныхъ и отъ живыхъ женъ женившихся»; «о разводѣ, кто женится въ родствѣ, или въ крестномъ братствѣ, или въ кумовствѣ, или въ сватовствѣ неправильно»; q) всѣ дѣла о духовныхъ завѣщаніяхъ: «будетъ кто отходя сего свѣта, напишетъ духовную, и той духовной безъ указа святѣйшаго патриарха не свидѣтельствовать и ничего по той духовной отнюдь не чинить, а писать о томъ ко святѣйшему патриарху къ Москвѣ въ разрядъ» ¹⁾. Обыкновенно, всѣ духовныя завѣщанія поступали въ патриаршій разрядъ, для засвидѣтельствованія и подписи ихъ рукою патриарха; здѣсь, прежде всего, рѣшался вопросъ, правильна ли извѣстная духовная, или нѣтъ; если всѣ условія къ признанію духовной правильною были, то она немедленно подписывалась патриархомъ и затѣмъ безпрепятственно приводилась въ исполненіе. «А которыя духовныя писаны неправильно, о управленіи имѣній, или не предъ многими свидѣтелями писана, предъ сколькими указано въ правилѣхъ, и таковыя духовныя святѣйшаго патриарха рукою неподписываются; а въ животахъ чинятъ по правильному сужденію» (т. е. уже не по духовной). Свидѣтельствованіе духовныхъ отсрочивалось въ томъ случаѣ, если до свидѣтельства, или при самомъ свидѣтельствѣ поступало въ приказъ отъ родственниковъ умершаго спорное челобитье; тогда производился духовный «розыскъ», состоявшій въ томъ, что противъ спорнаго челобитья давались очныя ставки, изъ которыхъ и выводилось то,

¹⁾ А. Э. IV. № 155. Инстр. поп. стар. ст. 27, 34, 64.

или другое рѣшительное заключеніе о спорномъ завѣщаніи. Впрочемъ, если духовная была написана вполне правильно, то хотя бы относительно ея и было заявлено спорное челобитіе, оно не принималось во вниманіе, духовная подписывалась патриархомъ, только къ этой подписи обыкновенно прибавлялось, въ такомъ случаѣ, точное обозначеніе самой челобитной и причинъ, по которымъ она не принята во вниманіе. Что касается самаго свидѣтельства духовной и признанія ее несомнѣнно подлинною, то это совершалось такимъ образомъ: духовнаго отца умершаго, сидѣльцевъ при немъ, свидѣтелей и писца, писавшаго духовную, допрашивали: умершій былъ ли дѣйствительно тому попу сынъ духовный, и такую ли духовную велѣлъ писать умершій, какая предъявлена къ свидѣтельству, былъ ли умершій при написаніи духовной въ здоровомъ умѣ, или нѣтъ, — что знаютъ объ этомъ свидѣтели и т. п. Когда на всѣ предложенные такимъ образомъ вопросы получался отъ всѣхъ единогласный отвѣтъ, то ихъ показанія прописывались на духовной и на копии съ нея, затѣмъ патриархъ дѣлалъ свою подпись на духовной и копии; первая за роспискою отдавалась кому слѣдуетъ, послѣдняя оставалась при дѣлѣ. Въ патриаршемъ разрядѣ свидѣтельствовались не только духовныя завѣщанія, но имъ же производилась еще оцѣнка оставшагося, послѣ умершаго, имущества, а также и раздѣлъ его. Когда родственниками подавалась челобитная о перепискѣ животовъ послѣ умершаго, тогда, по указу патриарха, въ домъ умершаго посылались очередные протопопы и съ ними старшій подъячій, которымъ вручалась печать патриарха. Переписавъ всѣ на лицо за-уморные животы, они оцѣнивали ихъ «по Христовѣ евангельской заповѣди», пригласивъ напередъ торговыхъ людей, и прикладывали затѣмъ протопопъ и цѣновщики свои руки къ оцѣночной росписи, которая подавалась въ приказъ, а переписанное и оцѣненное имущество запечатывалось патриаршею печатью и оставалось или въ домѣ, если кому было беречь, или бралось въ приказъ, «а о раздѣлѣ тѣхъ животовъ указъ чинить святѣйшаго патриарха по святымъ правиломъ и по своему разсмотрѣнію». Имущество умершаго въ Москвѣ описывалось только вскорѣ послѣ его смерти, если челобитіе объ этомъ заявлено не позже года, въ противномъ случаѣ «указано родственникомъ умершаго такихъ за-уморныхъ животовъ искать судомъ, кто въ дому его и въ животахъ останется; а по суду указъ чинять чего доведется»¹⁾.

1) А. Э. IV, № 309.

5. Въ патриаршемъ разрядѣ хранились списки всѣхъ служилыхъ патриаршихъ людей; въ него подавались челобитныя отъ различныхъ лицъ, желавшихъ поступить въ число патриаршихъ дворянъ; въ него поступали указы патриарха о принятіи челобитчика въ число патриаршихъ дворянъ, о дачѣ имъ помѣстій и окладовъ или о лишеніи оныхъ, — издавались общія распоряженія о патриаршихъ помѣстьяхъ и примѣнялись къ нимъ государственные законы о помѣстьяхъ вообще¹⁾. Въ патриаршій разрядъ посылались свои указы царь съ различными распоряженіями по духовному вѣдомству; разрядъ, съ своей стороны, если эти царскія указы касались всего вообще церковнаго управления, разсылалъ отъ себя ко всѣмъ архіереямъ свои указы, съ точнымъ прописаніемъ указа царскаго и съ напоминаніемъ о приведеніи его въ исполненіе²⁾. Къ обязанностямъ патриаршаго разряда относилось также наблюдать за точнымъ отбываніемъ со всѣхъ церковныхъ и патриаршихъ земель военной повинности³⁾, такъ что его дѣятельность, въ этомъ отношеніи, вполне совпадала съ дѣятельностію царскаго разряда.

Составъ служащихъ лицъ, въ патриаршемъ разрядѣ, былъ слѣдующій: 1) царскій бояринъ, выбиравшійся всегда изъ царскихъ окольничихъ или бояръ. Назначеніе его въ приказъ, равно и увольненіе изъ него, зависѣло исключительно отъ царя, такъ что этотъ бояринъ являлся, при патриаршемъ управленіи, представителемъ самодержавной царской власти. Всѣ бумаги, поступавшія въ приказъ, писались на имя этого боярина и въ патриаршихъ грамотахъ обыкновенно говорится: «а отписку велѣти подать въ нашемъ разрядѣ государеву и нашему боярину» такому-то⁴⁾. Что касается того значенія, какое онъ имѣлъ въ патриаршемъ разрядѣ, отношеній, въ какихъ онъ находился къ патриарху, то объ этомъ нѣтъ никакихъ прямыхъ данныхъ; но судя потому, что всѣ бумаги, поступавшія въ приказъ, писались прежде всего на его имя, можно думать, что онъ былъ главнымъ и первымъ лицомъ въ приказѣ; вѣроятно, на его обязанности главнымъ образомъ лежало: быть посредникомъ между

1) О земельныхъ владѣніяхъ всероссійскихъ митрополитовъ, патриарховъ и св. синода, — Горчакова, стр. 401. Прилож. стр. 77, № 3, стр. 120, № 36.

2) А. И. V, № 135, 167. А. Э. IV, № 113. П. С. З. № 34 и 1437 и др.

3) Историч. опис. Серпуховскаго Владычняго монастыря, Рождественскаго. 139. А. Э. IV, № 71, 86. П. С. З. № 599. А. Ю. № 320.

4) А. Э. III, № 177, 198 и др.

свѣтскимъ и духовнымъ правительствомъ въ дѣлахъ, которыя касались церкви и государства. Какъ назначенный отъ царя и служившій въ качествѣ его представителя, царскій бояринъ не пользовался содержаніемъ отъ патріарха и въ его пользу не шли пошлины съ различныхъ дѣлъ, производящихся въ приказѣ, по крайней мѣрѣ его имя нигдѣ не встрѣчается въ актахъ, въ которыхъ говорится о раздѣлѣ съ разнаго рода дѣлъ пошлинъ между лицами, служащими въ приказѣ, вѣроятно, за свою службу при патріаршемъ управленіи, онъ получалъ жалованье отъ царя. 2) Послѣ царскаго боярина слѣдуетъ собственно патріаршій бояринъ, который хотя и назначался изъ царскихъ чиновниковъ, но утверждался въ своей должности патріархомъ. Въ грамотахъ онъ обыкновенно поставлялся непосредственно послѣ царскаго боярина, такъ что всѣ бумаги въ приказѣ писались на имя царскаго и собственно патріаршаго боярина, и хотя послѣдній по достоинству былъ гораздо ниже перваго, но самое производство дѣлъ приказа вѣроятно лежало на немъ одномъ, тѣмъ болѣе, что онъ получалъ извѣстныя пошлины съ производящихся въ приказѣ дѣлъ. 3) До 1668 г. всѣ дѣла, подлежащія вѣдѣнію патріаршаго разряда, обсуждались и рѣшались, исключительно, засѣдавшими въ приказѣ боярами, они одни судили во всѣхъ дѣлахъ все бѣлое и черное духовенство, судей изъ духовныхъ лицъ въ приказѣ вовсе не было. Послѣ закрытія духовнаго приказа въ 1675 году и послѣ возстановленія круга дѣятельности разряда въ прежнемъ объемѣ, какъ это было до учрежденія духовнаго приказа, въ разрядѣ явилось новое лицо, занявшее мѣсто на ряду съ боярами, это такъ называемый «приказный старецъ», завѣдывавшій цѣлымъ отдѣленіемъ приказа, въ которомъ судились во всѣхъ дѣлахъ духовныя лица, изъятые съ 1667 г. изъ подъ суда патріаршихъ бояръ. Приказный старецъ выбирался изъ архимандритовъ, или іеромонаховъ, назначался на должность самимъ патріархомъ, пользовался въ приказѣ одинаковымъ значеніемъ съ другими судьями—боярами и его имя въ грамотахъ поставлялось наравнѣ съ послѣдними ¹⁾. 4) Всѣмъ письменнымъ дѣлопроизводствомъ приказа завѣдывали дьяки, на имя которыхъ вмѣстѣ съ боярами поступали бумаги ²⁾. Дьяки помѣчали всѣ, входящія въ приказъ

¹⁾ Чт. общ. ист. и дрзн. Рос. 1847 г. № 4, стр. 16. А. Э. IV, № 213. А. до Ю. б. I, № 43.

²⁾ А. Э. III, № 147, 198 и др.

и исходящія изъ него бумаги, которымъ ихъ подпись сообщала официальный характеръ, они же раздѣляли занятія между подъячими и наблюдали за дѣятельностію послѣднихъ. 5) Подъячіе Разряда, какъ и другихъ приказовъ, раздѣлялись на старыхъ и молодыхъ; первые завѣдывали различными столами приказа и имѣли всегда въ своемъ распоряженіи нѣсколько молодыхъ. 6) При приказѣ находилось нѣсколько приставовъ или недѣльщиковъ, которые, по распоряженію приказа, ѣздили съ приставными памятями, отдавали отвѣтчиковъ на поруки, или держали ихъ при себѣ подъ арестомъ и пр.

Служащія въ приказѣ лица: бояринъ, приказный старецъ, дьяки, подъячіе и приставы содержались на счетъ пошлинъ съ различнаго рода дѣлъ, производящихся въ приказѣ. Такъ, съ судныхъ дѣлъ между бѣлымъ и чернымъ духовенствомъ и съ дѣлъ, по жалобамъ мірскихъ лицъ на духовныхъ, бралось на виноватомъ пошлинъ съ рубля по гривнѣ, изъ которыхъ боярину шло пять денегъ, приказному старцу, которому приказано духовныя дѣла вѣдать, тожъ, дьякамъ шесть денегъ, подъячимъ на приказъ четыре деньги. «А будетъ по чьему челобитью, пошлется въ который городъ, или уѣздъ грамота, или память, или приставъ съ наказною памятью, а челобитчикъ въ челобитѣхъ будетъ одинъ, и крѣпостей въ челобитѣхъ никакихъ не написано, и съ такихъ грамотъ въ Разрядѣ емлется подписныхъ пошлинъ по пяти алтынъ, и тѣми пошлинами пожалованы дьяки и подъячіе; а будетъ въ челобитѣхъ напишутся сколько человекъ по имянномъ, или въ челобитѣхъ кто напишетъ взять на комъ какой долгъ или иное что по крѣпости, и съ таковыхъ емлютъ пошлинъ со всякаго имени по пяти алтынъ, а съ крѣпости потому жъ по пяти алтынъ; а приставомъ хоженаго и ѣздъ, и за прокормъ, и за пожелѣзное дается по уложенію. Съ дѣлъ по духовнымъ завѣщаніямъ брались, между прочимъ, такія пошлины: если въ духовной оставшееся послѣ умершаго имущество и дома не оцѣнены и находятся въ Москвѣ, то съ такихъ духовныхъ «съ животовъ и дворовъ берутъ пошлины съ рубля по два алтына по двѣ денги», изъ которыхъ патріарху шло шесть денегъ, дьякамъ тожъ, подъячимъ на приказъ двѣ денги. Впрочемъ, если въ духовной оставшееся послѣ умершаго имущество отказывается монастырямъ, или церквамъ въ поминовленіе, то съ такихъ духовныхъ пошлинъ не бралось. Когда оставшееся имущество переписывалось отъ приказа, то съ переписнаго имущества бралось пошлинъ съ рубля по гривнѣ; изъ нихъ патріар-

ху шло шесть денегъ, его боярину и дьякамъ тожь, подъячимъ на приказъ двѣ деньги. «А въ приставныхъ памятахъ и въ исковыхъ челобитныхъ за уморные животы описывать указано имянно, на сколько рублевъ искуать, и какъ то судное дѣло вершится, и съ того иску и съ иныхъ всякихъ исковъ на виноватомъ емлютъ съ рубля по гривнѣ, и тѣми пошлинами пожалованы приказные люди, и изъ того числа патриаршу боярину десять денегъ, дьякамъ шесть денегъ, подъячимъ четыре деньги»¹⁾.

Послѣ смерти послѣдняго патриарха Адриана, 1700 года 16 декабря, послѣдовалъ имянной высочайшей указъ, въ которомъ сказано, «что патриаршему Разряду болѣе не быть, всѣ находящияся въ немъ дѣла по искамъ и челобитнымъ всякаго чину людей и духовенства бѣлаго и чернаго,—всѣ тѣ дѣла и проводы и подъячихъ старыхъ и молодыхъ, у которыхъ нынѣ тѣ дѣла, отослать съ тѣми дѣлами въ тѣ приказы, въ которыхъ которые чины расправою вѣдомы, и впредь расправу чинить въ такихъ дѣлахъ въ тѣхъ приказахъ; а кто на кого билъ челомъ по духовнымъ и по ряднымъ и по инымъ какимъ крѣпостямъ въ помѣстьяхъ и вотчинахъ; и тѣ дѣла отослать и вѣдать въ помѣстномъ приказѣ». О пошлинныхъ деньгахъ, имѣющихся на лицо въ приказѣ и еще не полученныхъ съ какихъ дѣлъ повелѣвается «выписать въ докладъ именно». «А которые дѣла въ патриаршемъ приказѣ были, и впредь будутъ въ расколѣ, и въ какихъ противностяхъ церкви Божіей и ересяхъ: и тѣ дѣла вѣдать преосвященнѣйшему Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому»²⁾. Указомъ 1701 года ноября 7 повелѣно монаховъ, поповъ и дьяконовъ по искамъ стороннихъ людей вѣдать въ патриаршемъ духовномъ приказѣ; а для свидѣтельства и допросовъ требовать въ московской судной приязъ; къ нему же на мѣсто разряда, отнесены всѣ дѣла о зауморныхъ животахъ, по ряднымъ записямъ и новымъ сговорнымъ росписямъ и духовнымъ и инымъ всякимъ дѣламъ. Духовныя же лица, всякаго чина, на постороннихъ людей должны искать въ тѣхъ приказахъ, какимъ подсудны отвѣтчикъ³⁾. Въ 1703 году, ноября 19 вышелъ указъ «о свидѣтельствѣ духовныхъ и завѣщательныхъ писемъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ кто по судному вѣдомству состоитъ, а не

въ одномъ судномъ московскомъ приказѣ, какъ прежде¹⁾. Такимъ образомъ, вмѣстѣ съ смертію послѣдняго патриарха, прекратилъ свое существованіе и патриаршій Разрядъ, болѣе семидесяти лѣтъ бывший главнымъ административнымъ и судебнымъ центромъ патриаршаго управленія, всѣ подвѣдомственныя ему дѣла, область которыхъ была такъ обширна и разнообразна, были распределены по другимъ приказамъ и вѣдомствамъ, какъ духовнымъ, такъ и свѣтскимъ.

2) Патриаршій духовный приказъ. Нѣкоторые изъ писателей отрицаютъ самое существованіе патриаршаго духовнаго приказа. Г. Неволинъ, отождествляя его съ патриаршимъ разрядомъ, говоритъ: «патриаршій разрядъ, иначе патриаршій духовный приказъ, существовалъ уже подъ своимъ именемъ, по крайней мѣрѣ, въ первыхъ годахъ XVII столѣтія»²⁾. Преосвящ. Филаретъ, въ своей исторіи русской церкви, вовсе не упоминаетъ о существованіи патриаршаго духовнаго приказа³⁾. Напротивъ г. Ивановъ признаетъ существованіе духовнаго приказа съ 1667 года, за все время патриаршества и послѣ уничтоженія послѣдняго⁴⁾. Первое изъ этихъ мнѣній, отрицающее самое существованіе духовнаго приказа, какъ самостоятельнаго учрежденія, рѣшительно ложно; второе, признающее его существованіе *за все время* патриаршества, рѣшительно невѣрно въ послѣднемъ.

Что духовный приказъ существовалъ какъ самостоятельное, отдѣльное отъ разряда, учрежденіе, хотя и за очень короткое время, на это мы имѣемъ положительныя данныя. «Въ статьяхъ о святительскихъ судахъ, собранныхъ по повелѣнію п. Адриана», сказано: «въ прошломъ во 176 году, генваря во 2 день, великій господинъ, святѣйшій Іоасафъ, патриархъ московской и всея Россіи, указалъ послать въ монастырской и во иные приказы памяти, чтобъ архіереевъ, архимандритовъ и игуменовъ и священниковъ, и діаконовъ и монаховъ, и инокинь и церковныхъ причетниковъ и ихъ людей судить въ духовномъ приказѣ властемъ, по повелѣнію великаго государя, царя и великаго князя Алексія Михайловича... и по изложенію всего освященнаго со-

¹⁾ А. Э. IV, № 309.

²⁾ П. С. З. № 1818.

³⁾ П. С. З. № 1876.

¹⁾ П. С. З. № 1949.

²⁾ Полн. собр. его соч., т. VI, стр. 202—203.

³⁾ Періодъ IV, § II, отд. 1.

⁴⁾ Опис. госуд. архива стар. дѣлъ, стр. 15.

бора. И во 176, генваря въ 4 день, противъ соборнаго изложенія, въ монастырскій приказъ, послана память, а въ памяти написано: архіереовъ, архимандритовъ, и игуменовъ, и священниковъ и діаконовъ, и монаховъ и инокинъ и весь церковный чинъ и ихъ людей мірскимъ людямъ нивъ чемъ не судити, а судити ихъ во всякихъ дѣлѣхъ архіереемъ, комуждо во своихъ епархіяхъ, или кому повелять отъ духовнаго чину, а не отъ мірскихъ. И по указу великаго государя и по изложенію святѣйшихъ патриарховъ и всего освященнаго собора, на патриаршѣ дворѣ, велѣно быть въ духовномъ приказѣ судіями изъ Переславля Залѣскаго, Горлицкаго монастыря архимандриту, да Чудова монастыря келарю, да Стрѣтенскаго собора протопопу, а по иныхъ приказѣхъ архіереевъ, священническаго и иноческаго чину и ихъ людей судити не велѣно.—А въ патриаршѣ Разрядѣ, по указомъ святѣйшихъ патриарховъ, дѣла о зауморныхъ животахъ, и по духовнымъ, и по ряднымъ записямъ въ вѣнѣ, сирѣчь о приданыхъ животахъ, архіерейскаго суда, подъ разсужденіемъ святѣйшихъ патриарховъ, вѣдали патриарши бояря и діаки по прежнему исконному повелѣнію»¹⁾. Такимъ образомъ, приведенными указами учреждается въ 1668 году патриаршій духовный приказъ, обозначается кругъ его дѣятельности, назначаются въ него служащія лица и ясно опредѣляется его отношеніе къ патриаршему Разряду, какъ учрежденія вполне самостоятельнаго относительно послѣдняго; очевидно, въ виду этого, фактъ существованія духовнаго приказа отрицать рѣшительно нельзя.

Но если несправедливо мнѣніе тѣхъ, которые отрицаютъ существованіе духовнаго приказа, какъ самостоятельнаго отъ Разряда учрежденія, то точно также несправедливо и мнѣніе г. Иванова, что духовный приказъ существовалъ *во все время* патриаршества, безъ перерыва, начиная съ 1668 года. Въ тѣхъ же «статьяхъ о освятительскихъ судахъ, собранныхъ по повелѣнію п. Адриана», сказано: «а *въ 185 году*, сентября въ 18 день, ... царь Алексій Михайловичъ и святѣйшій Іоакимъ, патриархъ московскій и всея Россіи *указали*: которые въ патриаршѣ духовномъ приказѣ дѣла вѣдали а расправою вѣдомы были, и тѣ дѣла вѣдать въ патриаршѣ Разрядѣ, а *духовному приказу не быть*; а въ патриаршѣ разрядѣ быть судіямъ Чудова монастыря архимандриту, да патриаршу боярину, да Симонова монастыря келарю, да діакомъ, и въ патриаршѣ разрядѣ архимандриту и келарю суди-

¹⁾ Чт. общ. ист. и древн. Рос. 1847 г. № 4, стр. 15—16.

ти освященный и монашескій чинъ и причетъ церковный, а мірскихъ всякихъ чиновъ людей судити патриаршу боярину, съ товарищи. А буде освященнаго и монашескаго чина учнетъ искати на освященномъ или монашескомъ чину какого дѣла, и имъ архимандриту и патриаршу боярину и келарю съ товарищи, таковыхъ людей судити *вкупѣ*»¹⁾. Что приведенный указъ п. Іоакима, 1675 года, о закрытіи духовнаго приказа, дѣйствительно былъ приведенъ въ исполненіе, что дѣйствительно духовный приказъ съ 1675 года не существовалъ болѣе, какъ самостоятельное отъ разряда учрежденіе, но составлялъ только одно его отдѣленіе, это подтверждается цѣлымъ рядомъ свидѣтельствъ. Въ 1676 году патриархъ повелѣваетъ подать отписку о передѣлкѣ печей и постройкѣ новой поварни въ Кирилло-Бѣлозерскомъ монастырѣ для п. Никона,—въ свой разрядъ Чудова монастыря архимандриту Павлу и своему боярину съ товарищами²⁾. Въ зазывной грамотѣ п. Іоакима 1678 года сказано: «а отписку велѣлъ подать и ему Андрею явиться въ нашемъ разрядѣ думному дворянину и боярину нашему Тимоѣю Петровичу Савелову, да духовныхъ дѣлъ приказному старцу Іоасафу Конищеву, да дякомъ нашимъ Ивану Калитину, Анисиму Озерову»³⁾. Слѣдовательно, въ 1676 году въ патриаршемъ разрядѣ, вмѣстѣ съ патриаршимъ бояриномъ, засѣдалъ чудовскій архимандритъ, а въ 1678 году въ немъ былъ для разбирательства духовныхъ дѣлъ приказный старецъ изъ монаховъ,—ясно, что въ это время всѣ духовныя дѣла вѣдались въ разрядѣ, а не въ духовномъ приказѣ. Въ 1694 г. архіеп. колмогорскій и важскій Аѳанасій спрашивалъ патриарха Адриана, какъ и какія дѣла вѣдаются въ его патриаршемъ разрядѣ: «писалъ ты, говоритъ патриархъ, къ нашей мѣрности просительно, какъ по древнему обычаю, въ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ, въ нашемъ архіерейскомъ разрядѣ, чинъ и расположе- ніе всякихъ *судимыхъ дѣлъ духовныхъ* и земляныхъ» и пр. Перечисляя затѣмъ различныя дѣла, производящіяся въ разрядѣ и способъ ихъ производства, патриархъ говоритъ: «а *будетъ судятся священнический чинъ съ священническимъ же или монашескимъ чиномъ, или мірскіе люди судятся съ священническимъ и монашескимъ чиномъ, и съ такихъ дѣлъ на виноватомъ емлютъ пошлинъ съ рубля по гривнѣ, и изъ того числа патриаршу боярину пять денегъ,*

¹⁾ Чт. общ. ист. и др. Рос. 1847 г. № 4, стр. 16.

²⁾ А. Э. IV, № 213.

³⁾ А. до ю. б. I, № 45.

приказному старцу, которому приказано духовныя дѣла вѣдать, тожь ¹⁾. Такимъ образомъ, патриархъ, отвѣчая на предложенный ему архіепископомъ официально вопросъ объ управленіи, сдѣланный ему какъ главѣ церкви, въ своемъ отвѣтѣ прямо говорить, что дѣла духовныя вѣдались только въ патриаршемъ разрядѣ, и что къ нимъ приставленъ былъ особый приказный старецъ, засѣдавшій въ разрядѣ вмѣстѣ съ бояриномъ. Очевидно, еслибы духовныя дѣла въ 1694 г. вѣдались въ духовномъ приказѣ, то патриархъ, въ такомъ случаѣ, не могъ бы говорить, что духовныя дѣла вѣдались въ разрядѣ, что для ихъ производства назначалось особое духовное лицо, подъ именемъ приказнаго старца. И еслибы въ то время дѣйствительно существовалъ, какъ самостоятельное учрежденіе, духовный приказъ, завѣдывавшій всѣми духовными дѣлами, то какой бы смыслъ имѣло присутствіе въ патриаршемъ разрядѣ приказнаго старца, которому приказано духовныя дѣла вѣдати? Г. Ивановъ говоритъ, что въ приказѣ духовныхъ дѣлъ судились въ преступленіи противу православія, разсматривались дѣла совѣсти, а между тѣмъ въ указѣ 1700 года 16 декабря, о закрытіи патриаршаго разряда, сказано: «а которые дѣла въ патриаршемъ приказѣ (разрядѣ) были, и впредь будутъ въ расколѣ, и въ какихъ противностяхъ церкви Божіей и въ ересяхъ: и тѣ дѣла вѣдать преосвященнѣйшему Стефану, митрополиту рязанскому и муромскому» ²⁾, слѣдовательно, всѣ дѣла противу православія вѣдались въ патриаршемъ разрядѣ, до самаго его закрытія, а не въ духовномъ приказѣ. Такимъ образомъ, патриаршій духовный приказъ, открытый въ 1668 году, въ 1675 году, указомъ патриарха Іоакима, снова былъ закрытъ, какъ самостоятельное учрежденіе и всѣ дѣла, какія производились въ немъ, снова перешли въ вѣдѣніе патриаршаго разряда, который поэтому раздѣлился на два отдѣленія: одно для гражданскихъ дѣлъ, другое для духовныхъ; въ первомъ засѣдалъ патриаршій бояринъ, во второмъ—приказный старецъ. Последнее отдѣленіе, послѣ закрытія разряда, возведено было на степень самостоятельнаго приказа ³⁾, и духовный приказъ снова былъ вызванъ къ существованію.

Патриаршій духовный приказъ, за короткое время своего существованія при патриархахъ, имѣлъ своею исключительною

обязанностію судить все духовенство, какъ бѣлое, такъ и черное, во всѣхъ дѣлахъ. Въ немъ засѣдалъ главный судія, избираемый изъ архимандритовъ и два его товарища—одинъ келарь, другой протопопъ, имъ придано было два дьяка и нѣсколько подьячихъ. Духовный приказъ, уже по самой краткости своего существованія, не могъ имѣть большаго значенія; кажется, что особенно важныхъ дѣлъ въ немъ и не производилось, по крайней мѣрѣ, судія приказа церковныхъ дѣлъ, архимандритъ Антоній, въ 1721 году доносилъ между прочимъ Синоду: «въ бывшемъ патриаршѣ духовномъ приказѣ важныхъ дѣлъ какъ напередъ сего не было, и нынѣ нѣтъ, но и тутъ, при оныхъ дѣлахъ былъ судія да при немъ два дьяка» ¹⁾.

3) ПАТРИАРШІЙ КАЗЕННЫЙ ПРИКАЗЪ. Въ патриаршемъ казенномъ приказѣ сосредоточено было все финансовое управленіе патриаршею епархіею; всѣ сборы и повинности, поступавшіе сюда съ духовенства, церковныхъ земель и прихожанъ, были распределены съ большою точностію и опредѣленностію; приказъ зналъ, въ какомъ приходѣ сколько было дворовъ у причта, сколько церковныхъ земель и угодій, сколько и какіе прихожане были при извѣстной церкви и пр. и, сообразно съ этимъ, онъ дѣлалъ раскладку податей, до мелкихъ подробностей опредѣляя съ чего и сколько брать пошлинъ. Точно такъ же съ большою опредѣленностію и тщательностію были обозначены всѣ расходы поступавшихъ въ приказъ денегъ: оброчныя, напимѣръ, деньги шли на одинъ извѣстный предметъ, вѣчныя—на другой, и проч., такъ что патриаршій казенный приказъ представлялъ изъ себя, по опредѣленности строгой отчетности своихъ операцій, образцовое, по тогдашнему времени, финансовое учрежденіе. Понятно, какое важное значеніе, вслѣдствіе этого, онъ долженъ былъ получить, съ теченіемъ времени, для всего вообще тогдашняго финансоваго церковнаго управленія. Прежде, все финансовое управленіе епархіями зависѣло только отъ благоусмотрѣнія и личной воли святителей, и въ значительной степени отъ добросовѣстности или недобросовѣстности ихъ случайныхъ многочисленныхъ сборщиковъ податей. Прежде, каждый святитель облагалъ подвѣдомственное ему духовенство податями по своему только личному усмотрѣнію, или руководствуясь обычаемъ, ко-

¹⁾ А. Э. IV, № 309.

²⁾ П. С. З. № 1818.

³⁾ См. указы 1701 г. ноября 7, № 1876; 1702 г. апр. 14, № 1908 и др.

¹⁾ Оп. док. и дѣл св. Синода, ч. I, № 446.

торый, въ различныхъ епархіяхъ, былъ очень различенъ; его чиновники, собирая подати, позволяли себѣ много лишнихъ поборовъ, которые и безъ того были велики и обременительны, отъ чего финансовое управленіе каждой епархіи страдало, обыкновенно, множествомъ злоупотребленій, которыя крайне тяжело и неблагоприятно отзывались на благосостояніи и на всемъ вообще положеніи духовенства. Въ виду такого положенія дѣль, п. Іоакимъ послалъ, чрезъ свой казенный приказъ, грамоту къ епархіальнымъ архіереямъ, въ которой, между прочимъ, писалъ: «вѣдомо ему, святѣйшему патріарху учинилось, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ прихоцкихъ старыхъ и новопостроенныхъ церквей на поповъ и на церковныхъ причетниковъ дань накладываютъ и вѣчные пошлыны и всякіе окладные и неокладные денежные доходы собираютъ съ прибавкою, не противъ того, какъ дань накладывается и неокладные всякіе денежные доходы собираются святѣйшаго патріарха въ казенномъ приказѣ; и отъ того не равенства церковному чину и всякихъ чиновъ людямъ чинятся лишніе убытки, и въ народѣхъ смущеніе и ропоть и ему, святѣйшему патріарху, челобитье». «И великій господинъ святѣйшій киръ Іоакимъ, московскій и всеа Росіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріархъ, указалъ: всѣхъ митрополитовъ и архіепископовъ и епископовъ во епархіяхъ ихъ старыхъ и новопостроенныхъ приходскихъ церквей на поповъ съ причетники дань налагать и съ пустовыхъ церковныхъ земель оброкъ и всякіе окладные и неокладные денежные доходы въ ихъ архіерейскіе дома собирать противъ тогожъ, какъ дани и оброки и всякіе окладные и неокладные денежные доходы собираются его, святѣйшаго патріарха, въ казенномъ приказѣ, чтобъ отъ не равенства платежей впредь на архіерейскіе дома укорижны и святѣйшему патріарху челобитья и въ народѣхъ смущенія и ропоту не было; а почему святѣйшаго патріарха во области на поповъ и церковныхъ причетниковъ дань накладывается, и съ нихъ та дань и съ пустовыхъ церковныхъ земель оброкъ и всякіе окладные и неокладные денежные доходы въ казенномъ приказѣ собираются; и о томъ изъ указовъ святѣйшаго патріарха съ грамотами послать къ нимъ выписки въ тетратехъ.... И потому святѣйшаго патріарха указу послать грамоты къ архіереомъ»¹⁾. Въ силу приведеннаго указа п. Іоакима, выполнение котораго было обязательно для всѣхъ архіереевъ,—различныя подати, со-

1) Оп. док. мин. юст. Калачова, кн. I. Прил. № 1.

бираемая съ епархіальнаго духовенства и прихожанъ въ пользу архіерея, во всѣхъ епархіяхъ, сдѣлались по размѣру совершенно одинаковы; для всѣхъ архіереевъ при обложеніи ими пошлынами церквей, причтовъ и прихожанъ, служила образцомъ патріаршая область, даже обозначены были тѣ статьи или предметы, на которые должны были расходоваться тѣ или другія сбиравшіяся пошлыны. При этомъ, очевидно, патріаршій казенный приказъ, со всемъ своимъ устройствомъ и способомъ веденія дѣлъ, былъ для нихъ образцомъ, по которому они должны были устраивать финансовое управленіе своими епархіями.

Патріаршій казенный приказъ вѣдалъ все денежные доходы, которые собирались на патріарха съ причтовъ, прихожанъ и церквей его епархіи. Эти денежные доходы были двухъ родовъ: окладные и неокладные; подъ первыми разумѣлись подати, подъ вторыми разнаго рода пошлыны. Первые собирались 1) съ дворовъ поповыхъ по 4 деньги, съ дьяконовыхъ по двѣ деньги, съ дьячковыхъ и пономаревыхъ, съ просвирниныхъ и бобыльскихъ, находящихся на церковныхъ земляхъ, по 1 деньгѣ съ двора; 2) съ церковной земли пахатной и поросшей лѣсомъ, съ чети по три деньги съ одного поля; 3) съ различнаго рода угодій—съ сѣнныхъ покосовъ, съ копны по 2 деньги, съ озеръ, съ рыбныхъ ловель въ рѣкахъ, съ бортныхъ ухажьевъ, съ бобровныхъ юнъ и съ мельницъ по гривнѣ съ угодья; 4) съ приходскихъ домовъ: въ городахъ съ воеводскихъ, гостей, гостинной и суконной сотенъ по 6 денегъ съ двора, съ домовъ подъячихъ, лучшихъ посадскихъ людей, съ старостинныхъ и цѣловальниковыхъ по 4 деньги съ двора, съ крестьянъ посадскихъ средней статьи по 3 деньги съ двора, съ посадскихъ и крестьянъ младшихъ по 2 деньги, тоже съ различныхъ низшихъ безпомѣстныхъ служилыхъ людей, съ бобыльскихъ вдовьихъ и задворныхъ людей по 1 деньгѣ съ двора; 5) сверхъ указаннаго оклада собиралось заѣзда гривна; 6) съ церквей за годъ десятильничаго дохода 10 алтынъ; 7) казенныхъ пошлынъ по 3 алтына по 4 деньги; 8) отвозныхъ на приказъ по 10 денегъ съ церкви; 9) если при какой церкви не было причта, то церковныя земли отдавались на аренду и съ нихъ платились въ приказъ опредѣленные оброчныя деньги за все время арендаторства. Неокладные доходы или пошлыны, которыя поступали въ патріаршій казенный приказъ были слѣдующія: 1) вѣчныя пошлыны съ свадебъ: съ отрока, который женится на дѣвкѣ, 4 алтына, который женится на второбрачной, 6 алтынъ и т. д.;

2) съ судныхъ дѣлъ съ иску съ рубля по гривнѣ, пересуду и праваго десятка по 7 алтынъ по 2 деньги на виноватомъ; 3) съ различнаго рода челобитныхъ грамотъ съ одного человѣка подписныхъ и печатныхъ 8 алтынъ 2 деньги и проч.; 4) съ благословенныхъ грамотъ, выдаваемыхъ на построение церквей, по полуполтинѣ съ престола; 5) пошлины съ разнаго рода грамотъ, выдаваемыхъ по различнымъ случаямъ священно и церковно-служителямъ: а) съ благословенныхъ, б) съ настояльныхъ, в) епитрахильныхъ и орарныхъ, выдаваемыхъ вдовымъ священникамъ и діаконамъ; д) съ переходныхъ памятей; е) со всѣхъ ставленыхъ грамотъ, подписываемыхъ каждымъ новымъ патриархомъ; ф) съ новоявленныхъ памятей дьячкамъ, пономарямъ и просвирнямъ. Съ 1684 года со всѣхъ причтовъ собирались въ царскую казну, такъ называемыя, полоняночныя деньги по 8 денегъ со двора, — каждый причтъ долженъ былъ самъ доставлять ихъ воеводамъ и приказнымъ. Въ 1687 г. п. Іоакимъ, «милосердую о попахъ и церковныхъ причетникахъ», постановилъ, чтобы поповскіе старосты, вмѣстѣ съ другими пошлинами, собирали и полоняночныя деньги и доставляли ихъ въ патриаршій казенный приказъ, который потомъ передавалъ ихъ въ Ямской приказъ, завѣдывавшій сборомъ этихъ денегъ ¹⁾.

Для раскладки и для сбора различныхъ окладныхъ и неокладныхъ пошлинъ, патриаршій казенный приказъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи особыхъ чиновниковъ. Въ 1667 году, псковскій архіепископъ жаловался п. Іоасафу, что въ его епархіи церкви, и при тѣхъ церквахъ причты и прихожане данью не обложены, и просилъ патриарха сдѣлать распоряженіе объ обложеніи податями всѣхъ церквей, причтовъ и прихожанъ въ псковской епархіи, сообразно тому, какъ они обложены въ патриаршей области. Отвѣчая на это заявленіе архіепископа, патриархъ писалъ, что «въ прошломъ во 161 г., изъ нашего казеннаго приказа, посланы великаго государя дворяне въ нашу патриаршу область, во всѣ города и уѣзды и десятины, описывать въ городѣхъ и уѣздѣхъ приходскія церкви и во дворѣхъ церковниковъ и церковную землю, пашню и сѣнные покосы и всякіе угодыя, и прихожанъ велѣно по именомъ писать, а описавъ тѣ церкви писцы великаго государя данью окладывали: съ попова двора по 4 ден.» ²⁾ и проч. Слѣдовательно, изъ патриаршаго казен-

¹⁾ Оп. док. мин. юст. Колачова, кн. I. Прил. № 3.

²⁾ А. И. IV, № 195.

наго приказа, въ известное время, посылались въ патриаршую епархію особые чиновники, которые дѣлали подробную опись всѣхъ церковныхъ земель и угодій, домовъ, земли и угодій причтовъ, переписывали всѣхъ прихожанъ церквей и затѣмъ, сообразно сдѣланной описи, производили раскладку податей; самыя описи отсылались въ казенный приказъ, гдѣ онѣ составляли особую книгу и хранились для нужныхъ справокъ ¹⁾. Для сбора окладныхъ и неокладныхъ пошлинъ, до 1675 г., посылались десятильники, избравшіеся изъ патриаршихъ дворянъ или дѣтей боярскихъ, которые, два раза въ годъ, объѣзжали свои десятины и собирали требуемыя пошлины, доставляемыя ими въ казенный приказъ. Но такъ какъ десятильники дозволяли себѣ большія злоупотребленія: «отъ нихъ объявилоса всякое безчиніе, ко священному чину налоги и обругательство и убытки, сверхъ указныхъ статей имали лишніе сборы», то, по опредѣленію собора 1675 г., они были замѣнены поповскими старостами и закащиками ²⁾. Выборомъ поповскихъ старостъ и закащиковъ завѣдывалъ казенный приказъ; дѣло происходило, обыкновенно, такимъ образомъ: въ началѣ сентября, собирались въ городъ всѣ священники, известнаго округа, и выбирали изъ своей среды, для сбора окладныхъ и неокладныхъ пошлинъ, «въ старосты поповскіе попа добраго и пожиточнаго, которому-бъ въ старостахъ поповскихъ быть было за обычай, и въ денежной казнѣ вѣрить было-бъ мочно»; въ отдаленныхъ отъ города мѣстахъ, каждыя десять церквей выбирали своего особаго закащика, который и замѣнялъ собою поповскаго старосту; о выборѣ старостъ и закащиковъ, за собственноручною подписью избравшихъ лицъ, сообщалось въ казенный приказъ. Выбранному поповскому старостѣ вручались, подъ роспискою, «указныя всякія святѣйшаго патриарха грамоты и сіи уставныя статьи (т. е. инструкція) и даннымъ церквамъ и церковнымъ землямъ окладныя книги и судныя вершенія и невершенія дѣла и всякія письма». Съ собранными деньгами и съ записными книгами этихъ денегъ, поповскіе старосты, въ сопровожденіи подъячаго и провожатыхъ, два раза въ годъ, являлись въ казенный приказъ, гдѣ сдавали собранныя деньги ³⁾.

Всѣ пошлины, собиравшіяся сначала десятильниками, а потомъ поповскими старостами и поступавшія въ патриаршій ка-

¹⁾ А. Э. III, № 92. Извлеченія изъ такихъ описныхъ книгъ помѣщены у Колачова въ его «Опис. докум. и бум. мин. юст.», ч. II.

²⁾ А. Э. IV, № 204 — ст. 4.

³⁾ Инстр. поповск. стар. п. Адриана, ст. 35, 40, 41, 44, 71.

зенный приказъ, расходывались послѣднимъ, на разные предметы: оброчныя деньги съ церковей и пустовыхъ церковныхъ земель, пошлыны съ вѣчныхъ и новоявленныхъ памятей, а также штрафныя деньги, шли на домовые расходы. Казенныя пошлыны съ церковей и пустовыхъ земель и отвозныя деньги, собиравшіяся съ церковей и вѣчныхъ памятей, шли начальнымъ людямъ и подъячимъ приказа. Десятильничьи сборы шли домовымъ патриаршимъ дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ въ третій годъ, кому, что святѣйшій патриархъ уважетъ. Пошлыны съ различнаго рода грамотъ и подписей шли патриарху и служащимъ лицамъ. Остатки отъ расходовъ домовой казны обращались въ келейную, которою распоряжался самъ патриархъ, по своему усмотрѣнію; она считалась уже собственностію патриарха, какъ частнаго лица, и потому не переходила къ его преемнику, но расходовалась согласно его завѣщанію ¹⁾).

Кромѣ финансоваго управления патриаршею областію, казенный приказъ вѣдалъ и судилъ нѣкоторые монастыри ²⁾, сообщалъ епархіальнымъ архіереямъ о подчиненіи ихъ вѣдѣнію какого либо монастыря, зависѣвшаго прежде отъ другаго архіерея и самъ получалъ донесенія о припискѣ монастырей къ патриаршему дому ³⁾. Онъ заботился о цѣлости и неотчуждаемости всѣхъ вообще епархіальныхъ церковныхъ земель ⁴⁾, при постройкѣ новыхъ церковей заботился объ ихъ обезпеченіи. Онъ наблюдалъ, чтобы всѣ подати платились попами вполне исправно; въ противномъ случаѣ, по его распоряженію, церкви запечатывались, попы отрѣшались отъ мѣстъ и на ихъ мѣсто назначались другіе ⁵⁾. Наконецъ, казенный приказъ разбиралъ всѣ искъ между духовными лицами, относительно церковныхъ доходовъ, земель и угодій, челобитныя духовныхъ на постороннихъ людей и постороннихъ на духовныхъ, относительно земельныхъ владѣній ⁶⁾.

Казенный патриаршій приказъ находился въ вѣдѣніи казначея, который обыкновенно былъ монахъ; кромѣ казначея въ немъ былъ одинъ дьякъ и нѣсколько подъячихъ ⁷⁾.

¹⁾ Оп. док. мин. юст. Колачова, кн. I, № 3.

²⁾ А. Э. III, № 176.

³⁾ Дополн. къ А. И. VII, № 65.

⁴⁾ А. Э. IV, № 285.

⁵⁾ Инстр. поп. стар. п. Адриана, ст. II.

⁶⁾ Инстр. поп. стар. п. Адриана, ст. 12.

⁷⁾ А. Э. IV, № 198, 228, 285 и др.

4) Патриаршій дворцовый приказъ. Если, разсмотрѣнные нами, патриаршіе указы были правительственными учрежденіями при патриархахъ, какъ первыхъ духовныхъ сановникахъ русской церкви, имѣли въ виду или управленіе всею русскою церковію, на сколько она зависѣла отъ патриарха, или управленіе патриаршею епархіею, такъ какъ патриархъ былъ вмѣстѣ и епархіальнымъ архіереемъ, то патриаршій дворцовый приказъ является, въ этомъ отношеніи, учрежденіемъ совершенно иного характера, отличнымъ отъ всѣхъ другихъ патриаршнихъ приказовъ. Этотъ приказъ рѣшительно не имѣлъ никакого отношенія ни къ дѣламъ общецерковнаго патриаршаго управленія, ни къ дѣламъ патриаршей епархіи, — въ его исключительномъ вѣдѣніи находилось управленіе всѣхъ патриаршнихъ земель и лицъ, живущихъ на нихъ, а также вся хозяйственная часть патриаршаго дома. Если тамъ патриархъ является главою всей русской церкви и вмѣстѣ епархіальнымъ архіереемъ, то здѣсь онъ является богатымъ землевладѣльцемъ, который владѣя обширными землями, заботится объ ихъ благоустройствѣ, правильномъ управленіи и выгодной ихъ эксплуатаціи, для чего имѣетъ у себя цѣлое правильно организованное учрежденіе, специально назначенное для управленія имѣніями.

Когда именно и какимъ образомъ основанъ патриаршій дворцовый приказъ, объ этомъ рѣшительно нѣтъ никакихъ свѣдѣній, — вѣроятно, немедленно по восшествіи на патриаршій престолъ Филарета Никитича, этотъ приказъ, въ первый разъ, встрѣчается въ 1620 году: «лѣта 7129 октября въ 12 день, билъ челомъ великому государю, святѣйшему Филарету, патриарху московскому и всеа Русіи князь Иванъ князь Михайловъ, сынъ Борятинской въ его государствѣ, въ дворцовомъ приказѣ, передъ дворецкимъ» ¹⁾ и проч.

Дворцовый приказъ ²⁾, во всемъ, зависѣлъ отъ патриарха, который назначалъ въ него различныхъ должностныхъ лицъ, распредѣлялъ между ними занятія, опредѣлялъ имъ жалованье, препровождалъ къ нему свои распоряженія, наблюдалъ за ихъ

¹⁾ А. до Ю. б. I, № 52—IX.

²⁾ Болѣе обстоятельное и подробное изслѣдованіе о п. дворцовомъ приказѣ находится въ сочиненіи Горчакова: «О земельныхъ владѣніяхъ все-россійскихъ митрополитовъ, патриарховъ и Св. Синода», у него относительно этого приказа, въ приложеніи, напечатано много новыхъ документовъ, на которые мы будемъ дѣлать частыя ссылки.

исполненіемъ и всѣмъ вообще ходомъ дѣлъ приказа. Онъ сно-
сился съ приказомъ непосредственно указами или чрезъ разрядъ:
во время между патриаршества имъ завѣдывалъ митрополитъ
Крутицкій.

Предметы вѣдѣнія патриаршаго дворцоваго приказа были слѣ-
дующіе: управленіе патриаршими вотчинами, сборъ различныхъ
съ нихъ податей, завѣдываніе патриаршимъ дворомъ и всѣми, жив-
шими въ немъ, дворовыми людьми, судъ и расправа надъ всѣми
жившими на патриаршихъ земляхъ.

Къ патриаршимъ вотчинамъ принадлежали, такъ называемыя
домовыя патриаршія вотчины, земли домовыхъ патриаршихъ мо-
настырей и земли, отданныя въ пользованіе патриаршимъ слу-
жилымъ лицамъ, преимущественно дворянамъ и дѣтямъ бояр-
скимъ. Относительно земель перваго рода, дворцовый приказъ
наблюдалъ за ихъ обработкою, за находящимися въ нихъ хозяй-
ственными учрежденіями, за принятіемъ новыхъ крестьянъ, за
населеніемъ пустопорожныхъ мѣстъ, за внутреннимъ бытомъ и
управленіемъ крестьянскихъ общинъ, за раскладкою въ нихъ
податей, правильнымъ ихъ сборомъ, за размежеваніемъ земель,
за ихъ цѣлостію и неотчуждаемостію и проч. Въ тѣ вотчины,
въ которыхъ была патриаршая домовая пашня, приказъ назна-
чалъ, такъ называемыхъ, поселскихъ старцевъ, которые брались
по большей части изъ монаховъ, хотя иногда назначались и изъ
свѣтскихъ лицъ, они вели все хозяйство въ указанныхъ зем-
ляхъ и давали отчетъ во всемъ приказу. Въ тѣ же вотчины,
гдѣ не было домовой пашни, дворцовый приказъ посылалъ при-
кащиковъ изъ патриаршихъ дворянъ, которые управляли опре-
дѣленными имѣніями, во всемъ зависѣли отъ приказа, дѣйстви-
вали по его инструкціямъ и послѣ, назначеннаго для нихъ, срока
службы, отдавали ему подробный отчетъ въ своемъ управленіи.

Вѣдѣнію дворцоваго приказа подлежали домовыя патриаршія
монастыри. Въ нихъ, указомъ патриарха изъ дворцоваго приказа
поставлялись настоятели, которымъ давались отсюда наказы объ
управленіи, опредѣлялось количество податей, которыя должны
были вносить монастырскіе крестьяне, количество доходовъ,
права и обязанности монастырскихъ прикащиковъ, иногда же,
для управленія вотчинами домовыхъ монастырей, посылались
патриаршіе дворяне ¹⁾).

¹⁾ Ист. Рос. іер., ч. II, стр. 687. Горчакова Прил. стр. 45, XIII. А. и. V,
№ 156. А. до Ю. б. I, № 69, I—III.

Дворцовый приказъ завѣдывалъ раздачею помѣстій патриар-
шимъ служилымъ лицамъ: дворецкимъ, боярамъ, дьякамъ, и
особенно многочисленнымъ патриаршимъ дворянамъ. У Горчакова
въ приложеніи ¹⁾ помѣщенъ «великаго господина святѣйшаго
кирь Адриана и всеа Русіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патриар-
ха списокъ его святѣйшаго патриарха дворяномъ и дѣтемъ бояр-
скимъ помѣстнымъ и безъпомѣстнымъ и дворовымъ верстан-
нымъ помѣстнымъ окладомъ и не верстаннымъ». Изъ этого спи-
ска видно, что патриаршіе дѣти боярскіе и дворяне раздѣлялись,
относительно помѣстной системы, на имѣющихъ помѣстья, но не
верстанныхъ окладами, на верстанныхъ окладами, но не имѣ-
ющихъ помѣстій, и на такихъ, которые и помѣстій не имѣли и
окладами были не верстаны. Всѣми разверстками окладовъ па-
триаршимъ дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ, а также раздачею
дворовымъ хлѣбнаго жалованья, завѣдывалъ дворцовый при-
казъ.

Все финансовое управленіе патриаршихъ вотчинъ зависѣло
также отъ дворцоваго приказа. Въ него поступали всѣ продук-
ты, получаемыя съ домовыхъ запашекъ, вотчинъ, угодій, про-
мысловыхъ и хозяйственныхъ заведеній; всѣ они шли на содер-
жаніе патриаршаго дома и на жалованье служащимъ въ немъ
лицамъ. Въ него поступали всѣ оброчныя и пошлинныя деньги
съ патриаршихъ вотчинъ и имѣній, доставляемыя прикащиками
посельскими, и старостами крестьянскихъ общинъ.

На патриаршемъ дворцовомъ приказѣ лежала обязанность ве-
сти всю хозяйственную часть патриаршаго дома, доставлять изъ
вотчинъ все необходимое для его содержанія, заботиться о вся-
комъ «домовомъ нарядѣ», напр. о ремонтѣ старыхъ зданій, о
постройкѣ новыхъ, о покупкѣ различныхъ хозяйственныхъ при-
надлежностей—саней, напр., колесъ, телѣгъ и проч., расписы-
вать служащихъ въ домѣ по ихъ занятіямъ, выдавать имъ
хлѣбное жалованье и проч. ²⁾).

Наконецъ, патриаршій дворцовый приказъ имѣлъ судебную власть
надъ всѣми патриаршими служилыми людьми и надъ всѣми лицамъ,
жившими на патриаршихъ земляхъ. Уложеніе говоритъ: «на па-
триаршихъ приказныхъ, и на дворовыхъ людей, и на дѣтей бояр-

¹⁾ Стр. 100, № 17.

²⁾ Оп. док. и дѣлъ св. Синода, ч. I, стр. 163. Прил. № XXVI. Он. гос. арх.
стар. дѣль, Иванова, стр. 332. «Выписка изъ столовыхъ книгъ о кушаньяхъ,
подававшихся святѣйшимъ патриархамъ» и пр.

скихъ, и на крестьянъ, и на всякихъ чиновъ людей, которые живутъ въ патриаршихъ въ домовыхъ вотчинахъ во всякихъ дѣлѣхъ судъ давать безсрочно на патриаршѣ дворѣ, потому что, при прежнихъ государѣхъ... ни въ которыхъ приказѣхъ на нихъ суда не давали. А судили ихъ на патриаршѣ дворѣ, что судныя дѣла слушаетъ и указываетъ патриархъ ¹⁾. До 1642 г. на всѣхъ лицъ, подвѣдомственныхъ суду патриарха и другихъ архіереевъ, можно было вчинать иски постороннимъ людямъ, только три раза въ годъ въ опредѣленные сроки. Тогда, въ 1642 году дворяне и дѣти боярскіе подали царю челобитную, въ которой говорили, что архіерейскіе приказные люди и крестьяне, пользуясь назначенными сроками, отъ суда «отбиваются», надѣясь на безнаказанность, обижаютъ ихъ крестьянъ, а между тѣмъ они сами, ради службы, не могутъ являться въ Москву, въ назначенные сроки, почему и просили царя давать судъ на архіерейскихъ и монастырскихъ приказныхъ людей и крестьянъ безсрочно, съ крестнымъ цѣлованіемъ, а не съ жеребьемъ, какъ прежде. Вслѣдствіе этой челобитной дворянъ и дѣтей боярскихъ повелѣно было на всѣхъ патриаршихъ разныхъ чиновъ людей судъ давать безсрочно, что потомъ было подтверждено уложеніемъ ²⁾. Если постороннія лица могли вчинать иски на патриаршихъ приказныхъ людей и крестьянъ только въ патриаршемъ дворцовомъ приказѣ, то на оборотъ «разнаго чину люди» и крестьяне, всѣ иски на постороннихъ людей вчинали не въ дворцовомъ уже приказѣ, но въ тѣхъ царскихъ приказахъ, которымъ подсудны были отвѣтчики, и если тѣ, не сходя съ суда, подавали на нихъ, въ тѣхъ же приказахъ, встрѣчный искъ, то въ тѣхъ же приказахъ и судили патриаршихъ людей ³⁾. Вслѣдствіе жалобы, поданной царю, патриархомъ Іосифомъ, въ 1672 году, всѣ иски патриаршихъ людей, на стороннихъ лицъ, велѣно вѣдать въ одномъ помѣстномъ приказѣ ⁴⁾. Такимъ образомъ патриаршему дворцовому приказу, въ судебномъ отношеніи, подчинены были всѣ служилые люди патриарха, всѣ лица жившія на его земляхъ, и земляхъ домовыхъ его монастырей; онъ судилъ ихъ во всѣхъ дѣлахъ гражданскихъ и уголовныхъ за

¹⁾ Гл. XII, ст. 1. Кошихинъ, гл. XI, ст. 2. А. И. III, № 92—IV, № 215—V, № 135, 137.

²⁾ А. И. III, № 92. Улож. гл. XII, ст. 1.

³⁾ Улож. гл. XII, ст. 3.

⁴⁾ П. С. З. № 505.

исключеніемъ татбы съ поличнымъ, убійства и разбоя ¹⁾, и за исключеніемъ тѣхъ исковъ, которые между крестьянами разбирались посельскими и прикащиками, въ домовыхъ монастыряхъ прикащиками монастырскими и настоятелями и наконецъ, за исключеніемъ исковъ, подававшихся на патриаршихъ людей сторонними лицами, которые разбирались въ тѣхъ приказахъ, которымъ подсудны были отвѣтчики, или, какъ въ послѣдствіи, въ помѣстномъ приказѣ. Самый судъ, обыкновенно, производился дворецкимъ съ участіемъ дьяка; они разбирали и выясняли всѣ обстоятельства спорнаго дѣла и затѣмъ оно поступало къ самому патриарху, который, выслушавъ докладъ отъ дворецкаго, постановлялъ тотъ или другой приговоръ ²⁾.

Впрочемъ, особенно въ началѣ своей дѣятельности, дворцовый приказъ вмѣшивался въ область, совершенно ему не принадлежащую, вѣдалъ иногда такія дѣла, которыя подлежали другимъ приказамъ, и которыми, въ послѣдствіи, онъ никогда не занимался. Такъ, въ 1625 году патриархъ писалъ своему десятильнику, игумену Сійскаго монастыря, Іонѣ, чтобы онъ вездѣ въ церквахъ его десятины отобралъ всѣ требники, въ которыхъ, въ чинѣ освященія богоявленской воды, сдѣлано прибавленіе «и огнемъ», и повелѣваетъ отписку и роспись подать въ дворцовый приказъ, дворцовому Леонтьеву и дьяку Шипулину ³⁾. Въ патриаршей грамотѣ 1628 года, въ нижегородскій печерскій монастырь, о наказаніи дьячка Семейка, за найденныя у него гадательныя тетради, отписку объ этомъ повелѣвается подать въ дворцовый приказъ ⁴⁾. Точно также, въ 1633 году, относительно стольника Колычева, сосланнаго въ николевскій корельскій монастырь, отписку велѣно подать въ дворцовый же приказъ ⁵⁾. Наконецъ, въ 1647 году архимандриту горицкаго монастыря, была послана патриаршая грамота, относительно почитанія воскресныхъ и праздничныхъ дней, о чемъ отписку велѣно подать въ дворцовомъ приказѣ ⁶⁾. Нужно замѣтить, что указанные случаи являются единственными, какіе мы имѣемъ въ этомъ родѣ, и суть, конечно, не болѣе, какъ исключенія, тѣмъ болѣе, что они касались домовыхъ патриаршихъ монастырей.

¹⁾ А. И. IV, № 215. V, № 135 и 137. Кошихинъ, гл. VII, ст. 45.

²⁾ А. до Ю. б. 1, № 52—IX.

³⁾ А. Э. III, № 166.

⁴⁾ А. Э. III, № 176.

⁵⁾ А. Э. III, № 226.

⁶⁾ А. Э. IV, № 324.

Такимъ образомъ, дворцовому приказу принадлежала власть административная, судебная, финансовая и полицейская надъ всѣми лицами, жившими въ патриаршемъ домѣ и патриаршихъ вотчинахъ, все управление патриаршими землями и всѣми учрежденіями въ нихъ.

Составъ служащихъ лицъ, въ патриаршемъ дворцовомъ приказѣ, былъ слѣдующій:

1) Ближайшимъ и непосредственнымъ образомъ во главѣ дворцоваго приказа стоялъ дворецкій ¹⁾, который назначался въ приказъ или самимъ патриархомъ ²⁾, или царемъ ³⁾. На имя дворецкаго, какъ главнаго лица, завѣдывающаго всѣмъ приказомъ, поступали указы, памяти и доклады отъ патриарха, другихъ приказовъ и разныхъ лицъ, на его же имя подавались въ приказѣ отписки объ исполненіи тѣхъ, или другихъ предписаній патриарха и приказа, различныя челобитныя, докладныя записки и пр. Обязанности дворецкаго, по управленію приказомъ, состояли въ томъ, что онъ непосредственно наблюдалъ за всѣмъ дѣлопроизводствомъ въ приказѣ, о всѣмъ докладывалъ и давалъ отчетъ патриарху. Относительно управленія патриаршими имѣніями, дворовыми и разными приказными людьми, обязанности дворецкаго были тѣ же, что и въ митрополичій періодъ, т. е. онъ завѣдывалъ всѣмъ хозяйствомъ патриаршаго дома, вѣдалъ и судилъ патриаршихъ дворовыхъ людей, назначалъ и повѣрялъ прикащиковъ, судилъ ихъ, а равно и всѣхъ, жившихъ на патриаршихъ земляхъ,—вообще вѣдѣнію дворецкаго подлежали всѣ дѣла, которыми только завѣдывалъ дворцовый приказъ. Содержаніе и жалованье дворецкихъ опредѣлялось особымъ указомъ патриарха. Въ патриаршемъ указѣ 1699 года, изъ разряда въ дворцовый приказъ о жалованьѣ дворецкому, сказано: «что шло дворецкому Дмитрею Сурмину, съ подмосковныхъ вотчинъ, съ 8 сель по 1 рублю въ выти, да по четверти хлѣба, да по барану и всякіе прикащичье доходы..., а что ему дворецкому Дмитрею дана была сенежская волость и бралъ съ той волости уговорныхъ вытнхъ прикащичьихъ денегъ и хлѣба и всякихъ мелкихъ прикащичьихъ доходовъ по 80 р.... А что судіѣ монаху Іосифу Булгакову, какъ онъ былъ судіею въ дворцовомъ приказѣ, дано ему святѣйшаго патриарха жалованья, изъ казеннаго приказу

¹⁾ А. Э. III, № 166, 176, 226. А. И. V, 156 и др.

²⁾ Горчакова. Прил. стр. 112, № 21.

³⁾ Горчакова, Прил. стр. 116, № 29.

по 50 р., да ему же судіѣ шло съ спаскія волости съ 39 вытей прикащичья доходу, вмѣсто хлѣба и денегъ по рублю съ выти, да прикащичьи мелкіе доходы, да что ему же судіѣ было съ домовыхъ вотчинъ и съ приписныхъ монастырей съ 8761 двора по деньги со двора... а дворецкаго, Матвѣя Григорьевича Баскакова, святѣйшій патриархъ пожаловалъ противъ умершаго дворецкаго Дмитрея Сурмина, что ему Дмитрею шло съ подмосковныхъ ево святѣйшаго патриарха съ 8 сель да съ онежскія волости денежной и хлѣбной и всякой обиходъ и прикащичьей всякой доходъ, и что ему же дворецкому даны были въ житье село Сбоево, да въ сельцѣ Бухаловѣ, и что дано судіѣ монаху Іосифу Булгакову вмѣсто того со всѣхъ своихъ святѣйшаго патриарха съ домовыхъ сель и деревень и съ приписныхъ домовыхъ монастырей противъ переписныхъ книгъ 186 г. съ 8761 двора ему дворецкому Матвѣю Григорьевичу давать по 10 денегъ, да ему дворецкому Матвѣю къ выше писанному своему жалованью пожаловалъ въ дмитровскомъ уѣздѣ домовое село Сбоево со всѣми угоды пожить, да ему жъ, будучи удѣлъ въ дворцовомъ приказѣ, съ розыскныхъ дѣлъ святѣйшій патриархъ указалъ брать изъ пошлинъ противъ указу, а съ оброчныхъ денегъ пошлинныя и подымныя деньги собирать по прежнему» ¹⁾. Такимъ образомъ, жалованья дворецкимъ, какъ это видно изъ приведеннаго свидѣтельства, было, въ различное время, не одинаково и зависѣло отъ воли и благоусмотрѣнія патриарха, но, во всякомъ случаѣ, оно всегда было очень значительно.

2) Послѣ дворецкаго, въ патриаршемъ дворцовомъ приказѣ, какъ и въ другихъ приказахъ, самое важное мѣсто занимали дьяки, которыхъ имя, на ряду съ дворецкимъ, встрѣчается во всѣхъ бумагахъ приказа. Первоначально, въ дворцовомъ приказѣ былъ одинъ только дьякъ, но съ 1628 года ихъ назначалось два, оба на одинаковыхъ правахъ ²⁾. На дьякахъ лежала письменная сторона дѣлъ; они составляли записки, доклады, различныя бумаги, присутствовали на судѣ дворецкаго и пр. Дьяки, непосредственно, зависѣли отъ дворецкаго; съ своей стороны они распоряжались всѣми подъячими приказа, распредѣляли между ними занятія, наблюдали за правильнымъ веденіемъ ими дѣлъ и пр. Дьяки получали слѣдующіе доходы: а) извѣстный процентъ, съ такъ называемыхъ, подымныхъ денегъ, собиравшихся

¹⁾ Горчакова. Прил. стр. 117, № 32.

²⁾ А. Э. III, № 166, 176, 226. А. до ю. б. I, № 52—IX. А. А. V. № 156 и др. 15*

со всѣхъ патриаршихъ сель и волостей и домовыхъ монастырей, вотчинъ, съ бобыльскихъ и крестьянскихъ домовъ; б) отъ сбора пошлинъ съ судебныхъ дѣлъ и мировыхъ; с) съ отписныхъ. Кромѣ этого, дьяки получали на прожитіе помѣстья; такъ, послѣ смерти дворецкаго Сурмина, дьяку Борису Остолопову, дано помѣстье въ пожитъ въ сельцѣ Бухоловѣ, и это помѣстье велѣно передавать другимъ дьякамъ, которые будутъ послѣ Бориса ¹⁾.

3) Дворцовый приказъ дѣлился, какъ и другіе приказы на поветья или столы, изъ которыхъ, при каждомъ находилось извѣстное число подъячихъ. Подъячіе раздѣлялись между собою на старыхъ и молодыхъ или «съ справою» и безъ «справы», т. е. съ правою подъячіе имѣли право дѣлать свои помѣты на различныхъ документахъ, удостовѣряя тѣмъ въ ихъ подлинности, — «справа» жаловалась молодымъ подъячимъ какъ награда и повышение. Подъячіе опредѣлялись въ приказъ по челобитной, которая, за помѣтою дьяка, представлялась самому патриарху и тотъ, выслушавъ ее, давалъ свой указъ, при чемъ поступившій отдавался на поруки ²⁾. Обязанности подъячихъ опредѣлялись тѣмъ поветьемъ, къ какому они приписывались. При п. Іоакимѣ въ дворцовомъ приказѣ было пять поветей: а) прихода, б) расхода, с) хлѣбныхъ дѣлъ и домового всякаго наряду, д) стряпческихъ дѣлъ, е) и помѣстныхъ дѣлъ. При этихъ пяти поветьяхъ находилось 13 человекъ подъячихъ, — пять старыхъ, изъ которыхъ, каждый завѣдывалъ поветьемъ и 8 молодыхъ, подчиненныхъ старымъ ³⁾. При п. Адрианѣ, какъ это видно изъ одного его указа, раздѣленіе занятій между подъячими дворцоваго приказа было нѣсколько иное ⁴⁾. Два подъячіе должны были, исключительно, вѣдать дѣла «денежнаго приходу и расхода», подъ условіемъ личной отвѣтственности за нерадѣнія и опущенія. Всѣ другія дѣла исключались изъ круга ихъ обязанностей; отъ нихъ строго требовалось, чтобы они непременно изготовляли приходорасходныя книги въ опредѣленный срокъ — къ Семенову дню, и чтобы въ тотъ же день представляли ихъ судѣ приказа. Всѣ другія дѣла «домовые монастыри, челобитья разныя, ямскія, полоняночныя и подымныя деньги», велѣно вѣдать по поветьямъ, сообразно росписи, представленной въ до-

¹⁾ Горчакова. Прим. стр. 99, № 16, стр. 117, № 32.

²⁾ Горчакова. прим. стр. 125, № 43; стр. 114, № 25.

³⁾ Горчакова. Прим. стр. 133, № 57.

⁴⁾ Горчакова. Прим. стр. 110, № 19.

кладной выпискѣ, чтобы тѣмъ избѣжать спутанности и медленности въ производствѣ дѣлъ, такъ какъ прежде дѣла запускались изъ года въ годъ и нерѣдко вовсе пропадали. Съ этою же цѣлію «для приказной вѣдомости и скорого приску и бережи» велѣно было завести записныя погодныя книги, которыя должны были постоянно лежать на столахъ приказа. Въ эти книги вносились всѣ вступившія въ приказъ дѣла, которыя затѣмъ, того жъ числа раздавались по поветьямъ, чѣмъ контроль надъ производствомъ дѣлъ въ приказѣ значительно облегчался. Записью въ книгахъ должны были завѣдывать подъячіе, отъ каждаго поветья попеременно — по мѣсяцу, а не одинъ подъячій у всѣхъ книгъ, чтобы не было замедленія постановки дѣлъ. Наконецъ, чтобы подобный порядокъ веденія дѣлъ въ приказѣ былъ всемъ извѣстенъ, велѣно было: «для подъяческаго памятнаго содержанія и волостнымъ и челобитчикомъ для вѣдѣнія», сдѣлать на особомъ листѣ роспись поветьямъ, за приписью дьяка и наклеить на столбъ въ приказѣ. О жалованьи подъячимъ, въ приведенномъ указѣ, говорится: «съ приѣма денежнаго и за справу и за отпись имать имъ подъячимъ сверхъ пошлиннаго сбора, по деньгѣ съ рубля, а больши того не имать и крестьянъ на Москвѣ для взятковъ излишнихъ отнюдь ничѣмъ не держать и не убыточить... съ приѣму ямскихъ и полоняночныхъ денегъ имать для приказной отдачи и за отпись и за всю работу по деньгѣ съ рубля, а съ обротчиковъ съ московскихъ и съ берешковскихъ за отпись и справку старому подъячему по десяти денегъ, молодымъ на подѣлъ по четыре деньги, а больши того съ оброчниковъ не имать, а съ приѣму подымныхъ денегъ отнюдь ничего не имать же, для того, что собираются на весь приказъ дьякомъ и имъ подъячимъ на раздачу».

4) Кромѣ подъячихъ, засѣдавшихъ въ самомъ приказѣ, были еще, такъ называемые, площадные дворцовые подъячіе, такіе подъячіе были также и при разрядѣ. Тѣ и другіе стояли при входѣ въ приказы и ожидали просителей, предлагая имъ написать проебзу, письмо и пр., платою за что они и жили. Желая заработать кусокъ хлѣба, они перехватывали челобитчиковъ другъ у друга, дворцовые перебивали у разрядныхъ, тѣ у дворцовыхъ, что сопровождалось шумомъ, ссорами, доходившими до дракъ, и разными безчинствами. Чтобы прекратить всѣ эти безпорядки п. Адрианъ повелѣлъ, чтобы разрядные площадные подъячіе писали только тѣ дѣла, челобитныя, письма, рукоприклад-

ства и проч., которыя подлежали исключительно вѣдѣнію разряда, а площаднымъ дворцовымъ подъячимъ дѣла только этого приказа, чѣмъ отнимался поводъ къ ссорамъ и дракамъ. Съ этою же цѣлю судьямъ приказовъ велѣно было принимать и помѣчать только тѣ челобитныя, письма и пр., которыя писаны площадными подъячими ихъ приказа, въ противномъ случаѣ они не должны были принимать челобитныхъ. За нарушение этихъ правилъ патріархъ угрожаетъ площаднымъ подъячимъ жестокимъ наказаніемъ и отставкою отъ приказа ¹⁾.

5) Къ патріаршему дворцовому приказу принадлежали патріаршіе страпчіе, которые были представителями интересовъ патріаршей кааедры при различныхъ государственныхъ учрежденіяхъ, посредниками въ различныхъ сношеніяхъ между патріаршими и государственными учрежденіями ²⁾.

6) Къ патріаршему дворцовому приказу принадлежали еще дворяне, обязанные, въ качествѣ приставовъ или недѣльщиковъ, исполнять различныя порученія приказа. Указомъ 1702 года приказано домовыхъ дворянъ патріарха, «которые по разбору и по разсмотрѣнію, за которыми есть помѣстья и которые служатъ съ помѣстнаго оклада и недорослей росписать по четвертямъ по три мѣсяца, кромѣ тѣхъ, которые отпущены на приказъ безъ ѣзду, а которые написаны по дворовому списку, и тѣхъ росписать по дневальнемъ, и дневать и ночевать имъ въ крестовой, святѣйшаго патріарха, палатѣ не отлучно ³⁾».

Послѣ смерти п. Адриана и прекращенія съ нимъ патріаршества на Руси, патріаршій дворцовый приказъ не прекратилъ однако своего существованія и даже по учрежденіи святѣйшаго Синода. Внѣшняя его исторія, за это время, въ короткихъ словахъ такова: 1701 года начальникомъ и управителемъ его былъ назначенъ государемъ Мусинъ—Пушкинъ, который замѣнилъ собою для приказа власть и значеніе патріарха. Такъ какъ Мусинъ—Пушкинъ былъ вмѣстѣ и завѣдующимъ монастырскимъ приказомъ, то дворцовый приказъ очень скоро сталъ въ полную зависимость отъ монастырскаго, въ большинствѣ случаевъ отъ него сталъ получать указы и распоряженія. Со времени учрежденія коллегій, монастырскій приказъ въ 1720 году былъ закрытъ, и дворцовый приказъ сталъ зависѣть по доходамъ отъ

¹⁾ Горчакова. Прил. стр. 120, № 35.

²⁾ Горчакова. Прил. стр. 89, № 6. А. И. IV, № 213. См. выше «страпчіе».

³⁾ Горчакова. Прил. стр. 137, № 63.

камеръ-коллегіи, по расходамъ отъ штатъ-конторъ коллегіи, по судебнымъ отъ юстицъ коллегіи и пр. Со времени учрежденія св. Синода патріаршій дворцовый приказъ получилъ названіе синодальнаго дворцоваго приказа и находился подъ вѣдѣніемъ св. Синода, хотя въ его отправленія, по прежнему, продолжали вмѣшиваться упомянутыя государственныя коллегіи. За тѣмъ, синодальный дворцовый приказъ находился, нѣкоторое время, опять въ зависимости отъ вновь открытаго монастырскаго приказа, потомъ до 1730 г. отъ учрежденной при св. Синодѣ коллегіи экономіи, а въ 1738 году синодальный дворцовый приказъ былъ уничтоженъ или слитъ съ коллегіею экономіи.

Патріаршій дворцовый приказъ, со времени уничтоженія патріаршества до учрежденія святѣйшаго синода, имѣлъ слѣдующій составъ: бояринъ, сначала Мусинъ—Пушкинъ, а потомъ Прозоровскій, глава и управитель всего приказа. Съ 1702 до 1719 года мѣсто дворецкаго было не занято, а потомъ дворецкимъ былъ назначенъ Алексѣй Владыкинъ съ правами, обязанностями и содержаніемъ, какъ во времена патріарховъ. Съ 1716 года явилась въ немъ новая должность комиссара, обязаннаго, вмѣстѣ съ дьяками, вѣдать всѣ дѣла приказа, докладывать ихъ боярину,—онъ получалъ на свое содержаніе денежный и хлѣбный окладъ. Въ немъ было двое дьяковъ, какъ и прежде, съ прежними обязанностями и содержаніемъ, исключая подымныхъ денегъ, которыя были замѣнены опредѣленнымъ окладомъ. Подъячіе оставались съ тѣми же обязанностями, исключая площадныхъ, которые были уничтожены. 1715 г. вмѣсто подъячихъ явились 4 канцеляриста, 1 подканцеляристъ и 10 копистовъ. Какъ и прежде при приказѣ были страпчіе и приставы съ тѣми же обязанностями.

Въ указанный періодъ, патріаршія земли постепенно отчуждались отъ патріаршаго дома, пока наконецъ за нимъ, изъ всѣхъ бывшихъ патріаршихъ земель, стали считаться только тѣ, которыя находились въ московской губерніи и при домовыхъ патріаршихъ монастыряхъ. Дворцовый приказъ, по прежнему, управлялъ всѣми имѣніями патріаршаго дома, назначалъ въ нихъ прикащиковъ, собиралъ подати и налоги; ему принадлежала въ нихъ власть административная, судебная, финансовая и полицейская.

Со времени учрежденія святѣйшаго синода составъ лицъ синодальнаго дворцоваго приказа постоянно измѣнялся: вмѣсто дворецкаго назначается судія, вмѣсто одного комиссара—два;

дьяки переименовываються въ секретари, уцѣлѣвшіе старыя подьячіе—въ канцеляристовъ. Приказъ, по прежнему, продолжалъ завѣдывать управленіемъ бывшихъ патриаршихъ вотчинъ, только судебная его дѣятельность была ограничена, ибо крестьянамъ, прикащикамъ и людямъ другихъ чиновъ, кромѣ духовныхъ, велѣно было, въ судныхъ и розыскныхъ дѣлахъ, быть вѣдомымъ у губернаторовъ и только за управителями и прикащиками оставлено было право судить крестьянъ въ тѣхъ преступленіяхъ, въ которыхъ имѣли право судить своихъ крестьянъ всѣ помѣщики ¹⁾.

Учрежденіе патриаршихъ приказовъ имѣло значеніе не для одной только патриаршей области, но и для управленія всею вообще русскою церковію. Какъ прежде дворъ и управленіе митрополита служили образцомъ для всѣхъ епархіальныхъ архіереевъ, такъ теперь образцомъ для нихъ былъ патриархъ. Какъ скоро онъ произвелъ реформу въ управленіи своей епархіи, учредилъ приказы, то и прочіе епархіальные архіереи немедленно послѣдовали его примѣру, и произвели ту же реформу въ своемъ епархіальномъ управленіи и, такимъ образомъ, вмѣстѣ съ учрежденіемъ патриаршихъ приказовъ, произошло измѣненіе въ управленіи епархій всей русской церкви. Если патриархъ, при устройствѣ своихъ приказовъ бралъ за образецъ приказы царскіе, то для епархіальныхъ архіереевъ служили образцомъ, патриаршіе приказы. Мы знаемъ, что епархіальные архіереи, не разъ, обращались къ патриарху съ вопросами о томъ, какъ совершается управленіе въ его приказахъ, чтобы и имъ управленіе своими епархіями, устроить точно такимъ же образомъ. Такъ, на примѣръ, п. Адрианъ писалъ Аѳанасію, архіепископу колмогорскому и важскому 1694 года: «въ нынѣшнемъ въ 202 году писалъ ты къ нашей мѣрности просительно, какъ по древнему обычаю, въ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ, въ нашемъ архіерейскомъ разрядѣ, чинъ и расположеніе всякихъ судимыхъ дѣлъ духовныхъ и земляныхъ, и пошлинь по духовнымъ, и съ зауморныхъ животовъ, и съ грамотъ, и съ памятей, и всяко елико

¹⁾ Болѣе подробныя свѣдѣнія о патриаршемъ дворцовомъ приказѣ, послѣ уничтоженія патриаршества, и потомъ о синодальномъ дворцовомъ приказѣ, можно найти у Горчакова «о земельныхъ владѣніяхъ всероссійскихъ митрополитовъ, патриарховъ и святѣйшаго Синода», періоды III и IV.

имать управленія христіанскаго жительствова, и съ новыхъ уставовъ и повелѣній, и каковымъ чиномъ и образомъ всякіе приказные приходы дѣлятся приказнымъ чиновнымъ людямъ и подьячимъ, или Архіерею, чтобы тебѣ управляти во своей паствѣ люди привильно; и мы не презря твоего прошенія... послахомъ къ тебѣ статьи, како тебѣ въ твоей паствѣ въ приключившихся дѣлѣхъ всякаго чину людямъ чинити управленіе» ¹⁾. Или, на примѣръ, патриархъ посылаетъ изъ своего казеннаго приказа ко всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ выписки о томъ, какими и по сколько пошлинь должны они окладывать церковныя земли и угодыя, дома причтовъ и прихожанъ, и дѣлаетъ это съ тѣмъ, чтобы всѣ епархіальные архіереи слѣдовали примѣру патриаршей области, подражали въ этомъ случаѣ его казенному приказу, о чемъ прямо и говоритъ грамота патриарха: «оброкъ и всякіе окладные и неокладные денежные доходы въ ихъ архіерейскіе дома собирать противъ тогожъ, какъ дани и оброки и всякіе окладные и неокладные денежные доходы собираются его, святѣйшаго патриарха, въ казенномъ приказѣ» ²⁾. Такимъ образомъ епархіальные архіереи старались устроить свое управленіе по образцу патриаршему, о чемъ заботились и сами патриархи. И если прежде каждый архіерей, въ управленіи своею епархіею, во многихъ отношеніяхъ, руководствовался своею только личною волею и благоусмотрѣніемъ, отъ чего въ управленіи различными епархіями не могло быть строгаго единства и однообразія, то теперь, съ открытіемъ во всѣхъ епархіяхъ одинаковыхъ правительственныхъ учрежденій, съ одинаковою организаціею, съ одинаковымъ кругомъ и образомъ дѣятельности, все церковное епархіальное управленіе получило характеръ единства и относительной опредѣленности и, вмѣстѣ съ тѣмъ, потеряло свой прежній частно-владѣльческій характеръ. Что у различныхъ епархіальныхъ архіереевъ существовали приказы, какъ и у патриарха, объ этомъ сохранилось, въ различныхъ актахъ, очень много свѣдѣтельств ³⁾, изъ которыхъ, кромѣ того, видно, что, во всемъ своемъ устройствѣ, архіерейскіе приказы ничѣмъ не отличались отъ патриаршихъ. Возьмемъ, на примѣръ, новгородскую епархію. У новгородскаго митрополита, какъ и у патриарха, былъ свой

¹⁾ А. Э. IV, № 309.

²⁾ Оп. арх. мин. юстиц. Колачева. См. приложение.

³⁾ Кошкинъ гл. VII, ст. 44. А. Э. IV, № 275, 303, 315, А. до Ю. б. I, № 30—VII, № 74, 75. А. Ряз. края. Пискарева. № 17, 34 и др.

разрядъ, который завѣдывалъ всѣмъ административнымъ и судебнымъ управленіемъ епархіи, именно: онъ избиралъ поповскихъ старостъ, которые наблюдали въ епархіи за церковнымъ благочиніемъ, и обязаны были о всѣхъ дѣлахъ, рѣшеніе которыхъ превышало ихъ полномочія, доносить въ разрядъ. Въ немъ, какъ и въ патріаршемъ разрядѣ, свидѣтельствовались духовныя завѣщанія; онъ разсматривалъ дѣла о незаконнорожденныхъ, о незаконныхъ бракахъ, дѣла о разводѣ ¹⁾ и пр.; производителями всѣхъ приказныхъ дѣлъ были свѣтскіе служилые люди митрополита, по крайней мѣрѣ до реформъ послѣ большаго московскаго собора ²⁾. Въ казенный приказъ новгородскаго митрополита, также какъ и въ патріаршій, поступали всѣ пошлины окладныя и неокладныя, т. е. подати съ дворовъ, причта и прихожанъ, съ церковныхъ земель и разныхъ угодій, казенныя пошлины, десятильничьи и вѣчные, новичныя и переходящія гривны и пр. Въ него, затѣмъ, доставлялись поручныя записи о выборѣ закащиковъ; поповскіе старосты доставляли сюда священниковъ, у которыхъ не были подписаны настоящимъ архіереемъ ставленныя грамоты, или которые пришли изъ другихъ епархій, безъ отпускныхъ грамотъ, или, если кто изъ вдовыхъ священниковъ и дьяконовъ служили безъ епитрахильныхъ и стихарныхъ грамотъ и проч. ³⁾. Въ Новгородѣ, также какъ и въ Москвѣ, существовала тиунская изба или приказъ. Онъ, какъ и патріаршій приказъ церковныхъ дѣлъ, наблюдалъ, чтобы благовѣсть въ церквахъ былъ въ указанное время, чтобы въ церквахъ пѣніе было чинное, наблюдалъ за порядкомъ священниковъ и дьяконовъ, во время крестныхъ ходовъ, за жизнь и поведеніемъ духовенства, чтобы священники и дьяконы не таскались по кабакамъ и не пьянствовали, за благочиніемъ молящихся при богослуженіи, за соблюденіемъ постовъ и пр. Предсѣдательствующимъ въ приказѣ было духовное лицо и при немъ три выборные священника, для писмоводства въ приказахъ назначались три дьячка выборныхъ, или очередныхъ, для разсылки разныхъ бумагъ и распоряженій приказа шесть человекъ пономарей ⁴⁾.

Такимъ образомъ, приказы не только существовали у епархіальныхъ архіереевъ, но они устроены были по образцу патріар-

шихъ приказовъ, съ которыми, по этому, и сходны были, по своей организаци и дѣятельности; вслѣдствіе чего архіерейское управленіе потеряло свой древній частно-владѣльческой характеръ и для всѣхъ епархій сдѣлалось одинаковымъ, т. е. всѣ епархіальные архіереи управляли своими епархіями чрезъ одни и тѣ же учрежденія, одинаковыя по своему устройству и отправленіямъ, и, такимъ образомъ, то разнообразіе, неопредѣленность и неустойчивость, которыя необходимо сопровождали прежде архіерейское епархіальное управленіе, съ учрежденіемъ приказовъ, должны были постепенно уничтожиться и замѣниться болѣе опредѣленнымъ и постояннымъ.

Въ заключеніе нашего изслѣдованія постараемся дать отвѣтъ на вопросъ: имѣло ли учрежденіе архіерейскихъ приказовъ какое либо существенное вліяніе на положеніе свѣтскихъ архіерейскихъ чиновниковъ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ получается отрицательный; такъ какъ учрежденіе архіерейскихъ приказовъ ни сколько не измѣнило положенія свѣтскихъ архіерейскихъ чиновниковъ, ничего не прибавило и не убавило къ ихъ власти и значенію, тѣмъ болѣе, что низшее епархіальное управленіе осталось въ прежнемъ видѣ, безъ всякихъ перемѣнъ. Если прежде, при архіереяхъ, ихъ бояре составляли при нихъ нѣчто въ родѣ нынѣшней консисторіи,—въ которую поступали и гдѣ предварительно разсматривались всѣ дѣла, относительно административнаго и судебного управленія епархіею, то теперь эту консисторію изъ бояръ замѣнилъ собою архіерейскій разрядъ, который сдѣлался центромъ всего административнаго и судебного епархіальнаго управленія, при чемъ роль бояръ ни сколько не измѣнилась, такъ какъ они сдѣлались предсѣдателями въ разрядѣ, всѣ дѣла, поступавшія въ приказъ, по прежнему, проходили чрезъ ихъ руки. Мало этого, до 1667 года мы не видимъ, чтобы въ патріаршемъ разрядѣ присутствовали духовныя лица, а между тѣмъ въ него поступали дѣла и чисто духовнаго характера, такъ что предварительное разсмотрѣніе и обсужденіе этихъ дѣлъ, конечно, производилось не безъ участія архіерейскихъ бояръ. Только, послѣ 1667 года дѣла, строго духовныя, отняты были изъ подъ вѣдѣнія архіерейскихъ приказныхъ бояръ—и переданы были, въ патріаршей области, въ вѣдѣніе сначала духовнаго приказа, а потомъ особаго «приказнаго старца» изъ монаховъ, засѣдавшего въ разрядѣ вмѣстѣ съ боярами, и судившаго все бѣлое и черное духовенство, по дѣламъ собственно духовнымъ. Слѣдовательно, учрежденіе приказовъ ни-

¹⁾ А. И. V, № 244. IV, № 106, 203, 240. А. Ю. № 350. А. Э IV, № 208. и др.

²⁾ А. И. IV, № 203.

³⁾ А. И. IV, № 151, 240. V, № 244—II. А. Э. IV, № 295. и др.

⁴⁾ А. И. V, № 152 и 203.

сколько не уменьшило значенія архіерейскихъ бояръ, по прежнему всѣ важнѣйшія епархіальныя дѣла проходили чрезъ ихъ руки, они по прежнему, въ качествѣ предсѣдателей въ приказахъ, стояли во главѣ архіерейскаго управления, такъ что значеніе ихъ, съ учрежденіемъ приказовъ, не только не уменьшилось, но еще увеличилось. Тоже, что мы сказали о боярахъ, нужно сказать и о дворцовомъ предсѣдателѣ, въ дворцовомъ приказѣ, и о дьякахъ всѣхъ вообще архіерейскихъ приказовъ. — Значеніе этихъ чиновниковъ, съ учрежденіемъ приказовъ, если и не увеличилось, то во всякомъ случаѣ нисколько и не уменьшилось, сравнительно съ предшествующимъ періодомъ; ихъ обязанности, власть и значеніе остались въ существѣ тѣ же. Что же касается низшихъ чиновниковъ при архіерейскомъ управленіи, каковы: десятильники, недѣльщики, прикащики и пр., то въ ихъ положеніи, правахъ и обязанностяхъ не произошло, съ учрежденіемъ приказовъ рѣшительно никакого измѣненія; они совершенно остались тѣмъ же, чѣмъ были и прежде, и такъ продолжалось до самаго уничтоженія свѣтскихъ архіерейскихъ чиновниковъ послѣ 1675 года.

