

деміи стали преподаваться въ широкомъ объемѣ и спустя четверть вѣка послѣ ея открытія можно было замѣтить, что образованіе въ московской Академіи сравнительно съ другими Академіями получило особое направленіе съ характеромъ преимущественно историческимъ. Это было въ эпоху разработки историческихъ матеріаловъ, когда стали дорожить всякимъ памятникомъ, уцѣлѣвшимъ отъ древности, когда отечественная исторія получила много новыхъ данныхъ. Въ эту пору учено-историческія работы московской Академіи обратили на нее вниманіе ученыхъ, которые нерѣдко относились къ ней за пособіями въ интересахъ науки.

Наконецъ видимъ и еще важную новость въ Академіи новой: введеніе преподаванія общей словесности въ новомъ видѣ, съ эстетикою и исторією литературы. и введеніе науки краснорѣчія церковнаго. Этотъ отдѣлъ наукъ вовсе неслѣбственно бывшій питомцемъ Академіи старой. Классъ такъ называемаго „высшаго краснорѣчія“ не имѣлъ ничего общаго съ науками словесными. Въ замѣнъ сочиненія рѣчей и стиховъ по данной формѣ, воспитанники Академіи нашли въ новой наукѣ словесности сильное средство къ образованію не только изящнаго слова, но и зрѣлой мысли. Прежнее напыщенное витійство уступило мѣсто естественному и потому могучему выраженію мысли въ словѣ, согласно съ требованіями эстетическаго вкуса. Драгоценнымъ плодомъ новаго образованія было то, что русскій языкъ, которымъ въ старыхъ школахъ пренебрегали ученые, воспитанные на латини, теперь выдвинулся впередъ со всею силою, въ полномъ блескѣ и, предъявивъ законное право на первенство, мало-по-малу одержалъ побѣду надъ латинью.

### III.

Ученые труды наставниковъ. Ревизія Семинарій. Цензурный и редакціонный комитеты. Особья ученые порученія. Перечень напечатанныхъ сочиненій: проповѣди, разсужденія, оригинальныя и переводныя статьи.

Сверхъклассическихъ занятій начальствующіе и наставники Академіи несли немало трудовъ, какъ члены ученой корпораціи; къ такимъ трудамъ частію призываемы они были волею начальства, частію принимали ихъ на себя добровольно, желая свободное отъ лекцій время посвятить на пользу науки.

Съ 1818 г. до 1842. г.-е. до того времени, какъ открыта была казанская духовная Академія, казанскій учебный округъ подлежалъ вѣдѣнію московской Академіи, и ревизія Семинарій двухъ округовъ лежала на членахъ конференціи московской Академіи. Для обозрѣнія Семинарій назначалось время лѣтнихъ ваканцій, но иногда, по особымъ обстоятельствамъ, и время учебное. На первомъ планѣ при обозрѣніи Семинарій стояла часть учебная, затѣмъ слѣдовали наблюденія за нравственною и экономическою частями. Извлекаемъ изъ дѣлъ академическаго правленія свѣдѣнія, какія, когда и гѣмъ изъ начальствующихъ и наставниковъ московской Академіи обозрѣваемы были Семинаріи.

РЕВИЗОРЫ СЕМИНАРИЙ МОСКОВСКАГО ОКРУГА:

**Московской:**

Ректоръ архимандритъ Филаретъ въ 1816 году.

Ректоръ архимандритъ Кириллъ въ 1820 году.

Профессоръ протопресвитеръ Василий Кутневичъ въ 1822 году.

Ректоръ архимандритъ Алексій въ 1851 году.

Ректоръ архимандритъ Евгеній въ 1857 году.

Сверхъ сего московская Семинарія была обозрѣваема въ 1815 году ректоромъ с.-петербургской духовной Академіи архимандритомъ Филаретомъ, и имъ же въ 1818 году; въ 1832 г. протопресвитеромъ московскаго Успенскаго собора Яковомъ Дмитр. Никольскимъ; въ 1840 викаріемъ московской митрополіи, епископомъ дмитровскимъ Виталиемъ.

**Виѣанской:**

Ректоръ архимандритъ Филаретъ въ 1816 году.

Ректоръ архимандритъ Кириллъ въ 1820 году.

Ректоръ архимандритъ Поликарпъ въ 1828 году.

Профессоръ протоіерей Ѳеодоръ Голубинскій въ 1834 г.

Ректоръ архимандритъ Филаретъ въ 1836 году.

Профессоръ протоіерей Ѳеодоръ Голубинскій въ 1840 г.

Ректоръ архимандритъ Евсеій въ 1846 году.

Профессоръ протоіерей Петръ Делицынъ въ 1851 году.

Инспекторъ архимандритъ Сергій въ 1857 году.

Ректоръ протоіерей Александръ Горскій въ 1863 году.

Сверхъ сего въ 1815 году обозрѣваема была ректоромъ с.-петербургской Академіи архимандритомъ Филаретомъ, и имъ же въ 1818 году.

**Вологодской:**

Профессоръ протопресвитеръ Василий Кутневичъ въ 1820 году.

Инспекторъ іеромонахъ Филаретъ въ 1834 году.

Профессоръ священникъ Петръ Делицынъ въ 1838 году.

Профессоръ протоіерей Петръ Делицынъ въ 1848 году.

Инспекторъ архимандритъ Сергій въ 1854 году.

Ректоръ архимандритъ Сергій въ 1859 году.

Инспекторъ архимандритъ Михаилъ въ 1863 и 1865 годахъ.

Сверхъ сего обозрѣваема была въ 1816 году ректоромъ виѣанской Семинаріи архимандритомъ Пароеніемъ, въ 1826 протопресвитеромъ м. Архангельскаго собора Кутневичемъ.

**Ярославской:**

Профессоръ протопресвитеръ Василий Кутневичъ въ 1820 году.

Баккалавръ іеромонахъ Аѳанасій въ 1828 году.

Инспекторъ іеромонахъ Филаретъ въ 1834 году.

Профессоръ священникъ Петръ Делицынъ въ 1838 году.

Инспекторъ іеромонахъ Агаѳангель въ 1842 году.

Ректоръ архимандритъ Алексій въ 1850 году.

Инспекторъ архимандритъ Сергій въ 1856 году.

Ректоръ архимандритъ Савва въ 1861 году.

Кромъ того обозрѣваема была въ 1815 году ректоромъ с.-петербургской Академіи архимандритомъ Филаретомъ; въ 1816—ректоромъ виѣанской Семинаріи архимандритомъ Пароеніемъ.

**Костромской:**

Профессоръ протопресвитеръ Василий Кутневичъ въ 1820 году.

Баккалавръ іеромонахъ Аѳанасій въ 1828 году.

Инспекторъ іеромонахъ Филаретъ въ 1834 году.

Профессоръ священникъ Петръ Делицынъ въ 1838 году.

Инспекторъ іеромонахъ Агаѳангель въ 1842 году.

Ректоръ архимандритъ Алексѣй въ 1849 году.

Инспекторъ архимандритъ Сергій въ 1856 году.

Инспекторъ архимандритъ Михаилъ въ 1862 году.

Кромѣ того обозрѣваема была въ 1815 г. ректоромъ с.-петербургской Академіи архимандритомъ Филаретомъ; въ 1816 г. ректоромъ виѳанской Семинаріи архимандритомъ Парѣніемъ.

#### Владимірской:

Ректоръ архимандритъ Филаретъ въ 1816 году.

Профессоръ протопресвитеръ Василій Кутневичъ въ 1820 году.

Инспекторъ іеромонахъ Платонъ въ 1821 году.

Инспекторъ архимандритъ Евлампій въ 1827 году.

Инспекторъ архимандритъ Платонъ въ 1832 году.

Ректоръ архимандритъ Филаретъ въ 1839 году.

Инспекторъ архимандритъ Евгений въ 1844 году.

Инспекторъ архимандритъ Сергій въ 1850 году.

Инспекторъ архимандритъ Порфирій въ 1858 году.

Ректоръ архимандритъ Савва въ 1862 году.

Сверхъ того обозрѣваема была въ 1815 году ректоромъ с.-петербургской Академіи архимандритомъ Филаретомъ.

#### Калужской:

Профессоръ протоіерей Θεодоръ Голубинскій въ 1832 году.

Баккалавръ іеромонахъ Платонъ въ 1838 году.

Ректоръ архимандритъ Евсевій въ 1843 году.

Ректоръ архимандритъ Евгений въ 1855 году.

Инспекторъ архимандритъ Михаилъ въ 1861 году.

Сверхъ сего обозрѣваема была ректоромъ московской Семинаріи архимандритомъ Евгениемъ въ 1816 году.

#### Тулъской:

Профессоръ Θεодоръ Голубинскій въ 1828 году.

Инспекторъ архимандритъ Евлампій (по особенному случаю) въ 1829 году.

Профессоръ протоіерей Θεодоръ Голубинскій въ 1832 г.

Баккалавръ іеромонахъ Платонъ въ 1838 году.

Профессоръ священникъ Петръ Делицынъ въ 1840 г.

Ректоръ архимандритъ Евсевій въ 1843 году.

Экстраординарный профессоръ священникъ Димитрій Левицкій въ 1856 году.

Инспекторъ архимандритъ Порфирій въ 1860 году.

Сверхъ сего обозрѣваема была въ 1816 году ректоромъ московской Семинаріи архимандритомъ Евгениемъ; въ 1820 году ректоромъ виѳанской Семинаріи архимандритомъ Никаноромъ; въ 1848 году инспекторомъ с.-петербургской Академіи архимандритомъ Макаріемъ, въ 1849 г. ректоромъ той же Академіи епископомъ Евсевіемъ, и въ 1864 г. ректоромъ виѳанской Семинаріи архимандритомъ Никодимомъ.

#### Рязанской:

Инспекторъ іеромонахъ Платонъ въ 1821 году.

Профессоръ Θεодоръ Голубинскій въ 1828 году.

Профессоръ священникъ Петръ Делицынъ въ 1834 г.

Профессоръ священникъ Петръ Делицынъ въ 1840 г.

Ректоръ архимандритъ Евсевій въ 1843 году.

Ректоръ архимандритъ Алексій въ 1847 году.

Онъ-же въ 1853 году.

Профессоръ протоіерей Петръ Делицынъ въ 1857 году.

Экстраординарный профессоръ священникъ Филаретъ Сергіевскій въ 1863 году.

Сверхъ сего обозрѣваема была въ 1816 году ректоромъ московской Семинаріи архимандритомъ Евгениемъ, и въ

1820 году ректоромъ виванской Семинаріи архимандритомъ Никаноромъ.

СЕМИНАРІЙ КАЗАНСКАГО ОКРУГА:

**Казанской:**

Экстраординарный профессоръ Платонъ Доброхотовъ въ 1822 году.

Инспекторъ архимандритъ Евлампій въ 1827 году.

Инспекторъ архимандритъ Платонъ въ 1832 году.

Баккалавръ іеромонахъ Филошей въ 1838 году.

**Астраханской:**

Экстраординарный профессоръ Платонъ Доброхотовъ въ 1822 году.

**Нижегородской:**

Инспекторъ іеромонахъ Платонъ въ 1821 году.

Инспекторъ архимандритъ Евлампій въ 1827 году.

Инспекторъ архимандритъ Платонъ въ 1832 году.

Баккалавръ іеромонахъ Филошей въ 1838 году.

Инспекторъ архимандритъ Евсевій въ 1840 году.

**Вятской:**

Инспекторъ архимандритъ Евлампій въ 1827 году.

Баккалавръ іеромонахъ Евгений въ 1842 году.

Сверхъ сего обозрѣваема была въ 1822 году ректоромъ нижегородской Семинаріи архимандритомъ Гавриломъ и въ 1836 году ректоромъ владимірской Семинаріи архимандритомъ Неофитомъ.

**Тамбовской:**

Инспекторъ іеромонахъ Платонъ въ 1821 году.

Баккалавръ іеромонахъ Филошей въ 1836 году.

Ректоръ архимандритъ Филаретъ въ 1841 году.

**Пензенской:**

Инспекторъ іеромонахъ Платонъ въ 1821 году.

Баккалавръ іеромонахъ Филошей въ 1836 году.

Ректоръ архимандритъ Филаретъ въ 1841 году.

**Пермской:**

Инспекторъ архимандритъ Евлампій въ 1827 году.

Баккалавръ іеромонахъ Евгений въ 1842 году.

Сверхъ сего обозрѣваема была въ 1829 году бывшимъ баккалавромъ московской духовной Академіи, священникомъ Моисеемъ Молчановымъ, и въ 1836 году ректоромъ владимірской Семинаріи архимандритомъ Неофитомъ.

**Оренбургской:**

Баккалавръ іеромонахъ Агаангель въ 1840 году.

**Саратовской:**

Инспекторъ архимандритъ Евсевій въ 1840 году.

**Симбирской:**

Ректоръ архимандритъ Филаретъ въ 1841 году.

По причинѣ отдаленности Семинарій казанскаго округа отъ московской духовной Академіи, ревизія ихъ въ нѣкоторые годы высшимъ начальствомъ поручаема была мѣстнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ. Сверхъ обозрѣнія Семинарій, ревизоры осматривали и духовныя училища.

Чтобы дать понятіе о характерѣ ревизіи Семинарій, представляемъ извлеченіе изъ дѣла обозрѣнія двухъ Семинарій протоіереемъ Теодоромъ Александровичемъ Голубинскимъ, порученнаго ему въ 1828 и 1832 годахъ.

Темы для экзаменическихъ сочиненій даны были отъ него слѣдующія въ высшемъ отдѣленіи: „при обращеніи человѣка къ Богу, что производитъ благодать Божія и что естественное произволеніе человѣка?“ „Num poterant et

quid poverant veteres prophetae et patriarchae de vita futura?—въ среднемъ: „знаеть ли естественный разумъ о всеобщемъ поврежденіи рода человѣческаго и нужно ли знаніе о семъ въ философіи?“ „то, что люди рождаются съ различными способностями и склонностями, непротивно ли премудрости и правосудію Божію?“ „Non ne repugnant divinae Providentiae proborum hominum fata adversa et malorum fortuna prospera?“—въ низшемъ: „описание развалинъ Персеполя; „Luxuria est infensissimus hostis prosperitatis civilis;“ „Наполеонъ на утесѣ острова св. Елены;“ „principiis obsta;“ „sero medicina paratur, cum mala per longas invaluere moras и друг.“

Вотъ отзывъ О. А. Голубинскаго о ректорѣ калужской Семинаріи, извѣстномъ въ послѣдствіи архіепископѣ тобольскомъ, Владимірѣ: „всякое дѣло, возложенное на него, проходитъ отъ души, какъ предъ Богомъ; примѣромъ жизни и словомъ возбуждаетъ въ ученикахъ любовь къ христіанству; въ преподаваніи отлично тщателенъ, опытенъ и говоритъ къ уму и сердцу; въ охраненіи благонравія воспитанниковъ отличается особенною попечительностію и благоразуміемъ“ \*).

Предлагаемъ замѣчанія О. А. Голубинскаго о нѣкоторыхъ общихъ недостаткахъ и нуждахъ какъ по тульской, такъ и по рязанской Семинаріи и училищамъ: \*\*)

„Многіе въ Семинаріяхъ дѣлають погрѣшности противъ тѣхъ правилъ, которыя имъ были преподаны въ училищѣ: именно во 1-хъ во всѣхъ отдѣленіяхъ обѣихъ Семинарій нѣкоторые ученики ошибаются противъ російскаго правописанія; во 2-хъ не брегуть о чистописаніи; въ 3-хъ

\*) Биограф. Владиміра въ Странникѣ 1861 г. № 11. — О калужской ревизіи О. А. Голубинскаго—Странникъ 1863 г. № 1. стр. 20. Дѣла акад. прав. 1832 г. № 104.

\*\*) Дѣл. акад. прав. 1823 г. № 125.

нѣкоторые въ латинскихъ сочиненіяхъ дѣлають ошибки противъ правилъ грамматики и синтаксиса. Особенно въ латинскихъ сочиненіяхъ тульскихъ и рязанскихъ учениковъ замѣтна та орфографическая ошибка, что привыкши не различать въ произношеніи буквы g отъ h, часто пишутъ одну вмѣсто другой. Для отвращенія сихъ недостатковъ нужно, чтобы во всѣхъ отдѣленіяхъ Семинаріи обрацаемо было строгое вниманіе на орфографическія ошибки въ російскихъ сочиненіяхъ и грамматическія въ латинскихъ, дабы чрезъ неослабное преслѣдованіе сихъ ошибокъ были оныя совершенно выведены; бесполезно также чаще напоминать ученикамъ и о томъ, чтобы старались о чистописаніи.

„Многіе изъ учениковъ въ наружныхъ тѣлодвиженіяхъ и обращеніи показываютъ незнаніе правилъ благоприличія и вѣжливости. Хорошо бы было, если бы еще въ училищѣ учителя внушали имъ сіи правила; при чемъ они могутъ имѣть пособіемъ сокращенное изложеніе оныхъ, помѣщенное въ грамматикѣ Бантышъ-Каменскаго.

„Въ переводахъ съ російскаго языка на латинскій и греческій не рѣдко привходятъ ошибки отъ того, что нѣкоторыя нужныя правила не помѣщены въ грамматикахъ латинской и греческой, употребляемыхъ въ училищахъ. Такъ напр. въ грамматикѣ латинской не показано, какъ склоняется ipse и iste, какъ переводить *себя* и *свой*, когда говорится о 1-мъ и 2-мъ лицѣ; какъ сочиняется soleo и video; когда бываетъ вопросъ не прямой, превращающій наклоненіе изъявительное въ сослагательное (особенно противъ сего правила весьма многіе погрѣшаютъ, даже въ высшемъ отдѣленіи Семинаріи); не показано также управленіе многихъ именъ прилагательныхъ, напр. означающихъ дружество или ненависть, извѣстность или неизвѣстность и проч. и также многихъ глаголовъ, напр. benedico, pereo,

studeo, vaco, irascor, gratulor, dominor, laboro,—convenit, placet и многихъ другихъ. Въ греческой грамматикѣ нѣтъ правилъ касательно удареній, сбивчиво и затруднительно для учениковъ написаны парадигмы глаголовъ и проч. Словесныя внушенія учащихся не могутъ замѣнить сихъ опущеній, ибо слабопамятными учениками забываются. Посему было бы весьма полезно, если бы учащіе обязаны были извлекать изъ грамматикъ болѣе полныхъ нѣкоторыя необходимыя правила, опущенныя въ грамматикахъ краткихъ, и давать ихъ ученикамъ на бумагѣ.

„Въ низшемъ отдѣленіи Семинаріи изъясненіе правилъ латинскаго синтаксиса украшеннаго и просодіи и приученіе учениковъ къ переводу на латинскій языкъ съ русскаго безъ диктованія словъ довольно отнимаетъ нужнаго времени у занятій, существенно принадлежащихъ сему классу, и пренятствуетъ снисканію большихъ успѣховъ въ сочиненіи. Между тѣмъ оныя вышеисчисленныя правила могутъ быть преподааны и приведены въ исполненіе въ высшемъ отдѣленіи уѣзднаго училища, какъ то было сдѣлано въ зарайскомъ училищѣ; да и относятся собственно къ сему классу. Посему для полезнѣйшаго употребленія времени и для большихъ успѣховъ въ риторическомъ классѣ, хорошо бы было, естли бы учителямъ высшаго отдѣленія въ уѣздномъ училищѣ поставлено было въ обязанность преподавать правила синтаксиса украшеннаго и просодіи, очень хорошо изложенныя въ грамматикѣ Бантышъ-Каменскаго, и занимать учениковъ переводами съ русскаго на латинскій безъ диктованія словъ.

„Въ классѣ словесности весьма полезно и нужно было бы ученикамъ имѣть собраніе хорошихъ примѣровъ на каждое правило риторики и піитики на русскаго языка. Теперь, не имѣя сего, имъ трудно научиться сочинять по русски правильно и чисто. Да и къ самымъ правиламъ ри-

торическимъ нужны нѣкоторыя дополненія, такъ напр. сіе необходимо въ главѣ сочиненія сложныхъ періодовъ. Между тѣмъ учащіе почитаютъ себя обязанными не сообщать ничего ученикамъ на бумагѣ.

„О русскаго исторіи ученики тульской Семинаріи имѣютъ недостаточное понятіе, пользуясь слишкомъ краткимъ изложеніемъ оной у Шрегга, помѣщеннымъ на семи страничкахъ.

„Преподавая нравственную философію Баумейстера необходимо учащимъ, на основаніи 162-го § Устава, нѣкоторыя сужденія погрѣшительныя и неудобосогласимыя съ ученіемъ христіанскимъ замѣнять другими правильными. Таковы суть слѣдующія: что для послѣдующихъ разуму не нуженъ особенный законъ (§ 36 pos. VI); что водящійся разумомъ въ здѣшней жизни обладаетъ верховнымъ благомъ (§ 44 pos. VI); что слова Ап. Павла о томъ, что мудрость человѣческая есть буйство, суть мучительныя скрупулы совѣсти, подобные острому камню подъ пятой (§ 47 примѣч.); что Іуда предалъ Христа, а Неронъ убилъ мать послѣдую гласу совѣсти предшествующей (§ 50.51 примѣч.); что обличенія совѣсти дѣлаютъ человѣка несчастнымъ (§ 56); а что дѣлаетъ его несчастнымъ, того онъ долженъ убѣгать (§ 63, IV); что не сообразно съ закономъ естественнымъ людямъ богатымъ и знатымъ довольствоваться такою пищею, жилищемъ и одеждою, какою довольствуются люди бѣдные (§ 75 pos. XI, XII); что къ снисканію и сохраненію богатства, достаточнаго не только для настоящаго, но и для будущаго времени, не только для нуждъ, но и для приличнаго и выгоднаго содержанія, всѣ мы обязываемся закономъ естественнымъ (§ 81 pos. V, VI); а къ раздаянію милостыни никто совершенно не обязанъ (§ 167 pos. III); что кто равнодушенъ къ сужденіямъ о немъ людскимъ, или почтительнымъ или худымъ, тотъ подлъ и къ

исправленію едва-ли способенъ (§ 169, 170 pos. IX); что къ достиженію живаго познанія о добродѣтели много способствуютъ вымышленныя повѣсти и особенно тѣ сочиненія, кои представляются на театрѣ (§ 127 pos. XII) и проч. А поелику сіи положенія тѣсно связаны съ началами и цѣлымъ составомъ Вольфіанской нравственной философіи, то и вся она ученикамъ приготовляющимся къ слушанію богословія христіанскаго не много приноситъ пользы, а между тѣмъ нѣкоторыя изъ положеній оной могутъ въ незрѣлыхъ умахъ и сердцахъ оставить сѣмена сомнѣній и возраженій противу истинъ богословескихъ.

„Ученикамъ высшаго отдѣленія весьма нужно имѣть собственную Библию, по примѣру того, какъ они имѣютъ у себя классическія книги, которыя немного дешевле Библии; какъ потому, что въ богословіи Теофилакта не приводятся тексты священнаго Писанія точными словами, такъ и потому, что при сочиненіи проповѣдей и въ Семинаріи и по выходѣ изъ оной имъ необходимо нужно прибѣгать къ слову Божію“.

Отчеты по ревизіи Семинарій представляемы были въ правленіе Академіи, которое съ своимъ мнѣніемъ препровождало ихъ на разсмотрѣніе къ митрополиту и потомъ уже они отсылаемы были въ Синодъ, который дѣлалъ распоряженіе согласно съ мнѣніемъ ревизора, получившимъ утвержденіе отъ правленія и одобреннымъ со стороны митрополита. Взглядъ митрополита на отчеты по ревизіи былъ очень строгій и внимательный: онъ не терпѣлъ медленности въ ихъ представленіи, не допускалъ пристрастія, или послабленія, гдѣ замѣчалъ это, и во многихъ случаяхъ требовалъ исправленія, гдѣ это нужно было по его мнѣнію. Представляемъ образцы его распоряженій по поводу ревизионныхъ отчетовъ.

Въ 1828 году ярославскую и костромскую Семинаріи

ревизовалъ бакалавръ Академіи іеромонахъ Аѳанасій \*). Въ отчетѣ своемъ о состояніи ярославской Семинаріи онъ сдѣлалъ между прочимъ замѣчаніе, что учитель, онъ же и секретарь семинарскаго правленія, бывший прежде бібліотекаремъ, Константинъ Милославовъ преподавалъ еврейскій и нѣмецкій языкъ въ одно и то же время въ двухъ разныхъ классахъ; что во всѣхъ отдѣленіяхъ Семинаріи по главнымъ предметамъ найдено не малое число учениковъ малоуспѣшныхъ и безуспѣшныхъ; что въ математикѣ, гражданской исторіи, греческомъ и французскомъ языкахъ есть знающіе, но ихъ очень не много; что бібліотека послѣ завѣдыванія ею Милославова найдена въ значительномъ разстройствѣ. Въ заключеніе отчета ревизоръ представилъ одобрителный отзывъ о ректорѣ Семинаріи архимандритѣ Аркадіѣ и профессорахъ философіи и словесности: магистрѣ іеродіаконѣ Анастасіѣ Лавровѣ и магистрѣ священникѣ Дмитріѣ Поповѣ. Правленіе Академіи опредѣлило учителя Милославова уволить отъ службы, при чемъ представить во вниманіе комиссіи духовныхъ училищъ его 15-лѣтнюю службу, а о представляемыхъ къ наградѣ просить ходатайства митрополита. На представленіи о семъ митрополитъ написалъ резолюцію: „что можетъ быть нелѣпнѣе сего распоряженія, по которому Милославовъ въ одни и тѣ же часы долженъ былъ обучать въ двухъ разныхъ классахъ? И ректоръ Семинаріи, блюститель учебной части, не исправилъ сего до ревизора. Ревизоръ жалуется, что найдено немалое число учениковъ малоуспѣшныхъ и безуспѣшныхъ, и сіе приписываетъ тому, что начальствующие не принимали сильныхъ мѣръ къ побужденію лѣнливыхъ. Причиною малаго числа успѣшныхъ въ математикѣ, исто-

\*) Аѳанасій Дроздовъ въ послѣдствіи архіепископъ астраханскій, скончавшійся 7-го Декабря 1876 года.

рін, греческомъ и французскомъ языкахъ онъ полагаетъ между прочимъ слабость надзора. За всѣмъ симъ академическое правленіе полагаетъ ректору архимандриту Аркадію за отличную дѣятельность по всѣмъ частямъ управленія изъяснить одобреніе. Не могу согласиться съ симъ мнѣніемъ правленія, находя оное въ противорѣчій съ замѣчаніями ревизора. Мнѣніе академическаго правленія о представленіи во вниманіе комиссіи духовныхъ училищъ службы Милославова также нахожу въ противорѣчій со свѣдѣніями о безпорядкахъ его по должностямъ бібліотекаря и секретаря и потому не могу на оное согласиться. Съ прочими мнѣніями правленія соглашаюсь“ \*).

Въ томъ же 1828 году ректоръ московской духовной Академіи архимандритъ Поликарпъ обозрѣвалъ вѣнскую Семинарію. Въ отчетѣ своемъ онъ восхвалялъ успѣхи учениковъ въ классѣ словесности болѣе, чѣмъ успѣхи ихъ въ другихъ классахъ, и въ донесеніи академическому правленію о способностяхъ и прилежаніи наставниковъ Семинаріи сдѣлалъ такой отзывъ о профессорѣ словесности Иванѣ Лилѣвѣ: „профессоръ словесности и нѣмецкаго языка Иванъ Лилѣвъ проходитъ свою должность съ примѣрною ревностію и совершеннымъ успѣхомъ. Какъ за сіе, такъ и за долговременную 14-лѣтнюю службу онъ заслуживаетъ награжденія отъ начальства. По сему случаю я долгомъ моимъ поставилъ словесно испросить у Его Высокопреосвященства дозволеніе представить комиссіи духовныхъ училищъ о награжденіи профессора Лилѣва единовременною выдачею ему профессорскаго оклада и получилъ на то соизволеніе Его Высокопреосвященства“. Это донесеніе подписано 8 октября. Похвалы, такъ обильно расточаемыя Поликарпомъ Лилѣву, объясняются между прочимъ

тѣмъ, что Поликарпъ состоялъ съ нимъ въ дружескихъ отношеніяхъ и часто проводилъ съ нимъ свободное отъ занятій время, въ прогулкахъ, въ бесѣдахъ, въ путешествіяхъ на рыбную ловлю, каковую охоту Поликарпъ очень любилъ. Митрополиту, конечно, все это было извѣстно. На представленіи академическаго правленія по поводу ревизіи, гдѣ между прочимъ оно полагало мнѣніемъ ходатайствовать о награжденіи Лилѣва годовымъ окладомъ жалованья, митрополитъ далъ резолюцію (18 октября): „усиленною похвалою классу словесности не убѣждаюсь потому, что въ бывшее при мнѣ испытаніе (разумѣеть публичное) несравненно болѣе признаковъ совершенства въ своемъ родѣ представлялъ классъ богословскій, нежели классъ словесности: почему полагаю разсужденіе о заслугахъ профессора Лилѣва отложить до тѣхъ поръ, когда мѣстное семинарское правленіе по некрatkвременномъ наблюденіи засвидѣтельствуетъ о его прилежаніи. На прочее согласенъ“. Получивъ такую резолюцію, правленіе Академіи не остановилось дѣломъ о награжденіи Лилѣва, но при отчетѣ представило отъ 31 октября комиссіи духовныхъ училищъ по этому дѣлу слѣдующее: „съ утвержденія преосвященнѣйшаго Филарета, митрополита московскаго, академическое правленіе положило мнѣніемъ сдѣлать слѣдующія распоряженія: принимая въ уваженіе 14-лѣтнюю при Семинаріи службу профессора словесности Ивана Лилѣва, равно отличную его опытность въ преподаваніи уроковъ и особенные по его классу успѣхи учениковъ, засвидѣтельствованные ревизоромъ, неходатайствовать у комиссіи духовныхъ училищъ дозволеніе выдать единовременно въ награжденіе ему получаемый имъ окладъ жалованья, если мѣстное семинарское правленіе по некрatkвременномъ наблюденіи засвидѣтельствуетъ о его прилежаніи“. Такимъ образомъ резолюція митрополита, которою требовалось от-

\* ) Дѣла акад. правл. 1828 г. № 31.



ложить до времени представлѣніе къ наградѣ Лилѣва, не принята во всей силѣ правленіемъ Академіи и оно формулировало свое представлѣніе комиссіи духовныхъ училищъ довольно странно. Между тѣмъ митрополитъ въ октябрѣ вызванъ былъ въ Петербургъ для присутствованія въ св. Синодѣ и пріѣхалъ туда въ послѣднее число этого мѣсяца. Понятно, что прочитавъ тамъ представлѣніе академическаго правленія онъ остался недоволенъ измѣненіемъ его распоряженія \*) и отстоялъ свое требованіе, воспользовавшись для этого указаніемъ на слабую сторону службы Лилѣва, въ качествѣ семинарскаго бібліотекаря. Но это онъ привелъ въ исполненіе уже осенью слѣдующаго 1829 года, когда опять вызванъ былъ въ Петербургъ \*\*). Въ отчетѣ Поликарпа о состояніи бібліотеки было сказано: „бібліотека состоитъ въ надлежащемъ порядкѣ и новый каталогъ книгъ почти оконченъ.“ Митрополитъ, замѣтивъ, что Лилѣвъ уже 13 лѣтъ исправляетъ должность бібліотекаря и каталога книгъ еще вполне не приготовилъ, предписалъ остановить выдачу ему жалованья по должности бібліотекаря и донесъ о томъ комиссіи духовныхъ училищъ.

\*) Въ письмѣ изъ Петербурга отъ 13 ноября 1828 года своему викарію Иннокентію митрополитъ выражаетъ неблагопріятный взглядъ на тогдашній составъ вѣанскаго семинарскаго правленія: „радъ я, пишетъ Филаретъ, что въ Анастасіѣ (вновь назначенный ректоръ вѣанской Семинаріи) находите вы добрые признаки: надобно Вѣаніи степеннаго ректора. Семинарское правленіе въ нынѣшнемъ временномъ составѣ не всегда поступало обдуманнѣмъ образомъ“. Прибавл. къ 1-й книжкѣ Твор. св. Отцевъ за 1872 г. стр. 47.

\*\*\*) Въ Мартѣ (14) 1829 года изъ комиссіи духовныхъ училищъ пришло въ академическое правленіе предписаніе, въ которомъ было сказано, что такъ какъ изъ донесенія академическаго правленія отъ 31 октября 1828 г. о состояніи вѣанской Семинаріи усмотрѣно, что ректоръ открылъ въ ней равные недостатки и опущенія по экономической части, то комиссія положила: независимо отъ предписанія, сдѣланнаго изъ академическаго вѣанскому семинарскому правленію объ исправленіи оныхъ, подтвердить, чтобы оно, немедленно исправивъ ихъ, впредь отнюдь не допускало“.

Вслѣдствіе этого комиссія отъ 5 ноября 1829 года прислала академическому правленію такое предписаніе: „Членъ комиссіи духовныхъ училищъ, преосвященный Филаретъ митрополитъ московскій довелъ до ея свѣдѣнія, что каталогъ бібліотеки вѣанской Семинаріи не приведенъ еще въ исправность бібліотекаремъ Лилѣвымъ, исправляющимъ сію должность уже 13 лѣтъ, и что для побужденія его къ исправленію сего упущенія предписано остановить производство ему бібліотекарскаго жалованья. Комиссія, утвердивъ мѣру сію, нашла нужнымъ предписать академическому правленію объ истребованіи отъ ревизовавшаго помянутую Семинарію ректора мѣстной Академіи архимандрита Поликарпа объясненія, почему онъ рекомендовалъ Лилѣва, какъ отлично служащаго чиновника. К. Мещерскій“. Въ силу этого требованія Поликарпъ 27 ноября подалъ въ академическое правленіе слѣдующее объясненіе: „въ слѣдствіе предписанія комиссіи духовныхъ училищъ и проч. симъ отвѣтствующаго академическому правленію, что профессора Лилѣва я рекомендовалъ А) какъ чиновника, служащаго при Семинаріи 14 лѣтъ и преподающаго до нынѣ кромѣ класса словесности нѣмецкій языкъ, принимая въ соображеніе усердіе и труды его и сравнивая оныя съ трудами прочихъ профессоровъ Семинаріи, изъ числа которыхъ 1) бывший ректоръ Семинаріи архимандритъ Смарагда успѣлъ почти только приготовить учениковъ высшаго отдѣленія по классу богословія къ выдержанію испытанія надлежащимъ образомъ; 2) бывший инспекторъ Семинаріи соборный іеромонахъ Феодотій оказалъ болѣе успѣвнымъ по классу греческаго языка, нежели по классу церковной исторіи; 3) бывший учитель философіи Иванъ Соколовъ служилъ не болѣе года; 4) бывший профессоръ математическихъ наукъ и французскаго языка Филиппъ Измайловъ служилъ хотя и довольно усердно, но также не очень долго“.

и 5) бывший профессор истории и еврейского языка, секретарь правления Николай Архангельский, хотя обучал историю довольно рачительно, но еврейскому языку не совсем удовлетворительно. Б) Ученики высшего и среднего отделения менее были занимаемы сочинениями, нежели ученики словесности, какъто следовало судить по представленнымъ мнѣ упражненіямъ. Такимъ образомъ профессоръ Лилѣвъ и по сему отношенію оказался достойнѣйшимъ одобренія въ сравненіи съ прочими. В) Посему я долгомъ моимъ поставилъ по окончаніи ревизіи словесно испросить у его высокопреосвященства дозволеніе представить комиссіи духовныхъ училищъ о награжденіи профессора Лилѣва единовременною выдачею ему профессорскаго оклада и получилъ на то соизволеніе его высокопреосвященства. Г) Что касается до библиотеки, то хотя на основаніи резолюціи его высокопреосвященства обозрѣть мнѣ Семинарію, сколько позволятъ собственныя мои занятія по Академіи, я и осматривалъ библиотеку, но кратковременно; впрочемъ не могъ не замѣтить, что составляемый библиотекаремъ новый каталогъ скоро можетъ быть оконченъ, а сколько мнѣ нынѣ извѣстно изъ представленія семинарскаго правленія, при всѣхъ неудобствахъ мѣста и времени оный каталогъ имѣеть быть оконченъ къ январю 1830 года; сего каталога написано донынѣ библиотекаремъ уже болѣе 200 листовъ (какъ значится въ томъ же представленіи). Д) Наконецъ честь имѣю донести академическому правленію, что я представлялъ къ награжденію г. Лилѣва, какъ отлично служащаго при Семинаріи чиновника только по профессорской должности, именно единовременною ему выдачею профессорскаго оклада, а не по должности библиотекаря“. Комиссія духовныхъ училищъ, сообразивъ присланное изъ академическаго правленія такое объясненіе ректора Академіи относительно отличнаго одобренія имъ

профессора Лилѣва съ резолюціею митрополита Филарета, данною на представленіи онаго о награжденіи Лилѣва годовымъ окладомъ, и найдя въ семъ объясненіи противорѣчіе сей резолюціи, положила: „1) архимандриту Поликарпу поставить на видъ, что объясненія его по сему случаю, какъ неосновательныя, не заслуживаютъ никакого уваженія. Съ симъ вмѣстѣ строго подтвердить ему, чтобъ въ рекомендаціяхъ своихъ впредь былъ осмотрительнѣе. 2) Лилѣву вмѣнить въ непремѣнную обязанность, чтобы онъ поспѣшилъ составленіемъ новаго каталога семинарскаго библиотечки и кончилъ его не позже іюня мѣсяца сего года“ \*). Во всей этой исторіи остается довольно темнымъ одно обстоятельство, почему митрополитъ, давъ Поликарпу словесное дозволеніе представить Лилѣва къ награждѣ, потомъ приказалъ отложить это дѣло и послѣ рѣшительно противодѣйствовалъ ему. Должно думать, что при личномъ докладѣ митрополиту о результатахъ ревизіи Поликарпъ не высказалъ ему подробностей о положеніи библиотечки, и митрополитъ узналъ о томъ какимъ нибудь образомъ послѣ и измѣнилъ свое опредѣленіе, а по мѣрѣ противодѣйствія Поликарпа его распоряженіямъ, самъ усиливалъ противодѣйствіе его настоятельнымъ требованіямъ. Къ этому можно присовокупить и то еще, что при извѣстныхъ взаимоотношеніяхъ между Филаретомъ и Поликарпомъ, во время лѣтняго свиданія ихъ въ 1829 году Поликарпомъ могло быть сказано по поводу вѣнчанской ревизіи неосторожное и можетъ быть слишкомъ прямое слово, которое побудило митрополита приказать остановить выдачу библиотечкаго жалованья Лилѣву. Что это предположеніе о результатѣ свиданія Поликарпа съ митрополитомъ справедливо, можно видѣть изъ того, что 6 августа 1829 г. ми-

\*) Дѣл. акад. правл. 1828 г. № 41.

трополить, служившій по случаю храмоваго праздника въ новоспасскомъ монастырѣ, котораго настоятелемъ былъ Поликарпъ, въ этотъ самый день далъ резолюцію по дѣлу о виѳанской библиотекѣ, чтобъ правленіе виѳанской Семинаріи произвело повѣрку, всѣ ли книги противу старыхъ каталоговъ внесены въ новый и нѣтъ ли какихъ либо пропущенныхъ или утраченныхъ. Это требованіе митрополить повторилъ 23 сентября, когда пріѣхалъ въ лавру ко дню памяти преподобнаго Сергія.

Въ 1834 году виѳанскую Семинарію поручено обривизовать профессору Академіи протоіереемъ Ѳ. А. Голубинскому, рязанскую—профессору П. С. Делицыну и Семинаріи ярославскую, костромскую и вологодскую инспектору Академіи, іеромонаху Филарету (впоследствии архіепископу черниговскому). Инспекторъ Филаретъ представилъ правленію свой ревизіонный отчетъ 6 октября и послѣ пересмотра митрополитомъ отчетъ отпривленъ въ комиссію духовныхъ училищъ 9 декабря. Отчетъ Делицына представленъ 15 марта 1835 года и отосланъ въ комиссію 21 мая. Отчетъ Голубинскаго представленъ въ правленіе 11 іюня 1835 года и посланъ въ комиссію 21 іюля. По случаю медленности въ представленіи двухъ послѣднихъ отчетовъ, митрополить отъ 8 іюня 1835 года препроводилъ изъ Петербурга въ академическое правленіе предложеніе, въ которомъ писалъ, что „такъ какъ ревизіоннаго отчета отъ Академіи въ комиссію духовныхъ училищъ не поступило къ тому времени, когда отъ нея долженствовалъ быть представленъ отчетъ Его Императорскому Величеству, то академическому правленію обратитъ должное вниманіе на сію медленность, и кто и что причиною оной, о томъ представитъ“. Правленіемъ потребованы были отъ Голубинскаго и Делицына объясненія, почему они замедлили представленіемъ отчета. Тѣ отвѣчали, „что они почли нужнымъ,

по возвращеніи съ ревизіи, повѣрить свои замѣчанія о состояніи обривизованныхъ ими Семинарій новымъ пересмотромъ ученическихъ упражненій, на что потребовалось довольно продолжительное время“. Когда представлено было объ этомъ митрополиту, онъ далъ на представленіи такую резолюцію (отъ 12 іюля): „есть ли бы протоіереемъ Голубинскимъ и священникъ Делицынъ признали неправильность своего умедленія: то можно бы дѣло кончить прощеніемъ и предать забвенію, въ надеждѣ, что таже честность, которая побудила признать погрѣшность, остережетъ отъ новой погрѣшности. Но какъ они представляютъ причины къ оправданію, то нужно привести дѣло въ законную ясность, чтобы или правые оказались правыми, или неправымъ не поущено было закрыться ложными видами. Сіе нужно какъ для того, чтобы обезопасить порядокъ дѣлъ на будущее время, такъ и для того, чтобы охранять людей отъ непрямаго и вреднаго для души направленія. По 465 и 466 статьямъ академическаго устава ревизорскія донесенія должны быть посылаемы съ мѣста. Сего протоіереемъ и священникомъ не сдѣлано. Нигдѣ уставомъ ревизоры не уполномочены брать къ себѣ сочиненія учениковъ на нѣсколько мѣсяцевъ. Есть ли въ 1835 году еще разсматриваются сочиненія учениковъ: то должно заключить, что разрядные списки въ 1834 году о сихъ самыхъ ученикахъ сдѣланы безъ довольнаго разсмотрѣнія. А въ нихъ участвовали ревизоры. По 467 статьѣ академическаго устава окончательное донесеніе ревизоръ долженъ сдѣлать по возвращеніи своемъ. Сила сего выраженія не простирается даже до другаго года послѣ ревизіи и не дѣлаетъ никакого исключенія въ пользу медленности. Посему предлагаю: поступки ревизоровъ на основаніи 8 и 9 пунктовъ академическаго устава разсмотрѣть и постановя основательное опредѣленіе представить. На отвѣтственность о ректора Академіи (Поли-

карпа) который и прежде на основаніи 48 и 49 статей устава долженъ былъ побудить ревизоровъ, возлагается, чтобы по сему дѣлу не произошло дальнѣйшей незаконной медленности“. Когда сообщена была ревизорамъ эта резолюція, они подали въ правленіе представленіе, въ которомъ писали, что ректоръ Академіи неоднократно напоминалъ имъ въ свое время о скорѣйшемъ доставленіи отчетовъ и что указанная ими причина медленности въ доставленіи отчетовъ не оправдываетъ ихъ неисправности, въ которой они признаютъ себя виновными, и просятъ это ихъ признаніе представить на милостивое благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. Представляя о семъ митрополиту, правленіе ходатайствовало предъ нимъ, чтобы по уваженію къ чистосердечнымъ извинительнымъ отзывамъ ревизоровъ, которыхъ доброе чувство извѣстно правленію, митрополитъ допущенную на первый разъ неисправность протоіерея и священника благоволилъ отворотить на будущее время архипастырскими внушеніями имъ, по смыслу 9 пункта академическаго устава, въ надеждѣ, что мѣра сія будетъ дѣйствительна и что они впредь не допустятъ подобныхъ неисправностей. Принявъ ходатайство правленія, митрополитъ написалъ на представленіи (3 сентября): „какъ послѣднія объясненія бывшихъ ревизоровъ могутъ служить обнадеживаніемъ въ томъ, что они съ болѣе строгою точностію обращаться будутъ въ исполненіи порученій (что и было цѣлію настоящаго дѣла): то дѣло сіе считать рѣшеннымъ“ \*).

Между тѣмъ за протоіереемъ Голубинскимъ оставалось не очищеннымъ дѣло по ревизіи Семинарій калужской и тульской, произведенной имъ еще въ 1832 году. Когда въ декабрѣ 1835 года на мѣсто уволеннаго отъ службы рек-

\*) Дѣл. акад. правл. 1835, № 23.

тора Поликарпа поступилъ новый ректоръ Филаретъ, оказалось нужнымъ, послѣ недавнихъ тревогъ по ревизіи виванской Семинаріи, поторопить дѣломъ по ревизіи 1832 года. Еще при ректорѣ Поликарпѣ 21 Іюня 1835 года выпискою изъ журнала академическаго правленія отъ протоіерея Голубинскаго потребовано было, чтобы онъ представилъ отчетъ о ревизіи калужской и тульской Семинарій съ объясненіемъ причинъ своей медленности. Уже февраля 18 1836 года Голубинскій представилъ отчетъ по ревизіи калужской, а 29 числа — тульской Семинаріи. Представляя отчеты Голубинскій писалъ въ правленіе: „выпискою изъ журнала академическаго правленія объявлено мнѣ было, чтобы я представилъ отчетъ о ревизіи калужской и тульской Семинарій съ объясненіемъ причинъ моей медленности. Представляя благопочтеннѣйше отчетъ, я долженъ признаться, что не могу ничего сказать въ извиненіе своей медленности“. Февраля 26 и марта 1 отчеты вмѣстѣ съ подлиннымъ объясненіемъ ревизора отправлены были въ Петербургъ на разсмотрѣніе митрополита. Въ представленіи, при которомъ посланъ отчетъ, правленіе представляло на благоусмотрѣніе митрополита, что „19 іюня 1835 года записано въ журналѣ: ректоръ Академіи, архимандритъ Поликарпъ словесно изъяснилъ академическому правленію, что онъ члену правленія, философіи профессору, протоіерею Теодору Голубинскому неоднократно въ свое время, въ присутствіи академическаго правленія, напоминалъ словесно, дабы онъ протоіерей представилъ въ академическое правленіе отчетъ по ревизіи семинарій калужской и тульской, произведенной имъ въ 1832 году, и онъ протоіерей каждый разъ въ томъ же присутствіи изъяснялъ обѣщаніе представить таковой отчетъ въ непродолжительномъ времени, но въ сихъ обѣщаніяхъ, многократно повторенныхъ, проходитъ уже третій годъ, а между тѣмъ дѣло о производствѣ

ревизіи въ 1832 году по калужской и тульской Семинаріямъ за непредставленіемъ отчета остается доселѣ неконченнымъ и нерѣшеннымъ: посему онъ ректоръ, приказавъ записать нынѣ сіе обстоятельство въ журналъ, представляеть оное на общее разсужденіе академическаго правленія“. Есть основаніе думать, что въ одно время съ представленіемъ правленія ректоръ Филаретъ писалъ митрополиту письмо, ходатайствуя о прощеніи вины Голубинскому. На представленіи митрополитъ 7 марта далъ резолюцію: „академическое правленіе послѣшитъ представить комиссіи духовныхъ училищъ отчетъ довольно замедленный, но при новомъ ректорѣ ускоренный“. \*) Отъ 9 марта писалъ онъ въ письмѣ къ ректору Филарету: „возвращаю Вамъ Отецъ Ректоръ отчетъ о ревизіи. Для успѣшности я предложилъ бы дѣло прямо комиссіи духовныхъ училищъ, но не хочу быть орудіемъ, чтобы выставить признающагося въ медленности, потому что признающагося хочется покрыть. Между тѣмъ непонятно, за чѣмъ такъ долго дремалъ протоіерей, на искушеніе себѣ и другимъ. Объяснитесь о медленности, или нѣтъ, какъ хотите, только скорѣе пошлите отчетъ“. \*\*) При представленіи отчета въ комиссію духовныхъ училищъ академическое правленіе не сказало ни слова о причинѣ поздняго его представленія, но тутъ вставлена была вышеприведенная резолюція митрополита, которою закрывалась нѣсколько вина Голубинскаго. Митрополитъ однако же не оставилъ формально довести до свѣдѣнія Голубинскаго свой взглядъ на его медленность. Когда академическое правленіе послучаю принятія Академіи новымъ ректоромъ, въ мартѣ 1836 года, составило вѣдомость о нерѣшенныхъ дѣлахъ правленія съ 1826 до 1836 года и представило ее митрополиту, митрополитъ противъ статьи

\*) Дѣл. акад. правл. 1832 № 104.

\*\*) Чтен. общест. любит. дух. просв. 1871, декабрь, стр. 58.

о ревизіи 1832 года написалъ въ вѣдомости: „видѣлъ ли протоіерей Голубинскій въ вѣдомости статьи, касающіяся до него? Вспомнилъ ли онъ свою неисполнительность, и прежде не разъ замѣченную? Думаетъ ли онъ, еще что не довольно испытывалъ онъ, имѣеть ли начальство терпѣніе, и что не настало еще время испытывать, имѣеть ли онъ послушаніе!“ \*).

Мы привели эти подробности не съ тѣмъ, чтобы набросить невыгодную тѣнь на такія свѣтлыя личности, каковы митрополитъ Филаретъ и профессоръ Голубинскій. Митрополитъ очень хорошо зналъ въ высшей степени честную и работающую натуру Голубинскаго и уважалъ его; онъ зналъ, что Голубинскій никогда не манкировалъ дѣломъ, никогда не позволялъ себѣ празднаго препровожденія времени; онъ зналъ, что Голубинскій несъ огромные и разнообразныя труды, что онъ непрестанно занятъ былъ чтеніемъ книгъ, лекціями, дѣлами цензуры, обширной перепиской съ учеными лицами; зная все это, онъ желалъ внушить ему, что нужно умѣть распоряжаться временемъ, которымъ такъ умно распоряжался самъ Филаретъ, что не нужно въ ущербъ важнымъ, не терпящимъ отлагательства дѣламъ, отдавать часы досуга менѣе важнымъ занятіямъ, каковы напр. занятія по цензурѣ, которыя у Голубинскаго похищали весьма много времени. Среди этого, по видимому, суроваго гнѣва митрополита на знаменитаго ученаго, какое мы встрѣчаемъ теплое и трогательное слово любви прощающей: „признающагося хочется покрыть“!

Выше мы упомянули, что инспектору Филарету поручено было въ томъ же 1834 году обревизовать Семинаріи: ярославскую, костромскую и вологодскую. Представляя митрополиту отчетъ ревизора, правленіе Академіи, со-

\*) Журнал. акад. правл. 1836. Журн. 1 Мая. Дѣл. акад. правл. 1836 № 104.

гласно съ мнѣніемъ ревизора, постановило между прочимъ утвердить въ ярославской Семинаріи для лучшаго при-  
смотра за учениками въ низшихъ классахъ такую мѣру, чтобъ изъ учениковъ высшаго отдѣленія учреждены были классическіе старшіе, которые бы наблюдали за учениками въ классахъ до прихода профессоровъ. Правленіе Академіи присовокупляло, что эта мѣра введена правленіемъ Семинаріи съ утвержденія ярославскаго архіепископа (Авраама) еще въ мартъ 1834 года. Митрополитъ далъ резолюцію: „предлагаю академическому правленію, при представленіи своихъ мнѣній комиссіи духовныхъ училищъ представить съ моей стороны слѣдующее: 1) „учрежденіе особыхъ классическихъ старшихъ для низшихъ отдѣленій изъ высшаго, по моему мнѣнію, неудобно и способно не уничтожить безпорядокъ, а произвести новый: есть ли на каждый день будетъ назначаемъ особый старшій: то для двухъ частей низшаго отдѣленія надобно ихъ 12, а есть ли и для средняго отдѣленія, то 24. Какой расходъ въ людяхъ, тогда какъ изъ высшаго же отдѣленія назначаются лекторы и старшіе комнатные и квартирныя! Какая суета симъ 24 человекамъ разбираться днями и мѣстами, кому, когда и куда, и передавать ежедневно другъ другу новозобрѣтенную книгу порядка и безпорядка! Трудно понять, въ какое время сіи старшіе должны находиться въ классахъ низшаго отдѣленія. Учебный часъ въ высшемъ и низшемъ отдѣленіяхъ начинается одною и тою же минутою: слѣдственно ученикъ высшаго отдѣленія долженъ быть въ своемъ отдѣленіи въ то самое время, когда посылаютъ его въ низшее. Говорятъ: до прихода профессора. И такъ надобно профессору опоздать, чтобы дать время ученику высшаго отдѣленія отправить должность старшаго въ низшее? И есть ли случится, что профессоръ богословія будетъ прилежнѣе учителя низшаго отдѣленія

и придетъ въ классъ ранѣе: то ученикъ богословія потеряетъ часть своего богословскаго урока, гоняясь за низшимъ отдѣленіемъ. Полагаю: а) распорядженіе, какъ несообразное съ истиннымъ порядкомъ, уничтожить; б) усилить классическій надзоръ чрезъ классическихъ цензоровъ и чрезъ наставниковъ по каждому классу; в) какъ предположеніе правленіемъ пустаго времени до прихода профессора показываетъ опаздываніе профессоровъ приходомъ въ классы: то подтвердить имъ, чтобы въ классъ приходили не опаздывали, чѣмъ и время безпорядка уничтожится само собою, когда вскорѣ за учениками явится профессоръ и примется за дѣло“. Далѣе митрополитъ сдѣлалъ еще слѣдующія замѣчанія: „2) нужно замѣтить семинарскому правленію, что не слѣдовало изъ строительной суммы брать деньги на книги безъ разрѣшенія высшаго начальства. — 3) Кровати, сплеченныя по дѣлу, но на коняхъ двѣхъ сянцкихъ раздѣлены стоящею во всю длину постели доскою, передѣлывать, по моему мнѣнію, не нужно; ибо въ семь есть удобство для размѣщенія и нѣтъ неудобства для размѣщенныхъ. — 4) Неизлишнимъ признаю обратить вниманіе мѣстнаго начальства на то, удобно ли и безопасно ли бытъ монастырской кузницѣ на тѣсномъ семинарскомъ дворѣ, гдѣ и сарай съ дровами, и кузничныи стукъ не препятствуетъ ли классамъ? — 5) Что касается до награжденій, поелику о профессорѣ протоіерѣ Соколовѣ академическое правленіе уже представило безъ моего мнѣнія, то, во избѣжаніе разнообразнаго дѣйствованія по одному дѣлу, воздерживаюсь отъ изъясненія моего мнѣнія и о прочихъ. — 6) Кромѣ сего соглашаюсь съ мнѣніями правленія, рекомендуя при томъ настоящую резолюцію мою представить комиссіи духовныхъ училищъ безъ измѣненій и пропусковъ, въ полномъ текстѣ, какъ она есть“ \*). На ревизіонномъ отчетѣ

\*) Дѣл. акад. правл. 1834. № 31.

инспектора Филарета о состояніи вологодской Семинаріи митрополитъ написалъ между прочимъ: „реvisorъ нашель, что богословіе преподано частію на латинскомъ, частію на русскомъ. Въроятно, первое изъ возможнаго послушанія уставу, а послѣднее по необходимости, потому что ученики не сильны въ латинскомъ языкѣ, какъ и реvisorъ замѣтилъ. Въ такомъ случаѣ требовать непремѣнно преподаванія богословія исключительно на латинскомъ значило бы требовать неудобнаго и незнакомымъ языкомъ останавливать распространеніе богословскихъ познаній, тогда какъ и кромѣ сего владычество въ православномъ богословіи латинскаго языка, прежде языческаго, а нынѣ папистическаго и протестантскаго, есть явленіе недовольно сообразное съ духомъ и цѣлію духовныхъ училищъ церкви восточной. Посему полагаю преподаваніе нѣкоторыхъ частей богословія на русскомъ языкѣ оставить безъ преслѣдованія“ \*).

Іюня 22 1836 года митрополитъ Филаретъ, пріѣхавъ въ виоанскую Семинарію, замѣтилъ на крыльцѣ большаго семинарскаго корпуса малолѣтнихъ дѣтей и узналъ, что въ этомъ корпусѣ живутъ женатые наставники Семинаріи, тогда какъ есть болѣе для того приличный особый семинарскій домъ, отдѣленный отъ главнаго семинарскаго дома улицею. Поэтому онъ приказалъ „вмѣнить академическому правленію въ обязанность наблюсти, чтобъ неправильности сіи были прекращены, и такъ какъ при бывшей ревізіи виоанской Семинаріи реvisorомъ (Ѳ. А. Голубинскимъ) неправильности тѣ начальству не открыты, то назначить для сей Семинаріи ревізію болѣе внимательную“. Ревизоромъ назначенъ ректоръ Академіи Филаретъ. Первымъ дѣломъ академическаго правленія было предписаніе семи-

\*) Тамъ же.

нарскому правленію (отъ 30 іюня), чтобъ женатые наставники перемѣстились изъ большаго семинарскаго корпуса, что и было исполнено. Относительно состоянія Семинаріи реvisorъ далъ отзывъ очень благопріятный и представилъ особенному вниманію митрополита труды по управленію и ученію ректора архимандрита Агапита и инспектора іеромонаха Антонія, которымъ и объявлено отъ лица комиссіи благоволеніе \*). Профессора Лилѣва въ Семинаріи уже не было: его еще въ 1832 году смѣнилъ профессоръ, магистръ И. С. Маргаритовъ, а Лилѣвъ перешелъ въ наставники владимірской Семинаріи, изъ которой уволенъ былъ по прошенію въ 1840 году.

#### Цензурный комитетъ.

Дѣло открытія особаго цензурнаго комитета при московской духовной Академіи началось по слѣдующему случаю: въ 1814 году московская Академія представила архіепископу Августину въ рукописи сочиненія на случай открытія Академіи. Августинъ препроводилъ ихъ къ митрополиту Амвросію, который передалъ оныя въ комиссію духовныхъ училищъ съ испрашиваніемъ дозволенія напечатать ихъ въ Москвѣ. При этомъ Амвросій предложилъ комиссіи: не благоугодно ли будетъ для разсмотрѣнія подобныхъ сочиненій учредить и при московской Академіи цензурный комитетъ на основаніи академическаго устава. Комиссія приняла и одобрила его предложеніе и 22 декабря 1814 года предписала учредить при Академіи особый комитетъ независимо отъ существовавшаго съ 1799 года при Донскомъ монастырѣ духовноцензурнаго комитета. Первыми членами комитета назначены бакалавры: архимандритъ Никаноръ, іеромонахъ

\*) Дѣл. акад. правл. 1836. № 122.

Гермогенъ и Григорій Левицкій. Комитетъ открытъ 9 января 1815 года \*). На мѣсто двухъ послѣднихъ въ 1818 году избраны два новые члена: Бутневичъ и Тяжеловъ. Изъ дѣлъ академической конференціи видно, что кромѣ сочиненій, предназначавшихся къ изданію въ свѣтъ собственно отъ Академіи, комитетъ разсматривалъ и сочиненія духовнаго содержанія, принадлежащія лицамъ постороннимъ, но такихъ было вообще немного. Такъ было до 1828 года. Въ этомъ году цензурный комитетъ получилъ новый уставъ; составлены были штаты — и комитетъ, существовавшій въ Донскомъ монастырѣ, былъ закрытъ, передавъ всѣ свои дѣла и книги въ новообразованный комитетъ при моск. дух. Академіи. Членамъ назначено было жалованье по 800 руб. асс. въ годъ. Дѣятельными, долгое время состоявшими на службѣ, членами комитета, были протоіереи: Ѳ. А. Голубинскій и П. С. Делицынъ: первый проходилъ должность цензора съ 1826 до 1851, послѣдній съ 1836 до 1863 года. Ими разсмотрѣно великое множество произведеній духовной письменности. Всѣ лица, имѣвшія съ ними сношенія по цензурному дѣлу, находили въ нихъ крайнюю снисходительность, такъ что нерѣдко по уваженію къ бѣдности авторовъ и переводчиковъ они принимали на себя трудъ обстоятельно исправлять и иногда до основанія передѣлывать сочиненія и переводы. Имена ихъ, какъ цензоровъ, чрезъ распространеніе одобренныхъ ими книгъ и картинъ по всей Россіи, стали извѣстны повсюду даже въ простомъ народѣ.

Митрополитъ строго вступался въ дѣла цензурнаго комитета и не пропускалъ безъ внимательнаго пересмотра его мѣсячныхъ отчетовъ объ одобренныхъ цензорами книгахъ и картинахъ. Къ такой строгости приводили его

иногда особенныя обстоятельства. Въ 1834 году цензоръ, бакалавръ іеромонахъ Филаретъ Гумилевскій (въ послѣдствіи архіепископъ черниговскій), одобрилъ къ напечатанію седьмымъ изданіемъ русскую азбуку, подъ заглавіемъ: *Безупрочный подарокъ дѣтямъ*, или новѣйшая русская азбука, содержащая въ себѣ всѣ нужныя и полезныя познанія для дѣтей. Книжка вышла въ 1835 году изъ типографіи Пономарева въ количествѣ 1200 экземпляровъ. По видимому, можно ли предположить что нибудь невиннѣе, безгрѣшнѣе азбуки, но книжка вызвала цѣлую бурю со стороны высшаго начальства. Дѣло вскрылось въ октябрѣ 1837 года, когда цензоръ Филаретъ былъ уже ректоромъ Академіи, и тянулось почти пять лѣтъ. Митрополитъ получилъ указъ изъ св. Синода, въ которомъ сказано, что въ одно изъ засѣданій Синода митрополитъ новгородскій Серафимъ словесно сообщалъ членамъ Синода, что въ книгѣ: *Безупрочный подарокъ*, которую онъ при семъ представилъ, находятся важныя опечатки, особенно въ символѣ вѣры и въ заповѣдяхъ; именно, въ символѣ напечатано: „Иже отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ. Отъ Бога истинна рожденна, не свѣта отъ свѣта, Бога истинна, сотворенна, единосущна Отцу“. Седьмая заповѣдь напечатана безъ отрицательной частицы: *не*. Вслѣдствіе сего митрополиту Филарету предписано немедленно распорядиться о запрещеніи продажи и отобраніи, у кого слѣдуетъ, означенной книги и потребовать отъ московскаго комитета духовной цензуры объясненія, почему книгу, напечатанную съ столь важными погрѣшностями, дозволено выпустить изъ типографіи. При указѣ приложенъ и экземпляръ „Безцѣннаго подарка“. Митрополитъ прежде всего обратился къ московскому генераль-губернатору князю Д. В. Голицыну съ просьбою отобрать экземпляры азбуки у издателя и у книгопродавцевъ; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ потре-

\*) Дѣл. акад. правл. 1815. № 14.



боваль отъ комитета немедленнаго донесенія о томъ, кѣмъ представлена азбука въ комитетъ, почему книгу съ такими важными погрѣшностями дозволено выпустить изъ типографіи, почему цензоръ не наблюлъ, чтобы дѣло, состоящее по его части, получило правильное окончаніе. Конференція донесла, что азбука представлена на разсмотрѣніе московскимъ мѣщаниномъ Алексѣемъ Чижковымъ, была одобрена цензоромъ іеромонахомъ Филаретомъ къ напечатанію, но по отпечатаніи не была представлена въ цензурный комитетъ, и на выпускъ ея въ свѣтъ изъ типографіи билета отъ цензурнаго комитета выдано не было. Вслѣдствіе сего опредѣлено было: истребовать отъ Пономарева чрезъ управу благочинія показаніе, имѣлъ ли онъ билетъ отъ цензурнаго комитета на выпускъ книги, и если имѣлъ, то прислать бы подлинникъ или копію, а отъ Чижкова потребовать въ комитетъ нѣсколько экземпляровъ означенной азбуки. Управа благочинія не давала отвѣта цѣлые семь мѣсяцевъ, наконецъ препроводила въ конференцію доставленный Пономаревымъ дозволительный билетъ на выпускъ въ свѣтъ книги: *Полезный подарокъ дѣтямъ*, или русская азбука. Комитетъ замѣтилъ, что это совсѣмъ другая книга, на выпускъ которой дѣйствительно выданъ былъ билетъ и, разъяснивъ это управѣ, потребовалъ опять билета на выпускъ въ свѣтъ „Безцѣннаго подарка“. Между тѣмъ по распоряженію генераль-губернатора у Чижкова отобрано 53 экземпляра „Безцѣннаго подарка“ и №129 экземпляровъ у книгопродавцевъ. Такъ какъ Чижковъ въ одномъ изъ первыхъ своихъ показаній утверждалъ, что въ отобранныхъ у него экземплярахъ нѣтъ погрѣшностей, замѣченныхъ Синодомъ, то митрополитъ истребовалъ одинъ изъ сихъ экземпляровъ и, препровождая оный въ конференцію, писалъ: „конференціи принять сей экземпляръ, чистый отъ замѣченныхъ св. Синодомъ погрѣшностей, къ

соображенію съ дѣломъ, какъ показательство, что цензурою пропущенъ текстъ правильный, а поврежденный, вѣроятно, принадлежитъ изданію, сдѣланному подлогомъ“. Представляя этотъ чистый экземпляръ въ св. Синодъ, равно какъ возвращая присланный изъ Синода поврежденный экземпляръ, митрополитъ, по изложеніи всего хода дѣла, выразилъ мнѣніе, чтобы цензурный комитетъ и подписавшаго цензурное одобреніе къ печатанію книги: „Безцѣнный подарокъ дѣтямъ“ отъ ответственности освободить, а отобранные экземпляры книги истребовать въ цензурный комитетъ для распоряженія о нихъ по законамъ. Вслѣдствіе сего представленія, указомъ св. Синода отъ 4 апрѣля 1839 года предписано: цензурный комитетъ и цензора отъ ответственности освободить, а содержателя типографіи Пономарева, вышустившаго въ свѣтъ книжку: „Безцѣнный подарокъ дѣтямъ“ безъ узаконеннаго дозволенія цензуры, предать въ силу 141 и 142 статей цензурнаго устава, суду. Всѣ же экземпляры книжки, отобранные въ Москвѣ, взять въ цензурный комитетъ. Оказалось, что во всѣхъ этихъ 182 экземплярахъ не нашлось тѣхъ погрѣшностей, которыя указаны были Синодомъ. Судебное дѣло надъ Пономаревымъ, производившееся въ уголовной палатѣ, окончилось въ 1842 году тѣмъ, что за послѣдовавшею во время суда смертію Пономарева палата постановила дѣло прекратить \*).

Въ 1843 году на представленіи конференціи съ приложеніемъ рукописи: Описаніе Николаевскаго Берлюкова монастыря митрополитъ далъ резолюцію: „какъ большею частию неизвѣстно, на чемъ основано повѣствованіе, а сказаніе о Берлюкѣ, производившемъ разбой подъ покровительствомъ иконы святителя Николая, и неосновательно и

\*) Все дѣло въ дѣлахъ конференціи моск. дух. Академіи 1837 г. № 6.— Архив. моск. дух. консистор. Дѣл. 1842. № 1.

неблаговидно и можетъ подавать поводъ къ соблазну: то и напечатаніе рукописи не можетъ быть признано ни полезнымъ, ни приличнымъ“. \*) Въ 1850 году цензурный комитетъ одобрилъ картину, изображающую преп. Сергія съ дѣяньемъ. Митрополитъ написалъ на отчетѣ комитета: „представленъ мнѣ пропущенный цензурнымъ комитетомъ гравированный листъ житія преп. Сергія. Не имѣя времени разсматривать его въ подробности, я замѣтилъ однако неправильности, противныя церковному чину и искажающія исторію. Надъ подписью: рукоположеніе преп. Сергія во іеромонаха, картина представляетъ преп. Сергія и архіерея стоящихъ одного по лѣвую, а другаго—по правую руку. Въ чинѣ рукоположенія такого положенія рукополагающаго и рукополагаемаго нѣтъ. Рукополагающій стоитъ предъ престоломъ, а рукополагаемый по правую руку престола въ колѣнопреклоненномъ положеніи. Надъ подписью: воскрешеніе отрока представленъ на картинѣ отецъ отрока съ гробомъ. Исторія показываетъ, что отецъ несъ къ Преподобному больнаго сына; что сынъ умеръ на пути; но отецъ, по вѣрѣ къ Преподобному, не возвратился, а пришелъ прямо съ мертвымъ къ Преподобному. Откуда же гробъ? Развѣ отецъ зналъ, что сынъ умретъ на пути и захватитъ гробомъ?“ \*\*) Въ 1852 году представлены въ цензурный комитетъ три рукописныя статьи: 1) Страданіе царицы Катеvани. 2) Полковой священникъ. 3) Видѣніе префекта. Цензоръ, ректоръ вѣнчанской Семинаріи, архимандритъ Леонидъ одобрялъ ихъ къ напечатанію. По сему случаю митрополитъ написалъ въ конференцію: „предлагаю конференціи разсмотрѣть, правильно ли поступилъ цензурный комитетъ, одобрилъ къ напечатанію три статьи, пока-

\*) Журн. конфер. 1843 мая 5.

\*\*) Журн. конфер. 1850 сентяб. 4.

занныя въ вѣдомости. Прилично ли мученичество св. Катеvани обращать въ романическій рассказъ, обильно приправленный выдумками и пустословіемъ, какъ напр. неоднократное повтореніе крика съ минаретовъ: нѣтъ Бога, кромѣ Бога; Магометъ пророкъ его и Али первый послѣ пророка? Священнику царицы приданъ характеръ противоположный тому, какой онъ имѣетъ въ истинной исторіи. Полезно ли для православныхъ читателей издать грубый рассказъ о полковомъ священникѣ чуждаго исповѣданія и народа и о неистовыхъ солдатахъ, которые хотятъ убить другъ друга за то, что одинъ говоритъ: идетъ священникъ; а другой говоритъ: это не онъ; которые хотятъ разстрѣлять священника за то, что онъ не хочетъ крестить ядро?— Прилично ли также напечатать изъ отрывка исторіи Созомена выработанный романическій рассказъ, наполненный выдумками, частію чуждыми исторической истинѣ, частію чуждыми даже вѣроятности, какъ на примѣръ, что префектъ велѣдствіе райскаго видѣнія былъ весь въ поту, а отъ повторенія видѣнія имѣлъ руки сжатые въ кулаки и холодный потъ на лбу“ \*).

#### Редакціонный комитетъ.

Заботы Академіи объ изданіи журнала начались со времени вступленія Филарета Гумилевскаго въ должность ректора, и даже нѣсколько ранѣе. Филаретъ назначенъ ректоромъ въ декабрѣ 1835 года, а въ половинѣ октября этого года, когда Филаретъ былъ еще инспекторомъ, у Митрополита находился на разсмотрѣніи составленный Филаретомъ проектъ академическаго изданія; при проектѣ приложены были и нѣкоторыя переводныя статьи для изданія, изъ которыхъ двѣ митрополитъ пересмотрѣлъ. Видно, что первоначально имѣлось въ виду издавать только переводы твореній отеческихъ,

\*) Журн. конфер. 1852 ноябр. 17.

и при томъ не стѣсняясь краткими сроками. Дѣло изданія не получило и не могло получить быстрого хода, о чемъ замѣтилъ митрополитъ въ письмѣ къ Филарету: „заключеніе то, что дѣло не созрѣло для исполненія въ 1836 году, а надежнѣе продолжать готовиться къ 1837 году“ \*). Прошелъ еще годъ, и изданіе еще не организовалось; въ концѣ 1837 года митрополитъ писалъ ректору: „хорошіе переводы святыхъ Отцевъ печатать—дѣло хорошее, и я буду сему радъ. Но желалъ бы знать, что хотите печатать“ \*\*). Въ апрѣлѣ 1838 года онъ опять повторилъ свою мысль и писалъ ректору: „печатать переводы св. Отцевъ — дѣло весьма хорошее, полезное и достойное всякаго поощренія. Но искрошить каждаго св. Отца на части, потомъ смѣшать всѣхъ и такимъ образомъ печатать,—не знаю, похвалите ли это и вы, хотя таковъ почти вашъ проэктъ. Въ изданіи періодическомъ срочномъ это оправдывается журнальною поспѣшностью и потребностью разнообразія для журнала: но вы предпринимаете изданіе не срочное; потому оно меньше терпитъ смѣси, а больше требуетъ порядка. Напримѣръ, въ самомъ началѣ, вы хотите напечатать два слова Григорія Богослова о богословіи. Гдѣ же прочія три? Чѣмъ оправдать можно расторженіе сихъ словъ, очевидно имѣющихъ общее единство и составляющихъ небольшое цѣлое? Если бы захотѣли издать въ новомъ переводѣ всего св. Григорія: очень хорошо! Если бы пять словъ о богословіи: и это хорошо. А два? Не понимаю, какъ пришла такая мысль.—Письма св. Василія Великаго хорошо бы перевести всѣ. Дѣло не огромное, удобораздѣлимое по частямъ, для многихъ нужное, для всякаго полезное, и если бы переводъ будетъ хорошъ, книга сія можетъ получить обширный

\*) Чтен. въ общ. любит. дух. просвѣщ. 1871 ноябр. стр. 56.

\*\*) Душеполезн. Чт. 1868 ноябрь, стр. 265. Письмо отъ 27 ноябр. 1837.

ходъ.—Всего не выскажешь, что приходитъ мнѣ на мысль при чтеніи вашего оглавленія къ будущимъ книгамъ. Думаю, надобно договаривать о семъ на мѣстѣ. Или докажите мнѣ превосходство вашего плана, или начертайте другой“ \*).

Дѣло изданія порѣшено въ 1840 году. Определеніемъ св. Синода, состоявшимся <sup>17 мая</sup>/<sub>31 декабря</sub> сего года постановлено: издавать при московской духовной Академіи журналъ съ переводами твореній св. Отцевъ и съ прибавленіями духовнаго содержанія. Въ предписаніи д. у. управленія академическому правленію отъ 19 февраля 1841 года изображено: „одинъ изъ главныхъ и существенныхъ предметовъ знанія для духовныхъ воспитанниковъ, какъ будущихъ служителей церкви, должны составлять, послѣ священнаго Писанія, творенія св. Отцевъ. Между тѣмъ опытъ показываетъ, что они недовольно бываютъ ознакомлены съ симъ предметомъ, частію по недостаточнымъ свѣдѣніямъ въ тѣхъ языкахъ, на коихъ писали святые Отцы, частію по несовершенству переводовъ ихъ твореній на нашъ отечественный языкъ, которыми хотя и богата православная наша церковь, но языкъ сихъ переводовъ уже обветшалъ, такъ что они, оставаясь неоцѣненнымъ сокровищемъ для любителей древняго нарѣчія, не могутъ удовлетворять новыхъ читателей, ищущихъ вмѣстѣ съ глубокими созерцаніями и пріятнаго изложенія.

„Посему представляется необходимою потребностію какъ для всѣхъ православныхъ, такъ въ особенности для лицъ, посвящающихъ себя служенію церкви, новый и притомъ послѣдовательный переводъ св. Отцевъ на языкъ общеупотребительный, который бы вмѣстѣ соотвѣтствовалъ важности предметовъ, содержащихся въ ихъ писаніяхъ.

\*) Душеп. Чт. 1868 май, стр. 19. 20.

„Святѣйшій Синодъ, сознавая вполнѣ сію потребность, въ теченіи послѣднихъ 20 лѣтъ, сдѣлалъ уже многія распоряженія относительно преложенія вновь на отечественный языкъ отеческихъ писаній. Вслѣдствіе сихъ распоряженій, нѣкоторыя изъ нихъ уже переведены окончательно, именно: огласительныя поученія св. Кирилла іерусалимскаго, толкованія св. Іоанна Златоустаго на Евангеліе отъ Матѳея, на посланіе къ Римлянамъ и на посланіе къ Титу, книга св. Діонисія ареопагита о небесной Іерархіи и нѣкоторыя нравственныя сочиненія св. Василия Великаго; другія же переводятся по особымъ назначеніямъ въ духовныхъ Академіяхъ и Семинаріяхъ, какъ-то: изложеніе вѣры православной св. Іоанна Дамаскина и толкованія св. Іоанна Златоуста на посланіе отъ Іоанна, прочія посланія Ап. Павла и дѣянія Апостольскія. Къ симъ же распоряженіямъ должно отнести и издаваемое при с.-петербургской духовной Академіи съ 1821 года Христіанское Чтеніе, которое заключаетъ въ себѣ переводы многихъ восточныхъ Отцевъ, какъ первыхъ трехъ, такъ и послѣдующихъ столѣтій. За тѣмъ весьма много еще остается твореній св. Отцевъ, требующихъ новаго перевода.

„Духовно-учебное управленіе, озабочиваясь успѣшнѣйшимъ ходомъ сего дѣла, для соблюденія непрерывной послѣдовательности въ ономъ, признало полезнѣйшимъ труды по переводу св. Отцевъ возложить на духовныя Академіи и на первый разъ на московскую (потому, что двѣ другія уже заняты періодическими изданіями), на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Академіи, избравъ для перевода и изданія какого-либо св. Отца, непрерывно продолжать переводъ всѣхъ, или, по крайней мѣрѣ, важнѣйшихъ и по настоящему времени нужнѣйшихъ его твореній и не прежде, какъ по окончаніи оныхъ, приступать къ переводу другаго св. Отца.

2) Для скорѣйшаго удовлетворенія существенной потребности въ отеческихъ писаніяхъ, начать означенный переводъ съ главнѣйшихъ Отцевъ, какъ-то: Аѳанасія александрійскаго, Василия Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоуста. Затѣмъ можно будетъ принять порядокъ хронологическій.

3) Для привлеченія читателей разнообразіемъ предметовъ, дозволить въ каждой книгѣ быть прибавленію, въ которомъ бы помѣщались краткія сочиненія богословскаго, нравственнаго и духовно-историческаго содержанія, съ строгимъ впрочемъ выборомъ“.

Кромѣ сего Академіи предоставлено было для разсмотрѣнія переводовъ и сочиненій, предназначаемыхъ къ печатанію въ изданіи, составить комитетъ, который въ іюнѣ 1841 года и составленъ изъ четырехъ членовъ: инспектора Академіи архимандрита Евсевія, профессоръ: Голубинскаго, Делицына и Горскаго, подъ предсѣдательствомъ ректора Академіи. Для перевода избраны творенія Григорія Богослова. Между тѣмъ ректоръ Филаретъ, основатель академическаго изданія, въ концѣ 1841 года оставилъ Академію и поступилъ на епископскую кафедру въ Ригу: мѣсто его заступилъ инспекторъ архимандритъ Евсевій. Въ январѣ 1842 года редакціонный комитетъ представилъ митрополиту на усмотрѣніе переводъ первыхъ трехъ словъ св. Григорія Богослова, предназначенныхъ для помѣщенія въ первой книжкѣ изданія (съ приложеніемъ подлинника) и статьи для прибавленій къ той же книжкѣ (Жизнь Григорія Богослова, три писъма Иннокентія пензенскаго и двѣ статьи изъ Зайлера: оцѣнка благъ внѣшнихъ и внутреннихъ по ихъ отношенію къ нравственному совершенству челоѣка и къ его счастью [отдѣленіе о роскоши], и о средствахъ къ сохраненію благонравія въ дѣтяхъ). Митрополитъ, пересмотрѣвъ переводъ и прибавленія, написалъ: „благоволятъ сотрудники дѣла внима-

тельно и благодушно выслушать, что скажется, и, если иное не по желанію, не охлаждаться къ дѣлу, а укрѣпляться и изощрять вниманіе къ побѣжденію затрудненій, да будетъ дѣло полезное и достойное Академіи. 1) Житіе св. Григорія составлено такъ, что съ достоинствомъ можетъ предшествовать изданію его писаній; 2) переводъ одного слова (св. Григорія Богослова) и нѣсколько другаго я исправилъ, и отдаю на судъ комитета, къ лучшему ли сіе сдѣлано. Если комитетъ сіе признаетъ: то ему надобно будетъ признать и то, что весь переводъ требуетъ пересмотра. Но комитетъ легко разсудитъ и то, что мнѣ нельзя имѣть времени произвестъ пересмотръ всего перевода. Слѣдственно надобно переводчикамъ и редакторамъ усилить вниманіе. Не думаю, чтобы годилось заставить св. Григорія говорить: воловій и овечій пастухъ, блистательный Богъ и пр. 3) Вѣроятно переводчики встрѣчали мѣста особенно затруднительныя и сомнительныя. Такія слѣдовало бы именно указать, что бы я могъ ими заняться. Ибо, какъ не понять, что мнѣ нельзя сѣсть и повѣрять строку съ строкою перевода и подлинника отъ первой до послѣдней! 4) Трехъ словъ для первой книжки мало. 5) Не странно ли въ жизнеописаніи ссылаться на латинское изданіе и писать ог. 4, ог. 8, когда вы дѣлаете русское изданіе, и, если Богъ даруетъ, будете имѣть читателей, которые латинскаго изданія не знаютъ. 6) О мѣрахъ къ сохраненію благоговія. Нѣтъ ли тутъ галлицизма? Что нѣмецъ пишетъ, смотря на нѣмецкое воспитаніе, можно ли то всегда буквально переписывать, не оглядываясь на русское воспитаніе и на то, которое у насъ подъ глазами? Дитя у васъ дѣлаетъ преступленія и вы наказываете дитятю: наказывайте дитя, но пощадите грамматику и логику. Вотъ часть объясненій, почему я предлагаю нѣкоторыя перемѣны и исключенія въ текстѣ: впрочемъ статья можетъ идти въ дѣло съ пользою.

7) Оцѣнка благъ и пр. Заглавіе длинное и недовольно вразумительное. И на что оно? Развѣ на то, чтобы подъ нимъ написать столь же тяжелую страницу, и потомъ писать отдѣльныя статьи съ своими заглавіями, и подвергнуться необходимости употреблять въ изданіи скучную отиѣтку: продолженіе будетъ впредь? По моему мнѣнію, лучше бросить общее заглавіе и введеніе и печатать статьи—каждую съ своимъ заглавіемъ. Онѣ имѣютъ свою цѣльность и занимательность. Въ особыхъ моихъ на сіи статьи замѣчаніяхъ, комитетъ, надѣюсь, усмотритъ, что ему надлежитъ усилить вниманіе, чтобы текстъ представлялся въ чистотѣ и приличіи. 8) Вниманія требуетъ, думаю, и то, какое объявленіе издано будетъ, когда приступлено будетъ къ изданію. Переводъ, вслѣдствіе замѣчаній Филарета, былъ пересмотрѣнъ и исправленъ, и въ октябрѣ опять представленъ митрополиту, при чемъ редакціонный комитетъ просилъ у него дозволенія начать изданіе журнала съ 1843 года. Митрополитъ написалъ резолюцію: „Богъ благословитъ благое начинаніе благимъ успѣхомъ.—Соглашаюсь на представленное, и если въ составѣ прибавленій для первой книжки разсуждено будетъ сдѣлать нѣкоторое измѣненіе, и на сіе соглашаюсь“. Прочитавъ статью о роскоши, митрополитъ написалъ: „говорите, если угодно, о роскоши, но какая вамъ нужда въ Сергіевскомъ Посадѣ говорить о Парижѣ?“ Въ составѣ первой книжки митрополитъ прислалъ свое слово на день Благовѣщенія. Вскорѣ послѣ сего онъ отиѣнилъ прежній порядокъ оффиціального представленія къ нему отъ редакціоннаго комитета рукописей для разсмотрѣнія и писалъ ректору Евсеію, что комитету дозволяется представлять къ нему рукописи частно и притомъ въ случаяхъ особенно затруднительныхъ \*).

\*) Журн. редакц. комит. за 1842 годъ.

Издание творений св. Отцевъ началось съ 1843 года. Редакція переводной части въ теченіи двадцати лѣтъ лежала исключительно на протоіерее П. С. Делицынѣ. Изъ творений отеческихъ изданы редакціею творенія св. Григорія Богослова, Василия Великаго, Ефрема сирина (многія изъ нихъ переведены съ сирскаго бакалавромъ А. К. Соколовымъ), Аѳанасія александрійскаго, Кирилла іерусалимскаго, Макарія египетскаго, Нила синайскаго, Исидора пелусіота, Исаака сирина, Іоанна Лѣтвичника, блаженнаго Феодорита, св. Григорія нисскаго и начато издание творений св. Елифанія кипрскаго. Въ переводахъ, редактированныхъ протоіереемъ Делицынымъ, видна его особенная заботливость о точности и отчетливости въ передачѣ смысла писаній отеческихъ. Въ твореніяхъ Василия Великаго, пр. Нила, Григорія нисскаго, для удостовѣренія въ правильности чтенія и для исправленія ошибокъ греческихъ изданій, онъ обращался къ греческимъ рукописямъ московской синодальной библіотеки. При переводѣ словъ Исаака сирина, Іоанна Лѣтвичника онъ тщательно пользовался разными списками древнихъ славянскихъ переводовъ, которые, по своей точности, могли служить вмѣсто греческихъ списковъ. Когда нужно было повторять изданіе нѣкоторыхъ отеческихъ творений, онъ подвергалъ переводъ новому пересмотру. Если это желаніе близости перевода къ подлинному тексту и заставляло иногда покойнаго редактора жертвовать чистотою языка и плавностію рѣчи; за то онъ надѣялся доставить своимъ переводамъ высшее достоинство—точность. Желая приблизиться къ духу Отцевъ, онъ старался передавать ихъ рѣчь словами и оборотами, вполне соотвѣтствовавшими строю греческаго языка; отъ того при невозможности найти въ общепотребительномъ русскомъ языкѣ слова съ значеніемъ равносильнымъ рѣчи греческой, у него по необходимости являлись въ переводахъ сла-

вянизмы и термины, заимствованные изъ языка церковнаго. Вслѣдствіе такой необходимости, для передачи извѣстныхъ словъ и выражений греческихъ, онъ составилъ, можно сказать, свою терминологію, которая была плодомъ долгаго размышленія и внимательнаго изученія духа творений отеческихъ. Извѣстно, что у каждаго изъ Отцевъ есть свои условные термины, свои любимые обороты, своя особенная конструкція рѣчи; всѣ эти отличительныя тонкости рѣчи нужно было уловить и изучить, дабы передать ихъ въ переводѣ такъ, чтобъ рѣчь каждаго Отца сохранила свой типическій характеръ, чтобъ слово одного Отца не было похоже на слово другаго. Это великая заслуга, которую чтобъ оцѣнить, нужно сравнить и умѣть сравнить переводъ съ подлинникомъ. Конечно, трудъ редактора вдвойнѣ облегчился бы, если бы онъ захотѣлъ идти по слѣдамъ французскихъ перифразовъ, т. е. вмѣсто одного отеческаго слова употреблять два, три и болѣе, разсѣкать греческіе періоды, нерѣдко длинныя, на нѣсколько отдѣльныхъ періодовъ и внести въ переводъ элементы легкаго языка, употребительнаго въ области мірскихъ сочиненій. Но это злоупотребленіе строгою и важною рѣчію св. Отцевъ всегда казалось редактору посягательствомъ на искаженіе самаго смысла творений отеческихъ, неуваженіемъ къ дорогому наслѣдію, завѣщанному ими православною церквію. \*) Статьи оригинальныя, помѣщавшіяся въ прибавленіяхъ къ изданію творений св. Отцевъ, по выбору и содержанию имѣютъ характеръ преимущественно историческій. Перечень ихъ будетъ слѣдовать далѣе, когда будетъ рѣчь о ученыхъ трудахъ наставниковъ.

\*) См. мою статью о Делицынѣ въ прибавл. къ твор. св. Отц. 1863 г. кн. 5 и 6.

### Ученныя порученія.

На начальствующихъ и наставниковъ Академіи нерѣдко возлагаемы были высшимъ духовнымъ начальствомъ особы ученныя порученія, состоявшія въ составленіи конспектовъ по разнымъ наукамъ, учебныхъ руководствъ и другихъ книгъ, равно какъ переводовъ изъ св. Писанія и твореній отеческихъ.

Постановленія о методѣ преподаванія наукъ въ духовныхъ Академіяхъ, напечатанныя въ проектѣ устава духовныхъ Академій, въ концѣ тридцатыхъ годовъ, вслѣдствіе обогащенія богословской и философской литературы множествомъ новыхъ сочиненій, признаны требующими измѣненій и дополненій. Въ маѣ 1837 года ректору Академіи Филарету поручено было комиссіею дух. училищъ составить конспекты для преподаванія богословскихъ наукъ въ Академіяхъ; трудъ оконченъ и представленъ въ комиссію въ декабрѣ того же года. Въ 1840 году, по случаю преобразования учебной части въ Семинаріяхъ, духовно-учебнымъ управленіемъ предписано правленію московской дух. Академіи составить конспекты по всѣмъ наукамъ семинарскаго курса. Вслѣдствіе сего правленіе распредѣлило трудъ составленія конспектовъ между всѣми наставниками; ректору Филарету поручило написать конспектъ по догматическому богословію, инспектору Евсеію по нравственному, бакалавру Платону по гомилетикѣ и пастырскому богословію, Агафангелу по классу чтенія св. Писанія, Евгению по герменевтикѣ, бакалаврамъ Салмину и Козмину подъ руководствомъ Голубинскаго по логикѣ и психологій, Делицыну по алгебрѣ, геометріи и пасхалии, Терновскому по физикѣ, Горскому по церковной исторіи и археологій, Рудневу по гражданской исторіи, Славолюбову и Соколову по языкамъ греческому и латинскому. Конспектъ

по патристикѣ составленъ ректоромъ Филаретомъ еще за годъ предъ тѣмъ. Дѣло, по требованію начальства, ведено было ускорительно, и по бѣльшей части предметовъ конспекты были представлены въ томъ же 1840 году. Въ 1850 году духовно-учебное управленіе поручило тремъ Академіямъ—петербургской, московской и кievской составить программы для преподаванія логики и психологій въ Университетахъ, въ которыхъ Высочайшимъ повелѣніемъ предписано поручить каедру философіи законоучителямъ Университетовъ. Порученіе составить программу логики дано въ московской Академіи бакалавру Богословскому-Платонову, а психологій—бакалавру Левицкому. Составленныя ими программы, по разсмотрѣніи въ особомъ комитетѣ, учрежденномъ при конференціи петербургской духовной Академіи, „признаны болѣе прочихъ заслуживающими одобренія по ясности изложенія, полнотѣ содержанія и систематической послѣдовательности“ и разсланы для руководства по Университетамъ.

Первымъ по времени учебнымъ руководствомъ, вышедшимъ изъ Академіи и до нынѣ не потерявшимъ своего назначенія, было руководство къ пасхалии, составленное профессоромъ Арсеніемъ Тяжеловымъ и изданное въ 1820 году. Въ 1826 году эта книжка пересмотрѣна и исправлена профессоромъ Делицынымъ и вышла вторымъ изданіемъ, и послѣ того имѣла много изданій. Въ 1827 году ректоръ Академіи, архимандритъ Поликарпъ составилъ и издалъ латинскую хрестоматію, которая введена была въ руководство въ низшихъ духовныхъ училищахъ; въ 1834 году къ этой хрестоматіи составленъ латинско-русскій словарь инспекторомъ старицкихъ училищъ Алексѣемъ Діевскимъ, и по предписанію комиссіи дух. училищъ припечатанъ къ хрестоматіи при второмъ ея изданіи. По части изученія языковъ Академіи принадлежитъ еще достойный воспоми-

нанія трудъ: по порученію комиссіи дух. училищъ бакалавръ Иванъ Богоявленскій въ 1832 году составилъ еврейско-русскій словарь. При составленіи словаря онъ руководствовался преимущественно словарями Симониса и Гезенія. Порядокъ словъ принятъ имъ азбучный, а не этимологическій, значеніе въ большей части словъ показано коренное и производное, во многихъ собственное и переносное; въ весьма многихъ глаголахъ указано значеніе, въ какомъ они употребляются не въ еврейскомъ языкѣ только, но и арабскомъ или другомъ сродномъ діалектѣ, не въ одной какой-либо формѣ или спряженіи, но во мѣстахъ, въ которыхъ встрѣчаются. Слова халдейскія, какъ корни, такъ и производныя, поставлены отдѣльно. Собственныя имена выставлены всѣ \*). Трудъ Богоявленскаго потребовалъ нѣкоторыхъ исправленій, но составитель впалъ въ такую болѣзнь и не могъ исправить словаря, который потому остался въ рукописи. По части богословскихъ наукъ въ 1840 г. на ректора архим. Филарета возложено порученіе составить богословско-историческое ученіе объ Отцахъ церкви; книга вышла въ свѣтъ въ трехъ томахъ въ 1859 году и введена въ руководство при изученіи патристики въ высшихъ и среднихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. По философскимъ наукамъ учебную книгу для руководства въ Академіяхъ поручено было въ 1830 году составить Ѳ. А. Голубинскому. Профессоръ сдѣлалъ многое для исполненія порученія, но скончался, не успѣвъ довести свой трудъ до конца. Въ послѣднее время по порученію духовно-учебнаго управленія составлена профессоромъ П. С. Казанскимъ учебная книга всеобщей исторіи, которой первая часть (до Константина Великаго) напечатана въ 1863 году и введена была въ руководство въ Семинаріяхъ.

\*) Дѣла акад. правл. 1833 г. № 120.

Кромѣ составленія учебниковъ, на Академію многократно возлагаемы были труды разсмотрѣнія рукописныхъ и печатныхъ учебныхъ руководствъ, равно и сочиненій, относящихся къ духовной учености и составленныхъ лицами, непринадлежащими къ московской Академіи.

Занятія переводами изъ св. Писанія и Отцевъ церкви, возлагавшіяся на Академію высшимъ духовнымъ начальствомъ, начались въ первыя времена существованія Академіи. Въ 1820 году профессору еврейскаго языка Тяжелову дано комиссіею порученіе перевести на русскій языкъ книгу: *Исходъ*. Переводчику предписано строго держаться славянскаго текста. Черезъ годъ переводъ приготовленъ Тяжеловымъ и отосланъ въ петербургскій переводный комитетъ русскаго библейскаго общества. Въ 1823 году комиссія поручила Академіи распорядиться переводомъ другихъ книгъ Ветхаго Завѣта. Бакалавръ Академіи Дельцевъ и Терновскій перевели книгу Второзаконія; въ впацкой Семинаріи переведена первая книга Царствъ, въ московской вторая книга (трудился профессоръ Никифоръ Зерчениновъ); во владимірской—первая книга Паралипоменонъ (профессоръ, священникъ Василій Цвѣтковъ). въ калужской и костромской—вторая книга Паралипоменонъ (учитель Райскій и профессоръ Петръ Алексинскій). Нѣкоторые изъ сихъ переводовъ, по разсмотрѣніи и исправленіи въ комитетѣ библейскаго общества, были напечатаны. Въ 1858 году св. Синодомъ возложено на московскую Академію порученіе перевести вновь съ греческаго на русскій языкъ Евангеліе отъ Марка, въ 1860 году — посланія Апостола Павла къ Римлянамъ, Галатамъ и Евреямъ. Составленъ былъ комитетъ изъ ректора Академіи, изъ профессоровъ Делицына и Горскаго. Этотъ переводъ послѣ пересмотра и исправленія вошелъ въ новое изданіе Новаго Завѣта на русскомъ языкѣ, напечатаннаго въ 1860 (Еван-



геліе) и въ 1862 году (Дѣянія ч посланія Апостольскія). Въ 1863 году Академіи дано порученіе сличить съ подлинникомъ и исправить составленный въ 1822 году библейскимъ обществомъ русскій переводъ книги Псалмовъ (второй половины); трудъ возложенъ былъ на бакалавра П. Горскаго, и послѣ пересмотра митрополитомъ и ректоромъ А. В. Горскимъ препровожденъ въ св. Синодъ.

Переводы изъ твореній отеческихъ составляли не менѣе важный предметъ занятій, поручавшихся Академіи. Въ 1828 г. обозрѣвавшимъ Академію митрополитомъ Филаретомъ дано предложеніе правленію Академіи, чтобы къ концу каждаго курса были представляемы въ конференцію переводы съ греческаго языка, сдѣланные въ продолженіе курса. Посему въ 1830 году бакалавромъ Богдановымъ представлены были въ переводѣ изъ твореній Іустина мученика вторая апология и изложеніе вѣры о православномъ исповѣданіи изъ Григорія Нисскаго о сотвореніи человека и двѣ бесѣды на слова: *сотворимъ человека*, двадцать бесѣдъ Іоанна Златоустаго; тогда же представленъ былъ переводъ отвѣтовъ патріарха Іереміи на главы аугсбургскаго исповѣданія. Въ томъ же 1830 году св. Синодъ возложилъ на московскую Академію порученіе пересмотрѣть и исправить славянскій переводъ бесѣдъ Іоанна Златоустаго на Евангеліе отъ Матѳея. Для сего учрежденъ былъ временный комитетъ, который, кромѣ наставниковъ по классу греческаго языка, составляли: инспекторъ Академіи Евлампій, протоіерей Ѳ. А. Голубинскій, П. И. Доброхотовъ и бакалавръ іеромонахъ Платонъ. Старый славянскій переводъ оказался неудобнымъ къ употребленію, и, по представленію комитета, разрѣшено было вновь перевести твореніе Златоустаго на русскій языкъ. Переводъ изданъ вновь въ 1839 году. Въ 1834 году св. Синодомъ поручено профессору П. С. Делицыну перевести на русскій

языкъ толкованіе Іоанна Златоустаго на посланіе къ Римлянамъ. Въ 1838 году правленіе Академіи представило митрополиту переводъ. Разсмотрѣвъ переводъ предисловія, митрополитъ написалъ на представленіи: „*Хлопотать. Идти дорогой.* Мнѣ кажется, нѣтъ нужды подражать площадному языку Библіотеки для чтенія. *Согласившись въ этомъ должны заключить.* Кто? мы, вы, или они? *До посланія къ Коринтянамъ.* Нѣтъ. Прежде посланія къ Коринтянамъ. Подобно какъ сочиненіе существуетъ прежде перевода, а не до перевода. *Многіе (пророки) послаъ Іоны, Собонои и всѣхъ прочихъ.* Что это такое? Многіе послѣ всѣхъ? *Во времени обстоятельство.* Кажется, говорятъ: въ обстоятельствахъ времени. *Въ приступъ. Приступъ* бываетъ къ городу, а къ посланію *вступленіе.* Обаче — представить св. Синоду“ \*). По исправленіи замѣченнаго рукописъ представлена въ св. Синодъ и напечатана въ 1839 году. Кромѣ сихъ двухъ отдѣльно напечатанныхъ твореній св. Златоустаго, многія изъ твореній отеческихъ, переведенныхъ въ московской Академіи, были посланы въ 1834 году въ редакцію Христіанскаго Чтенія; таковы — изъ твореній Григорія нисскаго — о молитвѣ Господней, двѣ книги о псалмахъ, св. Златоустаго девять бесѣдъ о покаяніи, шесть словъ о судьбѣ и промыслѣ Божіемъ, два слова о молитвѣ, три бесѣды на слова Апостола: *и муше той же духъ вѣры* и еще три бесѣды; изъ твореній Аванасія Великаго *изложеніе вѣры*, бесѣда на слова: *вся Мнѣ предана суть*, два слова о воплощеніи, одно противъ Арианъ, другое — противъ Аполлинарія, слово — о пришествіи Іисуса Христа противъ Аполлинарія, книга противъ язычниковъ и пять разговоровъ о св. Троицѣ, 15 писемъ Василія Великаго, 366 писемъ Исидора пелусіота. Большая

\*) Дѣла академ. правл. 1838 № 73.

часть сихъ переводовъ напечатана въ Христіанскомъ Читаніи. Въ 1835 году ректоръ Поликарпъ издалъ отдѣльное собраніе составленныхъ имъ переводовъ твореній отеческихъ съ греческаго языка; въ этомъ собраніи напечатаны св. Поликарпа смирнскаго посланіе къ Филиппійцамъ, окружное посланіе смирнской церкви о мученичествѣ св. Поликарпа, шесть бесѣдъ св. Іоанна Златоустаго и слово Григорія Богослова на св. Пасху. По порученію св. Синода, данному Академіи въ 1835 году, бакалавры Славлюбовъ и Соколовъ перевели книгу Діонисія ареопагита о Небесной Іерархіи и окончили трудъ въ концѣ 1836 года. Когда представленъ былъ митрополиту переводъ, онъ, выписавъ два выраженія изъ перевода, сдѣлалъ такое замѣчаніе: „кто же будетъ поддерживать единство русскаго нарѣчія съ славянскимъ, естли не духовныя училища? На славянскомъ нарѣчій Библия: идти прочь отъ сего нарѣчій значитъ идти прочь отъ удобовразумительности Библии. Впрочемъ представить отъ меня переводъ св. Синоду“ \*). Переводъ былъ напечатанъ отдѣльнымъ изданіемъ. Указомъ св. Синода 1838 года поручено москов. Академіи перевести на русскій языкъ Богословіе св. Іоанна Дамаскина. Поручая этотъ трудъ Академіи, митрополитъ написалъ на указѣ: „въ академическое правленіе для исполненія, которое, надѣюсь, Академія сдѣлаетъ не только по долгу послушанія, съ готовностію, но и съ утѣшеніемъ, по чувству благодарности за довѣріе св. Синода къ ея трудамъ. Не излишнимъ почитаю напомянуть при переводѣ сей важной книги объ осторожности противъ употребленія слишкомъ простонародныхъ и нечистыхъ въ языкѣ словъ и выраженій. Чистый общевразумительный народный языкъ не имѣетъ нужды подражать грязному нарѣчію безграмот-

\*) Дѣла прав. 1839 № 59.

ныхъ. Дабы Академія знала, что св. Синодъ благопріемлетъ и употребляетъ въ общую пользу труды ея, свазывается ей, что переводъ св. Діонисія ареопагита о Небесной Іерархіи опредѣлено напечатать“. Трудъ перевода раздѣленъ между всеми наставниками, и представленъ митрополиту въ мартѣ 1840 года. Митрополитъ написалъ на представленіи: „1) Опыты учать осмотрительности. Напечатаны сдѣланные въ Академіи переводы св. Златоустаго толкованій на Матѳея и на посланіе къ Римлянамъ. Я прошу печатныхъ экземпляровъ трудившимся, и есть на то благоволеніе св. Синода. Между тѣмъ, слышу, жалуются, что переводъ не вездѣ чистъ отъ площадныхъ выраженій. Даже говорятъ, писано: *Матвей*. Говорю: опечатка; нѣтъ. говорятъ, многократно. Посему предлагаю еще разсмотрѣть сей переводъ (Дамаскина) въ цензурномъ комитетѣ съ обращеніемъ вниманія на вѣрность и на правильность языка, а также и на примѣчанія, чтобы не было лишниихъ, или сомнительныхъ. Правда ли, что св. Дамаскинъ свазалъ: *тѣло чрезъ обожснїе стало Богомъ?* Въ старомъ переводѣ свазано: *Боготѣлымъ*. Голубъ, думаю, не *благосвѣстилъ*, потому что *благосвѣститъ* пономарь на колокольнѣ, а *благосвѣтвовалъ*, или *возвѣстилъ консулъ попова*, и притомъ не *издревле*, ибо это не продолжалось, а было однажды, *древле*, или *съ древности*. Не грѣхъ было бы и переписать болѣе четко, ибо въ представленной рукописи не все могу разобрать“. Послѣ пересмотра и исправленія перевода членами цензурнаго комитета (ректоромъ виоанской Семинаріи, архимандритомъ Аганитомъ, протоіереями: Голубинскимъ и Делицынымъ), въ декабрѣ 1841 года, онъ былъ представленъ митрополиту, но напечатанъ уже въ 1844 году \*). Въ 1840 году, по предписанію св.

\*) Дѣл. акад. правл. 1839 г. № 59.

Синода, наставники Академіи перевели на русскій языкъ съ греческаго третью часть рукописнаго Богословія патріарха іерусалимскаго Анѳима.

Мы видѣли, какія строгія требованія предъявлялъ митрополитъ относительно чистоты языка въ переводахъ творений отеческихъ. Какъ образецъ и ревнитель чистоты отечественнаго слова, зорко слѣдившій за точностію и опредѣленностію выраженія мысли, какъ признанный въ этомъ отношеніи авторитетъ \*), онъ по силѣ своего многообъемлющаго разумѣнія высоко стоялъ надъ умами цѣлаго ученаго общества, которое представляло ему свои труды не столько по требованію официальности, сколько по глубокому сознанію безспорной силы его ученаго суда. Тамъ, гдѣ трудившійся и не подозрѣвалъ неточности въ выраженіи, иногда неправильности мысли, — тамъ проницательный взоръ Филарета быстро усматривалъ недостатки, указывалъ ихъ, или исправлялъ, и переводчики, въ совершенствѣ знавшіе древніе языки, послѣ личнаго убѣжденія признавали справедливость его замѣчаній, хотя иногда и казавшихся мелочными, но для общаго строя ученой работы имѣвшихъ свою цѣну.

Обзоръ ученыхъ трудовъ наставниковъ московской Академіи заключимъ перечисленіемъ напечатанныхъ сочиненій ихъ и переводовъ, тѣхъ только, надъ которыми трудились они во время прохожденія службы при Академіи. Изъ этого перечня увидимъ, что Академія въ описываемый нами періодъ ея существованія много потрудилась на поприщѣ умственной дѣятельности. Замѣтимъ при этомъ, что количество печатаемыхъ сочиненій безпримѣрно увеличилось со времени открытія редакціи твореній св. Отцевъ, кото-

рая облегчила способъ изданія сочиненій, до того времени трудный для наставниковъ по недостатку средствъ.

ПЕЧАТНЫЕ ТРУДЫ РЕКТОРОВЪ АКАДЕМІИ.

Рѣчь при открытіи московской духовной Академіи, архимандрита *Симеона*. М. 1815 г.

Слово при погребеніи московскаго купца Семена Лепехина, архимандрита *Симеона*. М. 1815 г.

Слово въ великій пятокъ, архимандрита *Филарета*. М. 1815 г.

Слово при погребеніи архіепископа Августина, архимандрита *Филарета*. М. 1819.

Рѣчь въ собраніи конференціи м. д. Академіи, произнесенная архимандритомъ *Кирилломъ* 18 сент. 1820 г. М. 1820 г.

Слово въ великій пятокъ, говоренное въ 1822 году въ троицкой лаврѣ архимандритомъ *Кирилломъ*.

Слово въ день Преображенія Господня, произнесенное въ новоспасскомъ монастырѣ въ 1822 году архимандритомъ *Кирилломъ*.

Слово въ память преп. Сергія, говоренное въ новоспасскомъ монастырѣ 25 сент. 1822 года архим. *Кирилломъ*.

Слово въ день Пятдесятницы, говоренное въ 1824 г. въ троицкой лаврѣ архимандритомъ *Кирилломъ*.

Слово въ день Преображенія Господня, говоренное въ новоспасскомъ монастырѣ въ 1824 г. архим. *Кирилломъ*.

Бесѣды и слова, сочиненныя м. д. Академіи ректоромъ архимандритомъ *Полкартомъ*. М. 1835.

\*) См. письмо С. С. Уварова къ митрополиту Филарету въ 4-й кн. чтен. м. истор. общ. 1876.

Переводы съ греческаго языка на русскій, архимандр. *Полликарна*. М. 1835.

Chrestomatia Latina, архимандрита *Полликарна*. М. 1827.  
2-е изданіе, М. 1835.

Изысканіе о проповѣдникѣ XIII столѣтія, епископѣ владимірскомъ Серапіонѣ. *Филарета*. (Прибавл. къ твор. св. Отц. том. 1).

Свидѣтельство временъ Апостольскихъ о томъ, какъ должно писать имя Іисусъ и изображать крестъ. *Его же* (тамъ же).

Историческое ученіе объ Отцахъ церкви. *Его же*. Три тома. С.-пб. 1859.

Исторія пѣнопѣвцевъ греческой церкви. *Его же*. Три тома. С.-пб. 1860.

Православное догматическое богословіе. *Его же*. Два тома. Черниговъ. 1864.

Максимъ Грекъ. *Его же* (Москвитян. 1842 XI).

Лугъ духовный. Переводъ съ греческаго. М. 1853. *Его же*.

НВ. Составленіе и четырехъ послѣднихъ сочиненій, равно какъ переводъ Луга духовнаго, относятся ко времени службы Филарета въ моск. Академіи.

О воспитаніи. Архим. *Евсевія* (Приб. 1).

О православной Христовой церкви. *Его же* (Приб. 1).

О промыслѣ Божиємъ. *Его же* (Приб. 1).

Размышленія о страданіяхъ Господа нашего Іисуса Христа. *Его же* (Приб. 2).

О семейныхъ обязанностяхъ. *Его же* (Приб. 2).

О троякомъ служеніи Іисуса Христа. *Его же* (Приб. 2).

О Божественности христіанской религіи. *Его же* (Приб. 3).

О приготовленіи рода человѣческаго къ принятію Спасителя. *Его же* (Приб. 3).

Размышленія на молитву Господню. *Его же* (Приб. 3).

О спасительныхъ таинствахъ. *Его же* (Приб. 4).

Слово на Рождество Христова. *Его же* (Приб. 4).

О воспитаніи дѣтей въ духѣ христіанскаго благочестія. (Изъ Зайлера). *Его же*. М. 1844. Четвертое изданіе. С.-пб. 1877.

Достопамятныя сказанія о подвижничествѣ святыхъ и блаженныхъ Отцевъ. *Его же*. М. 1845 г.

Палладія епископа елѣнопольскаго Лавсаикъ. *Его же*. С.-пб. 1850. (Переводъ съ греческаго. Составленъ архим. Евсеіемъ, когда былъ онъ ректоромъ моск. Академіи).

Ученіе о лицѣ Господа Іисуса Христа, архим. *Алексія* (Приб. 5. 6).

О Преблагословенной Дѣвѣ, — Матери Господа нашего Іисуса Христа. *Его же* (Приб. 7).

Ветхозавѣтное ученіе о таинствѣ пресв. Троицы. *Его же* (Приб. 8).

Объ Ангелахъ-хранителяхъ. *Его же* (Приб. 8).

О Таинствѣ Креста Христова. *Его же* (Приб. 10).

Два слова въ великій пятокъ. *Его же* (Приб. 9. 12).

Бесѣда въ день Рождества Христова. *Его же* (Приб. 10).

Слово о необходимости духовнаго бодрствованія. *Его же* (Приб. 10).

Рѣчь къ произнесшему обѣты монашества. *Его же* (Приб. 7).

Рѣчь по постриженіи въ монашество профессора Н. Нектарова. *Его же* (Приб. 8).

Рѣчь по нареченіи во епископа (Приб. 12).

Св. Ириней, епископъ ліонскій. Архим. *Евгенія* (Приб. 1).

О любящихъ Бога. *Его же* (Приб. 3).

О прообразовательномъ смыслѣ свящ. Писанія. *Его же* (Приб. 4).

Оброцы грѣха смерть. *Его же* (Приб. 13).

Рѣчь по нареченіи во епископа. *Его же* (Приб. 16).

О побужденіяхъ къ исполненію нравственнаго закона. Архим. *Сергія* (Приб. 10).

О клятвѣ. *Его же* (Приб. 12).

О терпѣніи въ молитвѣ. *Его же* (Приб. 14).

О любви къ Богу испытуемой скорбями. *Его же* (Приб. 15).

О таинствѣ Елеосвященія. *Его же* (Прибавл. 17).

О произвольныхъ объѣтахъ. *Его же* (Приб. 17).

Объ исхожденіи св. Духа. *Его же* (Приб. 18).

Отвѣтъ на письма князя—писателя относительно латинскаго ученія о папѣ. *Его же* (Приб. 18).

Бракъ и безбрачіе лицъ духовныхъ. *Его же* (Приб. 19).

Рѣчь по нареченіи во епископа. *Его же* (Приб. 19).

Палеографическіе снимки съ греческихъ и славянскихъ рукописей москов. синодальной библіотеки. Архим. *Саввы*. М. 1863.

Слово въ день рожденія Государа Императора Александра Николаевича. *Его же* (Приб. 20).

Слово въ день тезоименитства Государа Наслѣдника, В. К. Николая Александровича. *Его же* (Приб. 20).

Рѣчь по нареченіи во епископа. *Его же* (Приб. 21).

*Протоіеря А. В. Горскаго.*

(отдѣльно изданныя).

Историческое описаніе свято-троицкой Сергіевой лавры. Изданія: 1-е 1842 г.—2-е 1852 г.—3-е 1857 г.—4-е 1865.—5-е 1873.

Описаніе славянскихъ рукописей московской синодальной библіотеки. Отдѣлы 1 и 2. Четыре тома. М. 1855—1862. Въ трудѣ участвовалъ съ Горскимъ профессоръ К. И. Невоструевъ.

(Напечатанныя въ прибавленіяхъ къ твореніямъ св. Отцевъ и въ другихъ изданіяхъ).

*I. Жизнеописанія и изслѣдованія, относящіяся до общей церковной исторіи:*

Совершилъ ли Господь Іисусъ Христосъ пасху іудейскую на послѣдней вечери Своей съ учениками (Приб. 12).

Письмо Мары самосатскаго къ сыну его Серапіону (Тамъ же 20).

Образованіе канона священныхъ книгъ Новаго Завѣта (Приб. 24).

Жизнь св. Азанасія александрійскаго (Тамъ же 10).

Жизнь св. Василия В. (Тамъ же 3).

Жизнь Блаженнаго Θεодорита епископа кирскаго (Тамъ же 14).

Св. Епифаній кипрскій (Тамъ же 22).

О дѣвственникахъ христіанскихъ до монашества (Тамъ же 1).

О санѣ епископскомъ въ отношеніи къ монашеству въ церкви восточной (Тамъ же 21).

Внѣшнее состояніе церкви восточной въ IX—XIII столѣтіи (Христ. Чтен. 1848. Ч. 1).

Подвижники вѣры на Востокѣ послѣ паденія имперіи греческой (Приб. 11).

О Соборѣ Іерусалимскомъ 1672 г. (Приб. 24).

*II. Жизнеописанія и изслѣдованія, относящіяся до русской церковной исторіи:*

О св. Кириллѣ и Меодіѣ (Москвит. 1843 г. ч. 3).

О походѣ руссовъ на Сурожь (записк. одесск. общест. истор. 1844. том. 1).

О митрополии русской въ концѣ IX вѣка (Приб. 9).

Кириллъ II митрополитъ кievскій и всея Россіи (Тамъ же 1).

Св. Петръ митрополитъ Кіевскій и всея Россіи (Тамъ же 2).

Св. Алексій митрополитъ кievскій и всея Россіи (Тамъ же 6).

Св. Кипріанъ (Тамъ же 6).

Св. Фотій (Тамъ же 11).

Св. Іона (Тамъ же 4).

Митрополиты московскіе: Θεодосій и Филиппъ I (Тамъ же 16).

Митрополия кievская въ началѣ своего отдѣленія отъ московской (Тамъ же 13).

Маненъ Гранъ Святгорецъ (Тамъ же 18).

О сношеніяхъ русской церкви съ святгорскими обителями до XVIII столѣтія (Тамъ же 6).

Извѣстіе объ Аврааміѣ Палицынѣ (Москвит. 1841 г. ч. 5).

Возраженія противъ замѣчаній объ осадѣ троицкой лавры (Москвит. 1842 г. ч. 6).

О духовныхъ училищахъ въ Москвѣ въ XVII вѣкѣ (Приб. 3).

Петръ Могила, митрополитъ кievскій (Тамъ же 4).

Нѣсколько свѣдѣній о Паисіѣ Лигаридѣ до прибытія его въ Россію (Тамъ же 21).

Притязанія апологета австрійскаго священства (Тамъ же 23).

### *III. Древніе русскіе церковные памятники, изданные съ объясненіемъ, и изслѣдованія о нихъ:*

Памятники духовной литературы временъ В. К. Ярослава I (Приб. 2).

Посланіе къ Василию архимандриту печерскому XII в. (Тамъ же 10).

Отношеніе иноковъ Кириллова бѣлоозерскаго и Іосифова волоколамскаго монастырей въ XVI в. (Тамъ же 10).

О древнихъ канонахъ св. Кириллу и Меѳодію (Тамъ же 15).

О древнихъ словахъ на св. Четырдесятницу (Тамъ же 17).

О славянскомъ переводѣ Пятоннижія Моусеева, исправленномъ въ XV в. по еврейскому тексту (Тамъ же 19).

### *IV. Поученія и рѣчи:*

Три слова въ день св. Пасхи на вечерни (Приб. 16. 17. 21).

Слово на воспоминаніе о избавленіи троицкой лавры отъ осады (—19).

Слово въ день Срѣтенія Господня (—20).

Слово въ день Пятдесятницы (—20).

Слово въ день Рождества Христова (—22).

Слово въ недѣлю православія и на день восшествія Государя Императора на престоль (—23).

Научное испытаніе, какъ путь ведущій ко Христу (Душеполезн. Чт. 1866. Декабрь).

Слово предъ отпѣваніемъ митрополита Филарета (Правосл. Обзор. 1867. № 11).

Рѣчь, произнесенная въ торжественномъ собраніи моск. дух. Академіи по случаю празднованія ея юбилея (Сборникъ, изданный по случаю празднованія 50-ти лѣтія м. д. Акад. М. 1864).

Рѣчь, произнесенная по случаю 50-ти лѣтняго епископскаго служенія митрополита Филарета (Православ. Обзор. 1867. № 8).

ПЕЧАТНЫЕ ТРУДЫ ПРОФЕССОРОВЪ И БАКАЛАВРОВЪ  
АКАДЕМІИ.

Слово о свойствѣ духовнаго просвѣщенія и нравствен-  
ныхъ качествахъ ищущихъ онаго. Бак. Г. А. *Левицкаго*  
(Напечатано между сочиненіями на случай открытія м. д.  
Академіи. М. 1815).

Руководство къ пасхалии. А. И. *Тяжелова*. М. 1820.

Возношеніе души къ Богу, или благочестивыя размы-  
шленія челоуѣка—христіанина. Перев. В. В. *Херсонскій*.  
М. 1825.

*Ө. А. Голубинскаго.*

Лекціи по умозрительному богословію. М. 1868.

Умозрительная психологія. М. 1871.

О конечныхъ причинахъ. Письмо 1 (Приб. 5)

О благодарности къ Богу (Приб. 13).

Размышленія на слова: во благословеніи правыхъ воз-  
высится градъ (Приб. 13).

О смиреніи (Приб. 13).

Жизнь вѣры (Приб. 13).

О тщеславіи (Приб. 13).

Слово въ день св. Апостолъ Петра и Павла (Приб. 13).

Слово въ день воздвиженія честнаго Креста (Приб. 13).

Бесѣда въ день Пятдесятницы (Приб. 14).

Размышленіе въ день Рождества Христова (Приб. 14).

О Промыслѣ Божиємъ (Стран. 1862 г).

Слово при погребеніи графа В. С. Толстаго (Стран. 1863 г.

Октябрь).

Изъ записокъ прот. Голубинскаго (Душен. Чтен. 1860,  
т. 1).

Слово противъ склонности къ осужденію предрѣжащихъ  
властей (Тамъ же).

О молитвѣ за царя (Тамъ же).

О бытіи Божиємъ. Философскія доказательства сей исти-  
ны (Душ. Чт. 1867, т. 2).

Слово на день памяти преподобнаго Сергія (Душен. Чт.  
1870, т. 3).

Бесѣды и слова протоіеря П. С. *Деллицына*. М. 1864.

Братья Лихуды. А. И. *Смѣловскаго* (Ж. М. Н. П. 1845).  
Жизнь св. Григорія Богослова. М. И. *Салмина* (Приб. 1).  
Общій характеръ священной поэзіи евреевъ. Е. В. *Амфи-  
театрова* (Приб. 5).

О существѣ и свойствахъ художественной дѣятельности.  
*Его же* (Приб. 25).

О смерти и состояніи душъ по разлученіи отъ тѣль. И.  
Н. *Анничкова-Платонова* (Приб. 9).

О благословеніяхъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ.  
*Его же* (Приб. 7).

О мирномъ распространеніи христіанства въ Россіи.  
*Его же* (Приб. 3).

Премудрость и благодать Божія въ судьбахъ міра и чело-  
уѣка. Д. Г. *Левицкаго*. М. 1857.

Изъясненіе Евангелія, читаемаго въ день св. Пасхи. *Его  
же* (Приб. 9).

Попечительность св. Іоанна Златоустаго въ распростра-  
неніи Евангелія между язычниками. *Его же* (Приб. 2).

Жизнь св. Ефрема сирина, характеръ его сочиненій и  
черты его ученія. А. К. *Соколова* (Приб. 7. 8).

Сношенія армянской церкви съ восточною православною  
въ XII вѣкѣ. *Его же* (Приб. 5).

Св. Ипполитъ епископъ и мученикъ. Іеромонаха *Ила-  
ріона* (Приб. 4).

*П. С. Казанскаго.*

(отдѣльно изданныя).

Село новоспасское, Деденево тожь, именуемое Влахерны. М. 1847.

Родословная Головиныхъ. М. 1847.

Историческое описаніе троицкаго козловскаго монастыря. М. 1849.

Исторія православнаго монашества на востокѣ. Двѣ части. М. 1854—1857.

Исторія православнаго русскаго монашества. М. 1855.

Житіе св. Тихона, епископа воронежскаго. С.-пб. 1861. 2-е изд. 1862.

Служба святителю и чудотворцу Тихону. С.-пб. 1861 \*).

Учебная книга всеобщей исторіи, составленная для употребленія въ Семинаріяхъ. Ч. 1. С.-пб. 1863.

(Напечатанныя въ прибавленіяхъ къ твореніямъ св. отцевъ).

Св. Макарій египетскій (Часть 3).

Преподоб. Іосифъ волоколамскій и его писанія (Ч. 5).

Жизнь св. Саввы сербскаго (Ч. 8).

Письмо о монашествѣ (Ч. 9).

Св. Исидоръ пелусіотъ (Ч. 14).

Св. Петръ архіепископъ александрійскій (Ч. 15).

Св. Анастасій синаитъ (Ч. 16).

Св. Нилъ подвижникъ синайскій и его сочиненія (Ч. 16 и 17).

О вліяніи христіанства на языческое общество въ первые три вѣка послѣ Р. Х. (Ч. 20).

Труды святителя Тихона воронежскаго по управленію воронежскою паствою (Ч. 21).

\*) Кромѣ этой службы составлено П. С. Казанскимъ еще нѣсколько службъ и акаенствовъ, которые перечислены въ Март. книжкѣ Правосл. Обзор. за 1878 г. стр. 506. 507.

Слово на день восшествія Государя Императора Александра Николаевича на престоль (Ч. 23).

Объ источникахъ для исторіи монашества египетскаго въ IV и V вѣкахъ (Ч. 24).

Общій очеркъ жизни иноковъ египетскихъ въ IV и V вѣкахъ (Ч. 24 \*).

О соединеніи духовныхъ Академій съ Университетами (Ч. 25).

Свидѣтельства памятниковъ египетской исторіи о пребываніи евреевъ въ Египтѣ (въ Сборникѣ изд. въ 1864 г. по случаю юбилея м. д. Академіи).

(Напечатанныя въ другихъ изданіяхъ).

Исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ при патриархѣ Филаретѣ (Чтенія въ моск. общ. истор. и древност. рос. 1847—1848, т. 8).

Письмо къ М. П. Погодину о нѣкоторыхъ предметахъ относящихся къ русской исторіи (Москвит. 1849, 5).

Еще вопросъ о Несторѣ (Времен. моск. общес. истор. и древн. рос. 1849, т. 1).

Дополненіе къ вопросу о Несторѣ (тамъ же, т. 3).

Критическій разборъ свидѣтельствъ Патерика печерскаго о лѣтописи Нестора (тамъ же, т. 7).

Замѣчаніе на отвѣтъ Буткова по поводу новаго вопроса о Несторѣ (Отечест. Записк. 1851, т. 74).

Объясненіе нѣкоторыхъ недоумѣній касательно лѣтописи Нестора (Времен. т. 13).

О времени основанія печерской обители (Времен. т. 19).

Жизнеописаніе Кирилла, архіепископа подольскаго (при изданіи его бесѣдъ и словъ. М. 1854).

\*) Двѣ сіи статьи: объ источникахъ для исторіи монашества и общій очеркъ жизни иноковъ египетскихъ присоединены къ исторіи православнаго монашества на востокѣ и сочиненіе представлено было на степень доктора богословія, которую авторъ и получилъ въ 1874 году.



Изслѣдованіе о древней русской монетной системѣ въ XI—XIII вѣкахъ (Записк. Император. археолог. общ. т. 3).

О русской гривнѣ въ XI и XII вѣкахъ (тамъ же, т. 3).

Замѣтка о древнемъ обрядѣ бить въ блюдо на обѣдѣ (тамъ же, т. 3).

Дополненіе къ изслѣдованію о древней русской монетной системѣ (тамъ же, т. 6).

Житіе св. благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба (Душен. Чт. 1860, ч. 2).

О христіанскомъ бдѣніи надъ помыслами (тамъ же, 1861, ч. 1).

Извѣстіе о гвоздѣ Господнемъ, хранящемся въ московскомъ Успенскомъ соборѣ (тамъ же, 1861, ч. 1).

Покровъ Божіей Матери надъ Москвою (тамъ же, 1861, ч. 2).

Слово въ день освобожденія троицкаго сергіева монастыря отъ осады Поляковъ (тамъ же, 1868, февраль).

О воздѣяніи рукъ во время молитвы какъ древнемъ обычаѣ христіанъ (тамъ же 1876, ч. 3).

Кто были виновники соловецкаго возмущенія отъ 1666 по 1676 годъ (Чтен. въ моск. общ. истор. и древн. 1864, кн. 4).

О времени сдачи Поляками Русскимъ Кремля въ 1612 году (тамъ же 1869, кн. 3).

Замѣтка о церковныхъ диптихахъ V вѣка и о потирѣ (Древност. москов. археолог. общ. I. 213).

Лука Евангелистъ, какъ иконописецъ (тамъ же, 2. 46).

Надгробная надпись св. Аверкія іеропольскаго (тамъ же 2. 132).

Лабарумъ Константина Великаго (Вѣстникъ археолог. общ. 1868 г.).

О призывѣ къ богослуженію въ восточной церкви (Труды перваго археологич. съѣзда въ Москвѣ 1869 г. I. 300).

О преподаваніи археологій (тамъ же I. 83).

Фотина Павловна (Русск. Архив. 1870. № 4—5).

Воспоминанія объ А. Н. Муравьевѣ (Душен. Чт. 1875 г.).

Бритическій обзоръ свѣдѣній о свято-троицкой сергіевой лаврѣ, сообщаемыхъ въ книгѣ: опытъ изслѣдованія объ имуществахъ и доходахъ монастырей (Моск. Вѣд. 1876 г.).

Изслѣдованіе о личности перваго Лжедмитрія (Русск. Вѣстн. 1877, августъ сентябрь, октябрь).

Мысли и чувствованія м. Филарета по дѣлу отобранія литографированнаго перевода книгъ В. Завѣта (Прав. Обзор. 1878. Январь).

Очеркъ жизни архим. Антонія, намѣстника троицкой сергіевой лавры (Прав. Обзор. 1878, февр. мартъ, июнь и декабрь).

Арабы и ихъ философія. *И. М. Богословскаго-Платонова* (Москвит. 1850, ч. 3).

*С. К. Смирнова.*

(Отдѣльно изданія).

Историческое описаніе саввина сторожевскаго монастыря. 1-е изданіе. М. 1846 г. 2-е дополненное 1860 года; 3-е изд. 1877.

Церковно-историческій мѣсяцословъ троицкой лавры. 1-е изданіе. М. 1850 г. 2-е дополненное 1854 г.

Историческое описаніе махрицкаго монастыря. М. 1851 г.

Біографія князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго. М. 1852 г.

Покровскій хотьковъ дѣвичій монастырь. М. 1854 г. 2-е изданіе дополненное. М. 1858 г. 3-е изданіе. М. 1872. 4-е изд. М. 1875.

Протоіерей Феодоръ Александровичъ Голубинскій. Біографическій очеркъ. М. 1855.

Исторія московской славяно-греко-латинской Академіи. М. 1855.

Историческая записка о московской духовной Академіи по случаю празднованія ея 50-ти-лѣтія. М. 1864.

Исторія троицкой лаврской Семинаріи. М. 1867.

Спасо-виоанскій монастырь. М. 1869.

Указатель къ обзорѣнію геосиманскаго скита. Семь изданій. М. 1866—1874.

О чудотворной иконѣ Богоматери въ пещерномъ храмѣ геосиманскаго скита. Семь изданій. М. 1870—1875.

Филологическія замѣчанія о языкѣ новозавѣтномъ въ сличеніи съ классическимъ при чтеніи посланія Ап. Павла къ Ефесеямъ. М. 1873 (Сочиненіе на степень доктора богословія).

Исторія московской духовной Академіи до ея преобразования. М. 1879.

(Напечатанныя въ разныхъ поданіяхъ).

Нѣчто объ идеяхъ Платона (Москвит. 1843 г. ч. 4).

Исторія метемпсихоза у древнихъ (Москвит. 1844 г.).

Краткія историческія свѣдѣнія о моровыхъ язвахъ въ Россіи (Моск. Вѣдом. 1848. №№ 98. 101).

Крестный ходъ изъ троицкой лавры по случаю холеры (Моск. Вѣдом. 1848. № 121).

Сказанія русскихъ лѣтописцевъ о началѣ Москвы и свидѣтельства иностранныхъ писателей XV и XVI вѣка о ея состояніи (Моск. Вѣдом. 1848. №№ 124. 125).

Нравственный характеръ и образъ жизни русскихъ XV и XVI вѣка (Моск. Вѣд. 1849. №№ 88. 89).

Иноземные врачи въ Россіи при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ (Моск. Вѣд. 1849. №№ 140. 141).

Отзывы иностранцевъ XVI и XVII вѣка о троицкой сергіевой лаврѣ (Моск. Вѣд. 1849. № 145).

О посольствѣ Ильи Данил. Милославскаго и дьяка Леонтія Лазоревскаго въ Турцію въ 1643 году (Времен. моск. общ. истор. и древн. томъ 6).

Св. Іустинъ мученикъ и философъ (Приб. т. 8).

О церковномъ благословеніи и вѣнчаніи брака противъ новоженоевъ (Приб. 17).

Сербскаго попа Юрія Крижанича опроверженіе соловецкой челобитной (Приб. 19).

Профессоръ м. д. Академіи, протоіерей П. С. Делицынъ (Приб. 22).

Слово въ день преп. Сергія (Приб. 22).

О предисловіи къ житію преп. Сергія, писанномъ келаремъ Симономъ Азарьинымъ (Времен. моск. общ. истор. и древн. томъ 10).

О значеніи русскаго духовенства, какъ сословія государственнаго (Моск. Вѣдом. 1851. №№ 51, 106, 107).

Пятдесятъ второй годъ въ лѣтописяхъ русской исторіи (Моск. Вѣдом. 1852, № 27).

Дѣла благотворительности троицкой лавры (Моск. Вѣд. 1852, № 39).

Краткій очеркъ исторіи московской синодальной типографіи (Моск. Вѣдом. 1853, №№ 152, 153).

Древній русскій взглядъ на Турокъ и Царьградъ (Моск. Вѣдом. 1854, № 33).

О мѣстѣ погребенія расколоучителя діакона Ѳеодора (Моск. Вѣдом. 1859, № 58).

Объ авторѣ рукописи: Русское государство въ XVII в. (Моск. Вѣдом. 1859, № 83).

Посѣщенія троицкой сергіевой лавры Императрицею Елисаветою Петровною (Моск. Вѣд. 1861, № 99).

Преподобный Сильвестръ обнорскій (Душ. Чт. 1861, нояб.).

Празднованіе пятидесятилѣтія московской духовной Академіи (Сборн. изд. по случаю юбилея Академіи. М. 1864, и Моск. Вѣдом. 1864, № 220).

Нѣмецкіе сектанты за Кавказомъ (Рус. Вѣст. 1865, май).

Одинъ изъ питомцевъ Сперанскаго (Рус. Вѣстн. 1866, январь).

Бандія. Историческій очеркъ (Русск. Вѣстн. 1867, мартъ).  
День 5-го августа 1867 года въ нѣкоторыхъ городахъ имперіи (Моск. Вѣдом. 1867, № 256 и 257).

Учитель троицкой Семинаріи В. М. Дроздовъ (Современ. Лѣтоп. Моск. Вѣдом. 1867, № 44).

Цензурныя дѣла 1786—1787 г. (XVIII вѣкъ, изд. Бар-тенева, том. 1. Москва. 1868).

Изъ воспоминаній митрополита Филарета (Прав. Обзор. 1868, августъ).

Открытіе древнихъ надгробныхъ надписей въ троицкой сергіевой лаврѣ (Труд. перваго археолог. съѣзда въ Москвѣ, т. 2. М. 1871).

Константинъ Экономосъ и сочиненіе его о сродствѣ славянскаго языка съ еллинскимъ. Рѣчь въ публ. собр. м. д. Академіи 1-го октября 1873 г. (Годичный актъ въ м. д. Академ. 1-го окт. 1873. М. 1874).

Препод. Аванасій высоцкій (Душен. Чтен. 1874. Сентябрь).

Протоіерей А. В. Горскій (Моск. Вѣдом. 1875. № 265 и 266).

Воспоминанія о покойномъ ректорѣ м. д. Академіи, протоіерей А. В. Горскомъ. Рѣчь въ публичн. собран. м. д. Академіи 1-го октября 1876 г. (Годичный актъ м. д. Акад. 1-го октября 1876 года. М. 1877. Прав. Об. 1876. Ноябрь).

Sortes Sanctorum (Правосл. Обзор. 1876, Ноябрь).

(Переводныя статьи).

Путешествіе по Россіи барона Гакстгаузена (Моск. Вѣд. 1848. №№ 138, 146, 155, 156; 1849. №№ 1, 4, 5, 53, 54, 81, 82).

Тимошка Анкудиновъ. Изъ Оларія (Моск. Вѣдом. 1849. №№ 90, 91).

Объ училищахъ на западѣ Европы съ VI до IX вѣка по Р. Х. Изъ Озанама (Москвит. 1850, часть IV. Три статьи).

Несторіане. Изъ путешествія доктора Грэна по востоку (Москвит. 1851, часть 2. Двѣ статьи).

Миѣніе маршала Мармона объ отношеніи Россіи къ Турціи (Переводъ съ француз. Моск. Вѣдом. 1854 г. № 51).

Преп. Кассіана римлянина сказанія о подвижникахъ его времени (Душен. Чтен. 1860. Июль и сентябрь).

Четыре письма святителя Димитрія ростовскаго. Переводъ съ латинскаго (Душен. Чт. 1864. Май).

Вступительная философская лекція В. П. Кутневича (Прибав. ч. 23).

Дневникъ Корба (Рус. Вѣст. 1866. Апрѣль и декабрь).

Письма митрополита Платона къ преосвященнымъ Амвросію и Августину съ переводомъ писемъ латинскихъ и съ примѣчаніями (Прав. Обзор. 1869. Май, июнь, августъ, сентябрь, ноябрь. 1870. Июль, августъ, октябрь).

#### *И. И. Побѣдинскаго-Платонова.*

О пророческомъ служеніи Амоса и книгѣ его пророчествъ (Прибавл. 11).

О влентинахъ (Прав. Обзор. 1860. № 2, 3, 7).

Принесеніе Исаака въ жертву Богу (Душ. Чт. 1860. Янв.).

Времена судей Израильскихъ (Д. Чт. 1872. Май).

Исторія израильскаго народа при Самуилѣ (июль).

Царствованіе Саула (Августъ, сентябрь).

Царствованіе Давида (Октябрь—декабрь).

Царствованіе Соломона (Душ. Чт. 1873. Янв.—апрѣль).

Исторія царствъ Израильскаго и Іудейскаго до вавилонскаго плѣна (Душен. Чтен. 1873. Сент.—нояб. 1874. Янв.—мартъ).

Вавилонскій плѣнъ (1874. Апр.).

Состояніе іудеевъ при персидскихъ царяхъ и потомъ подъ властію Александра македонскаго и его преемниковъ (1874. Май—июль).

Состояніе іудеевъ подъ властію египетскихъ и сирійскихъ царей (1874. Сент.—ноябрь).

О второмъ псалмѣ. Архим. *Теодора* (Прибавл. 8).  
О второй части книги пр. Исаи. *Его же* (Прибавл. 9).  
О посланіи св. Апостола Павла къ Филиппійцамъ. *Его же* (Прибавл. 13).

О папѣ Формозѣ. Н. П. *Гилярова-Платонова* (Прибавл. 14 и Прав. Собесѣдн. 1863. Т. 1).

Минуція Феликса Октавій. Г. П. *Смирнова-Платонова* (Прибавл. 12).

Жизнь св. Іоанна Златоустаго. В. И. *Лебедева* (Прибав. 14, 15, 16).

Баконъ Веруламскій. *Его же* (Москвитянинъ 1852).  
Мысли о празднословіи и безмолвіи. *Его же* (Приб. 10).  
Рецензія на статью (въ Пропил.): Очеркъ древнѣйшаго періода греческой философіи. *Его же* (Москвит. 1854. № 10).

Св. Кириллъ александрійскій. Архим. *Порфирія* (Приб. 13).  
Св. Кириллъ іерусалимскій. *Его же* (Прибавл. 14).  
О св. Амфилохіѣ, еписк. иконійскомъ. *Его же* (Приб. 15).  
Св. Кипріанъ карфагенскій. *Его же* (Прибавл. 15).  
Св. Григорій нисскій. *Его же* (Прибавл. 20).  
Объ авторитетѣ св. Отцевъ и важности ихъ писаній. *Его же* (Прибавл. 22).

*В. Д. Кудрявцева-Платонова.*

О единобожіи, какъ первоначальномъ видѣ религіи рода человѣческаго (Прибавл. 16).

Безусловный прогрессъ и истинное усовершенствованіе рода человѣческаго (Прибавл. 19).

О первоначальномъ происхожденіи на землѣ рода человѣческаго (Правосл. Обзор. 1860. Февраль и мартъ).

О религіозномъ индифферентизмѣ (Духовн. бесѣда. 1861. №№ 36, 37, 40).

Энциклопедическій словарь. Критика (Приб. 22).

Объ источникѣ идеи Божества (Сборн. изданный по случаю юбилея м. д. Акад. въ 1864 г.).

Религія, ея сущность и происхожденіе (Правосл. Обзор. 1870. №№ 3. 5. 6. 7. 9. 12.— 1871. т. 1). Сочиненіе на степень доктора богословія.

Критическій разборъ ученія Конта о трехъ методахъ философскаго познанія (Годичн. актъ въ м. д. Академіи 1-го окт. 1874 года. М. 1875.—Правосл. Обзор. 1874).

Религія и позитивная философія (Правосл. Обзор. 1875. Мартъ).

Телеологическая идея и матеріализмъ (Прав. Обзор. 1877. Январь, мартъ, сентябрь).

Телеологическое значеніе природы (Прав. Обзор. 1878. Февраль).

Слово на день Вознесенія Господня (Прибав. 17).

— на день Апостоловъ Петра и Павла (Прибавл. 19).

— на день сошествія св. Духа (Прибавл. 21).

— въ великій пятокъ (Прибавл. 22).

— о житейскихъ заботахъ (Душеполезн. Чтен. 1867. Томъ 3).

— въ день годичнаго поминовенія митрополита Филарета (Правосл. Обзор. 1868. Ноябрь).

*Н. И. Субботина.*

Свѣдѣнія о филологѣ Черноризцѣ, проповѣдникѣ XVI вѣка (Прибавл. 18).

Свѣдѣніе о новомъ сочиненіи: отвѣтъ мірянина на книгу: станетъ-ли Россія католическою? (Прибавл. 18).

Опроверженіе раскольническихъ клеветъ на патріарха Никона (Прибавл. 19).

Раскольническая библиографія Павла Любопытнаго (Библиограф. Зап. 1860).

Дѣло патріарха Никона. М. 1862.

Изъ исторіи преображенскаго кладбища (Русск. Вѣстн. 1862. № 2).

Янъ Бѣлободскій и Павелъ Негребецкій (Прибавл. 21).

Архимандритъ Теофанъ, настоятель кириллова новозерскаго монастыря (Странникъ. 1862. Мартъ). Вышла и отдѣльнымъ изданіемъ.

Какъ издаются у насъ книжки о расколѣ (Русск. Вѣстн. 1862. №№ 5, 6, 12).

Протестъ Арсенія Мацѣвича (Современ. Лѣтоп. 1862. №№ 49, 50).

О изданіи путешествія Лукьянова (Современ. Лѣтоп. 1863. № 15).

Десять статей о современныхъ движеніяхъ въ расколѣ (Русск. Вѣстн. 1863. №№ 5, 7, 11 и 12. — 1864. №№ 2 и 3. — 1865. №№ 1, 2, 3 и 5. — 1866. № 1. Нѣкоторыя изданы отдѣльно).

Протопресвитеръ Іоаннъ Петровичъ Полубенскій (Душеполезн. Чт. 1864. Т. 1).

По поводу статьи г. Мельникова: очерки поповщины (Русск. Вѣстн. 1864. 11).

Присоединеніе къ православію раскольническихъ епископовъ и другихъ членовъ бѣлокриницкой іерархіи (Русск. Вѣстн. 1865. № 12).

О православіи греческой церкви противъ раскольниковъ (Душен. Чт. 1865. Т. 2 и 3).

Замѣчанія на книгу о Теодоритовомъ словѣ (Душепол. Чт. 1866. Т. 3).

Любопытный отвѣтъ на вопросы глаголемымъ старообрядцамъ (Русск. Вѣст. 1866. № 22).

Кремлевскія пренія старообрядцевъ (Соврем. Лѣт. 1866. №№ 13 и 14).

Дополненіе къ статьѣ о кремлевскихъ преніяхъ старообрядцевъ (Современ. Лѣтоп. 1866. № 22).

Расколъ, какъ орудіе враждебныхъ Россіи партій (Русск. Вѣст. 1867. №№ 4 и 5. Изд. и отдѣльной книгой).

Нѣсколько словъ о новѣйшихъ событіяхъ въ расколѣ (Душепол. Чт. 1867. Т. 1 и 2).

Раскольническіе споры о метрикахъ (Душ. Чт. 1867. Т. 3).

Новый расколъ въ расколѣ (Соврем. Лѣтоп. 1867. № 16).

Дополненіе къ статьѣ: новый расколъ въ расколѣ (Совр. Лѣтоп. 1867. №№ 22 и 23).

Изъ современныхъ лѣтописей раскола (Русск. Вѣстн. 1867. №№ 10 и 11. 1869. №№ 2 и 10).

По поводу нѣкоторыхъ событій въ расколѣ (Совр. Лѣт. 1868. № 6).

Инокъ Павелъ прусскій (Совр. Лѣт. 1868. №№ 7 и 8).

Ученики Павла прусскаго (Соврем. Лѣт. 1868. № 11).

Иностранныя газеты объ инокѣ Павлѣ (Современ. Лѣт. 1868. № 11).

Нѣчто о странникахъ (Соврем. Лѣт. 1868. № 16).

Русская старообрядческая литература за границей (Русскій Вѣстникъ. 1868. №№ 7, 8).

Что дѣлается у старообрядцевъ (Современ. Лѣтоп. 1868. №№ 33 и 46. 1870. №№ 8, 9, 39, 40, 41).

По вопросу о старообрядцахъ (Совр. Лѣт. 1868. № 40).

Современныя извѣстія объ Аркадіѣ Славскомъ (Соврем. Лѣт. 1868. № 42).

О предположеніи учредить въ Москвѣ братство для содѣйствія ослабленію раскола и воссоединенію раскольниковъ съ православною церковію (Современ. Лѣтоп. 1868. №№ 14 и 15).

Нѣсколько словъ о единовѣрїи въ отвѣтъ на возраженїи изъ Вятки (Соврем. Лѣт. 1869. № 21).

Учрежденіе архіерейской каѳедры у турецкихъ раскольниковъ (Русск. Вѣстн. 1869. №№ 5 и 6).

Прошеніе вѣтковскихъ старообрядцевъ о епископѣ (Душен. Чтен. 1870. 1).

Поѣздка священноинока Павла въ сѣверозападный край (Соврем. Лѣт. 1870. №№ 19 и 20).

Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событїи (Соврем. Лѣт. 1871. №№ 4, 11, 14, 20, 21, 34, 36, 38, 40, 46, 47, 48; издана и отдѣльной книгой).

По поводу записки о Венедиктѣ Кралевичѣ (Русскїи Вѣстникъ. 1872. № 2).

Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событїи (Москов. Вѣдом. 1872. № 93).

Точные снимки съ двухъ знаменитыхъ памятниковъ древности (Евангелїя Метиславова и Евангелїя Юрьевского), представляющіе свидѣтельство о правильномъ начертанїи достопокланяемаго имени Христа Спасителя Исусъ, съ предварительными замѣчанїями по вопросу о имени Исусъ (Изд. брат. св. Петра митроп. М. 1872).

Дѣяніе московскаго Собора 1654 г. по подлинному списку, съ предисловіемъ (Изд. брат. св. Петра митр. М. 1873).

Записка объ учрежденїи и первоначальной дѣятельности братства св. Петра митроп., читанная въ общемъ собранїи членовъ братства 21 декабря 1872 г. въ день его торжественнаго открытїа (Душен. Чтен. 1873, кн. 1)

Отчетъ по братству св. Петра митроп. за 1873 (Душен. Чтен. 1874, кн. 2).

Происхожденіе нынѣ существующей у старообрядцевъ такъ называемой австрійской, или бѣлокриницкой іерархїи. М. 1874 г. (Сочиненіе на-степень доктора богословїа).

Исторїа Бѣлокриницкой іерархїи Т. I. Москва. 1874.

Объ актахъ большаго московскаго Собора 1666—1667 г. (Годишн. актъ въ м. д. Академіи 1-го окт. 1875. М. 1876).

Братское слово. Журналъ, посвященный изученїю раскола, издаваемый подъ редакціей Н. Субботина—годы 1875 и 1876. Здѣсь принадлежатъ редактору:

О причинахъ и послѣдствїяхъ первоначальнаго отдѣленїа старообрядцевъ отъ православной церкви (Слово, произнесенное въ братской церкви 5 октября 1874).

Два примѣчательныя свидѣтельства древности о перстосложенїи для крестнаго знаменїа.

Протопопъ Аввакумъ, какъ вѣроучитель и законодатель раскола.

Такъ называемое Феодоритово слово въ разныхъ его редакціяхъ.

Заграничныя раскольническія изданїа новѣйшаго времени.

Толки иностранца о русскомъ расколѣ.

Моимъ обвинителямъ и судїямъ.

Отчеты по братству св. Петра митрополита за 1874, 1875 и 1876 годы.

Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событїи (1875, т. III, стр. 61, 149, 251, 333; 1876 года, т. III, стр. 71, 196, 231).

Матерїалы для исторїи раскола за первое время его существованїа. Т. I. (1875) II. (1876) III. (1877) IV. (1878).

Отчетъ по братству св. Петра митрополита за 1877 г. (Душ. Чт. 1878, кн. 2).

---

А. Θ. (въ монашество Алексїа) Лаврова-Платонова.

Жизнь св. Іоанна дамаскина (Прибавл. 16).

Архимандритъ Порфирїй, настоятель православной церкви при русс. посольствѣ въ Римѣ (Душ. Чтен. 1866. Февр.).

Памяти митрополита Филарета (Душ. Чт. 1868. Январь).  
Новый вопросъ въ православной русс. церкви (Приб. 24).  
Вторая апологія по новому вопросу (Прибавл. 24).  
Третья апологія по новому вопросу (Моск. Епарх. Вѣдом. 1872. Мартъ).

Вдовыя священнослужители (Христ. Чт. 1870. Декабрь. 1871. Январь).

Предполагаемая реформа церк. суда. Два вып. С.-пб. 1873.  
Печатное письмо къ А. С. Павлову (Чтен. въ общ. люб. д. просв. 1876. Августъ).

Слово въ день годишнаго поминовенія ректора московской дух. Академіи прот. А. В. Горскаго (Прав. Обзор. 1876. Дек.).

Слово предъ отпѣваніемъ профессора м. д. Академіи П. С. Казанскаго (Прав. Обзор. 1878. Мартъ).

Слово въ сороковой день по кончинѣ м. Филарета. 28 дек. 1867 г. *Филарета А. Сергіевскаго* (Прав. Обзор. 1868. Январь).

Слово въ день обрѣтенія мощей преп. Сергія. *Его же* (Душ. Чт. 1870. Июль).

*Архимандрита Михаила.*

Слово въ день Пятдесятницы (Приб. 20).  
Бесѣда Иисуса Христа съ Никодимомъ (Приб. 20).  
О текстѣ синайской рукописи Библии (Приб. 22).  
О Евангеліяхъ и евангельской исторіи по поводу книги Ренана „жизнь Иисуса“ (Прибавл. 23. Сочиненіе, представленное послѣ на степень доктора богословія).  
О такъ называемомъ Евангеліи отъ евреевъ (Сборн. изд. по случаю юбилея м. д. Академіи въ 1864 г.).  
Слово по случаю празднованія пятидесятилѣтія м. д. Академіи (Сборникъ, тамже).  
Рѣчь при погребеніи м. Филарета (Прав. Об. 1867. Ноябрь).

Толковое Евангеліе. Три тома. М. 1870, 1871, 1874 г.  
Толковый Апостоль. Томъ I. М. 1876 г.

Слово при погребеніи ректора м. д. Академіи протоіерея А. В. Горскаго (Правосл. Обзор. 1875. Декабрь).

Слово при погребеніи намѣстника троицкой сергіевой лавры архимандрита Антонія (Душ. Чт. 1877. Июль).

*Д. О. Голубинскаго.*

Разборъ и опроверженіе ложнаго мнѣнія о Кивотѣ За-вѣта (Приб. 21).

Христіанскія размышленія объ устройствѣ земли. Видъ земли, ея поверхность и внутренность. Море. Горы. Подземный огонь. Воздухъ (Душ. Чт. 1863. Ч. 1—3).

Воспоминанія о математическихъ занятіяхъ профессора моск. д. Академіи прот. П. С. Делицына (Прибавл. 22).

О кругообращеніи атмосферы (Сборн. изд. въ 1864 г. по случаю 50-лѣтія м. д. Академіи).

О времени празднованія пасхи въ православной церкви и у западныхъ христіанъ (Душ. Чт. 1865. Ч. 1).

Осенняя пора (Душ. Чт. 1866. Ч. 3).

Замерзаніе воды (Душ. Чт. 1868. Ч. 3).

О воздушной влагѣ (Душ. Чт. 1870. Ч. 3. 1871. Ч. 3. 1872. Ч. 3).

О замерзаніи воды въ связи съ ученіемъ о конечныхъ причинахъ. Противъ Тиндаля (Душ. Чт. 1875. Ч. 1).

Книга Серги: „Единство физическихъ силъ“ и тенденціи вятскаго изданія ея на русскомъ языкѣ (Правосл. Обзор. 1875. Т. 1 и 2).

Слово въ день кончины митрополита Филарета и въ сороковой день по кончинѣ прот. А. В. Горскаго (Душ. Чтен. 1875. Ч. 3).

О кругообращеніи крови (Душ. Чт. 1876. Ч. 3).

Помни, что Господь всегда съ тобою присутствуетъ. В. Н. *Поталова* (Душ. Чт. 1860. Августъ).

Можно-ли возбудить въ себѣ любовь къ ближнему, когда ее не чувствуешь? *Его же* (Тамже. Ноябрь).

Нѣсколько словъ о возстаніи противъ властей. *Его же* (Тамже. 1863. Мартъ).

Достаточно-ли для философіи метода естественныхъ наукъ? *Его же* (Сборникъ, изд. по случаю юбилея м. д. Академіи въ 1864 г.).

О самоотверженіи. *Его же* (Душ. Чт. 1867. Сентябрь).

### *П. И. Горскаго-Платонова.*

Иерусалимъ въ настоящую минуту (Прибавл. 22).

Разборъ ученія Дарвина о происхожденіи видовъ въ царствѣ животномъ и растительномъ (Прибавл. 23).

Описаніе святой земли. Горы ливанскія и горы на западъ отъ Иордана (Душ. Чт. 1866. Декабрь. — 1867. Январь. — 1869. Июнь).

Псалмы (76—150) въ русскомъ переводѣ (Душеп. Чт. 1868. Январь. Февраль. Апрель и Май).

О трудахъ архимандрита Михаила (Прав. Обзор. 1873. Февраль и Апрель).

Нѣсколько словъ о статьѣ преосв. Теофана по поводу изданія священныхъ книгъ В. З. въ русскомъ переводѣ (Правосл. Обзор. 1875. Ноябрь).

О недоумѣніяхъ, вызываемыхъ русскимъ переводомъ св. книгъ В. Завѣта (Правосл. Обзор. 1877. Янв. Февр. Апр).

Псалтирь въ новомъ славянскомъ переводѣ Амвросія, архіепископа московскаго (Правосл. Обзор. 1878. Январь и слѣдующія книжки).

### *Н. К. Соколова.*

О мірской власти епископовъ Римскихъ (Прибавл. 18).

О духовенствѣ въ древней Руси (Прибавл. 19).

Лекціи по исторіи восточной церкви Стэнли (Пр. 20. 21.).

Народныя школы и благотворительныя учрежденія протестантовъ во Франціи (Прибавл. 22).

Извлеченіе изъ писемъ о церкви англиканской (Приб. 22).

Начатки движенія въ англиканской церкви къ соединенію съ восточною (Прибавл. 23).

Общество для распространенія религіознаго чтенія въ Англіи (Православн. Обзор. 1862. Май).

О протестантскомъ богословіи и современномъ его направленіи въ Англіи (Прав. Обзор. 1863. Янв. и февраль).

### *Е. Е. Голубинскаго*

Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей болгарской, сербской и румынской, или молдо-валашской. М. 1871.

Очеркъ исторіи просвѣщенія у грековъ со времени взятія Константинополя Турками до настоящаго столѣтія: 1) Школы. 2) Писатели (Правосл. Обзор. 1872. Т. 1 и 2).

Исторія алтарной преграды или иконостаса въ православныхъ церквахъ (Читано на второмъ археологическомъ съѣздѣ въ Петербургѣ. Православн. Обзор. 1872. Т. 2).

Христіанство въ Россіи до Владиміра святаго (Журналъ мин. нар. просв. 1876. Ч. 187).

Обращеніе всей Руси въ христіанство Владиміромъ и совершенное утвержденіе въ ней христіанской вѣры при его преемникахъ (Журналъ м. н. просв. 1877. Ч. 190).

О христіанскомъ дѣвствѣ. Геромонаха *Іоанна* Митропольскаго (Душ. Чт. 1864. Т. 2).



Исторія попытокъ къ рѣшенію вопроса о соединеніи церквей и будущая его судьба. А. Л. *Катанского* (Прав. Обзор. 1865. Январь и февраль).

Блаженный Иеронимъ Стридонскій, какъ догматистъ и полемикъ. А. А. *Смирнова* (Прав. Обзор. 1871. Июнь и июль).

О значеніи впечатлѣній ранняго дѣтства. П. И. *Казанского* (Душ. Чт. 1869. Май. 1870. Февраль, май, июль. 1871. Январь—апрѣль).

Состояніе іудейскаго царства при Езекии, Манассии, Амонѣ и Юсии. *Его же* (Чтен. въ моск. общ. любит. д. просв. 1875. Февраль).

Состояніе іудеевъ послѣ плѣна Вавилонскаго. *Его же* (Тамже. 1876. Май).

*Д. Θ. Косицка.*

Материализмъ и точная наука (Чтен. въ м. общ. люб. д. просв. 1868).

Возстановленіе западной православно-католической церкви (Моск. Вѣдом. 1869. №№ 70. 74. 87. 1870. № 28).

О духовной цензурѣ (Сов. Лѣт. М. Вѣд. 1870. №№ 25 и 32). Греки и Трояне въ XVI ст. (Русск. Вѣст. 1871. Мартъ).

Феброніанизмъ и нѣмецкій католицизмъ (Русск. Вѣстн. 1872. Мартъ).

Дорожныя наблюденія изъ Москвы въ Смоленскъ (Моск. Вѣд. 1875. № 203); изъ Смоленска въ Вильну (Тамже. № 232); отъ Берлина до Рима (Русск. Вѣстн. 1876. Апрѣль); берлинскій королевскій музей (Моск. Вѣд. 1876. № 19); изъ наблюденій въ Римѣ (Русск. Вѣстн. 1877. Февраль).

*И. Д. Мансветова.*

О происхожденіи такъ называемаго романскаго орнамента въ церквахъ Владимірскихъ (Труды 1-го археологическаго съѣзда въ Москвѣ въ 1869 г. Т. 1).

Очеркъ исторіи нашей православной церкви. Крит. статья (Труды моск. археол. общ. 1869. Т. 2. Вып. 2).

Монументальное богословіе Пипера (Пр. Об. 1870. Сент.).

Омофоръ (Труды моск. археол. общ. 1871. Т. 3. Вып. 2).

L' Hymnographie de l' eglise grecque par Pitra (Тамже).

Новые матеріалы по русской церковной археологіи (Чт общ. люб. д. просв. 1871. Февраль).

Историческое описаніе древняго Херсонеса и открытыхъ въ немъ памятниковъ. М. 1872.

Объ устройствѣ церковно-археологическихъ музеевъ (Правосл. Обзор. 1872. Февраль).

Памятники церковнаго искусства на московской политехнической выставкѣ (Правосл. Обзор. 1872. Июль).

Къ матеріаламъ для исторіи древне-русскихъ одеждъ (Труды моск. археол. общ. 1873).

Златоустъ, какъ проповѣдникъ (Правосл. Обзор. 1873. Сентябрь и декабрь).

Объ изображеніи распятія на лжицѣ новгородскаго Антоніева монастыря (Труды м. арх. общ. 1874. Т. 3. Вып. 1)

Dobbert: „Die Darstellung des Abendmahls durch die Byzantinische Kunst“ (Проток. археол. общ. 1874. Т. 4. Вып. 1).

Церковно-строительная дѣятельность въ Новгородѣ (Труды моск. археол. общест. 1876. Т. VI. Вып. 1).

Очерки изъ исторіи духовной литературы и просвѣщенія въ древней Россіи (Правосл. Обзор. 1876. Сентябрь).

Объяснительныя замѣчанія къ уставу Императрицы Ирины (Труды московск. археол. общ. 1877. Т. VII).