

Глава V.

Комментарій Вальсамона.

I.

Биографическія свѣдѣнія о Θεодорѣ Вальсамонѣ и обстоятельства, вызвавшія появленіе его труда.

Ἐν σοφῶς νομοφύλαξ... Βαλσαμών, ὁ ἐν νόμοις τε καὶ κά-
νοσι μάλιστα πολυμαθέστατος καὶ σοφώτατος. (Отзывъ о
Вальсамонѣ патріарха Филоея. См. Freherus. Jug.
graecorum. I, стр. 288. Ῥάλλη. Σύσταγμα. V, стр. 128).

Θεодоръ Вальсамонъ является послѣднимъ по времени, но первымъ по важности, между толкователями каноническаго кодекса Восточной церкви. Онъ былъ родомъ изъ Константинополя, и, въ дополнительномъ толкованіи на 28-е пр. Халкид. соб., самъ называетъ себя „чистѣйшимъ“ гражданиномъ этого города¹⁾.

Здѣсь же, вѣроятно, онъ началъ свое церковное служеніе и, пройдя въ короткое время лѣстницу низшихъ духов-

1) Вальсамонъ говоритъ здѣсь: „... А я, съ своей стороны, будучи *чистѣйшимъ* гражданиномъ Константинополя, и, по благодати Божіей, сдѣлавшись частію святѣйшаго престола Константинопольскаго благопотребнѣйшею, хочу и молюсь, чтобы Константинопольскій патріархъ безъ соблазна имѣлъ всѣ преимущества, дарованныя ему божественными правилами“. Правила св. всел. соб. съ толков., въ русскомъ переводѣ, стр. 249.

ныхъ должностей, при императорѣ Мануилѣ Комнинѣ, былъ уже патріаршимъ номофилаксомъ и хартофилаксомъ¹⁾. Должность хартофилакса Константинопольскаго патріарха была одною изъ самыхъ почетнѣйшихъ въ Восточной церкви; уже одно призваніе къ этой должности указывало на признаніе въ призываемомъ духовномъ лицѣ особенныхъ способностей, обширныхъ знаній и практической опытности²⁾.

Громкая извѣстность, какъ величайшаго знатока церковнаго и свѣтскаго права, открыла Вальсамону доступъ къ высшимъ іерархическимъ званіямъ, и въ 1193 году, при императорѣ Исаакѣ Ангелѣ, онъ возведенъ былъ въ санъ патріарха Антиохійскаго, но оставался жить въ Константинополѣ, такъ какъ Антиохія въ то время была занята крестоносцами, которые поставили тамъ своего латинскаго патріарха, а греческаго не пустили³⁾. По свидѣтельству Никиты Хоніата, тотъ же Исаакъ Ангелъ хотѣлъ возвести Вальсамона даже на Константинопольскій патріаршій престолъ⁴⁾.

1) Такъ называется онъ въ надписаніи его комментарія. Патріархъ Филоей въ опроверженіи анаематизмовъ, написанныхъ Арменопуломъ, называетъ Вальсамона мудрымъ номофилаксомъ (Freherus. I, стр. 288). Въ своемъ толкованіи на 1-е правило 1-го вселенскаго Никейскаго собора Вальсамонъ говоритъ, что онъ исполнялъ должность хартофилакса (Правила св. всел. соб., стр. 9). Въ одномъ же изъ своихъ размышленій онъ прямо говоритъ, что былъ хартофилаксомъ въ то время, когда патріархомъ Константинопольскимъ былъ Θεодосій, который занималъ кафедру съ 1178 по 1183 годъ (Freherus. I, стр. 469).

2) О должностяхъ хартофилакса и протекдика Вальсамонъ составилъ также особую книгу, о которой упоминаетъ въ толкованіи на 75-е (86-е) пр. Карѣ. соб. Книга эта напечатана у Ῥάλλη καὶ Ποτλή (Σ. IV, стр. 530—541), подъ слѣдующимъ заглавіемъ: Τοῦ αὐτοῦ μελέτη χάριν τῶν ἄπο ἀρφηκίων, τοῦ τε χαρτοφύλακος καὶ τοῦ πρωτεκδικου, т. е. сочиненіе того же самаго (Вальсамона) о двухъ должностяхъ хартофилакса и протекдика.

3) Предшественникъ Вальсамона патріархъ Христофоръ былъ отравленъ латинянами.

4) Ersch und Gruber. Allgem. Encyclopädie. Ч. 86, стр. 391

Относительно обстоятельствъ, при которыхъ это происходило, Никита Хоніатъ даетъ подробныя свѣдѣнія, весьма интересныя для ха-

Вальсамонъ оставилъ много важныхъ каноническихъ со-

рактистики Θεодора Вальсамона и объясняющія ту тенденціозность, какую, какъ увидимъ ниже, мы замѣчаемъ въ нѣкоторыхъ его толкованіяхъ по вопросу объ отношеніи между государствомъ и церковью.

Свергнувъ съ патріаршаго престола нѣсколькихъ патріарховъ, Императоръ Исаакъ Ангель рѣшилъ возвести на Константинопольскую кафедру Іерусалимскаго патріарха Досиея (который вошелъ въ великую честь у императора, послѣ того какъ, будучи еще инокомъ, предсказалъ Исааку, еще до полученія имя верховной власти, императорскую корону, и предсказаніе это исполнилось). Но зная, что церковные каноны этого не дозволяютъ, читаемъ мы у Никиты Хоніата, царь лукаво обратился къ занимавшему въ то время патріаршій престолъ града Божія, великой Антіохіи, Θεодору Вальсамону, знаменитѣйшему изъ всѣхъ тогдашнихъ законовѣдовъ. Въ бесѣдѣ съ нимъ, наединѣ, онъ притворился горюющимъ о томъ, будто церковь такъ оскудѣла въ людяхъ благочестивыхъ и разумныхъ, и монашескія доблести стали такъ рѣдки и незамѣтны, что уже нѣтъ по прежнему такого свѣтила, которое бы, какъ солнце, имѣло постоянство въ своемъ движеніи, или человѣка, который бы могъ сѣсть у кормила священнаго престола и твердою рукою направлять путь всего сонма вѣрующіихъ. Печально выставивъ на видъ и другія подобныя наблюденія, царь прибавилъ, что давно уже имѣлъ намѣреніе съ кафедрой Антіохійской вознести его (Вальсамона) на вселенскую высоту, какъ свѣтильникъ, сияющій лучами законовъ, но удерживался только потому, что подобныя перемѣщенія издревле воспрещены канонами и считаются противорѣчащими церковнымъ законоположеніямъ; а если бы Θεодоръ, какъ досконально изучившій законы и каноны, могъ доказать, что такое перемѣщеніе, какъ прежде когда нибудь имѣло мѣсто, такъ можетъ быть умѣстно и теперь, и съумѣлъ бы склонить на это мысли большинства, то онъ, царь, счелъ бы такое дѣло истинною находкою для себя и немедленно, безъ всякихъ разбирательствъ, распорядился бы его производствомъ. Такимъ то образомъ подступилъ царь къ Θεодору (Вальсамону) Антіохійскому, и тотъ нашель, что все это очень можно уладить. На другой же день начались собранія архіереевъ по разнымъ священнымъ палатамъ, соборы, розысканія о перемѣщеніи; тотчасъ же было все разрѣшено; послѣдовало опредѣленіе съ изъявленіемъ высочайшаго соизволенія, и — Θεодоръ Антіохійскій остался по прежнему Антіохійскимъ, на Константинопольскую кафедру былъ переведенъ съ Іерусалимской Досиеей, при такой пышной и многолюдной процессіи, что она не уступала царскимъ триумфамъ, а архіереи, омороченные

чиненій¹⁾; замѣчательнѣйшимъ изъ нихъ являются его толкованія на полный составъ церковныхъ правилъ (на Синтагму) и на Номоканонъ Фотія.

Порученіе написать комментарий на упомянутыя части труда Фотія Вальсамонъ получилъ отъ императора Мануила Комнина еще до своего патріаршества²⁾.

Объ этомъ порученіи, обстоятельствахъ, которыми оно

и понапрасну нарушившіе каноны, только разинули рты отъ изумленія". (Истор. Никиты Хон. II, стр. 67—69)

1) Во время своего патріаршества (Mortreuil. Hist. du dr. byz. T. III, стр. 490) Вальсамонъ написалъ размышленія о разныхъ каноническихъ предметахъ, о правахъ патріарховъ, о бракѣ и проч. Въ 1195 г. (Mortreuil. III, стр. 490) онъ написалъ отвѣты на 64 вопроса Марка, патріарха Александрійскаго. Кромѣ того, Вальсамонъ написалъ толкованія на „вопросы нѣкоторыхъ монаховъ, подвизавшихся внѣ города, и отвѣты на нихъ патр. Николая и Константинопольскаго собора“. (Всѣ эти статьи изданы у Migne. Patrol. curs. compl. ser. gr., т. 138 и у *Ῥάλλη καὶ Ποτλῆ* въ ихъ *Σύνταγμα κανόνων*. T. IV.) Долгое время Вальсамону неправильно приписывали также составленіе *Collectio constitutionum ecclesiasticarum*.

2) Этотъ комментарий надписывается такими словами: *Ἐξηγήσεις τῶν ἱερῶν καὶ θείων κανόνων τῶν τε ἁγίων καὶ πανευφύμων Ἀποστόλων, καὶ τῶν ἱερῶν οἰκουμενικῶν συνόδων, ἀλλὰ μὴν καὶ τῶν τοπικῶν ἤτοι μερικῶν, καὶ τῶν λοιπῶν ἁγίων πατέρων πρὸς δὲ καὶ δῆλωσις τῶν ἐνεργούντων, τῶν ἀναταττομένων ἐν τοῖς δέκα πρὸς τοῖς τέσσαρσι τίτλοις τοῖς κατ' ἀρχὴν τῶν κανόνων κεκείμενοις, πονηθεῖσα κατὰ πρόσταξιν βασιλικὴν καὶ πατριαρχικὴν Θεοδόρῳ τῷ εὐτελεῖ διακόνῳ τῆς ἁγιωτάτης τοῦ Θεοῦ μεγάλης ἐκκλησίας, Νομοφύλακι, χαρτοφύλακι, καὶ πρότῳ τῶν Βλαχερνῶν τῷ Βαλαμῶν, τῷ μετὰ χρόνους τινὰς γεγονότι Πατριάρχῃ Θεουπόλεως μεγάλης Ἀντιοχείας, καὶ πάσης Ἀνατολῆς — Изъясненіе священныхъ и божественныхъ правилъ, — святыхъ и всехвальныхъ Апостоловъ, и священныхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ или частныхъ, и прочихъ святыхъ отцевъ; и кромѣ того, указаніе законовъ дѣйствующихъ и не дѣйствующихъ, содержащихся въ 14 титулахъ, помѣщенныхъ предъ правилами, составленное по повелѣнію царскому и патріаршему Θεодоромъ, смиреннымъ діакономъ святѣйшей Божіей великой церкви, номофилаксомъ, хартофилаксомъ и игуменомъ Влахернскимъ, Вальсамономъ, бывшимъ спустя нѣсколько времени патріархомъ града Божія, великой Антіохіи и всего Востока“.*

было вызвано, а также и о цѣли своихъ толкованій Вальсамонъ говоритъ довольно подробно самъ въ предисловіи къ комментарию Номоканона и въ толкованіи на 9 главу I тит. Номоканона. Сказанное Вальсамономъ передадимъ здѣсь вкратцѣ.

Начавши свое предисловіе съ изреченія Ап. Павла: „Повинуйтесь наставникамъ вашимъ и покоряйтесь“ и указавши на безусловное повиновеніе царямъ и патріархамъ, какъ на необходимое послѣдствіе, вытекающее изъ упомянутыхъ словъ Апостола, Вальсамонъ говоритъ далѣе, что, слѣдуя этому Апостольскому повелѣнію, смѣло принялъ онъ на себя порученіе императора Мануила Комнина и патріарха Михаила Анхіала — комментировать Синтагму и Номоканонъ патріарха Фотія. При комментированіи канонической Синтагмы, онъ долженъ былъ восполнить недостатокъ толкованій Зонары — именно, указать на отношеніе между канонами и гражданскими законами, а при объясненіи Номоканона, точно отмѣчать, какіе изъ содержащихся въ немъ законовъ Юстиніана приняты въ Базилики и какіе не приняты, такъ какъ эти послѣдніе, утративъ практическое значеніе, производили только недоразумѣніе и пререканія въ церковной практикѣ. Такого рода пререканіе произошло по дѣлу Амасійскаго митрополита Льва; дѣло это, о которомъ Вальсамонъ подробно рассказываетъ въ толкованіи на 9 гл. I тит. Номоканона, и послужило главнымъ поводомъ къ комментированію Номоканона по указанной программѣ. Именно, упомянутый митрополитъ въ продолженіи цѣлаго года, не смотря на внушенія патріарха, не замѣщалъ вакантной епископской каѳедры. Тогда патріархъ, на основаніи 123-ей новеллы Юстиніана, приведенной въ указанномъ мѣстѣ Номоканона, счелъ себя въ правѣ рукоположить епископа на эту каѳедру, помимо митрополита. Однако митрополитъ протестовалъ на томъ основаніи, что эта новелла Юстиніана не принята въ Базилики, и, слѣдовательно, потеряла всякое значеніе. Патріархъ отвѣтилъ, что ему нѣтъ дѣла до Базиликъ, что церковь управляется Номоканономъ, законы котораго, издревле принятые и кано-

низованные церковью, не могутъ быть отмѣнены позднѣйшимъ законодательствомъ. Съ этимъ не согласился синодъ. Дѣло перешло въ совѣтъ императора и рѣшено было неблагоприятно для патріарха. Послѣдній уступилъ, но, видя необходимость устранить поводы къ дальнѣйшимъ подобнымъ пререканіямъ, поручилъ Вальсамону комментировать Номоканонъ по Базиликамъ, однако съ условіемъ не выкидывать изъ него ни одной буквы, а писать только что принято и что не принято въ Базилики и, если принято, то въ какой редакціи. — Кромѣ того, ко времени Вальсамона вышло не мало и новыхъ постановленій — императорскихъ и патріаршихъ —, которыя уничтожали силу нѣкоторыхъ древнихъ постановленій Юстиніанова права, помѣщенныхъ въ Номоканонѣ. Все это и заставило пересмотрѣть гражданскую часть Номоканона, — опредѣлить отношенія между церковными правилами, законами Юстиніана и Базиликами. 1)

Вальсамонъ приступилъ къ исполненію этого порученія въ промежутокъ времени отъ 1169 до 1177 года. (Мануиль I Комнинъ царствовалъ то одинъ, то съ Алексѣемъ II Комниномъ, отъ 1143 до 1180 г., а Михаилъ Анхіаль былъ Константинопольскимъ патріархомъ отъ 1169 до 1177 года²⁾). Но несомнѣнно, что онъ работалъ и позднѣе, пополняя и усовершенствуя свой трудъ. Такъ, въ толкованіи на 73-е (84-е) пр. Кароаг. соб. Вальсамонъ учитъ отыскивать Пасху „текущаго“ 1178 (6686) года; въ толкованіяхъ на 12-е пр. 7-го всел. соб. и на 1-е пр. соб. въ храмѣ св. Апост. ссылается на хрисовуллы императора Алексѣя II, сына Мануила Комнина (царствов. 1180—1184), въ толкованіяхъ на 12-е пр. Халкид. соб. и 48-е пр. Трул. соб. упоминаетъ о постановленіяхъ слѣдующаго императора Исаака Ангела (1185—1195); наконецъ, толкованіе на 1-е пр. 1-го всел. собора было написано Вальсамономъ

1) Нарбековъ В. Толкованіе Вальсамона на Номоканонъ Фотія. Казань 1889 г., стр. 12.

2) Zhishman. Das Eherecht der orient. Kirche, стр. 72.

уже въ то время, когда онъ былъ патріархомъ Антиохійскимъ, т.-е. не раньше 1193 г. ¹⁾).

Вальсамонъ писалъ, комментарий на Номоканонъ и Синтагму, быть можетъ, въ одно время, или даже сперва комментарий на Синтагму, а потомъ на Номоканонъ. Изъ его толкованій на 31-ю главу I тит. и 24-ю главу IX тит. видно, что въ это время уже существовали его толкованія на 14-е прав. седьмого вселенскаго собора и на 20-е Апостольское правило.

Свой трудъ Вальсамонъ посвящаетъ святѣйшему вселенскому патріарху Георгію Ксифиліну (1193—1198), какъ видно изъ обращенія (въ стихахъ) Вальсамона къ этому послѣднему ²⁾

Когда умеръ Вальсамонъ, въ точности неизвѣстно. Только въ 1195 году онъ еще былъ живъ, такъ какъ въ этомъ году, по мнѣнію Мортрейля и Геймбаха, онъ написалъ отвѣты на вопросы Марка Александрійскаго ³⁾.

1) Въ толкованіи на означенное правило читаемъ: „...если кто оскопленъ съ церковнаго дозволенія и послѣ вступленія въ клиръ, тотъ, какъ мнѣ кажется, не будетъ подлежать осужденію, хотя я и не зналъ, чтобы кому либо изъ посвященныхъ было разрѣшено быть оскопленнымъ по причинѣ болѣзни, и это тогда, какъ многіе просили о семъ Синодъ, и въ то время, когда я исполнялъ должность хартофилакса, и послѣ, во время патріаршества, изъ опасенія, что исполненіе сего врачеванія соединено съ опасностью“. (Правила св. всел. соб., стр. 9).

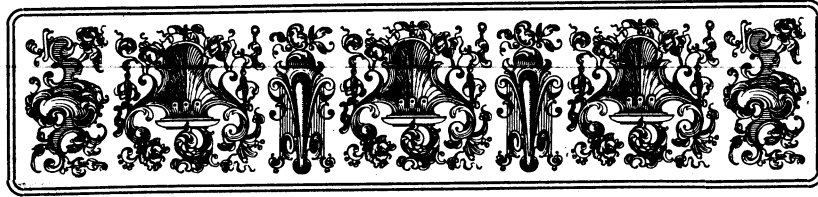
2) Ῥάλλη καὶ Ποτλῆ. Σ. I, стр. 3 и 4. Обращеніе заканчивается словами: „... Θεόδωρος σοὶ Βαλσαμών ταῦτα γράφω,

Ὁ πατριάρχης τῆς θεωνομούμενης
Ἀντιόχου γῆς, ἀλλὰ καὶ πάσης Ἑβ̄.“

„Пишу это тебѣ я — Θεόδωρ Вальсамонъ, патріархъ славной Антиохіи и всего Востока“ (стр. 4).

3) Mortreuil. Histoire du droit byzan. T. III, стр. 490. Ersch und Gruber. Allgem. Encyclopädie. Ч. 86, стр. 391.

При разсмотрѣніи труда Вальсамона, мы будемъ держаться слѣдующаго порядка изложенія: сначала дадимъ отдѣльно характеристику его комментарія на каноническую Синтагму и на Номоканонъ Фотія; затѣмъ, въ виду богатства юридическаго матеріала, содержащагося въ его толкованіяхъ, посвятимъ особый отдѣлъ этой сторонѣ его работы и, наконецъ, сдѣлаемъ нѣсколько общихъ замѣчаній о трудѣ этого знаменитаго канониста Восточной церкви.



II.

Характеристика толкованій Вальсамона на каноническую Синтагму.

Взаимное отношеніе между толкованіями Зонары и Вальсамона. Заимствованія изъ толкованій Зонары, встрѣчающіяся въ комментаріи Вальсамона. Большее совершенство комментарія Вальсамона, сравнительно съ комментаріемъ Зонары. Критика Вальсамономъ нѣкоторыхъ толкованій его предшественника. — Внѣшняя сторона толкованій Вальсамона. Языкъ, которымъ они написаны. Способъ разрѣшенія возникающихъ у читателя вопросовъ. Дополнительные толкованія на нѣкоторыя правила. — Характеристика содержанія комментарія Вальсамона. Разрѣшеніе и примиреніе противорѣчій между канонами и гражданскими законами. Принципы, которыхъ держится Вальсамонъ при разрѣшеніи дѣйствительнаго несогласія между канонами. Ссылки на гражданскіе законы. Богатство каноническаго и юридическаго матеріала въ толкованіяхъ Вальсамона. Замѣчанія относительно характера и сферы дѣйствія церковныхъ правилъ. Нѣкоторыя другія особенности комментарія Вальсамона.

Сравнивающему толкованія на каноническую Синтагму Зонары съ толкованіями Вальсамона прежде всего бросается въ глаза замѣчательное сходство труда послѣдняго толкователя съ трудомъ перваго. Толкованія Вальсамона сходны съ толкованіями его знаменитаго предшественника не только по мысли, но и по самой формѣ изложенія. Объясненіе встрѣчающихся въ правилахъ неясныхъ словъ и выраженій ¹⁾;

1) Апост. пр. 3-е, 13-е, 83-е; 1-го всел. 16-е, 17-е, 19-е; 2-го всел. 3-е; Ефес. 4-е; Халкид. 18-е, 27-е, 30-е; Трул. 7-е, 9-е, 29-е, 46-е, 65-е,

ссылки на св. Писаніе ¹⁾ и на другія правила ²⁾; указаніе исключеній изъ общихъ нормъ ³⁾, примиреніе кажущихся противорѣчій ⁴⁾, приведенные въ нѣкоторыхъ толкованіяхъ примѣры ⁵⁾ — все это часто заимствовано Вальсамономъ изъ комментарія Зонары. Въ толкованіяхъ Вальсамона часто можно встрѣтить даже тѣ же самыя выраженія, которыя находятся въ толкованіяхъ Зонары ⁶⁾; иногда же Вальсамонъ почти буквально переписываетъ толкованія своего предшественника, дѣлая по мѣстамъ лишь нѣкоторыя сокращенія или (сообразно съ поставленною задачею — не только комментировать каноны, но и согласовать ихъ съ законами гражданскими) дополненія, состоящія преимущественно изъ выписокъ Базиликъ, относящихся къ изъясняемому правилу ⁷⁾. Тамъ,

74-е; 7-го всел. 1-е, 6-е, 10-е; Анкир. 6-е; Лаодик. 33-е, 40-е, 41-е, 45-е; Сардик. 8-е; Карѳ. 5-е, 6-е, 15-е (15-е—18-е), 18-е, (26-е), 21-е (30-е), 23-е, (32-е), 32-е, (41-е), 34-е, (43-е), 38-е (47-е), 59-е (70-е), 66-е (77-е), 68-е (79-е); Константиноп. въ хр. св. Софійи 2-е; Діонис. Алекс. 2-е; св. Василия В. 6-е, 7-е, 10-е, 20-е, 30-е, 50-е, 69-е, 88-е, 90-е; Григ. Нисск. 6-е.

1) Апост. 48-е, 52-е, 80-е, 84-е; 1-го всел. 18-е; Трул. 65-е, 67-е, 70-е и мн. др.

2) Апост. 1-е, 10-е, 27-е, 42-е и 43-е, 44-е, 70-е, 79-е, 81-е, 83-е; 1-го всел. 3-е, 6-е и мн. др.

3) Трул. 9-е, 64-е; 7-го всел. 21-е; Василия В. 33-е.

4) Апост. 79-е; Трул. 7-е, 20-е; Анкир. 25-е; св. Василия В. 81-е, 83-е.

5) Апост. 73-е; Трул. 21-е; св. Василия В. 13-е.

6) Апост. 3-е, 29-е и 30-е, 38-е, 58-е, 73-е, 79-е, 80-е, 81-е, 83-е; 1-го всел. 8-е, 11-е; 2-го всел. 2-е, 3-е, 7-е; Ефес. 4-е, 8-е; Халкид. 1-е, 25-е; Трул. 7-е, 20-е, 54-е; 7-го всел. 6-е, 21-е; Анкир. 6-е; Неокес. 5-е; Гангр. 12-е, 16-е; Антиох. 5-е, 23-е; Лаодик. 35-е; Сард. 8-е, 20-е; Карѳ. 5-е, 6-е, 15-е (15-е—18-е), 16-е (19-е—23-е), 24-е (33-е), 28-е (37-е), 32-е (41-е), 34-е (43-е), 41-е (50-е), 66-е (77-е), 76-е (87-е), 117-е и 118-е (131-е и 132-е), 133-е (147-е); Константиноп. въ хр. св. Софійи 2-е, 3-е; Петра Алекс. 5-е, 10-е, 11-е, 13-е; Григ. Неокес. 4-е, 8-е; Аѳанасія Алекс. къ Рафиніану; св. Василия В. 2-е, 3-е, 6-е, 13-е, 17-е, 20-е, 30-е, 73-е, 81-е, 88-е и 90-е.

7) Такое заимствованіе изъ толкованій Зонары мы находимъ въ

гдѣ нѣтъ толкованій у Зонары, нѣтъ ихъ большею частью и у Вальсамона¹⁾. Тамъ, гдѣ Зонара считаетъ умѣстнымъ на два или болѣе правила дать одно толкованіе — тоже самое дѣлаетъ и Вальсамонъ²⁾. Онъ даже заимствуетъ у Зонары наиболѣе красивыя мѣста толкованій послѣдняго, хотя при этомъ, видимо, избѣгаетъ буквального подражанія и помѣщаетъ ихъ не въ тѣхъ толкованіяхъ, въ которыхъ они находятся у Зонары³⁾. Да и самъ Вальсамонъ не скрываетъ того, что онъ въ своемъ комментарий канонической Синтагмы дѣлалъ заимствования у Зонары. Въ своемъ толкованіи на посланіе Аванасія Вел. къ Аммуноу онъ пишетъ: „... *А толкованіе Зонары не помѣщено здѣсь* потому, что оно болѣе относится къ изъясненію изреченій Писанія, а не къ каноническому ученію“⁴⁾.

Но пользуясь трудомъ своего предшественника, Вальсамонъ, обладавшій большими свѣдѣніями и большимъ знакомствомъ съ церковною практикою, пріобрѣтеннымъ имъ во время занятія должности хартофилакса Константинопольской церкви, имѣлъ полную возможность, гдѣ нужно, допол-

предисловіяхъ Вальсамона къ правиламъ соборовъ, а также въ его толкованіяхъ на слѣдующія правила: 1-го всел. 2-е; 2-го всел. 1-е, 4-е, 5-е; Халкид. 30-е; Трул. 47-е, 52-е; Неокес. 4-е; Гангр. 1-е, 2-е, 3-е, 15-е, 17-е; Лаодик. 31-е, 32-е и 33-е (одно толкованіе), 45-е; Карѣ. 21-е (30-е), 69-е (80-е), 98-е (111-е), 115-е (129-е), 116-е (130-е); Діонис. Алекс. 2-е, 3-е, 4-е; Петра Алекс. 7-е, 8-е, 9-е; Григор. Неокес. 2-е, 3-е; св. Василія В. 10-е; Григор. Нисскаго 2-е, 4-е, 5-е, 6-е, 7-е, 8-е.

1) Халкид. 19-е, 21-е; Трул. 25-е и др.

2) Толков. на Апост. пр. 29-е и 30-е; 42-е и 43-е; 55-е и 56-е; 77-е и 78-е; Трул. 14-е и 25-е и др.

3) Такъ слова: „Порядокъ поддерживаетъ все небесное и земное“, употребленныя Зонарою въ толкованіи на 31-е Апост. пр., мы находимъ въ толкованіи Вальсамона на 34-е Апост. пр. („*Τὰς εἰς συνῆξει πάντα καὶ τὰ οὐράνια, ἀλλὰ καὶ τὰ ἐπίγεια*“ пишетъ здѣсь Вальсамонъ. Σ. II. 46), а также въ толкованіи на 14-е пр. 7-го всел. соб.

4) Правила св. Отецъ съ толкованіями, стр. 124 и 125.

нять и исправлять написанное Зонарою, что онъ на самомъ дѣлѣ часто и дѣлаетъ. Комментарій Вальсамона является, такимъ образомъ, болѣе совершеннымъ, чѣмъ комментарий Зонары.

Укажемъ примѣры.

Въ толкованіи на 7-е Апост. пр.¹⁾ Зонара приводитъ различныя мнѣнія о томъ, когда бываетъ весеннее равноденствіе, но самъ не разрѣшаетъ этого вопроса. Онъ пишетъ: „Нѣкоторые весеннимъ равноденствіемъ считаютъ 25 Марта, а другіе 25 Апрѣля. А я думаю, что правило не говоритъ ни того, ни другого. Ибо чаще Пасха празднуется прежде 25 Апрѣля, а бываетъ, когда празднуется и прежде 25 Марта, такъ что (если такимъ образомъ понимать весеннее равноденствіе) будетъ случаться, что Пасха празднуется несогласно съ этимъ правиломъ. И такъ, кажется, что досточтимые апостолы называютъ весеннимъ равноденствіемъ нѣчто иное...“²⁾ Вальсамонъ сумѣлъ разрѣшить этотъ вопросъ: „Весеннее равноденствіе, пишетъ онъ, бываетъ не 25 Марта мѣсяца, какъ нѣкоторые говорятъ, или 20, или въ другой какой опредѣленный день, но когда случится. Ибо отъ круговаго вычисленія солнечнаго и луннаго теченія такъ и иначе бываетъ весеннее равноденствіе“³⁾.

Въ толкованіи на 75-е Апост. пр.: „Во свидѣтельство противъ Епископа не пріимати еретика: но и вѣрнаго единого не довольно. На устахъ бо двоихъ, или тріехъ свидѣтелей твердо станетъ всякъ глаголь“ Зонара замѣчаетъ: „... я думаю, что нынѣ при обвиненіяхъ, вслѣдствіе которыхъ священнослужители подлежатъ лишенію ихъ степени, и двухъ свидѣтелей недостаточно, хотя бы они были вѣрные и безу-

1) Правило это читается такъ: „Аще кто, Епископъ, или пресвитерь, или діаконъ святыи день Пасхи прежде весенняго равноденствія съ Иудеями праздновати будетъ: да будетъ извержень отъ священнаго чина“.

2) Правила св. Апост. съ толков., стр. 12.

3) Тамъ же, стр. 12 и 13.

коризненные“¹⁾. Вальсамонъ же точно указываетъ, сколько требуется противъ епископа свидѣтелей въ гражданскомъ и уголовномъ дѣлѣ: „... по точному смыслу закона, пишетъ онъ, скажи, что если будетъ искъ денежный и простирается до одной литры, довольно будетъ, если противъ епископа будутъ свидѣтельствовать подъ присягою два свидѣтеля вѣрные и честные; если до пятидесяти литръ, — три, если больше того, — пять. Если же будетъ не денежный искъ, а обвиненіе въ преступленіи, то такое обвиненіе противъ епископа доказывается пятью свидѣтелями вѣрными и честными подъ присягою ...“²⁾.

Въ 19-мъ пр. Никейскаго 1-го вселенскаго соб. надо было объяснить, кто были павлианисты (павликиане) — вопросъ довольно трудный и разрѣшаемый различно. Зонара въ своемъ толкованіи на это правило обходитъ его молчаніемъ; Вальсамонъ же ищетъ „въ различныхъ книгахъ“ отвѣта на этотъ вопросъ и разрѣшаетъ его въ своемъ толкованіи: „... О павлианистахъ, говоритъ онъ, былъ вопросъ: кто они? И разные говорили разно. А я въ различныхъ книгахъ нашелъ, что павликианами послѣ названы были манихеи, отъ нѣкогого Павла Самосатскаго, сына жены манихейки, по имени Каллиники. Самосатскимъ же онъ названъ потому, что былъ епископомъ Самосатъ³⁾. Онъ проповѣдывалъ, что одинъ Богъ, и что одинъ и тотъ же называется Отцемъ и Сыномъ, и Святымъ Духомъ. Ибо, говоритъ, одинъ есть Богъ, и Сынъ Его въ Немъ, какъ слово въ челоуѣкѣ. Это слово, пришедши на землю, вселилось въ челоуѣкѣ, именуемомъ Иисусомъ, и, исполнивъ домостроительство, взшло къ Отцу. А сей Иисусъ низшій есть Иисусъ Христосъ, какъ получившій начало отъ Маріи. Сего Павла Самосат-

1) Тамъ же, стр. 139.

2) Тамъ же, стр. 140.

3) „Онъ былъ родомъ изъ Самосатъ, а епископомъ въ Антиохіи“. Замѣтка на поляхъ 1-го изданія настоящей книги, сдѣланная профессоромъ А. С. Павловымъ.

скаго извергли въ Антиохіи святой Григорій чудотворецъ и нѣкоторые другіе ...“¹⁾.

Въ толкованіи на 50-е пр. Трулльскаго собора Зонара ссылается на 42-е и 43-е Апост. пр., но ничего не говоритъ о томъ, что 50-е правило Трулльскаго соб. противорѣчитъ означеннымъ Апостольскимъ правиламъ. Вальсамонъ входитъ въ разсмотрѣніе этого противорѣчія и отдаетъ Апостольскимъ правиламъ преимущество передъ правиломъ Трулльскаго собора. Онъ говоритъ: „Въ 42 и 43 правилахъ св. Апостоловъ написано, что предающіеся предосудительной игрѣ должны оставить это, въ противномъ случаѣ они извергаются, или отлучаются. А настоящее правило опредѣляетъ немедленно извергать посвященныхъ, предающихся предосудительной игрѣ, а мирянъ — отлучать ... Но спрашивается: такъ какъ настоящее правило не опредѣляетъ, въ соотвѣтствіе съ правилами Апостольскими, предающихся предосудительнымъ играмъ наказывать послѣ вразумленія, то чему мы должны слѣдовать? Конечно, кажется мнѣ, Апостольскимъ правиламъ и потому, что они болѣе челоуѣколюбивы, и потому, что настоящій соборъ въ своемъ 9-мъ правилѣ, излагая постановленіе касательно содержащаго корчемницу клирика, не тотчасъ наказываетъ такового, но говоритъ: или пусть перестанетъ, или да будетъ изверженъ“²⁾.

Въ толкованіи на 17-е пр. Анкирскаго соб.³⁾ Вальсамонъ даетъ отвѣтъ на вопросъ, котораго не могъ разрѣшить его предшественникъ. Изясняя это правило, Зонара откровенно заявляетъ: „Что значить молиться съ обуреваемыми, этого я не могу сказать“⁴⁾. Вальсамонъ же объясняетъ, что „обуреваемыми собственно должны быть названы тѣ, которые

1) Правила св. вселен. соб. съ толкованіями, стр. 79—80.

2) Тамъ же, стр. 615.

3) Правило это гласитъ: „Скотоложникамъ и прокаженнымъ, или опроказившимъ, святой Соборъ повелѣлъ молиться съ обуреваемыми“.

4) Правила св. помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями, стр. 51.

стоять въ притворѣ и слушаютъ божественныя Писанія, занимая мѣсто обуреваемыхъ и не имѣя дозволенія войти въ церковную пристань спасенія...“¹⁾.

Въ толкованіи на 1-е пр. Антіохійскаго соб., которымъ было утверждено опредѣленіе Никейскаго 1-го соб. относительно празднованія Пасхи²⁾, Зонара замѣчаетъ: „... въ правилахъ перваго собора не находится никакого опредѣленія о Пасхѣ; а внѣ правилъ установлено ли что либо, не знаю, ибо не имѣю дѣяній сего собора“³⁾. (На недостатокъ нужныхъ книгъ Зонара, какъ мы знаемъ, высказываетъ жалобу и въ своей хроникѣ). Вальсамонъ отыскалъ это опредѣленіе въ дѣяніяхъ 1-го вселенскаго соб.; въ толкованіи его на настоящее правило, между прочимъ, читаемъ: „... святые отцы настоящаго собора говорятъ о томъ, что было опредѣлено объ этомъ праздникѣ первымъ соборомъ. Но въ правилахъ никейскихъ отцевъ этого не находится, а находится это въ дѣяніяхъ перваго собора“⁴⁾.

Въ толкованіи на 10-е пр. Карѳаг. соб. Зонара только указываетъ на несогласіе этого правила и 6-го прав. Гангрскаго соб. съ 31-мъ Апостол. пр.; Вальсамонъ же показываетъ, какъ это противорѣчіе можетъ быть примирено; онъ пишетъ: „31-е Апост. пр. устрояющихъ незаконныя собранія клириковъ подвергаетъ изверженію, мірянъ опредѣляетъ отлучать, впрочемъ, послѣ перваго, втораго и третьяго увѣщанія; а настоящее правило и 6-е пр. Гангрскаго собора предають таковыхъ анаѳемѣ. И такъ предлежитъ вопросъ: чему мы должны слѣдовать? — Думаю, что то и другое бу-

1) Тамъ же, стр. 52.

2) Правило это читается такъ: „Всѣ дерзающіе нарушати опредѣленіе святаго и великаго Собора, въ Никей бывшаго, въ присутствіи благочестивѣйшаго и Благолюбивѣйшаго царя Константина, о святомъ праздникѣ спасительныя Пасхи, да будутъ отлучены отъ общенія и отвержены отъ Церкви, аще продолжаютъ любопрительно возставати противу добраго установленія“...

3) Правила св. помѣст. соборовъ, стр. 141.

4) Тамъ же.

детъ согласно съ правиломъ. Ибо прежде всего, по Апостольскому правилу, произведшіе раздѣленіе должны быть приглашены удалиться отъ зла и, если не послушаютъ, должны подвергнуться изверженію или отлученію. А если и послѣ сего пребудутъ въ надменіи, то-есть въ тщеславіи и непослушаніи, должны быть преданы анаѳемѣ, какъ гнилые члены, отсѣченные отъ здороваго тѣла церкви. Ибо тотчасъ предавать анаѳемѣ тѣхъ, которые учинили погрѣшность не въ дѣлѣ, касающемся догматовъ, но по тщеславію и легкомыслію произвели безчинство противъ церковнаго устроенія, весьма жестоко, какъ мнѣ кажется...“¹⁾.

Наконецъ, при изъясненіи 126-го (140-го) пр. Карѳаген. соб. Вальсамонъ входитъ въ разсмотрѣніе несогласія относительно требуемаго для постриженія въ монашество возраста между этимъ правиломъ (требующимъ отъ желающаго принять иноческій образъ достиженія 25-лѣтняго возраста) и 40-мъ правиломъ Трулльскаго соб. (по которому постричься въ монашество можетъ достигшій только 10-лѣтняго возраста), отдавая предпочтеніе послѣднему правилу — болѣе позднему²⁾. Между тѣмъ, Зонара этого вопроса вовсе не касается.

Точно также надо замѣтить, что опредѣленія нѣкоторыхъ терминовъ, встрѣчающихся въ правилахъ, у Вальсамона являются болѣе совершенными, чѣмъ у Зонары. Болѣе совершеннымъ, напр., является опредѣленіе, сдѣланное Вальсамономъ, относительно того, что именно надо понимать подъ представительными и отпустительными грамотами (толков. на 11-е пр. Халкид. соб.); болѣе удачнымъ у Вальсамона является также опредѣленіе соумышленія и скопа (толков. на 18-е пр. Халкид. соб.).

Не будучи, такимъ образомъ, простымъ подражателемъ своего предшественника, Вальсамонъ по нѣкоторымъ вопросамъ совершенно расходится съ нимъ во взглядахъ, такъ что

1) Тамъ же, стр. 396.

2) Тамъ же, стр. 742.

нѣкоторыя изъ толкованій Вальсамона являются критическимъ разборомъ толкованій Заноры.

Приведемъ здѣсь эти толкованія, характеризующія Вальсамона, какъ весьма искуснаго критика и глубокаго мыслителя и знатока церковныхъ правилъ.

Толкованіе Вальсамона на 11-е Апост. пр. 1) всецѣло представляетъ собою критическій разборъ толкованія на это правило Заноры. Послѣдній говоритъ: „Нѣкоторымъ изверженнымъ запрещается только священнодѣйствіе; но не запрещается общеніе съ ними или присутствіе вмѣстѣ съ ними въ церкви; а другіе вмѣстѣ съ изверженіемъ лишаются и общенія и подлежатъ отлученію. И такъ, это правило должно быть изъясняемо объ изверженномъ и вмѣстѣ отлученномъ, и кто молится вмѣстѣ съ таковымъ, тотъ долженъ подлежать изверженію. Или выраженіе „молиться вмѣстѣ“ должно принять вмѣсто выраженія „священнодѣйствовать вмѣстѣ“. Ибо хотя бы изверженный и не былъ отлученъ, но если кто священнодѣйствовалъ съ нимъ вмѣстѣ, долженъ подлежать изверженію“ 2). Вальсамонъ несогласенъ съ этимъ толкованіемъ; „Нѣкоторые, пишетъ онъ, употребленное здѣсь выраженіе: „молиться вмѣстѣ“ принимали вмѣсто выраженія: „священнодѣйствовать вмѣстѣ“. Но я не такъ думаю. Ибо правило дано о всякомъ клирикѣ, а не объ одномъ священникѣ. А другіе говорили, что здѣсь изверженный подлежитъ и отлученію, и что по сему запрещена молитва съ нимъ. А мнѣ думается, что цѣль правила здѣсь та, чтобы подвергаемъ былъ наказанію всякій клирикъ, молившійся вмѣстѣ, когда бы ни было, съ какимъ бы ни было клирикомъ, изверженнымъ и послѣ изверженія совершавшимъ что либо священнослужебное. По сему и изверженію онъ подвергается; между тѣмъ какъ тотъ, кто молился вмѣстѣ съ

1) „Аще кто, принадлежа къ клиру, съ изверженнымъ отъ клира молиться будетъ: да будетъ изверженъ и самъ“.

2) Правила св. Апост., стр. 18 и 19.

какимъ-либо отлученнымъ, подвергается не изверженію, а отлученію, какъ повелѣваетъ 10-е (Апост.) правило“ 1).

Въ толкованіи на 36-е Апост. пр.: „Аще кто, бывъ рукоположенъ въ Епископа, не приметъ служенія и попеченія о народѣ, ему порученнаго: да будетъ отлученъ, доколѣ не приметъ онаго. Такожде и пресвитеръ и діаконъ...“ Вальсамонъ, между прочимъ, говоритъ: „... А знаменитый (ὁ περὶ φηῆς) 2) Зонара въ толкованіи этого правила хиротонію принималъ и за рукоположеніе, и за избраніе. Мнѣ же кажется вѣрнымъ то мнѣніе, что правило хиротоніею здѣсь называетъ рукоположеніе, ибо упоминаетъ о пресвитерахъ и діаконахъ, посылаемыхъ, по древнему обычаю, въ другія страны для наученія народа. Что діаконы рукополагаются, т. е. запечатлѣваются (φραγίζονται), это мы знаемъ, но никогда не слышали, чтобы они были избираемы, какъ избираются епископы...“ 3).

Какъ ревностный защитникъ царской власти даже по отношенію къ церковнымъ дѣламъ, Вальсамонъ въ толкованіи на 12-е пр. Халкидонскаго собора 4) не высказываетъ никакого сомнѣнія относительно права императора возводить епископіи въ митрополіи и основываетъ это право на данной императору власти свыше. Зонара, наоборотъ, не считаетъ этого права законнымъ и въ возведеніи посредствомъ цар-

1) Тамъ же, стр. 19.

2) Сенаторскій титулъ, собственно: превосходительный. Замѣтка профессора А. С. Павлова.

3) Правила св. Апост., стр. 68 и 69.

4) Правило это гласитъ: „Дошло до насъ, яко нѣкіе, вопреки Церковнымъ постановленіямъ, прибѣгнувъ ко властямъ, посредствомъ прагматическихъ грамотъ, единую область на двѣ разсѣкли, яко быти отъ сего во единой области двумъ Митрополитамъ. Посему опредѣлилъ святыи Соборъ, да ничто такое творити впредь не дерзаетъ Епископъ. Ибо покусившійся на то низверженъ будетъ со своего степеня. Градъ же, который по Царскимъ грамотамъ почтенъ именованіемъ Митрополіи, единою честію да довольствуется, такъ какъ и Епископъ, управляющій его Церковію, съ сохраненіемъ собственныхъ правъ истинной митрополіи“.

скихъ грамотъ епископій въ митрополіи видитъ нарушеніе настоящаго правила Халкидонскаго соб. Онъ заканчиваетъ свое толкованіе слѣдующими словами: „...Но и это правило не соблюдается; ибо и у насъ нѣкоторые епископы царскими грамотами возведены въ достоинство митрополита“¹⁾.

Въ толкованіи на 13-е пр. того же собора²⁾ Вальсамонъ расходится съ Зонарою по вопросу о томъ, что такое представительныя грамоты, о которыхъ упоминаетъ правило. Зонара пишетъ: „...А какъ здѣсь упомянуто о представительныхъ посланіяхъ, то изъ этого открывается, что клирики, удалившіеся изъ своего прихода, были въ чемъ нибудь и обвиняемы; ибо представительныя посланія, какъ уже показано (толков. Зонары на 11-е пр. Халкид. соб.), даются лицамъ, подвергшимся обвиненію, когда они окажутся невинными, или тѣмъ, которые были отлучены своимъ епископомъ“³⁾. На это Вальсамонъ возражаетъ: „... другіе говорили, что это правило говоритъ о представительныхъ грамотахъ, даваемыхъ людямъ, подвергшимся обвиненію и, по изслѣдованіи дѣла, оправданнымъ. А мнѣ кажется, что это правило даетъ опредѣленіе о такихъ представительныхъ грамотахъ, которыя свидѣтельствуютъ о рукоположеніи клирика и разрѣшаютъ ему священнодѣйствовать и въ другомъ мѣстѣ; ибо представительныя грамоты, свидѣтельствующія о добромъ поведеніи каждаго, даются и мірянамъ, о которыхъ и здѣсь не было никакого упоминанія“⁴⁾.

Въ толкованіи на 28-е пр. того же собора, трактующее о преимуществахъ Константинопольскаго патріарха и Римскаго папы, Зонара между прочимъ, говоритъ: „... прочіе округи, то-есть округи Македоніи и Фессаліи, Эллады и Пе-

1) Правила св. вселенск. соб., стр. 206.

2) Правило это читается такъ: „Клирикамъ чужымъ и незнакомымъ въ другомъ градѣ, безъ представительной грамоты собственнаго ихъ Епископа, отнюдь нигдѣ не служить“.

3) Правила св. вселенск. соб., стр. 211.

4) Тамъ же, стр. 211 и 212.

лопоннесса, и такъ называемаго Эпира и Иллирика подвѣдомы были тогда епископу древняго Рима“¹⁾. Относительно этихъ словъ Вальсамонъ замѣчаетъ слѣдующее: „...Хотя нѣкоторые ограничивали Фракію и простирали только до предѣловъ Македоніи, и говорили, что митрополиты Македоніи, Фессаліи, Эллады и Пелопоннесса были нѣкогда рукополагаемы папою Римскимъ, и указывали, будто это открывается изъ того, что епископу Константинополя не дано права рукополагать и сихъ митрополитовъ; но ты не обращай вниманія на эти слова; ибо именемъ Фракіи обнимаются всѣ митрополіи до Диррахіи²⁾ и митрополіи самой Диррахіи“³⁾.

Въ толкованіи на 27-е пр. Трулльскаго соб.: „Никто изъ числящихся въ клирѣ да не одѣвается въ неприличную одежду, ни пребывая во градѣ, ни находясь въ пути: но всякій изъ нихъ да употребляетъ одежды, уже опредѣленныя для состоящихъ въ клирѣ. Аще же кто учинитъ сіе: на едину седмицу да будетъ отлученъ отъ священнослуженія“ Зонара объясняетъ, что подъ неприличными для клириковъ одеждами должно подразумѣвать всякія свѣтлыя пестрыя и дорогія одежды, а также тѣ одежды, которыя носятъ воины. Вальсамонъ возражаетъ на это: „...А одежда несвойственная клирику не есть та, какую носятъ воины, — ибо клирикъ, когда-нибудь надѣвшій такую, подвергнется строгому наказанію, но дорогія златотканныя одежды, такъ называемые въ народѣ перловые узоры и бахрамы (*μαργέλια γράμματα και αντίπανα*) и пурпурныя одежды“⁴⁾; ибо клирики должны

1) Тамъ же, стр. 260.

2) „Ибо именемъ Фракіи обнимаются всѣ митрополіи *вплоть до самой Диррахіи* (подлинникъ: *αὶ μέχρι καὶ αὐτοῦ τοῦ Δυρραχίου μητροπόλεως*)“⁴⁾. Замѣтка на поляхъ 1-го изданія настоящей книги, сдѣланная профессоромъ А. С. Павловымъ.

3) Правила св. вселенск. соб., стр. 262.

4) Профессоръ А. С. Павловъ отмѣчаетъ въ своей замѣткѣ на поляхъ 1-го изданія моей книги неправильность въ этомъ мѣстѣ русскаго перевода: послѣ слова *μαργέλια* должна стоять запятая; *μαργέλια* = цвѣтныя обшивки; *γράμματα* = узоры; *ἀντίπανα* = бахрамы.

быть примѣромъ добродѣтели и благообразія, а не роскоши и неблаговидной жизни“¹⁾.

Въ толкованіи на 44-е пр. того же собора: „Монахъ обличенный²⁾ въ любодѣяніи, или поемлющій жену въ обещаніе брака и сожитіе, да подлежитъ по правиламъ епитиміи блудодѣйствующихъ“ Зонара, указавши на несогласіе, относительно наказанія, настоящаго правила съ другими правилами, говорящими о томъ же (16-е пр. Халкид. соб., 19-е пр. Анкир. соб. и 60-е пр. св. Василия В.), отдастъ преимущество правилу Трулльскаго соб., какъ позднѣйшему. Напротивъ того, Вальсамонъ не находитъ никакого противорѣчія между указанными правилами. „...Ищи, говоритъ онъ, также 16-е пр. 4-го соб. и почти 19-е пр. Анкирскаго соб. и 60-е пр. Василия Вел., которыя говорятъ, что монахи, давшіе обѣтъ дѣвства и не сохранившіе его, подвергаются болѣе тяжкому наказанію, и скажи, что правила не противорѣчатъ одно другому, потому что первое, т. е. настоящее правило дѣлаетъ постановленія касательно монаховъ, которые сами исповѣдали свой грѣхъ, а послѣднія — касательно тѣхъ, которые обличены по суду, которые поэтому строже и наказываются“³⁾.

Въ толкованіи на 74-е пр. того же собора⁴⁾ Вальсамонъ, въ противоположность Зонарѣ, старается доказать, что союзъ *η* въ текстѣ этого правила употребленъ въ смыслѣ раздѣлительномъ, а не въ изъяснительномъ. Зонара пишетъ: „...Имя дома Господня много разъ встрѣчалось въ правилахъ въ значеніи церкви, но одно это правило различаетъ церковь и домъ Господень. Думаю, что союзъ *η*, или, поставленъ здѣсь не въ раздѣлительномъ смыслѣ, но въ изъ-

1) Правила св. вселенск. соб., стр. 533.

2) „*ἀλλοῖς* = ятый“. Замѣтка профессора А. С. Павлова.

3) Правила св. вселенск. соб., стр. 596 и 597.

4) „Не должно въ мѣстахъ, посвященныхъ Господу, или (*η*) въ Церквахъ, совершати такъ называемыя трапезы братолюбія, и внутри храма ясти, и ложе постилати. Сіе же творити дерзающіе, или да престануть, или да будутъ отлучены“.

яснительномъ, вмѣсто *ἡτοι*, то-есть. Ибо и въ божественномъ Писаніи находимъ, что союзъ *καὶ* и принимается не въ смыслѣ союза соединительнаго, но какъ причинный союзъ вмѣсто *ἢ* или *ἢ* (далѣе, Зонара приводитъ въ подтвержденіе сказаннаго рядъ примѣровъ). Съ этимъ несогласенъ Вальсамонъ: „Нѣкоторые, говоритъ онъ, пытались утверждать, что мѣсто Господне и церковь одно и то же, и объясняли, что союзъ *η* или здѣсь соединительный, а не раздѣлительный. А я думаю объ этомъ не такъ; ибо, сказавъ, что трапезы братолюбія не должны быть въ мѣстахъ посвященныхъ Господу, или въ церквахъ, правило запрещаетъ ѣсть и ложе постилать въ однихъ домахъ, т. е. въ церквахъ. Такимъ образомъ есть различіе между церквами, и притворами и другими Господними мѣстами“²⁾.

Въ толкованіи на 87-е пр. того же собора: „Жена оставившая мужа, аще пойдетъ за инаго, есть прелюбодѣйца, по священному и божественному Василию, который весьма прилично изъ пророчества Іереміи привелъ сіе: аще жена будетъ мужу иному, не возвратится къ мужу своему, но оскверненіемъ осквернена будетъ. И паки: держай прелюбодѣйцу, безумень и нечестивъ. Аще убо усмотрено будетъ, яко оставила мужа безъ вины: то онъ достоинъ снисхожденія, а она епитиміи. Снисхожденіе же будетъ ему оказано въ томъ, да будетъ онъ въ общеніи съ Церковію...“ Зонара замѣчаетъ: „...Такимъ образомъ, по противоположенію можно заключать, что, если она не безъ основанія удалилась отъ мужа, который, можетъ быть, не въ мѣру раздражителенъ былъ противъ нея, или худо обращался съ нею, или имѣла какія либо другія причины къ тому со стороны мужа, въ такомъ случаѣ она будетъ невиновна, если сдѣлалась женою другаго, а мужъ долженъ быть подвергнутъ епитиміи, потому что самъ былъ виновникомъ грѣха своей жены“³⁾...“

1) Правила св. вселенск. соб., стр. 682.

2) Тамъ же, стр. 684.

3) Тамъ же стр. 719.

Вальсамонъ возражаетъ противъ этого мнѣнія Зонары: „... А какъ правило говорить, что наказывается, какъ прелюбодѣйца, та жена, которая удалилась отъ мужа безъ законной причины, то иной можетъ сказать, что удалившаяся отъ мужа по законной причинѣ не подвергается наказанію. Но это невѣрно; ибо ни по законной причинѣ, ни безъ законной причины жена не можетъ удалиться отъ мужа безъ судебного дозволенія, какъ говоритъ объ этомъ 9-е пр. святаго Василія и различныя новеллы Юстиніана, содержащіяся въ 7-мъ титулѣ 28-й книги (Василикѣ). Почему и содержаніе правила мы должны изъяснить въ болѣе широкомъ смыслѣ или сказать, что удаленіе жены отъ мужа безъ судебного дозволенія есть удаленіе неправильное“¹⁾

Въ толкованіи на 20-е пр. 7-го вселенск. соб.²⁾ Вальсамонъ совершенно расходится съ Зонарою по вопросу о томъ, что такое двойные монастыри, о которыхъ упоминаетъ правило. Это правило — такъ начинается Зонара свое толкованіе — запрещаетъ двойные монастыри. Но не вмѣстѣ пребывали монахини съ монахами въ такихъ монастыряхъ, а жили весьма близко другъ отъ друга, такъ что, обѣ стороны слышали другъ друга³⁾...“ Какъ разъ противоположное говоритъ Вальсамонъ: „Двойными монастырями, по мнѣнію нѣкоторыхъ, читаемъ мы въ его толкованіи, называются не тѣ, въ которыхъ живутъ вмѣстѣ и мужчины, и женщины,

1) Тамъ же, стр. 721.

2) Правило это гласитъ: „Опредѣляемъ не быти отнынѣ монастырямъ двойнымъ, потому что сіе бываетъ соблазномъ и преткнове-ніемъ для многихъ. Аще же восхотятъ нѣкоторые со сродниками отрещися отъ міра, и монашескому житію послѣдовати: то мужамъ отходити въ мужескій монастырь, а женамъ входити въ женскій монастырь: ибо симъ благоугождается Богъ. А обрѣтающіеся доннынѣ двойные монастыри да будутъ управляемы, по правилу Святаго отца нашего Василія, и по заповѣди его, законополагающей тако: да не живутъ во единомъ монастырѣ монахи и монахини: потому что сово-двореніе даетъ посредство къ прелюбодѣянью“...

3) Правила св. вселенск. соб., стр. 888.

но такіе, которые построены вблизи и рядомъ и считаются за одинъ, какъ бы по причинѣ большаго единенія. Но изъ правила открывается, что не поэтому монастыри называются двойными, а потому, что въ одномъ и томъ же монастырѣ нѣкогда, какъ кажется, жили мужчины и женщины, ибо опредѣляется, чтобы родственники удалялись въ мужскіе и женскіе монастыри, такъ какъ жителство ихъ въ одномъ и томъ же монастырѣ запрещается. Точно также повелѣвается не водворяться, то-есть не жить вмѣстѣ, въ одномъ и томъ же монастырѣ, мужамъ и женамъ¹⁾...“

Въ толкованіи 16-го пр. Анкирскаго соб.: „О скотоложствовавшихъ, или скотоложствующихъ... Пребывшіе же долго въ семъ грѣхѣ, долго да удержатся въ разрядѣ припадающихъ...“ Вальсамонъ несогласенъ съ Зонарою относительно того, что продолжительнымъ временемъ здѣсь надо считать 20 лѣтъ, „потому что продолжительнымъ временемъ называется и десятилѣтнее“²⁾, и говоритъ, что правильнѣе подъ таковымъ подразумѣвать то, какое назначено будетъ епископомъ.

Вальсамонъ несогласенъ съ своимъ предшественникомъ также и относительно пониманія словъ 18-го пр. того же собора: „лишати ихъ и пресвитерскія чести, и быти имъ отрѣшеннымъ“³⁾. Въ толкованіи Зонары, между прочимъ, читаемъ: „... А если будутъ возбуждать возмущенія противъ находящихся тамъ епископовъ, въ такомъ случаѣ должны лишиться и пресвитерской чести и быть отрѣшенными (ἐκκη-

1) Тамъ же, стр. 890.

2) Прав. св. помѣстныхъ соб., стр. 49.

3) Правило это читается такъ: „Аще которые, бывъ поставлены во Епископовъ, но не бывъ приняты епархією, въ которую наречены, восхотятъ на инья епархіи наступати, и поставленныхъ тамо утѣснити, и воздвигати противъ ихъ возмущенія: таковыхъ отлучати отъ общенія церковнаго. Аще же восхотятъ съ пресвитерами сидѣти, гдѣ прежде были пресвитерами: не отымати отъ нихъ сея чести. Аще же будутъ воздвигати смятенія противу поставленныхъ тамо Епископовъ: лишати ихъ и пресвитерскія чести, и быти имъ отрѣшеннымъ“.

ρῶντος), т. е. изпадшими и изъ церкви“¹⁾). Вальсамонъ замѣчаетъ на это: „...А объ отнятіи чести пресвитерства у того, кто поступаетъ не согласно съ симъ, и объ отрѣшеніи таковаго не подумай, что это должно понимать въ смыслѣ изверженія, но только въ смыслѣ умаленія чести его, то-есть, что онъ не долженъ быть удостоенъ сидѣнія и съ пресвитерами“²⁾).

Въ толкованіи на 2-е пр. Антиох. соб.³⁾ Вальсамонъ пишетъ: „...отвращающимся отъ св. причащенія должны почитаться не отвергающіе его, или, какъ нѣкоторые (Зонара)⁴⁾ говорили, избѣгающіе по благоговѣнію и смиренномудрію (ибо первые должны быть не только отлучены, но и изгнаны изъ церкви, какъ еретики, а вторые удостоены будутъ прощенія ради благоговѣнія и подобающаго святынѣ страха), но тѣ, которые изъ презрѣнія и гордости безчинно уходятъ изъ церкви прежде св. причащенія и не ожидаютъ, что бы видѣть божественное причащеніе св. таинъ“⁵⁾).

Въ толкованіи на 19-е пр. того же соб.: „Епископъ да не поставляется безъ Собора и присутствія Митрополита области“ Зонара понимаетъ выраженіе „безъ присутствія Митрополита области“ въ буквальномъ смыслѣ („...Итакъ, когда имѣетъ быть хиротонія, т.-е. избраніе епископа, то, по словамъ правила, непременно долженъ присутствовать митро-

1) Прав. св. помѣст. соб., стр. 54.

2) Тамъ же, стр. 55—56.

3) 2-е пр. Антиох. соб. гласитъ: „Всѣ входящіе въ Церковь. и слушающіе священныя Писанія, но по нѣкому уклоненію отъ порядка, не участвующіе въ молитвѣ съ народомъ, или отвращающіеся отъ причащенія святыя Евхаристіи, да будутъ отлучены отъ Церкви дотолѣ, какъ исповѣдаются, окажутъ плоды покаянія, и будутъ просити прощенія, и такимъ образомъ возмогутъ получить оно...“

4) Въ толкованіи Зонары, между прочимъ, читаемъ: „...А уклоненіемъ отцы назвали здѣсь не то, если кто ненавидитъ божественное причащеніе и по этому не приступаетъ къ приобщенію, но то, если кто избѣгаетъ его, можетъ быть, изъ благоговѣнія и какъ бы по смиренномудрію“. Прав. св. помѣст. соб., стр. 144.

5) Прав. св. помѣст. соб., стр. 145.

полить области...“¹⁾); между тѣмъ Вальсамонъ пишетъ: „...Когда слышишь слова правила, что не бываетъ избранія безъ присутствія митрополита, не скажи, что и онъ долженъ присутствовать при избраніи, ибо это запрещено, какъ объяснено въ другихъ правилахъ; но присутствіемъ назеви здѣсь его дозволеніе (протропѣ), безъ котораго невозможно быть избранію“²⁾).

Комментируя 14-е пр. Сардик. соб.: „Аще обрящется нѣкій Епископъ, склонный ко гнѣву (что въ такомъ мужѣ не должно имѣти мѣста), и внезапно бывъ раздраженъ на пресвитера, или діакона, восхоцетъ изринуть нѣкоего изъ Церкви: подобаеъ предохраненіе употребити, да не тотчасъ таковой будетъ осуждаемъ и лишаемъ общенія. Всѣ Епископы рекли: извергаемый да имѣетъ право прибѣгнуть къ Епископу митрополіи тоя же области. Аще же Епископа митрополіи нѣтъ на мѣстѣ, прибѣгнуть къ сосѣдственному Епископу и просити, да со тщаніемъ изслѣдуется дѣло...“ Зонара замѣчаетъ: „...А то постановленіе правила, чтобы въ отсутствіе митрополита области отлученный прибѣгалъ къ сосѣднему, я думаю, никогда не дѣйствовало; по крайней мѣрѣ, нѣтъ этого нынѣ. Ибо какимъ образомъ убѣдить отлучившаго епископа къ тому, чтобы другимъ митрополитомъ, которому онъ не подчиненъ, было изслѣдовано, справедливо онъ отлучилъ, или нѣтъ?“³⁾ Вальсамонъ, напротивъ, допускаетъ возможность такого обращенія къ сосѣднему епископу: „...положи, говоритъ онъ, что или сосѣдній архіерей имѣетъ порученіе отъ находящагося въ отлучкѣ митрополита выслушивать подобныя церковныя дѣла, принадлежащія его области, или онъ поставленъ избраннымъ (третейскимъ) судьей какъ со стороны епископа, такъ и со стороны клирика...“⁴⁾).

1) Тамъ же, стр. 191.

2) Тамъ же, стр. 192.

3) Тамъ же, стр. 338 и 339.

4) Тамъ же, стр. 340.

Въ толкованіи на 25-е (34-е) пр. Карѳаг. соб. „... иподіаконы священнымъ тайнамъ прикасающіеся (φηλαφῶντες), и діаконы и пресвитеры, такожде и Епископы, по свойственному каждой изъ сихъ степеней правилу, да воздерживаются отъ женъ своихъ, и да будутъ, яко не имѣющіе ихъ: и аще сего не сотворятъ, то да будутъ извержены отъ церковнаго чина...“. Вальсамонъ, на основаніи болѣе подробнаго анализа слова φηλαφῶν, доказываетъ, что слова правила; „иподіаконы священнымъ тайнамъ прикасающіеся“ не противорѣчатъ, какъ думаетъ Зонара ¹⁾, 21-му пр. Лаодик. соб.: „замѣть, пишетъ онъ, что и иподіаконы совершаютъ святыя тайны, и не скажи, что настоящее правило противорѣчитъ 21-му правилу Лаодик. соб., которымъ опредѣляется, что иподіаконы не имѣютъ мѣста въ діаконикѣ и не прикасаются къ священнымъ сосудамъ, но скажи, что одно значеніе имѣетъ греческое слово φηλαφῶν, а другое слово ἀπτεσθαι (употребленное въ текстѣ 21-го пр. Лаодик. соб.); ибо φηλαφῶν, т.-е. переставлять съ мѣста на мѣсто, означаетъ служеніе, и дѣлать это не воспрещается служителю (διάκονος), а ἀπτεσθαι (прикасаются) предоставлено однимъ священникамъ и служащимъ при жертвѣ, т.-е. діаконамъ“ ²⁾.

Вальсамонъ расходится съ Зонарою также и въ толкованіи на 121-е (135-е) пр. Карѳаг. соб. ³⁾; онъ пишетъ: „Иные относили это правило къ епископамъ, небрегущимъ о возвратѣ мѣстъ, принадлежащихъ церквамъ ихъ по праву соб-

1) Въ своемъ толкованіи на это правило Зонара, между прочимъ, пишетъ: „... А противорѣчитъ оно, т.-е. 25-е (34-е) пр. Карѳаг. соб., и въ иномъ отношеніи другому правилу; ибо 21-е пр. Лаодик. соб. повелѣваетъ, что иподіаконы не должны прикасаться къ священному“. Тамъ же, стр. 459.

2) Тамъ же, стр. 460.

3) „Постановлено и сіе: аще нѣкоторые небрегутъ о пріобрѣтеніи Каѳолическому единенію мѣстъ принадлежащихъ къ престолу ихъ: да обличатся отъ сосѣднихъ тщательныхъ Епископовъ, дабы не отлагали сего дѣла...“

ственности (Вальсамонъ подъ нѣкоторыми имѣлъ въ виду Зонару, который такъ понималъ это правило), а я толкую его по надписанію (надъ греческимъ текстомъ правила стоитъ такое надписаніе: *Περὶ τῶν ἀμελοῦντων τῶν αὐτοῖς ἀνηκόωντων λαῶν* ¹⁾), т.-е. объ епископахъ нерадящихъ о принадлежащихъ имъ людяхъ) и утверждаю, что отцамъ было угодно, чтобы, если какіе епископы не радятъ объ ученіи людей, находящихся въ ихъ епархіяхъ, или о пріобрѣтеніи душъ ихъ, должны быть призываемы на судъ предъ каѳолическое единство, т.-е. на ежегодный соборъ, на которомъ должны получить увѣщаніе отъ сосѣднихъ заботливыхъ епископовъ, чтобы не нерадѣли, а учили подчиненныхъ имъ людей...“ ²⁾.

Въ толкованіи на слѣдующее 122-е (136-е) пр. того же собора: „Отъ судей же, по общему согласію избранныхъ, да не будетъ позволено приносить дѣло въ высшій судъ...“ Зонара говоритъ, что „... это предписываетъ и гражданскій законъ въ 7 кн. 2 тит. 19 главѣ (Базиликѣ), говоря: избранный судья рѣшаетъ по своему усмотрѣнію, и претору нѣтъ дѣла до его рѣшенія...“ ³⁾. Вальсамонъ же замѣчаетъ, что сдѣланная Зонарою ссылка на Базилики не подходит къ настоящему правилу: „... Въ виду этого правила, пишетъ онъ, нѣкоторые говорили, что такъ дѣлается согласно 19 главѣ 2 тит. 7 книги (Василикѣ), гдѣ сказано: избранный судья рѣшаетъ по своему усмотрѣнію, и претору нѣтъ дѣла до его рѣшенія; а мнѣ кажется, что правило говоритъ не о такихъ избранныхъ судьяхъ (которые, т.-е., будучи частными лицами, дѣлаются только вслѣдствіе дачи залога), но объ епископахъ, имѣющихъ право производить судъ, что бываетъ въ частности и единственно въ церковныхъ дѣлахъ, какъ и многое другое; ибо гражданскіе законы позволяютъ

1) Ράλλη καὶ Ποτλῆ. Σ. III, стр. 580.

2) Правила св. помѣст. соб., стр. 728 и 729.

3) Тамъ же, стр. 731.

апеллировать против всякаго судьи, хотя бы кто былъ поставленъ и по избраніи сторонъ“¹⁾).

Въ толкованіи на 3-е пр. Петра Александрійскаго Вальсамонъ, въ противоположность Зонарѣ (впрочемъ, также и тексту правила), говоритъ, что тѣ, „которые только по причинѣ страха и малодушія добровольно отбѣжали, потомъ обратились къ покаянію“²⁾, наказываются трехлѣтнею епитиміею (вм. 4-хъ лѣтъ, какъ у Зонары и въ текстѣ правила).

Въ толкованіи на 32-е пр. Василия Вел.: „Тѣ изъ клира, которые согрѣшили грѣхомъ смертнымъ, со степени своего низводятся, но не лишаются причастія купно съ мірянами. Ибо не отмстиши за едино дважды“ Вальсамонъ расходится съ Зонарою относительно пониманія слова „смертный грѣхъ“. „Грѣхомъ къ смерти, говоритъ онъ, нѣкоторые (Зонара) называютъ дѣйствіе, въ отличіе отъ пожеланія и намѣренія, которое, говорятъ, не есть грѣхъ. По моему же мнѣнію, грѣхъ къ смерти есть всякій грѣхъ, подвергающій того, кто согрѣшитъ, уголовному наказанію“³⁾. Свою мысль Вальсамонъ подтверждаетъ, между прочимъ, ссылкой на Базилики.

Въ толкованіи на 53-е пр. того же святаго: „Рабыня овдовѣвшая можетъ быть не много согрѣшила, согласясь на второй бракъ, подъ видомъ восхищенія“ Зонара, между прочимъ, пишетъ: „... А поелику правило наименовало ее рабою, то должно разумѣть, что господинъ ея послѣ этого притворнаго похищенія согласился на бракъ; иначе бы случившееся было блудомъ, по 40-му правилу сего св. отца“⁴⁾. Вальсамонъ несогласенъ съ такимъ толкованіемъ своего предшественника: „... А о вдовѣ не скажи, возражаетъ онъ Зонарѣ, что она раба, но что была нѣкогда рабою, а теперь свободна; ибо таковая можетъ вступать и въ первый и во

1) Тамъ же, стр. 732.

2) Правила св. Отець, стр. 30.

3) Тамъ же, стр. 272.

4) Тамъ же, стр. 319.

второй бракъ, но не раба, не признаваемая закономъ (за лицо) и не способная къ законнымъ соглашеніямъ. А поелику нѣкоторые, понявъ правило о рабѣ, сказали, что послѣ притворнаго похищенія господинъ ея согласился на второй бракъ, и думали, что можетъ быть, такимъ образомъ она избѣжала (вины) любодѣянія, такъ какъ бракъ былъ утвержденъ согласіемъ господина, то пусть выслушаютъ, что поелику первый бракъ былъ съ свободнымъ, и въ этомъ случаѣ по необходимости послѣдовало и согласіе господина, то излишне, или, лучше сказать, невозможно утверждать, чтобы она во время притворнаго похищенія была рабою; ибо посредствомъ перваго брака, состоявшагося съ согласія господина, раба тѣмъ самымъ сдѣлалась уже свободною и не нуждалась въ согласіи на второй бракъ бывшаго нѣкогда ея господина...“¹⁾).

Въ толкованіи 55-го пр. того же святаго: „Разбойниковъ взаимно поражающіе, еще не суть въ церковномъ служеніи, да будутъ отлучаемы отъ причастія святыхъ Таинъ: еще же клирики, да низлагается со своего степени. Ибо речено: всякъ пріемшій мечъ, мечемъ погибнетъ“ Вальсамонъ указываетъ на неправильность взгляда „нѣкоторыхъ“ о необходимости настоящаго правила и аналогичнаго съ нимъ 13-го пр. Василия В.²⁾ „... Поелику нѣкоторые, пишетъ онъ, говорили, что 13-е пр., какъ изложенное въ видѣ совѣта, не обязательно (Вальсамонъ имѣетъ въ виду, между прочимъ, Зонару, который въ толкованіи на 13-е пр. Василия В. пишетъ: „... я думаю, что это предложеніе Василия В. никогда не дѣйствовало...“³⁾), и потому можетъ быть не соблюдаемо,

1) Тамъ же, стр. 320.

2) 13-е пр. св. Василия В. гласитъ: „Убіеніе на брани Отцы наши не вмѣняли за убійство, извиняя, какъ мнится мнѣ, поборниковъ цѣломудрія и благочестія. Но можетъ быть добро было бы совѣтовати, чтобы они, какъ имѣющіе нечистыя руки, три года удержались отъ пріобщенія токмо святыхъ таинъ“.

3) Правила св. Отець, стр. 211.

то мы утверждаемъ, что изъ настоящаго правила, которое безъ ограниченія наказываетъ всѣхъ, кто защищаясь убиваетъ разбойниковъ, открывается, что и то правило обязательно¹⁾. Вальсамонъ при этомъ забываетъ, что въ толкованіи на 13-е пр. св. Василия Великаго онъ самъ раздѣлялъ высказанный Зонарою взглядъ; вотъ подлинныя слова Вальсамона: „... Хотя правило это изложено достойно святолѣпія божественнаго отца, но оно не дѣйствуетъ“²⁾. (Такимъ образомъ, возражая „нѣкоторымъ“, Вальсамонъ возражаетъ самому себѣ).

Наконецъ, въ толкованіи на 82-е пр. св. Василия Великаго: „... Безъ нужды же предавшіе вѣру свою, два лѣта да будутъ плачущими, и два слушающими, въ пятое да молятся съ припадающими, и еще на два лѣта да будутъ приняты къ общенію въ молитвѣ, безъ причащенія, и тако показавъ достойное покаяніе, наконецъ возведутся къ приобщенію Тѣла Господня“ Вальсамонъ говоритъ, что нарушившіе клятву безъ крайней необходимости подвергаются 12-лѣтней епитиміи (онъ слѣдуетъ такимъ образомъ Синопису, въ которомъ читаемъ: „Нарушившій клятву по насилію принимается послѣ шестилѣтія; а безъ нужды — черезъ двѣнадцать лѣтъ“); между тѣмъ Зонара, согласно съ полнымъ текстомъ правила, утверждаетъ, что они подлежатъ 11-лѣтней епитиміи³⁾.

Сравнивая толкованія Зонары съ толкованіями Вальсамона, мы должны указать также на то, что нѣкоторыя статьи канонической Синтагмы, оставленныя Зонарою безъ толкованій, истолкованы Вальсамономъ, а именно: 1) 85-е и 86-е пр. св. Василия Вел.; 2) Каноническіе отвѣты св. Тимофея, епископа Александрійскаго, на предложенные ему вопросы нѣкоторыхъ епископовъ и клириковъ; 3) Теофила, архіепископа Александрійскаго, наставленіе данное Аммону; 4) Его

1) Тамъ же, стр. 324.

2) Тамъ же, стр. 212.

3) Мнѣніе Зонары раздѣляетъ и Аристинъ, истолковавшій Синописъ настоящаго правила тоже согласно съ полнымъ его текстомъ.

же къ Афингію епископу о Чистыхъ; 5) Его же къ Агаѳону; 6) Его же къ Минѣ; 7) св. Кирилла Александрійскаго посланіе къ Домну, патриарху Антиохійскому; 8) Его же къ епископамъ Ливіи и Пентаполиса; 9) Св. Григорія Богослова „о томъ, какія подобають читати книги Ветхаго и Новаго Завета“; 10) Посланіе Тарасія къ Адриану.

Опредѣливши взаимныя отношенія обоихъ толкователей, перейдемъ теперь къ характеристикѣ самыхъ толкованій Вальсамона. Обратимъ сначала вниманіе на внѣшнюю сторону его толкованій.

Любимою формою рѣчи Вальсамона является обращеніе къ читателю въ повелительномъ наклоненіи; слова — „замѣть“ (σημείωσαι), „смотри“ (ὄρα), „знай“ (γίνωσκε), „ищи“ (ζήτησι), „не говори“ (μὴ εἶπες), „прочти“ (ἀνάγνωθι), и т. п. — можно встрѣтить въ любомъ изъ его толкованій. — Иногда изложеніе толкованія прерывается отступленіемъ, въ которомъ толкователь обращается съ молитвою къ Богу, преимущественно за Константинопольскаго патриарха и императора¹⁾ — Тамъ, гдѣ надо было выяснить смыслъ правила и разрѣшить нѣкоторые вопросы, которые могли возникнуть у читателя, жившаго нѣсколькими вѣками позднѣе, когда правило всецѣло не могло уже быть примѣнимымъ къ жизни, Вальсамонъ обыкновенно прибѣгаетъ къ такому приему: отъ лица читателя или, вообще, третьяго лица онъ задаетъ себѣ эти вопросы и даетъ на нихъ отвѣты, съ надписью „рѣшеніе“ (λύσις)²⁾,

1) См. толков. Вальсамона на 2-е пр. втораго всел. соб. и 28-е пр. Халкид. собора.

2) Апост. 29-е и 30-е, 45-е, 77-е и 78-е, 83-е; Никейск. 1-го 8-е, 17-е, 19-е; Халкид. 9-е; Трул. 7-е, 30-е, 48-е, (два рѣшенія), 51-е, 64-е, 87-е (два рѣшенія), 88-е, 91-е, 92-е (два рѣшенія), 93-е, (четыре рѣшенія), 94-е (два рѣшенія), 98-е, 99-е; 7-го всел. 2-е, 3-е (два рѣшенія), 4-е, 5-е, 9-е, 12-е (два рѣшенія), 13-, 14-е, 17-е (два рѣшенія), 18-е, 19-е (три

(иногда въ одномъ толкованіи такихъ рѣшеній нѣсколько), или же безъ этой надписи ¹⁾).

Если содержаніе правила является сходнымъ съ правиломъ истолкованнымъ раньше, Вальсамонъ, подобно Зонарѣ, отсылаетъ читателя къ этому предыдущему толкованію ²⁾; нѣкоторыя же правила онъ оставляетъ совершенно безъ толкованій (указывая обыкновенно причины этого) ³⁾.

За то есть и такія правила, на которыя Вальсамонъ не удовольствовался написаніемъ одного толкованія. Весьма серьезно относясь къ своему труду, столь обширному по объему, толкователь, по окончаніи его, не могъ не замѣтить въ немъ нѣкоторыхъ недосмотровъ и пробѣловъ: кромѣ того, уже написавши толкованіе на извѣстное правило, онъ могъ встрѣтить во время дальнѣйшей работы новый, неизвѣстный ему прежде, матеріалъ, по отношенію къ изъясняемому предмету весьма важный — всѣ эти дополненія Вальсамонъ прямо приписывалъ къ своему прежнему комментарию, — и вотъ такимъ то образомъ на нѣкоторыя правила получилось по два толкованія (именно на пр. Апост. 8-е, 14-е, 17-е, 31-е, 52-е, 74-е; Никейск. 15-е; Халкид. 25-е, 28-е; Трул. 2-е, 34-е, 59-е, 65-е, 98-е; 7-го всел. 4-е; Анкир. 12-е; Неокес. 7-е; Антиох.

рѣшенія); Анкир. 4-е, 7-е, 12-е, 15-е (два рѣшенія), 16-е, 25-е; Неокес. 2-е, 5-е, 8-е (два рѣшенія); Антиох. 10-е, 12-е; Сардик. 1-е, 3-е, 7-е, 11-е; Карѣ. 12-е (два рѣшенія), 13-е (два рѣшенія), 15-е (15-е—18-е), (четыре рѣшенія), 45-е (54-е), 55-е (66-е) (три рѣшенія), 71-е (82-е) (два рѣшенія), 104-е (117-е), 120-е (134-е) (три рѣшенія), 132-е (147-е); Константиноп. въ хр. св. Апост. предислов., прав. 2-е (два рѣшенія), 3-е, 6-е (четыре рѣшенія), 7-е, 9-е, 10-е (два рѣшенія), 13-е; Григорія Неокес. 1-е (2-е); Василия В. 26-е (два рѣшенія), 27-е, 40-е, 43-е, 48-е, 51-е, 53-е, 77-е, 78-е и 79, 80-е (два рѣшенія), 88-е.

1) Никейск. 1-го всел. 6-е, 20-е; Халкид. 7-е, 24-е и др.

2) Халкид. 19-е, 20-е, 21-е; Трул. 3-е, 5-е, 10-е, 25-е, 28-е, 36-е, 49-е и др.

3) Халкид. 5-е; Карѣ. 85-е (96-е), 88-е (99-е), 92-е (103-е), 93-е (104-е), 97-е (109-е и 110-е), 100-е (113-е), 117-е (131-е), 118-е (132-е), 127-е (141-е); св. Василия В. 15-е и 16-е.

3-е, 16-е; Лаодик. 50-е; Сардик. 18-е и 19-е (18-е); Карѣ. 4-е, 18-е (25-е); Констант. въ хр. св. Апост. 16-е; св. Василия В. 10-е, 83-е).

Что дополнительныя толкованія Вальсамона образовались указаннымъ путемъ, видно изъ самаго ихъ содержанія.

Такъ, въ первомъ толкованіи 17-го Апост. пр.: „Кто по святомъ крещеніи двумя браками обязанъ былъ, или наложницу имѣлъ, тотъ не можетъ быть Епископъ, ни пресвитеръ, ни діаконъ, ниже вообще въ спискѣ священнаго чина“ Вальсамонъ замѣчаетъ: „... Но не знаю, какимъ образомъ многіе чтецы, бывшіе въ двухъ бракахъ, оставались на своихъ мѣстахъ и архіерейскими указами возведены на высшія степени“ ¹⁾. Во второмъ толкованіи онъ отвѣчаетъ на этотъ вопросъ: „Въ настоящемъ (т.-е. первомъ) толкованіи 17-го пр. мы написали, что не знаемъ, какимъ образомъ двубрачные чтецы не извергаются, но еще возводятся и на высшія степени архіерейскими указами. А теперь, *обстоятельство* разсмотрѣвъ содержаніе законовъ и правилъ, мы пришли къ заключенію, что настоящее 17-е правило и 18-е разсуждаютъ объ архіереяхъ, священникахъ, діаконахъ и иподіаконахъ, а не о чтецахъ. Ибо тѣ, если вступятъ два раза въ бракъ, прежде ли рукоположенія, или послѣ рукоположенія, подлежатъ изверженію, а чтецы, вступившіе въ два брака прежде поставленія, извергаются, а послѣ поставленія — удостоиваются прощенія, но не допускаются къ восхожденію на другую, высшую церковную степень...“ ²⁾.

Въ дополнительномъ толкованіи на 31-е Апост. правило, написанномъ, какъ видно изъ его содержанія, нѣсколько времени спустя послѣ перваго толкованія, Вальсамонъ еще разъ возвращается къ вопросу о правѣ Константинопольскаго патріарха учреждать ставропигіи въ чужихъ предѣлахъ. Вопросъ этотъ, повидимому, весьма интересовалъ Вальсамона:

1) Прав. св. Апост. съ толков., стр. 31.

2) Тамъ же, стр. 31 и 32.

„Посль написанія толкованія на настоящее правило, говорить онъ во второмъ толкованіи, я имѣлъ разговоръ съ нѣкоторыми изъ архіереевъ, негодующихъ на патріаршія ставропигіи и утверждающихъ, якобы онѣ посылаются въ ихъ предѣлы въ противность правиламъ, и пришелъ къ мысли, что это дѣлается справедливо и съ правилами согласно, и что напрасно мѣстные епископы порицаютъ устройство ставропигіи; ибо Божественными правилами область дана не митрополиту и не епископу, но всѣ области четырехъ странъ вселенныя раздѣлены между пятью патріархами, почему въ сихъ областяхъ и имена ихъ возносятся всѣми епископами ихъ“¹⁾

Дополнительное толкованіе на 2-е правило Трул. соб. было вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что Вальсамонъ увидѣлъ у одного великаго челоука старый Номоканонъ въ 50 тит., содержащій въ себѣ, между прочимъ, „правила святыхъ Апостоловъ, собранныя Климентомъ (т. е. Апостольскія Постановленія) и различныя новеллы императора Юстиніана, не принятія въ очищенный сводъ законовъ“ (т. е. въ Василики). Вальсамонъ предостерегаетъ отъ пользованія этого рода Номоканонами и указываетъ на то, что дѣйствующее значеніе въ Восточной церкви долженъ имѣть только одинъ Номоканонъ въ 14 тит. патріарха Фотія: „...я предупреждаю всѣхъ, кто будетъ читать Номоканоны, чтобы не обращались къ древнѣйшимъ спискамъ Номоканоновъ, а читали тотъ, который обработанъ патріархомъ Фотіемъ и дѣлится на 14 титуловъ. А тотъ Номоканонъ, въ которомъ въ 50 титулахъ помѣщены законы и правила и прочее, содержащія новеллы Юстиніана, потерявшія дѣйствіе, не принятія въ Василики, и нѣкоторыя другіе законы изъ Кодексовъ и Дигестъ, и который представляется болѣе богатымъ по содержанію вслѣдствіе многословія (я видѣлъ множество такихъ книгъ у многихъ достоуважаемыхъ мужей), не должно

1) Тамъ же, стр. 57.

удостоивать и слова, какъ небезопасный и отмѣненный, а должно приказывать истреблять таковыя книги“¹⁾).

Во второмъ толкованіи на 18-е и 19-е пр. Сардик. соб. Вальсамонъ разрѣшаетъ вопросъ о томъ, дѣйствительно-ли крещеніе, совершенное лицомъ непосвященнымъ. Въ первомъ толкованіи на это правило онъ оставляетъ этотъ, по видимому, весьма интересовавшій современниковъ Вальсамона вопросъ безъ разрѣшенія: „...А относительно крещенныхъ непосвященными лицами ничего не могу сказать тебѣ несомнѣннаго“²⁾. Но когда митрополитъ Ираклійскій Мануиль возбудилъ этотъ вопросъ на Константинопольскомъ синодѣ, Вальсамонъ, какъ хартофилаксъ Константинопольской церкви, долженъ былъ высказать относительно его свое мнѣніе. Въ дополнительномъ толкованіи онъ подробно приводитъ данный имъ отвѣтъ и тѣ соображенія, на основаніи которыхъ онъ пришелъ къ заключенію о недействительности крещенія, совершеннаго лицомъ непосвященнымъ.

Снабженный дополнительными толкованіями, комментаріемъ Вальсамона является, такимъ образомъ, какъ бы вторымъ исправленнымъ и дополненнымъ изданіемъ его труда.

Перейдемъ, затѣмъ, къ разсмотрѣнію самаго содержанія толкованій Вальсамона.

Какъ мы знаемъ, цѣль Вальсамона, при толкованіи каноническаго кодекса, состояла, главнымъ образомъ, въ устраненіи противорѣчій, съ одной стороны, между канонами, которые казались несогласными другъ съ другомъ, съ другой — между канонами и гражданскими законами. Преслѣдуя эту цѣль, Вальсамонъ въ тѣхъ случаяхъ, когда у читателя можетъ возникнуть мысль о противорѣчій каноновъ, представляющихся лишь на первый взглядъ несогласными между собою, старается доказать, что противорѣчіе это кажущееся,

1) Прав. св. всел. соб. съ толкованіями, стр. 451.

2) Прав. св. помѣст. соб., стр. 350.

и указываетъ, при какомъ пониманіи текста несогласныхъ правилъ, оно можетъ быть устранено ¹⁾. Стремясь къ этой цѣли и высказавъ въ толкованіи на 90-е пр. Трул. соб. положеніе: „Соблюдай каноническія постановленія, гдѣ бы и какъ бы они ни были изречены, и не говори, что между ними есть противорѣчіе, ибо во всѣхъ глаголахъ Всесвятый Духъ ²⁾“, Вальсамонъ старается примирить несходныя правила даже тамъ, гдѣ отъ примиренія ихъ отказался Зонара.

Такъ, Зонара допускаетъ противорѣчіе между 25-мъ (34-мъ) пр. Карѳаг. соб. и 21-мъ Лаодик. соб. Напротивъ, Вальсамонъ противорѣчія между ними не видитъ. „... Не скажи, замѣчаетъ онъ, что настоящее правило противорѣчитъ 21-му пр. Лаодик. соб., которымъ опредѣляется, что иподіаконны не имѣютъ мѣста въ діаконикѣ и не прикасаются къ священнымъ сосудамъ, но скажи, что одно значеніе имѣетъ греческое слово *φλαφᾶν*, а другое слово: *ἄπτεισθαι*; ибо *φλαφᾶν*, т. е. переставлять съ мѣста на мѣсто, означаетъ служеніе, и дѣлать это не воспрещается служителю (*διάκονος*), а *ἄπτεισθαι* (прикасаться) предоставлено однимъ священникамъ и служащимъ при церкви, т. е. діаконамъ. А по настоящему правилу, не только прикасающіеся (*ἄπτόμενοι*) къ священнымъ сосудамъ, но и переносящіе ихъ (*φλαφῶντες*) должны воздерживаться во время своей чреды...“ ³⁾.

Оригинально разрѣшено Вальсамономъ несогласіе 12-го пр. Карѳаг. соб. съ 4-мъ Антиох. „Когда 4-е пр. Антиох. соб. постановляетъ ясно, что изверженія пресвитеровъ и діаконѳвъ совер-

1) См. толков. Вальсамона на Апост. пр. 67-е, 79-е; 1-го всел. 15-е; 2-го всел. 6-е; Ефес. 6-е; Халкид. 3-е, 7-е, 16-е, 20-е, 23-е, 26-е; Трул. 7-е, 9-е, 10-е, 13-е, 20-е, 21-е, 44-е, 51-е, 87-е, 90-е; 7-го всел. 19-е; Анкир. 4-е, 12-е, 25-е; Неокес. 2-е; Антиох. 4-е, 14-е; Лаодик. 34-е; Сардик. 1-е, 7-е; Карѳ. 6-е, 10-е, 12-е, 25-е (34-е), 33-е (42-е), 80-е (91-е); 120-е (134-е); въ храмѣ св. Апост. 4-е, 10-е; Григ. Неокес. 1-е и 2-е; св. Василія В. 27-е, 28-е и 29-е, 32-е, 53-е, 58-е и 59-е, 60-е, 77-е, 78-е и 79-е, 81-е, 83-е.

2) Прав. св. всел. соб., стр. 732.

3) Правила св. помѣст. соб., стр. 460.

шаются однимъ епископомъ, а изверженія епископѳвъ — соборомъ, то кажется противорѣчитъ ему настоящее правило, опредѣляющее, что по меньшей мѣрѣ двѣнадцать епископѳвъ судятъ епископа по дѣлу о преступленіи, пресвитера — шесть и діакона — три. Но эти правила не противорѣчатъ одно другому, но первое, т. е. Антиохійскаго соб., опредѣлило производить такіе суды иначе, а настоящее правило, много позднѣйшее, предписало, чтобы такіе суды совершались много осторожнѣе, а законоположеніе болѣе осторожное не есть противорѣчіе ¹⁾...“

Въ случаѣ же дѣйствительнаго несогласія между канонами, Вальсамонъ, при разрѣшеніи вопроса о томъ, какому канону должно быть отдано предпочтеніе, руководствуется слѣдующими соображеніями: а) на основаніи общаго юридическаго правила, онъ *отдаетъ предпочтеніе тому канону, постановленіе котораго является болѣе мягкимъ по отношенію къ виновному;* ²⁾ б) слѣдуя основному положенію римскаго права „lex posterior derogat priori“, *позднѣйшему канону отдаетъ преимущество передъ болѣе раннимъ* ³⁾.

1) Тамъ же, стр. 401.

2) Въ толкованіи на 6-е Апост. пр. Вальсамонъ пишетъ: „...Какъ это Апост. пр. говоритъ, что клирикъ поступающій такимъ образомъ извергается, а 81-е Апост. пр. и другія правила говорятъ: или да престанетъ, или да извержется, то иной можетъ спросить: *чему мы должны слѣдовать? И я думаю тому, что болѣе человѣколюбиво*, потому что св. синодъ и пречестнаго онаго великаго эконома Аристина въ теченіе тридцати дней чрезъ тоекратное напоминаніе приглашалъ удержаться отъ свѣтской, судейской должности“. Правила св. Апостолѳвъ съ толков., стр. 11.

3) Такъ, въ толкованіи на 39-е (48-е) пр. Карѳ. соб., запрещающее первенствующему епископу именоваться экзархомъ, Вальсамонъ замѣчаетъ: „9-е пр. Халкид. соб. и 6-е и 7-е Сардик. экзархами областей называютъ епископѳвъ метрополій, и *держись правила Халкидонскаго собора, какъ позднѣйшаго...*“ Прав. св. помѣст. соб., стр. 498. — См. также Апост. пр. 54-е; 1-го всел. 17-е; Трул. 50-е; Анкир. 22-е; Карѳ. 102-е (115-е), 126-е (140-е).

Иногда Вальсамонъ дѣлаетъ выводы изъ правилъ на основаніи противоположенія. Такъ, въ толкованіи на 1-е пр. Гангр. соб. онъ пишетъ: „...Прочти еще 51-е пр. св. Апостоловъ и скажи, что, *по противоположенію*, не наказываются тѣ, которые гнушаются и изгоняють прелюбодѣйцы и невѣрныхъ женъ своихъ“¹⁾.

Далѣе, при изъясненіи Синтагмы, Вальсамонъ не упускаетъ изъ виду дѣйствующаго гражданскаго законодательства (Базиликъ) и въ толкованіяхъ правилъ или приводитъ содержаніе гражданскихъ законовъ, къ нимъ относящихся и не утратившихъ практическаго значенія²⁾, или только указываетъ, гдѣ именно въ Базиликахъ можно ихъ найти³⁾, стараясь при этомъ, по возможности, каноны согласовать съ

1) Правила св. помѣст. соб., стр. 109.

2) Апост. пр. 5-е, 16-е, 17-е, 20-е, 28-е, 38-е, 48-е, 67-е, 75-е; Халкид. 3-е, 16-е, 17-е, 24-е; Трул. 8-е, 24-е, 26-е, 34-е, 41-е, 47-е, 62-е, 64-е, 70-е, 73-е, 76-е, 86-е, 87-е, 92-е, 93-е, 94-е, 97-е; 7-го всел. 4-е, 5-е, 8-е, 17-е, 18-е; Неокес. 8-е; Антиох. 12-е; Лаодик. 36-е, 42-е; Сардик. 5-е; Каро. 13-е, 15-е (15-е—18-е), 20-е (29-е), 26-е (35-е), 35-е (44-е), 44-е (53-е), 48-е (59-е), 64-е (75-е), 81-е (92-е), 96-е (107-е и 108-е), 120-е (134-е), 122-е (136-е), 129-е (144-е), 130-е (145-е), 131-е (146-е); въ хр. св. Апост. 1-е, 5-е, 6-е, 17-е; Григ. Неокес. 2-е, 3-е, 5-е, 8-е, 9-е, 10-е; св. Василия В. 6-е, 22-е, 24-е, 25-е, 27-е, 30-е, 32-е, 33-е, 39-е, 41-е, 43-е, 48-е, 55-е, 61-е, 62-е и 63-е, 67-е и 68-е, 69-е, 71-е. — Въ толкованіи на 4-е пр. св. Василия Вел. Вальсамонъ приводитъ полное содержаніе „тома единенія“ (τόμος ἐνώσεως), составленнаго при императорѣ Константинѣ Порфирородномъ и Романѣ въ 6428 (920) г. Въ виду важности этого акта, укажемъ на главныя его положенія: 1) 4-й бракъ совершенно запрещается; 2) вступившіе въ 3-й бракъ, послѣ 40 лѣтъ, если нѣтъ дѣтей отъ первыхъ браковъ, подвергаются пятилѣтнему отлученію отъ св. причащенія; 3) если у лицъ, перешедшихъ 40-лѣтній возрастъ, есть дѣти, то 3-й бракъ вовсе не дозволяется; 4) вступившіе въ 3-й бракъ въ 30-лѣтнемъ возрастѣ подвергаются — имѣющіе дѣтей отлученію отъ св. причащенія на 4 года, а не имѣющіе дѣтей на 3 года.

3) Апост. пр. 17-е, 21-е, 37-е, 40-е и др.

законами¹⁾ (также часто отсылаетъ читателя къ Номоканону)²⁾.

Выполняя указанную выше задачу, Вальсамонъ въ то же время старается въ своихъ толкованіяхъ, по возможности, со всѣхъ сторонъ освѣтить содержаніе изъясняемыхъ правилъ. Онъ объясняетъ смыслъ и значеніе нѣкоторыхъ употребленныхъ въ текстѣ правила словъ и выраженій³⁾; вы-

1) Апост. 67-е; Халкид. 3-е, 9-е; Трул. 21-е, 41-е, 48-е; Сардик. 5-е; Каро. 15-е (15-е—18-е); въ хр. Апост. 6-е; св. Василия В. 26-е, 43-е.

2) Апост. 6-е, 17-е, 18-е, 21-е, 29-е и 30-е, 37-е и др.

3) Такъ, въ толкованіи на 61-е пр. Трул. соб. Вальсамонъ говоритъ: „...Настоящее правило опредѣляетъ, чтобы никто не обращался къ колдунамъ или гадателямъ, ни къ такъ называемымъ стоначальникамъ, ни къ тѣмъ, которые водятъ медвѣдицъ, ни къ облакогонителямъ, ни къ обоятелямъ, ни къ тѣмъ, которые даютъ предохранительные талисманы... Колдунами (μάγταις) называются гадающіе по ладони руки, смотряшіе въ сосудъ, жертвами спрашивающіе о чемъ нибудь отца своего сатану, и вообще всѣ тѣ, которые какими нибудь знаками демонскаго наученія желаютъ прозрѣвать въ будущее и предають себя демону. — Стоначальниками (ἐκαστόνταρχοι) у насъ называются первенствующіе приципхѣрои, а въ древности это были люди старые, то есть, болѣе разсудительные, стоящіе выше прочихъ по уму, которые, обольщая простѣйшихъ своими гнусными занятіями, получали почитаніе, какъ ложные боги. — Водящими медвѣдей называются тѣ, которые ихъ кормятъ. Они къ головѣ животнаго и на всемъ тѣлѣ его привязываютъ сосуды съ жидкостью, и отрѣзывая волосы отъ него даютъ ихъ вмѣстѣ съ жидкостью, какъ предохранительные талисманы, и какъ имѣющіе сему помогать въ болѣзняхъ и противъ завистливыхъ глазъ. Другіе носятъ въ пазухѣ змѣй (это такъ называемые асинганы), и говорятъ, что одинъ рожденъ въ злополучный день, а другой, напротивъ, подъ счастливою звѣздой, предвѣщаютъ будущее счастье и несчастье, выдумываютъ и другое, о чемъ нельзя даже и писать. — Облакогонителями называются по облакамъ предъугадывающіе для многихъ невѣдомое. Разсматривая облака, и особенно, когда при захожденіи солнца они дѣлаются огневидными, выдумываютъ, будто по нимъ узнають истину. По облаку, похожему на голубя, говорятъ, что спрашивающему угрожаетъ опасность, по другому, похожему на чловѣка, заносащаго мечъ, предвѣщаютъ войну;

сказывает предположение относительно мотивов и обстоятельств, которые могли вызвать появление правила¹⁾; указы-

по иному, похожему на льва, предсказывают о действии императорских указов, предрекают и некоторые другие странные и пустые вещи. — Обоятелей — сколько можем увидать: они говорят некоторые божественные псалмопѣнія, упоминают и мученические имена, или даже и саму Пресвятую Богородицу. — Дѣлателями предохранительныхъ талисмановъ называются тѣ, которые по демонскому обольщению даютъ обманываемымъ ими какія — то плетенья, сдѣланные изъ шелковыхъ нитокъ, и называемыя мешечками (*πουγγία*), внутри которыхъ иногда находятся записки, а иногда какая нибудь другая пустая вещь, какая случится, и говорятъ, что получающіе ихъ должны непрестанно носить ихъ, повѣсивъ ихъ на шею, для предохранения отъ всякаго зла... Таковы же и такъ называемыя *κρίτριάι*, которыя сидятъ у церквей и у святыхъ иконъ и проповѣдуютъ, что отъ нихъ узнаютъ будущее, и предрекаютъ будущее, какъ будто бы имѣли духъ Писона...“ Правила св. вселен. соб. съ толков., стр. 642—644. — См. также толкованія на правила Апост. 34-е; 1-го всел. 3-е; Трул. 71-е, 76-е; Анкир. 21-е; Антиох. 16-е; Лаодик. 22-е, 27-е, 55-е и др.

1) Такъ, въ толкованіи на 29-е пр. Халк. соб., запрещающее „низводить епископа на пресвитерскій степень“, Вальсамонъ заимствуетъ изъ соборныхъ актовъ свѣдѣнія о событіяхъ, вызвавшихъ данное правило, послужившихъ поводомъ къ его установленію: „Въ концѣ дѣяній IV собора, говоритъ онъ, написано, что Фотіемъ, епископомъ Тирской митрополіи, донесено было императору Маркіану, что епископъ города Берита, воспользовавшись случаемъ, отторгъ отъ Тирской церкви различныя епископіи Вивль, Вотрій, Триполь, Орѳосіаду, Арки и Антарадъ, и, низложивши епископовъ, поставленныхъ имъ, Фотіемъ, низвелъ ихъ на степень пресвитера...“. Этотъ случай и далъ поводъ къ постановленію, чтобы епископъ не низводился во пресвитера“. Правила св. всел. соб., стр. 265.

101-е пр. Трул. соб. запрещаетъ устраивать для принятія Божественнаго дара вмѣстилища изъ золота или инаго вещества и употреблять ихъ вмѣсто руки. Вальсамонъ въ толкованіи своемъ поясняетъ, что послужило мотивомъ къ такому запрещенію. „Въ тѣ времена, говоритъ онъ, некоторые богатые люди изъ презрѣнія, какъ кажется, къ бѣднѣйшимъ, приготовляя изъ золота или изъ какаго-нибудь другого вещества вмѣстилища подъ видомъ благоговѣнія и страха Божія, пользовались ими какъ бы руками и принимали въ нихъ во время святаго приобщенія пречистое тѣло Господа

ваетъ, какое современное практическое значеніе имѣетъ изъясняемое правило¹⁾; для большей наглядности иллюстрируетъ правила извѣстными ему примѣрами²⁾; приводитъ некоторые изъ наиболѣе замѣчательныхъ случаевъ, восходившихъ на разрѣшеніе Константинопольскаго синода³⁾ и рассказываетъ

и Бога и Спаса нашего Иисуса Христа. Въ началѣ можетъ быть это и было придумано некоторыми изъ благоговѣнія, такъ какъ могли думать, что рука, касающаяся некоторыхъ неприличныхъ и недостойныхъ предметовъ, недостойна для принятія Господняго тѣла. Но съ теченіемъ времени это благоговѣніе обратилось въ душевную пагубу, поелику дѣлавшіе это искали предпочтенія предъ бѣднѣйшими и иначе какъ нибудь тщеславились...“. Тамъ уже стр. 770—771. — Подобныя же примѣры приведены въ толкованіяхъ на правила Трул. соб. 43-е и 88-е; Антиох. 16-е; Лаод. 26-е, 47-е; Карѳ. 47-е (57-е—58-е), 54-е (65-е), 71-е (82-е) и нѣк. друг.

1) Такъ, доказывая въ толкованіи на 78-е Апост. пр., что не должно исключать изъ священнаго чина того, кто послѣ полученія священства получить тѣлесную болѣзнь и не можетъ совершать служенія, Вальсамонъ указываетъ, что на практикѣ такъ и дѣлается, что „многіе архіереи, священники и діаконы, потерявшіе зрѣніе, или подвергшіеся какой либо другой неисцѣльной болѣзни и лишившіеся возможности совершать какое-либо архіерейское служеніе, до конца ихъ жизни не были исключаемы изъ священнаго чина...“. Правила св. Апост. съ толков., стр. 145.

Въ толкованіи на 79-е пр. Трул. соб., запрещающее готовить въ день, слѣдующій за праздникомъ Рождества Христова, хлѣбное печеніе и передавать его другъ другу, какъ бы въ честь болѣзней рожденія Пресвятой Дѣвы Маріи, Вальсамонъ замѣчаетъ: „...Вслѣдствіе сего (запрещенія) благодатью Христовою съ того времени въ семь царствующемъ градѣ никто не дерзалъ дѣлать ничего такого; но послѣ неизреченнаго Рождества Христа и Бога нашего всѣ вѣрные божественными псалмопѣніями и церковнымъ пѣснопѣніемъ празднуютъ рожденіе Пресвятою Дѣвою“. Правила св. всел. соб., стр. 696.

См. также толкованія на правила Трул. 72-е; 7-го всел. 13-е; Анкир. 7-е; Лаодик. 15-е; въ хр. св. Апост. 8-е, 15-е и др.

2) Апост. 3-е, 51-е, 60-е; 1-го всел. 15-е; 2-го всел. 3-е; Халкид. 4-е, 16-е; Трул. 7-е и мн. др.

3) Такъ, въ толкованіи на 33-е пр. св. Василия Вел. Вальсамонъ пишетъ: „...А о томъ, наказывать, или нѣтъ, тѣхъ женщинъ, кото-

случаи изъ собственной практики ¹⁾. Эта часть труда Вальсамонъ заключаетъ въ себѣ весьма много интереснаго каноническаго и юридическаго матеріала, не потерявшаго этого интереса и въ настоящее время.

Такъ, въ толкованіи на 23-е пр. Трул. соб. ²⁾ Вальсамонъ пишетъ: „Остановившись довольно времени тому назадъ, въ одномъ селеніи, по имени Кологихѣ, лежащемъ въ Херсонесскомъ округѣ, на святой великій день Пасхи Христова Воскресенія, я увидѣлъ, что сельскія женщины и мужчины послѣ утренней божественной службы стекались въ храмъ соборной церкви съ птичьими яйцами, положенными на квасномъ хлѣбѣ, съ вялеными мясами и съ другими нѣкоторыми веществами годными для пищи, или употребляемыми и для другого чего, и спросилъ, для чего это дѣлается? Мнѣ отвѣтствовано было, что каждый привѣтствуетъ священника, проподающаго народу божественное освященіе, чѣмъ можетъ; ибо иначе никому нельзя явиться къ священнику и принять святыню. И тогда я выразилъ порицаніе этому обычаю. А нынѣ, нашедши настоящее правило, я возблагодарилъ его за то, что оно запрещаетъ требовать себѣ денегъ, или чего-

рья повергаютъ своихъ младенцевъ при входахъ въ божественные храмы, нѣсколько разъ возбуждаемъ былъ вопросъ въ собраніяхъ синода, и было рѣшено, чтобы таковыя подвергались наказанію, какъ убійцы, хотя бы младенцы и были кѣмъ-либо сохранены въ живыхъ“. Правила св. Отецъ, съ толков., стр. 274. См. также толкованія на правила Апост. 14-е; Трул. 84-е; Анкир. 3-е, 12-е и др.

1) Трул. 23-е, 44-е, 60-е, 61-е и др.

2) Правило это гласитъ: „Никто изъ Епископовъ, или пресвитеровъ, или діаконовъ, преподавая пречистое причастіе, да не требуетъ отъ причащающагося за такое причащеніе денегъ, или чего инаго. Ибо благодать не продаема и мы не за денги преподаемъ освященіе Духа, но неуниженно должно преподавать оное достойнымъ сего дара. Аще же кто изъ числящихся въ клирѣ усмотренъ будетъ требующимъ какого-либо рода воздаянія отъ того, кому преподаетъ пречистое причастіе: да будетъ изверженъ, яко ревнитель Симонова заблужденія и коварства“.

нибудь другаго отъ приѣмлющихъ святыню, потому, говорить, что освященіе не продается и не раздается за деньги, но даромъ раздаются святыя дары достойнымъ...“ ¹⁾.

Въ толкованіи на 61-е пр. Трул. соб., относительно существовавшихъ въ то время разнаго рода суевѣрій даже среди духовенства и монашества, Вальсамонъ пишетъ: „...Если бы я имѣлъ время рассказать, сколько я видѣлъ такихъ случаевъ въ синодѣ на судѣ, я составилъ бы объ нихъ большую повѣсть. Скажу немного. Одинъ игуменъ монастыря Осіи, бывъ обвиненъ въ нѣкоторыхъ такихъ суевѣріяхъ, носилъ за пазухою, какъ оказалось на самомъ дѣлѣ при освидѣтельствovanіи, сорочку новорожденнаго младенца, и сказалъ, что она дана ему одною женщиною для отвращенія и загражденія устъ тѣмъ, которые покусились бы говорить противъ него. Посему и подвергся осужденію. Одинъ священникъ былъ обвиненъ въ томъ, что святой хлѣбъ великаго четвертка давалъ разнымъ женамъ и мужамъ, чтобы тѣмъ обличить похитившаго какуюнибудь вещь, въ томъ случаѣ, ежели не скоро потребить оный; и испилъ чашу изверженія. И другой священникъ, обвиненный въ томъ, что Евангеліемъ, привязаннымъ къ дереву и вращаемымъ вкругъ, дѣлалъ вопросы о нѣкоторыхъ дѣлахъ по псалмамъ Давидовымъ и чрезъ это на многихъ безвинно навлекъ большія хлопоты, не удостоенъ былъ прощенія. — И изъ монаховъ многіе, и при томъ начальствующіе, синодомъ были подвергаемы наказанію за то, что ходили къ какимъ-то женщинамъ, которыя по ячменнымъ зернамъ возвѣщали неизвѣстное другимъ...“ ²⁾.

Въ толкованіи на 84-е пр. Трул. соб. ³⁾ Вальсамонъ приводитъ извѣстный ему случай, восходившій на разрѣшеніе

1) Правила св. вселенск. соб., съ толков., стр. 519—520.

2) Тамъ же, стр. 643—644.

3) Правило это читается такъ: „Послѣдую каноническимъ постановленіямъ Отецъ, опредѣляемъ и о младенцахъ: каждый разъ,

Константинопольскаго синода, изъ котораго видно, что крещеніе, совершенное не съ добрымъ расположеніемъ и не съ православнымъ намѣреніемъ, а ради какихъ либо постороннихъ цѣлей, должно быть признано недѣйствительнымъ: „... Во дни святѣйшаго патріарха Киръ-Луки, рассказываетъ Вальсамонъ, явились въ синодѣ агаряне и, когда отъ нихъ потребовали, чтобы они приняли крещеніе, то они сказали, что уже прежде были крещены въ своихъ странахъ; а когда ихъ спросили, какимъ образомъ могло это случиться, то они отвѣчали, что есть обычай крестить всѣхъ дѣтей агарянскихъ у православныхъ священниковъ. Но это не было принято въ уваженіе, ибо они должны были услышать, что крещеніе, какого ищутъ невѣрные у христіанъ, ищется не съ добрымъ расположеніемъ и не съ православнымъ намѣреніемъ, а ради тѣлеснаго врачеванія. Ибо у агарянъ есть повѣрье, что дѣти ихъ подвергаются бѣснованію и имѣютъ запахъ свойственный псамъ, если не примутъ христіанскаго крещенія; и поэтому ищутъ крещенія не какъ средства, очищающаго отъ всякой душевной скверны и подающаго божественный свѣтъ и освященіе, но какъ врачества, или заклинанія...“¹⁾,

Въ толкованіи на 69-е пр. св. Василия Вел. Вальсамонъ приводитъ примѣры, изъ которыхъ видно, что высказанный имъ въ дополнительномъ толкованіи на 98-е пр. Трул. соб. взглядъ о томъ, что обрученіе имѣетъ во всемъ одинаковую силу съ совершеннымъ бракомъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ не былъ раздѣляемъ Константинопольскимъ синодомъ: „... А когда, говоритъ онъ, достопочтенный и великій друнгарій, господинъ Стефанъ Комнинъ, хотѣлъ вступить въ бракъ съ

когда не обрѣтаются достовѣрные свидѣтели, несомнѣнно утверждающіе, яко крещены суть, и когда сами они, по малолѣтству, не могутъ дать потребный отвѣтъ о преподанномъ имъ таинствѣ, должно безъ всякаго недоумѣнія крестити ихъ: да таковое недоразумѣніе не лишитъ ихъ очищенія толикою святынею“.

1) Прав. св. всел. соб. съ толков., стр. 708—709.

госпожею Евдокіею, дочерью достопочтеннаго и великаго domestика господина Іоанна, и встрѣтилъ препятствіе въ томъ, что родная ея сестра госпожа Ирина была обручена съ достопочтеннымъ господиномъ Алексіемъ, сыномъ перваго изъ достопочтенныхъ *πρωτοσεβαστου* господина Іоанна, сына приснопамятнаго самодержца, бывшимъ двоюроднымъ братомъ великаго друнгарія, и оказалось невозможнымъ, чтобы два двоюродныхъ брата сочетались съ двумя сестрами, то въ синодѣ, во дни святѣйшаго патріарха господина Николая Музалона, происходили разсужденія о томъ, препятствуетъ ли это браку великаго друнгарія, и было рѣшено, что не препятствуетъ, потому что обрученіе не замѣняетъ полного брака. И святѣйшій патріархъ господинъ Θεодосій позволилъ месопотамиту господину Михаилу, который былъ обрученъ съ нѣкою Маріей и, послѣ ея смерти, взялъ другую до (совершенія) брака, безъ предосужденія вступить въ новый бракъ послѣ смерти этой (жены), несмотря даже на то, что онъ имѣлъ и дѣтей и переступилъ за 30-лѣтній возрастъ, каковое позволеніе патріархъ основывалъ на томъ, что послѣдній бракъ нельзя считать троебрачіемъ, такъ какъ обрученіе не равно полному браку...“ . Хотя, по мнѣнію Вальсамона, „это было допущено потому, что не было извѣстно, что между обрученными произошло и совокупленіе; ибо если бы было совокупленіе, то непослѣдовало бы и такого (разрѣшенія на бракъ), дабы не допустить явнаго кровосмѣшенія и незаконнаго брака“, однако, замѣчаетъ онъ, и „то, что было дозволено такимъ образомъ, не безопасно“¹⁾.

Въ толкованіи на 74-е пр. того же святаго²⁾ Вальсамонъ приводитъ извѣстный ему случай наказанія архіерея за злоупотребленіе правомъ смягчать и увеличивать епитиміи:

1) Прав. св. Отецъ съ толков., стр. 343—344.

2) Правило это гласитъ: „Аще кто бы то ни былъ изъ падшихъ въ вышеписанные грѣхи исповѣдавшись, содѣлается ревностнымъ въ исправленіи: то пріявшій отъ челоуколюбія Божія власть разрѣшати и связывати, не будетъ достоинъ осужденія, когда, видя крайне усерд-

„... Когда нѣкоторый воинъ, читаемъ мы въ его толкованіи на это правило, впалъ въ преступленіе вольнаго убійства и былъ однимъ архіереемъ письменно разрѣшенъ послѣ весьма непродолжительнаго времени, державный и святой нашъ императоръ, огорчившись этимъ случаемъ, повелѣлъ во дни свѣтѣйшаго патріарха господина Луки рассмотреть въ синодѣ, правильно ли дано воину разрѣшеніе отъ епитиміи съ такою поспѣшностью и, такъ сказать, не по состраданію, а по страстию. И когда архіерей сослался на настоящее правило и другія, которыя, повидимому, оправдывали его во взводимой на него чрезмѣрной мягкости наказанія, святой синодъ, рассмотрѣвъ, по присущему ему озаренію отъ всесвятаго Духа, истинный смыслъ правилъ, снова подвергнувъ война несокрушимымъ узамъ каноническихъ епитимій, а архіерея наказавъ умѣреннымъ отлученіемъ отъ священнослуженія, сказавъ, что хотя архіереямъ и дозволяется увеличивать и уменьшать каноническія епитиміи, но связывать паутинными нитями то, что должно быть связано тройными канатами, не дано“¹⁾.

Разсматривая съ особою подробностью вопросы, волновавшіе тогдашнее общество, Вальсамонъ разбираетъ господствовавшія въ то время мнѣнія по этимъ вопросамъ, отдавая взглядамъ однихъ (обыкновенно болѣе гуманнымъ) предпочтеніе передъ взглядами другихъ²⁾. Въ этихъ, приведенныхъ Вальсамономъ, контраверсахъ относительно пониманія нѣкоторыхъ каноническихъ правилъ заключается также немало интереснаго каноническаго матеріала.

Укажемъ для примѣра на толкованія 14-го пр. 7-го всел.ное исповѣданіе согрѣшившаго, содѣлается милостивѣе и сократитъ епитимію. Поелику повѣствованія священнаго Писанія показываютъ намъ, яко съ большимъ подвигомъ исповѣдующіеся скорѣе получаютъ Божіе милосердіе“.

1) Прав. св. Отецъ съ толков., стр. 356.

2) Апост. 8-е, 74-е; Никейск. 1-го всел. 3-е, 6-е, 19-е, 20-е; 2-го всел. 3-е, 6-е и др.

соб., 17-го пр. Констант. соб. въ хр. св. Апост. и 38-го пр. св. Василія Вел.

Въ первомъ изъ этихъ толкованій Вальсамонъ входитъ въ разсмотрѣніе ряда возникающихъ при чтеніи правила вопросовъ, интересовавшихъ современныхъ ему канонистовъ, и, приведя существовавшія по этимъ вопросамъ мнѣнія, высказываетъ также и свой собственный взглядъ. Вопросы эти слѣдующіе:

1) Должно ли считать лицъ, имѣющихъ постриженіе чрезъ архіерейское руковожденіе, но еще не причтенныхъ къ клиру, клириками? Вальсамонъ несогласенъ со взглядомъ тѣхъ, которые отвѣчали на этотъ вопросъ отрицательно: „На основаніи настоящаго правила¹⁾, пишетъ онъ, разрѣшается великое возраженіе тѣхъ, которые говорятъ, будто лица, имѣющія только постриженіе чрезъ архіерейское руковожденіе и еще не причтенныя къ клиру, не суть клирики, такъ что они имѣютъ право опять обращаться въ мірское званіе. Ибо совершенно ясно открывается, что какъ скоро кто приметъ руковожденіе постриженія отъ архіерея, онъ тотчасъ дѣлается клирикомъ, такъ какъ ему дозволяется и читать на амвонѣ“²⁾.

2) вмѣстѣ съ производствомъ во игумена, даетъ ли этому игумену право дѣлать чтецами монаховъ въ своемъ монастырѣ, безъ особаго на то разрѣшенія архіерея? Вопросъ

1) Въ 14-мъ пр. 7-го всел. соб., между прочимъ, читаемъ: „... понеже видимъ, яко нѣкіе, безъ руковожденія, въ дѣтствѣ принявъ причетническое постриженіе, но еще не получивъ Епископскаго рукоположенія, въ церковномъ собраніи на амвонѣ читаютъ, и сіе дѣлаютъ несогласно съ правилами: то повелѣваемъ отнынѣ сему не быти. Сіе же самое соблюдать и въ разсужденіи монаховъ. Рукоположеніе же чтеца творити позволяется каждому игумену въ своемъ, и токмо въ своемъ монастырѣ, аще самъ игумень получилъ рукоположеніе отъ Епископа въ начальство игуменское, безъ сомнѣнія уже будучи пресвитеромъ...“

2) Прав. св. всел. соб. съ толков., стр. 860.

былъ спорный. Нѣкоторые полагали что, „... поелику и чтець есть клирикъ, то онъ необходимо долженъ быть поставляемъ съ руковожденіемъ епископа, или съ его дозволенія; почему и игумень тогда можетъ совершать въ своемъ монастырѣ производство во чтеца, когда и это будетъ ему дозволено архіереемъ его. Ибо если не скажемъ этого, то по необходимости признаемъ за нимъ право безъ архіерейскаго дозволенія принимать и исповѣдь монаховъ своихъ и другихъ, что невозможно. Ибо только архіереямъ и тѣмъ священникамъ, которые отъ нихъ получаютъ дозволеніе, предоставлено свѣше вязать и рѣшить. А когда съ противной стороны сказали, что если требуется на это для игумена еще особенное дозволеніе мѣстнаго епископа, то предоставленное игумену правиломъ обращается въ ничто; тѣ, съ своей стороны, отвѣчали, что и такимъ образомъ дается игумену большее право; ибо когда ни одинъ священникъ не можетъ совершать производства во чтеца, хотя бы было дозволено это архіереемъ, указанные игумены, по архіерейскому опредѣленію, совершаютъ это, что и есть особенное преимущество. А мнѣ, замѣчаетъ съ своей стороны Вальсамонъ, думается, что правиломъ предоставлено это игуменамъ безъ ограниченія...“¹⁾

3) Можетъ ли быть игуменомъ лицо, не имѣющее священства? Относительно этого вопроса существовали также два мнѣнія. Приведа мнѣнія нѣкоторыхъ, отвѣчавшихъ на него утвердительно, и другихъ, державшихся противоположнаго взгляда, Вальсамонъ отдаетъ предпочтеніе первымъ; онъ пишетъ: „... Еще, когда возникло пререканіе относительно того, бывають ли игуменами лица не имѣющія священства, нѣкоторые говорили, что, поелику они производятся по испытаніи отъ епископа, то конечно епископъ изберетъ того, кто искусенъ въ дѣлѣ врачеванія душъ, хотя бы это было лицо и не имѣющее священства; а ни какъ не того, кто хотя

1) Тамъ же, стр. 861.

имѣетъ рукоположеніе, но не имѣетъ сказаннаго искусства; точно также какъ и болящій тѣлесно не изберетъ для врачеванія себя человѣка не свѣдущаго во врачевномъ искусствѣ на томъ основаніи, что этотъ избранъ въ званіе главнаго врача, и не обойдетъ человѣка умнаго и свѣдущаго, но не избраннаго въ сіе званіе, потому что не избраніе, а хорошее знаніе дѣла даетъ исцѣленіе. А другіе, напротивъ, полагали, что поелику правило опредѣляетъ, что имѣютъ это право произведенные во игуменовъ отъ епископовъ, то-есть, уже имѣющіе священство, то изъ этого открываются, что кто не священникъ, тотъ не производится и въ игумена. Но это, по моему мнѣнію, замѣчаетъ Вальсамонъ, не такъ. Ибо не для игуменства прибавлено святыми отцами, что игумены непременно суть священники, а для производства чтеца, такъ какъ невозможно, чтобы чтець былъ поставленъ отъ игумена, не имѣющаго священства. И такъ, на основаніи настоящаго правила и на основаніи 19-го, говори, что правильно производятся въ игумены и лица не имѣющія священства, потому что игуменствуютъ и женщины...“¹⁾

Въ толкованіи на 17-е пр. Константиноп. соб. въ храмѣ св. Апост., въ которомъ, между прочимъ, говорится: „... правильно рукополагаемый да пройдетъ чрезъ всѣ степени священства, исполняя въ каждомъ положенное закономъ время“, Вальсамонъ, приведа два мнѣнія относительно того, какъ продолжительно должно быть это положенное закономъ время (оба мнѣнія были совершенно различны: одни говорили, что она равняется недѣлѣ, другіе — 15 годамъ), присоединяется къ первому изъ нихъ: „... я склоняюсь къ тому, пишетъ онъ, что указано св. отцемъ нашимъ Григоріемъ Богословомъ относительно совершенія священниковъ, и говорю, что рукоположеніе на каждую степень по необходимости должно совершаться чрезъ семь дней; и тѣмъ болѣе, что это при-

1) Тамъ же, стр. 861—862.

нимаеть неписанный церковный обычай, допуская такія рукоположенія на каждую степень...“¹⁾).

Въ толкованіи на 38-е пр. св. Василия Вел.²⁾ Вальсамонъ входитъ въ обсужденіе весьма важнаго на практикѣ вопроса о незаконныхъ бракахъ, заключенныхъ съ нарушеніемъ условій, которыя въ послѣдствіи могутъ быть восполнены, именно: 1) когда бракъ совершенъ надъ несовершеннолѣтними и 2) когда бракъ совершенъ надъ лицами подвластными, безъ согласія на то лицъ, власть имѣющихъ. По мнѣнію однихъ, въ обоихъ случаяхъ бракъ долженъ считаться абсолютно недѣйствительнымъ и благословеніе на бракъ, по прекращеніи препятствія, должно быть въ обоихъ случаяхъ повторено; по мнѣнію другихъ (между прочимъ, Никейскаго митрополита Константина), вторичное благословеніе брака необходимо только въ первомъ изъ этихъ случаевъ, во второмъ же оно не повторяется. Въ толкованіи Вальсамона читаемъ: „... По случаю несостоятельно совершеннаго благословенія надъ несовершеннолѣтнею дѣвицею, когда получившіе брачное благословеніе пожелали неразлучно оставаться въ бракѣ, возбужденъ былъ вопросъ, законны-ли рождающіяся отъ нихъ дѣти? Нѣкоторые говорили, что поелику бракъ былъ недѣйствителенъ изъ начала, по причинѣ несовершеннолѣтія дѣвицы — а что недѣйствительно изъ начала, тому, какъ говоритъ законъ, не даютъ силы послѣдующія за тѣмъ обстоятельства, — то по необходимости нужно сказать, что пока не совершенно вторичное молитвословіе, они не состоятъ въ законномъ бракѣ. Точно также, говорили, должно поступать и съ подвластною, принявшею благословеніе на бракъ безъ согласія отца, именно: хотя бы послѣ того и далъ свое согласіе (на бракъ подвластной) тотъ, кто

1) Прав. св. помѣст. соб. съ толков., стр. 864.

2) Правило это гласитъ: „Отроковицы, безъ соизволенія отца посягшыя, блудодѣйствуютъ. Но примиреніемъ съ родителями дѣло сіе мнится имѣти врачеваніе. Впрочемъ онѣ не тотчасъ допускаются къ приобщенію, но запрещаются на три лѣта“.

имѣеть власть надъ нею, бракъ не можетъ состояться, если не будетъ совершено и молитвословіе. А блаженной памяти господинъ Константинъ, (митрополитъ) Никейскій, говорилъ, что по отношенію къ подвластной не требуется, чтобы совершалось вторичное молитвословіе изъ-за пренебреженія только къ лицу, т. е. къ отцу, и что эта (причина) устраняется (послѣдующимъ его) согласіемъ; а по отношенію къ несовершеннолѣтней онъ хотѣлъ, чтобы молитвословіе повторялось по той причинѣ, что тутъ нарушенъ общій законъ, и дѣло врачуется не иначе, какъ по приведеніи его въ законное состояніе“. Самъ Вальсамонъ не раздѣляетъ ни того, ни другого взгляда: по его мнѣнію и въ первомъ, и во второмъ случаѣ благословеніе брака не повторяется „изъ уваженія къ молитвословію“³⁾).

Далѣе, въ своихъ толкованіяхъ Вальсамонъ не упускаетъ случая объяснить смыслъ нѣкоторыхъ церковныхъ обрядовъ⁴⁾; знакомитъ читателя съ нѣкоторыми фактами изъ гражданской и церковной исторіи⁵⁾, и, при всякомъ удобномъ случаѣ, старается сообщить ему нѣкоторыя изъ нужныхъ и полезныхъ свѣдѣній⁶⁾. О важности и необходимости для современниковъ Вальсамона этихъ свѣдѣній можно судить на основаніи собственныхъ словъ Вальсамона. Такъ, въ толкованіи на 53-е пр. Трул. собора, приведя содержаніе 24-ой новеллы императора Льва Философа, запрещавшей усыновленнымъ вступать въ бракъ съ дѣтьми усыновителя, онъ замѣчаетъ: „... И держи это въ памяти; ибо объ этомъ нигдѣ въ другомъ мѣстѣ не упоминается, и посему для многихъ

1) Прав. св. Отецъ съ толков., стр. 284—285.

2) Трул. 32-е; Антиох. 2-е и др.

3) Трул. 24-е, 81-е и др.

4) Апост. 69-е; Халкид. 6-е; Трул. 11-е, 19-е, 32-е, 33-е, 53-е; 7-го всел. 7-е, 14-е; Неокес. 14-е; Карѣ. 56-е (67-е), 73-е (84-е) и др. Въ толкованіи на 73-е (84-е) пр. Карѣ. собора Вальсамонъ учитъ, какимъ образомъ можно отыскать день Пасхи и день заговѣнья передъ Пасхою.

остається это неизвѣстнымъ...“¹⁾. По этимъ словамъ Вальсамона можно заключить, что многіе въ его время не знали о существованіи даже столь важнаго для брачнаго права закона.

Въ комментаріи Вальсамона мы находимъ также замѣчанія относительно характера и сферы дѣйствія самыхъ церковныхъ правилъ. Какъ хорошій юристъ, онъ всегда отличаетъ общія нормы отъ частныхъ и мѣстныхъ правилъ²⁾, законы отъ проектовъ закона³⁾; относительно нѣкоторыхъ правилъ замѣчаетъ, что они представляютъ собою лишь дополненіе и болѣе подробное объясненіе другихъ правилъ⁴⁾, или являются лишь повтореніемъ другихъ правилъ⁵⁾; отмѣчаетъ правила, потерявшія силу⁶⁾; указываетъ на исключеніе изъ правила⁷⁾; даетъ нѣкоторымъ правиламъ ограничительное толкованіе⁸⁾; другія, наоборотъ, толкуетъ распространительно⁹⁾.

Критическихъ замѣчаній относительно самыхъ правилъ въ комментаріи Вальсамона на Каноническую Синтагму очень немного. А именно, по поводу 14-го правила Сардикійскаго собора¹⁰⁾ онъ замѣчаетъ: „... Я удивляюсь, какъ отцы не

1) Прав. св. всел. соб. съ толков., стр. 622.

2) Трул. 30-е; Карѳ. 17-е (24-е), 88-е (99-е), 93-е (104-е), 117-е (131-е), 118-е (132-е) и др.

3) Карѳ. 62-е (73-е) и др.

4) Св. Василия В. 52-е и др.

5) Лаодик. 46-е и др.

6) Апост. 5-е, 85-е; Халкид. 15-е; Лаодик. 53-е и др.

7) Апост. 14-е, 16-е, 20-е, 28-е, 64-е, 69-е и др.

8) Халкид. 7-е; Трул. 46-е; 7-го всел. 18-е и др.

9) Апост. 38-е, 54-е; Халкид. 18-е; Трул. 92-е и др.

10) Въ правилѣ этомъ говорится: „Аще обрящется нѣкій Епископъ, склонный ко гнѣву (что въ такомъ мужѣ не должно имѣти мѣста), и внезапно бывъ раздраженъ на пресвитера, или діакона, восхощетъ изринуть нѣкоего изъ Церкви: подобаетъ предохраненіе употребити, да не тотчасъ таковой будетъ осуждаемъ и лишаемъ общенія. Всѣ Епископы рекли: извергаемый да имѣетъ право прибѣ-

опредѣлили, какъ поступать въ томъ случаѣ, если, на примѣръ, папа отлучитъ своего клирика неблагословно, и клирикъ жалуется на отлученіе, но не можетъ обратиться къ большому собору и предложить обвиненіе...“¹⁾. — Относительно 13-го правила св. Василия Вел.²⁾, слѣдуя Зонарѣ³⁾, говоритъ: „... Хотя правило это изложено достойно святоупіянна божественнаго отца, но оно не дѣйствуетъ, потому что можетъ случиться, если оно будетъ принято, что воины, находясь постоянно на войнѣ и убивая непріятелей, никогда не будутъ причащаться, что невыносимо...“⁴⁾. — Наконецъ, въ толкованіи на 3-е правило Теофила Александрійскаго (относительно одного пресвитера, обвиняемаго въ томъ, что онъ до рукоположенія изнасиловалъ женщину, отлучившуюся отъ живого мужа) Вальсамонъ пишетъ: „... Спрошенный объ этомъ, Теофилъ сказалъ, что должно произвести изслѣдованіе и, если истинно то, что онъ изнасиловалъ женщину, не допускать его быть пресвитеромъ; ибо какимъ образомъ будетъ пресвитеромъ тотъ, кому не дозволяется входить въ церковь

гнути къ Епископу митрополиі тоя же области. Аще же Епископа митрополиі нѣтъ на мѣстѣ, прибѣгнути къ сосѣдственному Епископу и просити, да со тщаніемъ изслѣдуется дѣло. Ибо не должно заграждать слуха отъ просящихъ. А Епископъ оный, праведно или неправедно извергшій такового, благодушно сносити долженъ, да будетъ изслѣдованіе дѣла, и приговоръ его или подтвержденъ будетъ, или получитъ исправленіе. Но прежде нежели тщательно и вѣрно изслѣдованы всѣ обстоятельства, отлученный отъ общенія до разсмотрѣнія дѣла, не долженъ присвояти себѣ общенія...“.

1) Правила св. помѣстн. соб., стр. 340—341.

2) Правило это гласитъ: „Убіеніе на брани Отцы наши не вмѣняли за убійство, извиняя, какъ мнится мнѣ, поборниковъ цѣломудрія и благочестія. Но можетъ быть добро было бы совѣтовати, что бы они, какъ имѣющіе нечистыя руки, три года удержалися отъ приобщенія токмо святыхъ таинъ“.

3) Въ своемъ толкованіи на это правило Зонара говоритъ: „... я думаю, что это предложеніе Василия Великаго никогда не дѣйствовало...“.

4) Тамъ же, стр. 212.

даже въ качествѣ мірянина, такъ какъ онъ подвергается за грѣхъ отлученію? Ибо церковь изгоняетъ таковыхъ и отлучаетъ отъ вѣрныхъ. Но это сказано у Теофила несогласно съ канонами; ибо 25-е правило св. Апостоловъ, Василия Великаго 3-е и 32-е и Карагенскаго собора 27-е (36-е) не отлучаютъ отъ общенія клириковъ, согрѣшившихъ и изверженныхъ...“¹⁾).

Вальсамонъ не проходитъ молчаніемъ весьма спорнаго, но въ тоже время весьма важнаго вопроса о границахъ свѣтскаго и церковнаго суда и разрѣшаетъ этотъ вопросъ такъ: Духовное лицо можетъ быть привлечено къ суду гражданской власти по дѣлу, собственно его касающемуся, а никакъ не по церковному вопросу; когда является какой-нибудь церковный вопросъ, тогда гражданскій судья не долженъ имѣть участія въ его разрѣшеніи²⁾ — положеніе безспорное; его можно назвать аксіомой каноническаго права. Установивъ такое правило, Вальсамонъ указываетъ далѣе на то, что принципъ строгаго отдѣленія свѣтскаго суда отъ духовнаго въ его время не соблюдается: область церковнаго суда все болѣе и болѣе суживается; наоборотъ, сфера суда гражданскаго безнаказанно расширяется на счетъ суда церковнаго. „... А нынѣ, говоритъ Вальсамонъ, не знаю, по какой причинѣ опредѣленіе правила (объ изверженіи клирика, обращающагося къ суду гражданскому, вмѣсто суда церковнаго) остается въ небреженіи; ибо многіе не только міряне, но и посвященные, привлекаютъ въ гражданскія судилища епископовъ, клириковъ и монаховъ, даже и не имѣя на то царскаго указа, и привлекаемымъ къ суду не приносятъ пользы даже отводъ ненадлежащаго судьи, ибо ихъ принуждаютъ судиться и противъ воли; и ни привлеченіе ихъ къ суду посвященные не терпѣли никакого вреда, ни монахи и клирики, которыхъ призывали къ суду въ церковномъ судилищѣ, но которые,

1) Правила св. Отецъ, стр. 542.

2) Прав. св. помѣст. соб., стр. 418.

отрекшись отъ сего, потребовали себѣ свѣтскаго слѣдствія, не подверглись никакому наказанію, а равно и клирики или монахи, привлеченные въ свѣтское судилище и согласившіеся въ немъ судиться“. Въ подтвержденіе сказаннаго Вальсамонъ приводитъ такой примѣръ. „Настоятель монастыря Всевидящаго, монахъ Мелетій, будучи привлеченъ къ соборному суду, отказался отъ него, потому что судъ этотъ ему не нравился и перенесъ дѣло по царскому повелѣнію въ судъ свѣтскій. Не смотря на то, что святѣйшій патріархъ Киръ-Лука, оскорбившись этимъ обстоятельствомъ, употреблялъ много усилій къ исправленію случившагося, онъ долженъ былъ выслушать отъ гражданскаго суда отвѣтъ, что царская власть можетъ дѣлать все, и какъ могла первоначально назначить гражданскаго судью, чтобы судить епископа или другое посвященное лицо, привлекаемое къ суду, такъ и впоследствии, по законному усмотрѣнію, церковный судъ можетъ замѣнить свѣтскимъ“¹⁾).

Говоря о необходимости строгаго разграниченія областей свѣтскаго суда и духовнаго, Вальсамонъ, между прочимъ, замѣчаетъ, что и по преслѣдуемымъ цѣлямъ существуетъ полное различіе между свѣтскимъ законодательствомъ и церковнымъ. Объясняя, почему церковное законодательство иногда строже относится къ виновному, чѣмъ гражданское, подвергаетъ епитиміи даже за тѣ преступленія, за которыя по закону гражданскому не полагается никакого наказанія, Вальсамонъ говоритъ: „церковная епитимія не есть наказаніе, но очищеніе и врачеваніе, а гражданскій законъ наказываетъ, а не врачуетъ“²⁾. „... Есть различіе замѣчаетъ онъ, между судьями, назначающими тѣлесное наказаніе тѣмъ, кто сдѣлался виновнымъ въ преступленіи, и епископами, которые опредѣляютъ церковныя епитиміи исповѣдующимъ душевные грѣхи. Ибо тѣ безъ царскаго повелѣнія не могутъ ни увеличивать, ни уменьшать опредѣленные закономъ наказанія,

1) Тамъ же, стр. 417.

2) Прав. св. Отецъ съ толков., стр. 294.

а эти, принимая на себя тягость наших грѣховъ, какъ имѣющіе при томъ отдать за насъ отчетъ Богу, по своему разсужденію и увеличиваютъ, и уменьшаютъ епитиміи; поэтому то они имѣютъ власть не только сокращать сроки епитимій, но и замѣнять одну епитимію другою...“¹⁾.

Время, въ которое жилъ Вальсамонъ, было весьма тяжелымъ и безотраднымъ для Византійской имперіи. Тѣсняемая извнѣ варварами, отрывавшими одинъ за другимъ лучшие куски имперіи, Византія того времени представляла печальную картину и въ своей внутренней жизни: роскошь и разнузданность нравовъ немногихъ избранниковъ высшихъ классовъ общества²⁾, нищета большинства населенія, обремененнаго безчисленными поборами, не считавшаго себя обезопасеннымъ отъ нападенія враговъ даже въ стѣнахъ столицы — Константинополя; вмѣстѣ съ нищетой неизбежное огрубѣніе этой массы, коснѣвшей въ предрасудкахъ и суевѣріяхъ³⁾, эксплуатируемой разными чародѣями и волхвователями, проникавшими даже ко двору⁴⁾ — все это не предвѣщало въ будущемъ ничего хорошаго; нѣкогда славное государство замѣтно разрушалось и близилось къ паденію. Вальсамонъ, по своей должности хартофилакса, близко соприкасавшійся съ жизнью и людьми, видѣвшій, что общая порча нравовъ не миновала и духовенства, не могъ не замѣтить этого печальнаго явленія и въ своемъ трудѣ громко высказывается противъ суевѣрія, корыстолюбія и другихъ пороковъ духовнаго сословія, которое должно было подавать другимъ примѣръ нравственности⁵⁾, и жалуется на полное пренебреженіе въ его время церковными правилами⁶⁾.

1) Тамъ же, стр. 355—356.

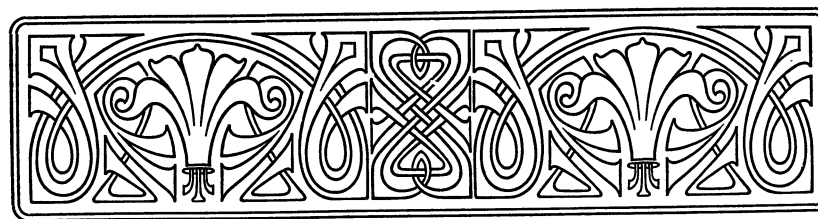
2) Трул. 100-е.

3) Трул. 61-е, 62-е, 65-е и др.

4) Св. Василя В. 83-е.

5) Св. Василя В. 43-е и др.

6) Трул. 33-е, 60-е и др.



III.

Комментарій Вальсамона на Фотіевъ Номоканонъ.

Опыты матеріальной переработки Фотіева Номоканона черезъ замѣну содержащихся въ немъ Юстиніановыхъ законовъ соответствующими мѣстами изъ Базиликъ. Работа Феодора Веста. Комментарій Феодора Вальсамона на Фотіевъ Номоканонъ. Внѣшняя сторона его. Характеристика содержанія комментарія. Разрѣшеніе вопроса о взаимномъ отношеніи канонныхъ и законовъ, въ случаѣ коллизіи между ними. Нѣкоторыя другія особенности комментарія Вальсамона. Критика существовавшихъ по нѣкоторымъ каноническимъ вопросамъ взглядовъ.

Появленіе комментарія Вальсамона на Фотіевъ Номоканонъ было вызвано слѣдующими обстоятельствами:

Немного времени спустя послѣ изданія Фотіева Номоканона (по мнѣнію Геймбаха, въ началѣ царствованія Льва Философа — въ 888 или въ 889 г.)¹⁾ вышли въ свѣтъ такъ наз. Базилики (царскія книги). Въ обнародованномъ, по поводу изданія этого законодательнаго кодекса, эдиктѣ, который самъ императоръ называетъ предисловіемъ къ Базиликамъ, содержится указаніе причины и цѣли новаго изданія. Левъ Философъ порицаетъ здѣсь знаменитаго Юстиніана за то, что тотъ, раздѣливъ законодательный матеріалъ по четыремъ частямъ — Институціямъ, Дигестамъ и Кодексу, при которыхъ самостоятельное мѣсто заняли еще его Новеллы, — тѣмъ самымъ затруднилъ пользованіе имъ на практикѣ; этотъ

1) Ersch und Gruber. Allgemeine Encyclopädie. Ч. 86, стр. 313.

недостатокъ онъ думаетъ устранить, собравъ разбитые по четыремъ книгамъ законы въ одинъ сводъ, въ 60 книгахъ, при чемъ все вышедшее изъ употребленія, устарѣлое, отмѣненное или просто излишнее должно быть выпущено, а всѣ положенія по одному и тому же вопросу, разбросанныя раньше по разнымъ книгамъ, должны быть соединены въ однихъ и тѣхъ же титулахъ. — Хотя авторитетъ Юстиніанова законодательства былъ настолько великъ, что и послѣ изданія этого новаго оффиціального кодекса, законныя книги Юстиніана еще долгое время примѣнялись на практикѣ (даже въ XII в. между юристами были сторонники того взгляда, что Юстиніаново законодательство имѣетъ одинаковую силу съ Базиликами¹⁾, тѣмъ болѣе, что новое изданіе законовъ являлось, главнымъ образомъ, лишь ревизіей Юстиніанова законодательства, съ отмѣной и исключеніемъ изъ него законоположеній, потерявшихъ силу и сдѣлавшихся поэтому бесполезными; однако само собою понятно, что представлявшія болѣе удобствъ для пользованія и заключавшія въ себѣ *дѣйствующее* законодательство Базилики мало-помалу должны были совершенно вытѣснить изъ употребленія старыя законныя книги Юстиніана. Дѣйствительно, во второй половинѣ XII в., когда Вальсамонъ писалъ свой комментарий на Фотіевъ Номоканонъ (1166—1177), за Базиликами былъ признанъ уже исключительный авторитетъ не только въ свѣтскихъ судахъ, но и въ церковной практикѣ²⁾. — На ряду съ реформою Юстиніанова законодательства, шла дальнѣйшая законодательная дѣятельность византійскихъ императоровъ, выразившаяся въ изданіи значительнаго числа новеллъ, изъ которыхъ большая часть касается церковнаго, и преимущественно, брачнаго, права (такихъ новеллъ одинъ Левъ Мудрый издалъ до 113).

1) Тамъ же, стр. 334.

2) Мнѣніе о дѣйствительности однихъ только Базиликъ всего опредѣленнѣе выражено въ этомъ комментарий Вальсамона. Тамъ же, стр. 335.

Такимъ образомъ, дѣйствующимъ законодательствомъ въ Византійской имперіи были Базилики и новеллы позднѣйшихъ императоровъ, и въ Фотіевомъ Номоканонѣ оказалось не мало такихъ опредѣленій, которыя, съ точки зрѣнія гражданского права, потеряли всякое практическое значеніе, такъ какъ не были приняты въ Базилики или были замѣнены новыми постановленіями. Необходимо было поэтому пересмотрѣть гражданскую часть Номоканона и исправить находившіяся въ немъ ссылки на гражданскія постановленія, согласно съ Базиликами. И вотъ уже въ XI в. являются опыты матеріальной переработки Номоканона черезъ замѣну содержащихся въ немъ Юстиніановыхъ законовъ соотвѣтствующими мѣстами изъ Базиликъ. По дошедшимъ до насъ рукописямъ можно прослѣдить постепенный ходъ этой работы, которая началась съ того, что на поляхъ рукописей Номоканона стали выписывать мѣста изъ Базиликъ, соотвѣтствующія мѣстамъ изъ Юстиніанова законодательства¹⁾. Въ 1090 году, по порученію нѣкоего Михаила Севаста²⁾, чиновникъ суда Феодоръ Вестъ дѣлаетъ попытку уже прямо замѣнить содержащееся въ Номоканонѣ Юстиніаново законодательство соотвѣтственными мѣстами Базиликъ. Эта работа не получила однако общаго признанія и осталась трудомъ частнымъ, неоффиціальнымъ. Между тѣмъ потребность въ такого рода работѣ, по возможности, полной и совершенной, для церковной практики становилась все болѣе и болѣе настоятельною и была, наконецъ, удовлетворена во второй половинѣ XII в. знаменитымъ Вальсамономъ³⁾.

1) Biener. Das kanon. Recht. Krit. Zeitschrift für Rechtswiss. und Gesetzgeb. d. Ausland. B. 28, 1856, стр. 198 и 199.

2) Ersch. Encycl. Ч. 86, стр. 463.

3) Не входя въ разсмотрѣніе вопроса о взаимномъ отношеніи трудовъ Ф. Веста и Ф. Вальсамона — вопросъ этотъ подробно изслѣдованъ г. Нарбековымъ, представившимъ въ своемъ сочиненіи: „Толкованіе Вальсамона на Фотіевъ Номоканонъ“ (Казань, 1889) весьма основательныя доказательства полной самостоятельности комментарія

Въ комментарий на Фотіевъ Номоканонъ Вальсамонъ, какъ мы видѣли изъ предисловія къ его труду, поставилъ себѣ цѣлью указать и примирить противорѣчія гражданскихъ постановленій, помѣщенныхъ въ Номоканонѣ, какъ между собою, такъ и съ правилами церковными, точно отмѣтить тѣ извлеченія изъ Юстиніанова законодательства, встрѣчающіяся въ Номоканонѣ, которыя приняты были въ Базилики, слѣдовательно, сохраняли и въ XII в. силу дѣйствующаго закона,

Вальсамона — сдѣлаемъ здѣсь лишь нѣсколько замѣчаній, относящихся къ этому вопросу, на основаніи осмотрѣнной нами рукописи Мюнхенской королевской бібліотеки (Cod. Monac. № 122), содержащей въ себѣ, между прочимъ, Фотіевъ Номоканонъ, въ переработкѣ Θ. Веста (на листахъ 23, — 492¹).

Важныхъ отличій въ текстѣ выписокъ изъ Базиликъ у Веста и Вальсамона, при сравненіи означенной рукописи, содержащей трудъ Веста, съ печатнымъ изданіемъ комментарія на Номоканонъ Вальсамона *Ῥάλλη καὶ Ποτλή* (Т. I), оказывается очень немного, при чемъ нѣкоторыя выписки изъ Базиликъ, отмѣченныя у г. Нарбекова, какъ различныя у Веста и Вальсамона, на самомъ дѣлѣ являются совершенно сходными. Такъ, сравнивая выписки изъ Базиликъ, помѣщенные въ *καίμενον* 23 гл. I тит., съ соответствующими мѣстами въ комментарий Вальсамона, г. Нарбековъ пишетъ (стр. 156): „Затѣмъ Вестъ передаетъ содержаніе 1, 2 и 17 пост. I тит. нов. и потомъ буквально приводитъ 47 и 48 гл. изъ Coll. 87 сар.; Вальсамонъ же приводитъ буквально изъ Василикъ постановленія 123 и 137 нов.“. На самомъ дѣлѣ никакого различія у Веста и Вальсамона здѣсь не находимъ: все, что приведено у Вальсамона, помѣщено и у Веста, на листахъ 138, 135, и 136. Далѣе, г. Нарбековъ, сравнивая комментарий на 2 гл. V тит. Веста съ комментариемъ Вальсамона, пишетъ (стр. 168): „Вестъ приводитъ 3 пост. 12 тит. I кн. код. изъ Василикъ (5 кн. тит. I гл. 11); Вальсамонъ приводитъ отсюда же болѣе обширное мѣсто, чѣмъ Вестъ. Между тѣмъ, при сравненіи рукописи съ печатнымъ комментариемъ Вальсамона (*Ῥάλλη καὶ Ποτλή* т. I), оказывается, что мѣсто Базиликъ, выписанное у Вальсамона, безъ всякихъ пропусковъ помѣщено и въ рукописи, содержащей трудъ Веста (на 249² л.). — Главное основаніе, по которому смѣло можно утверждать самостоятельность труда Θ. Вальсамона, заключается въ томъ, что числовыя указанія мѣстъ Базиликъ у Веста и Вальсамона болѣею частью совершенно не сходны.

и тѣ, которыя не приняты въ Базилики и потому должны быть признаны утратившими практическое значеніе, и, наконецъ, дополнить Номоканонъ на основаніи позднѣйшихъ императорскихъ новеллъ и синодскихъ и патріаршихъ опредѣленій.

Какъ Вальсамонъ выполнилъ эту задачу, можно судить на основаніи изученія самаго его труда.

Съ внѣшней стороны комментарий Вальсамона на Номоканонъ ничѣмъ не отличается отъ его толкованій на каноническую Синтагму: та же форма рѣчи, съ постоянными обращеніями къ читателю — „замѣть“, „прочти“ и т. п.; тѣ же отступленія, въ которыхъ толкователь обращается съ молитвою къ Богу ¹); тотъ же способъ рѣшенія могущихъ возникнуть у читателя вопросовъ, въ видѣ отвѣтовъ на эти вопросы. Далѣе, какъ при толкованіи Синтагмы на одно и то же правило Вальсамонъ иногда даетъ два толкованія, такъ поступаетъ онъ по отношенію къ нѣкоторымъ главамъ Номоканона ²), а въ тѣхъ случаяхъ, когда приходится повторять то, что уже было сказано раньше, отсылаетъ читателя къ предыдущимъ толкованіямъ ³), (иногда, впрочемъ, онъ отсылаетъ читателя и къ послѣдующимъ толкованіямъ ⁴).

Переходя, затѣмъ, къ разсмотрѣнію самаго комментарія на Номоканонъ, прежде всего замѣтимъ, что Вальсамонъ даетъ толкованія только на тѣ главы Фотіева Номоканона, которыя содержатъ *καίμενα* — извлеченія изъ свѣтскаго права, — главы же Номоканона, не имѣющія *καίμενα*, оставляетъ вовсе безъ толкованій ⁵).

1) Тит. I гл. 24, 30.

2) Тит. I гл. 2, 3 и 28.

3) Тит. XIII гл. 18 (2 отд.), гл. 23; тит. XIV гл. 7 и др.

4) Тит. I гл. 31; тит. II гл. 1 (1 отд.); тит. IX гл. 1 (2 отд.) и др.

5) Именно, главы 4, 7, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 25, 27, 29, 33, 35, 37 и 38 тит. I; гл. 3 тит. II; гл. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 и 21 тит. III; гл. 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 14, 15, 16 и 17 тит. IV; гл. 1 и 3 тит. V; гл. 2 тит. VI; гл. 2, 3 и 5 тит. VII; гл. 3,

Точно слѣдуя указанной выше программѣ, Вальсамонъ отмѣчаетъ, какъ устарѣвшія и потерявшія значеніе, тѣ гражданскія постановленія Номоканона, которыя не вошли въ Базилики (толков. на гл. 2 и 24 тит. I; гл. 1 (отд. 1) тит. II; гл. 14 (отд. 2) тит. III; гл. 10 тит. VIII и др.)¹⁾; указываетъ, гдѣ именно въ Базиликахъ находятся мѣста, соотвѣтствующія мѣстамъ Юстиніанова законодательства, помѣщеннымъ въ Номоканонѣ, при чемъ, если гражданское постановленіе, помѣщенное въ Номоканонѣ, вошло въ Базилики безъ всякаго измѣненія, онъ не выписываетъ его текста, а только замѣчаетъ, что это постановленіе въ Базиликахъ читается такъ, какъ оно изложено въ *κείμενον* Номоканона (толков. на гл. 1 (отд. 1, 3, 5, 7, 8, 9, 12) тит. II; гл. 14 (отд. 1), 15, 22 тит. III и др.). Въ случаѣ же различія между текстомъ Номоканона и соотвѣтствующимъ текстомъ Базиликъ, выписываетъ текстъ послѣднихъ буквально (толков. на гл. 2, 5, 14,

4, 5, 6, 9, 11, 12, 15, 16, 17, 18 и 19 тит. VIII; гл. 3, 4, 5, (*κείμενον* 5-ой главы содержитъ ссылку на 1-ю главу того же титула и въ толкованіи не нуждается), 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 28 и 38 тит. IX; гл. 3, 4, 6 и 7 тит. X; гл. 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15 и 16 тит. XI; гл. 1, 4 (приведенное въ *κείμενον* этой главы гражданское постановленіе не принято въ Базилики, на что указано въ самомъ *κείμενον*) 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17 и 18 тит. XII; гл. 1, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 24, 25, 26, 27, 28, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40 и 41 тит. XIII; гл. 1, 2, 3, 4, 5 и 6 тит. XIV.

1) Такъ напр., въ толкованіи на 24 гл. I тит. читаемъ: „Конст. 30 и 41 тит. III кн. I Кодекса не приняты въ Базилики и потому потеряли силу“. *Ῥάλλη καὶ Ποτλή. Συντάξις κανόνων*. I, стр. 61.

Въ толков. на гл. 28 тит. I, указывая на противорѣчіе между содержаніемъ помѣщенной въ Номоканонѣ 123-ей новеллы императора Юстиніана, въ которой сказано, что чтець не можетъ быть моложе 8 лѣтъ, и соотвѣтствующимъ мѣстомъ Базиликъ, гдѣ сказано, что чтець долженъ быть не моложе 18 лѣтъ, Вальсамонъ замѣчаетъ, что должно слѣдовать „тому, что написано въ Базиликахъ, а не тому, что заключается въ книгахъ, которыя пользовались авторитетомъ раньше Базиликъ, а теперь утратили его“.

20, 23, 28, 30, 31, 32 и 34 тит. I и др.)¹⁾; или же, если это различіе является незначительнымъ, только указываетъ, въ чемъ оно состоитъ (толков. на гл. 1 (отд. 4) II тит, 1 VIII тит.), (отд. 3 и 4), 25 (отд. 5), 27 (отд. 4 и 5), 29 (отд. 2) IX тит., на гл. 13 XII тит., на гл. 5 (отд. 1), 9, 29 XIII тит.

1) Такъ напр., въ *κείμενον* 2 гл. I тит. Номоканона сказано: „Постановленіе 3 тит. 2 Новеллъ опредѣляетъ, чтобы правила семи соборовъ и ихъ ученія имѣли такую же силу, какъ Священное Писаніе“. Въ толкованіи Вальсамонъ пишетъ: „Постанов. 3 тит. 2 Новеллъ есть 131-я Юстиніанова новелла, помѣщенная въ 5 кн. Базиликъ, тит. 3, гл. 1, полож. 1, которое содержитъ слѣдующее: И такъ мы объявляемъ, чтобы имѣли силу государственныхъ законовъ св. церковныя правила, изложенныя или утвержденныя святыми семью соборами, именно Никейскимъ соборомъ изъ 318 отцевъ, на которомъ преданъ анаѳемъ Арій; соборомъ Константинопольскимъ изъ 150 отцевъ, на которомъ обезславленъ Македоній — духоборець; Ефесскимъ первымъ, на которомъ осужденъ Несторій; Халкидонскимъ, на которомъ преданы анаѳемъ Евтихій съ Несторіемъ; далѣе — Константинопольскимъ вторымъ, на которомъ опозоренъ Оригенъ съ своими сочиненіями и другіе нечестивые; Константинопольскимъ третьимъ, который, восторжествовавъ надъ разными ересями, утвердилъ божественныя ученія прежнихъ святыхъ соборовъ; наконецъ, Никейскимъ вторымъ, на которомъ противники священнхъ изображеній, наравнѣ съ прежними еретиками, отвергнуты отъ Церкви Божіей. Догматы упомянутыхъ соборовъ мы принимаемъ, какъ Св. Писаніе, и правила сохраняемъ, какъ законы государственные“. — Вальсамонъ выписываетъ здѣсь буквальный текстъ Базиликъ потому, что замѣчается различіе между текстомъ Номоканона и соотвѣтствующимъ текстомъ Базиликъ: въ Номоканонѣ сказано, что и ученія, и правила семи соборовъ имѣютъ силу, какъ Св. Писаніе; въ Базиликахъ же сдѣлано разграниченіе между правилами и ученіями; здѣсь сказано, что силу Св. Писанія имѣютъ только ученія семи соборовъ, т. е. догматическія вѣроопредѣленія, правила же имѣютъ силу только государственныхъ законовъ. Въ концѣ толкованія Вальсамонъ дѣлаетъ замѣчаніе относительно приведенной новеллы, что она признаетъ силу законовъ за правилами, не только изложенными семью соборами, но и утвержденными ими, т. е. за правилами помѣстныхъ соборовъ. Нарбековъ В. „Толкованіе Вальсамона на Номоканонъ Фотія“, Казань, 1889, стр. 65—67. Ср. его же: „Номоканонъ Константинопольскаго

и др.)¹⁾. Вальсамонъ также выписываетъ буквально изъ Базиликъ текстъ тѣхъ постановленій Юстиніанова законодательства, которыя только процитированы въ Номоканонѣ цифрами, но не приведены въ текстѣ (толков. на 1, 5 гл. I тит. и др.). — Далѣе, вмѣсто гражданскихъ постановленій Номоканона, непринятыхъ въ Базилики, онъ иногда выписываетъ другія, относящіяся къ данному вопросу, мѣста изъ Базиликъ, или дѣлаетъ цифровыя ссылки на нихъ (толков. на гл. 1 (отд. 1) тит. II; гл. 32 (отд. 1 и 2) IX тит и др.²⁾), а въ тѣхъ слу-

патріарха Фотія съ толкованіемъ Вальсамона. Часть 2-я. Русскій переводъ съ предисловіемъ и примѣчаніями“. Казань 1899, стр. 46—48.

1) Напр., въ пятомъ толкованіи на 25 гл. (отд. 5) IX тит., *κείνων* которой гласитъ: „Кн. 1 тит. 9 постанов. 18 говоритъ, что іудей, обратившій иновѣрца въ свою вѣру, подвергается конфискаціи имущества и смертной казни“, Вальсамонъ пишетъ: „... Постановл. 18 тит. 9. кн. 1 Кодекса есть 41 гл. тит. 1 кн. 1 Базиликъ, которая содержитъ то, что изложено въ сокращеніи, *за исключеніемъ того, что іудей подвергается смертной казни*, такъ какъ это въ Базиликахъ не помѣщено“.

Во второмъ толкованіи на 29 гл. (отд. 2) IX тит., въ *κείνων* которой сказано: „2 постановл. 1 тит. Новелль, между прочимъ, говоритъ: ... тѣ, которые похищаютъ или обольщаютъ, или растлѣваютъ подвижницу, или монахиню, или діакониссу, или ведущую иной благочестивый образъ жизни, и сообщники ихъ подвергаются смертной казни, и имущества ихъ чрезъ епископа, или эконома и чрезъ начальниковъ и когорты передаются церкви или монастырю поруганной женщины“, Вальсамонъ замѣчаетъ: „... О тѣхъ, которые похищаютъ женъ, посвященныхъ Богу, или похищаютъ ихъ, или растлѣваютъ, учитъ 2 постанов. 1 тит. Новелль, которое есть 63 гл. 123-ей Юстиніановой новеллы, или 12 гл. 1 тит. 4 кн. Базиликъ, которая говоритъ тоже самое, что изложено въ сокращеніи, *исключая наказанія*. Ибо Базилики говорятъ, что совершающіе такое преступленіе и ихъ сообщники въ преступленіи подлежатъ отвѣтственности по закону; составитель же Номоканона говоритъ, что они наказываются смертію. Но ты обращай вниманіе больше на Базилики“.

2) Напр., въ *κείνων* 32 гл. IX тит. — о епископахъ и клирикахъ, которые дѣлаются мірянами, или переходятъ на свѣтскія должности, или поступаютъ въ военную службу — приводится по данному вопросу 37 постановл. 3 тит. 1 кн. Кодекса и постановл. 52 того

чаяхъ, когда гражданскія постановленія Номоканона приняты въ Базилики, но недостаточно полно опредѣляютъ предметъ,

же титула и книги. Въ первомъ толкованіи Вальсамонъ пишетъ: „Постановленіе 37 тит. 3 кн. 1 Кодекса не помѣщено въ Базиликахъ; нѣтъ и 52 постановленія. Ищи же 4 кн. Базиликъ тит. 1 гл. 11 полож. 3, которое такъ говоритъ: Если монахъ оставитъ монастырь и перейдетъ къ свѣтской жизни, онъ, лишенный сначала должности, если имѣетъ какую нибудь, чрезъ мѣстнаго епископа и начальника провинціи возвращается въ монастырь, и имущества, какія послѣ этого окажутся у него, переходятъ къ тому монастырю, въ который онъ посылается. Если же онъ опять оставитъ монастырь, тогда начальникъ провинціи, въ которой онъ будетъ найденъ, пусть задерживаетъ его и причисляетъ къ подчиненной ему когортѣ. Ищи и 3 главу той же книги и титула, которая содержитъ слѣдующее: Если кто пожелаетъ принять монашество, мы повелѣваемъ, чтобы въ случаѣ, если извѣстно будетъ, что онъ не подлежитъ никакимъ повинностямъ, начальникъ монастыря, когда ему заблагоразсудится, удостоивалъ его постриженія. Если же неизвѣстно, подлежитъ ли онъ какимъ повинностямъ, то въ продолженіи 3-хъ лѣтъ онъ не получаетъ монашескаго постриженія, но въ это время начальникъ монастыря пусть испытываетъ его, не желаетъ ли онъ возвратиться назадъ. И если въ продолженіи этихъ 3-хъ лѣтъ кто нибудь явится и объявитъ, что тотъ — рабъ его или колонъ, или приписной, и что онъ поступилъ въ монастырь или во избѣжаніе труда земледѣльческаго, или по случаю какой нибудь кражи, или по причинѣ какого либо проступка, и это будетъ доказано, тотъ пусть возвращается къ своему господину съ имуществами, какія, окажется, онъ внесъ въ монастырь, получивши напередъ обѣщаніе отъ господина своего, что тотъ не сдѣлаетъ ему никакого зла. Если же въ продолженіи 3-хъ лѣтъ никто не предъявитъ иска противъ кого-нибудь изъ означенныхъ лицъ, начальникъ монастыря по истеченіи 3-хъ лѣтъ пусть постригаетъ его, если сочтетъ такого человѣка достойнымъ; и послѣ этого во все время пребыванія его въ монастырь пусть никто не беспокоитъ его касательно повинностей. Имущества же, какія, окажется, онъ внесъ въ монастырь, пусть возвращаются тому господину, который докажетъ свое на нихъ право. Но если кто изъ означенныхъ лицъ оставитъ монастырь и перейдетъ къ свѣтской жизни, по городамъ ли будетъ бродить, по деревнямъ ли, пусть возвращается съ свое положеніе. Ищи и 10 главу того же титула, которая говоритъ: равнымъ образомъ мы воспрещаемъ родителямъ отвлекать своихъ

приводитъ относящіяся сюда мѣста Базиликъ (толков. на гл. 13 тит. IV; гл. 27 (отд. 4), 30 (отд. 3) тит IX и др.)¹⁾, церковныя правила (толков. на гл. 2, 10, 26 тит. I и др.)²⁾ и свои собственныя разсужденія (толков. на гл. 2 (отд. 2) тит. II; гл. 27 (отд. 2 и 3) тит. IX и др.)³⁾. Въ толкованіи

дѣтей отъ святыхъ монастырей, коль скоро они избрали монашескую жизнь“. Нарбековъ В: „Толкованіе Вальсамонъ на Номоканонъ Фотія“, стр. 81—83. Ср. его же: „Номоканонъ Константинопольскаго патріарха Фотія. Русскій переводъ“, стр. 366—367.

1) Напр., въ (3-мъ) κειμενον 30 гл. IX тит. читаемъ: „Диг. 39 тит. 2 кн. 47 говоритъ: кто похитилъ блудницу — чужую рабу или скрылъ ее, не подлежитъ суду, какъ воръ или какъ похититель чужихъ рабовъ, такъ какъ сдѣлалъ это не для воровства, а для наслажденія. Относительно этого постановленія, принятаго въ Базилики (39 гл. 12 тит. 60 кн), Вальсамонъ замѣчаетъ: „Однако знай, что хотя такой не подлежитъ суду, какъ воръ или похититель чужихъ рабовъ, но денежнымъ образомъ наказывается и вразумляется“. Вальсамонъ приходитъ къ такому заключенію на основаніи послѣдняго положенія 37 тит. 60 кн. Базиликъ, которое въ концѣ гласитъ: „Блудодѣйствующій съ чужою рабою, если богатъ, пусть отдаетъ за проступокъ 36 золотыхъ господину рабыни; если же человекъ бѣдный, пусть будетъ битъ палкою и дастъ, сколько можетъ, пропорціонально 36 монетамъ“. Ράλλη καὶ Ποτλῆ Σ. I, стр. 219.

2) Напр., въ первомъ толкованіи на 2 гл. 1 тит. Номоканона Вальсамонъ дополняетъ гражданскую часть Номоканона 2-мъ правиломъ Трулльскаго собора. Сдѣлавши выводъ изъ 131-ой новеллы Юстиніана, что силу законовъ должны имѣть не только правила, изложенныя семью св. соборами, но и утвержденныя ими, т. е. правила помѣстныхъ соборовъ, Вальсамонъ прибавляетъ: „... читай еще 2 пр. 6 собора, которое утверждаетъ не только правила помѣстныхъ соборовъ, но и писанія другихъ святыхъ Отцевъ“. Тамъ же, стр. 37.

3) Напр., въ толкованіи на 2 гл. II тит. Номоканона, въ которой сказано: Кн. 10 тит. 2 Диг. фраг. 4 говоритъ, что „пріобрѣтенное чрезъ святотатство наследники не дѣлятъ между собою“, Вальсамонъ пишетъ: „Дигеста 4 тит. 2 кн. 10 есть 42 кн. Базиликъ тит. 3 гл. 4 полож. 2, которое говоритъ: за исключеніемъ долговыхъ обязательствъ остальные имущества представляются въ судъ, раздѣляющій наследство между фамиліей, (представляются) и вредные медикаменты, и магическія книги и тому подоб.; но судья обязанъ немедленно унич-

же на 1 гл. VIII тит. Номоканона Вальсамонъ, желая точнѣе опредѣлить, въ чемъ состоятъ привилегіи Константинопольскаго патріарха, о которыхъ упоминаетъ конст. 1 тит. 21 кн. 11 Кодекса, помѣщенная въ 6 гл. 1 тит. 5 кн. Базиликъ, выписываетъ почти цѣликомъ подложную дарственную грамоту св. Константина Вел. къ папѣ Сильвестру, безъ всякаго сомнѣнія въ ея подлинности¹⁾ (до Вальсамона никто изъ грековъ объ этой грамотѣ не упоминаетъ).

Какъ при комментированіи канонической Синтагмы Вальсамонъ обращаетъ главное вниманіе на разрѣшеніе кажущихся и дѣйствительныхъ противорѣчій между церковными правилами, такъ въ своихъ толкованіяхъ на Номоканонъ онъ входитъ въ разсмотрѣніе противорѣчій, кажущихся³⁾ или дѣйствительныхъ, гражданскихъ постановленій между собою и съ церковными правилами, причемъ, *въ случаѣ дѣйствительнаго противорѣчія между гражданскими постановленіями, отдаетъ предпочтеніе позднѣйшему*, на основаніи юридическаго

тожать это. Не раздѣляется пріобрѣтенное путемъ святотатства, или казнокрадства, или пріобрѣтенное насиліемъ или нападеніемъ. Ты же знай, прибавляетъ отъ себя Вальсамонъ, что все, чѣмъ умершій владѣлъ недобросовѣстно, не представляется въ судъ, раздѣляющій наследство, но сохраняется въ цѣлости въ пользу дѣйствительнаго владѣльца“. Нарбековъ В. „Толкованіе Вальсамона на Номоканонъ Фотія“, стр. 75. Ср. его же: „Номоканонъ. Часть 2-я. Русскій переводъ“, стр. 165—168.

1) Въ этомъ толкованіи Вальсамонъ говоритъ, между прочимъ, о томъ, что нѣкоторые изъ Константинопольскихъ патріарховъ (Михаиль Керуларіусъ), на основаніи этого даренія, пытались было во всемъ подражать папамъ, но попытки эти окончились неудачно. (Σ. I, стр. 148—149). На грамоту св. Константина Вел. Вальсамонъ ссылается также въ толкованіи на 36 гл. I тит.

3) Напр., въ четвертомъ толкованіи на 2 гл. (отд. 4) II тит. Вальсамонъ примиряетъ кажущееся противорѣчіе между двумя законоположеніями Дигестъ относительно воровства и святотатства. Онъ пишетъ: „Постановл. 6 тит. 4 кн. 48 Дигестъ есть 60 кн. Базиликъ тит. 45 гл. 6 и говоритъ: похищать изъ священнаго храма частныя имущества — не святотат-

правила *lex posterior derogat priori* (напр., толков. на гл. 36 тит. I). Относительно же взаимнаго отношенія канонѣвъ и законовъ высказываетъ слѣдующія положенія: а) *каноны, какъ имѣющіе двоякую санкцію* (отъ церкви и отъ императоровъ) ¹⁾ *получаютъ, въ случаѣ коллизіи, преимущество передъ законами* (толков. на гл. 23 тит. I; гл. 2 тит. VIII; гл. 18 тит. XII и др. ²⁾);

ство, а воровство. Постановл. 16 тит. 19 кн. 48 Дигестъ есть 60 кн. Базиликъ тит. 51 гл. 16, которая говоритъ, что мѣсто дѣлаетъ воровство или святотатство. По видимому, эти главы противорѣчивы; однако нѣтъ. И въ самомъ дѣлѣ, кто крадетъ частныя имущества, хотя изъ священнаго мѣста крадетъ, есть воръ, а кто крадетъ посвященное Богу, хотя изъ частнаго мѣста крадетъ, подлежитъ суду, какъ святотатецъ. Однако, такъ какъ есть нѣкоторыя священныя вещи, не посвященныя Богу, какъ, напр., частнымъ образомъ принадлежащія намъ иконы и остальныя вещи, еще не посвященныя храмамъ или монастырямъ; поэтому 16 гл. 51 титула 60 книги Базиликъ и говоритъ, что мѣсто дѣлаетъ воровство или святотатство. Ибо кто украдетъ святую икону въ нашей кельѣ, тотъ не святотатецъ, а воръ. Если же не будемъ это такъ толковать, то должны сказать, что тотъ, кто крадетъ монеты, имѣющія изображенія Христа или Божіей Матери, тотъ подвергается суду, какъ святотатецъ, что — бессмысленно и несправедливо. Постановл. 3 титула 2 книги 6 Кодекса есть 60 книги Базиликъ титула 6 глава 20, которая говоритъ: кто укралъ вещь, еще не посвященную, тотъ обвиняется въ воровствѣ, ибо не святотатецъ тотъ, кто укралъ вещь еще не посвященную. Итакъ, изъ этой главы ясно, что правильно разрѣшено выше кажущееся противорѣчіе главъ. Нарбековъ В. „Толкованіе Вальсамона на Номоканонъ Фотія“, стр. 87—88. Срав. его же: „Номоканонъ часть 2-я. Русскій переводъ“, стр. 170—171.

1) См. второе толкованіе Вальсамона на *κρίμενον* 2 гл. тит. I Номоканона. *Σύνταγμα* I, стр. 38.

2) Напр., въ толкованіи на 23 гл. I тит. Вальсамонъ указываетъ противорѣчіе между 137-ой новеллой Юстиніана, по которой воспрещается посвящать во епископа имѣющаго законную жену, и 48-мъ правиломъ Трулльскаго собора, по которому имѣющаго законную жену возводитъ въ епископскій санъ не воспрещается, и совѣтуетъ слѣдовать лучше правилу церковному. ... λέγε, καὶ ἀπὸ τοῦτου προτιμάσθαι τῶν νόμων τοὺς κανόνας. *Σ. I*, стр. 60.

Въ *κρίμενον* 13 гл. XII тит. — о бракахъ еретиковъ съ православными — сказано: „Гражданскій законъ, опредѣляя бракъ, хотя и

б) когда на извѣстный случай каноны не дадутъ никакого опредѣленія, должно слѣдовать законамъ ¹⁾).

Указавши на то, что гражданскія постановленія Номоканона не приняты въ Базилики, или подверглись здѣсь измѣненіямъ, Вальсамонъ въ своихъ толкованіяхъ иногда обращаетъ вниманіе на соображенія, которыми руководствовался при этомъ составитель Базиликъ (толков. на гл. 8 и 10 тит. I; гл. 1 (отд. 4) тит. II; гл. 25 (отд. 4 и 5) тит. IX и др. ²⁾), а также даетъ разрѣшеніе тѣхъ недоразумѣній, которыя могутъ возникнуть относительно нѣкоторыхъ граж-

говоритъ въ книгѣ 23 титулѣ 2 Диг. 1, что бракъ есть союзъ мужа и женщины и содружество всей жизни, общеніе божественнаго и человѣческаго права, по каковому опредѣленію слѣдуетъ, чтобы соединяющіеся бракомъ были одной и той же религіи, однако вмѣстѣ съ тѣмъ признаетъ и допускаетъ бракъ между православнымъ и еретикомъ...“. Въ толкованіи на это мѣсто Номоканона Вальсамонъ говоритъ: „Титулъ 2 книги 23 Диг. помѣщенъ въ титулѣ 4 кн. 28 Базиликъ, и Диг. 1 говоритъ о бракѣ подобнымъ же образомъ. Ты же читай 72-е правило 6-го собора, бывшаго въ Труллѣ, и знай, что вѣрный не соединяется съ женой невѣрной по закону брачному, хотя нѣкоторые, на основаніи конца этого правила, учащаго о невѣрныхъ, которые увѣровали послѣ вступленія въ бракъ, ошибочно утверждали нѣчто противное“. Нарбековъ В. „Толкованіе Вальсамона на Номоканонъ Фотія“, стр. 92.

1) Объ этомъ ясно говоритъ Вальсамонъ въ толкованіи на 28 гл. тит. I: ...ἐνθα μὲν γὰρ οὐδὲν τι οἱ κανόνες διορίζονται, ἀφείλομεν τοῖς νόμοις ἀκολουθεῖν, καὶ ἐκ τῶν ὁμοίων τέμνειν τὰ ὅμοια. *Σ. I*, стр. 68.

2) Въ толкованіи на гл. 25 (отд. 5) тит. IX Вальсамонъ, между прочимъ, указываетъ на то, что позднѣйшее законодательство Базиликъ является болѣе совершеннымъ, чѣмъ болѣе раннее законодательство Юстиніана. Именно, по законодательству Юстиніана (Диг. 4 тит. 2 кн. 10), магическія книги и вредныя медикаменты, при дѣлѣжѣ наслѣдства послѣ смерти наслѣдодателя, въ раздѣлъ не идутъ, а уничтожаются судьбою; законодательство же Базиликъ (2 полож. 4 гл. 3 тит. 42 кн.) не выдѣляетъ этихъ вещей изъ наслѣдственной массы, такъ что къ раздѣлу между наслѣдниками подлежитъ имущество умершаго во всей его совокупности; затѣмъ уже судья принимаетъ мѣры

данскихъ постановленій (толков. на гл. 36 тит. I; гл. 21 тит. XIII и др.)¹⁾

Кромѣ того, какъ при изъясненіи канонической Синтагмы, такъ и въ своихъ толкованіяхъ на Номоканонъ Вальсамонъ входитъ въ объясненіе смысла и значенія нѣкоторыхъ словъ, а также юридическихъ терминовъ, чаще всего латинскихъ, принятыхъ въ греко-римскомъ правѣ (толков. на гл. 5 и 31 тит. I; гл. 1 (отд. 3 и 4) тит. II; гл. 4 тит. VII;

къ пресѣченію зла, которое можетъ послѣдовать при безконтрольномъ пользованіи вредными предметами, входящими въ составъ оставшаго наслѣдства. Практическіе результаты того и другого постановленія одинаковы: для предотвращенія могущаго послѣдовать вреда и въ томъ, и въ другомъ случаѣ вредные предметы уничтожаются; но съ чисто-юридической точки зрѣнія, какъ совершенно справедливо замѣчаетъ Вальсамонъ, постановленіе Базиликъ основательнѣе, „ибо, по справедливости, должно быть раздѣлено между наслѣдниками все то, что было въ собственности умершаго; сожженіе же вреднаго судьбою вытекаетъ изъ другаго мотива — чтобы не потерпѣли вреда другіе“. *Σ. I, стр. 198.*

1) Въ 41 тит. 11 кн. Кодекса, приведенномъ въ Номоканонѣ и принятомъ въ Базилики, между прочимъ, говорится, что кто нанимается для театральнаго искусства и не показывается на сценѣ, тотъ не подвергается безчестію; кто же нанялся для борьбы со звѣрями, хотя со звѣрями и не сражался, тотъ безчестится. „Можетъ быть, ктонибудь спроситъ, говоритъ Вальсамонъ, почему кто нанялся для театральнаго искусства и не появляется на сценѣ, тотъ не безчестится; кто же нанялся для борьбы со звѣрями, хотя и не боролся, тотъ безчестится?“ На этотъ вопросъ онъ отвѣчаетъ такъ: „Въ театральномъ искусствѣ самое дѣло налагаетъ безчестіе, а не цѣль. И это ясно, изъ того, что не только тотъ предается безчестію, кто за плату показалъ театральное искусство, но даже и тотъ, который ради славы сдѣлалъ это. Но въ томъ, который сражается со звѣрями, не дѣло, а цѣль ненавистны. Ибо и цари, и воины сражаются со звѣрями, показывая свое мужество. И поэтому, кто предалъ свою жизнь ради платы и постыдной прибыли, хотя со звѣрями и не сражался, безчестится; а который взялъ деньги для показанія театральнаго искусства, тотъ, если не показалъ его, не безчестится“. (Толков. на 21 гл. XIII тит.) *Σ. I, стр. 324.*

гл. 29 и 30 тит. XIII и др.)¹⁾, иллюстрируетъ толкованія примѣрами и рассказываетъ извѣстные ему самому случаи изъ судебной практики (толков. на гл. 9 и 20 тит. I; гл. 13 (отд. 2) тит. VIII; гл. 25 (отд. 1) и 27 (отд. 5) тит. IX; гл. 2 тит. XIII и др.).

Извѣстными самому ему примѣрами подтверждаетъ Вальсамонъ и свои жалобы на нарушеніе церковныхъ правилъ и гражданскихъ законовъ (толков. на гл. 13 тит. XII; гл. 2 тит. XIII и др.), которое, по его мнѣнію, въ нѣкоторыхъ случаяхъ не можетъ быть объяснено иначе, какъ только полнымъ незнаніемъ тѣхъ и другихъ. Такъ, въ толкованіи на гл. 25 (отд. 1) тит. IX онъ указываетъ на состоявшееся при патріархѣ Михаилѣ Окситѣ рѣшеніе Константинопольскаго синода, постановившаго дать отъ своего имени порученіе — сожигать Богомиловъ — и, удивляясь такому постановленію, говоритъ, что не знаетъ ни одного канона, допускающаго смерть, какъ наказаніе, такъ какъ церковное законодательство не знаетъ тѣлеснаго наказанія; его знаетъ только законодательство гражданское; можно извергнуть еретика изъ христіанскаго общества — и только; когда же онъ и послѣ того упорствуетъ, то его

1) Напр., въ толкованіи на 30 гл. XIII тит. Вальсамонъ объясняетъ термины — *διέσιον* и *διαζύγιον*. *Διέσιον*, говоритъ онъ, есть такъ называемый философами музыкальный звукъ, который раздѣляетъ гармонію всѣхъ тоновъ, отсюда и говорится — *διέχειν*. А такъ какъ супруги составляютъ одну гармонію (ибо, говоритъ (св. Писаніе), будутъ плотію единою), то, если произойдетъ какимъ-нибудь образомъ по законной причинѣ раздѣленіе или разлученіе между ними, мы говоримъ, что происходитъ *διέσιον*, что собственно не имѣетъ мѣста для обрученныхъ, по отношенію къ которымъ употребляется *διαζύγιον* — разводъ. Ибо, хотя обрученные и до наступленія еще брака и совокупленія представляются между собою соединенными, однако тѣлами они раздѣлены подобно животнымъ, находящимся подъ ярмомъ (*ζυγόν*). Впрочемъ, законовѣдамъ понравилось употреблять слово — *διαζύγιον* и въ отношеніи къ супругамъ, что у латинянъ называется — *repudium*. *Σ. I, стр. 330—331.*

должно передать гражданской власти, отъ которой и зависить рѣшеніе его участи ¹⁾. — Впрочемъ, въ толкованіяхъ на Номоканонъ мы находимъ указанія и на то, что уже и тогда встрѣчались нѣкоторыя даровитыя личности, которыя, вмѣстѣ съ основательнымъ юридическимъ образованіемъ, обладали способностью тонкаго юридическаго мышленія. Объ этомъ лучше всего свидѣтельствуесть одинъ случай, описанный Вальсамонъ въ толкованіи на 13 гл. (2 отд.) VIII тит. Какъ извѣстно, церковными канонами духовнымъ лицамъ запрещается всякое участіе въ мірскихъ дѣлахъ; на этомъ основаніи одному діакону запрещено было патріархомъ Лукою брать на себя защиту чужихъ дѣлъ. По протесту діакона на это постановленіе, дѣло было перенесено на судъ императорскаго трибунала, въ которомъ присутствовалъ и патріархъ. Здѣсь діаконъ весьма остроумно доказывалъ, что канонами запрещается не самое веденіе дѣла, а способъ его веденія, что запрещеніе духовному лицу брать на себя защиту другихъ могло имѣть мѣсто прежде, когда адвокаты получали жалованье, были утверждаемы въ своемъ званіи свѣтскою властью, словомъ, состояли на государственной службѣ, и что это запрещеніе теперь, когда адвокатура сдѣлалась свободною профессією, потеряло значеніе. „Ибо не только, говорилъ діаконъ, клирики, но даже и епископы, заступающіеся на судѣ за друзей, получаютъ прощеніе и не будутъ опозорены тѣ, которые возьмутъ на себя веденіе дѣла въ судѣ о церковномъ имуществѣ, какъ ясно учатъ объ этомъ и самые законы“. Доводы эти были приняты во вниманіе и діаконъ выигралъ дѣло; всѣ присутствовавшіе выразили ему при этомъ громкое одобреніе, и самъ патріархъ дозволилъ ему заниматься адвокатурой и впредь, какъ онъ дѣлалъ прежде ²⁾.

Желая собрать, по возможности, все, относящееся къ предмету своего труда, Вальсамонъ не упускаетъ изъ вида

1) Σ. I, стр. 191.

2) Тамъ же, стр. 159—160.

существовавшихъ относительно разсматриваемыхъ имъ вопросовъ взглядовъ, при чемъ мнѣніямъ однихъ отдаетъ предпочтеніе передъ взглядами другихъ (толков. (дополнит.) гл. 2 и 36 тит. I и др.) ¹⁾, или же вовсе не соглашается съ существующими мнѣніями „нѣкоторыхъ“ ²⁾, а высказываетъ свой свой собственный взглядъ (толков. на гл. I (отд. 8) тит. II; гл. 27 (отд. 4 и 5) тит. IX; гл. 4 (отд. 4) и 9 тит. XIII и др.) ³⁾; иногда же самъ предлагаетъ каноническіе во-

1) Такъ напр., въ дополнительномъ толкованіи на 2-ю главу I-го тит. Вальсамонъ приводитъ два мнѣнія относительно значенія канонъ противорѣчащихъ законамъ. „Одни говорили, что правила не должны имѣть силы, когда они противорѣчатъ законамъ, потому что они написаны прежде ревизіи законовъ и, какъ несогласныя съ ними, теряютъ свою силу. Другіе же, представивъ правила, которыя противорѣчатъ законамъ, и воспользовавшись 131-ой Юстиніановой новеллой, помѣщенной въ 5 кн. Базиликъ, тит. 3 гл. 1, которая говоритъ, что правила должны быть соблюдаемы, какъ законы и св. Писаніе, заставили замолчать, своихъ противниковъ. Когда же тѣ сказали, что не слѣдуетъ принимать эту новеллу, такъ какъ она считается изданной Юстиніаномъ, а между тѣмъ упоминаетъ о соборахъ, бывшихъ послѣ Юстиніана, что, по ихъ мнѣнію, очевидная нелѣпность, послѣдніе сказали, что они тѣмъ больше принимаютъ эту новеллу, что передаваемое въ ней принялъ императоръ, который пересмотрѣлъ и исправилъ законы. Ибо, если бы этого не было, онъ не присоединилъ бы, что правила послѣдующихъ соборовъ должны имѣть силу, какъ законы и св. Писаніе, но и эту новеллу, какъ и другія Юстиніановы новеллы, упразднилъ бы посредствомъ непомѣщенія въ Базиликахъ. Это было принято и святымъ императоромъ“. Σ. I, стр. 37—38.

2) Изъ числа „нѣкоторыхъ“ Вальсамонъ въ своихъ толкованіяхъ разбираетъ мнѣнія Палеоса, Схолиаста (толков. на гл. I (отд. 8) тит. II), Хумна (толков. на гл. 4 (отд. 4) тит. XII), Гобиды и Стефана (толков. на 18 гл. (отд. 2) тит. XIII).

3) Такъ напр., въ толкованіи на 1 гл. (8 отд.) II тит. Вальсамонъ, приведя толкованія на эту главу Палеоса и Схолиаста, не раздѣляетъ ихъ взглядовъ. Онъ пишетъ: „Диг. 1 тит. 2 кн. 35 диг. есть 41 кн. Базиликъ тит. 1. гл. 1. полож. 3, которое, между прочимъ, говоритъ, что и посвященное Богу подлежитъ закону Фальцидія. (По этому закону, наслѣдникъ, которому оставлено завѣщанное имущество для

просы, которые могли интересовать его современниковъ, и разрѣшаетъ ихъ на основаніи церковныхъ правилъ, гражданскихъ постановленій, а также и на основаніи своихъ собственныхъ соображеній (толков. на гл. 27 (отд. 2) тит. IX; гл. 2 и 4 (отд. 4-е) тит. XIII и др.).

Критически относится Вальсамонъ (иногда) и къ самому составителю Номоканона, высказывая то недоумѣніе по поводу того или другого мѣста *κείμενον*, то одобряя его автора. Такъ, въ *κείμενον* гл. 1 (отд. 2) тит. IX, послѣдній, между прочимъ, дѣлаетъ общую ссылку на законы и правила, не цитируя ихъ, а просто замѣчая: *οἱ νόμοι καὶ οἱ κανόνες κωλύουσι*¹⁾. Вальса-

благочестивыхъ цѣлей, по праву пользуется 4-й частью этого имущества, которая и называется *falcidia* или *φαιλκιδίος*. Нарбековъ. „Толкованіе Вальсамона на Номоканонъ Фотія“, стр. 102, примѣч.). Въ толкованіи на эту главу Палеосъ ясно говоритъ слѣдующее: 131 нов. о разныхъ церковныхъ пунктахъ не позволяетъ, чтобы завѣщаемое на благочестивыя дѣла подлежало закону Фальцидія. Схолиастъ же говоритъ слѣдующее: я думаю, что настоящая дигеста уничтожена 131-й новеллой Юстиніана, помѣщенной въ 3 тит. 5 кн. Базиликъ, и тотчасъ очень подробно передаетъ, какимъ образомъ отмѣненъ этотъ законъ. Это говорили Схолиастъ и Палеосъ. Мнѣ же кажется, замѣчаетъ Вальсамонъ, что они неправильно поняли эту новеллу. Ибо оставленное на благочестивыя дѣла не безразлично отдается безъ подчиненія закону Фальцидія. Но если наслѣдникъ допустить обманъ при выдачѣ завѣщаннаго имущества, онъ теряетъ слѣдующую ему по закону Фальцидія часть и выдаетъ завѣщанныя имущества, какъ говоритъ новелла; если же онъ поступитъ честно въ исполненіи завѣщанія, онъ получаетъ часть, слѣдующую ему по закону Фальцидія. Ибо сама новелла, изложенная въ 5 кн. 3 тит. гл. 9, ясно говоритъ такъ: если наслѣдникъ оставленное на благочестивыя дѣла не употребитъ для назначенной цѣли, говоря, что оставленнаго ему имущества недостаточно для этого, мы повелѣваемъ, чтобы, такъ какъ никому не принадлежитъ слѣдующая по закону Фальцидія часть, все, сколько будетъ найдено въ этомъ имуществѣ, поступало на дѣла, на которыя оставлено, по усмотрѣнію мѣстнаго святѣйшаго епископа“. Σ. I, стр. 99—100.

1) Σ. I, стр. 167.

монъ высказывая свое недоумѣніе, по этому поводу, замѣчаетъ что не нашелъ ни закона, ни правила, постановляющаго то, о чемъ сказано въ *κείμενον*: „*οὐχ εὐρίσκω νόμον ἢ κανόνα κωλύοντα, ἢ ἐπιτρέποντα τοὺς κληρικούς δμνύειν*¹⁾ — Въ третьемъ толкованіи на гл. 27 (отд. 3) IX тит. Вальсамонъ, наоборотъ, одобряетъ сказанное Фотіемъ: „*Εὐχαρίστησον οὖν τῷ πατριάρχῃ Φωτίῳ καλῶς ἐρμενεύσαντι ἀπαιτεῖν ὡς διαφέρον τόκους, τοὺς ἐπισκόπους καὶ τοὺς κληρικούς...*“²⁾. Одобрительно также отзывается и онъ о сказанномъ въ *κείμενον* 5 гл. XIII титула, не называя впрочемъ, на этотъ разъ автора: „*...καλῶς δὲ εἶπεν, ὅτι ὁ ἀρπάζων ἀλλοτρίαν δούλην πόρνην οὖσαν οὐκ ἐνέχεται ὡς ἀνδραποδιστῆς, ἧγουν οὐ μεταλλάσσεται...*“³⁾.

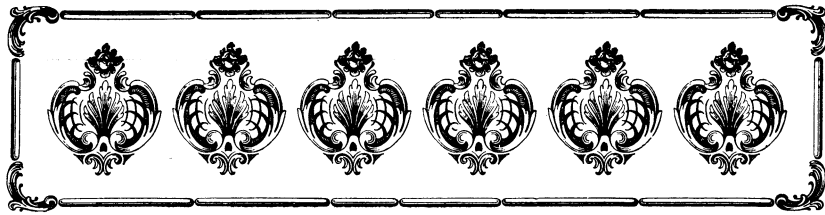
Въ заключеніе, надо замѣтить, что Вальсамонъ, поставивши себѣ задачей представить сводъ дѣйствующаго гражданского законодательства по дѣламъ церкви въ XII вѣкѣ, дополнилъ Юстиніаново законодательство, заключающееся въ Номоканонѣ, новеллами позднѣйшихъ византійскихъ императоровъ, начиная съ Льва Философа (886—911) и кончая Исаакомъ Ангеломъ (1185—1195), а также патріаршими или синодальными постановленіями, при чемъ, большею частью, приводитъ буквальный текстъ ихъ, за исключеніемъ лишь предисловія и эпилоговъ⁴⁾.

1) Σ. I, стр. 168.

2) Σ. I, стр. 205.

3) Σ. I, стр. 304—305.

4) Эти новеллы и постановленія перечислены у г. Нарбекова въ его сочиненіи: „Толкованіе Вальсамона на Номоканонъ Фотія“. Казань. 1889, на стр. 339—364. Содержаніе наиболѣе важныхъ изъ нихъ будетъ приведено нами въ слѣдующемъ отдѣлѣ настоящей главы.



IV.

Юридическое значеніе толкованій Вальсамона.

Ἄνθρωπος ὑπὲρ τοῦς πάντας νομοτρίβης.

(Отзывъ о Вальсамонѣ Никиты Хоніата).

Весьма видное мѣсто въ комментаріи Вальсамона занимаетъ юридическій элементъ, обнаруживающій въ немъ не только выдающагося знатока церковнаго и свѣтскаго права, но и замѣчательнаго юриста — мыслителя: въ его толкованіяхъ указываются нѣкоторыя основныя положенія римскаго права; приводится масса выписокъ изъ Базиликъ, новеллъ византійскихъ императоровъ и рѣшеній Константинопольскаго патріарха и синода; разрѣшаются многіе сложные юридическіе вопросы, которые возникали на практикѣ, или могли возникнуть въ умѣ читателя, такъ что, дѣлая выписки изъ толкованій Вальсамона, можно было бы составить цѣлый сборникъ интересныхъ юридическихъ казусовъ съ весьма искуснымъ ихъ разрѣшеніемъ.

Считаемъ поэтому не лишнимъ остановиться на этой сторонѣ труда Вальсамона болѣе подробно, и прежде всего укажемъ нѣкоторыя основныя юридическія положенія, приводимыя Вальсамономъ въ его толкованіяхъ и заимствованныя имъ большею частью у римскихъ классическихъ юристовъ.

Въ толкованіи на 6-е пр. 2-го всел. соб. онъ приводитъ правило: „Явно сказанное вредить, подразумѣваемое не вре-

дитъ“¹⁾. Въ толков. на 77-е, 78-е и 79-е пр. св. Василия Вел. высказываетъ тоже положеніе, но нѣсколько иными словами: „Имѣеть значеніе то, что изречено, а не то, о чемъ умолчено“.

Въ толкованіи на 15-е пр. Анкир. соб.: „Кто дастъ по противозаконному условію, не имѣеть права вести искъ, чтобы обратно получить данное“. Тоже — въ толкованіи на 19-е пр. 7-го всел. соб.: „Дающій за постыдное дѣло не получаетъ обратно“.

Въ толкованіи на 9-е пр. Неокес. соб.: „Лучше оставлять грѣхи не наказанными, чѣмъ наказывать кого либо безъ вины“.

Въ толкованіи на 4-е пр. Сардик. соб.: „Всякое дѣло, кромѣ не терпящаго отлагательства, допускаетъ отзывъ не однажды, но и два раза“.

Въ толкованіи на 5-е пр. того же соб.: „Судья, однажды постановивши рѣшеніе, перестаетъ быть судьей и не можетъ разсматривать свой приговоръ“. Тоже положеніе Вальсамонъ высказываетъ въ толков. на 39 гл. (2 отд.) IX тит. Номоканона.

Въ толкованіи на 15-е (15-е—18-е) пр. Карѣ. соб.: „Судьи, разсматривающіе дѣла по отзывамъ, должны быть выше тѣхъ, которые судили раньше“. Тоже положеніе находимъ въ толков. на 3-е пр. Сардик. соб.

Въ толкованіи на тоже правило: „Съ злымъ умысломъ дѣйствуетъ тотъ, кто не знаетъ въ точности того, что обѣщаль знать“.

Въ толкованіи на 35-е (44-е) пр. того же соб.: „Грѣхи слѣдуютъ за головою“, т. е. наказаніе поражаетъ только виновнаго лично.

Въ толкованіи на 120-е (134-е) пр.: „По приказанію начальника, владѣемъ правильно“²⁾, т. е. владѣніе имуществомъ, по распоряженію начальства, есть законное.

1) Ср. Modest. lib. VII Differentiarum: Expressa nocent, non expressa non nocent. (Dig. L. 17. CXCIV).

2) Ср. Paul. lib. LXV ad Edict.: Juste possidet qui auctore Praetore possidet. (D. XLI. 2. XI).

Въ толкованіи на 132-е и 133-е (147-е) пр. того же соб.: „Свидѣтельство одного не принимается, хотя бы это былъ кто изъ синклита“, т.-е. сенаторъ.

Въ толкованіи на 38-е пр. Василия Вел.: „Что не дѣйствительно сначала, тому не даютъ силы послѣдующія за тѣмъ обстоятельства“¹⁾. Тоже положеніе приводится Вальсамонъ и въ толков. на 40-е пр. того же святаго.

Въ толкованіи на 2 гл. XIII тит. — обратное положеніе: „Что имѣетъ силу сначала, не теряетъ силы вслѣдствіе послѣдланнаго“. Въ послѣднемъ толкованіи онъ разсматриваетъ часто восходившій на рѣшеніе синода вопросъ, расторгается ли бракъ, если кто либо послѣ брака совокупится со своею тещею, или другою родственницею, и, на основаніи указаннаго правила, отвѣчаетъ отрицательно (хотя виновный и долженъ подвергнуться наказанію); если же кровосмѣшеніе совершено до супружества, то, по правилу, которое гласитъ: „если какое-нибудь дѣло придетъ въ такое положеніе, вслѣдствіе котораго въ началѣ оно не могло состояться, оно не дѣйствительно“ — завѣдомое оскверненіе не допускается.

Во многихъ толкованіяхъ приводитъ правило: *lex posterior derogat priori*²⁾.

Кромѣ того, въ своемъ комментарий Вальсамонъ разрѣшаетъ рядъ вопросовъ по брачному, гражданскому и уголовному праву, говоритъ о значеніи судебного приговора и рѣшенія и т. п.

Такъ, въ толкованіи на 98-е пр. Трул. соб. онъ даетъ опредѣленіе обрученія и говоритъ, что, съ изданіемъ новеллы Алексѣя Комнина, обрученіе во всемъ имѣетъ равную силу съ совершеннымъ бракомъ и расторгается не иначе, какъ тѣмъ же способомъ, какимъ расторгается и совершенный

1) Ср. Paul. lib. VIII ad Sabinum: Quod initio vitiosum est, tractu temporis convalescere non potest (D. L. 17. XXIX).

2) Карѳ. 39-е (48-е), 102-е (115-е) и др.

бракъ, вслѣдствіе чего обручникъ долженъ быть названъ супругомъ своей обручницы и родившійся отъ нея долженъ быть законнымъ сыномъ ихъ и наслѣдникомъ, подвластнымъ отцу и вообще ни въ какомъ отношеніи не терпящимъ стѣсненія отъ того, что не было брака. Даже и прежде этой новеллы обрученнымъ предоставлены были законами брачныя права по отношенію другъ къ другу, ибо и обручница, при расторженіи обрученія прежде брака, возбуждала искъ о приданомъ, когда обручнику дано было приданое, и обручникъ, по праву мужа, возбуждалъ обвиненіе въ прелюбодѣянніи какъ противъ своей обручницы, прежде брака совокупившейся съ другимъ, такъ и противъ учинившаго прелюбодѣянніе съ нею. Въ подтвержденіе сказаннаго Вальсамонъ цитируетъ нѣкоторыя мѣста Базиликъ.

Въ опредѣленіи брака Вальсамонъ слѣдуетъ римскому юристу Модестину: *Nuptiae sunt maris et feminae conjunctio et consortium omnis vitae, divini et humani iuris communicatio*¹⁾ (Трул. 72-е; св. Василия Вел. 41-е и 80-е), добавляя къ этому, что бракъ заключается не совокупленіемъ только, но и расположеніемъ сочетавающихся (толков. на 80-е пр. св. Василия Вел.)²⁾.

Относительно необходимости согласія на бракъ самихъ брачующихся высказываетъ слѣдующее общее положеніе, основанное на Базиликахъ: каждый разъ, когда совершается законный бракъ, необходимо согласіе тѣхъ, которые намѣреваются вступить въ бракъ, хотя бы они были подвластны (толков. на 22-е пр. св. Василия Вел.).

Про запрещенные браки говоритъ, что они дѣлятся на три разряда: на непристойные, осужденные и кровосмѣсные (толков. на 27-е пр. св. Василия Вел.).

1) Бракъ есть союзъ мужа и жены и общій жребій на всю жизнь, общеніе божескаго и человѣческаго права. (Modest. lib. I. Regul. D. XXIII 2. I).

2) Ср. Ulpian, lib. XXXVI ad Sabinum: Nuptias non concubitus, sed consensus facit.

Въ толкованіи 4 гл. (4 отд.) XIII тит. Номоканона замѣчаетъ, что письменные брачные договоры, если они составлены одними только намѣревающимися вступить въ бракъ, не дѣйствительны, что касается наказанія, требуемаго за нарушение ихъ; составленные же при постороннихъ лицахъ, эти договоры имѣютъ силу; и если не состоится бракъ по винѣ кого-либо изъ намѣреющихся вступить въ бракъ, требуется штрафъ съ того, кто обѣщаль устроить этотъ бракъ.

Пространное толкованіе Вальсамона на 2 гл. XIII тит. Номоканона представляетъ собою цѣлый трактатъ по брачному праву. Въ этомъ толкованіи Вальсамонъ, между прочимъ, ссылается „на томъ единенія“ императора Константина Порфиророднаго (920 г.), трактующей о томъ, когда 3-й бракъ дозволяется и когда нѣтъ ¹⁾; приводитъ синодальное рѣшеніе патріарха Алексѣя (1025—1043), которымъ постановлено не дозволять брака въ седьмой степени кровнаго родства прежде совершенія и не расторгать послѣ совершенія, а наказывать вступившихъ въ такой бракъ; синодальное опредѣленіе, изданное въ патріаршество Луки Хризостомова въ 1168 (6676), положительно запрещающее браки въ седьмой степени родства и повелѣвающее расторгать такіе браки и послѣ заключенія, налагая при томъ наказаніе какъ на вступившихъ въ запрещенный бракъ, такъ и на благословившимъ его (вступившимъ въ такой бракъ назначено отлученіе отъ общенія, а благословившимъ его — изверженіе изъ священства); указываетъ также на постановленіе императора Мануила Комнина (18 мая 1166 г.) ²⁾, которымъ это опредѣленіе было подтверждено. Далѣе, Вальсамонъ приводитъ опредѣленіе относительно брака въ 6-й степени свойства патріарха Сисинія (21 февраля 996 г.) ³⁾, которымъ такой бракъ запрещается и на вступив-

1) Содержаніе „тома единенія“ приведено нами выше. (См. стр. 212, прим. 2-е).

2) Zhishman. Das Eherecht d. orient. Kirche, стр. 63.

3) Тамъ же, стр. 35.

шихъ въ него налагается отлученіе отъ церкви, а на благословившихъ — изверженіе изъ священства; послѣдовавшее, затѣмъ, постановленіе по тому же вопросу императора Мануила Комнина (годъ изданія точно неизвѣстенъ), которымъ было постановлено не уничтожать указаннаго опредѣленія патріарха Сисинія, но и всецѣлаго значенія ему не придавать и допускать бракъ въ 6-й степени свойства, только съ наложеніемъ соотвѣтствующихъ епитимій и съ разными увѣщаніями; упоминаетъ о повелѣніи императора Алексѣя Комнина (текста его не сохранилось), дозволяющемъ безпрепятственно сочетаться теткѣ и племянницѣ съ дядей и племянникомъ, хотя родство по свойству приходится здѣсь въ 6-й степени. Затѣмъ, Вальсамонъ приводитъ два постановленія того же Алексѣя Комнина (1084 и 1092 гг.) ¹⁾ относительно значенія обрученія; въ послѣднемъ изъ нихъ говорится о совершенной нерасторжимости обрученія, совершеннаго въ узаконенное время съ священнымъ благословеніемъ. Въ заключеніе онъ указываетъ примѣры нарушенія нѣкоторыхъ изъ этихъ постановленій специальными законами императоровъ, изданными на отдѣльные случаи — именно, приводитъ примѣръ нарушенія синодальнаго рѣшенія патріарха Алексѣя, запрещающаго бракъ въ 7-й степени родства, императоромъ Исаакомъ Ангеломъ, дозволившимъ въ силу повелѣнія отъ 1186 (6694 г.) такой бракъ Іоанну Кантакузѣну съ Ириною ²⁾, а также указываетъ примѣръ нарушенія постановленія императора Алексѣя Комнина относительно значенія обрученія; въ концѣ же толкованія приводитъ рѣшеніе патріарха Николая (4 іюля 1092 г.) ³⁾, которымъ былъ признанъ неразрывнымъ

1) Тамъ же, стр. 62.

2) Вальсамонъ, между прочимъ, пишетъ: „...И такъ я молюсь, чтобы оно (т.е. повелѣніе) не имѣло силы, такъ какъ причина этого царскаго повелѣнія заключается въ простомъ желаніи и потому не ведетъ ни къ чему хорошему“. С. 1, стр. 291.

3) Zhishman, стр. 36. Это былъ патріархъ Николай III Грамматикъ (1084—1111).

бракъ (между клирикомъ Диабатеномъ и одной женщиной — Маріей) и безъ обрученія, которое, хотя и было, но признано недѣйствительнымъ, такъ какъ заключено было прежде узаконеннаго возраста.

Въ толкованіи на 19-е пр. 7-го всел. соб. Вальсамонъ трактуетъ объ обязательствахъ подъ условіемъ вообще и высказываетъ юридическое правило, по которому обязательство подъ условіемъ, въ случаѣ неисполненія этого послѣдствія, является необязательнымъ для лица обязавшагося, а въ толкованіи 12-го пр. Неокес. соб. разрѣшаетъ слѣдующаго рода юридическій казусъ. А отказываетъ В. имущество подъ условіемъ постриженія; В. при жизни не постригся, а принявъ монашество при самой смерти; спрашивается, получатъ ли наслѣдники В. имущество, отказанное ему подъ условіемъ? Нѣтъ, не получаютъ, говоритъ Вальсамонъ, потому что постриженіе по нуждѣ не считается постриженіемъ, а слѣдовательно и условіе считается неисполненнымъ В.

Въ толкованіи на 15-е пр. Анкир. соб. Вальсамонъ говоритъ: „Кто дастъ по противозаконному условію, тотъ не имѣетъ права вести искъ, чтобы обратно получить данное“ и, сообразно съ этимъ общимъ правиломъ закона, толкуетъ постановленіе настоящаго собора объ отчужденіи недвижимаго церковнаго имущества.

Въ толкованіи на 6-е пр. Константиноп. соб. въ храмѣ св. Апост. Вальсамонъ въ любимой своей формѣ — въ видѣ рѣшеній — разрѣшаетъ рядъ вопросовъ юридическаго характера о судьбѣ имущества постриженнаго въ монахи и, между прочимъ, подробно останавливается на слѣдующемъ весьма интересномъ юридическомъ казусѣ: „Нѣкогда, говоритъ онъ, происходилъ споръ о нетѣлесныхъ правахъ ¹⁾ монаха, кото-

1) Нетѣлесными правами, на языкѣ римскихъ юристовъ, называлась совокупность тѣхъ имущественныхъ правъ, объектомъ которыхъ служатъ не вещи (res) въ собственномъ смыслѣ, а самыя права и правовыя отношенія, разсматриваемыя, какъ имущества или цѣнность (напр. право требованія по долговому обязательству и пр.).

рыми онъ не успѣлъ распорядиться до постриженія. Именно, когда одинъ монахъ привлекъ кого-то въ судъ, какъ должника, то было подвергнуто разсмотрѣнію, можетъ-ли монахъ начать такой искъ, и было рѣшено, что онъ не имѣетъ права на то. А когда явилась въ судъ обитель и начала искъ о правахъ монаха, какъ перешедшихъ къ ней въ силу (настоящаго) правила, потому именно, что онъ не распорядился ими до постриженія, то защитники отвѣтчиковъ возразили ¹⁾, что ни обитель, ни монахъ не могутъ предъявить такого иска: ибо первый, какъ уже умершій и не имѣющій имущества, не можетъ быть принятъ на судѣ въ качествѣ истца, а послѣдняя, которой не передано нетѣлесное право иска, поднимаетъ искъ, не будучи къ нему причастна. Они сослались и на законъ, въ которомъ говорится: нетѣлесное право, если оно не будетъ передано, не переходитъ къ другому, и хотѣли, чтобы отвѣтчика не привлекали къ суду, дабы такимъ образомъ искъ прекратился въ самомъ началѣ. Но ихъ доводы не были приняты. Ибо признано было, что такъ какъ имущество монаха, имѣющаго нетѣлесное право, не по его волѣ переходитъ въ собственность обители, но въ силу закона, то обитель вправѣ присвоить себѣ искъ и безъ передачи“.

Въ толкованіи на 13-е пр. 7-го всел. соб. Вальсамонъ говоритъ, что давность, какъ способъ пріобрѣтенія права собственности, не имѣетъ мѣста по отношенію къ священнымъ вещамъ; а въ толкованіи на гл. 1 (отд. 3) тит. II Номоканона высказываетъ болѣе общее положеніе, что священныя вещи (res sacrae) не переходятъ никакимъ образомъ въ собственность другого лица, указывая впрочемъ, какъ на

1) 6-е пр. Константиноп. соб. въ храмѣ св. Апост., между прочимъ, постановляетъ слѣдующее: „...желающимъ монашествовати предоставляется свобода завѣщавати о имѣніи своемъ прежде, и передавати оное, какимъ восхотятъ лицамъ, которымъ, то есть, законъ не возбраняетъ. Ибо, по вступленіи въ монашество, монастырь имѣетъ власть надъ всѣмъ ихъ имуществомъ, и имъ не предоставлено распоряжати ничѣмъ собственнымъ, ни завѣщавати“.

исключеніе изъ правила, на возможность въ нѣкоторыхъ особенныхъ случаяхъ продажи и этихъ вещей.

Въ толкованіи на 119-е (133-е) пр. Карѳ. соб. Вальсамонъ говоритъ о прекращеніи церковныхъ правъ давностію слѣдующее: „Церковныя правила о предѣлахъ и о прочемъ, поскольку могутъ быть предъявлены къ другой церкви, прекращаются тридцатилѣтіемъ, а если къ лицамъ — то сорокалѣтіемъ“. Такимъ образомъ, гражданскіе законы различали субъекта, нарушившаго церковныя права, и если таковымъ была церковь, то требованіе возстановленія нарушеннаго права было ограничено меньшимъ промежуткомъ времени, чѣмъ тогда, когда права церкви были нарушены не другою церковью, а частнымъ лицомъ.

Въ толкованіи 11-го пр. св. Василия Вел. разрѣшаетъ вопросъ объ отношеніи причины къ слѣдствію въ уголовномъ преступленіи — въ убійствѣ — слѣдующимъ образомъ: Не слѣдуетъ, говоритъ онъ, обращать вниманіе на промежутокъ времени между нанесеніемъ удара и послѣдовавшею смертью пострадавшаго, „ибо, хотя бы послѣ удара прошло и много времени, но если пораженный умретъ отъ этой причины, мы тѣмъ не менѣе говоримъ, что совершено невольное (въ приводимомъ св. Василиемъ Вел. примѣрѣ нанесшій ударъ не имѣлъ намѣренія убить) убійство“.

Въ толкованіи на 33-е пр. того же святаго различаетъ великую небрежность, близкую къ злему умыслу, — „что у законовѣдовъ называется *culpa lata*“¹⁾ — отъ простой небрежности *culpa levis*; въ первомъ случаѣ виновный несетъ наказаніе; во второмъ — нѣтъ.

Высказавши въ толкованіи на 27-е Апост. пр. положеніе: „позволительно отражать силу силою и оружіе оружіемъ“, Вальсамонъ въ толкованіи на 43-е пр. св. Василия Вел. указываетъ, какимъ вредомъ долженъ угрожать нападающій, чтобы убійство его защищавшимся считалось законнымъ и

1) С. IV, стр. 176.

ненаказуемымъ; именно, необходимо, чтобы вредъ этотъ былъ значительный, опасность грозила жизни защищавшагося отъ нападенія; въ противномъ случаѣ, и лицо защищавшееся не освобождается отъ наказанія.

Въ толкованіи на 3-е пр. Анкир. соб. Вальсамонъ приводитъ нѣсколько примѣровъ того, что постриженіе по насилію было признаваемо синодомъ недѣйствительнымъ; исключеніе представляютъ только тѣ случаи, когда постригаемые не возражали противъ совершеннаго насилія; эти лица не возстановляются въ прежнее положеніе. Такъ, напр., говоритъ Вальсамонъ, „...госпожѣ Θεодорѣ Комниной, бывшей сожительницею Лапарда господина Андроника, постриженной по принужденію сего тирана, Константинопольскій синодъ не дозволилъ сложить монашескія одежды и вступить въ супружество съ королемъ Венгріи, усиленно искавшимъ этого, потому что она и по смерти своего мужа не отлагала постриженія, хотя оно и совершилось по принужденію, и жила въ общежительной обители. А другимъ благороднымъ женщинамъ, постриженнымъ такимъ образомъ, тотъ же синодъ призналъ справедливымъ, по смерти тиранна, дозволить сложить монашескія одежды, или потому что еще живы были мужья ихъ, или потому что онѣ, послѣ смерти тиранна, совершенно не признавали своего постриженія“.

Во многихъ толкованіяхъ (Трул. 73-е; 7-го всел. 12-е; Анкир. 7-е) Вальсамонъ проводитъ тотъ взглядъ, что при обсужденіи всякаго проступка необходимо обращать прежде всего вниманіе на внутреннюю сторону его, на мотивы, которыми онъ былъ вызванъ.

Въ толкованіи на 8-е пр. св. Григорія Неокесарійскаго указываетъ, такъ сказать, на обстоятельства, увеличивающія наказаніе: если, напр., преступникъ строитъ свои козни съ большею осторожностью, такъ что зло происходящее отъ нихъ является неожиданнымъ, то и наказаніе, говоритъ Вальсамонъ, должно быть строже.

Въ толкованіи на 25-е пр. св. Василия Вел. Вальсамонъ

даетъ слѣдующее опредѣленіе растлѣнія: „Растлѣніемъ (φθορά), говоритъ онъ, въ собственномъ смыслѣ называется половое совокупленіе съ дѣвою, и при томъ, несовершеннолѣтнею“.

Въ толкованіи на 10-е пр. св. Григорія Неокес., приведа слова закона: „воръ есть тотъ, кто беретъ чужую вещь, безъ вѣдома хозяина, съ сознаниемъ, что это опечалитъ его“¹⁾, Вальсамонъ подводитъ подъ преступленіе кражи, при помощи распространительнаго толкованія (interpretatio extensiva), тотъ случай, когда кто-либо найдетъ имущество плѣннаго, оставленное имъ въ небреженіи (не по нерадѣнію и не случайно, но вслѣдствіе великаго несчастія) и присвоитъ его. — Въ толкованіи 27 гл. (3 отд.) IX тит. Номоканона приводитъ другой случай подобнаго толкованія закона и говоритъ, что хотя законъ и не упоминаетъ о кражѣ, совершенной клириками, но только мірянами, однако, такъ какъ одни законы существуютъ для тѣхъ и другихъ, то и клирики подлежатъ дѣйствию того же закона.

Въ толкованіи 13-го пр. Карѳаг. соб. Вальсамонъ высказываетъ такую мысль: извѣстное законоположеніе, изданное въ подтвержденіе болѣе ранняго закона по тому же предмету, не можетъ быть изъясняемо вопреки этому послѣднему, а только согласно съ нимъ.

Въ толкованіи 25 гл. (отд. 1) IX. тит. Номоканона устанавливаетъ правило, по которому, въ случаѣ сомнѣнія, законъ долженъ быть толкуемъ въ смыслѣ благопріятномъ для преступника.

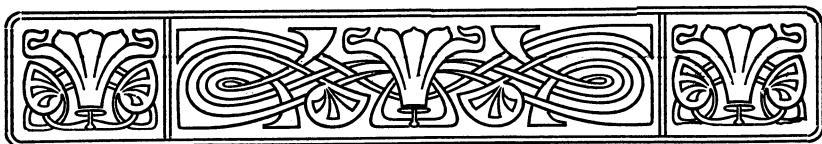
При толкованіи 25-го пр. Халкид. соб. пользуется юридическимъ приемомъ — аналогією. Указанное правило говоритъ, что митрополитъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, подъ страхомъ епитиміи, долженъ рукоположить епископа ко вдовствующей церкви, но не предусматриваетъ того, что избранный въ епископа, въ свою очередь, также можетъ мед-

1) Тоже опредѣленіе находимъ въ толкованіи Вальсамона на 61-е пр. св. Василя Вел.

лить принятиемъ служенія или отреченіемъ отъ него. Вальсамонъ по аналогіи заключаетъ, что и для избраннаго полагается трехмѣсячный срокъ, по истеченіи котораго онъ долженъ быть подвергнутъ церковному наказанію.

Въ толкованіи на 16-е пр. Константиноп. соб. въ храмѣ св. Апост., опредѣляя сферу дѣйствія обычая, говоритъ, что обычай недѣйствителенъ тамъ, гдѣ онъ противорѣчитъ писанному закону или правилу.

Наконецъ, въ толкованіи на 16-е пр. Антиох. соб. Вальсамонъ говоритъ о значеніи рѣшенія, какъ доказательства, въ случаѣ ссылки на него тяжущимися: „Что касается рѣшенія, то это дѣло частное, а частныя дѣла не приводятся въ доказательство“. Такимъ образомъ, въ подтвержденіе своихъ притязаній можно, по его мнѣнію, сослаться только на законъ, какъ на общее правило, а не на рѣшеніе — обязательное лишь на тотъ случай, на который оно состоялось.



V.

Нѣсколько общихъ замѣчаній о трудѣ

Θ. Вальсамона.

Точность анализа, основательность, а главное, практическая важность толкованій Вальсамона доставили ему непреходящую славу въ потомствѣ. Доказательства того высокого уваженія, какимъ пользовался Вальсамонъ, какъ канонистъ, мы находимъ у Никиты Хоніата; по словамъ послѣдняго, къ Вальсамону часто обращались для разрѣшенія весьма важныхъ каноническихъ вопросовъ: такъ, когда императоръ Исаакъ Ангелъ хотѣлъ призвать на патріаршій Константинопольскій престолъ Іерусалимскаго патріарха Досифея, вмѣсто изгнаннаго въ 1190 г. патріарха Леонтія, онъ, опасаясь, что актъ этотъ будетъ противорѣчить церковному праву, обращался за разрѣшеніемъ этого вопроса къ Вальсамону; тотъ же писатель называетъ Вальсамона свѣтиломъ юриспруденціи (λύχνος τῆς τῶν νόμων τηλαυγίας πάνφωτος)¹⁾. Константинопольскій патріархъ Филофей, Маркъ Ефесскій и патріархъ Геннадій также считаютъ Вальсамона „самымъ многосвѣдущимъ какъ въ законахъ, такъ и въ правилахъ, и мудрѣйшимъ“²⁾. Только одинъ голосъ отозвался о трудахъ Вальсамона не совсѣмъ одобрительно и упрекалъ его въ противорѣчіяхъ и недосмотрахъ — это голосъ Іоанна, еп. Китрсакаго, который,

1) Erchs und Gruber. Allgem. Encyclopädie. Ч. 86 стр. 391. Zhishman. Das Eherecht der orient. Kirche, стр. 71 и 72, прим.

2) Прав. св. Апост. и т. д., предисл., стр. 8.

какъ современникъ Вальсамона, могъ быть пристрастенъ въ своихъ сужденіяхъ къ великому канонисту¹⁾.

Съ своей стороны, мы отдаемъ должное уваженіе знаменитому канонисту греческой церкви за выдающіяся достоинства его труда; но въ тоже время, желая быть вполнѣ безпристрастными, не можемъ не указать также и на нѣкоторыя слабыя стороны его.

Прежде всего замѣтимъ, что толкованія Вальсамона являются вообще отрывочными; въ нихъ нѣтъ также той ясности и рельефности, которыя мы находимъ въ трудѣ его предшественника — Зонары. Постоянныя обращенія со словами: „прочти“, „замѣть“, „еще прочти“... утомляютъ вниманіе читателя, хотя, быть можетъ, эта слабая сторона его толкованій является слѣдствіемъ того обстоятельства, что Вальсамонъ въ своемъ комментарий какъ бы хотѣлъ помѣстить весь тотъ богатый запасъ знаній, которымъ онъ обладалъ. Самая форма разрѣшенія могущихъ возникнуть у читателя, при чтеніи правилъ, вопросовъ и сомнѣній — въ видѣ отвѣтовъ на вопросы, — безъ нужды удлиняютъ толкованія Вальсамона, заставляя его одну и ту же мысль повторять два раза: разъ въ видѣ вопроса, другой — въ видѣ отвѣта на этотъ вопросъ.

Кромѣ того, въ толкованіяхъ Вальсамона встрѣчаются иногда нѣкоторые недосмотры и даже противорѣчія. Такъ, въ толкованіи на 2-е пр. Халкид. соб. Вальсамонъ, снося это правило съ другими правилами, касающимися того-же самого предмета, выражается неопредѣленно: „29-е пр. св. Апост. и 30-е и другія строго наказываютъ, какъ рукополагающихъ, такъ и рукополагаемыхъ“²⁾ и какъ бы намѣренно не указываетъ, въ чемъ именно по этимъ правиламъ состоитъ наказаніе за указанное преступленіе. Между тѣмъ, при внима-

1) Ersch etc., стр. 466.

2) Прав. св. всел. соб. съ толков., стр. 165—166.

тельномъ разсмотрѣніи 2-го пр. Халкид. соб. и 29-го и 30-го пр. Апост., обнаруживается важное противорѣчіе, требующее разрѣшенія (что именно и составляло главную задачу комментарія Вальсамона): въ то время какъ 29-е и 30-е пр. Апост. подвергаютъ виновныхъ въ рукоположеніи за деньги не только изверженію, но и отлученію, 2-е пр. Халкид. соб. наказываетъ таковыхъ только лишеніемъ степени и ничего не говоритъ объ отлученіи.

Въ толкованіи на 7-е пр. Трул. соб., объясняя, почему Константинопольскій хартофилаксъ, будучи въ санѣ діакона, садится выше архіереевъ, Вальсамонъ отсылаетъ читателя къ 18-му пр. 1-го всел. соб.; въ толкованіи же на это правило онъ говоритъ, что дѣлается это совершенно законно, на основаніи новеллы Алексѣя Комнина. Между тѣмъ, изъясняемое Вальсамонъ 7-е пр. Трул. соб. безусловно запрещаетъ дѣлать подобное („діакону еще бы имѣлъ и достоинство, то-есть какую либо церковную должность, не занимати мѣста выше пресвитера...“). Выставивши положеніе, что каноны, въ случаѣ противорѣчія гражданскимъ законамъ, имѣютъ преимущество передъ послѣдними, Вальсамонъ, вопреки указанному положенію, отдаетъ такимъ образомъ здѣсь предпочтеніе новеллѣ. Если мы вспомнимъ, что Вальсамонъ самъ былъ хартофилаксомъ, то поймемъ, почему преимущества, связанная съ этою должностію, были ему дороги.

Толкованіе Вальсамона на 72-е пр. того же соб. является противорѣчащимъ самому правилу. Вальсамонъ пишетъ: „...Замѣть также и слѣдующія слова правила: и еще при томъ невѣрной женѣ угодно сожителъствовати съ мужемъ вѣрнымъ, или, напротивъ, мужу невѣрному съ женою вѣрною: то да не разлучатся. Ибо если который изъ нихъ захочетъ разлучиться, продолжаетъ Вальсамонъ, то бракъ тотчасъ долженъ быть расторгнутъ. Это и было во дни святѣйшаго патріарха господина Θεодота, ибо трубачъ Василикъ, послѣ принятія крещенія, по патріаршему опредѣленію, былъ разведенъ съ его невѣрною женою, которая не согласилась

на убѣжденіе мужа принять крещеніе“¹⁾. Такимъ образомъ, изъ словъ правила ясно видно, что, въ случаѣ обращенія одного изъ супруговъ въ православіе, онъ обязанъ сожителъствовать съ своимъ неправославнымъ супругомъ; между тѣмъ Вальсамонъ положительно, но въ то же время совершенно неправильно, утверждаетъ, что какъ только кто-либо изъ супруговъ захочетъ разлучиться, бракъ тотчасъ же расторгается. Правильное толкованіе упомянутыхъ словъ правила находимъ у новѣйшаго русскаго канониста арх. Іоанна. „...Такимъ образомъ, пишетъ онъ, только тогда, когда оба супруга жить вмѣстѣ не согласятся, супружество ихъ расторгается, и христіанскому лицу предоставляется право на новый бракъ съ лицомъ христіанскимъ... Но если нѣтъ между супругами обоюднаго согласія на неразлучное сожитіе, то хотя преимущество вѣры даетъ, конечно, большое право свободы супругу вѣрному, чтобы оставить невѣрнаго, однакожъ вселенскій соборъ опредѣляетъ: еще невѣрной женѣ угодно сожителъствовати съ мужемъ вѣрнымъ, или, напротивъ, мужу невѣрному съ женою вѣрною, то да не разлучатся. Такъ опредѣлено было и самими Апостолами“. Въ дальнѣйшемъ толкованіи арх. Іоаннъ указываетъ причины, вызвавшія именно такое постановленіе²⁾.

Въ толкованіи на 16-е (19-е—23-е) пр. Карѣ. соб. доказывая, что царю предоставлено право возлагать отправленіе мірскихъ служеній на посвященныхъ и монаховъ, на основаніи его собственнаго усмотрѣнія, Вальсамонъ рассуждаетъ такъ: „...если мѣстный епископъ можетъ дѣлать это, то тѣмъ болѣе царь, который не принуждается слѣдовать правиламъ, опредѣляющимъ, что избранія епископовъ должны совершаться епископами, принадлежащими къ той области, а не мірскими начальниками; и поэтому и безъ избранія назна-

1) Тамъ же, стр. 678.

2) Іоаннъ. Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія. Т. 1. Вып. 2-й, стр. 465.

чающій и патріарховъ и епископовъ“...¹⁾ Такимъ образомъ, Вальсамонъ въ доказательство справедливости своего мнѣнія ссылается на нарушеніе царями церковныхъ правилъ. Основательнѣе было бы указать на такое нарушеніе, а не возводить его въ принадлежащее царямъ право.

Въ толкованіи на 96-е (107-е и 108-е) пр. того же собора читаемъ: „Избранные судьи суть тѣ, которые судятъ по желанію подсудимыхъ. И такъ, говоритъ правило, если кто будетъ осужденъ и, оставшись недоволенъ рѣшеніемъ, захочетъ, чтобы дѣло его было пересмотрѣно такимъ-то епископомъ, и другая сторона не будетъ противъ этого, то потомъ уже никому изъ нихъ не можетъ быть дозволено искать пересмотра рѣшенія судьи, избраннаго обѣими сторонами. Таково правило, и оно согласно съ гражданскими законами, которые содержатся во 2-мъ титулѣ 7-й кн. Василикъ и опредѣляютъ, что противъ рѣшенія третейскихъ судей не дается апелляціи къ новому суду...“. Между тѣмъ, въ концѣ толкованія Вальсамонъ говоритъ: „... Гражданскій законъ дозволяетъ избравшему судью (только бы онъ имѣлъ право производить судъ) искать пересмотра его рѣшенія“...²⁾ Такимъ образомъ въ толкованіи Вальсамона на это правило, находимъ очевидное противорѣчіе.

Наконецъ, въ толкованіи на 55-е пр. св. Василия Вел. Вальсамонъ возражаетъ противъ сказаннаго имъ же самимъ въ толкованіи на 13-е пр. того же святаго. Комментируя 13-е пр. св. Василия Вел., онъ указываетъ на необязательность его: „Хотя правило это, говоритъ онъ здѣсь, изложено достойно святолѣпія божественнаго отца, но оно не дѣйствуетъ, потому что можетъ случиться, если оно будетъ принято, что воины, находясь постоянно на войнѣ и убивая непріятелей, никогда не будутъ причащаться (убивающимъ на войнѣ правило совѣтуетъ три года воздерживаться отъ причащенія),

1) Прав. св. помѣст. соб. съ толков., стр. 432.

2) Тамъ же, стр. 665.

что невыносимо“¹⁾. Въ толкованіи же на 55-е пр. того же святаго, какъ бы забывши о раньше сказанномъ, пишетъ: „... Поелику же нѣкоторые говорили, что 13-е правило, какъ изложенное въ видѣ совѣта, необязательно, и поэтому можетъ быть не соблюдаемо, то мы утверждаемъ, что изъ настоящаго правила, которое безъ ограниченія наказываетъ всѣхъ, кто защищаясь убиваетъ разбойниковъ, открывается, что и то правило обязательно“²⁾. Полемизируя противъ „нѣкоторыхъ“, Вальсамонъ полемизируютъ такимъ образомъ противъ самого себя³⁾.

Настоящія замѣчанія сдѣланы нами лишь въ видахъ полноты характеристики комментарія Вальсамона — этого „какъ въ законахъ, такъ и въ правилахъ самаго многосвѣдущаго и мудрѣйшаго“ канониста.

1) Прав. св. Отецъ съ толков., стр. 212.

2) Тамъ же, стр. 324.

3) Кромѣ того, въ комментаріи Вальсамона замѣчаются слѣдующія погрѣшности, которыя могутъ быть объяснены недосмотромъ самого автора, или (что болѣе вѣроятно) ошибкою переписчика:

Въ толкованіи на 4-е пр. 7-го всел. соб. Вальсамонъ приводитъ содержаніе хрисовулла императора Мануила Комнина отъ 6600 (1092) г., тогда какъ Мануиль царствовалъ гораздо позднѣе (1142—1181 г.).

Въ толкованіи на 7-е пр. Антиох. соб. Вальсамонъ ссылается, между прочимъ, на 16-е пр. Халкид. соб., трактующее о томъ же предметѣ; но ссылка должна быть сдѣлана на 11-е, а не на 16-е пр. Халкид. соб.

Въ толкованіи на 55-е (65-е) пр. Карѣ. соб. читаемъ: „... указанная 132-я Юстиніанова новелла...“, вмѣсто 133-я Юстиніанова новелла.