

## Глава VI. ДИДИМ СЛЕПЕЦ

### § 1. Жизнь и значение в истории богословия

Источниками для жизнеописания Дидима Александрийского могут служить: блаж. Иероним, Руфин, Палладий Еленопольский и некоторые другие. Согласно «Лавсаику» Палладия, Дидим умер в 398 г. в возрасте 85 лет. Следовательно, он должен был родиться в 313 г., вероятно, в Александрии. В том же «Лавсаике» (гл. 4) читаем: «слепцом он сделался, как сам мне рассказывал, еще по четвертому году; грамоте не учился и никаких учителей не знал. Свой природный ум был для него верным наставником... Книги Ветхого и Нового Заветов знал он все до слова, а догматы изучил так тщательно и учение, в них содержащееся, излагал так точно и основательно, что ведением превзошел всех древних». Св. Афанасий якобы назначил Дидима начальником Александрийского училища, и это был его последний учитель. Он жил за городом, вне арианской борьбы, ведя аскетическое существование. Его слепота делала его для ариан, по-видимому, не опасным противником, и бури догматической борьбы, поэтому, его пощадили. Он не узнал ни тюремных заключений, ни изгнаний из родного города. По мнению некоторых (Мингарелли), он был женат, но мнение это не встречает сочувствия в науке. Слова Дидима о его «семени» надо понимать, по-видимому, в смысле поколения его учеников и последователей, а не природного потомства по крови. По-видимому, эта удаленность от борьбы и дала ему возможность дожидаться мирной кончины в преклонном возрасте.

Дидим пользовался большой известностью среди своих современников. Его неоднократно посещали Великий Антоний и Палладий; и блаж. Иероним, и Руфин были его учениками. Отшельник Аммуна занимался его толкованиями на Писание. По мнению Иеронима, Дидимом написано очень много, но до

сих пор еще вопрос о литературном наследии не разрешен раз навсегда. Много за последние десятилетия было пересмотрено. Кое-что, что не было известно Иерониму, теперь считается бесспорно написанным Дидимом; с другой стороны, труды, казавшиеся безусловно ему принадлежащими, наука наших дней от него отнимает. Об этом будет подробнее сказано в следующем параграфе.

Для своего времени бесспорно большой писатель, незаурядный знаток Писания и оригинальный ум, Дидим после своей мирной кончины испытал судьбу Оригена. Почитаемый при жизни, он, как и великий его предшественник по Католическому училищу, был в шестом веке обвинен в «оригенизме», имевшем очень далекое отношение к самой личности Оригена.

### § 2. Творения

По словам блаж. Иеронима, Дидим написал очень много. Не все, однако, дошло до нас: от некоторых трудов сохранились лишь отрывки, от других — одни только заглавия. Работа критики над произведениями Дидима, надо сказать, еще не закончена, а последние открытия внесли ряд новых и неожиданных проблем. Для удобства изучения мы делим произведения Дидима на две группы: богословские и экзегетические.

#### А. Труды по Богословию.

1. «Против Ария и Савеллия», — приписывавшееся традицией св. Григорию Нисскому и печатавшееся в Патрологии Миня<sup>(1)</sup> в числе произведений этого писателя, теперь принято считать творением Дидима. Это доказано работой К. Holl'a «Ueber die Gregor von Nyssa zugeschriebene Schrift «Adversus Arium und Sabellium»<sup>(2)</sup>. Некоторые ученые (Krüger, Funk, Stoltz, G. Bardy) с этим не согласны; но, по мнению Loofs,

(1) P.G. 45, 1281 - 1302.

(2) In «Briegers Zeitschrift für Kirchengeschichte», 1904, t. XXV, n. 3, Ss. 380-398.

Godet, Leipoldt, этот спор окончательно решен в пользу авторства Дидима. Во всяком случае, произведение это написано во время еще начинающегося арианства, и никак не позже 358 г.

2. « Слово о Святом Духе » не сохранилось в греческом оригинале, но дошло до нас в латинском переводе Иеронима, сделанном по поручению папы Дамаса около 381 г. Оно пользовалось большою известностью у современников. Годэ считает его лучшим произведением древности на эту тему.

3. Дидиму, по-видимому, принадлежат, как это было указано в главе о св. Василии Великом, четвертая и пятая книги « Против Евномия », раньше числившиеся в списке произведений Василия. Мнения ученых, в свое время, разделились в этом вопросе: Дрезекэ защищал авторство Аполлинария Лаодикийского, но это мнение не нашло себе сторонников. Функ, а независимо от него и проф. А.А. Спасский<sup>(3)</sup>, выдвинули гипотезу о Дидиме, и к ней примкнули: Leipoldt, Bonwetch, Krüger, Julicher, Schubert, Schermann, Stoltz, Bardy. По мнению Функа, — упоминаемое самим Дидимом 14 раз, — его *πρῶτος λόγος* есть ни что иное, как эти же книги « Против Евномия ».

4. « Против Манихеев ». Из него сохранилось в оригинале только 18 глав; начало утеряно и только отчасти, может быть, восстановлено из « Sacra Parallela » св. Иоанна Дамаскина. Манихеи были тогда сильны, и Дидим вооружается против них с большим рвением.

5. « Книга о смерти маленьких детей ». Написана около 386 г.

6. « Против Ариан » — в двух книгах, написано около 392 г. Оба эти произведения упоминаются только у Иеронима.

7. Тот же Иероним говорит о каком-то произведении « О числах ». Возможно, что это только отрывок из трактата « О Троице » (кн. II, 14), в котором автор рассуждает о числе « семь ».

8. Апология Оригена труда « О началах », о котором упоминается у Сократа (HE. IV, 25), утеряна.

(3) Проф. А. А. Спасский: « Кому принадлежат IV и V книги св. Василия Великого против Евномия. Библиографическая справка. В « Богословском Вестнике » 1900, I, 120-137.

9. « К философам »

10. « О бесплотном »

11. « О душе »

Из этих трех произведений сохранились лишь незначительные отрывки в « Священных Параллелях » св. Иоанна Дамаскина.

12. « О Троице ». Это одно из самых значительных произведений, числившихся в списке Дидима. Но в самое последнее время его подлинность вдруг подверглась сильному сомнению. Обратимся к истории этого трактата. Блаж. Иероним его не знает, но зато Сократ (HE. IV, 25) упоминает в числе трудов Дидима. Оно было найдено в Болонье в 1759 г. итальянцем J.-L. Mingarelli; в 1763 г. описано, а в 1769 г. издано тем же Мингарелли. Рукопись, содержащая это произведение — поздняя, принадлежащая к XI веку. В ней не хватает пяти — шести глав; но что самое прискорбное, что ни начала, ни конца трактата не сохранилось, так что приходится догадываться об авторе. На крышке манускрипта рукою, еще более позднюю (вероятно, XV века), написано имя « божественного Кирилла ». Произведение состоит из трех книг: первая говорит о Сыне, вторая о Св. Духе, третья занята опровержением еретических положений о Троице.

Доводы издателя Мингарелли в пользу подлинности сводились к следующим положениям:

а) автор уже написал произведение « О Св. Духе », к которому он в данном труде дважды относится;

б) в трактате три книги, как и свидетельствует Сократ, упоминающий о нем;

в) в трактате встречается слово *ἀμετέλης*, редкое, но находимое у того же Дидима в « Толковании на псалмы »;

д) сходство стиля этого произведения и других трудов Дидима должно якобы говорить в пользу последнего.

Положения Мингарелли не оспаривались никем до самого последнего времени. Неожиданная находка утерянного « Толкования на Захарию » Дидима Александрийского в 1942 г. заставила ученых заняться изучением и сравнением стиля и особенностей этого толкования с другими Дидимовыми тру-

дами. И вот, Louis Doutreleau <sup>(4)</sup> приходит к выводам не в пользу авторства Дидима. Сравнение языка, стиля и некоторых богословских мыслей в обоих трудах не дают полного согласия. Видение светильника, как оно описано в «О Троице» и в «Толковании на Захарию», тоже обнаруживает небольшие различия. L. Doutreleau не сделал окончательных выводов и не решается, безусловно, развенчать Дидима, но в то же время, его добросовестное критическое изучение материала вносит сомнение в то, что казалось до сего времени бесспорным. Дальнейшее изучение покажет, где истина.

#### Б. Труды по изучению Св. Писания.

Дидим был для своего времени выдающимся экзегетом. Традиция Александрийской богословской школы, свежая еще память об Оригене, влияние которого сказалось на Дидиме, и свое собственное знание текста сделали из него большого учителя в области Св. Писания. Много из написанного им до нас не дошло, но и то, что осталось, позволяет судить о нем как о незаурядном знатоке Библии. Ему принадлежат следующие толкования на отдельные книги.

На Ветхий Завет.

13. «На Бытие»

14. «На Исход»

15. «На 2 Самуила, XXII»

Эти три небольшие отрывка сохранились в катенах некоего монаха Никифора.

16. «Схолия на Бытие II, 27, напечатанная кардиналом Питра» («Spicilegium Solesmense», I, 284).

17. «Отрывок на 3 кн. Царств», находящийся в одной рукописи в Эскуриале («Biblische Zeitschrift», 1903, I, 251).

18. «Отрывки из толкований на книгу Иова» в катенах Никиты. Напечатана у Миня (P.G. 39, 1119-54).

19. «Отрывки на толкование той же книги» в «Священных Параллелях» (P.G. 96, 141).

(4) Louis Doutreleau: «Le 'De Trinitate' est-il l'œuvre de Didyme l'Aveugle?» : dans «Recherches de science religieuse», t. XLV, n. 4. Paris, 1957, pp. 514-557.

20. «Отрывки на толкования псалмов» (P.G. 39, 1155-1616).

21. «Отрывки на толкование книги Притч». Изданы в Патрологии Миня трудами кардинала Анджело Майи (Ibid., 1621-46).

22. «Отрывки на Песнь песней» (в катенах).

23. «Отрывки на Екклесиаст» (тоже).

24. «Толкование на главы XL-LX, пророка Исаии». Их упоминает блаж. Иероним («De viris», 109). Сохранились только отрывки в «Свящ. Параллелях».

25. «Толкование на прор. Осию».

26. «Толкование на прор. Захарию». Их упоминает бл. Иероним, и оба эти толкования должны были быть написаны в 386 г. До последнего времени они считались утерянными безвозвратно, но открытие в 1942 г. в Египте обнаружило комментарий на Захарию <sup>(4a)</sup>.

27. «Отрывок на прор. Иеремию», изданный Ghisleri в Лионе в 1623 г.

28. «Две схолии на прор. Даниила» («Biblische Studien», 1899, IV, 2-3).

На Новый Завет.

29. «Толкование на ев. Матфея» (потеряно).

30. «Толкование на ев. Иоанна». Это, точнее говоря, схолии, из коих очень немного сохранилось в разных катенах и в «Свящ. Параллелях».

31. «Схолии на I посл. к Коринфянам» — сохранились только частично в латинском переводе бл. Иеронима.

32. «Толкование на послание к Галатам», написанное до 387 г.

33. «Краткие толкования на послание к Ефессянам».

Оба эти комментария погибли.

34. «Отрывки на толкование Деяний» опубликованы J. Wolf, «Anecdota graeca», Hamburg, 1724, t. IV.

35. «Отрывок на толкование послания к Римлянам» (Cramer, «Catenae Graecorum Patrum», Oxford, 1844, t. IV).

(4a) Его издал L. Doutreleau: «Didyme l'Aveugle: Sur Zacharie». S.CH 83-85. Paris, 1962. (Редактор).

36. « Отрывок на толкование послания к Евреям » (Ibid.).

37. « Отрывки на толкование послания второго к Коринфянам », напечатаны кардиналом А. Майи (P.G. 39, 1680-1732).

38. « Толкования на соборные послания ». Сохранилось лишь мало отрывков в греческом тексте и больше в латинском переводе » (Ibid., col. 1732-1818).

### § 3. Богословское учение

Не будучи писателем первой величины, но весьма почитаемый в свое время, Дидим был прежде всего богословом Св. Троицы. Из древних, его ценили по разному. Блаж. Иероним, превозносивший вначале своего учителя и многим ему обязанный в своем развитии, резко к нему переменялся с тех пор, как Дидим показался ему слишком « оригенизирующим ». Руфин к нему сдержанней, но ценит его больше как аскета, а не как мыслителя. Палладия тоже, по-видимому, привлекал Дидим как учитель монашества. Евагрий Понтийский называл Дидима « великим гностическим учителем ».

Самостоятельным мыслителем он не был. Свою эрудицию он претворял не в спекулятивный синтез, а в исповедание <sup>(5)</sup>. Как правильно подметил Барди, который, кстати, любит умалять значение Дидима, Дидим неоднократно прерывает молитвою последовательность своих богословских рассуждений. Это, впрочем, можно подметить и у преп. Макария Египетского. Годэ назвал богословие Дидима « мозаичным », отдельные кусочки которого свидетельствуют об эрудиции автора <sup>(6)</sup>.

Если он во многом зависит от Оригена, то и богословие Каппадокийцев сильно повлияло на тринитарные воззрения александрийского слепца. Он усвоил их терминологию, да и вообще в отношении главного христианского догмата он вполне православный писатель.

Различие между сущностью и отдельными Лицами им проводится вполне ясно. С одной стороны, Бог есть « простая сущность » (*οὐσία ἀπλή*) <sup>(7)</sup>, и единство Его сущности для Ди-

<sup>(5)</sup> Прот. Г. Флоровский : « Восточные отцы », Париж, 1931, стр. 191.

<sup>(6)</sup> P. Godet : DTC. IV, 752.

<sup>(7)</sup> « О Св. Духе », 35 ; « Толкование Псалмов », Пс. 117, 14.

дима не подвергается никаким изменениям от признания троичности Его Лиц. Упрек в требожии, а следовательно, и опровержение его, не встречает отклика в творениях александрийского экзегета. Godet думает, что формула « единая сущность и три Ипостаси » должна принадлежать Дидиму <sup>(8)</sup>. Впоследствии она будет признана александрийским собором 362 года. « Единосущие » Трех Ипостасей является бесспорным для Дидима. При этой единой сущности, у Ипостасей остаются их личные особенности : нерожденность, рождение и исхождение. Католическая наука любит подчеркивать одно место из книги « О Святом Духе » в пользу якобы исхождения Духа Filioque <sup>(9)</sup>.

Барди заметил, что Дидим, не придерживаясь формулы « из сущности Отца » или « из Отца », предпочитает свою собственную, « из Ипостаси Отца » <sup>(10)</sup>. Эта формула не привилась по понятным причинам, так как Отец не может сообщать Сыну Своих ипостасных особенностей.

Как и некоторые из его современников, Дидим не делает различия между понятиями « сущности » и « природы ». Он признает единство действия во Св. Троице, но иногда говорит и о том, что каждая Ипостась имеет свое собственное действие.

В вопросе христологическом Дидим, в общем, еще стоит на уровне своей эпохи. Если докетизм был главным христологическим заблуждением времен св. Игнатия Антиохийского, то только начиная с Оригена начало прозревать в этой теме нечто более ясное. Так, Ориген, почувствовав проблему взаимоотношения естеств, прибег к сравнению о раскаленном железе, в котором и огонь не претворяется в металл, и железо не становится огнем, что, иными словами, означало сохранение свойств обеих природ во Христе. В IV в. умы были по преимуществу заняты темой тринитарною. Христология наметилась более выпукло у Аполлинария Лаодикийского, в частности в вопросе о разумной душе Христа, что некоторые (прот. С. Булгаков) склонны расценивать, как некое исключительное

<sup>(8)</sup> P. Godet, DTC. IV, 754.

<sup>(9)</sup> P. Godet, *ibid.*, Tixeront, « Histoire des dogmes », II, 92.

<sup>(10)</sup> « О Троице », I. P. G. 39, 308 C ; 320 A ; 425 A ; 440-441 ; 448 C ; 457 B.

прозрение. Св. Афанасий и св. Григорий Богослов опровергали нелепость о теле Богочеловека, сошедшем с небес. Но это еще не было по-настоящему поставленной темой христологической. Ариане учили о бездушном теле Христа; душу заменял, как и у Аполлинария, Логос. Так Евдоксий Константинопольский († 370) это открыто исповедывал.

Дидим открыто восстает против Аполлинария. У него находим такую мысль: «не будучи человеком, Логос стал человеком, по природе быв Богом» (11). «Во всем подобный по человечеству» — сказано им несколько ниже (12). Терминология еще, конечно, не во всем удовлетворительна. Но если признать подлинность трактата «О Св. Троице», то в нем найдем и такие выражения: «вочеловечение», «несказанное вочеловечение», «стал человеком», «Иисус по человечеству», «воплощение», что, все вместе, указывает на признание реальности человеческой природы Христа. В том же трактате проводится мысль о совершенном Божестве и совершенном человечестве Христа, о двух рождениях — вне времени, без матери, и во времени, без Отца (13). Находим также и такие выражения, как «неизменно» и «неслиянно», что, впрочем, можно найти и у Афанасия Александрийского (14), у Амфилохия (15), не говоря уже о Григории Нисском (16).

Общая образованность Дидима стоит на уровне его эпохи. Он знает — неизвестно, насколько глубоко, — философию: вспоминает «Тимей» Платона, но осторожен в отношении Аристотеля, что, по мнению Лейпольдта, надо объяснять склонностью к Стагириту крайних ариан, Аэция и Евномия. По мнению того же ученого, Ориген для Дидима значил больше, чем Григорий Чудотворец для Каппадокийцев. Оригенизм, конечно, сказался во многом: вечность творения мира, сравнительная плотность эфирных тел ангелов, в зависимости от степени их удаления от Бога. Возможно, что ему не чуждо

(11) «Против Ария и Савеллия», 3.

(12) Ibid 7.

(13) «О Троице», I, 15. P.G. 39, 321 A.

(14) «Против Аполлинария», I, 10 и 11.

(15) P.G. 39, 117, B.

(16) «Против Евномия», V; P.G. 45, 705, B.

было учение о предсуществовании человеческой души (17), но при этом отрицается переселение душ (18). Как и все писатели патристического периода, он не тверд в учении о строении человека, пользуясь то дихотомической (19), то трихотомической терминологией (20).

Начиная с Иеронима и вплоть до собора 553 г., Дидима обвиняли в апокатастасисе. «Вечность» мучений Дидим понимал не буквально, а несколько смягченно. Муки для него «целительны» (21), что можно, как известно, найти и у св. Григория Нисского.

Godet не считает Дидима рабским эхом Оригена. Leipoldt оговаривается, что интерес Дидима к Оригену, интерес не мыслителя, а антиквара (22).

(17) «О Троице», III, 1; Толков. I Петра 1, 1.

(18) Толков. Иова 10, 8; Толков. Пс. 23, 17.

(19) P.G. 39, 1079 C; 1092 C; 1093 BC; 1145 A; 1185 CD; 1597 D.

(20) Ibid. 288 A; 301 A; 1324 A; 1400 A; 1628.

(21) Ibid., 673 A; 1088 D; 1108 D; 1176 BC; 1261 C; 1404 C.

(22) Leipoldt, Didymus der Blinde von Alexandria (Texte u. Untersuchungen 29, 3), Leipzig 1905, p. 72-73.