



Большую часть 1634, 1635 и болѣе половины 1636 года онъ прожилъ въ Люблинѣ, а затѣмъ 2, авг. 1636 прибылъ въ Кіевъ и поселился въ Кіево-печерской Лаврѣ. Последняя датированная замѣтка о. Теофила относится къ началу іюня 1638 года. Она гласитъ слѣдующее: „Року 1638 мая 31 дня въ четвергъ з полудня приехали козацы запорожкіе до Кіева в тысячъ колко; рано въ пятницу мѣли потребу з киевляны; іюня 1 дня во второкъ (на верху: „съ понеделка на ночь“) оттягнули козацы з Кіева за Днѣпръ. Хвала Богу!— Въ понеделекъ стояли Гайдуки ляцкіе въ монастыру Печерскомъ презъ цалую ночь, вартуючи напротивко козакомъ. іюня 4 дня.“—Дальнѣйшихъ свѣдѣній объ о. Теофилѣ не имѣемъ. По всей вѣроятности, онъ вскорѣ скончался; по крайней мѣрѣ, его записная книга къ концу 1639 перешла въ другія руки.

2) Церковь въ Бѣльскѣ отобрана отъ униатовъ на основаніи грамоты, данной Владиславомъ IV на коронаціонномъ сеймѣ (см. самую грамоту въ *Археолог. сбор. докум., относящихся къ исторіи сѣверо-зап. Руси*, т. II. № 101 ¹⁾); тамже подъ № 102 заявленіе вознаго о передачѣ православнымъ означенной церкви, съ указаніемъ на протесты со стороны униатовъ).

3) Протопопъ униатскій, о которомъ о. Теофилъ доносилъ П. Могилѣ въ рѣзкихъ выраженіяхъ („рачей врагъ, не человекъ, барзо великій турбаторъ посполитого добра“... и проч.) былъ *Федоръ Якововичъ*, дѣйствительно человекъ очень сварливый. (о немъ см. *Археогр. Сборн. докум., сѣверо-зап. Руси*, т. I, № 99; въ этомъ документѣ есть крупная опечатка на стр. 280: „ревизія року 1637 отправована“; слѣдуетъ читать року 1634). Въ сборникѣ о. Теофила помѣщено письмо къ нему отъ означеннаго протопопа и отвѣтъ на него (л. 32—33).

IX.

Письмо священноиннока Скитской обители о. Леонтія ко львовскому мѣщанину Николаю Золоторуцкому, въ которомъ онъ, вспоминая о своемъ пребываніи во Львовѣ, выражаетъ сожалѣніе о замѣченныхъ имъ въ тамошнемъ братствѣ безпорядкахъ и преподаетъ разнообразныя совѣты.

1633 года, сентября 9.

Велице ласковы пане Золотарука!

Пры поклонѣ моемъ всѣмъ В. милостямъ, паномъ братіи церкви Успенія Пресвятѣй Богородици, молитву мою свещеническую, и благословеніе Божіе въ дома В. М. пилне оффрую. и прочя.

¹⁾ Перепеч. въ Архивѣ Ю.-З. Р. I, т. VI, № CCLXII.



Ижемъ отъ В. М. и отъ Господина отца Иесифа Ігумена монастыра святаго Онофрія задержанъ былъ на отъѣздѣ моемъ на намову, о помешканю моемъ в монастыру вашемъ. ажемъ недочекавши извѣщенья отъ вашихъ милостей, ажъ на другій день по седмицы мешканя моего в монастыри безгласне ваш. милости и прочимъ отъѣхалемъ, прощенія прошу пилно. вшакъже Господинъ отецъ игуменъ видомъ есть. абовѣмъ онъ повѣдѣлъ, же о двадцатой ажъ зобратись мали панове до Братства. Звупивши о зестю ихъ мил. къ тому и отца Ігумена видячи на мене не велми ласкаваго, и утискающо о недостатку на все. мусѣлемъ пуститись до целу назначоного в дорогу не маючи чимъ stravоватися. а тежъ зрозумѣвши и тыхъ отцевъ яко Господина отца Петронія, такъ и отца Деонисія, и отца Мардарія до общежителства не способныхъ. яко есть звычай по уставу або и надуставъ святыхъ отецъ жыти нищетно и постническо, частѣй безгорелки и пива або и вина і меду, и без масла и сыра и рыбъ переставати и без фалендишу и разной одежы. Без чего ихъ мил. вижу не обышлибыся не зазывшы бы и що день. Еднакъ с пріязни а сповинности моей зычу вашимъ милостямъ в монастыру вашемъ мѣти такихъ. которые бы и на маломъ перестали. а такіа не могутъ быти з роздертыхъ и з волныхъ монастыровъ черницы, хйба (з) скита або с креховского монастыра. але я в тых о челоувѣка о чиноначалника якъ вижу. вѣдлугъ потребы вашихъ милостей и церкви святой, то есть абы з наукою и жывотомъ прикладнымъ могъ находитись не бачу. Ваша мил. потребуе. же бы казнодей з наукою грецкою и латинскою и словенскою былъ и друкарни і тексту писма святаго вядомъ и Богословіи. вправде зышолъ бы ся его мил. отецъ Бережанскій але и тамъ не порожнуеъ. Барзѣй бымъ раил вашимъ милостямъ до мѣсткой церкви его мил. Господина отца Лаврентія Зизанія одискати. Поневажъ и отчичку вапого Лвова малжонку маєтъ, и самъ с тыхъ краевъ есть. пристало бы му своимъ послужыти гдыжъ и ктиторки благочестивіи его змерли. а в монастыру зышолбыся Господинъ отецъ Іосифъ на чиноначалство, гдыжъ и до друкарни умѣтни. котора бысь зышла имъ на выховане якъ виленскіи отцы мають въ власти своей и прочіи всѣ приходы церковніи. свѣдкіи не тыкаются бы намней. або с посродъ себе младенцовъ достойныхъ на станъ духовный оберыте и управте въ службу Богу и собѣ. якъ Виленцы учинили. то ся утѣшити можете Ваша мил. а если такъ не учините. певне утѣхи



зъ (о)бщыхъ мало мѣти будете: для Бога старайтесь о такихъ, абысте Богу винными не были з держаня и обладаня того святого мѣйса. Уважайте и старайтесь о лепшую славу с ктиорства вашего. тое я з упріймости моей вашимъ милостямъ на уважене подавши себе ласцеса в. м. полежаю. Въ академіи іноческой глаголемом в Скиту, дат. Сеп. 9 дня. въ лѣто Христово 1633.

Вашимъ милостямъ подочасныхъ вѣчныхъ одержати добръ зычу и Господа молю.

Леонтій священноинокъ Грѣшнейшій
проигумень рукою брэнною.

Братолюбие да пребываетъ, страннолюбия не забывайте. до гражданъ то написано есть. Я грѣшный застрапствовалъ по дорозе моей ку Скиту ѣдучи, до вашего града хотечы поклонъ мой недостойный храму Пресвятыя Богородици отдати и вашимъ милостямъ моимъ добродѣмъ давнымъ. и утѣшитис совершенія церкви святой которую мало не от фундаменту самого зачатую зазналъ есми грѣшный, ниществуючи в училищу вашемъ, за предстательства святой памяти Стефана Зузанія и Якима дидаскала, и прочихъ. Якожъ утешилемся и хвалу давшому вамъ начати и совершити отдаваемъ, переносачы мощы святого великомученика Пантелеймона. чогомъ подтвердилъ и в поученію моемъ на день праздника Успенія Пресвятой Богородици, будучи у васъ. Лечъ не зазнавши страннолюбия отъ вашихъ милостей жалоснымъ былъ. же мя в домъ свой жаденъ не увюль, по словеси Христову. Если бы кто рекъ, мног вас заходит до Лвова, и хтося всѣхъ наприймаеть. не розумѣю абы презъ рокъ находится инокъ малъ въ каждомъ дому що есть в мѣсте и на предместію васъ благочестивыхъ мещанъ. що бы по разу на у весь годъ принят былъ. а каждый повиненъ частокрот странника пріимати и уводити в дом свой. що если у васъ учоныхъ. которые частокротъ слухаете казаня от мудрыхъ учителей и сами з ласки Божей не мало васъ писма добре читать рачите. але бы не рекъ хто з в. мостей. маемъ вѣдати якихъ пріимати иноковъ, а якихъ не пріимати але и выстерегатися. такъ есть. Непріймати отступниковъ и выстерегатися еретиковъ, писма насъ всѣхъ учать. Бы засъ не рекъ хто. Ба и тыхъ що сами не посланыи отъ старшихъ ходять хоть и не отступники суть. такъ есть. сво- волниковъ и безчинно ходячихъ братіи отлучати апостоль розказуетъ. вѣмъ то. але не зведавши трудно розумѣти и мѣти за безчинника.



много теперь есть и старших у насъ, которые ляда причину давши вон з монастыра выслають. гдѣжъ муся дѣти. живо в землю не влести, на небо тежъ не полетети. мусить межы людьми странствовать, и мѣйща углядати, по силе своей. а инымъ и писма святіи учать и повелевають исходити из монастыра для килку причинъ инокомъ добрымъ собѣ внимающихъ ¹⁾. в римскомъ костеле толко неволя обрѣтается. иж хотя бы що чинилъ и вымислялъ старшы, бы и ересь якую, то не мают мнихи на тое смотрети. и овнемъ хотьбы все новое подавалъ и вносилъ в кляшторъ Преоръ, и Гвардианъ, або Опать, или бискупъ. не маются спротивляти. якож малоли рекгулъ новыхъ повносило в костел рымскый и з наукою новою святымъ давнымъ противною. Лицемѣрниковъ и роскошныковъ Бернадиновъ, Францишкановъ, Доминикановъ, Босаковъ, Кармелитовъ, и прочихъ. до которыхъ за слуханемъ от нѣкоторихъ з вапшего Братства же ся с хорыми своими на мшу офѣрують, для исцилевія. а для Бога що то за вѣра в такомъ братѣ. и що за розумъ. и вѣрыти заровно офѣру іновѣрцовъ и своею православною. зровнялся з унитами двовѣрцами. дла Бога постерегайте вапа мил., абыся таковии не находвали межы вами. и прочіи раздоры и гнѣвы. о которыхъ тежъ чюльесми отъ вашихъ. не утѣха и с того писма которое писалъ до братства вашего, Блаженной памяти великый старецъ Іоанъ Вишенскы Святогорець о гнѣвѣ непомеркованомъ межы двома братома, реку славной памяти цныхъ особъ, Юрка Рогатинца и Иоанна Красовского, которого писмо в кіевскихъ монастырехъ, и у Вилни, и в Могилевѣ, в Кутейной и здѣ в скиту найдуются. не утѣшилемся слышачи о гнѣвѣ его мил. пана Романа Красовского, иж не сталъ ходити до братства на Совѣтъ, а мовить письмо ²⁾, имже нѣсть совѣта падуться яко листие. Спасеніе же есть въ многомъ Совѣте. также и апостолъ мовит, идеже есть въ васъ завист и рвеніе не вѣстъ предпочитати полезная, уважайте. Прощу именовъ Божиимъ и напминаю абысте недоптали ногами знаменія креста Христова в церькви своей. Гдыжъ Аѳанасій святыи у квестахъ або въпросехъ и отвѣтахъ написалъ, абысмо нашедши крестъ на земли розбѣрали его на двое и покидали. а иж трудно с камня взяти кажыте ихъ стесати. также

¹⁾ На поляхъ: *Номоканонъ и Вас. Вел.*

²⁾ На поляхъ: *Прич. 11.*



и келих с патиною. Смѣялибѣся Евангелицы тое видячи. все тое подавши уваженю вашей милости, затим и ласцеса в. м. отдаю.

Адресъ: *Славетскому ея милости пану Николаю Золоторуцкому, мещанинови Львовскому добродѣеви моему и прочимъ ихъ милостемъ Паномъ мещаномъ вписнымъ до Братства церкви Успения Пресвятой Богородицы чесно належитъ.*

(Съ подлинника, хранящагося въ Архивъ Львовскаго Ставропіальнаго Института).

Примѣч. Маняво-Скитская обитель (въ Галиціи) основана въ 1611 году извѣстнымъ ревнителемъ православія и аскетомъ *Іовомъ Княгиницкимъ*, до того времени долго подвигавшимся на св. Аѳонской горѣ. Въ обители этой введенъ былъ самый строгій уставъ (по чину св. Василія), и она, въ лицѣ своего основателя, а также ближайшаго его сотрудника игумена *Теодосія*, оказывала немалое вліяніе и на другіе южно-русскіе монастыри, такъ что по справедливости могла называться—какъ выражается авторъ издаваемого нами письма—*иноческою Академіею*. (Объ *Іовѣ Княгиницкомъ* см. обширное его житіе, составленное современникомъ іером. Игнатіемъ з Любарова; оно вполнѣ напечатано во Львовѣ въ *Зорѣ Галицкой* яко альбумъ на годъ 1860; отрывки изъ него въ I т. настоящаго изслѣдованія, прилож. къ докум. № XXXV, стр. 225—231; *Завѣтъ духовный скитскаго игумена Теодосія* напеч. А. П. Петрушевичемъ въ *Актахъ, относящихся къ исторіи южно-зап. Руси*, № IX, стр. 56—96.—Уставъ самаго Іова неизвѣстенъ, но что онъ существовалъ, см. Theodora Skuminowicza, *Przyczyny porzucenia disuniej*, Wilno, 1643 ч., Rozdz. V. § 1. *Завѣтъ* Теодосія, очевидно, составленъ на основаніи этого устава.—Историческія свѣдѣнія о Манявско-Скитской обители см. Wagilewicza, *Monastyr Skit w Maniawie*, Lwow, 1848; Юліана Цалевича, *Исторія Скиту Манявскаго, Львовъ 1887 г. и Православный монастырь—Скитъ въ Манявѣ Галицкой* (не значител. статья въ Вѣст. Юго-Зап. и Зап. Рос. годъ IV 18⁶⁵/₆₆, книга IV. отд. II. стр. 1—12).

Не касаясь сдѣланной авторомъ помѣщаемаго письма характеристики религіозно-нравственнаго состоянія львовскихъ братчиковъ (о чемъ говоримъ въ другомъ мѣстѣ), считаемъ не лишнимъ сдѣлать нѣсколько замѣчаній относительно произведеній знаменитаго южно-русскаго полемиста *Іоанна Вишенскаго*,—произведеній, пользовавшихся въ свое время (какъ видно и изъ напечатаннаго нами документа) громкою извѣстностію. Замѣчанія наши имѣютъ въ виду указать неточности, допущенныя при изданіи нѣкоторыхъ произведеній Вишенскаго, и разъяснить нѣкоторыя недоразумѣнія въ нашей литературѣ, стояція въ тѣсной зависимости отъ означен-



ныхъ неточностей. Во П т. *Актовъ, относящихся къ исторіи Ю. и З. Рос-
сін*, С. Петербургскою Археографическою Коммиссіею впервые напечатаны
четыре (по счету коммиссіи) произведенія Іоанна Вишенскаго; изъ нихъ
первое озаглавлено: „Посланіе къ князю Острожскому и ко всеѣмъ право-
славнымъ христіанамъ.“ Въ этомъ посланіи находится, между прочимъ, слѣ-
дующее въ высшей степени странное (разумѣется, принимая во вниманіе,
что письмо адресовано къ помянутому князю) мѣсто: „И чимже прославилъ
Константинъ Острожскій, *которій простому христіанскую отбѣ и жит-
рость мірскую папешской вѣры, яко чачку прелестную ухватилъ? Не скоро
ли исчезъ и пропавъ? А чемъ плода по себе не оставилъ? для того иже хри-
стіанство стратилъ.*“—Само собою понятна крайняя неестественность того,
что Іоаннъ Вишенскій пишетъ якобы къ князю Константину Острожскому
и отзывается о немъ не только съ порицаніемъ, какъ объ измѣнникѣ пра-
вославію, но даже говорить, какъ о лицѣ уже умершемъ и притомъ не
оставившемъ послѣ себя потомства. Между тѣмъ въ сочиненіяхъ, специ-
ально посвященныхъ обзору литературной дѣятельности означеннаго поле-
миста (*С. Лебедевъ*, Подол. Епарх. Вѣд. 1875 г. и отдѣл. оттиски, перепеч.
въ Литов. Епарх. Вѣд. 1876 г.; *Н. Θ. Сумцовъ*, Кіев. Старина, 1885 г.,
№ 4, стр. 649—677; *И. П. Житецкій*, Кіев. Стар. 1890 г., № 6, стр. 494—
532), это мѣсто не обращало на себя вниманія изслѣдователей. Только,
сколько намъ извѣстно, *И. А. Кулишъ* во П т. своей „Исторіи возсоеди-
ненія Руси“, замѣтивъ вышеуказанную несообразность, дѣлаетъ попытку
разъяснить ее. Не сомнѣвался, что посланіе, о которомъ идетъ рѣчь, со-
ставляетъ *одно произведение* и писано въ концѣ XVI стол., г. Кулишъ „такъ
толкуетъ“ приведенную нами выдержку изъ онаго: „Іоаннъ получалъ раз-
новременно и отъ разныхъ людей о князѣ Острожскомъ извѣстія словес-
ныя и письменныя. Въ однихъ Острожскаго называли Василиемъ, въ дру-
гихъ Константиномъ; въ однихъ его хвалили, хотъ не совсѣмъ, въ дру-
гихъ прямо причисляли къ тѣмъ, которые, по выраженію народной пѣсни,
пьютъ да гуляють, ляхомъ вырубаятъ. Отпаденіе въ латинство
Януша Острожскаго могли смѣшать съ отпаденіемъ Константина. Но что
значать слова: *плода послѣ себя не оставилъ?* Янушъ Константи-
новичъ или Васильевичъ дѣйствительно умеръ бездѣтнымъ, но въ 1620 г.
Это уже очевидно позднѣйшая вставка въ посланіе Іоанна. Іоаннъ писалъ
не послѣ 1620 года, а вскорѣ послѣ Брестскаго собора: ибо поводомъ къ
посланію послужила присланная ему книжка противъ Апокрисиса“ (стр.
298—299, прим.). Въ послѣднемъ своемъ сочиненіи (*Отпаденіе Малорос-
сін отъ Польши*), г. Кулишъ высказываетъ мнѣніе, что и самое заглавіе
разсматриваемаго нами посланія подверглось позднѣйшей передѣлкѣ: „для
приданія,—говоритъ онъ,—большей цѣны ходившей по рукамъ рукописи



(Іоанна Вишенскаго), одно изъ Аѳонскихъ посланій было даже адресовано (*въпрямую, переписчикомъ*) къ начальнику православія князю Острожскому.“ (т. I, стр. 172).

Но „толкованіе“ г. Кулиша нельзя назвать удовлетворительнымъ. По нашему мнѣнію указанная несообразность можетъ быть объяснена иначе. Именно, въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло не съ однимъ посланіемъ Вишенскаго, писаннымъ въ концѣ XVI стол., а съ *двумя*,—причемъ *первое* изъ нихъ дѣйствительно писано было вскорѣ послѣ Брестскаго собора, т. е. въ самомъ концѣ XVI стол., и адресовано къ князю Константину (Василію) Константиновичу Острожскому, а *второе* принадлежитъ къ самымъ позднимъ произведеніямъ знаменитаго южно-рус. полемиста, именно ко времени не ранѣе 1620 г. При внимательномъ чтеніи сихъ посланій, легко замѣтить, гдѣ *кончается одно и начинается другое*. Первое посланіе (къ князю Острожскому и всѣмъ православнымъ христіанамъ) оканчивается на 209 страницѣ 1-го столбца (по изданію Коммисіи во II т. А. Ю. и З. Р.) словами: *Тому слава во вѣки вѣкомъ. Ему же и Васѣ вручаю*. Второе, позднѣйшее посланіе, непосредственно за симъ начинается слѣдующимъ обращеніемъ: *Буди же Вамъ извѣстно правотѣрнымъ*, и проч.

Независимо отъ внутреннихъ признаковъ, при внимательномъ изученіи обоихъ посланій, явственно свидѣтельствующихъ о разнородности ихъ содержанія, укажемъ еще на одинъ внѣшній признакъ,—правда, по отношенію къ извѣстнымъ намъ рукописнымъ сборникамъ сочиненій Вишенскаго въ цѣломъ ихъ составѣ *ненадежный* (о чемъ скажемъ ниже), но по отношенію къ *разсматриваемому посланію* не лишенный значенія. На выставку, устроенную Львовскимъ Ставропигіальнымъ Институтомъ въ воспоминаніе 900-лѣтней годовщины крещенія Руси, присланъ былъ, между прочимъ, изъ Подгорецкаго монастыря рукописный сборникъ, заключающій въ себѣ значительный отрывокъ собранія сочиненій Іоанна Вишенскаго, съ такимъ заглавіемъ въ началѣ: „Книжка Іоанна мниха Вишенскаго, отъ святыхъ Аѳонскія горы, въ напоминаніе всѣхъ православныхъ христіанъ. Братствамъ и всѣмъ благочестивымъ в Малой Россіи, в Коронѣ Полской живѣтельствующимъ иноческаго чина общежителемъ, Архимандритомъ и священноинокомъ и честнымъ монахомъ и інокіямъ, всѣмъ сестрамъ нашимъ, и прочимъ тѣшателемъ церковнымъ, благодать Господа нашего Ісуса Христа и любви Бога Отца и причастіе Святого духа буди со всѣми вами. Аминь.“ Послѣ этого заглавія въ рукописи слѣдуетъ краткое предисловіе отъ имени Іоанна Вишенскаго, а затѣмъ *оглавленіе написаннаго въ книжницѣ сей* (Краткословіе). Всѣхъ статей въ оглавленіи поименовано 10; содержаніе трехъ первыхъ слѣдующее:



ѣ. Обличеніе діавола миродержца и прелестный ловъ его вѣка сего настоящаго.

ѣ. Писаніе до князя Василия и всѣх православных христіан, озаглаивающаго якъ восточное вѣры вѣрніи на опощѣ или на камени вѣры Петровы неподвижно и непрелестно стоятъ, и врата ада ихъ одолѣти никакоже не могутъ, прочіи жъ вси отпали въ прелестъ, заблудили и въ адъ адскими вратами затворени суть; въ немъ же и погребъ невѣрію папы римскаго и ему послѣдующихъ.

ѣ. Порада, како да ся очиститъ церковь Христова, заплюгавленная живыми пастыри и нечестнымъ житіемъ оныхъ и всѣхъ имъ послѣдующихъ и которіи смрадъ поганскій въ злонравствѣ ея въ христіанехъ ¹⁾ зедножъ о поруганіи иноческаго чина отъ свѣтскихъ и мирскаго житія челоувѣкъ, и что есть таинство иноческаго образа ²⁾ лѣпоутваренія и проча.

Вторая и третья статьи, столь лѣстственно раздѣляющіяся въ *оглавленіи*, и соединены въ изданіи С.-Петербургской Археографической Коммиссіи въ *одно сочиненіе*, именуемое посланіемъ къ князю Острожскому и ко всѣмъ православнымъ христіанамъ. Правда, г. Миронъ, описавшій упомянутую рукопись Подгорецкаго монастыря, заявляетъ (Кіев. Старина, 1889 г., № 4, стр. 146), что въ *самомъ текстѣ* рукописнаго сборника означенныя статьи „составляютъ какъ будто одно цѣлое“ (онъ слѣдуетъ установившемуся мнѣнію, что въ данномъ случаѣ имѣетъ дѣло съ однимъ посланіемъ, см. ту же книжку *Кіев. Старина*, стр. 24—26 *перваго прилож.*); но это не справедливо: и въ *текстѣ* рукописи второе и третье произведенія Вишенскаго отчетливо раздѣляются буквою ѣ (замѣняющею цифру), выставленною на поляхъ *киноварью*, и притомъ раздѣляются такъ, какъ это выше обозначено нами (т. е. 3-е сочиненіе начинается словами: *Буди же Вамъ извѣстно православнымъ . . . и проч.*).

Думаемъ, что сказанное удовлетворительно разъясняетъ *существенную* несообразность въ разсматриваемыхъ нами посланіяхъ. Но тѣмъ не менѣе остается еще одинъ пунктъ, возбуждающій сомнѣніе. Дѣйствительно-ли о князѣ Константинѣ (Василіѣ) Острожскомъ, скончавшемся 13 февраля 1608 года ³⁾, говоритъ Вишенскій въ третьемъ (по счету Подгорецкой ру-

¹⁾ Въ рукописи *оторвано*.

²⁾ *Оторвано*.

³⁾ Въ октябрьской книжкѣ „Кіевской Старины“ за 1882 г. (стр. 175—177) помѣщена замѣтка г. Балабушевича „О днѣ смерти князя Василия—Константина Константиновича Острожскаго.“ Здѣсь авторъ говоритъ, что „до послѣдняго времени не только день, но даже и годъ смерти сего князя опредѣлялись и опредѣляются различно.“ Одни (Нѣсецкій) относятъ кончину его къ 21 марта 1606 года; другіе, на основаніи замѣтки въ помянникѣ Дерманскаго монастыря, къ 13 февраля 1608 года. Хотя послѣднее мнѣніе при-



кописи) своемъ сочиненіи?—Намъ кажется, что отвѣтъ долженъ быть отрицательный.

нято нѣкоторыми новѣйшими изслѣдователями (преосв. Макарій), тѣмъ не менѣе оно, будучи вѣрнымъ по отношенію къ году, едва ли справедливо (по мнѣнію Балабушевича) по отношенію ко дню. Въ послѣднемъ случаѣ якобы *гораздо вѣроятнѣе* опредѣленіе дня кончины (21 марта) у Нѣсецкаго. Доказательства авторомъ замѣтки приводятся слѣдующія: 1) Опредѣленіе сдѣлано Нѣсецкимъ на основаніи свидѣтельства іезуита Янчинскаго,—лица, хорошо знакомаго съ частною жизнью князя; 2) сохранилось письмо кн. Януша Константиновича Острожскаго къ своему шурину, князю Христофору Радзивиллу, отъ 31 марта 1608 г., гдѣ онъ извѣщаетъ послѣдняго объ имѣющемъ быть погребеніи отца, назначенномъ на 27 апрѣля, и приглашаетъ прибыть на эту печальную церемонію. „Если же письмо“ разсуждаетъ г. Балабушевичъ „писано 31 марта, то естественнѣе допустить, что смерть князя (К. К. Острожскаго) послѣдовала 21 марта, чѣмъ 13 февраля. Нѣтъ достаточныхъ основаній предполагать, что тѣло кн. Василія—Константина оставалось непогребеннымъ въ продолженіи чуть не двухъ съ половиною мѣсяцевъ, если дѣйствительно онъ скончался 13 февраля.“

Приведенное нами мнѣніе г. Балабушевича *ошибочно*. Князь К. К. Острожскій скончался 13 февраля 1608 г. Относительно этого имѣется *положительное, современное* свидѣтельство, не оставляющее мѣста для сомнѣній. Именно, въ концѣ Часослова, изданнаго въ 1612 году, въ Острогѣ, „повеленіемъ Пресвѣтлаго и Богохранимаго Княжати Януша Острожскаго, Кашталяна Краковскаго“ (сына К. К. Острожскаго), напечатана, между прочимъ, слѣдующая замѣтка: Рѣ, ꙗ, ѿи, ꙗѣ, ꙗі, дѣи, в соу ѡсѣдѣорѣ. Престави багочестивый, ꙗ, Кѣстѣтїи Васїліи Острѣкѣ, жи лѣ, ꙗа. тѣ вѣи мїлѣи навожѣства Грѣкѣ. Положѣ ꙗ Цркѣи ѡвѣрѣнѣ Острѣскѣ. За ꙗ вѣкѣ были двѣ Синѣи ꙗ Бѣрѣсти Лѣтѣскѣ всѣхъ Сїпѣи, ꙗ Митрополїта ꙗ, вѣи Рѣ, ꙗа, ꙗѣ. ꙗ ꙗ, рѣкѣ ꙗа, ꙗѣс (Очевидно отсюда заимствована была замѣтка и въ помянникѣ Дерманскаго монастыря, нечуждый въ другихъ случаяхъ, по справедливому замѣчанію Балабушевича, грубыхъ ошибокъ и анахронизмовъ).—Что же касается до обстоятельства, особенно смутнаго г. Балабушевича, именно непогребенія тѣла почившаго князя К. К. Острожскаго въ продолженіи чуть не двухъ съ половиною мѣсяцевъ, то, замѣтимъ, такое явленіе было въ рассматриваемое время, въ средѣ южно-русской аристократїи, *весьма перыдкимъ фактомъ* (а отнюдь не исключительнымъ, неестественнымъ). Такъ, напр., князь Христофоръ I Николай Радзивиллъ (по прозв. *Перуни*) скончался 20 ноября 1603 года, а похороненъ былъ 8 апрѣля слѣдующаго года (Galerja Nieświeżka portretów Radziwiłłowskich, opisana historycznie przez Edwarda Kotłubaia. Wilno 1857. str. 91.); Николай VIII Христофоръ Радзивиллъ (*Сиротка*) умеръ 28 февр. 1616 г. а погребенъ 9 апрѣля того же года (*ibid.* str. 317); Янушъ VI Радзивиллъ ум. 3 декабря 1620 г., а тѣло его погребено 16 февр. 1621 г. (*ibid.* str. 160); дочь Станислава II Радзивилла Христина, въ иночествѣ Евфимїя, скончалась 1 мая 1657 г., а погребена 17 августа 1658 г. (*ibid.* str. 262). Подобныхъ примѣровъ можно было привести множество (см. той же книги, составленной въ приводимыхъ нами мѣстахъ по *первоисточникамъ*, стр. 92, 154, 284, 322, 325, 329, 340, 347, 351).



Вишенскій хорошо былъ ознакомленъ съ княземъ Константиномъ—Василіемъ (онъ посѣщалъ Острогъ, имѣлъ частныя и письменныя и личныя сношенія съ своимъ другомъ Іовомъ Княгиницкимъ, котораго около 1604 г. князь вызывалъ въ Дермань для устройства общежитія,—не говоримъ уже о другихъ возможныхъ, точнѣе, неизбѣжныхъ сообщеніяхъ о столь выдающемся ревнителѣ православія), съ похвалою отзывался о немъ (г. Кулишъ не правъ, заявляя, что въ посланіяхъ Вишенскаго не находится ни малѣйшей похвалы его благочестію, см. А. Ю. и З. Р. II., стр., 106 столб. 1) и во всякомъ случаѣ никакъ не могъ смѣшать отца съ сыномъ: измѣну православію *послѣдняго* приписать *первому*. Притомъ и выраженіе: *плода по собѣ не оставилъ* въ точномъ значеніи можетъ быть приложимо только къ Янушу Острожскому, со смертію котораго прекратился родъ сихъ князей по мужской линіи, но никакъ не къ князю Константину (Василію). Такимъ образомъ остается предположить, что въ указанномъ мѣстѣ мы имѣемъ дѣло съ *опискою переписчика*, происшедшею, можетъ быть, отъ неразборчивости первоначальнаго списка рукописи, причемъ сравнительно малоизвѣстное имя Януша легко могло быть замѣнено громкимъ именемъ его отца.¹⁾ Правда, вышла несообразность, но на это, какъ извѣстно, переписчики мало обращаютъ вниманія.

С.-Петербургская Археограф. Коммиссія, соединивъ два (раздѣленные во времени написанія *многими годами*) посланія І. Вишенскаго въ одно, допустила при изданіи сочиненій знаменитаго южно-русскаго полемиста и другую ошибку: послѣднее въ ея изданіи (4-е) сочиненіе Вишенскаго, озаглавленное „о заблужденіяхъ Римской церкви“, оканчивается словами: „но ты убо (папешникъ) шествуй съ машкари и комедіями, вы же, православніи, истиннѣ послѣдуйте, да истинною въ обителехъ вѣчныхъ водворитесь и радостей неизреченныхъ насладити сподобитесь, ихъ же и наслѣдниками васъ быти Господи сподоби. Аминь.“ Но это *не конецъ* означеннаго сочиненія. По крайней мѣрѣ дальнѣйшая статья въ рукописномъ сборникѣ, откуда Коммиссія извлекла произведенія Вишенскаго, статья „о еретикахъ“ *несомнѣнно составляетъ продолженіе* сочиненія *о заблужденіяхъ* и проч. Для доказательства сказаннаго достаточно привести начальныя слова статьи *о еретикахъ*: „Но сіе убо“, читаемъ здѣсь, „о латинской прелести

¹⁾ Всего вѣроятнѣе, въ подлинникѣ стояло: „и чимже прославилъ князь Острожскій,“—причемъ слово *князь*, написанное, можетъ быть, сокращенно, подъ рукою переписчика (перваго по времени) и превратилось въ *Константина*. Примѣровъ подобныхъ искаженій въ разсматриваемыхъ нами сборникахъ можно указать довольно много (напр. вмѣсто *ересей* написано *іереевъ*, вмѣсто *мнѣ ся видить*—*милѣ ся видить* и т. п.).



краткословне речеса, о прочіихъ же *ересехъ* ¹⁾ не требѣ вамъ есть и писати. Сами бо вы извѣстно вѣсте отъ писанія апостолскаго и святыхъ Богоносныхъ отецъ, яко еретицы суть предъ идущіе лжепророци антихристови, аще и отъ латины воскреснути хочеть, но семя прелести отъ единого маистра діавола посѣянное въ себѣ плода носятъ и невѣріемъ явственнo изобразуютъ“, и проч. Вишенскій, какъ видно, изъ представленной выдержки, *продолжая* поучать православныхъ южно-русцевъ, заявляетъ, что въ написанномъ имъ доселѣ кратко сказано о *латинской прелести*; о прочіихъ же ересяхъ нѣтъ надобности (много) и писать, потому что . . . и т. д. Связь разсужденій о „латинской прелести“ и „еретикахъ“ *неразрывная*: очевидно, что мы имѣемъ дѣло съ однимъ и тѣмъ же произведеніемъ знаменитаго полемиста. Между тѣмъ и И. П. Житецкій, въ только что вышедшей книжкѣ *Кіевской Старины* (1890 г. № 6) издавшій конечную (не доизданную комиссією) часть произведеній Вишенскаго, считаетъ статью о *еретикахъ* отдѣльнымъ сочиненіемъ. Намъ кажется, что недоразумѣніе въ данномъ случаѣ произошло отъ не совсѣмъ яснаго представленія о томъ, какимъ образомъ составлялись сборники произведеній означеннаго южно-рус. полемиста. Сочиненія Вишенскаго, какъ мы замѣтили, пользовались въ свое время широкою извѣстностію: православные (иногда и по совѣту самаго автора) пересылали ихъ другъ другу, переписывали, читали. Время шло. Сочиненій Вишенскаго накопилось значительное количество. Ихъ стали собирать и переписывать вмѣстѣ, давая рукописному сборнику общее названіе *книжки I. Вишенскаго*. Такихъ *книжекъ*, надо полагать, было нѣсколько редакцій (до насъ дошло двѣ редакціи: рук. Импер. Публич. Библ., Рус. Q. № 243 и подгорецкій сбор.—одна редакція; сбор. Царскаго № 484—другая), объясненіе чему можно находить въ томъ, что у собирателей имѣлось подъ руками неодинаковое (у однихъ болѣе, у другихъ менѣе) количество сочиненій знаменитаго полемиста. Можетъ быть въ числѣ такихъ собирателей былъ и самъ авторъ, *весьма цѣнившій* свои литературные труды и въ назиданіе православнымъ считавшій полезнымъ ихъ соединеніе въ одно цѣлое. (Но даже и въ послѣднемъ случаѣ трудно расчитывать на полноту собранія: у Вишенскаго могли быть подъ руками копии не всѣхъ его произведеній; возможны позднѣйшія посланія, и т. п.). Когда составлялся сборникъ (книжица), то собиратели дѣлили его на составныя части, *главы*, болѣею частію съ особыми надписаніями ихъ,—причемъ при дѣленіи руководствовались такими пріемами: во 1—хъ, каждое сочиненіе заносилось подъ особую рубрику (главу); но такъ какъ нѣкоторые сочиненія были *по объему ве-*

¹⁾ Въ рукописи стоятъ *іереехъ*, что очевидная ошибка переписчика.



лики и притомъ по содержанію *разнородны*, то, во 2-хъ, допущено было дѣленіе тоже на главы (въ порядковомъ счетѣ отъ начала сборника) и одного и того же сочиненія. Отсюда произошло, что числовое количество главъ въ сборникѣ оказалось не одинаково съ числовымъ количествомъ сочиненій въ немъ, т. е. главъ (и особыхъ надписаній) больше, чѣмъ отдѣльныхъ сочиненій. Это обстоятельство, очевидно имѣвшееся въ виду С.-Петербургскою комиссіею при изданіи ею 3-го (по ея счету) сочиненія Вишенскаго, не было принято во вниманіе при изданіи 4-го (о латинской прелести); опущено изъ виду означенное обстоятельство и г. Житецкимъ.

Въ рукописномъ сборникѣ Императорской Публичной Библіотеки за за статьею о *еретикахъ*, слѣдуютъ (равно какъ и въ подгорецкой рукописи,—что видно изъ оглавленія въ началѣ,—*слѣдовали* ¹⁾ еще три статьи съ особыми надписаніями: а) *Загадка философъ латинскимъ лядскимъ, также и в слѣд тых погнавшимъ, от лакомства прелестнаго, младенцемъ блгобродымъ Руским, глав. 8;* ²⁾ *Слѣдъ къ постыженію и изученію художества приводящаго к царствующей безсмертной и вѣчной правдѣ, глава 9;* ³⁾ в) *Новина или вѣсть о обрѣтеніи тѣла убитого Варлаама Архіепископа Охридскаго* ⁴⁾ и проч. (подроб. *Кіев. Стар.* 1890 г. *прилож.* стр. 116). Что послѣдняя статья составляетъ отдѣльное сочиненіе,—это, разумѣется, не подлежитъ сомнѣнію; хотя авторскія права Іоанна Вишенскаго по отношенію къ этому сочиненію, кажется, должны быть значительно ограничены. Мы думаемъ, что *Новина* есть ни что иное, какъ сдѣланное Вишенскимъ извлеченіе изъ болѣе обширнаго, въ то время ходившаго по рукамъ, *житія и прославленія* Архіепископа Варлаама. Что это произведеніе въ существенныхъ чертахъ принадлежитъ не Вишенскому,—достаточно указать на *слогъ его* (исключая конечныхъ строкъ); что это именно *извлеченіе* изъ болѣе подробнаго житія,—достаточно привести начальную строку Новины: *По убіеніи убо и вверженіи въ рѣку Вардаръ блаженнаго онаго отца*, и проч.

Загадка философъ и Слѣдъ къ постыженію и изученію художества

¹⁾ Г. Житецкій, совершенно вѣрно причисляя рукоп. Сбор. Импер. Публ. библ. (Рус. Q. № 243) и Подгорецкій Сборникъ къ одной редакціи (по составу) сочиненій І. Вишенскаго, ошибочно утверждаетъ о послѣднемъ будто онъ не половъ потому, что „у переписчика не хватило терпѣнія переписать всю рукопись сочиненій“ означеннаго полемиста „и онъ бросилъ свое дѣло на половинѣ.“ Сборникъ (мы его видѣли) не половъ въ настоящее время совсѣмъ по иной причинѣ: конецъ его *оторванъ* или же *затерялся*.

²⁾ По упомянутой рукоп. Импер. Пуб. Библ. л. 157—158.

³⁾ Ibid. л. 158—159.

⁴⁾ Ibid. л. 159 об.—166.



—безспорныя произведенія Вишенскаго. ¹⁾ Но мы тоже затрудняемся признать их за *отдѣльныя* сочиненія знаменитаго полемиста. Крайне не значительныя по объему (*Загадка* въ печат. изданіи занимаетъ немного болѣе полстраницы, а *Смѣхъ* не много болѣе страницы) и безъ обычнаго вступленія, произведенія эти едва-ли не составляли *post-scriptum'a* къ упомянутому сочиненію о *зablужденіяхъ римской церкви*. Впрочемъ, это не важно. Хорошо, что и эти отрывки наконецъ изданы: такъ какъ все, вышедшее изъ подъ пера Вишенскаго заслуживаетъ обнародованія ²⁾.

Еще одно замѣчаніе. Г. Миронъ въ Кіевс. Старинѣ (1889 г. № 4) напечаталъ сочиненіе І. Вишенскаго: *Обличеніе діавола миродержца*, и проч., считая его доселѣ неизвѣстнымъ. Но оно два года передъ тѣмъ издано нами въ 1 ч. VII тома *Архива Юго-Зап. Россіи* вмѣстѣ съ четырьмя другими, дотолѣ не обнародованными произведеніями знаменитаго южно-рус. полемиста. Въ одномъ изъ нихъ „Посланіи къ старицѣ Домнікии“ авторъ много говоритъ о неодобрительныхъ поступкахъ пана Юрка (Рогатинца) и о гнѣвѣ его на пана Красовскаго. Но, кажется, это посланіе должно отличать отъ того, о которомъ вспоминается въ издаваемомъ нами письмѣ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „неуѣха и с того письма, которое писалъ до братства вашего Блаженной памяти великій старецъ Іоанъ Вишенскы Святогорець о гнѣвѣ непомеркованомъ межъ двома братома, реку славной памяти цныхъ особъ, *Юрка Рогатинца и Іоанна Красовскаго*.“ Здѣсь прямо заявляется, что письмо Вишенскимъ по поводу означенной вражды адресовано было *Львовскому братству*. Вообще же слѣдуетъ замѣтить, что не все еще число произведеній Вишенскаго приведено въ извѣстность.

¹⁾ Сличивъ текстъ означенныхъ произведеній Вишенскаго по изданію г. Житецкаго со сдѣланными нами выписками изъ той же рукописи, мы замѣтили, между прочимъ, одно значительное разночтеніе. У г. Житецкаго (стр. 115; строки 14 и 15 сверху): „Шестое, безчестія и смерти **крѣто** вомѣнати: *но оно* въ мирѣ семь желати и *искати*.“ У насъ: „Шестое, безчестія и смерти **крѣсто** вомѣнати: *носно* въ мирѣ семь желати“,—при этомъ къ тексту сдѣлано нами замѣчаніе: *означенное мѣсто искажено* переписчикомъ; нужно читать: „Шестое, безчестія и смерти **крестное** вомѣнати: *Поносное* въ мирѣ семь желати и *искати*.“ Кажется, это чтеніе будетъ болѣе правильнымъ.

²⁾ И. П. Житецкій, издавалъ означенныя отрывки изъ сочиненій Вишенскаго, въ той же книжкѣ Кіев. Старини помѣстивъ статью о литературной дѣятельности означеннаго полемиста,—статью, отличающуюся большими достоинствами. Кое въ чемъ мы съ авторомъ не согласны. Но не здѣсь объ этомъ говорить. Отмѣтимъ только крупную фактическую ошибку, непосредственно касающуюся Петра Могили. Авторъ, ссылаясь на статью г. Мирова, заявляетъ что Подгорецкая рукопись (съ сочиненіями Вишенскаго) въ 1623 г. принадлежала П. Могилѣ. Это мнѣніе *ошибочное*, не имѣющее за себя *равно никакихъ основаній* (объ этой рукоп. подробнѣе скажемъ въ другомъ мѣстѣ).