

Г Л А В А VIII.

ВОДВОРЕНІЕ ХРИСТІАНСТВА.

Внутреннія причины и поводы избранія истинной вѣры. Посольства и разсужденія о вѣрѣ. Походъ на Корсунь и крещеніе св. Владиміра. Всенародное крещеніе въ Кіевѣ. Черты характера Владиміра-христіанина. Его княженіе. Опасности съ Запада и дѣянія Святополка. Братья-мученики. Новгородъ—защитникъ русской самобытности. Труды и торжество Ярослава. Его княженіе. Отношенія къ сосѣдямъ. Послѣдній Цареградскій походъ. Ярославъ—святель книжнаго ученія. Книга первыхъ поученій.

Мы говорили, что первыя историческія дѣянія и историческія стремленія Русской земли идутъ не прямо изъ нѣдръ родового быта, но изъ города; что это дѣянія и стремленія вовсе не родовыя, но въ собственномъ смыслѣ городскія, нарожденныя развитіемъ промысловой торговой общины, ея прямыми нуждами и потребностями; что призваніе князей было первымъ основнымъ плодомъ именно этого общиннаго, городского, но не первичнаго родового развитія. Родовой бытъ, создавши всенародное вѣче, тѣмъ самымъ переходилъ уже къ основаніямъ быта городского, общиннаго и общественнаго. Мы видѣли, что городское общество и было главнымъ дѣителемъ и руководителемъ во всѣхъ начальныхъ предпріятіяхъ зарождавшейся народности.

Непосредственнымъ дѣломъ городского развитія было и другое важнѣйшее событіе начальной Русской Исторіи—принятіе Христіанства. Весьма естественно, что починъ въ этомъ дѣлѣ лѣтопись приписываетъ Владиміру. Въ немъ дѣйствительно заключалась основа или опора при распространеніи Христіанства по всей Землѣ. Онъ былъ глава Земли, князь, общественное знамя, представитель общей земской воли. Но мы видѣли, что онъ явился въ Кіевѣ ярымъ языч-

никомъ, какъ будто защитникомъ и восстановителемъ упадавшего язычества. Сѣвши на княженіе, онъ тотчасъ ставитъ кумиры чтимыхъ боговъ, не только въ Кіевѣ, но и въ Новгородѣ, какъ будто до него эти кумиры находились въ небреженіи, какъ будто призванные Варяги, главные дѣятели Владиміровой побѣды, закоренѣлые язычники, отчаянно боровшіеся съ Христіанствомъ и въ своей странѣ, опасаются, чтобы по греческому пути и особенно въ Кіевѣ не распространилась Христова Вѣра. Владиміръ пришелъ мстить кровь брата; но сооруженіе кумировъ обнаруживаетъ, что его приходъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и торжествомъ язычества. И однако спустя пять-шесть лѣтъ Владиміръ охладѣваетъ къ язычеству, поддается совѣтамъ и разсужденіямъ Болгарь-магометанъ, Козарь, Нѣмцевъ, Грековъ, предлагающихъ ему каждый свою вѣру въ замѣнъ языческой. По всему видимо, что всѣ подробности преданія объ этомъ избраніи и принятіи новой вѣры рисуютъ въ сущности не лицо князя, не его личныя побужденія и намѣренія, а больше всего стремленія всего городского общества.

„Человѣкъ ты мудрый и смысленный, а настоящаго закона не знаешь“, говорятъ Владиміру Болгары и выхваляютъ свой законъ. Нѣмцы, присланные отъ Папежа, толкуютъ тоже самое. „Земля твоя, говорятъ они, такая-же какъ и наша, т. е. однородная по устройству быта, а вѣра не такая; вѣра наша свѣтъ—кланяемся Богу Небесному, а ваши боги—дерево“.

Такъ издавна могли говорить и несомнѣнно говорили пріѣзжіе гости изъ разныхъ странъ каждому пріятелю-Кіевлянину, выхваляя свой законъ вѣры. Тѣ же рѣчи Кіевляне должны были слышать вездѣ, куда заносила ихъ торговая предприимчивость и гдѣ они являлись такими-же завѣжными друзьями, какъ и чужеземцы въ Кіевѣ. Въ древнемъ обществѣ не что другое, какъ именно торговыя сношенія служатъ главнѣйшими дѣятелями въ расширеніи понятій не только о вѣрѣ, но и обо всемъ строѣ и умственномъ, и нравственномъ, и матеріальномъ существованіи людей.

Торговый промыслъ, отъ котораго народились всѣ наши старѣйшіе города и который къ концу 9 в. сосредоточилъ свои силы въ Кіевѣ, естественно умножалъ въ городскомъ

быту, какъ мы говорили, великую смѣсь населенія. Смѣшеніе разныхъ людей отъ разныхъ странъ и племенъ необходимо развивало такое же смѣшеніе понятій. Всякій приносилъ свое вѣрованіе, свой обычай, свой порядокъ жизни. Все это мало по малу, какъ и самые товары, переходило, такъ сказать, изъ рукъ въ руки, промѣнивалось между людьми и съ незамѣтною постепенностью создавало въ ихъ средѣ нѣчто особенное, нѣчто весьма различное отъ особенныхъ вѣрованій, обычаевъ и жизненныхъ порядковъ, съ какими являлся каждый изъ приходившихъ. Для язычниковъ, которые въ Кіевѣ были все-таки народомъ преобладающимъ, это особенное должно было выразиться въ смѣшеніи и путаницѣ понятій о Богѣ, о добрѣ и злѣ, или вообще о законѣ, какъ говорили Владиміру иновѣрцы, разумѣя въ этомъ словѣ все міровое и человѣческое устройство. Путаница конечно пришла не разомъ, а накоплялась мало по малу, по мѣрѣ того какъ распространялись и развивались сношенія людей и столкновения понятій. Она являлась послѣдствіемъ разбора и сравненія вещей, что хуже, что лучше, послѣдствіемъ своего рода критики, которая сама собою нараждалась отъ встрѣчи первобытныхъ языческихъ понятій съ понятіями болѣе развитыми и сильными. Отъ нашествія многихъ идей о Богѣ, языческій умъ не могъ устоять на своей почвѣ, сталъ колебаться, путаться, сомнѣваться; вѣрованія стали охладѣвать и переходить въ равнодушіе и невѣріе. Языческій типъ вѣрованій оказывался потрясеннымъ во всѣхъ основаніяхъ. Наставала именно смута представленій и понятій; въ людяхъ передовыхъ и горячихъ самъ собою пробуждался вопросъ: какой же Богъ лучше? Отвѣтомъ на такой вопросъ въ личной жизни служилъ конечно переходъ къ той или другой высшей противъ язычества вѣрѣ, что зависѣло отъ извѣстной наклонности ума и чувства и отъ направленія обстоятельствъ каждаго, искавшего лучшей вѣры. Въ самомъ обществѣ отвѣтомъ на этотъ вопросъ явилось общее совѣщаніе объ избраніи вѣры съ разсужденіями и изслѣдованіями, испытаніями черезъ особые посольства, какая лучше. Нельзя сомнѣваться, что такое событіе могло произойти только въ вольной городской общинѣ и отнюдь не было дѣломъ одного князя или одной княжеской дружины. Лѣтописецъ прямо и показываетъ, что Владиміръ созы-

валъ думу не отъ однихъ бояръ, но созывалъ и старцевъ градскихъ, то есть все передовое и властное общество города, и за тѣмъ, говоря о рѣшеніи испытать вѣры, упоминаетъ, что приговору бояръ и старцевъ были рады и князь и всѣ люди. Обыкновенно лѣтопись во всѣхъ подобныхъ случаяхъ приписываетъ починъ дѣла только князю; но зная изъ послѣдующей исторіи великую зависимость князя отъ своей дружины и на столько же отъ людей градскихъ, мы не должны этотъ собственно литературный приѣмъ лѣтописи почитать выраженіемъ настоящаго дѣла. Въ древнее русское время князь всегда бывалъ только орудіемъ воли и намѣреній или своей дружины или своего города. Поэтому выборъ вѣры въ Кіевѣ въ сущности былъ такимъ же событіемъ, какъ въ Новгородѣ выборъ и призваніе князя.

„Поищемъ себѣ князя, который бы владѣлъ нами и судилъ по правдѣ, какъ уговоримся,“ говорили Новгородцы. Такъ черезъ сто лѣтъ говорили и Кіевляне: „Поищемъ себѣ вѣры, которая была бы истинна и святѣ всѣхъ иныхъ вѣръ. Поищемъ себѣ единой вѣры, единой мысли, ибо совсѣмъ стало неизвѣстно, кого слушать, каждый свое хвалитъ и повсюду рознь въ правилахъ и поступкахъ.“ Эти два величайшія событія Русской Исторіи исходили прямо изъ поступательнаго развитія городского быта, изъ развитія городскихъ, собственно гражданскихъ началъ Русской жизни, возникшихъ непосредственно отъ торговыхъ и промысловыхъ сношеній всей Земли. По общему выбору могла быть принята любая новая вѣра, даже и магометанская, еслибъ для такой вѣры уже прежде въ Кіевѣ существовали болѣе прочныя и глубокіе корни. Принята вѣра греческая, потому что кіевская община ни съ однимъ народомъ не жила въ такихъ частыхъ и тѣсныхъ сношеніяхъ, какъ именно съ Греками, и потому что въ слѣдствіе этихъ сношеній въ Кіевѣ быть можетъ уже съ незапамятныхъ временъ существовали одинокіе христіане, скрывавшіе свое богомолье въ днѣпровскихъ пещерахъ. Послѣ Аскольдова похода, какъ свидѣтельствуется патріархъ Фотій, въ Кіевѣ возникла уже цѣлая христіанская община, для которой тогдаже былъ назначенъ и епископъ. При Игорѣ христіане находятся уже въ числѣ пословъ и купцовъ, занимаютъ слѣд. общественное, передовое положеніе и имѣютъ соборную церковь св. Ильи. Наконецъ являет-

ся христіанкою и сама великая княгиня Ольга. На нее, какъ на мудрѣйшую изъ всѣхъ человѣкъ, и ссылаются Владиміровы бояре, что еслибъ лихъ былъ законъ греческій, то не приняла бы его княгиня-бабка. Вотъ достаточныя причины, почему восторжествовалъ законъ греческій. Можно полагать, что самые толки о выборѣ вѣры поднялись тоже не случайно, а быть можетъ вслѣдствіе особыхъ притязаній Болгарь, Козарь, Нѣмцевъ, желавшихъ каждый водворить въ колеблющемся Кіевѣ свою вѣру и свое вліяніе. Христіанская община греческаго исповѣданія поспѣшила рѣшить дѣло всенароднымъ испытаніемъ каждой вѣры, чрезъ особое избранное посольство десяти смысленнѣйшихъ мужей. Какъ бы ни было, но это испытаніе иныхъ вѣръ свидѣтельствовало, что языческія вѣрованія кіевскихъ людей были уже значительно надломлены, языческій типъ вѣрованій былъ уже потрясенъ во всѣхъ основаніяхъ, что общество стало способно уже съ холодною разсудать и выбирать, какая вѣра лучше; что равнодушіе къ старымъ богамъ было уже распространено въ полной мѣрѣ. Оставалось только передовой силѣ—самому князю сказать слово и все колеблющееся и сомнѣвающееся пошло на Днѣпръ креститься въ новую вѣру. Толпа въ подобныхъ случаяхъ всегда остается толпою или собственно стадомъ, для котораго вождемъ обыкновенно бываетъ достаточно назрѣвшая общественная мысль, выражаемая словомъ или дѣломъ той или другой личности, а особенно владѣющей и властной, каковъ былъ кіевскій князь. Но само собою разумѣется, что ни какой князь ни какими силами не смогъ бы двинуть эту толпу, еслибъ ея потребности и мысли были иного свойства. Это мы увидимъ нѣсколько разъ въ послѣдующихъ отношеніяхъ князя къ городскому населенію. Поэтому представлять себѣ, какъ представляетъ лѣтописецъ, выборъ и принятіе вѣры дѣломъ одной личности Владиміра—значитъ вовсе не понимать наивныхъ пріемовъ лѣтописнаго разсказа, который смотритъ на каждое событіе, какъ на дѣло какихъ либо созидающихъ рукъ и вовсе не подозрѣваетъ въ этомъ случаѣ дѣйствія народныхъ назрѣвающихъ идей и потребностей.

Такимъ образомъ по состоянію городской жизни въ Кіевѣ и Новгородѣ въ половинѣ 10 вѣка, для принятія Христовой вѣры не предвидѣлось особой борьбы съ устарѣвшимъ уже

язычествомъ. Въ далекихъ углахъ борьба происходила и послѣ, спустя сто лѣтъ, напр. у Вятичей, а это показываетъ, что и при Владимірѣ, въ самомъ Кіевѣ, она могла бы возникнуть съ особенною горячностью. Быть можетъ послѣдняя человѣческая жертва богамъ христіанина-Варяга была искупительною жертвою всего кіевскаго общества, вполне раскрыла ему недѣльность языческой жизни и возбудила умы къ рѣшительному повороту въ иную сторону.

Все это должно объяснять, почему вѣра была принята по одному слову князя или въ сущности по рѣшенію боярѣ и старцевъ города, и почему о прежнемъ язычествѣ не осталось никакого полного представленія и сохранились только одни имена упраздненныхъ боговъ.

Мы сказали, что избраніе вѣры, какъ и избраніе князя, были событіями, прямо и непосредственно вытекавшими изъ развитія городской общины, изъ развитія той формы народнаго быта, которая покрайней мѣрѣ въ городахъ возшла на мѣсто родовой формы, и теперь руководила и управляла всѣми общинами дѣлами Земли, какъ и всѣми общинами ея мыслями.

Если избраніе и призваніе князя обнаруживало политическую общественную мудрость страны, то избраніе истинной вѣры, безъ всякаго принужденія со стороны вѣручителей прямо обнаруживало значительную степень образованности города, по крайней мѣрѣ высшихъ слоевъ его населенія. Конечно, слово образованность не должно переносить насъ къ теперешнимъ слишкомъ объемистымъ понятіямъ объ этомъ предметѣ. Оно должно обозначать вообще меньшую или большую, но извѣстную степень умственнаго и нравственнаго развитія въ народѣ.

Умственное развитіе кіевлянъ 9 и 10 вѣковъ, какъ мы уже говорили, необходимо отличалось хорошимъ знаніемъ окрестныхъ чужихъ земель съ ихъ обычаями, нравами и вѣрованіями, иначе не могла бы состояться правильная оцѣнка иныхъ вѣроученій. Это знаніе конечно было опытное, а не грамотное, знаніе самой практики, а не письма. Очень естественно, что ничего философствующаго въ немъ не было. Вѣры оцѣнивались такъ сказать по ихъ веществу, какъ онѣ и представлялись пновѣрцами на разсужденіе Владиміра. Въ его сужденіяхъ и замѣчаніяхъ о магометанахъ, жидкахъ

высказываются понятія объ [этихъ вѣрахъ самихъ Кіевлянъ, долговременнымъ опытомъ знавшихъ, въ чемъ сила каждой вѣры. Практичность и такъ сказать вещественность знанія и образованія первыхъ Кіевлянъ въ послѣдствіи очень ярко отразилась и въ самой грамотности, образцомъ которой мы принимаемъ самую лѣтопись, а равно и въ характерѣ перваго поученія новымъ христіанамъ.

Надо припомнить, что Владимірово время и вообще 9 и 10 столѣтія въ исторіи Христіанской церкви ознаменованы особенною ревностью христіанскихъ проповѣдниковъ, неутомимо распространявшихъ св. Вѣру по всему сѣверу Европы. На Востокъ эта проповѣдническая дѣятельность шла по двумъ направленіямъ, изъ Рима и Царьграда, и стала пріобрѣтать все больше и больше горячности съ того времени, когда стало обнаруживаться неминуемое распаденіе самой Церкви на Восточную и Западную. Гордость и самовластіе Римскаго папы простирали свои виды очень далеко и, въ дѣлѣ распространенія вѣры между окрестными язычниками, всегда старались предупредить дѣйствія и вліянія церкви Греческой. Кромѣ того Западная церковь вмѣстѣ со св. Вѣрою приносила къ язычникамъ простое мірское владычество, простое завоеваніе ихъ земли, полное ихъ покореніе; вмѣстѣ съ крестомъ приносила мечъ. Завоеваніе даже шло впереди. Оно главнымъ образомъ и устанавливало дани—десятины и кормленія, которыя въ западномъ духовенствѣ возбуждали необычайную предприимчивость къ отыскиванію за далекими горами, лѣсами и пустынями новыхъ земель и новыхъ дани и кормленій для Римскаго первосвященника, а стало быть и для себя. Подъ видомъ христіанскаго общенія съ народами Римскій папа распространялъ свое господство и владычество надъ ними. На этомъ пути онъ вполнѣ усвоилъ себѣ извѣстные политическіе идеалы Римскаго Цесарства.

Восточная церковь крѣпко держалась Апостольскихъ преданій и потому не признавала да и не могла понять такихъ идеаловъ и служила св. Вѣрѣ не мечемъ, не властолюбіемъ, но Духомъ и Истиною. Очень естественно, что ея проповѣдь между язычниками отличалась инымъ характеромъ и не могла въ этомъ отношеніи бойко соперничать

съ Западною церковью. Корыстныя мірскія цѣли при распространеніи вѣры не были ей столько извѣстны.

Вотъ почему все Славянство, исполненное отъ природы чувствомъ религіозной независимости и въ разсужденіи вѣры глубокимъ здравымъ смысломъ, сильнѣе всего тянуло къ Востоку, ибо здравый разумъ Востока открывалъ всякому племени полную свободу познавать Бога на своемъ родномъ языкѣ. Римъ конечно употреблялъ всяческія усилія, дабы привлечь и Славянъ на свою сторону, дабы распространить свое владычество и между ними, и потому естественнымъ путемъ онъ долженъ былъ являться съ своею проповѣдью и на самомъ краю восточнаго Славянства, въ Кіевѣ, въ Русской землѣ.

Ко временамъ Ярополка и Владиміра относится довольно лѣтописныхъ показаній о приходѣ къ нашимъ князьямъ пословъ отъ папы. Эти показанія стоятъ въ позднихъ спискахъ, но отрицать ихъ достовѣрность нѣтъ никакихъ основаній, такъ какъ они могли быть заимствованы изъ какихъ либо даже иноземныхъ свидѣтельствъ, намъ неизвѣстныхъ.

Въ западныхъ лѣтописяхъ подъ 960 г. есть извѣстіе, что Ругійская королева Елена, уже крещеная въ Царьградѣ, посылала пословъ къ Германскому королю Оттону, прося прислать епископа и священниковъ для наученія Ругійскаго народа Христовой Вѣрѣ. Другіе не упоминаютъ о королевѣ и говорятъ только о народѣ. И королева и народъ въ иныхъ лѣтописяхъ именуется Русскими. Шлецеръ съ жаромъ доказывалъ, что здѣсь говорится объ Ольгѣ. Но собранныя имъ же самимъ свидѣтельства очень ясно и опредѣленно говорятъ о Руси Ругенской, народъ и земля которой прямо и называются Руги, Русси, Руссія. Епископъ Адальбертъ, ходившій въ эту Руссію, къ Ольгѣ, какъ увѣряетъ Шлецеръ, проповѣдывалъ безъ успѣха и въ 962 г. возвратился изгнанный изъ Руси: нѣкоторые его спутники были убиты и самъ онъ едва спасся. Спустя нѣсколько лѣтъ послѣ того, въ 968 г. онъ былъ утвержденъ епископомъ и митрополитомъ всего живущаго за Эльбою и Салою Славянскаго народа, какъ обращенныхъ къ Богу, такъ и ожидаемыхъ къ обращенію. Проповѣдь Адальберта закончилась его убійствомъ въ той же Русской странѣ, куда по-

слѣ его смерти проповѣдникомъ былъ поставленъ Вонифатій, котораго дѣянія западные писатели сплетаютъ уже съ событіями крещенія св. Владиміра. Вся эта исторія о Русской королевѣ Еленѣ, о Руссахъ-Ругахъ служитъ самымъ очевиднымъ подтвержденіемъ и доказательствомъ, что въ 10 вѣкѣ существовала ругенская славянская Русь, что западные лѣтописцы, получая свѣдѣнія о дѣлахъ русской Руси, по сходству имени, смѣшивали одно съ другимъ и сплетали басни о подвигахъ своихъ проповѣдниковъ и въ Кіевской Руси, дабы показать, какъ далеко простиралась проповѣдь латинская.

Вотъ по какой причинѣ это спутанное извѣстіе мы не можемъ причислять къ Русскимъ событіямъ; иначе придется присовокупить къ нимъ и сплетенія о Вонифатіи, котораго Римская церковь доселѣ величаетъ Русскимъ апостоломъ и который, будто бы посредствомъ чуда, обратилъ къ вѣрѣ и самого Владиміра. Вѣдь говорятъ же исландскія саги, что ихъ знаменитый Олавъ Триггвиевъ, еще самъ некрещеный, обратилъ въ христіанство Владиміра и весь Русскій народъ ¹⁸⁸.

Извѣстно также, что при Владимірѣ послѣ его крещенія въ 1007 г. въ Кіевѣ съ проповѣдническою же цѣлью, направленною теперь къ Печенѣгамъ, пріѣзжалъ нѣмецкій епископъ Брунъ. Онъ помогъ Владиміру установить даже миръ съ Печенѣгами. Князь самъ цѣлые два дня провожалъ его съ товарищами до границъ своей земли. Брунъ жилъ у Печенѣговъ пять мѣсяцевъ и успѣлъ обратить въ христіанство 30 душъ, для которыхъ и посвятилъ, бывши уже на возвратномъ пути, въ Кіевѣ, особаго епископа изъ своихъ. Все это даетъ намъ понятіе о проповѣднической дѣятельности того времени и даже опредѣляетъ значеніе и размѣръ тогдашнихъ епископій. Нѣтъ сомнѣнія, что Брунъ не былъ первымъ и не былъ послѣднимъ изъ путешествующихъ проповѣдниковъ. Дружины странствующихъ проповѣдниковъ въ то время были такимъ же обычнымъ явленіемъ въ международныхъ связяхъ, какъ и дружины странствующихъ воиновъ Варяговъ, или Норманновъ, приходившихъ къ князьямъ послужить мечемъ. Тѣмъ скорѣе и тѣмъ и другія дружины могли являться въ Кіевѣ, который на востокѣ Европы былъ торговымъ средоточіемъ и славился своимъ

богатствомъ. Сообразивши всѣ обстоятельства и припомнивши, что уже со времени Аскольда въ Кіевѣ жили христіане, а при Игорѣ значительная ихъ доля находилась въ составѣ дружины, легко будетъ разстаться съ тѣмъ мнѣніемъ, по которому общее крещеніе Руси при Владимірѣ представляется какъ бы падающимъ съ неба, происходящимъ внезапно, безъ посредства многихъ и стародавнихъ вліяній и причинъ.

Въ такомъ видѣ изобразилъ намъ это событіе лѣтописецъ, спустя уже сто лѣтъ послѣ того, какъ оно совершилось. Но онъ иначе и не могъ его описать. Оно ему представлялось лишь въ свѣтозарномъ обликѣ самого Владиміра, перваго виновника этого святаго дѣла; поэтому на личности св. князя онъ и сосредоточиваетъ все, что отъ давнихъ лѣтъ предшествовало событію и что отъ давнихъ лѣтъ способствовало его завершенію. По той же причинѣ лѣтописецъ, начиная свою повѣсть, относитъ къ одному году, 986-му, посольства о вѣрѣ отъ всѣхъ странъ. Вдругъ приходятъ къ Владиміру послы и отъ магометанъ, и отъ нѣмцевъ, и отъ Козарь-жидовъ и, наконецъ, отъ Грековъ. Здѣсь достоверно одно, что послы отъ поименованныхъ странъ, время отъ времени, быть можетъ, въ теченіи цѣлаго столѣтія или полустолѣтія дѣйствительно являлись въ Кіевѣ съ совѣтами, внушеніями, предложеніями, проповѣдями, каждый выставляя свою вѣру. Съ такими цѣлями являлся въ Кіевѣ и норвежскій Олавъ Триггвіевъ. Его сага подробно рассказываетъ, какъ онъ убѣждалъ Владиміра и его супругу принять Христіанство, какъ по этому случаю собранъ былъ народный совѣтъ, на которомъ присутствовали бояре и великое множество народа, и на которомъ краснорѣчіе Олава и особенно супруги Владиміра восторжествовало надъ всѣми и истинная вѣра была принята. Въ этой притязательности даже исландскихъ сказокъ къ распространенію у насъ истинной вѣры мы видимъ только, какъ значителенъ и важенъ былъ Кіевъ въ средѣ тогдашнихъ народностей. Объ немъ заботятся и Болгары на средней Волгѣ, и Нѣмцы на западѣ, и Козары на востокѣ, и Греки на югѣ, и Норманны на сѣверѣ, и всякій хочетъ имѣть съ нимъ вѣроисповѣдное общеніе, жить по братски или же владычествовать въ этой землѣ, или же

осчастливить ее какъ того желалъ странствующій Норманнъ—Олавъ.

Само собою разумѣется, что разъ возникшія стремленія и заботы по этому направленію не оставались безъ дѣла и во время княженія Владиміра. Именно приходъ Болгарьмагометанъ въ дѣйствительности могъ случиться около помянутаго года. Болгарами лѣтописецъ начинаетъ и свою повѣсть о разсмотрѣніи вѣръ и ставитъ ихъ приходъ тотчасъ послѣ войны съ ними, когда Владиміръ, побѣдивши ихъ, заключилъ съ ними вѣчный миръ: „пока камень начнетъ плавать, а хмѣль тонуть на водѣ“. Этотъ крѣпкій миръ въ дѣйствительности могъ подать поводъ Болгарамъ распространить свои виды гораздо дальше. Болгары сами не слишкомъ давно, съ 922 г., приняли магометанство и на первой порѣ, какъ вездѣ бывало, обнаруживали вѣроятно особую ревность къ распространенію своей вѣры. „Ты князь мудрый и смысленный, а закона не вѣдаешь“, говорили они Владиміру. „Вѣруй въ нашъ законъ, поклонися Бохъмиту (Магомету)“. „Говорите въ чемъ ваша вѣра?“ спросилъ Владиміръ. „Вѣруемъ въ Бога, а Магометъ насъ учитъ: творить обрѣзаніе, свинины не ѣсть, вина не пить; а по смерти и съ женами не разстанемся: дастъ Магометъ каждому по 70 женъ прекрасныхъ“. Говорили еще: что кто бѣдный на этомъ свѣтѣ, то будетъ бѣднымъ и въ раю, и говорили многое такое, чего и написать нельзя, ради срама, замѣтилъ лѣтописецъ. О прекрасныхъ женахъ Владиміръ слушалъ съ удовольствіемъ, потому что и самъ былъ очень женолюбивъ, но ему не по нраву пришлось обрѣзаніе, отверженіе свиныхъ мясъ, а особенно было ему нелюбо, что не пить вина. „Руси есть веселіе питье, сказалъ онъ, не можемъ безъ того быти!“

Пришли потомъ Нѣмцы отъ папы и стали рассказывать свою вѣру. „А какая ваша заповѣдь?“ спросилъ Владиміръ. „Пощеніе по силѣ, отвѣчали послы. Если кто пьетъ и кто ѣсть, то все во славу Божию, говоритъ учитель нашъ Павелъ“. „Идите домой“ — молвилъ Владиміръ—„отцы наши этого не приняли“.

Услышали Козарскіе жидаы, что Владиміръ испытываетъ лучшую истинную вѣру и тоже пришли. Дабы понизить Христіанскій законъ, они прямо сказали, что христіане вѣ-

ругаютъ въ того, кого они распяли. „А мы вѣруемъ, говорили они, единому Богу Авраамову, Исаакову, Иаковлеву“. — „Каковъ же вашъ законъ?“ спросилъ Владиміръ. „Обрѣзаніе, отвѣчали Козары, свинины не ѣсть, ни заячины, субботу хранить“. „А гдѣ ваша земля?“ продолжалъ Владиміръ. „Въ Ерусалимѣ.“ — „Вы тамъ ли живете?“ — „Богъ прогнѣвался на нашихъ отцовъ, сказали жиды, — за грѣхи наши разсѣялъ насъ по странамъ; отдана наша земля христіанамъ“. Владиміръ проговорилъ имъ такое рѣшеніе: „Какъ же это вы другихъ учите, а сами отвержены Богомъ и разсѣяны? Когда бы Богъ любилъ васъ и вашъ законъ, то не разсѣялъ бы по чужимъ землямъ! Или думаете, что отъ васъ и намъ тоже принять!“

Затѣмъ прислали пословъ Греки. Говорить съ Владиміромъ о вѣрѣ они прислали философа, который въ началѣ по порядку изобразилъ лживость и заблужденія, и неисправленья другихъ вѣръ. Магометанство онъ изобразилъ такими красками, что Владиміръ плюнулъ и сказалъ: „Нечисто есть дѣло!“ О вѣрѣ нѣмецкой философъ объяснилъ, что это вѣра такая же, что и у Грековъ, но есть тамъ неисправленье: служатъ опрѣсноками, сирѣчь оплатками, чего отъ Бога не повелѣно, но повелѣно хлѣбомъ служить. Выслушавъ первую рѣчь философа, Владиміръ спросилъ его: „Кому нѣ приходили жиды козарскіе и говорятъ: нѣмцы и греки въ того вѣруютъ, кого мы распяли на крестѣ?“ Не безъ искусства лѣтописецъ разставилъ разговоры, чтобы тотчасъ начать подробную повѣсть о Распятіи.

„Воистину въ того вѣруемъ, сказалъ философъ, ибо такъ пророчествовали пророки, одни — что Богу должно родиться, а другіе быть распяту и погребенну и въ 3-й день воскреснуть и взойти на небеса. А жиды тѣхъ пророковъ избивали и когда все сбылось по пророчеству, Господь еще ожидалъ отъ нихъ покаянья, но не покаялись и для того Господь послалъ на нихъ Римлянъ, грады ихъ разбили, самихъ разсѣяли по землямъ и работаютъ теперь въ странахъ.“

Но исторію жидовъ Владиміръ узналъ очень подробно, когда спросилъ философа, для чего Господь сошелъ на землю и принялъ страданіе?

„Если хочешь послушать, сказалъ философъ, то расскажу тебѣ отъ начала“, и рассказалъ ему Ветхо-Завѣтную

Исторію по порядку, о сотвореніи неба и земли и всей твари, о гордости и высокоуміи Сатаніила, какъ онъ былъ низверженъ съ неба; о жизни перваго человѣка въ раю, о созданіи жены отъ ребра Адама, о преступленіи заповѣди и изгнаніи изъ рая; объ убійствѣ Авеля братомъ Каиномъ; о томъ, какъ люди, расплодившись и умножившись на землѣ, забыли истиннаго Бога, стали жить по скотски; какъ Богъ наказалъ ихъ потопомъ. Остался одинъ праведный Ной съ тремя сынами; отъ нихъ вновь земля расплодилась. И были люди сначала единогласны и задумали выстроить столпъ до небесъ. За этотъ горделивый суетный помыслъ Богъ раздѣлилъ ихъ на 72 языка. И разошлись они по странамъ, каждый принялъ свой нравъ. Тогда по наученію демона стали люди поклоняться лѣсамъ, источникамъ и рѣкамъ, совсѣмъ забыли Бога. Потомъ дьяволъ привелъ людей въ бѣднѣе обольщеніе, начали поклоняться кумирамъ деревяннымъ, мѣднымъ, мраморнымъ, иные золотымъ и серебрянымъ, приводили сыновей и дочерей и закалали передъ ними. Первый взошелъ къ истиннѣ праотецъ Авраамъ и желая испытать пророческихъ ложныхъ боговъ, зажегъ идоловъ въ храмѣ. За то Господь возлюбилъ Авраама, вывелъ его въ землю Ханаанскую и сотворилъ его племя народомъ великимъ. Но народъ жидовскій скоро забывалъ Божью благодать и всегда снова обращался къ зловѣрью. Начнутъ они каяться и Богъ ихъ помилуетъ; только Богъ помилуетъ—а они опять уклонятся въ идолопоклонство. Богъ ихъ вывелъ изъ египетской работы Моусеемъ и сохранялъ ихъ на пути, а они слили „тельчу главу“ и стали ей поклоняться, какъ Богу. Потомъ въ Самаріи слили двѣ золотыхъ коровы и тоже поклонялись имъ. Въ Іерусалимѣ стали поклоняться Вау или Орею, ратному богу. Тогда Господь послалъ имъ пророковъ на обличеніе ихъ беззаконій и кумирскаго служенія. Они же, не терпя обличенія, избивали пророковъ. И разгнѣвался Господь на Израиля и сказалъ: „Отрину отъ Себя, призову иныхъ людей, которые Меня послушаютъ; если и согрѣшатъ, не помяну ихъ беззаконія!“ И послалъ пророковъ, веля прорицать объ отверженіи жидовскомъ и о призваніи иныхъ странъ. „Разсѣю васъ, всѣ останки ваши во всѣ вѣтры. Отдамъ васъ на поношеніе!“—Такъ говорилъ Господь устами тѣхъ пророковъ.

Затѣмъ философъ разсказалъ Евангельскую Исторію, и закончилъ свои повѣсти такъ, „Господь поставилъ одинъ день, въ который, пришедъ съ небеси хочеть судить живыхъ и мертвыхъ и воздать каждому по его дѣламъ; праведнымъ царство небесное и красоту неизрѣченную, веселье безъ конца и безсмертье во вѣки; грѣшнымъ—мука огненная и червь неусыпаемый и мученію не будетъ конца. Такъ мучимы будутъ, кто не вѣруетъ во Христа, мучимы будутъ въ огнѣ, которые не принимаютъ крещенье.“ Сказавши это, философъ показалъ Владиміру заповѣдь, на ней было написано Судище Господне—съ права праведные въ веселіи шествуютъ въ рай, съ лѣва грѣшники идутъ на вѣчную муку. Владиміръ, вздохнувши, молвилъ: „Хорошо будетъ тѣмъ, что идутъ на право-то, горе будетъ этимъ, что на лѣво“.—„Если желаешь, стать съ праведными, то крестися“, сказалъ философъ. Владиміръ положилъ на сердцѣ эти слова, но отвѣтилъ: „Пожду и еще немного.“ Онъ желалъ испытать всѣ вѣры.

Послѣ этихъ бесѣдъ съ проповѣдниками вѣры, Владиміръ созвалъ на совѣтъ дружину, всѣхъ бояръ и старѣйшинъ города, и сказалъ имъ: „Ко мнѣ приходили Болгаре и говорятъ: прими нашъ законъ; потомъ приходили Нѣмцы и тѣ хвалятъ свой законъ; послѣ пришли жидаы... Наконецъ пришли Греки, похулили всѣ законы, а свой хвалятъ и много говорили, разсказывали все отъ начала міра, о бытіи всего міра. Очень умно разсказывали и чудно ихъ слушать, любопытно каждому ихъ послушать! Повѣствуютъ, что есть другой свѣтъ; если, говорятъ, кто въ нашу вѣру вступить, то хотя бы и умеръ,—опять встанетъ и не умретъ во вѣки; если въ иной законъ ступить, то на томъ свѣтѣ въ огнѣ будетъ горѣть!.. Какъ ума прибавите, что скажете?“—вопросилъ Владиміръ.

„Дѣло извѣстное,—сказали бояре и старцы,—и самъ ты знаешь, что своего никто не похулитъ, завсегда хвалитъ. Коли хочешь испытать доподлинно, то у тебя есть мужи, пошли и вели разсмотрѣть въ каждой странѣ тамошнюю службу, какъ служатъ Богу.“

Эта рѣчь полюбилась и князю и всѣмъ людямъ. Она и выходила изъ разума всѣхъ кіевскихъ людей. Избрали добрыхъ и смышленныхъ мужей 10 человекъ и послали прежде

всего къ Болгарамъ, потомъ къ Нѣмцамъ, потомъ къ Грекамъ. По возвращеніи пословъ, Владиміръ опять созвалъ дружину, бояръ и старцевъ и велѣлъ разсказывать передъ собраніемъ, что видѣли. „Видѣли мы у Болгаръ, говорили послы: поклоняются въ храмъ, стоя безъ пояса, поклонившись сядетъ и глядитъ туда и сюда, какъ сумасшедшій. Нѣтъ веселья у нихъ, но печаль и смрадъ великій, нѣтъ добра въ ихъ законѣ... Видѣли мы у Нѣмцевъ въ храмахъ многія службы творять, но красоты не видѣли никакой. Потомъ пришли мы къ Грекамъ, водили насъ, гдѣ служатъ своему Богу. Въ изумленіи мы не вѣдали, на небѣ мы были или на землѣ! Нѣтъ на землѣ такого вида и такой красоты! Не умѣемъ и разсказать! Только знаемъ, что тамъ самъ Богъ съ людьми пребываетъ, и служба у нихъ выше (паче) всѣхъ странъ. Не можемъ забыть той красоты! Всякій человекъ, если вкусить сладкое, уже горькаго не захочетъ, такъ и мы уже не можемъ здѣсь въ язычествѣ остаться!“— „Еслибъ дурень былъ законъ греческій, то и Ольга, бабушка твоя, не приняла бы его. Мудрѣйшая была изъ всѣхъ людей!“ отвѣтили бояре.— „Гдѣ же примемъ крещеніе?“ спросилъ Владиміръ.— „Гдѣ тебѣ любо!“—отвѣтила дружина.

Нельзя сомнѣваться, что весь этотъ лѣтописный разсказъ, какъ мы уже замѣтили, восстановленъ по преданію, въ которомъ историческая дѣйствительная правда заключается лишь въ томъ, что ко Владиміру приходили послы отъ народовъ, выхваляли каждый свою вѣру и указывали мудрому князю, что именно мудрому-то человеку жить въ язычествѣ не слѣдуетъ. И Олавъ Триггвиевъ прямо обращается къ благоразумію князя, говоря, что по своему благоразумію онъ можетъ легко понять, какая вѣра лучше; что пребывать во тмѣ идольскаго служенія безразсудно. Такимъ образомъ и исландская сага чертитъ ходячую истину своего времени о томъ, какъ начинались съ язычниками разсужденія о перемѣнѣ вѣры.

Послы приходили только отъ тѣхъ народовъ, которые въ это время хорошо знали Кіевъ, а Кіевъ ихъ зналъ еще лучше, доставляя имъ и получая отъ нихъ надобные предметы обоюднаго торга. Заѣзjemu гостю-торговцу, изъ какой бы страны онъ не пришелъ, Кіевъ растворялъ свои ворота широко и доставлялъ не только полную безопасность въ своей странѣ, но

и охранялъ собственность такихъ гостей даже съ преимуществомъ передъ своими русскими людьми, какъ это видно изъ послѣдующихъ установленій. Это самое, какъ и вообще торговля, собирали въ Кіевѣ населеніе разнородное, умное, смышленное. Немудрено, что язычество Кіевлянъ подвергалось часто если и не осужденію, то сильному разсужденію, и смышленные русскіе язычники не одинъ разъ, каждый въ своихъ сношеніяхъ съ иноземцами, испытывали подобное же прихожденіе пословъ со стороны различныхъ вѣроисповѣданій и много разсуждали о томъ, чья вѣра лучше. Когда такія разсужденія сдѣлались общими и такъ сказать общественными, то какъ естественно было собрать по этому поводу общую думу и отдать общій вопросъ на ея рѣшеніе. Владиміръ такъ и поступаетъ. Общій совѣтъ вполне и доказываетъ, что вопросъ о перемѣнѣ вѣры сталъ общимъ вопросомъ для всей дружины и что Владиміру уже не нужно было говорить, какъ говорилъ его отецъ: „могу-ли я одинъ принять иную вѣру, вѣдь дружина смѣяться начнетъ!“ Теперь по всѣмъ видимостямъ сама дружина бодро шла впередъ къ рѣшенію этого вопроса. Въ противномъ случаѣ Владиміръ остался бы одинокимъ и принялъ бы крещеніе, какъ приняла его бабка Ольга, не окрестивъ за собою всей Земли.

Если въ это время вопросъ о перемѣнѣ вѣры не былъ (да и не могъ уже быть) только личнымъ вопросомъ князя, а напротивъ выросъ и окрѣпъ въ дружинной средѣ, безъ которой князь всегда и во всемъ оставался какъ безъ рукъ, и ничего общеземскаго безъ ея совѣта не могъ предпринять; если вообще мы поставимъ дружину на свое мѣсто и поймемъ, что это была великая и рѣшающая сила не только въ первые, но и въ послѣдующіе вѣка Русской Исторіи, то увидимъ, что сказанный вопросъ, касавшійся безъ исключенія всѣхъ дружинниковъ, иначе и разрѣшиться не могъ, какъ только тѣмъ порядкомъ, какой указанъ въ лѣтописи. Общее дѣло должно было по обычаю рѣшиться общимъ совѣтомъ. Испытанье же вѣръ, какая лучше, прямо указываетъ за собою, что дружинная среда состояла изъ людей, которые по своимъ личнымъ отношеніямъ и мыслямъ могли тянуть въ разныя стороны и доказывать, что и магометовъ законъ хорошъ, и козарскій законъ не худъ, а о нѣмцахъ

тѣ-же Варяги должны были свидѣтельствовать, что нѣмецкая такая же вѣра, какъ и у Грековъ, а въ отношеніи поста даже и лучше. Но въ дружинѣ были не одни Варяги, были безъ сомнѣнія и Козары, какъ были въ ней и Печенѣги. Чтобы примирить разногласіе, необходимо было отдать его на судъ третьихъ, на судъ общей правды, которую и представляютъ въ этомъ случаѣ избранные смышленные и вѣрные люди, 10 человекъ, посланные, по предложенію самой же дружины, хорошенько высмотрѣть, какая вѣра лучше. Нельзя сомнѣваться, что составъ этихъ десяти вполне соотвѣтствовалъ порученію, то-есть заключалъ въ себѣ такихъ людей, которые служили представителями именно той среды, гдѣ колебаніе въ языческой вѣрѣ и разсужденіе о другихъ вѣрахъ было сильнѣе, гдѣ стало быть возможны были, если не полное безпристрастіе, то полнѣйшая разумность и разсудительность въ избраніи новаго закона. Конечно, впередъ можно было сказать, что греческая вѣра окажется лучше всѣхъ, главнымъ образомъ по той причинѣ, что большинство крещеной Руси было греческаго исповѣданія, что отцы и дѣды предпочли это исповѣданіе всѣмъ другимъ, и даже княжеская бабка, мудрѣйшая изъ людей, крестилась у Грековъ же, не говоря о томъ, что сосѣдніе братья—Славяне исповѣдывали ту-же греческую вѣру: у нихъ были и книги готовы на просвѣщеніе людямъ. Противъ нѣмецкой вѣры Владиміръ только и могъ сказать, что „отцы наши того не приняли“. Ясно, что преданіе было самымъ виднымъ руководителемъ въ размышленіяхъ о томъ, какой законъ лучше. Кроме того, Славянскіе Варяги—язычники въ нѣмецкой вѣрѣ необходимо видѣли своего врага, ибо хорошо знали, какъ эта вѣра была распространяема между Балтійскимъ Славянствомъ, какъ она разносила повсюду простое мірское владычество надъ странюю, простое завоеваніе земли и людей, отчего многіе изъ нихъ должны были уходить и несомнѣнно уходили къ нашимъ же язычникамъ. Но во всякомъ случаѣ надобно же было узрѣть на мѣстѣ и Римскаго папу, такъ какъ очень вѣроятно, что были дружинники, тянувшіе больше къ Нѣмцамъ, чѣмъ къ Грекамъ. Если такіе послы и не были посылаемы, то все-таки рѣшеніе дружины не иначе явилось, какъ послѣ долгаго обсужденія этого дѣла, и лѣтописное преданіе, сохраняя

существенную правду, претворило только слова, размышленія и разсужденія въ живыхъ людей.

Наконецъ, если бы весь этотъ разсказъ о выборѣ лучшей вѣры былъ выдумкой лѣтописца, какъ насъ стараются увѣрить, еслибы ни совѣщаній, ни разсужденій и никакихъ испытаній въ дѣйствительности не происходило, то здѣсь всетаки очень дѣйствительнымъ является русскій смыслъ, который, совсѣмъ позабывши какъ было дѣло, чертитъ для этого весьма великаго дѣла неизмѣнный порядокъ старой Русской жизни, ничего не дѣлавшей безъ испытанія, безъ выбора, безъ общаго совѣта, особенно со всею дружиною.

Избраніе вѣры, какъ мы говорили, было такимъ же дѣйствіемъ Русскаго обычая, какимъ было избраніе Варяговъ-Руси. „Поищемъ себѣ князя, говорили Новгородцы, который бы владѣлъ и судилъ по праву.—Испытаемъ гораздо, говорили Кіевляне, какъ кто служитъ Богу, чтобы рѣшить разъ навсегда въ какую вѣру идти всѣмъ людямъ“.

Именно разъ навсегда и общимъ совѣтомъ надо было рѣшить, какой вѣры держаться, потому что язычество уже колебалось и вторгалось разновѣріе; потому что дѣло становилось общимъ, политическимъ, выходило изъ домовъ и дворовъ на улицу, на площадь. Если ни со стороны князя, ни со стороны народа, никому не воспрещалось быть христіаниномъ, то никому нельзя было воспретить и переходъ въ магометанство, или въ жидовскій законъ, и въ любую вѣру. Таково, повидимому, было положеніе дѣлъ въ Кіевѣ. Оно вполне зависѣло отъ разнородности и разновѣрности самаго населенія, которое сосредоточивалось сюда отъ всѣхъ странъ и представляло въ дѣйствительности смѣшеніе языковъ. Бродячіе Варяги, Славяне, Чудь, Болгары съ Волги, Жиды, Нѣмцы, Греки, Печенѣги, всякій съ своей вѣрой проживали въ Кіевѣ, какъ и въ другихъ Русскихъ городахъ. Дружина была сборная, разновѣрная и вполне свободная, владѣвшая правомъ уходить отъ князя во всѣ стороны. Возможно ли было установить что-либо въ этой средѣ единоличнымъ княжескимъ насиліемъ и принужденіемъ? Одна только общая дума самой же дружины рѣшала, что ей любо и куда она желаетъ идти, и потому избраніе и испытаніе вѣры необходимо должно было рѣшиться общимъ совѣтомъ, даже полнымъ единогласіемъ. Политическій смыслъ дружины, уже

цѣлыя сто лѣтъ созидавшій единство Русской земли, долженъ былъ установить и вѣроисповѣдное единство.

Облекая свидѣтельства преданія въ историческую литературную одежду, лѣтописецъ, писавшій спустя сто лѣтъ послѣ крещенія Руси, необходимо внесъ свой, уже христіанскій взглядъ на всѣ обстоятельства этого событія. Однако и въ этомъ случаѣ мы не можемъ упрекнуть его въ литературныхъ измышленіяхъ и въ наглomъ сочинительствѣ, какъ это говорятъ критики лѣтописныхъ преданій.

Порядокъ избранія вѣры лѣтописецъ, такъ сказать, списалъ съ натуры, ибо въ такомъ порядкѣ на Руси искони обсуждалось всякое важное дѣло. Такъ и о магометанскомъ законѣ онъ внесъ только общенародныя представленія, по которымъ магометанство являлось нечистымъ и блуднымъ. По свидѣтельству Арабовъ, магометане почитали Русь особенно нечистою, грязною, потому что она, хотя и умывалась, но магометанскихъ омовеній не творила. Напротивъ того, Русь почитала магометанъ особенно нечистыми за то именно, что они творили частыя и многія омовенія, что чистили свои оходы, паче лица и сердца. Очень замѣчательно, что въ арабскихъ свидѣтельствахъ 9, 10 вѣковъ Русь въ отношеніи тѣлесной и нравственной чистоты представляется именно въ такомъ-же качествѣ, въ какомъ басурмане-магометане представляются Руси по описанію нашего лѣтописца. И еще замѣчательнѣе, что о другихъ Славянскихъ племенахъ арабы того же не говорятъ. Можно догадываться, что уже въ то время между двумя вѣрованіями существовала нѣкоторая нравственная безразличность, такъ что и съ той и съ другой стороны другъ о другѣ они мыслили одинаково пристрастно, и старались выставить одинъ другаго въ нечистомъ и блудномъ видѣ.

Если такія представленія о магометанствѣ получены Русью отъ Грековъ, въ чемъ нельзя и сомнѣваться, то здѣсь обнаруживается только очень давнее и сильное вліяніе греческихъ византійскихъ понятій на языческія понятія Руси, въ чемъ также сомнѣваться невозможно, ибо Русь искони ближе была къ Грекамъ, чаще съ ними видалась и у нихъ преимущественно пріобрѣтала существенныя свѣдѣнія о народностяхъ и вѣрованіяхъ, столько отъ нея удаленныхъ.

Такимъ образомъ, говоря о магометанствѣ, лѣтописецъ внесъ въ свой разсказъ не свое книжное измышленіе, а ходячее русское повѣрье о достоинствѣ этой вѣры, основанное на давнихъ свѣдѣніяхъ и писанныхъ памятникахъ, пришедшихъ въ Русь изъ Греціи. Онъ пользовался даже особымъ греческимъ сочиненіемъ (Палеею), излагающимъ исторію Ветхаго Завета и направленнымъ противъ Іудеевъ и отчасти противъ магометанства. Это самое сочиненіе вмѣстѣ съ библейскими книгами послужило матеріаломъ для составленія весьма обстоятельнаго сказанія греческаго философа, которое едвали было сочинено самимъ лѣтописцемъ. По всему вѣроятію это писаніе явилось если не раньше, то во время самаго крещенія Руси, какъ руководство для познанія вѣры, и лѣтописецъ внесъ его въ свой трудъ цѣликомъ, подобно тому какъ онъ внесъ греческіе договоры, оставивъ и дополнивъ его подходящими свѣдѣніями, въ число которыхъ попали и самостоятельныя, относимыя къ позднему времени.

Къ такимъ извѣстіямъ относятъ между прочимъ указаніе, что жидаы, по лѣтописцу, неправильно будто бы говорятъ Владиміру, что земля ихъ отдана въ руки христіанъ. Опровергаютъ это тѣмъ, что Палестина досталась христіанамъ только въ концѣ 11 вѣка. Но извѣстно, что Турки завоевали Палестину (св. Мѣста) только въ половинѣ 11 вѣка, а до того времени она находилась подъ владычествомъ Калифовъ (Багдадскихъ) и именно въ рукахъ христіанъ, которые по случаю распространившагося къ концу 10 вѣка во всей Европѣ убѣжденія, что настаетъ кончина міра, толпами отправлялись на поклоненіе въ Іерусалимъ съ благочестивымъ намѣреніемъ или умереть тамъ, или дождаться пришествія Господня. Калифы не только этому не препятствовали, но вообще давали христіанамъ полную свободу въ Іерусалимской землѣ, ибо находили въ томъ прямыя для себя выгоды. Съ именемъ Палестины для христіанъ связано только понятіе о св. Мѣстахъ, а эта Палестина всегда и до сихъ дней находится въ рукахъ христіанъ, отдана и принадлежитъ имъ по праву вѣры, и потому и при Владимірѣ жидаы необходимо должны были сказать, что ихъ земля предана христіанамъ ^{189.}

Лѣтописецъ, повѣствуя о походахъ и обстоятельствахъ всенароднаго крещенія Руси, разбиваетъ свой рассказъ на два отдѣла и ставитъ средоточіемъ этихъ отдѣловъ военный походъ Владиміра на Корсунь. Завоеваніе Корсуни служитъ какъ бы прямымъ отвѣтомъ на вопросъ Владиміра.—„Гдѣ примемъ крещеніе?“ „Гдѣ тебѣ любо!“ отвѣчаетъ дружина.—„Въ Корсунь“—отвѣчаетъ смыслъ всей повѣсти, высказывая это рѣшеніе, какъ бы дуמוю самого Владиміра. Но съ какою цѣлью и по какимъ причинамъ слѣдовало отыскивать мѣсто для крещенія военнымъ походомъ? Лѣтописецъ говоритъ, что послѣ выбора и рѣшенія принять греческую вѣру прошелъ годъ, потомъ Владиміръ выступилъ въ походъ на Корсунь. Однимъ можно объяснить видимую несообразность въ ходѣ событій, именно тѣмъ, что Корсунцы, на предложеніе Владиміра креститься въ ихъ городѣ со всею дружиною, отказали ему, быть можетъ, даже съ обидою, не довѣряя и боясь коварства со стороны Руси. Въ этомъ случаѣ для язычниковъ не оставалось другаго выхода, какъ силою заставить Корсунцевъ покориться и возстановить честь сдѣланнаго предложенія. Какъ бы ни было, но лѣтописецъ, поведа свой рассказъ издалека и основавши его на достовѣрномъ преданіи о бывшихъ нѣкогда всенародныхъ разсужденіяхъ о выборѣ истинной вѣры, именно по случаю предложеній и притязаній со стороны многихъ иновѣрцевъ, не только изъ иныхъ земель, но несомнѣнно и отъ самой кievской дружины,—встрѣтился однако съ живымъ событіемъ, съ походомъ на Корсунь, и по высокой своей добросовѣстности не только не хотѣлъ, но и вовсе не умѣлъ претворить это событіе въ подпору или въ согласіе для всего предъидущаго въ своей повѣсти. Онъ оставилъ Корсунскій походъ на томъ мѣстѣ, какое указывало ему правдивое лѣтописанье и по всѣмъ вѣроятіямъ оставилъ его потому, что съ этимъ походомъ въ дѣйствительности связывалось рѣшеніе о принятіи крещенія въ Корсунь. Г. Костомаровъ находитъ, что весь рассказъ о взятіи Корсуни есть чисто пѣсенный вымыселъ и замѣчаетъ, что у византійцевъ объ этомъ событіи нѣтъ ни малѣйшаго намека. Но именно одни только византійцы и подтверждаютъ, что рассказъ нашего лѣтописца вполне достовѣренъ.

Левъ Дьяконъ, описывая послѣдній годъ царствованія Цимисхія, говоритъ, что въ это время, въ началѣ мѣсяца августа, явилась на небѣ удивительная, необыкновенная и превышающая человѣческое понятіе комета. „Она восходила на зимнемъ востокѣ, поднималась на подобіе растущаго кипариса на великую высоту и, загибаясь мало по малу, съ чрезвычайнымъ огнемъ склонялась къ полудню, испускала яркіе лучи и тѣмъ казалась людямъ страшною. Отъ начала августа она являлась ровно восемьдесятъ дней; восходила въ полночь и была видима до самаго бѣлаго дня.“ Цимисхій спрашивалъ ученыхъ мудрецовъ, чтобы значило такое чудо? Мудрецы предвѣщали ему побѣду надъ врагами и долгоденствіе. Но явленіе этой кометы, по словамъ Льва Дьякона, означало вовсе не то, что предсказывали изъ угожденія царю знаменитые мудрецы. Оно предзнаменовало: сильныя внутреннія междоусобія, нашествіе иноплеменныхъ, голодъ, моровыя язвы, ужасныя землетрясенія и почти совершенную гибель греческаго царства. Историкъ, оставивши по этому случаю время Цимисхія, переносится на нѣсколько лѣтъ впередъ, коротко описываетъ бѣдствія, какимъ подвергалась Греція послѣ явленія кометы и по смерти самого Цимисхія, и потомъ продолжаетъ: „Явленіе кометы и огненные страшные столпы, видѣнные ночью на сѣверной части неба (сѣверное сіяніе), предвѣщали кромѣ сихъ (описанныхъ имъ) бѣдствій, еще и другія, то есть: завоеваніе Херсона Тавроскиѳами (какъ онъ называлъ Русскихъ) и взятіе Веррой Мисянами (Болгарами).“ Затѣмъ онъ рассказываетъ, что предчувствіе народа о худомъ предзнаменованіи кометы сбылось и въ другомъ обстоятельствѣ. Въ Царьградѣ случилось на Димитріевъ день (по Кедрину въ октябрѣ 986 г.) страшное землетрясеніе, какого тоже въ прежнія времена не случалось.

Такимъ образомъ завоеваніе Владиміромъ Корсуня не только совершилось въ дѣйствительности, но и причислялось византійцами къ народнымъ бѣдствіямъ, упавшимъ на Византію по предзнаменованію страшной кометы.

По какому истинному поводу произошла эта война, намъ неизвѣстно, но со стороны Руси время было выбрано самое благоприятное. Императоръ не могъ помочь Корсунцамъ, ибо

самъ находился въ очень затруднительныхъ обстоятельствахъ отъ внутреннихъ смуть и войнъ.

Судя по извѣстію Льва Дьякона завоеваніе Корсуня было грозное. И въ нашихъ сказаніяхъ, не попавшихъ въ лѣтописи, есть свидѣтельство, что Владиміръ, „взявъ Корсунъ, князя и княгиню убилъ, а дочь ихъ отдалъ за своего боярина Жьдберна; затѣмъ, нераспуская еще полковъ, послалъ воеводу Олга и того же Жьдберна въ Царьградъ къ царямъ просить за себя ихъ сестру.“¹⁹⁰ По лѣтописи это событіе рассказано слѣдующимъ образомъ. Въ 988 г. Владиміръ пошелъ съ войскомъ на Корсунъ въ ладьяхъ и осадилъ городъ съ обѣихъ сторонъ, ставши въ Лиманъ, т. е. въ заливъ, и на сухомъ пути. Корсунцы боролись крѣпко и сдаваться не хотѣли, не смотря на угрозу, что если добромъ не сдадутся, то осада продолжится и за три года.

Тогда Владиміръ сталъ сыпать къ городу присыпъ, чтобы по землѣ можно было взобраться на самыя стѣны. Корсунцы однако ухитрились, подкопали щель въ стѣнахъ и уносили присыпаемую землю къ себѣ въ городъ. Это былъ древнѣйшій способъ брать города приступомъ. Такъ еще въ 3-мъ вѣкѣ Скиѣы, несомнѣнно наши же Славяне, и Готы осаждали Филиппополь, при чемъ осаждаемые точно также ночью увозили присыпаемую землю въ городъ. Ратныя все больше присыпали землю, а Корсунцы, все больше уносили ее къ себѣ и потому осада могла бы продолжиться очень долго. Но вскорѣ нашелся въ городѣ другъ Владиміру, нѣкій мужъ корсунянинъ, именемъ Настасъ. Онъ пустилъ въ русскій станъ стрѣлу съ запискою, что лучше всего перекопать городскіе водопроводы, находящіеся съ востока; тогда граждане поневодѣ сдадутся. „Если это сбудется, тогда и самъ крещусь!“ воскликнулъ Владиміръ. Это выраженіе „и самъ“ не указываетъ ли на отношенія князя къ дружинѣ, въ которой быть можетъ находилось столько уже христіанъ, что самъ князь оказывался отсталымъ отъ другихъ. Какъ бы ни было, но все сбылось, какъ извѣщала стрѣла Настаса. Водопроводныя трубы были переняты, граждане изнемогли отъ жажды и сдались. Владиміръ входитъ съ дружиною въ городъ и посылаетъ въ Царьградъ къ царямъ, Василью и Константину, такое слово: „Городъ вашъ славный я взялъ! Слышу, что у васъ есть сестра дѣвица,

если не отдадите ее за меня, то и съ вашимъ Царьградомъ сотворю тоже, что съ Корсунемъ“. Цари опечалились, но отвѣчали: „Недостойно христіанамъ выходить замужъ за поганыхъ. Прими крещенье, тогда получишь невѣсту, и царство небесное приѣмешь и будешь единовѣренъ съ нами. Не захочешь креститься, — не можемъ отдать за тебя свою сестру“. Цари такъ говорили, слѣдуя уставу Константина Багрянороднаго, торжественно воспретившаго царскому дому вступать въ брачный союзъ съ князьями Россовъ, Хозаръ и Венгровъ. — „Уже я испыталъ вашу вѣру и богослуженіе и готовъ креститься, — отвѣтилъ царямъ Владимірь. Цари однако требовали, чтобы онъ прежде крестился, а потомъ они пошлютъ ему и царевну. Владимірь рѣшилъ такъ: когда придетъ царевна, пришедшіе съ нею и крестятъ его.

Царевну едва уговорили пойдти за русскаго князя, представивъ ей, что ея бракъ будетъ великою заслугою передъ всѣмъ греческимъ царствомъ, что если Русская земля придетъ въ покаянье, то Богъ избавитъ и Грецію отъ всегдашней лютой рати. — „Какъ въ плѣнъ иду, лучше бы мнѣ умереть“, — плакалась царевна. Съ плачемъ она сѣла въ корабль и поплыла черезъ море. Въ Корсунѣ ее встрѣтили съ почестями. Въ это самое время, по Божьему устроенію, Владимірь разболѣлся очами, ничего не могъ видѣть, и очень тужилъ объ этомъ по случаю пріѣзда царевны. Тогда царевна прислала ему сказать: „Если хочешь избавиться отъ болѣзни, крестися скорѣе; до тѣхъ поръ болѣзнь не отойдетъ“. — „Коли будетъ то истина, — промолвилъ Владимірь, — то по истинѣ великъ будетъ Богъ христіанскій!“ и согласился креститься тотчасъ же. Епископъ корсунскій съ царицыными попами, огласивъ, крестили Владиміра. — Какъ только епископъ возложилъ на него руку, онъ прозрѣлъ и въ восторгѣ воскликнулъ, прославляя Господа: — „Теперь увидѣлъ Бога Истиннаго!“ Чудесное изцѣленіе князя заставило тутъ же многихъ креститься и изъ дружины. Затѣмъ совершилось и брачное торжество. При крещеніи Владиміру былъ переданъ обстоятельный символъ вѣры, „да не прельстятъ его нѣкіе отъ еретикъ“, а да вѣруетъ онъ воистинну. Лѣтописецъ внесъ этотъ памятникъ въ свой сборникъ полными словами. „Мы думаемъ, говоритъ митрополитъ Макарій, что этотъ символъ есть дѣйствительно тотъ самый,

который исповѣдали нѣкогда уста и сердце Просвѣтителя Россіи, и потому есть драгоцѣннѣйшій памятникъ нашей церковной старины, какъ договоры первыхъ князей кievскихъ съ греческими императорами—драгоцѣннѣйшіе памятники старины гражданской¹⁹¹⁴.

Для объясненія лѣтописнаго сказанія о крещеніи Владиміра должно припомнить свидѣтельства иноземныхъ писателей, даже современниковъ (слова одного приведены выше стр. 338), изъ которыхъ арабскій писатель Эль-Макинъ, повторяя вѣроятно слова своихъ болѣе древнихъ источниковъ, рассказываетъ, что „императоръ Василій, боясь успѣховъ мятежника Фоки, послалъ къ Русскому князю, бывшему своему врагу, просить у него войска, что князь потребовалъ за то руки царевниной и согласился быть христіаниномъ“. Нѣмецъ Дитмаръ пишетъ, что сама греческая царевна уговорила его принять св. вѣру. Изъ этихъ свидѣтельствъ выясняется одно, что по случаю брака съ греческою царевною Владиміръ сдѣлался христіаниномъ и другомъ греческаго царя. На самомъ дѣлѣ Русская военная помощь порѣшила въ 989 году борьбу съ возмутителемъ царства Вардою Фокою и Калокиромъ, о чемъ было уже упомянуто, стр. 244. Въ существенныхъ, такъ сказать, въ историческихъ чертахъ, рассказъ лѣтописи сохраняетъ полную истину. Нѣкоторыя его подробности служатъ повидимому только олицетвореніемъ основной мысли рассказа, каково напр. чудесное прозрѣніе св. князя, которое по толкованію митрополита Платона было духовное.

Преданія пересказывали, напр., что и самое крещеніе было принято Владиміромъ не въ Корсунѣ, а одни говорили, что въ Кіевѣ, другіе указывали на Василевъ, третьи толковали иначе. Лѣтописецъ, напротивъ, утверждаетъ, что такъ говорятъ люди несвѣдушіе, что Владиміръ крестился именно въ Корсунѣ и указываетъ церковь, гдѣ совершилось крещеніе; палату, гдѣ жилъ Владиміръ, другую палату, гдѣ жила царевна; наконецъ указываетъ особую церковь, построенную самимъ Владиміромъ на горѣ, которую корсуняне ссыпали, когда уносили землю отъ городскихъ стѣнъ. Объ этихъ памятникахъ Владимірова пребыванія въ Корсунѣ лѣтописецъ говоритъ, что они стоятъ и до сего

дня,—то есть стояли и во время написанія имъ лѣтописи; стало быть свои свѣдѣнія объ нихъ лѣтописецъ собралъ не иначе какъ въ самомъ же Корсунѣ, гдѣ все это событіе было несравненно памятливе, чѣмъ въ Кіевѣ. Судя по разсказу, онъ или самъ видѣлъ эти достопамятныя мѣста и зданія, или писалъ тоже со словъ очевидца и знатока мѣстности.

Напрасно нѣкоторые историки доказываютъ, что требованіе Владиміромъ невѣсты-царевны похоже на сказку и взято изъ сказки. Въ сказкахъ дѣйствительно сказывается о такихъ женитьбахъ и это обычная черта народной житейской поэзіи; но эта черта потому и перешла въ сказку, что изначала была обычною чертою дѣйствительной жизни. Не одинъ Владиміръ, но и всѣ окрестные съ Греціею государи всегда искали случая посвататься и жениться на греческихъ царевнахъ, такъ точно, какъ искали случая выпросить себѣ у греческихъ царей ихъ царскія регалии—вѣнцы и одежды. Вотъ почему Константинъ Багрянородный даетъ завѣщаніе своему преемнику, императору Роману, чтобы отнюдь не вступать въ брачный союзъ именно съ князьями русскими, хозарскими, венгерскими, слѣдовательно эти князья еще при дѣдахъ Владиміра хлопотали о невѣстахъ-царевнахъ. Германскій императоръ Оттонъ I нѣсколько лѣтъ тоже хлопоталъ женить своего сына, Оттона II, на греческой царевнѣ Теофаніи, сестрѣ нашей царевны Анны. Только въ 972 г. этотъ бракъ устроился содѣйствіемъ Цимисхія. Если германскій императоръ, современникъ и почти сосѣдь Владиміра, успѣлъ жениться на царевнѣ, то и Владиміръ не почиталъ себя хуже его и по самому тому же примѣру могъ требовать и себѣ невѣсту царевну, сестру Теофаніи. Припомнимъ кстати исторію съ полоцкою княжною Рогнедою, гдѣ отвергнутый сынъ рабыни, робичичъ, какъ отозвалась объ немъ сама княжна, Владиміръ, все-таки настоялъ на своемъ и женился на этой княжнѣ. Тѣмъ славнѣе становилось для него, непризнаннаго робичича, жениться именно на царевнѣ. Всѣ эти женитьбы сказочны только потому, что въ то время сама сказка была еще живою дѣйствительностью.

Завоеванный городъ сталъ для Владиміра купелью и трофеи, какіе при этомъ были взяты, послужили ему на

благословеніе. Онъ взялъ жену-царицу христіанку, друга Настаса, поповъ корсунскихъ, св. мощи Климента и Фиса, церковные сосуды, иконы, кресты и вѣроятно много другихъ церковныхъ вещей, привезенныхъ царевною изъ Цареграда. Впрочемъ были и настоящіе трофеи и очень любопытные по той мысли, которая должна была руководить ихъ пріобрѣтеніемъ. Владиміръ захватилъ съ собою двѣ мѣдныхъ статуи и 4 мѣдныхъ коня, по всему вѣроятію произведенія греческой древности, которыя потомъ, еще во времена лѣтописца, стояли за церковью св. Богородицы Десятинной и обманывали нѣкоторыхъ несвѣдущихъ Кіевлянъ своимъ видомъ: они думали, что это были статуи мраморныя, по той вѣроятной причинѣ, что древность памятниковъ успѣла превратить видъ мѣди въ сомнительный матеріалъ для неразумяющаго глаза. Любопытно то, что русскій степной Кіевъ, подобно Корсуню и самому Царьграду, украсился художественными, хотя бы и посредственными памятниками. Можно полагать, что это были изображенія двухъ наѣздниковъ, имѣвшихъ по два коня, вѣроятно съ колесницею, какъ бѣгали цари и знатные люди на Цареградскомъ ристалищѣ-ипподромѣ. Ниже мы увидимъ, что эти статуи могли имѣть свое значеніе и для самихъ Кіевлянъ.

Владиміръ возвратилъ Корсунъ грекамъ въ видѣ вѣна или выкупа за царицу и какъ только пришелъ въ Кіевъ, тотчасъ повелѣлъ испровергнуть своихъ прежнихъ идоловъ: одни были осѣчены, другіе сожжены. Главному—Перуну справили особый почетъ. Идолъ былъ привязанъ у коня къ хвосту и торжественно повлеченъ съ горы къ Днѣпру; 12 приставленныхъ мужей сопровождали его, тыкая жезлами. „Не для того, чтобы древо чуяло, говоритъ лѣтописецъ, а это дѣлалось на поруганіе бѣсу, который въ этомъ образѣ прельщалъ людей; пусть отъ людей же и возмездье приметъ. Чудны дѣла Твои, великій Господи! восклицаетъ онъ при этомъ. Вчера люди почитали, а нынче попираютъ и поругаютъ!“ Однако люди, еще некрещеные, плакали о своемъ идолѣ. Для ихъ слезъ быть можетъ Перунъ и пущенъ былъ на воду въ Днѣпръ. И до сихъ поръ ненадобную святыню, стружки отъ гроба, ветхую икону, русскіе люди пускаютъ на воду, на рѣку,—пусть не разрушается грѣшными руками, но доплываетъ къ своему берегу. Можно по-

лагать, что и при этомъ случаѣ язычниками руководило такое же убѣжденіе о ненадобной святинѣ. Но еще вѣроятнѣе, что низверженіемъ Перуна въ рѣку, въ воду, руководила та мысль, которая еще прежде была высказана въ поученіи греческаго философа, именно, что вода—первое начало и искони служитъ очищеніемъ отъ грѣховъ и отъ идоловъ, какъ проповѣдывали пророки, что ею совершается теперь человѣческое обновленіе. Такимъ образомъ поверженіе Перуна въ рѣку представляло только образъ всенароднаго очищенія отъ идольскаго грѣха. Вотъ почему Владиміръ велѣлъ проводить Перуна, отревая отъ берега даже за Пороги. Тамъ въ вольной степи въ странѣ Печенѣговъ онъ былъ оставленъ и потомъ вѣтромъ выверженъ на мель, которая съ тѣхъ поръ стала прозываться Перуна рѣнь (мель, мысь, холмъ) ¹⁹².

Сокрушивъ идоловъ, Владиміръ послалъ по всему городу съ вѣстью, чтобы на утро всѣ выходили на Днѣпръ, чтобы ни былъ, богатый и бѣдный, нищій и работникъ. И кто не будетъ на рѣкѣ, сопротивникъ будетъ князю. Услышавши это, люди съ радостью пошли на рѣку, разсуждая такъ, что еслибъ это не добро было, не приняли бы того князь и бояре. Утромъ собралось на Днѣпрѣ людей безъ числа; всѣ влѣзли въ воду и стояли, кто въ глубинѣ по самую шею, кто до персей; возрастные по колѣна, какъ ходять въ бродѣ, малые у берега, а младенцевъ старшіе держали на рукахъ. Попы царицыны, попы курсунскіе совершали обрядъ и творили молитвы. Самъ князь присутствовалъ на этомъ торжествѣ и можно сказать, былъ воспріемникомъ всего этого народа. „То была неизреченная радость на небеси и на земли—столько душъ спасаемыхъ. Побѣжденъ былъ дьяволъ не отъ апостоловъ, не отъ мучениковъ, а отъ простыхъ невѣждъ, не вѣдавшихъ Бога, не слыжавшихъ ученія отъ апостоловъ“, замѣчаетъ лѣтопись. Послѣ крещенія Владиміръ повелѣлъ тотчасъ по всему городу рубить и ставить церкви по мѣстамъ, гдѣ стояли кумиры и гдѣ прежде творили требы князь и люди. На Перуновомъ холмѣ онъ поставилъ церковь во имя св. Василія, своего тезоименитаго ангела, имя котораго принялъ во св. крещеніи, въ почете греческому царю, Василію Багрянородному.

Затѣмъ начали ставить церкви по городамъ и велѣлъ Владиміръ приводить людей къ крещенію по всѣмъ городамъ и селамъ. Несомнѣнно, что съ этою цѣлью онъ посажалъ по городамъ, по княженьямъ своихъ сыновей, которыхъ у него было двѣнадцать. Старшаго Вышеслава отъ Чехии посадилъ на старшемъ княженіи въ Новгородѣ; Изяслава отъ Рогнѣды въ Полоцкѣ, Святополка въ Туровѣ на Припечи; Ярослава сначала въ Ростовѣ, а потомъ, по смерти старѣйшаго Вышеслава, посадилъ въ Новгородѣ, а въ Ростовѣ Бориса; въ Муромѣ—Глѣба, у Древлянъ—Святослава; на Волыни во Владиміръ—Всеволода; въ Тмуторокани—Мстислава; Станислава—въ Смоленскѣ, Судислава—во Псковѣ¹⁹³. Съ князьями Владиміръ разослалъ епископовъ и поповъ и повелѣлъ крестити всю Русскую землю.

Въ этихъ отдѣленныхъ теперь княженіяхъ мы можемъ видѣть тѣ особыя самостоятельныя древне-русскія волости или области съ ихъ городами, которыя могли существовать еще до призванія Варяговъ и могли вести свое происхожденіе и отъ болѣе далекихъ временъ.

Первымъ помысломъ новыхъ христіанъ было также заведеніе школы для книжнаго наученія. Владиміръ собралъ дѣтей у лучшихъ простыхъ людей Кіева, у нарочитой, то есть избранной чади, какъ говоритъ лѣтописецъ, и отдалъ ихъ въ ученіе книгамъ. Матери плакали по нимъ, какъ по мертвыхъ, потому что не утвердились еще вѣрою и вовсе не знали, что изъ того будетъ. Само собою разумѣется, что эта школа была открыта не для общенароднаго образованія, о чемъ еще неестественно было и помышлять, а прежде всего исключительно для приготовленія церковниковъ, безъ которыхъ невозможно было и распространить вѣры по всѣмъ городамъ и селамъ. Въ этомъ отношеніи она была такъ сказать техническою спеціальною школою, почему въ ней послѣ азбуки изучались на зубокъ часословъ, псалтырь, евангеліе, апостолъ—книги самыя необходимыя именно для церковника. Затѣмъ письмо и пѣніе восполняли весь кругъ книжной науки, остававшійся чуть не до нашихъ дней основою и общенародной грамотности.

На другой годъ, на томъ мѣстѣ, гдѣ былъ дворъ кіевскихъ первомучениковъ Варяговъ Ивана и сына его Θεодора, Владиміръ заложилъ большой каменный храмъ въ честь Бого-

родицы, призвавши мастеровъ изъ Греціи. Храмъ этотъ строился семь лѣтъ и когда былъ оконченъ, Владиміръ украсилъ его иконами и отдалъ въ него все, что привезъ святаго и драгоцѣннаго изъ Корсуны. На содержаніе церкви онъ опредѣлилъ давать десятую часть отъ своего имѣнья и отъ своихъ городовъ, и укрѣпилъ эту заповѣдь особою записью съ клятвою, если кто разрушитъ заповѣдь, да будетъ проклятъ. Онъ поставилъ управителемъ этой десятины корсунянина Настаса. Съ того времени церковь стала прозываться Десятинною и самъ управитель Настасъ тоже назывался десятиннымъ. Храмъ былъ построенъ и украшенъ по цареградски. Фундаменты его простирались въ длину отъ в. къ з. на 24, а поперекъ на 16 сажень. Онъ былъ складенъ изъ квадратнаго тонкаго кирпича на особомъ очень твердомъ цементѣ толщиною вдвое противъ кирпича. Снаружи храмъ былъ чуднаго устройства. Онъ имѣлъ двадцать пять верховъ или главъ, что обозначало покрайней мѣрѣ совокупность пяти особыхъ храмовъ, одного главнаго и четырехъ придѣльныхъ, и показывало, что это былъ и по своему составу истинный соборный храмъ. Само собою разумѣется, что образъ такого многоглавія не былъ принесенъ изъ Греціи, гдѣ въ Царьградѣ храмъ Богородицы былъ только о пяти главахъ. По всему вѣроятію въ постройкѣ храма участвовалъ и русскій замысль, желавшій возсоздать свою новую святыню во всей русской красотѣ, которая привлекала тогдашнее общество. Внутреннія украшенія, какъ можно судить по открытымъ въ 1828 г. остаткамъ, заключались въ бѣломраморныхъ рѣзныхъ колоннахъ, поясахъ, корнизакъ, въ мазайческомъ полѣ изъ цвѣтныхъ мраморовъ, яшмъ и другихъ камней, а также изъ краснаго шифера и поливныхъ изразцовъ. Стѣны были украшены стѣнописью, а въ алтарѣ золотою и цвѣтною мозаикою. Сохраняется также въ обломкахъ поясовая греческая надпись, изображенная на сѣромъ гранитѣ.

Въ подражаніе Царьграду предъ храмомъ съ западной стороны были поставлены упомянутыя корсунскія статуи съ конями.

Сооруженіе такого чуднаго и небывалаго на Руси храма и его освященіе, происходившее 12 мая, было отпраздновано великимъ пиромъ, на который созваны бояре и старосты

людскіе, то-есть городскіе, а бѣднымъ и нищимъ Владиміръ роздалъ щедрю милостыню.

Это было только начало обычныхъ съ этого времени церковныхъ пировъ, которыми Владиміръ прославилъ свое княженіе и которые стали потомъ общимъ завѣтомъ Русскаго народа по всѣмъ русскимъ странамъ и мѣстамъ. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что такіе пиры въ языческое время составляли необходимое жертвенное торжество и съ принятіемъ христіанства были только приурочены къ церковнымъ праздникамъ.

Въ тотъ же годъ случилось Владиміру воевать съ Печенѣгами у города Василева. Встрѣча съ врагомъ была такъ неудачна, что самъ Владиміръ не выдержавъ натиска побѣжалъ и едва спасся, укрывшись гдѣ-то подъ мостомъ. Это было въ самый день Преображенія, 6 августа. Въ благодарность за свое избавленіе Владиміръ построилъ въ Василевѣ обѣтную деревянную церковь, которая вѣроятно была поставлена въ одинъ день. Но за то обрадованный князь праздновалъ св. Преображенію цѣлыхъ 8 дней, сварилъ 300 проваръ меду, созвалъ бояръ, посадниковъ, старѣйшинъ со всѣхъ городовъ и множество рядовыхъ людей, и роздалъ убогимъ 300 гривенъ. Къ Успеньеву дню воротился въ Кіевъ и опять устроилъ великій праздникъ, созвавши безчисленное множество народа. Радовался онъ душою и тѣломъ, говоритъ лѣтопись, что все это были христіане, и сталъ устраивать такіа празднества каждый годъ. Съ особенною силою раскрылась въ его чувствѣ именно христіанская братская любовь ко всѣмъ, которая по обычаемъ времени нашла себѣ ближайшее и полнѣйшее выраженіе именно въ этихъ хлѣбосольныхъ празднествахъ.

Однажды слышитъ онъ, читаютъ въ свангеліи: „Блаженны милостивые, яко тѣ помилованы будутъ;“ и еще: „Продайте имѣнья ваша и отдайте нищимъ;“ и еще: „Не скрывайте себѣ сокровищъ на землѣ и пр.; и Давида, слушая, глаголющаго: „Блаженъ мужъ, милуя и дая“; и слова Соломона, сказывающаго, что „отдавая нищему, Богу взаимы даешь,“—все это слышавши, Владиміръ повелѣлъ всякому нищему и убогому приходить на княжій дворъ и брать всякую потребу, питье и яденіе и изъ казны деньгами. Но скоро онъ припомнилъ, что есть дряхлые и больные, кото-

рые не могутъ дойти до его двора и велѣлъ устроить особые возы, накладывать въ нихъ хлѣбъ, мясо, рыбу, всякой овощъ, медъ въ боченкахъ, а въ другихъ квасъ, и возить по городу, спрашивать: „гдѣ больной и нищій, который не можетъ идти къ князю во дворъ?“ и раздавать, кому что нужно.

А во дворѣ у себя онъ установилъ каждое воскресенье давать пиръ въ гридницѣ и приходилъ всѣмъ, — боярамъ, гридамъ, сотскимъ, десятскимъ и лучшимъ избраннымъ мужамъ города, при князѣ и безъ князя. Было за этими столами всего во множествѣ, отъ мяса, и отъ скота и отъ звѣрины, и всего было въ великомъ изобиліи.

Дружину онъ любилъ особенно и ничего не жалѣлъ для нея. Съ нею онъ думалъ о стрѣв земскомъ, объ уставѣ земскомъ, о войнахъ. Однажды подпили его гости и начали роптать на своего князя: „Горе нашимъ головамъ, даетъ намъ вѣсть деревянными ложками, а не серебряными!“ Услышавши хмѣльный ропотъ, Владиміръ велѣлъ сковать серебряныя ложки и примолвилъ при этомъ: „Серебромъ и золотомъ не соберу дружины, а дружиною отыщу и серебро и золото, какъ и дѣдъ мой и отецъ мой дружиною доискались и злата и сребра.“ Достопамятныя слова, которые содержали въ себѣ смыслъ всей предъидущей Русской исторіи и давали непреложное руководство князьямъ и на послѣдующіе вѣка.

Милость и братская любовь Владиміра распространились еще дальше. Евангельскія слова упали на такую почву, которая, слѣдуя прямымъ и чистымъ путемъ, не хотѣла мряться ни съ какими противорѣчіями жизни. Если христіане умножались даже и отъ того, что княжій дворъ по братски растворенъ былъ для всякаго нуждающагося, для всякаго бѣдняка и нищаго, то недовольные язычники напротивъ должны были уходить изъ Кіева и они-то, вѣроятно, и засѣли по дорогамъ разбойничать; воюя именно христіанъ. Какъ бы ни было, но особая милость и доброта князя къ народу тотчасъ явила и свои послѣдствія на темной и больше всего разумѣется на языческой сторонѣ народа — умножились разбои. Тогда сами епископы, провозглашавшіе слова милости и прощенія, пришли къ Владиміру и сказали, что „умножились разбойники — отчего не казнишь ихъ?“ — „Бо-

юся грѣха“—отвѣчалъ Владиміръ. Епископы преподали ему первое поученіе о государственной обязанности. „Ты поставленъ отъ Бога казнить злыхъ, а добрыхъ миловать“, сказали они ему,—„слѣдуетъ казнить разбойниковъ, но по правдѣ, съ испытаніемъ“. Владиміръ сталъ казнить и потому отвергъ виры, т. е. выкупы и взысканія за убійство, которыя составляли очень важный доходъ городской дружины, употребляемый на содержаніе войска. Старѣйшины города вскорѣ почувствовали невыгоды новаго постановленія и вотъ епископы, а съ ними уже и старѣйшины, снова пришли къ князю и рассказали, что война стоитъ многая, виры надобны на оружіе и на покупку коней, просили возобновить виры. „Такъ буди (быть по сему)“, порѣшилъ Владиміръ и сталъ жить по устроенью отцовъ и дѣдовъ, стало быть не измѣняя стараго закона о вирахъ.

Въ такихъ теплыхъ чертахъ изобразилъ лѣтописецъ Владиміра—христіанина. Намъ не слѣдуетъ однако забывать, что въ этомъ образѣ соединены всѣ общія черты, которыя отъ глубокой древности обрисовывали вообще добраго князя, а потому въ сказаніи лѣтописца о Владимірѣ мы прежде всего можемъ видѣть восторженный идеаль, желанный образъ, въ какомъ представлялся народу добрый князь. Самый рассказъ о разбойникахъ и вирахъ отзывается назиданіемъ и разсужденіемъ о томъ, какъ слѣдуетъ поступать доброму князю. Кромѣ того, въ этихъ чертахъ мы узнаемъ Владиміра народныхъ пѣсень, ласковаго князя Владиміра—Красное Солнышко, которое всѣмъ свѣтитъ и всѣхъ грѣетъ. И очень замѣтно, что еще первый лѣтописецъ, составляя свою повѣсть временныхъ лѣтъ, пользовался этими пѣснями, чтобы изобразить въ живомъ образѣ своего идеальнаго князя—Владиміра. Если было такъ, то Владимірово широкое гостепріимство, его праздничные непрестанные пиры и беззабѣтная любовь къ дружинѣ могутъ рисовать время гораздо древнѣйшее самого Владиміра. Они могутъ относиться къ той эпохѣ, когда дружинный городской бытъ во главѣ съ княземъ впервые сложился въ особую народную силу, сдѣлался средоточіемъ племенной жизни. И до Владиміра были князья и конечно не лицомъ Владиміра былъ вызванъ такой идеаль добраго князя, носящій въ себѣ черты по преимуществу быта языческаго, исключительно дружиннаго, кото-

рыя, какъ добрыя черты, по этой причинѣ употреблены лѣтописцемъ и для изображенія Владиміра-христіанина. Здѣсь только въ первый разъ представился лѣтописцу случай высказать общенародную любовь къ лицу князя и показать тѣ основы, какими эта любовь укрѣплялась въ народѣ.

Устроенье отцовъ и дѣдовъ, къ которому, относительно виръ, Владиміръ возвратился по просьбѣ самихъ-же епископовъ и старѣйшинъ города, это земское устройство еще языческой Руси было такъ сильно и крѣпко, что ни бѣдственная война Святослава, ни его бѣдственная смерть и послѣдовавшія за нею внутреннія междоусобія не произвели въ немъ ни малѣйшаго колебанія. Политическое могущество Земли все больше и больше выростало какъ бы само собою, а потому и при Владимірѣ, какъ мы уже говорили, оно распространилось съ новою силою и больше всего по западнымъ границамъ, такъ какъ востокъ былъ уже обойденъ самимъ Святославомъ. Корсунскій походъ Владиміра показываетъ, чего можно было ожидать отъ Руси и на греческомъ югѣ, особенно при тѣхъ смутныхъ обстоятельствахъ, въ какихъ находилась тогда Византійская имперія. Но именно съ этой стороны поперегъ дороги лежало идолище поганое, съ которымъ приходилось бороться безъ конца, у котораго, отсѣкай одну голову—выростаетъ три.

Это идолище были Печенѣги. Съ ними была безпрестанная рать. Съ начала виновникомъ печенѣжской вражды былъ вѣрный дружинникъ Ярополка, Варяжко, мстившій Владиміру за своего князя. Но Варяжко указывалъ только дорогу въ Русь, быть можетъ научалъ уму-разуму, какъ и въ какое время лучше воевать русскіе села и города. Последъ него Печенѣги уже сами знали, когда и куда было выгоднѣе ходить и не давали Владиміру покоя во все время его княженія. Мы видѣли, что и самъ онъ едва не сдѣлался добычею ихъ быстрыхъ набѣговъ. Защищая отъ нихъ землю, Владиміръ долженъ былъ построить много городовъ по полевымъ рѣкамъ по Востри, по Трубежу, по Сулѣ и по Стугнѣ. Дружину въ эти новые города онъ собиралъ все отъ сѣвера, лучшихъ мужей изъ Славянъ (Новгородцевъ), изъ Кривичей, изъ Вятичей и даже отъ Чуди. Въ тоже время онъ сильно укрѣпилъ и свой любимый Бѣлгородъ, населивъ его многими людьми, собравъ дружину отъ многихъ иныхъ

городовъ. Нѣтъ сомнѣнія, что такимъ же образомъ, выборомъ лучшихъ дружинниковъ были населены и упомянутые полевые города, такъ что и самое выраженіе отъ Чуди не совсѣмъ должно обозначать дружинниковъ чужеродцевъ, а только дружинниковъ изъ Чудскихъ городовъ, которые держали Чудскую землю и вѣроятно большею частью были тѣ-же Славяне отъ разныхъ племенъ. Это намъ открываетъ также, что составъ дружины всегда былъ смѣшанный, сборный отъ разныхъ городовъ, какъ необходимо должна была устроиваться и сама дружинная жизнь, собиравшая главнымъ образомъ храбрыхъ и сильныхъ, могучихъ богатырей, все равно откуда бы они не приходили. Но Русское Славянство конечно въ ней преобладало и числомъ, и языкомъ, и обычаемъ, и нравомъ, тѣмъ болѣе, что изъ самаго-же Русскаго и на половину сѣвернаго Славянства развилась и дружинная городова жизнь, образовавшаяся при помощи Варяговъ въ Новгородѣ въ политическую силу, а теперь перенесшая свое уже не племенное, но обще-Русское политическое дѣло въ Кіевъ.

Надо замѣтить, что сѣверные люди, верховные вои, какъ называетъ ихъ лѣтопись, служили какъ бы главною опорю и во всѣхъ войнахъ на югѣ. Борьба съ Печенѣгами происходила все при помощи тѣхъ же верхнихъ воевъ, собирать которыхъ Владиміръ по обычаю отцовъ и дѣдовъ хаживалъ самолично. Такимъ образомъ сѣверныя племена не только положили основаніе Русскому политическому могуществу, не только постоянно способствовали его развитію, населяя своими лучшими людьми всѣ города юга, но и постоянно своею же кровью поливали и костями усыпали южныя степи при нескончаемой борьбѣ съ кочевниками. Поэтому дѣлать русскую землю на какія либо особыя самородныя украины невозможно. Всѣ края русской земли политы кровью всѣхъ русскихъ людей, отъ глубокаго сѣвера до далекаго юга, даже при-карпатскаго и при-кавказскаго, и потому всѣ края и украины русской земли составляютъ собственность всѣхъ русскихъ людей въ одинаковой степени. Сѣверная кровь еще больше разливалась на югѣ, чѣмъ южная на сѣверѣ и разливалась именно на защиту того же юга отъ всяческихъ враговъ и особенно отъ кочевниковъ разныхъ именъ. Начальная борьба съ Греками и

борьба съ Печенѣгами въ полной мѣрѣ удостовѣряють, что сѣверныя племена выносили эту борьбу на своихъ плечахъ въ равной мѣрѣ съ южными племенами. Кромѣ всегдашней военной помощи, весь сѣверъ платилъ дань кievскому югу, не для обогащенія одного юга, но для общихъ цѣлей и потребностей всей Земли, о чемъ мы уже достаточно говорили прежде.

Самый Новгородъ, первое и старшее гнѣздо русскаго политическаго сознанія, теперь тоже платилъ дань Кіеву, т. е. той же своей родной дружинѣ, переселившейся на югъ. Онъ платилъ 3000 гривенъ въ годъ, 2000 въ Кіевъ и тысячу новгородскимъ гридямъ, оставшимся защищать свой Новгородъ. Такъ платили новгородскіе посадники. Но сынъ Владиміра, Ярославъ задумалъ другое. Онъ былъ сынъ Рогнѣды и должно быть съ молокомъ матери всосалъ это чувство самостоятельности и гордой независимости, которое прославило его мать, а послѣ прославило и его самого.

Рогнѣда была дочь Полоцкаго князя Рогволода, который пришелъ изъ-за моря, но изъ какой страны, неизвѣстно. Въ то время, какъ Владиміръ съ дядею Добрынею владѣлъ Новгородомъ, Рогволодъ сговорилъ свою дочь за кievскаго Ярополка. Но и Добрыня не хотѣлъ выпустить изъ рукъ доброй невѣсты и послалъ къ Рогволоду просить дочь за Владиміра. Отецъ отдалъ это дѣло на волю дочери: „Хочешь-ли за Владиміра?“ спросилъ онъ ее. — „Не хочу разуть рабичича, но Ярополка хочу“ — отвѣтила Рогнѣда. Услышавъ такой отвѣтъ, и Владиміръ и Добрыня пришли въ ярость, собрали большую рать Варяговъ, Славянъ, Кривичей, Чудь и пошли на Полоцкъ. Они пришли подъ городъ въ то самое время, какъ Рогволодъ собирался вести Рогнѣду за Ярополка. Городъ былъ взятъ и вся семья полонена. Разгнѣванный Добрыня сталъ поносить всѣми словами отца и дочь и назвалъ ее самое рабичичею. Потомъ отца и двухъ его сыновей убили, а дочь Владиміръ взялъ себѣ въ жены и назвалъ ее Гориславою. Надо полагать, что это случилось около 976 г., ибо если Ярославу въ 1054 г., когда онъ умеръ, было 76 лѣтъ, то стало быть онъ родился въ 978 году, а между тѣмъ первый сынъ у Рогнѣды былъ Изяславъ. Владиміръ, какъ извѣстно, собралъ себѣ и другихъ женъ много и конечно разлюбилъ Рогнѣду. Не могла перенести этого горя Рогволо-

довна. Однажды пришелъ къ ней Владиміръ и уснулъ. Она взяла ножъ и совсѣмъ бы его заколола, еслибъ проснувшійся мужъ не остановилъ ее, ухвативъ въ-время за руку. „Съ горести подняла на тебя руку“,—сказала она: „Отца моего ты убилъ, землю его полонилъ изъ-за меня. И теперь не любишь меня и съ этимъ младенцемъ (Изяславомъ)“. Владиміръ промолчалъ, но велѣлъ ей нарядиться во всю царскую утварь, какъ была одѣта въ день свадьбы, и сѣсть на постели свѣтлой, т. е. роскошно убранной, въ своей комнатѣ. Въ такой обстановкѣ, какъ не брачномъ торжествѣ, онъ хотѣлъ ее потнуть мечемъ. Рогнѣда догадалась о замыслѣ мужа и передъ его приходомъ устроила такъ: дала малюткѣ Изяславу обнаженный мечъ и научила, что сказать, когда войдетъ отецъ. Какъ только Владиміръ вошелъ, малютка Изяславъ, выступя съ мечемъ, встрѣтилъ его словами: „Отецъ! или думаешь одинъ ты здѣсь ходишь!“—„А кто тебя здѣсь чаялъ?“—воскликнулъ Владиміръ и бросилъ свой мечъ. Тогда Владиміръ созвалъ бояръ и отдалъ дѣло имъ на судъ. Бояре рѣшили такъ: „Не убивай ее ради малютки, устрой ей вотчину и дай съ сыномъ“. Владиміръ построилъ ей особый городъ, который и назвалъ Изяславлемъ. Лѣтописцы рассказываютъ также, что послѣ крещенья Владиміръ послалъ сказать Рогнѣдѣ: „Теперь, крестившись, я долженъ имѣть одну жену, которую и взялъ, христіянку, а ты избери себѣ мужа изъ моихъ бояръ, кого пожелаешь“. Рогнѣда отвѣтила, что она доселѣ царица и не хочетъ сдѣлаться рабою, но хочетъ быть невѣстою Христу и принять ангельскій образъ. Въ это время съ нею былъ другой сынъ, Ярославъ. Онъ былъ уже 10 лѣтъ, но отъ рожденья не могъ ходить, былъ хромоногъ и сидѣлъ. Отрокъ, выслушавъ отвѣтъ матери, вздохнулъ и сказалъ ей: „Истинная ты царица царицамъ и госпожа госпбжамъ, что не хочешь съ высоты ступить на нижняя. Блаженна ты въ женахъ!“ Сказавши это, Ярославъ свободно всталъ на ноги и съ тѣхъ поръ сталъ ходить. Рогнѣда постриглась въ монахини и наречена Анастасією. Кромѣ Изяслава и Ярослава у ней были еще сыновья Всеволодъ и Мстиславъ Тмутороканскій, и двѣ дочери Мстислава и Предслава.

Всѣ эти сказанія любопытны въ томъ отношеніи, что одинаково рисуютъ независимый и горделивый характеръ Рогнѣ-

ды и одною чертою возстановляютъ живой образъ самого Ярослава. Онъ былъ истинный портретъ своей матери, такой же независимый и горячій въ своихъ поступкахъ, всегда мыслившій о себѣ самостоятельно, сильный своею волею, правдивый, дѣятельный и одаренный такимъ земскимъ смысломъ, какого не обнаруживалось ни у одного изъ его братьевъ. Сначала, какъ упомянуто, онъ княжилъ въ Ростовѣ, а потомъ по смерти старшаго брата Вышеслава перешелъ на его мѣсто въ Новгородъ.

Новгородцы вѣроятно давно уже тяготились Киевскою данью. Когда ихъ старшая дружина съ Олегомъ ушла со всѣмъ въ Кіевъ, такая дань была еще понятна. Кіевскіе дружинники собирали еще свое новгородское. Но съ тѣхъ поръ прошло уже слишкомъ сто лѣтъ; выросло не одно поколѣніе; родныя зависимыя отношенія къ Кіеву значительно изгладились; народилась своя самостоятельная дружина, очень хорошо понимавшая, что у ней есть свое дѣло и кромѣ Кіева, которому она постоянно только помогаетъ и войскомъ, и данью, а ей Кіевъ ни разу не понадобился. Кіевскіе князья, какъ мы говорили, постоянно ходили на сѣверъ собирать войско для южныхъ своихъ дѣлъ и не было случая, чтобы Новгородъ собиралъ войско на югъ для своихъ дѣлъ. Онъ умѣлъ защищаться самъ собою, и къ тому же недалеко жили Варяги, которымъ Новгородъ изъ года въ годъ тоже платилъ 300 гривенъ для мира и для любви на случай помощи когда понадобятся. У Варяговъ, слѣдовательно, и находилась настоящая помощь, за которую не жаль было и дань платить. А Кіевъ теперь и самъ былъ достаточно богатъ. „Довольно ему платили, пора перестать,“ — могли давно уже помышлять объ этомъ Новгородцы. Имъ надобенъ былъ только горячій и сильный человѣкъ изъ князей же, который бы объявилъ зависимость отъ Кіева дѣломъ поконченнымъ. Такой человѣкъ былъ Ярославъ. У него достало твердости и силы помѣряться въ этомъ случаѣ даже съ самимъ отцемъ. Онъ отказалъ платить дань отцу. Отецъ разгнѣвался. „Теребите (прочитайте) путь, мостите мосты“ — рѣшилъ Владиміръ и сталъ готовить войско; но разболѣлся и въ то же время услышалъ, что идутъ на Русь Печенѣги, почему долженъ былъ послать на нихъ и любимаго своего сына Бориса, оставивъ при себѣ недобимаго Святополка.

Ярославъ между тѣмъ призвалъ изъ-за моря Варяговъ. Но Богъ не далъ дьяволу радости, чтобы отецъ воевалъ съ сыномъ, замѣчаетъ лѣтописецъ. Болѣзнь Владиміра быть можетъ и отъ огорченія усилилась и онъ скончался 15 іюля, 1015 года. Въ это время Святополкъ былъ старѣйшиною въ своей братьѣ, ибо былъ рожденъ отъ Ярополковой болгарыни-черницы—сынъ грѣха, отъ двоихъ отцовъ и братьевъ, какъ толковали благочестивые лѣтописцы,—но и по этому толкованію, все таки старшій въ родѣ, потому что, бывши старѣйшимъ между сыновьями Владиміра, онъ происходилъ также отъ старшаго и во Владиміровомъ родѣ, отъ старшаго его брата Ярополка.

Владиміръ скончался въ Кіевскомъ же селѣ Берестовомъ. Святополкъ, не давая огласки, ночью, разобравши помость между клѣтками, и завернувъ тѣло въ коврѣ, спустилъ его на веревкахъ внизъ и свезъ на саняхъ въ церковь Богородицы¹⁹⁴. Очень вѣроятно, что все это дѣлалось съ цѣлью погасить смерть отца отъ Бориса, чтобы до времени никто не зналъ и не послалъ ему тотчасъ вѣсти. Борисъ былъ любимѣйшій сынъ покойника, желанный князь дружины. Къ тому же и старшіе дружинники отца находились съ нимъ же въ Печенѣжскомъ походѣ. Однако на утро народъ въ слезахъ собрался въ безчисленномъ множествѣ къ соборной церкви. Всѣ плакали, бояре о заступникѣ Земли, бѣдные и нишіе о своемъ заступникѣ и кормителѣ.... Съ плачемъ положили тѣло въ мраморный гробъ и опустили въ землю. „Это былъ новый Константинъ великаго Рима, который самъ крестился и народъ свой крестилъ; такъ и князь нашъ Владиміръ, ему же подобенъ“,—говорили книжные люди.

Борисъ не приходилъ и Святополкъ, по праву старѣйшинства, сѣлъ въ Кіевѣ на отцово мѣсто. Онъ зналъ, что дружина его не любитъ и зналъ чѣмъ можно привлечь ее на свою сторону; онъ сталъ раздавать ей имѣнье, корзна и куны, т. е. богатая одежда и деньги. Но кіевляне хотя и брали дары, а сердце ихъ было далеко, братья ихъ были съ Борисомъ, туда тянуло и сердце. Въ сущности ихъ сердце и мысли тянули за Русскую Землю, для которой вдали видѣлась большая опасность.

Надо сказать, что Святополкъ, княжившій въ Туровѣ, въ близкомъ городѣ къ Ляхамъ, естественно завелъ съ ними тѣсныя

связи. Онъ женился на дочери Польскаго Болеслава, склонился къ папству и по наученію тестя хотѣлъ было совсѣмъ отложиться отъ Руси, т. е. конечно сдѣлаться подручникомъ Болеслава и рабомъ папства. За это, по словамъ Дитмара, онъ былъ посаженъ въ темницу вмѣстѣ съ женою и съ епископомъ, который съ нею пріѣхалъ и по всей вѣроятности руководилъ этимъ замысломъ¹⁹⁵. Все это доказывало, что Святополкъ тянетъ изъ Руси вонъ, дружить больше Ляхамъ. Русская дружина это понимала хорошо, и за это самое не любила его. Такимъ образомъ, пойти къ Святополку для нея значило пойти подъ господство папы и Ляховъ.

Говорятъ, что не задолго передъ смертью отца, Святополкъ бѣжалъ изъ своего заключенія къ тестю и потомъ, провѣдавши объ отцовской смертной болѣзни, внезапно явился въ Кіевъ, что очень вѣроятно и вполнѣ объясняетъ, какими судьбами онъ вдругъ распоряжается въ Кіевѣ.

Борисъ, не отыскавъ въ полѣ Печенѣговъ, возвращался домой, и на походѣ получилъ вѣсть: „Отецъ твой померъ!“ Онъ всплакалъ горько, потому что былъ любимъ отцемъ больше всѣхъ, и тутъ же остановился на рѣчкѣ Альтѣ, подъ Переяславлемъ. Дружина собралась къ нему въ шатеръ и стала говорить: „Съ тобою дружина твоего отца и войско, иди въ Кіевъ и садись на отчій столъ, всѣ тебя желаютъ.“— „Не могу поднять руки на старшаго брата. Братъ старшій будетъ мнѣ вмѣсто отца.“ Такъ отвѣтилъ Борисъ дружинѣ. Какъ христіанинъ, онъ боялся междоусобной крови и потому не желалъ нарушить стараго завѣта о правахъ старшинства. Здѣсь впервые въ княжескихъ отношеніяхъ обнаруживается дѣйствіе христіанской братней любви, и въ другой разъ послѣ Владимірова рѣшенія о разбойникахъ христіанская мысль сталкивается съ общеземскими цѣлями, съ этимъ кругомъ отношеній, который хотя и былъ исполненъ уже христіанскихъ понятій, но не былъ способенъ отдать общее дѣло въ руки злодѣя, и вовсе не желалъ быть для него мученикомъ. Дружина, какъ представитель общеземскихъ цѣлей, мыслила за общее дѣло. Она бросила князя, который не хотѣлъ служить выгодамъ Русской Земли. Всѣ разошлись отъ Бориса и онъ остался только съ своими отроками—слугами. Святополкъ послалъ къ нему высмотрѣть и сказать, что хочетъ держать его въ любви, и что къ отцовско-

му надѣлу придасть и еще, а самъ уговорился съ Вышегородскими боярами убить брата, однако такъ, чтобы это никому не было извѣстно, чтобы народъ подумалъ, что это сдѣлали свои же люди. Вышегородцы были надежными друзьями Святополка. Лѣтописецъ называетъ ихъ боярцами, вѣроятно въ унизительномъ смыслѣ, какъ измѣнниковъ правому дѣлу, или быть можетъ, это были малые бояре, дѣти боярскіе.

Они исполнили порученіе въ точности, не помедля ни часу. Конечно, они искали своей чести и выгоды служить своему князю въ передовыхъ дружинникахъ, въ боярахъ. Борисъ повидимому только тогда узналъ о злодѣйскомъ замыслѣ брата, когда уже не могъ бѣжать, и приготовился быть мученикомъ. Когда убійцы ночью пришли къ его шатру, онъ пѣлъ заутреню, окончилъ моленіе и легъ въ постель. Убійцы того и ждали, ворвались въ шатеръ и закололи его копьями. Тверской лѣтописецъ рассказываетъ, что израненый Борисъ выскочилъ въ оторопѣ изъ шатра и умолялъ злодѣевъ дать ему время еще помолиться Господу. Послѣ того, сказавъ прощеніе брату и исполнителямъ его замысла, предложилъ имъ кончать свою службу. Тутъ же были побиты и его слуги, въ томъ числѣ одинъ родомъ Угринъ, именемъ Георгій, который, желая погибнуть вмѣстѣ съ княземъ, бросился на его тѣло и былъ съ нимъ вмѣстѣ проколотъ копьями. Это былъ любимецъ Бориса, по какому случаю и носилъ на шеѣ великую золотую гривну (цѣпь). Злодѣи въ торопяхъ не умѣли снять дорогую гривну и для того отрубили ему голову уже мертвому. Злодѣи увертѣли тѣло Бориса въ снятый шатеръ и повезли въ Вышегородъ. Доѣхавши до Днѣпра пересѣли въ ладьи и поплыли къ Кіеву, ибо дорога лежала по Днѣпру мимо Кіева. Св. мученикъ еще дышалъ. Узнавши объ этомъ, Святополкъ послалъ двухъ Варяговъ прикончить его. Одинъ изъ нихъ вблизи Кіевского бора пронзилъ его мечемъ къ сердцу.

Когда ладья подплыла къ городу, Кіевляне отпихнули ее прочь, не принявъ погибшаго князя. Тайно привезли его и въ Вышгородъ, гдѣ и погребли на общемъ кладбищѣ, какъ простаго человѣка.

„Борисъ убитъ, какъ бы теперь убить Глѣба?“ размышлялъ Святополкъ и придумалъ послать къ Глѣбу съ обманомъ

такое слово: „Пріѣзжай скорѣй! Отецъ тебя зоветъ, очень боленъ.“ Между тѣмъ послалъ ему на встрѣчу такихъ же тайныхъ убійцъ. Получивъ вѣсть, Глѣбъ тотчасъ сѣлъ на коня и съ малою дружиною поскакалъ къ Кіеву, вѣроятно изъ Ростова, ибо изъ Мурома ему слѣдовало бы ѣхать по Окѣ, а онъ очутился на Волгѣ, гдѣ на устьѣ Тмы, у нынѣшней Твери, упавши съ коня, повредилъ себѣ ногу и отсюда поплылъ уже водою на Смоленскъ, чтобы спуститься въ Кіевъ Днѣпромъ. Только что пробѣжалъ онъ Смоленскъ и остановился для отдыха, какъ пришла ему вѣсть изъ Новгорода отъ Ярослава: „Не ходи, отецъ умеръ, а братъ твой убить Святополкомъ.“ И тутъ же изъ Кіева явились подосланные убійцы подъ предводительствомъ нѣкоего Горыстра. Они внезапно захватили княжескую ладью (насадъ); слуги Глѣба струсили, а быть можетъ измѣнили и князь былъ зарѣзанъ своимъ же поваромъ, Торчиномъ по имени.

Третій братъ, древлянскій Святославъ, ожидая того же и себѣ, побѣжалъ къ Венграмъ, но былъ настигнутъ въ Карпатскихъ горахъ и тоже убитъ.

По всему видно, что Святополкъ дѣйствовалъ по обдуманному плану. Онъ помышлялъ такъ: „Изобью всю свою братью и возьму власть Русскую одинъ.“ У него въ глазахъ былъ примѣръ его тестя, Болеслава, который точно также разогналъ своихъ братьевъ и сталъ владѣть землею одинъ. Очень немудрено, что самъ Болеславъ и училъ своего зятя такому уму-разуму, ибо его цѣли простирались еще дальше. Извѣстно, что онъ былъ даже уполномоченъ германскимъ императоромъ Оттономъ съ утвержденіемъ самого папы владычествовать въ дѣлахъ церкви надъ всѣми Славянскими народами, въ томъ числѣ и надъ Русью,¹⁹⁶ почему нашъ Святополкъ повидимому являлся только подходящимъ орудіемъ, посредствомъ котораго папство хотѣло подчинить своей власти и весь Русскій востокъ. Для новокрещеной Руси въ главѣ съ Святополкомъ предстояла иная дорога жизни. Необходимо предстояло владычество надъ нею Польши и Римекой вѣры, которую уже исповѣдывалъ и самъ Святополкъ.

Въ виду участи братьевъ, теперь слѣдовало бѣжать за море и новгородскому Ярославу; но теперь въ этомъ не было надобности. Варяги уже находились въ Новгородѣ,

призванные на борьбу съ отцемъ. Живя пока безъ дѣла, этотъ неугомонный и опасный вародъ сталъ, какъ говорится, пошалить, производилъ буйство и насиліе не только самимъ горожанамъ, но и женамъ ихъ. Новгородцы никогда обидѣ не сносили и не очень страшились и Варяговъ. „Сего мы насилія не можемъ смотрѣти,“—рѣшили граждане, возстали и на какомъ-то Парамоновомъ дворѣ перебили всѣхъ озорниковъ. Тогда за это очень обидѣлся и разгнѣвался самъ Ярославъ. Вѣдь не для того призвалъ онъ эту надежную дружину, чтобы убивать ее на улицахъ или во дворахъ. „Такъ и быть, уже мнѣ не воскресить убитыхъ,“—сказалъ онъ Новгородцамъ, и позвалъ ихъ лестью къ себѣ на загородный дворъ, въ Ракомо, вѣроятно на пиръ, собралъ всѣхъ лучшихъ гражданъ, которые исѣкли Варяговъ и всѣхъ ихъ тутъ же прикончилъ; погнбло, говорятъ, до 1000 человекъ. Иные, убоявшись, побѣжали вонъ изъ города.

Только что окончилось вѣроломное побоище, въ ту же ночь пришла вѣсть изъ Кіева: сестра Ярослава, Предслава, извѣщала брата, что отецъ умеръ, а Святополкъ сѣдитъ въ Кіевѣ,—убилъ Бориса и на Глѣба послалъ убійцъ. „Берегись и за себя какъ можно,“ прибавляла сестра. Какія обстоятельства! Одна печаль, сыновняя—отецъ померъ: неизвѣстно, чѣмъ бы окончилось сопротивление отцу и ссора съ нимъ, но его смерть уносила за собою возникшую нелюбовь и оставляла въ полнотѣ сыновнее чувство, которое безъ особой печали пройти не могло. Другая, по обстоятельствамъ, еще сильнѣйшая печаль—дружина побита и разбѣжалась изъ города. „О! моя любезная дружина,—подумалъ князь,—вчера въ своемъ безуміи я изгубилъ тебя, а нынѣ бы ты была надобна. Не теперь мнѣ ихъ и золотомъ окуштить!“

На утро Ярославъ созвалъ оставшихся Новгородцевъ за городъ, въ поле, и на вѣчѣ въ слезахъ объявилъ имъ: „Други мои и братья! Отецъ мой умеръ, а Святополкъ сѣдитъ въ Кіевѣ, избиваетъ братьевъ. Хочу идти на него, помогите мнѣ!“—„А мы, княже, по тебѣ идемъ,“ рѣшили Новгородцы.—„Если и погибла наша братья, можемъ за тебя бороться.“ Стало быть очень былъ дорогъ Ярославъ Новгородцамъ, что они и не подумали теперь мстить за избитую братью. Очень вѣроятно, что тутъ же, на этомъ вѣчѣ,

были съ одной стороны предложены, а съ другой стороны выпрошены извѣстныя Новгородскія льготы, такъ резко потомъ отдѣлившія Новгородскую исторію отъ исторіи остальной Русской земли. Не говоримъ о томъ, что Новгородцы должны были очень хорошо знать, какими спасностями Русской странѣ грозило водвореніе въ Кіевъ Латинскаго и Польскаго владычества, орудіемъ котораго являлся преданный Латинству Святополкъ.

Ярославъ успѣлъ собрать три тысячи Новгородцевъ, да была тысяча Варяговъ. Южныя лѣтописи говорятъ о 40 и 30 тысячахъ, но невѣрно. Съ этимъ войскомъ онъ выступилъ на Святополка, отдавши успѣхъ своего предпріятія на судъ Богу. „Не я сталъ избивать братью, но Святополкъ,“ сказалъ онъ. „Да будетъ Богъ отмститель невинной крови моихъ братьевъ. Вѣдь тоже готовится и мнѣ. Пусть судить Господь по правдѣ и скончаетъ злобу грѣшнаго.“

Святополкъ, слышавъ о Новгородскомъ походѣ, собралъ рати безъ числа, отъ Руси и отъ Печенѣговъ, и не сталъ ожидать Ярослава подъ Кіевомъ, а пошелъ ему на встрѣчу. Полки сошлись у Днѣпра подъ Любечемъ. Новгородцы пришли по своей сторонѣ, по Кіевской, по правому берегу, а Кіевляне по степной сторонѣ, по лѣвому берегу, какъ вѣроятно удобнѣе было Печенѣгамъ.

Любопытно, что здѣсь снова рѣшался вопросъ, какой дружинѣ господствовать надъ Русью, Новгородской или Кіевской. И та и другая призвали себѣ на помощь обычныхъ своихъ друзей, одна Варяговъ, другая Печенѣговъ. Рѣшался опять вопросъ, кто сильнѣе, сѣверъ или югъ? Силы были въ такомъ равенствѣ, что ни та, ни другая рать не осмѣливалась вступить въ дѣло и стояли надъ рѣкою другъ противъ друга цѣлыхъ три мѣсяца. Только однажды Святополковъ воевода, еще отцовскій, именемъ Волчій Хвостъ, вѣдя возлѣ берега, сталъ поносить Новгородцевъ: „Смерды! Чего вы пришли съ этимъ хромоногимъ? Эхъ вы плотники! Мы вотъ приставимъ васъ хоромы наши рубить!“ Новгородцы, въ ярости отъ такого поругательства, собрались къ Ярославу и объявили ему, что къ утру же хотятъ переправиться на тотъ берегъ и показать Святополковой рати, каковы они плотники. „А кто съ нами не пойдетъ, приба-

вили они, то сами порубимъ того.“ Стояли уже большіе холода и Днѣпръ сталъ мерзнуть.

Въ самомъ дѣлѣ надо было поспѣшить; какъ всегда почти случалось, у Ярослава оказался другъ и въ Святополковой дружинѣ. Ярославъ послалъ къ нему отрока—слугу, и велѣлъ сказать: „Воно что! Какъ ты этому поможешь? Меду мало варено, а дружины много!“—„Скажи Ярославу такъ: отвѣтилъ другъ: „Если меду мало, а дружины много, то къ вечеру дать!“ Ярославъ понялъ, что велить въ ночь начать битву. Уже съ вечера Новгородцы стали перевозиться на тотъ берегъ; а чтобы не вздумалъ кто воротиться, оттолкнули всѣ ладьи отъ берега и въ ночь пошли на Святополка, повязавши головы полотенцами для разпознанія своихъ. Святополкъ ничего не зная всю ночь пировалъ и пилъ съ дружиною. Нападеніе было яростное и сѣча злая. Станъ Святополка находился между двумя озерами; Новгородцы притиснули его и съ дружиною къ озеру. Онъ было ступилъ на ледъ, но ледъ обломился и многіе потонули. Святополкъ къ разсвѣту побѣжалъ съ Печенѣгами въ степь, а оттуда къ Ляхамъ за помощью.

Ярославъ вошелъ въ Кіевъ повидимому не совсѣмъ благополучно,—въ то время погорѣли церкви, стало быть нѣкоторая часть Кіевлянъ не совсѣмъ была на его сторонѣ. Но надо полагать, что за него была отцовская старшая дружина, иначе Кіевляне не приняли бы его. Конечно, кто стоялъ за Святополка, тотъ ушелъ съ нимъ же, а кто желалъ Ярослава, тѣ собрались теперь въ городъ и перевѣсъ оказался на его сторонѣ. Онъ безъ помѣхи сѣлъ на столѣ отца и дѣда и отпустилъ даже свои полки домой, щедро одѣливъ ихъ за помощь: старостамъ роздалъ по 10 гривенъ, смердамъ (рядовымъ) по гривнѣ, а Новгородцамъ всякому тоже по 10 гривенъ.

Очень естественно, какъ свидѣтельствуютъ позднѣйшіе лѣтописцы, что Святополкъ прежде всего надвинулъ на Кіевъ Печенѣговъ, съ которыми была у самаго города злая сѣча, такъ что Ярославъ едва одолѣлъ. Вѣроятно это случилось въ то самое время, какъ пришелъ въ Кіевъ самъ Ярославъ, причемъ быть можетъ и церкви погорѣли. Вѣрно также, что Ярославъ въ тотъ же годъ гонялъ за Святополкомъ до Берестія, но не успѣлъ его настичь. Но по-

ложеніе дѣлъ было все-таки шатко. Святополкъ у Ляховъ конечно дѣлалъ свое дѣло; на другой годъ онъ привелъ Храбраго Болеслава съ Ляхами, Нѣмцами, Венграми, Печенѣгами. Ярославъ предупредилъ ихъ и встрѣтилъ ихъ полки у города Волыня на рѣкѣ Бугѣ. Опять полки сошлись по обѣ стороны рѣки, и опять стали перебраиваться другъ съ другомъ, какъ водилось въ то время между бойцами, начиная съ самыхъ знатныхъ и до послѣднихъ. У Ярослава воеводою былъ его дядька, кормилецъ, названіемъ Будый. Онъ началъ поносить самого Болеслава, называлъ его свиньею, собакою, вепремъ. „А вотъ подожди, прободемъ трескою (спицею) чрево твое толстое.“ Болеславъ былъ великъ и тяжелъ, такъ что и на конѣ не могъ сидѣть, но былъ смышленъ, говоритъ лѣтописецъ. Онъ такъ осерчалъ, что тутъ же крикнулъ дружинѣ: „Коли вамъ не жаль этого позора, то я одинъ погибну!“—и бросился на конѣ въ рѣку, а за нимъ побросалось все войско. Ярославъ не успѣлъ исполчиться и былъ разбитъ, какъ случилось рѣдко. Едва самъ спасся и въ пятеромъ съ четырьмя мужами побѣжалъ въ Новгородъ.

Болеславъ съ Святополкомъ заняли Кіевъ. Польскіе исторіки рассказываютъ, что сначала Кіевляне затворились и не хотѣли пустить Святополка и Ляховъ, при чемъ въ городъ собралось множество народа изъ окрестныхъ мѣстъ, искавшаго защиты. Болеславъ хотѣлъ взять городъ голодомъ, но встрѣтивъ упорство и мужественное сопротивление, взялъ его приступомъ, пожегши предмѣстья. Онъ въѣхалъ побѣдителемъ на конѣ и въ Златыхъ вратахъ (которые однако были построены уже послѣ, при Ярославѣ), чтобы зарубить новую границу своихъ владѣній, сдѣлалъ мечемъ зарубку, ударивъ по воротамъ такъ сильно, что на мечѣ осталась шербина, отчего этотъ мечъ съ тѣхъ поръ сталъ прозываться шербецъ и какъ святыня сохранялся потомъ въ числѣ королевскихъ регалій. Говорятъ даже, что этимъ мечемъ онъ разрубилъ Золотыя ворота.

„Разведите мою дружину по городамъ на покормъ,“ сказалъ Болеславъ, хотя и смышленный, но по-польски вовсе не сообразившій, что на Руси такая смышленность не къ тому поведетъ. Онъ думалъ овладѣть Русью, какъ своею землею, и съ этой цѣлью развелъ дружину по городамъ, не

ная, что въ русскомъ городѣ и съ Варягами управлялись по-свойски. Лѣтописецъ прямо и говоритъ, что Болеславъ „сѣде въ Кіевѣ.“ Это значило, что онъ сталъ княжить. О Святополкѣ лѣтописецъ этого не сказалъ, и тѣмъ явно обозначилъ, что Русскій князь на это время сталъ подручникомъ Болеслава.

Но ни Святополкъ, ни Русская дружина, стоявшая за него, вовсе не помышляли о томъ, чтобы Поляки сдѣлались ихъ господами. Чужаго господства Русь не выносила, а если и призывала чужихъ на помощь, какъ призывала напр. Варяговъ, то конечно только для того, чтобы лучше устроить свои домашнія дѣла, и по минованіи надобности выпроваживала такихъ гостей по добру по здорову деньгами и дарами, или въ случаѣ спора даже и силою. По русскому обычаю и теперъ слѣдовало поступить также. Святополкъ сказалъ кому слѣдуетъ: „Сколько есть Ляховъ по городамъ, избивайте ихъ“. Лѣтописецъ приписываетъ это окаянству Святополка, но эта мысль навѣрное была общимъ дѣломъ всѣхъ городовъ. Ляхи были избиты и самъ Болеславъ побѣжалъ изъ Кіева, ограбивъ городъ до-чиста, забравъ съ собою княжеское и церковное богатство, захвативъ бояръ Ярослава, его двухъ сестеръ, Предславу и Мстиславу, и множество плѣнныхъ. Къ награбленному имѣнію онъ приставилъ Настаса Десятиннаго, Владимірова друга и казначея, который успѣлъ и къ Болеславу войдти въ любовь и дружбу, на то онъ былъ Грекъ—курсунянинъ. Кстати, по дорогѣ Болеславъ отвоевалъ и Червенскіе города. Святополкъ остался на свободѣ княжить въ Кіевѣ.

Тѣмъ временемъ, какъ все это происходило въ Кіевѣ, Ярославъ прибѣжалъ самъ-пять въ Новгородъ и хотѣлъ бѣжать дальше за море къ Варягамъ. Но Новгородцы не отпустили его. Посадникъ Коснятинъ, сынъ знаменитаго Добрыни и слѣд. сверстникъ Ярослава, разсѣкъ съ народомъ Ярославовы лады. „Хочемъ и еще биться съ Болеславомъ и Святополкомъ!“ вскричали Новгородцы и рѣшили собрать деньги поголовно со всего Новгорода. Собирали отъ мужа по 4 куны, со старость по 10 гривенъ, съ бояръ по 18 гривенъ. Наняли Варяговъ и поднялись опять на Кіевъ. Въ виду опасности, Святополкъ побѣжалъ къ Печенѣгамъ. Оттуда онъ привелъ рать—силу несмѣтную. Ярославъ шелъ

прямо и объ рати встрѣтились на рѣчкѣ Альтѣ у того самаго мѣста, гдѣ былъ убитъ Борисъ. „Браты мои! воскликнулъ Ярославъ,—Если вы уже далеке отсюда тѣломъ, то молитвою мнѣ помогите на этого сопротивнаго и гордаго убійцу!“ И съ этими словами бросился въ поле на битву. Покрылось Альтское поле безчисленнымъ множествомъ войска. То было въ пятницу, восходило солнце; полки сошлись и разгорѣлась битва и сѣча, какой не бывало на Руси. Хватались за руки, посякая другъ друга; трижды битва возобновлялась; кровь текла по доламъ ручьями. Къ вечеру Ярославъ одолѣлъ. Это было въ 1019 г. Святополкъ побѣждалъ по дорогѣ къ Ляхамъ, какъ говоритъ кievская лѣтопись. Лѣтописцы говорятъ также, что его осѣтилъ бѣсъ, расслабили кости его, не могъ сидѣть и несли его на носилкахъ. Онъ спѣшилъ и торопился, нигдѣ не останавливаясь. Всю дорогу твердилъ: „О бѣгите, бѣгите, догоняють насъ!“ Такъ онъ пробѣжалъ Ляшскую землю и погибъ въ пустынѣ между Лехи и Чехи. Есть могила его въ пустынѣ и до сего дня, говоритъ лѣтописецъ, исходитъ отъ нея злой смрадъ. Такъ Богъ устроилъ въ наученье Русскимъ князьямъ. Если будутъ тоже творить, ту же казнь и примутъ. Семь отщепеній принялъ Каинъ, убившій Авеля; а Ламехъ за убійство двухъ братьевъ принялъ 70 отщепеній, потому что зналъ, какова была казнь Каину. Христіанское чувство новой уже христіанской Руси глубоко было потрясено дѣлами Святополка. Святополкъ сталъ окаяннымъ, сталъ Поганополкомъ, какъ называли его даже въ пареміяхъ или церковныхъ всенародныхъ чтеніяхъ поучительныхъ притчей. Его имя стало означать ужасъ злодѣянія. Все это съ полною очевидностью обнаруживало силу Христіанской проповѣди и доброту той почвы, на которую падали ея благодатныя сѣмена.

Лѣтописецъ разсказалъ, что Святополкъ погибъ въ пустынѣ между Чехи и Лехи. Доселѣ на сѣверѣ, въ Архангельской губ. употребляется пословье: между Чахи и Ляхи, что значитъ: и такъ и сякъ, ни худо ни хорошо, или: весь день прошелъ между Чахи и Ляхи, то есть неизвѣстно какъ, по пусту, безъ дѣла; или: день ушелъ (пропалъ) между Чахи и Ляхи, не знаю куда. Такимъ образомъ это выраженіе обозначаетъ вообще понятіе о неопредѣленности, не-

извѣстности. Мы полагаемъ, что и лѣтописное выраженіе носить въ себѣ слѣды народной же пословицы, которую южный лѣтописецъ, зная гдѣ живутъ Чехи и Лехи, растолковалъ географически, какъ показаніе мѣстности, для чего и прибавилъ въ поясненіе, что Святополкъ пробѣжалъ Ляшскую землю. Въ Новгородской лѣтописи извѣстіе о погибелѣ Святополка читается такъ: „И бѣжа Святополкъ в Печенѣгы, и бысь межѣ Чахы и Ляхы, никымъ же гонимъ пропаде окаанный, и тако злѣ животъ свой сконча, яже дымъ и до сего дни есть.“ Несомнѣнно, что этотъ текстъ древнѣе того, какой находимъ въ кievской лѣтописи. Здѣсь присутствіе народной пословицы яснѣе, въ слѣдствіе чего выходитъ, что Святополкъ побѣжалъ въ Печенѣги и тамъ пропалъ безъ вѣсти, исчезъ, какъ дымъ, неизвѣстно гдѣ; и до сего дня неизвѣстно какъ пропалъ. Вотъ настоящій смыслъ выраженія: Бысть межѣ Чахы и Ляхы. Любопытнѣе всего, что эта же самая пословица ходила еще въ концѣ 18 вѣка у Лужицкихъ Сербовъ и записана въ сборникъ пословицъ того времени ¹⁹⁷. „То су мое Чехи а Лехи“—по нѣмецки можно толковать: это мой предѣлъ—входъ и исходъ. Мы полагаемъ, что эта пословица имѣетъ историческое и очень древнее основаніе и могла впервые появиться только у Балтійскихъ Славянъ. Отъ нихъ, между Чехи и Лехи, проходила дорога на югъ, по рѣкѣ Одрѣ; по этой дорогѣ въ теченіи вѣковъ пропадали безъ вѣсти, какъ дымъ, и люди и цѣлыя дружины, пропадали всѣ, кому не жилось на мѣстѣ и кто уходилъ искать счастья въ греческихъ и римскихъ земляхъ. По всему вѣроятію, про эти странствія между Чехи и Лехи и сложилась пословица, обозначающая вообще исчезновеніе людей, уходившихъ неизвѣстно куда. Къ намъ на сѣверъ она принесена все тѣми же Варягами-Славянами, которые и на Бѣломъ Озерѣ оставили свой слѣдъ въ именахъ волостей, см. стр. 59. Такимъ образомъ и эта пословица является новымъ свидѣтельствомъ о существовавшихъ нѣкогда крѣпкихъ связяхъ нашего сѣвера съ Балтійскимъ Славянствомъ.

Послѣ великаго труда, который привелъ наконецъ къ побѣдѣ надъ Святополкомъ, Ярославъ утеръ много пота съ своей дружиною. Но не малые труды предстояли еще впереди. Спустя годъ, Полоцкій князь Брючиславъ, внукъ Вла-

диміра и сынъ Ізяслава, напалъ на Новгородъ, ограбилъ городъ, плѣнилъ множество жителей и съ богатою добычею пошелъ обратно къ Полоцку. Получивъ объ этомъ вѣсть, Ярославъ изгономъ, въ 7 дней изъ Кіева настигъ врага на рѣчкѣ Судомири (Судома, впадающая съ запада въ Шелонь), отбилъ весь полонъ и прогналъ Брячислава къ Полоцку.

Въ лѣтописяхъ находимъ извѣстіе, что послѣ того Ярославъ призывалъ къ себѣ Брячислава въ Кіевъ, далъ ему два города, Усвятъ и Витебскъ, сказавши; „Будь же со мною за одно“. Но Брячиславъ съ тѣхъ поръ воевалъ съ Ярославомъ всѣ дни живота своего. Изъ всего видно, что Брячиславъ хотѣлъ прибавки къ своимъ волостямъ, хотѣлъ новаго раздѣла всей земли, когда Ярославъ сдѣлался великимъ княземъ.

Съ тѣмъ же помысломъ, года черезъ два, явился изъ своей Тмуторокани братъ Ярослава, Мстиславъ, по прозванію Удамый, который господствовалъ надъ Козарами и Касогами и до того времени мало обращалъ вниманія на русскія дѣла. Это былъ по природѣ богатырь, дебелый тѣломъ, черннй волосами, свѣтлый лицомъ, храбрый на рати, милостивый и долготерпѣливый ко всѣмъ, любившій свою дружину больше всего, не щадившій для нея ни имѣнья, ни питья, ни яденья. Въ 1016 г., помогая Грекамъ, онъ разрушилъ Козарское Царство, причемъ взятъ былъ въ плѣнъ и самъ Козарскій каганъ. Въ то время, какъ Ярославъ устроивался съ Брячиславомъ и ходилъ зачѣмъ-то къ Бресту, вѣроятно встрѣтить Ляховъ, Мстиславъ завоевывалъ Касоговъ. Это случилось такимъ образомъ: когда Мстиславъ сошелся съ касожскими полками, ихъ князь Редедя предложилъ ему поединокъ. „Для чего будетъ губить свою дружину, говоритъ Редедя, лучше сойдемся сами и поборемся. Если ты одолѣешь, то возмешь все мое—имѣнье, жену, дѣтей и всю землю. Если я одолѣю, то возьму все твое.“—„Будетъ такъ!“ отвѣтилъ Мстиславъ. Редедя примолвилъ, что бороться будетъ не оружіемъ, но борьбою. Схватились крѣпко два богатыря; боролись долго; Редедя былъ великъ и силенъ; Мстиславъ началъ изнемогать. „Пресвятая Богородица, помоги мнѣ!“ воскликнулъ онъ въ молитвѣ и помыслилъ: „Если одолѣю, построю церковь во имя Твое!“ Только онъ

это сказалъ, въ ту же минуту ударилъ Редедю о землю и вынувъ ножъ закололъ его. По уговору онъ вошелъ въ Касожскую землю, забралъ все и наложилъ дань на Касоговъ. Съ этими-то касожскими полками и еще съ Козарами Мстиславъ явился у Кіева именно въ то время, какъ Ярославъ былъ въ Новгородѣ. Кіевляне однако не устрашились Мстиславовыхъ полковъ и не приняли его. Мстиславъ поворотилъ къ Чернигову и безъ труда засѣлъ на Черниговскомъ столѣ княжить. А Ярославъ на сѣверѣ работалъ для народа. Въ Суздальской землѣ насталъ голодъ; волхвы увѣрили народъ, что такой гнѣвъ происходитъ отъ старой чади, отъ старыхъ людей, что они напускаютъ голодъ и держатъ плодородіе. И стали убивать старую чадь. Населеніе взволновалось и поднялся великій мятежъ по всей той странѣ. Ярославъ поспѣшилъ на помощь взволнованному народу—переловилъ волховъ, однихъ казнилъ, другихъ заточилъ и успокоилъ всѣхъ убѣжденіемъ, что Богъ по грѣхамъ наводитъ на землю голодъ, моръ, засуху и другія казни, что человекъ этого знать не можетъ. Между тѣмъ люди отправились за хлѣбомъ всѣ кто могъ по Волгѣ къ Болгарамъ и ожили, навезя оттуда жита и пшеницы.

Воротившись въ Новгородъ и помышляя о братѣ Мстиславѣ, Ярославъ опять послалъ за море собирать Варяговъ.

Тогда съ Варягами пришелъ къ нему воевода Якунь Слѣпой, носившій на глазахъ луду (lodix, повязку или покрывало), золотомъ истканную. Съ Якуномъ Ярославъ направился прямо къ Чернигову. Видимо, что онъ хотѣлъ выпроводить опаснаго сосѣда вонъ изъ Чернигова и изъ Руси. Мстиславъ, слышавъ Ярослава, поспѣшилъ встрѣтить его, и полки сошлись у Листвена въ 40 верстахъ къ сѣверу отъ Чернигова. Мстиславъ съ вечера исполнилъ дружину, поставилъ Сѣверянъ-Черниговцевъ въ чело противъ Варяговъ, которые у Ярослава стояли тоже въ челѣ, а самъ съ дружиною расположился по крыламъ. Онъ много надѣялся и на приближавшуюся грозу. Наступила ночь, нависла тьма непроглядная отъ пришедшей грозы; засверкала молнія, загремѣлъ громъ, полилъ дождь. Тутъ-то и сказалъ Мстиславъ своей дружинѣ: „Пойдемъ на нихъ, то намъ добыча“. Но онъ не засталъ и Ярослава врасплохъ. Нов-

городцы и Варяги вѣроятно замышляли такое же внезапное нападеніе и бросились на Мстиславовы полки. Ударились чело въ чело Варяги съ Сѣверянами; трудились Варяги много, побивая Сѣверянъ и довольно уже устали. Только тогда выступилъ и Мстиславъ съ своею дружиною и сталъ побивать Варяговъ. Была сѣча сильная и страшная; не унималась и великая гроза: какъ посвѣтитъ молнія, только и увидишь, что блестятъ мечи. Ярославъ понялъ, что бороться дальше нельзя и побѣжалъ вмѣстѣ съ Якуномъ въ свой любезный Новгородъ. Якунь въ торопяхъ потерялъ даже свою золотую повязку; онъ отправился прямо домой за море. Встало солнце и освѣтило кровавое поле. Оглядывая побитыхъ и видя только кучи своихъ Сѣверянъ да Ярославовыхъ Варяговъ, Мстиславъ не вытерпѣлъ и воскликнулъ: „Кто этому не радъ; вотъ лежитъ Сѣверянинъ, а вотъ Варягъ, а дружина своя цѣла!“ Такъ вѣроятно разсуждали и поступали всѣ князья, сохраняя свою любезную дружину и мало думая о народной дружинѣ, которая за нихъ же гибла безъ конца.

Послѣ того Мстиславъ послалъ воротить съ дороги Ярослава и говорилъ ему: „Садись въ своемъ Кіевѣ, ты старѣйшій братъ, а мнѣ будетъ эта Черниговская сторона.“ Но Ярославъ не посмѣлъ идти въ Кіевъ, опасаясь, быть можетъ, коварства и не воротился. Въ Кіевѣ оставались его бояре. Только спустя года два, онъ пришелъ на Кіевскій столъ, ведя съ собою многое войско. Въ это время братья помирились и раздѣлили свои княженья Днѣпромъ. Ярославъ взялъ Кіевскую сторону, а Мстиславъ Черниговскую, и стали жить мирно въ братолюбствѣ. Съ той поры перестала усобица, умолкъ мятежъ и была тишина великая въ Русской землѣ, замѣчаетъ лѣтопись. Это случилось въ 1026 году.

Востокъ подъ рукою Мстислава былъ покоенъ, такъ что и Печенѣги присмирѣли. Но на западѣ оставались неоконченные счеты съ Поляками. Русь не могла забыть польскаго вторженія въ самый Кіевъ, того позора и грабежа, какому подверглось семейство Ярослава и самый городъ. Нельзя было оставить за Поляками и старой Роксоланской Руси—Червекскихъ городовъ.

Но въ первое время Ярославу невозможно было и подумать о войнѣ съ Болеславомъ. Мы видѣли, сколько труда онъ положилъ на борьбу съ однимъ Мстиславомъ, усмиряя въ то же время Полоцкаго Брячислава и народное волненіе отъ волхвовъ въ Суздальской сторонѣ. Твердый миръ и тишина на Руси настали въ то время, когда Болеслава уже не было въ живыхъ. Смерть Болеслава раскрыла только щелку его величія и безсиліе Польской Земли, отданной въ руки безчисленному множеству самовластцевъ, полнымъ представителемъ и типомъ которыхъ являлся самъ же Болеславъ. На чемъ собственно утверждалась его сила, могущество и слава, объ этомъ свидѣтельствуетъ коротко, но очень ясно нашъ лѣтописецъ. „Умеръ Болеславъ Великій, говоритъ онъ, и бысть мятежъ въ землѣ Ляшской. Возстали люди, избивая епископовъ, поповъ и бояръ своихъ.“ Ясное дѣло, что величіе Болеслава держалось на крайнемъ порабоженіи и угнетеніи народа, который, почувствовавъ свободу, тотчасъ расправился по-свойски съ своими угнетателями. Съ особою силою мятежъ распространялся въ Червонной Руси, которая видимо не была способна выносить Польскаго владычества и потому всегда такъ легко отдавалась во власть Кіевской Руси.

Такимъ образомъ въ самомъ началѣ Польская исторія обнаружила то существо своей постройки, которое всегда служило основнымъ помѣшательствомъ и постояннымъ бѣдствіемъ въ дальнѣйшей судьбѣ Польской народности. Въ самомъ началѣ обнаружилось, что въ Польшѣ не было земли—народа, какъ главнаго и руководящаго дѣятеля въ развитіи страны и въ основаніи государства. Главнымъ дѣятелемъ въ ней являлась одна дружина, получившая еще больше силъ отъ водворенія вѣры Латинской, которая сама основывала свои силы на самовластіи Папы, то есть одного лица, на его личномъ владычествѣ надъ всѣмъ Христіанскимъ міромъ. Подъ облаченіемъ священника, епископа или монаха Латинская церковь выставляла тѣхъ же честолюбивыхъ и корыстолюбивыхъ дружинниковъ, искавшихъ кормленья и народнаго порабоженья. На языкѣ или въ понятіяхъ этой церкви обращать язычниковъ въ христіанство значило обращать ихъ не только въ духовное, но и въ крѣпостное рабство, значило овладѣвать на крѣпост-

номъ правѣ языческою землею; вообще, по латинской вѣрѣ, крестить значило вѣрнопостить, отчего епископы и попы тотчасъ становились простыми феодалами-завоевателями и въ самомъ управленіи страню являлись не только губернаторами, но даже и владѣтельными князьями. Церковное владычество органически слилось съ владычествомъ земскимъ и потому бояре съ великою охотою принимали на себя санъ епископа. Такимъ образомъ дружинные инстинкты и стремленія получали церковное посвященіе. Вообще вліяніе Латинской церкви и нѣмецкаго феодализма совсѣмъ отдѣлило въ этой Славянской землѣ дружинный боярскій слой народа отъ остальнаго земства, такъ что руководителями народной жизни и всей польской исторіи сдѣлались лишь одни епископы, попы и бояре, а это значило, что въ сущности землею владѣло одно боярство, одинъ дружинный слой, могущественный своимъ богатствомъ, оружіемъ и церковнымъ освященіемъ. Живымъ и величавымъ типомъ такого порядка вещей былъ самъ Болеславъ Великій, не бывшій епископомъ, но въ извѣстномъ смыслѣ бывшій папою не только въ своей землѣ, но и въ сосѣднихъ Славянскихъ земляхъ, ибо, какъ мы говорили, по договору съ германскимъ императоромъ Оттономъ III, онъ получилъ широкое полномочіе устроить церковныя дѣла и въ Польшѣ и у варварскихъ Славянъ, покоренныхъ и имѣющихъ быть покореными. Ясно, что постройка его государства изъ славянской превратилась въ латино-германскую съ развитіемъ личныхъ правъ въ пользу однихъ дружинниковъ, чего славянской міръ не понималъ и отрицалъ повсюду, гдѣ не успѣвали его сокрушить окончательнымъ и всестороннимъ порабоженіемъ. Не вынесъ Славянской народъ своего порабоженія и въ Польшѣ по смерти Болеслава, и жестоко возсталъ противъ водворенныхъ имъ латино-германскихъ порядковъ.

Ярославъ не проминовалъ благопріятнаго случая и поспѣшилъ отмстить Полякамъ за Болеславовъ кievскій грабежъ. За одно съ братомъ Мстиславомъ онъ собралъ множество войска и прежде всего отнялъ Червонную Русь, а потомъ повоевалъ и Польскую землю, забравъ въ плѣнъ множество Ляховъ, которыхъ потомъ подѣлили они съ братомъ, и Ярославъ поселилъ своихъ на степной Киевской

границъ отъ Печенѣговъ, по р. Роси, построивъ тамъ новые города.

Спустя нѣсколько лѣтъ послѣ этого достопамятнаго похода Мстиславъ Черниговскій, выйдя на охоту, разболѣлся и умеръ въ 1036 г. Въ живыхъ оставался еще братъ, Судиславъ, княжившій во Псковѣ. Вѣрно по смерти Мстислава, если не между самими братьями-князьями, то между дружинниками стали ходить толки о новомъ раздѣлѣ Русской земли, влѣдствіе которыхъ, подозрѣвая Судислава, Ярославъ засадилъ его въ порубъ, въ темницу, во Псковѣ же. Лѣтописецъ прибавляетъ, что Судиславъ былъ оклеветанъ и конечно не иначе какъ въ намѣреніи бороться съ старшимъ братомъ за волости. Такимъ образомъ власть надъ всею Русскою землею осталась въ однихъ рукахъ Ярослава, потому лѣтописецъ и называетъ его самовластцемъ, что на тогдашнемъ языкѣ означало вообще самостоятельность и независимость во владѣніи землею, самовластный значило свободный. Богъ далъ человѣку самовластіе, говорятъ древнія поученія, то-есть свободу выбирать на своемъ пути доброе или злое.

Съ цѣлью устроить дѣла на сѣверѣ, Ярославъ ходилъ въ Новгородъ и посадилъ тамъ княжить старшаго своего сына Владиміра, которому въ это время было всего 16 лѣтъ. Въ отсутствіе Кіевскаго князя и не видя уже болѣе грозы отъ богатыря Мстислава, поднялись Печенѣги и обступили самый Кіевъ. Пришла вѣсть въ Новгородъ; опять Ярославъ собираетъ Варяговъ и Славянъ и спѣшитъ на помощь своему стольному городу.

Печенѣговъ было безъ числа. Ярославъ исполчилъ дружину передъ самымъ городомъ, поставивъ Варяговъ посрединѣ, на правомъ крылѣ Кіевлянъ, а на лѣвомъ Новгородцевъ. Надвинулись Печенѣги и полки встрѣтились лицомъ къ лицу на самомъ томъ мѣстѣ, гдѣ теперь стоитъ храмъ св. Софіи. Была сѣча злая, едва къ вечеру одолѣлъ Ярославъ. Онъ такъ разгромилъ степняковъ, что они не знали куда бѣжать и топи въ рѣкахъ. „А остатокъ ихъ бѣгаетъ и до сего дня“, замѣчаетъ лѣтописецъ, указывая этимъ выраженіемъ, что съ той битвы Печенѣги совсѣмъ скрылись съ исторической сцены. Дѣйствительно съ той поры, хотя имя ихъ и поминается, но ни разу уже не поминается объ ихъ набѣгахъ.

Однако, въ ожиданіи такихъ гостей и впередъ, Ярославъ на другой же годъ заложилъ около Кіева великій городъ, обширныя и высокія стѣны и въ нихъ золотыя ворота съ церковью Благовѣщенья Богородицы. На мѣстѣ битвы съ Печенѣгами онъ соорудилъ соборъ св. Софіи, Русскую Митрополию.

Управившись съ ближайшими врагами, Ярославъ не одинъ разъ ходилъ подкрѣплять свои границы въ сѣверозападномъ углу Русскихъ владѣній. На сѣверѣ онъ усмирилъ возставшую Чудь и для крѣпости построилъ тамъ въ 1030 г. городъ Юрьевъ, теперешній Дерптъ. На западѣ онъ напомнилъ (1038 г.), Ятвягамъ (Подлясье) походъ своего отца, но покорить ихъ не могъ; ходилъ особо на Литву (1040 г.), а потомъ (1041 г.) въ ладьяхъ ходилъ на Мазовію (округъ Варшавы) и опустошилъ эти земли, какъ обыкновенно дѣлали ратные. Все это были сосѣди Русскихъ земель и вѣроятно творили какія-либо обиды Руси, за которыя она имъ мстила сторицею.

Вскорѣ Ярославъ подружился съ новымъ княземъ Польскимъ, Казиміромъ I, выдалъ даже за него свою сестру, Марію, прозванную Поляками Доброгнѣвою, взявши у Казиміра за вѣно 800 Русскихъ плѣнныхъ, уведенныхъ некогда Болеславомъ Храбрымъ. Въ то же время, когда Казиміра одолевалъ Моиславъ Мазовецкій, Ярославъ помогъ шурину, два раза въ ладьяхъ ходилъ на Моислава и потомъ въ 1047 г. ходилъ еще въ третій разъ, убилъ самого Моислава и покорилъ Мазовшанъ Казиміру. Хотя польскіе историки и не упоминаютъ объ этомъ подвигѣ Ярослава, однако всѣ они знаютъ, что истребленіе Моислава окончательно успокоило Польшу и дало возможность Казиміру возстановить разшатавшійся порядокъ въ своей землѣ. Стало быть Ярославъ оказалъ самую существенную услугу доброму сосѣду, такъ какъ помогавшіе Моиславу Ятвяги, Литва, Мазовшане оказывались общими врагами и для Руси и для Польши.

Изъ-за какихъ поводовъ и причинъ обыкновенно поднималась Русь походами и войнами на сосѣдей, лучше всего объясняетъ случившійся при Ярославѣ послѣдній для Руси походъ на Царьградъ въ 1043 году. До того времени, а особенно со времени Владимірова крещенія, Русь жила съ Греками очень мирно. Старые прадѣдовскіе договоры сохраня-

лись свято. Русь свободно производила свои торги съ Царьградомъ и жила тамъ постоянно. Однажды случилось тоже самое что и при Аскольдѣ. Русскіе купцы въ Царьградѣ повздорили за что-то на торжищѣ съ греческими купцами; дѣло дошло до драки и одинъ знатной породы Руссъ былъ убитъ. Русскій великій князь, по сказанію Византійцевъ, горячій и неукротимый, пришелъ за эту обиду въ неопи- санную ярость. На то онъ былъ Ярославъ. Онъ собралъ будто бы безчисленную рать, созвалъ всѣхъ, кто только спо- собенъ былъ воевать, и присоединилъ еще немалое число народовъ, обитавшихъ на сѣверныхъ островахъ Океа- на, всего до 100000 ч.; посадилъ это войско на малыя суда, однодеревки, и пустился къ Царьграду. По нашимъ лѣто- писямъ, Ярославъ дѣйствительно собралъ много рати и по- слалъ на Грековъ своего сына Новгородскаго Владиміра, въ ладьяхъ, обычнымъ путемъ черезъ Пороги къ Дунаю и т. д. Главное воеводство было поручено Вышатѣ, хотя тутъ же находился и Ярославовъ воевода Иванъ Творимиричъ. Тог- дашній греческій царь Константинъ Мономахъ, узнавши о Русскомъ походѣ, послалъ тотчасъ пословъ съ предложе- ніемъ мира, представляя, что изъ-за такой весьма маловаж- ной обиды, которую готовъ удовлетворить, не слѣдуетъ нарушать добрый и старый миръ и вводить во вражду два знатные народа.

Но Русскій князь, говорятъ Византійцы, прочитавши цар- ское посланіе, прогналъ пословъ съ безчестьемъ и послалъ царю отвѣтъ гордый и презрительный. Греки почитали убій- ство Русскаго весьма маловажной причиной для войны и хотѣли вѣроятно окупить его какими либо дарами и день- гами, сколько слѣдовало за голову. Но Русь дешево не от- давала свою кровь и никакихъ обидъ не прощала, особен- но льстивымъ Грекамъ. Русская голова, погибшая въ Царь- градѣ, всегда волновала всю Русскую землю, и вся Земля, не разбирая опасностей, собиралась какъ одинъ человекъ мстить за свою кровь. Все русское общество стояло тогда на этихъ понятіяхъ и живо чувствовало такую обиду.

Получивши надменный отвѣтъ, царь сталъ готовиться къ защитѣ. Прежде всего онъ захватилъ всѣхъ Русскихъ куп- цовъ, жившихъ тогда въ Царьградѣ, и русскихъ военныхъ, служившихъ царямъ въ качествѣ союзниковъ, и разослалъ

ихъ по далекимъ областямъ, опасаясь отъ нихъ возмущенія. Затѣмъ царь вооружилъ свой флотъ и сухопутное войско, которое должно было слѣдовать берегомъ къ знакомому уже намъ маяку Искресту или Фару, у котораго Русь обыкновенно останавливалась.

Когда наши пришли къ Дунаю, то мнѣнія раздѣлились. Русь говорила князю: „Станемъ здѣсь на полѣ“,—думая вѣроятно идти и биться сухимъ путемъ или чтобы выждать погоду, которую по примѣтамъ она узнавала хорошо. Но Варяги настаивали: „Пойдемъ прямо подъ городъ.“ Владиміръ послушалъ Варяговъ, и пошли всѣ по морю къ Царьграду. Греки говорятъ напротивъ, что Русь было высади-лась для собиранія съѣстныхъ припасовъ, но была прогнана къ своимъ ладьямъ Дунайскимъ воеводою.

У Маяка Русскіе и Греческіе корабли встрѣтились и стали другъ противъ друга, не начиная битвы. Русскимъ было хорошо стоять въ гавани, въ затишьѣ; они выжидали удобной минуты, а Греки выжидали ихъ движенія. Однако царь снова послалъ просить мира. Опять Владиміръ съ посрамленіемъ отослалъ пословъ, сказавши, что не иначе положить оружіе, какъ тогда, когда царь уплатитъ по 3 литры золота на cadaго Русскаго воина, т. е. по 216 золотыхъ. Другіе пишутъ, что Русь требовала по 1000 статовъ (золотыхъ) на каждую ладью. Изъ этого расчета видно, что въ каждой ладѣ было 40 человекъ. Царь нашелъ это требованіе неисполнимымъ и дерзкимъ и сталъ готовиться къ битвѣ. Но Русь стояла неподвижно, все выжидая и не выходя изъ гавани. Греки начали задирать мелкими нападеніями и успѣли сжечь и потопить до десяти лодокъ.

Но лучше всего послушаемъ, что рассказываетъ объ этомъ дѣлѣ очевидецъ, грекъ Пселлъ. Его рассказъ обрисовываетъ и способы русской войны на морѣ. „Царь ночью съ кораблями приблизился къ русской стоянкѣ и потомъ на утро выстроилъ корабли въ боевой порядокъ. Варвары, съ своей стороны, снявшись, какъ будто изъ лагеря и окопа, отъ противоположныхъ намъ пристаней и выйдя на довольно значительное пространство въ открытое море, поставивъ потомъ всѣ свои корабли по одному въ рядъ и этою цѣпью перехвативъ все море отъ однихъ до другихъ пристаней, построились такъ, чтобъ или самимъ напасть на насъ, или

принять наше нападеніе. Не было человѣка, который, смотря на происходящее тогда, не смутился бы душою; я самъ стоялъ тогда, говорить Пселлъ, подлѣ императора, — а онъ сидѣлъ на одномъ холмѣ, слегка покатою къ морю, и былъ зрителемъ совершающагося, не будучи самъ видимъ. Итакъ, расположеніе кораблей съ той и другой стороны имѣло вышеуказанный видъ. Однако никто не двигался впередъ съ цѣлью битвы, но съ той и другой стороны оба (морскіе) лагеря сплотившись стояли неподвижно. Когда прошло уже много дня, тогда императоръ, подавъ знакъ двумъ изъ большихъ кораблей (которые назывались трирами), приказалъ по немногу двигаться впередъ противъ варварскихъ ладей. Когда триры ровно и стройно вышли впередъ, то сверху копьеносцы и камнеметатели подняли военный крикъ, а метатели огня построились въ порядкѣ удобномъ для бросанія его. Тогда большая часть изъ непріятельскихъ лодокъ, посланныхъ навстрѣчу, быстро гребя, устремилась на наши корабли, а потомъ раздѣлившись, окруживъ и какъ бы опоясавъ каждую изъ отдѣльныхъ триръ, старались пробить ихъ снизу балками, а Греки бросали сверху камнями и веслами. Когда же противъ Русскихъ начали метать огонь и въ глазахъ ихъ потемнѣло, то одни изъ нихъ стали кидаться въ море, какъ бы желая проплыть къ своимъ, а другіе совѣмъ не знали, что дѣлать, и въ отчаяніи погибали. Затѣмъ, поданъ былъ второй сигналъ и уже большее число триръ двинулось впередъ; за ними пошли другіе корабли, слѣдуя сзади, или плывя рядомъ; наша (греческая) сторона уже ободрилась, а противная неподвижно стояла, пораженная страхомъ. Когда, разрѣзая воду, триры очутились подлѣ самыхъ непріятельскихъ лодокъ, то связь послѣднихъ была разорвана, и строй рушился, однако однѣ изъ нихъ осмѣлились остаться на мѣстѣ, а большая часть повернули назадъ. Между тѣмъ солнце уже высоко поднявшись надъ горизонтомъ, стянуло къ себѣ густое облако снизу и измѣнило погоду; сильный вѣтеръ поднялся съ востока на западъ, возмутилъ море вихремъ, который и устремилъ волны на варвара и потопилъ часть его лодокъ тутъ же, а другія, загнавъ далеко въ море, разбросалъ по скаламъ и утесистымъ берегамъ; иныя изъ нихъ были настигнуты трирами, которыя и предали ихъ пучинѣ со всѣмъ экипажемъ, дру-

гія, будучи разсѣчены пополамъ были вытянуты на ближайшіе берега. Произошло большое избіеніе варваровъ, и море было окрашено по истинѣ убійственнымъ потокомъ, какъ бы идущимъ сверху изъ рѣкъ⁴. Греки собрали на берегу будто бы до 15000 выкинутыхъ бурей русскихъ труповъ и получили отъ того немалую добычу, обирая съ покойниковъ одежду и вещи¹⁹⁸.

Владиміровъ корабль тоже разбило бурей и самъ онъ едва спасся. Воевода Иванъ Творимиричъ едва успѣлъ посадить его на свой корабль. Оставшаяся Русь пошла домой, одна берегомъ, потому что лодокъ уже не было, другая въ оставшихся лодкахъ моремъ. На берегъ послѣ бури живыхъ людей попало 6000 и остались они одни, нагіе и безъ воеводы. Изъ княжеской дружины никто съ ними не хотѣлъ идти.

Тогда достославный воевода Вышата, видѣвши стоящую и брошенную дружину, воскликнулъ въ жалости: „Не пойду къ Ярославу,—я пойду съ ними“! и высадился изъ своего корабля на берегъ. „Если живъ буду, то съ ними, если погибну, то съ дружиною“! сказалъ онъ, прощаясь съ княземъ, и отправился воеводою съ нагими и голодными. Между тѣмъ Греки выслали погоню за русскими ладьями. Узнавши это, Владиміръ воротился, разбилъ со славою греческіе корабли, взялъ 4 изъ нихъ въ плѣнъ со всѣми людьми и убилъ самого воеводу. Съ такою честью онъ воротился въ Кіевъ. Но пѣшеходамъ была другая доля. Они безопасно добрали до Варны, но здѣсь встрѣтили греческаго воеводу, охранявшаго Дунайскую землю; выступили въ бой, были разбиты и 800 чел. ихъ было взято въ плѣнъ и отведено вмѣстѣ съ Вышатою въ Царьградъ. Тамъ многихъ изъ нихъ, вѣроятно лучшихъ бойцовъ, ослѣпили, опасаясь, конечно, что зрячіе, что-либо могутъ затѣять для своего освобожденія. Черезъ три года возстановленъ былъ миръ и Вышата съ слѣпою дружиною былъ отпущенъ въ Русь къ Ярославу. Вотъ отъ какихъ причинъ на Руси бывало много слѣпцовъ, убогихъ и нищихъ. Этотъ славный герой Вышата былъ отецъ не менѣе знаменитаго Яна, который сказывалъ лѣтописцу о временныхъ лѣтахъ и стало-быть много участвовалъ въ составленіи первой лѣтописи. Но какъ коротко и правдиво, и безъ малѣйшаго хвастовства разсказалъ онъ о подвигахъ своего отца!

Этотъ неудачный походъ, какъ и походъ Игоревъ и Святославовъ, нисколько впрочемъ не уменьшилъ того вѣса и значенія Руси, какими она держалась въ своихъ отношеніяхъ къ Царюграду. По прежнему Русь въ Царьградѣ считалась большою силою и потому Греки всегда охотно шли съ нею на миръ. Такъ и въ настоящемъ случаѣ миръ былъ возобновленъ безъ дальней ссоры и войны. Это показываетъ, что оба сосѣда очень нуждались другъ въ другѣ, и что отношенія ихъ связаны были не одними только походами или со стороны Грековъ опасеніями въ виду такихъ походовъ. Напротивъ, видимо, что Русскія связи съ Греціею держались главнымъ образомъ именно на мирныхъ торговыхъ сношеніяхъ, что миръ и торговля были основою этихъ сношеній и прерывались только тогда, когда случалась какая-либо обида, которую простить было невозможно. Если обида и не совсѣмъ удовлетворялась, то сила мирныхъ торговыхъ связей пересиливала обоюдныя неудовольствія и дѣло какъ-бы само собою возвращалось къ прежнему порядку. Опять Русь напрягала свои паруса и населяла свою царьградскую колонію, продавая и покупая всякіе товары на этомъ все-свѣтномъ рынкѣ. Если Русь не могла существовать безъ паволокъ и золота, которыми крѣпко держалась ея сѣверная торговля, то и Грекъ не могъ существовать безъ русскаго товара:—воскъ, медъ, мѣха, рабы, а также и хлѣбъ, все это были предметы очень надобные въ Царьградѣ и по всему Черноморью съ незапамятныхъ временъ.

Ярославово объединеніе Руси еще больше должно было распространить торговые выгоды не только по отношенію къ Греціи, но и по другимъ сосѣднимъ странамъ, для которыхъ торговымъ центромъ былъ все-таки Кіевъ—этотъ маленькій сѣверный Царьградъ.

Въ послѣдствіи дружба Ярослава съ Греками укрѣпилась даже и брачными связями. Любимый сынъ Ярослава, Всеволодъ, женился на дочери царя Константина Мономаха, или вообще на какой-то Мономаховнѣ, о которой ничего не говорятъ византійскіе лѣтописцы, но русскіе величаютъ ее царевною и царицею. Отъ этого брака родился за годъ до смерти Ярослава нашъ знаменитый Владиміръ Мономахъ, прозванный такъ по имени греческаго дѣда.

Если Святославъ прославился по землямъ своею отвагою и храбростію, то, наследуя эту славу, сынъ его Владиміръ еще больше прославился однимъ уже крещеніемъ народа въ Христіанство, а внукъ Ярославъ еще больше укрѣпилъ эту славу мужественнымъ и разумнымъ стремленіемъ дать Руси сильное и самостоятельное положеніе не только у себя дома, но и посреди сосѣдей.

Въ этомъ отношеніи вѣрными свидѣтелями такого значенія Ярославовой Руси являются брачныя связи его семьи, о которыхъ наши лѣтописцы мало или вовсе не говорятъ и о которыхъ сказываютъ только западныя лѣтописи.

Самъ Ярославъ былъ женатъ на Ингигердѣ, дочери Шведскаго короля Олафа; сестру выдалъ за Казимира, короля Польскаго, который взаимно выдалъ свою сестру за Ярослава втораго сына, Изяслава. Дочь Ярослава, Елисавета была за Норвежскимъ княземъ Гаральдомъ, впоследствии Норвежскимъ королемъ, который прославлялъ ее даже въ своихъ пѣсняхъ. Другая дочь, Анна, была выдана за Французскаго короля Генриха 1, и была матерью короля Филиппа. Третья дочь, Анастасія, была за Венгерскимъ королемъ Андреемъ 1. Нѣмецкіе лѣтописцы рассказываютъ, что двое изъ сыновей Ярослава, по Карамзину, Вячеславъ и Игорь, были женаты на нѣмецкихъ графиняхъ, что одна изъ нихъ по смерти мужа возвратилась въ свое отечество съ сыномъ и деньгами, зарывши кромѣ того въ удобномъ мѣстѣ, по невозможности забрать съ собою, великія сокровища, которыя потомъ по ея указанію открылъ ея сынъ, призванный въ Русь княжить. Этотъ сынъ отъ матери Оды, внучки Германскаго императора Генриха III и папы Леона, называется Вартеславомъ. Къ сожалѣнію, по всѣмъ вѣроятіямъ, этого Вартеслава необходимо отдать Ругенской Руси¹⁹⁹.

Какъ бы ни было, но браки Ярославовой семьи доказываютъ одно, что Русь въ это время почиталась государствомъ сильнымъ, могущественнымъ и богатымъ, съ которымъ брататься было очень выгодно, на которое вполне можно было надѣяться; что слава объ ней разносилась далеко, быть можетъ, особенно тѣми же Варягами, которые безпрестанно приходили работать въ ея войнахъ и, набравши за службу богатство, уходили домой. Словомъ сказать, Европа знала въ то время о нашей землѣ несравненно больше, чѣмъ въ

послѣдствіи, когда она совѣмъ ее забыла и вновь открыла уже при помощи Москвы.

Много трудовъ положилъ и много пота утеръ Русьскій князь Ярославъ, созида и возвеличивая политическую крѣпость и самобытность Русской земли; но не меньше положилъ онъ труда и на устройство тѣхъ малыхъ и незамѣтныхъ для шумной исторіи дѣлъ, о которыхъ лѣтопись обыкновенно говорить только нѣсколько словъ или нѣсколько строкъ, но которыя всегда составляютъ наилучшую основу внутренняго развитія страны.

Эти малыя дѣла Ярослава заключались въ распространеніи книжнаго ученія, въ собраніи и распространеніи множества книгъ, и можемъ сказать—въ распространеніи множества школъ, ибо Ярославъ, по словамъ лѣтописца, поставилъ множество церквей по городамъ и по мѣстамъ, а Божій храмъ въ то время былъ первою и настоящею школою для большихъ и малыхъ, для старыхъ и молодыхъ, для всего народа.

При немъ, говоритъ лѣтописецъ, вѣра христіанская стала плодиться и расширяться на Руси, стали множиться черноризцы и почали быть монастыри. Онъ любилъ грамотность и церковные уставы, а потому любилъ и грамотныхъ людей—поповъ, и особенно черноризцевъ. Поставляя поповъ по церквамъ, онъ обезпечивалъ ихъ содержаніемъ, давая имъ отъ своего имѣнія урокъ, то-есть уреченное, определенное кормленье, и веля имъ учить людей и приходивъ часто къ церквамъ; и умножились отъ того священники и люди—христіане.

Такимъ образомъ на первое время посреди первыхъ христіанъ и содержаніе духовенства было отнесено на счетъ княжеской казны, иначе можно сказать, на счетъ государства, что имѣло не маловажное значеніе для отношеній новой паствы къ своимъ пастырямъ, которые поэтому являлись въ дѣйствительности только учителями, но не помѣщиками, не мытарями или сборщиками церковныхъ оброковъ и податей.

Умножились церкви, умножились священники, слѣдовательно умножилась грамотность и необходимо должны были

умножиться книги. Эта книжная статья представляла въ то время не мало затрудненій. Книги умножались только письмомъ, что происходило очень медленно и требовало очень многихъ усердныхъ и грамотныхъ рукъ.

Главнымъ руководителемъ въ этомъ дѣлѣ явился самъ князь Ярославъ. Не умѣя ничего дѣлать въ половину, не умѣя оставлять дѣло въ чужихъ рукахъ и отдавать его случайностямъ собственнаго теченія, онъ самъ пристрастился къ книгамъ, самъ читалъ книги часто, и ночью, и днемъ, неутомимо отыскивалъ ихъ, гдѣ можно было достать, и вѣроятно собралъ все, что нашелъ письменнаго по славянски у сосѣдей Болгаръ. Но недовольствуясь собраннымъ, онъ посадилъ у себя въ клѣткахъ многихъ переводчиковъ съ греческаго, переводившихъ греческія книги на славянскую рѣчь. Въ тѣхъ же клѣткахъ сидѣли многіе писцы и списывали книги несомнѣнно во многихъ экземплярахъ для раздачи по церквамъ. Много книгъ было написано и для новопостроеннаго храма св. Софіи, гдѣ была утверждена митрополія и гдѣ слѣдовательно требовалось собрать книгохранилище полное во всѣхъ отношеніяхъ, ибо это было высшее мѣсто для управленія церковью, а слѣдовательно для пріуготовленія и назиданія самихъ пастырей и учителей новой паствы.

Естественно предполагать, что прежде, чѣмъ посадить писцовъ за списываніе книгъ, необходимо было выучить этихъ писцовъ чтенію и письму. Очевидно, что Владимірово училище изготовило уже достаточно книжныхъ людей этого рода. Но Ярославъ, умножая книги, несомнѣнно умножалъ и училища и есть извѣстіе, что именно въ Новгородѣ онъ завелъ училище на 300 человекъ еще въ 1030 году. Необходимо также предполагать, что любовь къ книгамъ и заботы князя о ихъ распространеніи поддерживались и раздѣлялись близкими къ нему людьми, въ числѣ которыхъ едва ли не первымъ дѣятелемъ былъ пресвитеръ любимаго княжескаго села Берестова, Иларіонъ Русинъ, то-есть изъ русскихъ, избранный потомъ въ 1051 г. соборомъ Русскихъ епископовъ въ митрополиты, независимо отъ царградскаго патріарха. Если немногія извѣстныя намъ его сочиненія, и именно Слово похвалы св. Владиміру, составляютъ, какъ замѣчаетъ митрополитъ Макарій, "перлъ всей нашей духовной литера-

туры первого періода“²⁰⁰, то можемъ судить насколько былъ силенъ подъемъ русскаго образованія еще въ первое время Ярославова княженія. Уже тогда талантливому человѣку возможно было просвѣтить свой умъ въ такой степени, что больше и требовать нельзя отъ духовнаго пастыря, даже и въ наше время. Можно съ большою вѣроятностію полагать, что русинъ Иларіонъ не только участвовалъ въ выборѣ книгъ для перевода, и въ ихъ собраніи у Болгаръ, но и самъ составлялъ книги, потребныя новопросвѣщенному народу для перваго чтенія. Таковы, напримѣръ, могли быть небольшіе сборники поученій. Намъ кажется, что возведеніе его въ санъ митрополита не могло иначе совершиться, какъ во вниманіе къ его познаніямъ и трудамъ по распространенію книгъ и книжнаго ученія. Само собою разумѣется, что никакой ученѣйшій святитель—грекъ не могъ въ этомъ случаѣ быть столько слезнымъ для цѣлей Ярослава, какъ свой человѣкъ—русинъ.

Надо полагать, что горячими заботами Ярослава русская церковь обогатилась въ то время всѣми необходимыми писаніями для познанія вѣры и съ догматической, и съ исторической стороны и особенно со стороны толковой и учительной.

Мы очень мало имѣемъ рукописей, сохранившихся отъ временъ Ярослава, но это вовсе не служитъ доказательствомъ, что въ спискахъ позднѣйшихъ вѣковъ нѣтъ тѣхъ книгъ, которыя были имъ отысканы, списаны или вновь переведены. Изученіе нашей церковно-книжной литературы только что начинается и проводится очень медленно главнымъ образомъ по той причинѣ, что до сихъ поръ мы не имѣемъ полнаго описанія нашихъ даже знаменитыхъ книгохранилищъ, не говоря уже о частныхъ собраніяхъ. Мы не имѣемъ даже простой краткой переписи или простаго перечисленія собранныхъ по хранилищамъ рукописей. При такомъ неустройствѣ нашего письменнаго богатства очень трудно сказать о немъ что либо основательное и вѣрное. Но безошибочно вообще можно полагать, что не только въ рукописяхъ 16, но и въ рукописяхъ 17 стол. найдутся памятники самой отдаленной древности. Отъ постоянного и непрерывнаго употребленія въ теченіи столѣтій, они конечно утратили свой первобытный обликъ, ибо весьма под-

новлены и въ письмѣ и въ языкѣ, но за то они неприкосновенно сохранили свое содержаніе, свой складъ мысли и свой складъ разсказа, которые трудолюбивому и знающему изыскателю раскроютъ ихъ древнѣйшее происхожденіе, въ иныхъ случаяхъ даже и раньше временъ Ярослава. Нельзя же въ самомъ дѣлѣ удовлетворяться такими положеніями, что если нѣтъ напр. Прологовъ въ спискахъ 11 вѣка, а есть они въ спискахъ 13-го, то значить Прологи появились не раньше этого времени. Книги вмѣстѣ съ городами и церквами горѣли безпрестанно, особенно въ нашествіе иноплемennыхъ. Годъ отъ году старыя книги исчезали, оставляя однако послѣ себя свое потомство—новые списки; иныя конечно исчезали безслѣдно, особенно тѣ, которыя мало обращались въ церковномъ и домашнемъ кругу и отъ которыхъ потомство по этой причинѣ не могло укорениться. Если въ наше время и печатныя книги становятся рѣдкостью отъ постоянного, непрерывнаго ихъ расхода и употребленія, то о рукописяхъ нечего и говорить. Напротивъ, надо еще удивляться тому по истинѣ великому богатству, какое все-таки еще содержится у насъ въ рукахъ. Мы быть можетъ мало знаемъ, если все число древнихъ и старыхъ рукописей, обращающихся въ народѣ и собранныхъ въ общественныхъ и частныхъ хранилищахъ, сосчитаемъ въ 20 или 30 тысячъ.

Къ числу первыхъ книгъ, которыя наравнѣ съ богослужебными заняли свое мѣсто въ первыхъ храмахъ новопросвѣщенныхъ христіанъ, должно отнести рядъ поученій на воскресные и другіе дни Великаго Поста съ двумя недѣлями пріуготовительными къ посту, начиная съ седмицы о мытарѣ и фарисеѣ, и съ заключительною недѣлею св. Пасхи.

Знатоки древней церковной письменности, впервые указавшіе на особенную древность этихъ замѣчательныхъ памятниковъ нашей письменности, присвоиваютъ имъ русское или вообще славянское происхожденіе и относятъ ихъ ко временамъ, близкимъ къ началу христіанства у славянскихъ племенъ²⁰¹. Они же замѣтили, что нѣкоторыя изъ этихъ поученій „имѣютъ очевидную связь между собою“, то есть составляютъ одно цѣлое, связанное одною мыслью или единствомъ предмета, о которомъ говорить проповѣдникъ. Этотъ предметъ есть

христіанскій постъ, время великаго покаянія. Проповѣдникъ раскрываетъ во всѣхъ подробностяхъ великое значеніе этого времени и, возвращаясь иногда къ сказанному прежде, выражается такимъ образомъ, напр., въ поученіи на 2-е воскресенье поста: „Придите — да мало и еще нѣчто изреку вамъ о семъ святомъ постѣ“; — или на 4-е воскресенье: „Придите нынѣ, церковная чада, да обычное поученіе сотворю о алчбѣ, — такъ онъ называетъ святой постъ, — и о молитвѣ, и о милостынѣ къ вашему собранью“. Въ этихъ самыхъ словахъ обозначается и существенный предметъ всѣхъ его поученій. Кромѣ того проповѣдникъ съ радостію отмѣчаетъ каждую недѣлю, что, слава Богу, она прошла въ надлежащемъ подвигѣ; что такимъ же путемъ необходимо идти и дальше; что начавъ дѣло, необходимо его окончить, „иже наченъ и скончавъ, то искусенъ есть и вѣренъ подвижникъ“; что вспать оборачиваться къ грѣховной жизни неподобаешь, ибо „возложивъ руки на рало и зря воспать, ни кто не управитъ своей пашни“. — „Отъ самыхъ вещей видится постная польза, говоритъ онъ, ибо ни свары, ни досады въ постѣ нѣтъ; обычай злой постомъ прекратился; наступило молчаніе и тишина и кто искусился первую сію недѣлю, то уже лучше разумѣетъ свое приближеніе къ Богу и прочія недѣли бодрѣе будетъ.“ — „Се бо первая недѣля поста минула есть, да на прочая бодрѣйше будемъ, яко достоитъ поспѣвати на благое. Да не погубимъ труда, его же въ первую недѣлю совокупихомъ.... Се бо двѣ недѣли поста преминули есть“.... упоминаетъ проповѣдникъ во 2-е воскресенье поста. „Уныніе отвержемъ, братья, преплывше сіи святые дни честнаго поста, и на прочая радостно спѣемъ“, — восклицаетъ онъ въ среду 4-ой или средокрестной недѣли и говоритъ далѣе: „Того бо ради усмотривше святіи отцы препловленіе святаго честнаго поста, крестъ Господень предложиха на поклоненіе, ему же припадемъ и поклонимся вси“.... Преплывше, преполовльше, препловленіе, значитъ раздѣленіе поста на половины, пополамъ. „Се уже, любиміи, большая часть поста преминула есть“, говоритъ проповѣдникъ въ 4-е воскресенье, а въ 5-е воскресенье замѣчаетъ: „Любиміи! по малѣ постъ сій конца уже хошетъ.... Какъ пучину моря постное время преидохомъ“,

воскликаетъ онъ въ поученіи на Цвѣтную недѣлю или въ 6-е воскресенье поста.

Сравненіе поста съ пучиною моря проповѣдникъ употребилъ еще въ началѣ своихъ поученій, сказавши въ среду первой недѣли: „въ чистотѣ препроводимъ пучину постную, да свѣтлѣ доидемъ Воскресенія“..... Эта пучина моря также можетъ служить указаніемъ, что проповѣдь имѣла въ виду людей, для которыхъ трудъ плаванія по морю составлялъ наиболѣе замѣтный и очень знакомый подвигъ жизни и потому служилъ лучшимъ объясненіемъ трудовъ великаго покаянія, именно для людей еще не обуздавшихъ въ себѣ языческое невоздержаніе и не совсѣмъ понимавшихъ, для чего оно нужно. Если мы припомнимъ рассказъ Константина Багрянороднаго о русскомъ плаваніи въ Царьградъ, стр. 366, то можемъ допустить, что поученія, поставившія въ примѣръ пучину моря, были говорены именно кіевской Руси.

На 2-е воскресенье поста проповѣдникъ прямо и обращается съ своими словами къ людямъ новопросвѣщеннымъ, объясняя имъ, что постъ есть десятина всего года, почему и необходимо эту десятину душевную, чистую, отдать Богу, какъ дѣлали первые святые, отдавая не токмо отъ имѣнія десятину, но исполняя и десятину душевную.

Подобными сравненіями проповѣдь пользуется при всякомъ случаѣ, всегда желая говорить съ паствою понятнымъ ей языкомъ, всегда объясняя свою мысль или проводимую учительную истину, такъ сказать, веществомъ самой жизни. Проповѣдникъ очень понимаетъ, что ведетъ свою рѣчь къ людямъ слабымъ относительно воздержанія, къ людямъ еще не готовымъ и потому нерѣдко повторяетъ имъ, что не попускаетъ поститься черезъ силу, но какъ кто сможетъ, лишь бы оставилъ житейскія злобы. Съ этою же цѣлью онъ очень заботливо и постоянно ободряетъ свою паству поднять постный трудъ до конца, какъ бы предполагая, что иные не вынесутъ, встужать, какъ и выражается проповѣдникъ, и уйдутъ съ поприща, не окончивъ труда. Всѣ поученія вообще очень толковиты и достаточно кратки; каждое объемомъ не превышаетъ двухъ страницъ подлежащей книги.

Въ послѣдствіи, а быть можетъ и съ самаго начала, рядъ этихъ великопостныхъ поученій вошелъ въ составъ особой

книги, названной Златоустомъ, быть можетъ, по той причинѣ, что онъ былъ составленъ главнымъ образомъ на основаніи проповѣдей Іоанна Златоуста; но вѣроятноже, этимъ именемъ обозначилось вообще особое достоинство самыхъ поученій, ибо древность любила присвоивать подобныя имена выбраннымъ и избраннымъ мѣстамъ изъ церковныхъ сочиненій, каковы были напр. Златая Струя (Златоструй), Златая Чѣпъ или Цѣпъ, Измарагдъ (изумрудъ). Маргарить, „сирѣчь бисеръ или жемчугъ именуется“, и т. п. Слова бисеръ и жемчугъ въ древности были однозначительны.

По многимъ признакамъ, какъ объяснено выше, этотъ сборникъ составленъ русскимъ проповѣдникомъ, если не при самомъ водвореніи Христовой вѣры, то покрайней мѣрѣ при Ярославѣ, быть можетъ даже при участіи митрополита Иларіона. Первоначальный его составъ, какъ упомянуто, обнималъ только недѣли Великаго Поста, т. е. время великаго покаянія, съ двумя недѣлями приуготовительными къ посту и съ заключительною недѣлею Св. Пасхи. Но по всему вѣроятію тогда же были присовокуплены и поученія на воскресные дни, слѣдовавшіе послѣ Пасхи до недѣли Всѣхъ Святыхъ. Какъ въ постныхъ поученіяхъ проповѣдникъ училъ, что значить постъ, такъ и въ этихъ праздничныхъ словахъ онъ поучаетъ, что значить христіанскій праздникъ и какъ слѣдуетъ его праздновать по-христіански. Съ теченіемъ времени соотвѣтственно возраставшимъ потребностямъ церкви сборникъ былъ значительно распространенъ: въ него внесены поученія на всѣ воскресные дни года, а наконецъ и на многіе недѣльные дни годового круга, такъ что въ 16 в., онъ уже представлялъ довольно полный выборъ учительныхъ словъ, собранный изъ разныхъ источниковъ отъ древняго и отъ поздняго времени. При этомъ каждый составитель сборника руководствовался собственными или, такъ сказать, мѣстными духовными потребностями и вносилъ въ свою книгу поученія, какія почиталъ наиболѣе для себя важными; иныя исключалъ или замѣнялъ ихъ другими, или же располагалъ ихъ по своей мысли въ иномъ порядкѣ. Въ этомъ отношеніи книга Златоустъ представляетъ великій интересъ и заслуживаетъ самаго подробнаго изслѣдованія. Въ извѣстномъ смыслѣ она заключаетъ въ себѣ лѣтопись нравственныхъ уставовъ, которыми вѣкъ отъ вѣка руководилась хри-

стіанская жизнь древней Руси и которые по этому могут знакомить насъ съ направлениемъ и настроениемъ общественной мысли въ то или другое время нашей Исторіи и въ той или другой сторонѣ обширной Русской земли. Сборникъ и по свойствамъ своего состава уподобляется лѣтописи, ибо каждый его списокъ отличается извѣстнымъ своеобразиемъ, указывающимъ на особые мѣстные интересы и потребности. Однако, не смотря на все разнообразіе въ составѣ этой замѣчательной книги, древнѣйшія ея поученія всегда занимаютъ въ ней свое мѣсто. Она всегда и начинается съ того поученія, какое въ первое время было положено для нея основаніемъ.

Мысли первыхъ нашихъ христіанъ въ исканіи спасеннаго поученія больше всего конечно вопрошали о томъ, какъ молиться, какъ вѣровать, какъ устроить свое житіе, какъ жить христіанамъ? Дабы устроить по-христіански еще языческія понятія, языческіе нравы и обычаи народа, дабы съ особенною силою и осязательностью представить паствѣ дѣло нравственнаго очищенія, было необходимо сосредоточить проповѣдное слово на великихъ дняхъ общаго покаянія, которые возводили христіанскую мысль къ величайшему изъ праздниковъ и торжествъ, Христову Воскресенію, и служили не только воспоминаніемъ, но какъ бы изображеніемъ самой жизни Спасителя. Здѣсь народная мысль съ очевидностію могла созерцать, какимъ путемъ былъ побѣжденъ общій врагъ человѣческому роду.

Первое учительное слово начинается свою проповѣдь съ первой приуготовительной недѣли къ великому посту, съ недѣли мытаря и фарисея и въ основаніе своей рѣчи ставитъ евангельскую притчу объ этихъ лицахъ. „Придите, братье, говоритъ оно, да послушавше Христова гласа, бодрѣйшіи будемъ на покаяніе. Эту притчу Спаситель сказалъ для нашего спасенія, какимъ образомъ молиться Ему, чтобы не напрасенъ былъ вашъ трудъ, и какъ фарисей, почитая себя правымъ, погубилъ свою правду своимъ величаніемъ и осужденіемъ другаго челоуѣка“.—Эта великая и глубокая притча, съ которой началось нравственное ученіе и христіанское воспитаніе Руси, легла твердымъ основаніемъ всему нравственному созерцанію Русскаго народа.

Проповѣдникъ разсказалъ и объяснилъ ее до чрезвычайности просто, безъ всякаго витійства, но очень изобразительно.

„Постъ святой приходитъ! говоритъ онъ. Какъ основаніе для него, полагаетъ Господь мытаря и фарисея. О смиреніи учитъ! Оно корень добродѣтели и глава любви, оно возводитъ на небо. Сказалъ Господь: два человѣка вошли въ церковь помолиться, одинъ фарисей, а другой мытарь. Тотъ, фарисей, молясь говорилъ: Боже, хвалу Тебѣ воздаю, что я не грѣшенъ, какъ другіе люди, пощусь и десятину даю отъ своего имѣнія, а не какъ мытарь—грабитель.“ Ничего не сказалъ ему мытарь, но стоя издалеца, какъ неимѣющей смѣлости къ Богу, не смѣя и очей на небо возвести, и только ударяя себя въ перси и исповѣдуя свои грѣхи, говорилъ одно: „Боже, очисти мя грѣшника.“ Господь говоритъ о мытарѣ и фарисеѣ. Но знаетъ каждый изъ насъ, что ихъ обоихъ мы въ себѣ носимъ: сердце, какъ фарисей, величается добродѣтельною, а душа, какъ мытарь, (ибо сотворена Богомъ чистою, но въ тѣлѣ осквернилась) и на небо не взираетъ, но смиренно вздыхая, вопіетъ: Боже, помилуй меня! Два супостата въ насъ боритась (борются), тѣло вопіетъ на душу, а злыя дѣла противъ добрыхъ. И вотъ что дивно: одинъ словомъ осудился, другой отъ слова оправдался“.

Къ этому проповѣдникъ присовокупляетъ новый образъ поученія и рассказываетъ о двухъ коннобѣжцахъ. „Два конника были, мытарь и фарисей. Запрягъ себѣ фарисей два коня, одинъ конь — добродѣтель, другой конь—гордость, и за прыгордость добродѣтели, и разбилась колесница и погибъ всадникъ. И запрягъ мытарь два коня, одинъ — злыя дѣла, а другой—смиреніе, и не отчаяніе получилъ, но оправданіе, сказавши только: Боже очисти меня грѣшника!—„Вѣрные! заключаетъ проповѣдникъ, — будемъ подражать мытареву смиренію, имъ же смирился Самъ Господь для нашего же спасенія, дабы и мы спаслись“. Для русской кievской паствы эти два конника, какъ очевидный примѣръ, не могли быть достаточно понятны, ибо изображали обстоятельство коннаго ристалища, едвали существовавшего въ древнемъ Кіевѣ. Но если мы припомнимъ четыре коня и двѣ статуи, взятые Владиміромъ въ Корсунъ и поставленные за церковью Богородицы, вѣроятно гдѣ либо у вратъ западныхъ или входныхъ, стр. 430, то можемъ допустить, что поученіе о

мытарѣ и фарисеѣ, указывало прямо на эти памятники, въ полной мѣрѣ изъяснявшіе простому уму смыслъ поучительнаго примѣра.

Показавъ, что значитъ передъ Богомъ смиреніе, проповѣдь не забыла обратиться къ людямъ великаго сана и напомнила имъ, что смиреніе можетъ изъ бездны изводить, какъ случилось съ грѣшникомъ мытаремъ, т. е. можетъ поднимать людей и изъ ничтожества на высоту, „ибо сказано, что всякъ возносяйся смирится, и смиряяйся возносится. Отвергнувши величаніе и принявъ смиреніе, оправданъ былъ мытарь, а похвалившійся фарисей былъ осужденъ и погибъ. Умоляю васъ, говоритъ проповѣдникъ, не величайтесь да не погибнемъ, ибо по той же причинѣ и ангелы были свержены съ небесъ и претворились въ бѣсовъ“.

Правоучительная философія этой притчи въ русскомъ ученіи не ограничилась однимъ только сокрушеніемъ сердца въ раскаяніи о грѣхахъ, однимъ только дѣйствіемъ покаянія, но была распространена въ народныхъ понятіяхъ, какъ общая и единая основа всего нравственнаго быта и для единичной личности и для цѣлаго общества. Эта философія видѣла въ смиреніи не одно христіанское сознаніе человѣческой слабости, беспомощности и ничтожества предъ Божиимъ милосердіемъ, но находила въ немъ тотъ уровень людскихъ отношеній, предъ которымъ никого не было избранныхъ и высокихъ, почему либо выдвинутыхъ изъ народнаго множества. Въ чувствѣ смиренія она проповѣдывала братское равенство и потому всегда очень понятно и ясно выражала, какъ оскорбляется народное чувство всякою мыслью и всякимъ подвигомъ и дѣломъ, гдѣ человѣкъ самонадѣянно возносилъ себя чѣмъ либо передъ остальными людьми. Лучшимъ подтвержденіемъ этой истины служить вся наша летопись отъ ея начала и до самаго конца, въ которой въ теченіи многихъ столѣтій мы постоянно встрѣчаемъ одно и то же поученіе, раскрываемое въ живыхъ дѣлахъ и лицахъ и при всякомъ случаѣ объясняемое текстомъ писанія, что гордымъ Богъ противится, а смиреннымъ даетъ благодать, что вообще всякое самонадѣянное возношеніе себя изъ народнаго уровня противно не только Божьему усмотрѣнію, но и народному чувству.

Исторія, конечно, дѣлала свое дѣло и стремилась выдѣлать нѣкоторые слои народа на верхъ, стремилась образовать въ народѣ болѣе или менѣе рѣзкія отличія людей другъ отъ друга, но народное чувство братскаго равенства скоро перемалывало въ одну муку всякія зерна, вовсе не замѣчая, были ли они отборныя, или простыя, рядовыя. Мы думаемъ, что самое ученіе о смиреніи, принятое нашимъ народомъ съ такою сердечностью и проходящее черезъ всю его исторію въ одномъ неизмѣнномъ обликѣ, какъ высокій нравственный идеалъ людскихъ отношеній, какъ истинная мѣра человѣческаго достоинства, что самое это ученіе распространилось въ народѣ и сдѣлалось любимымъ правиломъ его практической философіи по той особенно причинѣ, что вполне выражало народную завѣтную мысль объ истинѣ человѣческихъ отношеній. Проповѣдь о смиреніи была общою проповѣдью во всемъ христіанствѣ, у всѣхъ народовъ, и русскому поученію оставалось только пользоваться готовымъ и богатымъ матеріаломъ для просвѣщенія своей паствы; изъ богатыхъ источниковъ отеческихъ писаній русское поученіе выбрало не малую долю въ назиданіе русскаго нрава и русской мысли; но выбранное или лучше сказать избранное оно передавало подъ наклономъ своего собственнаго созерцанія о томъ или другомъ порядкѣ людскихъ отношеній.

Проповѣдь о смиреніи по многимъ причинамъ сдѣлалась особенно любезною русскому уму и яраву. Съ одной стороны это показывало, что русскій человѣкъ сердечно понималъ истину христіанскаго ученія, сердечно ей отдался и только въ смиреніи находилъ истинную силу, способную умягчить его грубое языческое сердце. Здѣсь дѣйствіе смиренія касалось прямо и глубоко внутренняго человѣка и воздѣлывало его личный особнй нравъ и умъ. Но существовали и другія, непосредственно бытовыя и общественныя причины, по которымъ ученіе о смиреніи пріобрѣтало очень сильное и широкое развитіе въ умахъ народа. Русскій человѣкъ стремился внести смыслъ притчи о мытарѣ и фарисеѣ и въ свои общественныя и даже политическія отношенія; этою же мѣрою онъ старался мѣрить всякое дѣяніе своей исторіи, всякій подвигъ своихъ героевъ, и успѣлъ возсоздать для нихъ такой идеалъ для общественнаго дѣла, по которому личность,

хотя бы и явный руководитель этого дѣла, почитала большимъ грѣхомъ высунуть себя впередъ на-показъ людямъ. Словомъ сказать, русскій человекъ сердечно принятое имъ ученіе о смиреніи успѣлъ водворить въ той области, гдѣ оно казалось бы меньше всего могло дѣйствовать.

Мы говорили о томъ, что русское древнѣйшее общественное созерцаніе не помнило уже своего русскаго праотца, свою единицу, отъ которой все пошло, см. ч. 1. стр. 519. Оно знало только троицу братьевъ, этого великаго Трояна своей жизни, который въ сущности обозначалъ, что русскія племена и всѣ области и города жили союзомъ кровнаго братства и другаго союза не помнили и не понимали. Естественно, что при такомъ положеніи дѣлъ языческій вѣкъ въ племенныхъ общихъ отношеніяхъ долженъ былъ особенно развивать и укрѣплять чувства братскаго равенства, которое однако, какъ древне-русскій мечъ, имѣло обоюдоострое лезвіе. Чувство братскаго равенства, очень скоро претворялась въ чувство братской ненависти, какъ только замѣчало, что равенство нарушено. Изъ этого источника вставала обида, злоба, зависть, месть и ненависть и всѣ злыя сердечныя силы, которыя увлекали людей въ безконечныя ссоры и войны. Отъ этого племени очень рѣдко жили въ ладу между собою; по той же причинѣ очень рѣдко жили въ ладу и наши многочисленныя князья. Идея братскаго равенства, какъ созданіе племенныхъ и родовыхъ союзовъ, была порожденіемъ самой природы и потому выразилась тотчасъ же, какъ только явились на землѣ братья, еще между первыми людьми. Изъ за нея Каинъ убилъ своего брата Авеля. Это была первозданная стихія простыхъ животныхъ, хотя и разумныхъ отношеній, которыми всегда управляется и устроивается человѣческій бытъ въ первое еще доисторическое время.

Такъ называемый общинный бытъ, въ которомъ исторія застааетъ нашихъ Славянъ, есть въ сущности бытъ устроенный этою первозданною стихіею братскаго равенства, братской независимости съ одной стороны и братской союзности и стало-быть зависимости съ другой. По этой самой причинѣ одни видятъ въ такомъ быту общинные, другіе же родовые корни людскихъ связей и отношеній. И то и другое справедливо, ибо въ понятіи о братствѣ

народа сливаются понятія о родовомъ союзѣ и понятія о союзѣ общинномъ, а всѣмъ бытомъ владѣетъ единое чувство братскаго равенства, на которомъ основываютъ свои жизненные силы и родъ и община. Но не должно забывать, что этотъ корень людскихъ связей и отношеній господствуетъ въ быту народа не въ качествѣ учрежденной какой либо формы, а въ качествѣ простой стихіи. Мы хотимъ сказать, что объясняя имъ политическое устройство народа, мы въ сущности ничего не объясняемъ. Мы говоримъ напр., что политическими отношеніями народа управляли отношенія родовыя. Точно такъ. Но другіе вполне доказательно и основательно разсуждаютъ, что политикою народа управляли общинныя отношенія. Въ обоихъ случаяхъ мы встречаемся съ неотразимою правдою, которая однако вовсе не относится къ политическому строю Земли, а указываетъ только на стихіи его бытоваго строя, и мы по прежнему остаемся въ недоумѣніи, что же и какъ же было? кто владѣлъ Землею, управлялъ, руководилъ ею, какая политическая форма была настоящимъ ея обликомъ? Родъ, говорятъ одни; община, утверждаютъ другіе, вовсе забывая, что определенной вполне выработанной формы еще не существовало, а боролись еще бытовыя стихіи, происходило еще мировое броженіе, дабы создать впоследствии посреди бездны твердь, т. е. твердое основаніе для народной политической формы. Эта твердь первоначально была создана въ деревенскомъ, а потомъ въ городскомъ вѣчѣ, которое отъ деревенскаго разнилось только объемомъ своего содержанія и большею сложностью отношеній, но всегда руководилось тою же идеею братскаго равенства съ особымъ почитаніемъ братьевъ старшихъ передъ младшими, и всякаго старшинства передъ молодостью. Городъ явился не однимъ союзомъ братьевъ—дворовъ, какъ было въ деревнѣ, но союзомъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ деревень, слободъ или концовъ, то-есть союзомъ нѣсколькихъ вѣчъ. Въ этомъ видѣ онъ сдѣлался уже политическимъ дѣятелемъ земли и политическою формою всенароднаго быта. Но и городъ высшимъ идеаломъ отношеній почиталъ все-таки братство, то-есть стихію не гражданскую собственно, но родовую, кровную. Идеаломъ братства онъ измѣрялъ и свои политическія связи, какъ Новгородъ со Псковомъ.

Итакъ, устройствомъ народныхъ бытовыхъ связей, въ языческое время нашей исторіи, руководила перевозданная стихія равенства, которое мы называемъ братскимъ, по той причинѣ, что оно дѣйствительно было порождено кровнымъ братствомъ и въ этомъ обликѣ представлено даже народными поэтическими созерцаніями, именно въ сказаніяхъ о происхожденіи Полянъ не отъ одного, а отъ трехъ братьевъ, что значитъ вообще отъ братьевъ, а не отъ одного отца—патріарха.

Когда Евангеліе огласило нашу землю своею святою проповѣдью, народное чувство братскаго равенства жило полною жизнью. Оно самое заставило народъ призвать на помощь себѣ варяжскую дружину. Оно же съ особенною любовью встрѣтило христіанское ученіе о смиреніи, потому что находило въ немъ великую силу для правильнаго устройства братскихъ связей и отношеній. Ученіе о смиреніи не только умягчало грубыя, варварскія сердца, но главное—отрицало гордость, а гордость, высокоуміе, величаніе, высокоуміе, какъ нарушенія братства, были ненавистны для русскаго человѣка съ незапамятныхъ временъ. Они глубоко оскорбляли чувство братства, чувство равенства людей между собою. Поэтому первая проповѣдь, отдавая полнѣйшее сочувствіе смиренію, показывая до очевидности сколько оно значитъ предъ Богомъ, всегда съ особеннымъ негодованіемъ рисуетъ нравъ гордаго и величаваго. „О величавое слово буйяго фарисея! О окаянный, восклицаетъ проповѣдь, не довольно тебѣ и этого, что самую природу осудилъ, сказавши, а я не грѣшникъ и не грабитель, какъ этотъ мытарь!“

„Не хвались родомъ своимъ ты благородный, ни самъ собою, ни своими дѣлами, когда говоришь: Отца имѣю боярина, а мученики христовы братью, мать моя благородная! Сказано: овцы одесную, а козлища ошую, ибо коза не приноситъ и добраго плода чадъска, ни сыра не подаетъ добраго, ни волны, а овца все благо творить... Нелѣпо человѣку возрастомъ добру быти, но больше всего душею къ Богу; и дубъ высокъ возрастомъ и красенъ листвіемъ, но безъ плода, а малый злакъ, по землѣ лежащій, властельскій плодъ творить и повсюду дорогъ (то-есть имѣетъ цѣну)“. Здѣсь очень примѣчательно выраженіе: „отца имѣю боярина, а мученики Христовы—братью“. Быть

можетъ, въ этихъ словахъ мы слышимъ живую рѣчь о нѣкоторыхъ родовитыхъ людяхъ времени Ярослава, находившихся въ родствѣ съ княжескимъ домомъ и въ братствѣ съ мучениками князьями и похвалявшихся такимъ величіемъ своего происхожденія. Во всякомъ случаѣ эти рѣчи со множествомъ другихъ подобныхъ словъ поученія служатъ выраженіемъ того всенароднаго русскаго сознанія, которое вовсе не было способно развивать въ народной средѣ феодальныя германскія чувства и мысли о чистокровномъ благородствѣ какихъ либо сословій. Въ другихъ странахъ такое благородство появлялось само собою въ слѣдствіе естественнаго различія крови (то-есть политическаго могущества) завоевателей отъ крови (или политическаго ничтожества) поработенныхъ, чего на Руси никогда не существовало.

Нигдѣ конечно горделивый, а стало быть выдвигающій себя изъ общаго уровня, не представлялся въ такомъ безславномъ пониженіи, какъ во вратахъ смерти. Поучительное Слово не минуетъ этого обстоятельства и съ особеннымъ удареніемъ выставляетъ передъ паствою оный часъ, когда предъ судомъ смерти всѣ становятся равными. „Что высишься человѣче! ты пометъ и навозъ. Что поднимаешься выше облаковъ! подумай, вѣдь составъ твой земля и сказано, въ землю тебѣ пойдти. Богатый, благородный, гордый, напрасный (скорый, быстрый, буй-гуръ, ярь-гуръ?) въ одинъ часъ лежатъ кротче овчати... лежатъ въ гробѣ растаявшіе и гнилые, и мы указываемъ другъ другу перстомъ: А это такой-то мучитель, а это такой-то воевода, а это такой-то его внукъ!—Гдѣ они подѣвались?... Видимъ какъ навсегда умолкло всякое мучительство, всякое княженіе и величество власти!“—Въ Мясопустную субботу, когда церковь творила общее поминовеніе по усопшимъ и когда въ народныхъ обычаяхъ господствовало еще языческое справленіе тризны и поднимался многій маетежъ и плачь по умершимъ, русская проповѣдь, пользуясь случаемъ, изображаетъ народу общій смыслъ и значеніе смерти по христіанскимъ понятіямъ. Проповѣдникъ прямо говоритъ, что онъ много разъ молилъ паству, чтобъ унялся этотъ маетежъ и плачь, а теперь еще поучаетъ, принимать съ терпѣніемъ и похваленіемъ смерть людей родныхъ и любимыхъ, и не думать о нихъ, что погибли, но что отошли

только къ Богу, и плакать лучше о своихъ грѣхахъ. „Общая чаша всѣмъ! Одинъ часъ горькій, одинъ конецъ—Божій мечъ. Не обходитъ никого этотъ мечъ, не почитаетъ ни царя, ни князя, ни святителя, не милуетъ сѣдинъ, не шадитъ молодости. Не боится мучителя, на всѣхъ равно приходитъ смерть. Нынче съ нами былъ, а на утро прежде насъ тамъ; нынче въ житіи, а на утро въ гробѣ; нынче славные благоуханіемъ мажутся, а на утро смердятъ... И мы, невѣдая, спрашиваемъ: гдѣ такой-то князь или обидливый судья, или оный злой царь? И слышимъ, что отошли туда, гдѣ равно всѣ предстанемъ, славные и неславные, цари и князья, богатые и нищіе, рабы и свободные. Тамъ не будетъ царямъ величанья, ни князьямъ власти, ни судьямъ лице-зрѣнія. Здѣсь былъ лють, тамъ не помилуется; здѣсь немилостивъ, тамъ злѣ-мучимый; здѣсь на урокахъ (оброкахъ) готовъ обидѣть, а тамъ палимъ огнемъ; здѣсь прекрасныя носить ризы, а тамъ предстоитъ нагой.“

„Цари и князи не величайтесь, посмотрите на умершаго, а вамъ тоже будетъ. Что въ томъ царѣ или князѣ, который не можетъ себя избавить отъ муки? И онъ передъ этою чашею трепещетъ и боится какъ одинъ отъ убогихъ. А былъ всѣмъ грозенъ, вчера всѣ боялись его, а теперь весь трепещетъ, видя отвѣтъ себѣ. Испытайте же, вельможи и судьи, побойтесь бога, немилосердые и жестокосердые, величавые и скупые,—идите и смотрите, какъ разсыпаемся, смотрите бывшаго царя или князя въ костяхъ, смотри страшный видъ, узнай, гдѣ царь или князь, гдѣ воинъ и воевода, или нищій или богатый; можете ли кого узнать, не все ли земля и пепель и прахъ!“

Проповѣдь о смерти, проповѣдь о второмъ пришествіи, которыя произносились на другой же день, въ Мясопустное воскресенье, должны были глубоко трогать новыхъ людей и поселяли въ ихъ мысляхъ и въ ихъ чувствахъ тѣ истины, что предъ Богомъ всѣ равны и что одна правда, миръ со всѣми и любовь и добрый христіанскій нравъ и обычай выше всѣхъ человѣческихъ высотъ на землѣ.

„Всего больше имѣйте любовь, говоритъ проповѣдникъ ко всѣмъ, и къ богатымъ, и къ убогимъ. А эта любовь лицемѣрна, когда любимъ богатаго, а сиротъ убогихъ оскорбляемъ, озлобляемъ, обижаемъ. Не можете укорять нему-

шаго, безроднаго (неблагороднаго) и убогаго. Тѣхъ Господь избираетъ, а премудрыхъ, и сильныхъ, и богатыхъ посрамляетъ. Смотрите, какъ малъ павкъ (паукъ), протягиваетъ паутину и ловить мухъ. И много разъ воробей и другія птицы прилетаютъ и берутъ себѣ кормлю отъ ловитвы этого худаго (ничтожнаго) ловца. Такъ и мы отъ тѣхъ неимущихъ и безродныхъ (неблагородныхъ) и худыхъ, и убогихъ, отъ ихъ ловитвы обилія Божія кормимся, насыщаемъ душу и тѣло. Отнюдь не презирайте никого ни въ чемъ, ни укоряйте божье созданье, но себѣ каждый внимай.“

„А когда творите пиръ и позовете братью и родъ или вельможъ, или кто изъ васъ можетъ и князя позвать, а все это добро, все то въ этомъ свѣтѣ честно; но всего скорѣе призовите убогую братью, сколько можете, по силѣ; отъ обѣихъ сторонъ не будете лишены мзды.“

Обличая гордыню высокоумія, величанія и власти, проповѣдь съ постояннымъ негодованіемъ относится и къ другой гордынѣ міра, къ богатству, и особенно къ богатству, нажитому неправдою.

„Многіе гнѣвять Бога, говоритъ она, прося себѣ богатства, а иные инаго безчинства просятъ. Просите отпущенія грѣховъ, сказалъ Господь, и все приложится вамъ. Самъ Господь одѣлся въ нишету и учениковъ Себѣ собралъ отъ нищихъ, а не отъ богатыхъ; и сказалъ имъ не носите злата, ни серебра, ни двухъ одеждъ; ни сокровища собирайте. И опять сказалъ: не входите въ домъ богатаго, но къ худому и кроткому и слушающему Моихъ словъ. И еще сказалъ: блаженни нищіе духомъ, а не сказалъ блаженны богатые. И какъ Господь блажитъ убогихъ! Онъ называетъ ихъ Своею братьею! Богатыхъ не называетъ братьею нигдѣ и мало добраго говоритъ о богатыхъ, но и то о тѣхъ, которые отъ Бога обогатѣли, какъ Іовъ и прочіе; а о тѣхъ богатыхъ не блажитъ, которые собираютъ богатство отъ лихвы, и отъ неправды, и отъ мзды, отъ рати, отъ грабленія, отъ разбоя, отъ татѣбы, отъ клеветы и клятвы, отъ насилія вельскаго, отъ корчемнаго прикупа.... Ни того богатства блажитъ, которое скрываютъ въ землѣ, золото и серебро на изыденіе ржавчины, а куны и порты (платье) на изыденіе молю, брашно—плвсени, жито—гниенію, питье—прокисельству, и гною и смраду,—всего того не раздавая про-

сящимъ. То тѣхъ ли хвалить! Но Господь и страдальникамъ (земледѣльцамъ) глаголетъ: если не хотите страдати, то родить вамъ хворость—вино, а крапива—пшеницу, а пауки исткутъ полотно, а ремезы храмъ сдѣлають вамъ.

„Если не отъ слезъ богатство, если при твоей сыти никто не оголодалъ, при твоёмъ обилии никто не постеналъ,—такое богатство—Божій хлѣбъ, праведный плодъ, мирный колось.

„Иные принимаютъ богатство, собранное насиліемъ и неправдою—тотъ же грѣхъ, ибо онъ грабилъ, а ты держишь и за то злѣе осудишься. Если узнаешь, что получилъ что-либо обидное, лучше отдай, какъ Закхей, съ приложеніемъ и своего. Не смѣшай своего богатства съ чужими слезами.

„Не говорю на богатыхъ, которые добры и податливы живутъ; но укоряю злыхъ, которые, имѣя богатство, живутъ въ скупости. О такихъ пророкъ Давидъ говоритъ: „Сбираетъ, и невѣдомо кому собираетъ.“ Ибо многіе изъ богатыхъ кончаютъ свою жизнь очень плачевно, или отъ князей или отъ разбойниковъ бываютъ ограблены. И потому будьте милостивы, богатые, и царство небесное примите. Подобно какъ вино на двое разлучается, умнымъ на веселіе, а безумнымъ на погибель и на грѣхъ, такъ и богатство дается добрымъ на спасеніе, а скупымъ на большее безуміе и грѣхъ, и на лютейшую муку. Иное богатство своею силою собрано, а иное золотолюбіемъ—это богатство злое и проклятое. Сребролюбца и немилостиваго св. книги называютъ идолослужителемъ. Развѣ кто скупой господинъ своему богатству? Умереть и богатство инымъ достанется. Онъ только приставникъ, рабъ и сторожъ. Онъ лучше согласится своихъ мясъ урѣзать, чѣмъ дать изъ своего имѣнія (погребеннаго злата или запечатлѣннаго въ ларѣ) что-либо церквамъ или нищимъ. И Максимъ исповѣдникъ говоритъ: какъ корабль топить буря, такъ и злое богатство душу губить. Жадный къ имѣнію подобенъ пьяницѣ. Этотъ любить много пить, а лихоимецъ любить много собирать; какъ пьяница работаетъ питью, такъ жадный своему имѣнію. Его очи мзда ослѣпляетъ, а у пьяницы—хмѣль омрачаетъ; онъ скупостью оглохъ, не слышитъ вопля нищихъ; а у этого душа пьянствомъ глуха, святыхъ словесъ чтомыхъ не слышитъ. Оба рабы дьяволу. Пьяница и лихоимецъ—братья съ братьею дьявола и потому пусть не укоряють пьяницы ли-

хоимцевъ, а лихоимцы пьяницъ. Богатый хуже и пьяного: пьяный проспится, а этотъ всегда пьянъ умомъ; день и ночь печалуется о собраніи.

„О богатый! ты зажегъ свою свѣчу въ церкви на свѣтилѣ. И вотъ придетъ обиженный тобою сирота или вдовица, вздохнетъ на тебя къ Богу со слезами и твою свѣчу погаситъ. О лихоимецъ, лицемѣръ! лучше бы тебѣ не грабить и не обижать, нежели храмъ Божій просвѣщать воскомъ, собраннымъ неправдою. Лучше помилуй, которыхъ ты приобидѣлъ. Вѣдь это лютость и немилость, что иныхъ сиротъ обижать, а другихъ миловать; однихъ поработать, а другихъ надѣлать. Если ты и дашь когда милостыню кому убогому, за то твои рабы, пасущіе твои стада, нивы сиротины травятъ; а другіе (сироты) на работу неволею примучены, неправдою, наги, босы, голодны, ранены безвинно; иные отъ приклада рѣзъ твоихъ (отъ роста долговъ) мучимы.... Тѣ всѣ къ Богу вопіютъ на тебя, плачущи. А иные сель лишены, тобою ограбленные. Во что твоя милостыня, окаанный грабитель, проклятый, не правосудай. Лучше оставь твои неправды и грабленіе и устройвай безъ печали челядь свою, нежели Бога безумно дарить имѣніемъ, собраннымъ неправдою. Тотъ истинный милостивецъ, который отъ своей силы даритъ и правду творитъ“.

Очень понятно о комъ собственно говорить это слово. Оно главнымъ образомъ обличаетъ немилостивыхъ дружинниковъ, владѣвшихъ землею, поработавшихъ себѣ сиротъ и кормившихся ихъ трудами. Оно говоритъ о помѣщикахъ того времени, какъ равно и о самихъ князьяхъ, ибо богатство отъ земли собиралось всегда по преимуществу только дружиннымъ сословіемъ. Подъ именемъ сиротъ древнее поученіе всегда разумѣетъ по преимуществу крестьянъ, хлѣбопашцевъ. Оно же, какъ упомянуто, называетъ ихъ и страдальниками.

Желая сильнѣе подѣйствовать на умы богатыхъ отъ земскаго насилія, учительное слово вслѣдъ за тѣмъ прибавляетъ съ замѣчаніемъ: А се приложи, поученіе Кирилла Мниха, въ которомъ ярко изображается адская мука грѣшниковъ. „Любимые мои братья и сестры! Всегда имѣйте передъ своими очами страхъ Божій, вспоминайте часъ смертный и эти страшныя муки, уготованныя грѣшникамъ. По-

боимся огненнаго родства (геены), ибо оно вѣчно, и огня, ибо онъ неугасимъ; побоимся грозы, которая не прекращается, и тьмы, гдѣ не бываетъ свѣтъ; побоимся червей, что не усыпаютъ, ибо безсмертны; и ангеловъ, которые надъ муками, ибо очень немилостивы ко всѣмъ не творящимъ Божьей воли. Лютое будетъ осужденіе! О братья! если мученья боитесь, оставьте злыя дѣла; если царства небеснаго желаете, позаботьтесь пожить добродѣтельно.... Побоимся, братья, вѣчныхъ мукъ, которыя дьяволу уготованы: негасимый огонь, ядовитый червь. Если здѣсь въ теплой банѣ и укропленія горячей воды не можетъ плоть наша стерпѣть, то какъ стерпимъ этотъ лютый огонь и мученіе отъ кипящей смолы? Если комаровъ или мухъ боимся и не терпимъ, то какъ, братье, стерпимъ лютость неусыпающихъ червей. Потщимся же избыть вѣчныхъ мукъ добрыми дѣлами, чистотою и милостынею и нелицемѣрною любовью. Лицемерствомъ это нарицается, когда богатыхъ стыдимся, если неправду дѣлаютъ, а сиротъ озлобляемъ. Имѣйте истину ко всѣмъ“.

Если въ русскомъ поученіи богатство почти не отличалось отъ скудости, всегда болѣе или менѣе возбуждало негодование и пользовалось однимъ только оправданіемъ, когда собиралось своею силою, т. е. своимъ трудомъ и главное было добредодатливо, то естественно, что отверженіе богатства или нестяжаніе и въ особенности непреложное для добрыхъ дѣлъ и обязательное для богатства качество— милостыня, приобрѣтали въ поученіи великую любовь и прославлялись выше всякой добродѣтели. При этомъ ученіе о милостыни, „о душѣ милостивой и о сердцѣ податливомъ,“ находило себѣ твердое основаніе въ старыхъ еще языческихъ обычаяхъ, почитавшихъ гостепріимство святымъ долгомъ cadaго человека. Ученіе о милостыни возводитъ гостепріимство на степень святости и показываетъ для этого полныя дѣйствительной нравственной красоты примѣры изъ библейскаго быта. „Милостыня всего лучше и выше, ибо возводитъ до самаго небеса предъ Бога, говоритъ лѣтописецъ, прославляя св. Владиміра „какъ онъ разсыпалъ свои грѣхи покаяніемъ и милостынею“, и высказывая утвердившееся уже ученіе.

„Милостыня—великій дѣятель, говоритъ поученіе. Ничто не можетъ такъ изгладить грѣхи, какъ милостыня. Поэтому и говорятъ Божія книги: милуй нищаго, Богу даешь въ заемъ; Бога одолжаете, давая убогому. Милостыня совокуплена съ пощеніемъ отъ смерти избавляетъ человѣковъ, то есть отъ вѣчной муки. Милостыня имѣетъ великія крылья—до небесъ возноситъ, и не то что до небесъ, но и до престола Божія. Убогому дашь, нищему подашь—Христу въ руку вложишь. Дай Богу и отдастъ тебѣ Господъ седмерицею. Отдашь тайно, явно возьмешь. Если, Бога ради, подалъ что, не пытай просящаго, достоинъ ли онъ;—хорошо ради достойныхъ подавать и недостойнымъ. Но милостыня бываетъ обидима, когда отъ похищенія ее творимъ; кто милостыню творитъ отъ своего труда, то Господу пріятно; а иже кто неправдою добываючи, на худыхъ сиротахъ емлючи, и тѣмъ милостыню творитъ, и тѣмъ хочетъ Богу милъ быть, того Богъ ненавидитъ, того Богъ не терпитъ, яко злаго смрада. Неправедная милостыня подобна сему: если бы отецъ видѣлъ когда сына зарѣзываютъ, то какъ ему тяжело, такъ и Богу, взирая на неправедную милостыню. Да лучше, братія, отъ праведнаго имѣнія подати милостыню, хотя-бы и мало что съ правдою добыто, то велико будетъ и честно предъ Богомъ. Безъ милостыни, ни постъ, ни молитва не помогутъ человѣку: какая польза человѣку алкать плотію и умирать дѣлами, какая польза отъ яденья воздерживаться и наполнати неправедное имѣніе; какая потреба малояденіемъ тѣло свое сушить и не накормлять алчныхъ твоимъ излишнимъ; какая добродѣтель: въ ночи не спя, въ теплой хранинѣ молиться, а обиженные тобою и порабощенные босы, наги, ранены, голодны, на тебя со слезами вопіють къ Богу? Какая помощь въ мольбѣ такового, если и въ ночи, не спя, молится. Если постишься то не минуй убогаго; алчнымъ хлѣбъ свой раздѣли и домашнихъ безъ печали сотвори; если алчешь (постишься) то посмотри на сиротъ стоящихъ и помилуй ихъ и излишнихъ своихъ дай имъ. Избавленіе мужу—богатство, ибо на томъ свѣтѣ распляющійся огонь угаситъ вода—милостыня, очиститъ грѣхи. Попечемся же о душахъ нашихъ доколѣ живы и сотворимъ милостыню по силѣ нашей, да спасемся“.

Ученіе о милостынѣ въ равной степени стало любезнымъ народу, какъ и ученіе о смиреніи, ибо и это ученіе, развивало ту же идею всенароднаго братства и ставило впереди всего милость къ сиротамъ, заботу объ ихъ участи, слѣд. устремляло вниманіе общества на нужды и бѣдствія народа. Мы уже упоминали, что въ имени сироты разумѣлись въ то время крестьяне, простой народъ, который прозывался и вообще худымъ, въ значеніи бѣдности и общественнаго ничтожества. Имя сироты въ родовыхъ понятіяхъ также означало послѣднюю, самую низменную степень народнаго союза.

Приводя эти рѣчи первоначальнаго поученія, мы касаемся здѣсь только его основныхъ идей, какими оно руководилось съ перваго же времени, какъ только огласились его словомъ первые христіанскіе храмы. Мы видѣли, какъ глубоко было вліяніе этого слова на нравы самого Владиміра и не сомнѣваемся, что въ томъ же духѣ были воспитаны и тѣ дѣти нарочитой чады, которые потомъ сами стали священниками и учителями, и которые съ любовью продолжали дѣло первыхъ учителей, чему доказательствомъ служить весь составъ проповѣднаго Слова, завѣщанный намъ отъ первыхъ вѣковъ русскаго христіанства.

Нельзя сомнѣваться, что первая проповѣдь неоставляла безъ назиданія и безъ руководства такъ называемыхъ градскихъ или гражданскихъ властей, именно въ кругу дѣйствій градскаго или государственнаго закона. Мы видѣли, что епископы поучали самого Владиміра употреблять мечъ противъ разбойниковъ. Были вѣроятно нѣкоторые отъ бояръ и судей, понявшіе христіанскую проповѣдь о любви въ томъ же смыслѣ, какъ понялъ ее св. князь, и дѣйствовавшіе снисходительно въ отношеніи преступниковъ градскаго закона; поэтому учительное Слово настаиваетъ, чтобы казнили злоторащихъ. „Властели бо отъ Бога устроены для людей не творящихъ закона Божія, да видѣвши страхъ, князей убоятся... Если властели отмщенія законнаго на злыхъ не наводятъ—суду Божию повинны будутъ и отъ святыхъ отецъ проклятіе на себя приводятъ. Не достойно злоторащихъ щадити, но казнити ихъ, да не творятъ зла“. Слово воспрещаетъ отпускать злодѣевъ и по мздѣ; но по своей основной мысли оно воспрещаетъ вообще снисхожденіе къ

преступнику, какое въ дѣйствительности могло обнаружиться въ чувствахъ первыхъ христіанъ, „умягчившихъ сердечную ниву“ въ той же степени какъ умягчилъ ее и самъ князь—Просвѣтитель Руси.

Учительное Слово касалось и княжихъ обязанностей, но въ этомъ случаѣ оно ограничивалось только рѣчью приточника, какъ обозначались вообще книжныя пословицы, мудрыя изреченія или апофегмы. Такъ, послѣ нѣсколькихъ поученій о печаляхъ богатства, которыя сказывались на второй недѣли Великаго поста, нѣкій христіанецъ предлагаетъ поученія отъ притчей, „Братья моя!“—говоритъ онъ— „Это вы слышали (поученія) отъ всѣхъ пророковъ и апостоловъ и отъ Евангелія о печаляхъ богатства, а это я хочу васъ поучити разуму и страху Божію отъ пророческихъ притчей“. Между прочимъ онъ поучаетъ и князей. „Приточникъ рече: мудрые мужи—слава князю, а въ безумныхъ сокрушеніе или паденіе. Съ мудрымъ мужемъ и думцемъ князь, думая, высока стола добудеть, а съ безумнымъ думая и малаго стола лишенъ будетъ. Князю въ сердцѣ благомъ почіеть премудрость, въ сердцѣ же гордомъ почіеть безуміе. Слушая клеветника, гнѣвить Давшаго ему княженіе. Оправдывая криваго мзды ради, неизмолимый судъ обрящеть въ день оный... Взовуть праведные—Господь услышитъ ихъ; взовуть грѣшныя, то-есть судья (князь) немилостивый и неправедный, и всплачутся, гонимые въ муку. О! горе неправосудящему... Не спасеть князя княженіе, ни епископа—епископство и никакой санъ сановника“.

Поученіе очень рѣдко обозначаетъ житейскіе порядки того времени, очень рѣдко касается случаевъ, событій и дѣлъ тогдашняго живаго дня; но иногда, желая выразить свою мысль какъ можно яснѣе, пользуется сравненіемъ различныхъ житейскихъ положеній. Такъ, говоря о священническомъ чинѣ, ово приводитъ живую черту и княжескаго суда. „Если кто имѣеть тяжбу съ кѣмъ и надо ему пойти къ князю на прю, то какъ онъ молится вамъ, близъ князя стоящимъ, и мздитъ васъ, дабы князь оправилъ отъ тяжбы—кольми паче князя іереи молятся къ Небесному Царю, къ нему же имѣемъ безчисленные грѣхи“ ²⁰².

Святель книжнаго ученія, Ярославъ, любя книги и собирая ихъ отовсюду, собиралъ собственно уставы христіанскаго житія, уставы добрыхъ и законныхъ нравовъ и обычаевъ, уставы церковнаго порядка, какъ лѣтописецъ прямо и говорить, что князь „любилъ церковныя уставы“. Все это и именовалось въ общемъ смыслѣ книжнымъ ученіемъ, все это и составляло первоначальную образованность Русскаго общества, о которой по малу мы можемъ судить по приведеннымъ выдержкамъ начальнаго поученія. Книжное ученіе для языческой Руси на первыхъ порахъ необходимо должно было выразиться только въ собраніи и распространеніи уставовъ нравственнаго закона. Остальныя свѣдѣнія, такъ называемыя научныя и по преимуществу историческія, получали свое мѣсто въ этомъ ученіи только какъ статьи объяснительныя для главнаго и существеннаго предмета, и поэтому имѣли второстепенное и вообще стороннее значеніе. Но собирая главнымъ образомъ уставы нравственнаго закона, мудрый князь на томъ же самомъ пути необходимо долженъ былъ собрать въ книгу же и уставы закона градскаго или государственнаго, въ его первоначальномъ смыслѣ. Онъ собралъ Правду, то-есть Законъ или Уставъ княжескаго суда, существовавшій давно, но по всему вѣроятію, не имѣвшій правильнаго порядка и во многомъ зависѣвшій отъ княжескаго произвола. Видимо также, что основная цѣль сборника заключалась въ установленіи опредѣленныхъ правилъ для взиманія взысканій и княжескихъ доходовъ. Эту собственно Кіевскую Правду онъ далъ и Новгородцамъ, отчего на сѣверѣ у Словѣнъ она получила имя Русской или Роськой, то-есть Кіевской или южной и сохраняетъ это сѣверное прозваніе до настоящихъ дней. Не смотря на тяжесть княжескихъ продажъ или поборовъ въ наказаніе преступниковъ, этотъ сборникъ въ извѣстномъ смыслѣ былъ льготною грамотою для тогдашняго общества, ибо вводя писанный опредѣленный и неколебимый уставъ, онъ тѣмъ самымъ отмѣнялъ судейскій, а слѣдовательно и княжескій произволъ именно въ назначеніи упомянутыхъ продажъ. Новгородскій лѣтописецъ такъ и понялъ значеніе Русской Правды и подъ 1017 годомъ внесъ ее въ свою лѣтопись въ видѣ дарованной Ярославомъ льготы, сказавши: „И давъ имъ

Правду, и уставъ списавъ, глаголавъ тако: по сей грамотѣ ходите; якоже писахъ вамъ, такоже держите“.

Съ тѣми же цѣлями, какъ мы говорили, были внесены въ лѣтопись и Договоры съ греками, своего рода такія же льготныя грамоты. За этотъ сборникъ Русской Правды Ярославъ навсегда сохранилъ за собою имя законодателя, а въ послѣдующее время справедливо сталъ именоваться Ярославомъ Правосудомъ ²⁰³.
