

Г Л А В А VII.

КРУГОВОРОТЪ ЖИЗНИ ВЪ ЯЗЫЧЕСКОЕ ВРЕМЯ.

Руководящее общество. Его основной трудъ. Промысловой торговый кругъ жизни. Промысловыя торговыя связи страны. Иностранная монета, какъ свидѣтель глубокой древности этихъ связей. Товары. Состояніе жизни по свидѣтельствамъ древнихъ могилъ. Образованность первороднаго общества древней Руси и слѣды иноземныхъ вліяній.

Мы видѣли, что историческое движеніе Русской жизни въ половинѣ 9-го вѣка ознаменовало себя двумя событіями: призываніемъ изъ-за моря Варяговъ въ Новгородъ и походомъ за море на Грековъ въ Кіевъ. Становится также яснымъ, что и то и другое событіе направляются къ одной цѣли, именно къ устройству порядка въ отношеніяхъ домашнихъ и въ сношеніяхъ съ чужими людьми. Кто же былъ главнымъ дѣятелемъ этихъ въ полномъ смыслѣ всенародныхъ и историческихъ подвиговъ? Нельзя отрицать очевидной истины, что въ этихъ великихъ дѣлахъ присутствуетъ сознание общихъ выгодъ и общихъ интересовъ. Такое сознание не могло вырости внезапно или случайно, какъ грибокъ. Оно не могло быть занесено и пришельцами въ родъ пресловутыхъ Норманновъ. Оно должно было накопиться въ теченіи долгихъ вѣковъ, ибо мы хорошо знаемъ, что и теперь, на высотѣ всякаго прогресса, понятія объ общихъ цѣляхъ и задачахъ жизни проходятъ въ жизнь и распространяются очень медленно и съ великимъ трудомъ. Сознаніе общихъ выгодъ, обнявшее своею мыслию весь Русскій край отъ Балтійскаго до Чернаго моря, не могло также народиться въ сельской и деревенской глуши. Оно впрочемъ и дѣйствуетъ вдоль большой дороги „изъ Варягъ въ Греки“. Оно стало быть народилось и воспитывалось между людьми, хорошо знавшими

оба конца этой дороги и стремившимися устроить на этомъ пути такой порядокъ, который былъ бы выгоденъ и полезенъ каждому концу въ отдѣльности. Очевидное дѣло, что здѣсь дѣйствовало цѣлое общество, то-есть совокупность людей, которые если и жили по разнымъ мѣстамъ, но мыслили одно; если и не знали другъ друга, но сходились, какъ друзья, на одной мысли. Этою мыслью или самымъ надобнымъ дѣломъ для каждаго изъ обитателей всей упомянутой дороги несомнѣнно былъ торговый промыслъ. О древности торговыхъ сношеній по этому пути мы говорили достаточно, см. стр. 34 и слѣд. Въ селлахъ, въ деревняхъ, особенно въ городахъ, лежавшихъ на самомъ пути и по его сторонамъ, необходимо жили люди, для которыхъ торговый промыслъ, въ какомъ бы маломъ видѣ онъ не производился, представлялъ общую связь, гдѣ отношенія одного конца дороги переплетались съ отношеніями другаго конца. Каждый, заботясь только о себѣ, преслѣдуя только собственные выгоды, попадалъ однако на тотъ же единственный для всѣхъ общій путь торга между двумя и даже тремя морями. Свободный или несвободный проходъ къ греческому или варяжскому торгу отзывался своими послѣдствіями даже и въ глухихъ деревняхъ, а тѣмъ больше въ глухихъ городахъ, поэтому живой интересъ о томъ, какъ идутъ дѣла съ Варягами или Греками чувствовался далеко и призывалъ людей къ единству дѣйствій. Явные слѣды такого единства мы уже видѣли въ полкахъ Олега и Игоря, въ Цареградскихъ походахъ. Не говоримъ о призваніи самыхъ князей и о первомъ Цареградскомъ походѣ Аскольда. Все это дѣла нѣкоего особаго существа древней Руси, которое по справедливости мы можемъ называть обществомъ, и при томъ руководящимъ обществомъ. Выразителями этого общества, его дѣйствующими лицами въ сношеніяхъ съ греками оказываются послы и купцы. Мы полагаемъ, что послованіе и гостыба гораздо древнѣе греческихъ договоровъ, гдѣ они случайно обозначаются въ первый разъ. Это были самые древніе и обычные способы мирныхъ и собственно торговыхъ сношеній между близкими и далекими странами. Можно полагать, что послы были водителями купеческихъ каравановъ и что безъ посла по многимъ отношеніямъ древности не былъ возможенъ или безо-

пасенъ и самый торговый походъ. У насъ послы и гости, какъ видѣли, приходили въ Царьградъ отъ каждаго города, а это служить несомнѣннымъ свидѣтельствомъ, что въ каждомъ городѣ находилась община людей, малая или большая, интересы которой распространялись дальше предѣловъ своей волости и доходили даже до самаго Царяграда. Глухой Ростовъ, лежавшій далеко отъ варяжскаго пути, посреди дикихъ лѣсовъ и болотъ, и тотъ однако посредствомъ послованья и гостѣбы сноситея съ тѣмъ же Цареградомъ. Если всѣ эти города были Варяжскими колоніями отъ Балтійскаго Славянства, основанными въ незапамятное время задолго до призванія князей, то уже по одному своему происхожденію, какъ колоніи, они должны были состоять изъ промысловыхъ торговыхъ общинъ, которыя въ извѣстномъ смыслѣ, какъ въ послѣдствіи обозначаетъ и лѣтопись, составляли душу каждаго города. Примѣрно мы можемъ считать хотя десять городовъ, существовавшихъ у насъ до 9 вѣка. И этого очень достаточно для образованія изъ общинъ всѣхъ десяти городовъ одной силы, если всѣ города сходились въ своихъ интересахъ къ одной цѣли. Эту-то силу и можемъ называть древнѣйшимъ обществомъ Руси. Единою цѣлью и единою задачею этого общества по всѣмъ видимостямъ былъ свободный торгъ съ Царемъ-градомъ, ибо всѣ дѣла и дѣянія языческаго вѣка служатъ только какъ бы настойчивымъ и непреклоннымъ рѣшеніемъ этой задачи.

Такъ или иначе, но государство всегда основывается обществомъ, то-есть извѣстнымъ союзомъ людей и идей, союзомъ общихъ цѣлей и задачъ жизни. Завоеватель, какой бы ни былъ, вѣдь тоже приводитъ съ собою цѣлое общество, однородно воспитанное и однородно мыслящее, понимающее свои цѣли одинаково. Наше государство основали не завоеватели и не призванные князья, но конечно тѣ люди, которые призвали князей, а эти люди были туземцы, свои люди; они составляли союзъ городскихъ общинъ, составляли первожденное русское общество.

Мы говоримъ о туземномъ обществѣ, о городахъ; но какъ это согласить съ Академическимъ ученіемъ о Норманствѣ Руси, о скандинавскомъ, то-есть собственно военномъ или дружинномъ происхожденіи русскаго государства, съ тѣмъ ученіемъ, которое заставило насъ, внимательныхъ и по-

слушливыхъ учениковъ нѣмецкой учености, искренно вѣровать, что до призванія князей Русская страна представляла совсѣмъ пустое мѣсто. Это ученіе допустить и общество, но только Норманскую дружину, допустить и существованіе городовъ, но выстроенныхъ или созданныхъ только по приказанію Норманна Рюрика. Какихъ либо само-бытныхъ силъ древней Руси оно ни подъ какимъ видомъ не допускаетъ. Подъ вліяніемъ этого ученія и желая чѣмъ либо выяснитъ себѣ Русское пустое мѣсто, мы съ охотою толкуемъ о младенчествѣ, въ какомъ будто бы находилась Русская страна до призванія князей, придаемъ съ излишкомъ много значенія родовому быту, конечно, какъ живой картинѣ этого самаго младенчества.

Между прочимъ, младенчествомъ объясняютъ напр. первоначальную зависимость Русской страны отъ чужихъ людей, отъ Варяговъ и Хозаръ, которые собирали съ нея дани. Но почему же не объясняютъ этого простымъ недостаткомъ въ странѣ военныхъ силъ, ибо въ древнее время, когда являлась въ ней военная сила, она сама получала дани, при Роксоланахъ даже съ Рима, при Унахъ съ Царьграда, что бывало и при Кіевской Руси. Нѣтъ надобности доказывать, что основы земледѣльческаго быта, на которыхъ главнымъ образомъ устроивался Русскій бытъ, вообще не благоприятствуютъ развитію въ народѣ военной силы и военныхъ инстинктовъ. Земледѣльческій бытъ всегда отличается природнымъ ему миролюбіемъ, и при встрѣчѣ съ воинствующими хищными племенами, всегда болѣе или менѣе оказывается слабымъ и обыкновенно порабощается. Но изъ этого никакъ еще не слѣдуетъ заключеніе нѣкоторыхъ историковъ, что если „въ концѣ первой половины 9 вѣка надъ осѣдлымъ населеніемъ Русской равнины господствовали кочевники, то стало быть осѣдлое населеніе было слабо или отъ дряхлости или отъ младенчества“, т. е. конечно отъ младенчества.

Младенчествомъ здѣсь, какъ видно, объясняютъ отсутствіе извѣстной государственной формы, отсутствіе владѣющей единоличной власти, вообще отсутствіе государства. Но и въ такомъ случаѣ сказанное толкованіе отношеній кочеваго и осѣдлаго быта будетъ вѣрно только отчасти, ибо пересиливать кочевника способно не собственно государство, а

военная сила, слѣдовательно государство, развитое именно военною силою. У народа можетъ существовать и хорошо развитая государственная форма и даже высшая образованность и все-таки этотъ народъ, слабый въ военномъ развитіи, необходимо подпадетъ подъ власть дикихъ кочевниковъ. Примѣры этому въ исторіи, особенно въ древней, когда кочевники составляли, такъ сказать, стихійную силу, безчисленны. Вотъ почему военная слабость народа-земледѣльца ни въ какомъ случаѣ не можетъ почитаться младенчествомъ его развитія. Народъ не бываетъ совсѣмъ младенцемъ и тогда, когда повидимому у него не существуетъ и государства. Говоря о младенествѣ народа, намъ необходимо помнить, что государственная форма его жизни, какая бы она ни была, есть уже возрастная степень его развитія и потому ея начало никакъ не можетъ совпадать съ минутою зарожденія разныхъ другихъ порядковъ народнаго быта. Государство является плодомъ долгой жизни и долгаго развитія этихъ другихъ порядковъ, которые и составляютъ переходъ отъ младенчества къ дѣтству, къ отрочеству и т. д. При этомъ самъ собою возникаетъ также вопросъ, что должны мы разумѣть подъ словомъ государство, государственная форма жизни, когда говоримъ о младенествѣ народа и почитаемъ эту форму самымъ существеннымъ шагомъ въ его развитіи? Если будемъ разумѣть здѣсь самодержавную, феодальную власть, то такой власти нашъ народъ, и призвавши князей, все-таки не имѣлъ до половины 16 вѣка, то-есть жилъ по прежнему разрозненно особыми волостями и княжествами въ теченіи цѣлыхъ 700 лѣтъ. А по сказаніямъ древности, онъ точно также жилъ и въ 6 вѣкѣ; каждый жилъ съ своимъ родомъ, на своемъ мѣстѣ, у cadaго племени было княженіе свое. Но мы знаемъ, что въ той же древности существовала политическая форма быта, которую въ извѣстномъ смыслѣ можемъ также именовать государственною. Это была форма городской общины или городской республики, въ которой жили всѣ черноморскіе и другіе колонисты, античные греки, и которая отъ государства въ принятомъ смыслѣ отличается только тѣмъ, что происходитъ не изъ военнаго, а изъ гражданскаго источника людскихъ отношеній, ведетъ свой родъ непосредственно отъ промысла и торговаго. Въ такую форму складывалась жизнь торговаго промысла.

ла повсюду, во всѣхъ странахъ, во всѣ вѣка, однородно, какъ у образованныхъ, такъ и у варваровъ, лишь бы эти варвары также занимались торгомъ и промысломъ. Образованные развивали эту форму лучше, возвышеннѣе; варвары жили проще, первобытнѣе, но точно также въ известномъ гражданскомъ порядкѣ, свойственномъ этой городской, гражданской формѣ. Мы полагаемъ, что въ подобномъ же, хотя бы и не очень развитомъ устройствѣ, долгіе вѣка существовали и наши русскіе промышленные и торговые люди въ своихъ городахъ и городкахъ, и что древній Новгородъ съ своими порядками есть именно та античная русская форма бытового развитія, которая до призванія Варяговъ господствовала у насъ по всей странѣ. Она не составляла государства въ нѣмецкомъ, шлецеровскомъ смыслѣ, но она составляла достаточно крѣпкую городскую связь людей въ древне-греческомъ смыслѣ. Въ ней не было государственной нѣмецкой, то-есть феодальной, самодержавной власти, но все-таки по необходимости существовала власть вѣча, власть общей сродки, на первое время весьма достаточная для водворенія надобнаго порядка.

Однако ученіе о Русскомъ пустомъ мѣстѣ и здѣсь увѣряетъ насъ, что въ первой половинѣ 9-го вѣка, до призванія князей, Русское Славянство все еще жило младенцемъ, что тогда оно жило еще въ первичныхъ формахъ родового быта (вста родъ на родъ), и что поворотъ къ измѣненію этихъ формъ въ гражданскія и государственныя сталъ происходить только съ минуты призванія княжеской власти; что вообще до этого призванія Русская страна представляла пустыню въ отношеніи народнаго развитія. Въ такомъ пустынномъ видѣ еще со школьной скамьи мы привыкаемъ представлять себѣ первое время Русской исторіи.

Но здѣсь по всѣмъ видимостямъ скрываются нѣкоторыя недоразумѣнія, поддерживаемыя больше всего вѣрованіемъ въ Русское пустое мѣсто. Родовой бытъ, изображеніемъ котораго необходимо начинать нашу исторію, вліяніе котораго чувствуется въ ней на каждомъ шагѣ, въ сущности есть только стихія жизни и притомъ стихія жизни частной, домашней, жизни въ отдѣльномъ дворѣ или въ нѣсколькихъ дворахъ—въ деревнѣ. Состояніе жизни у домашняго очага въ общемъ обликѣ въ начальное время дѣйствительно было

исполнено порядками первичныхъ родовыхъ отношеній и связей. Частный бытъ и до сихъ поръ еще руководится такими порядками. Но такъ ли было на высотѣ сознанія народомъ общихъ цѣлей и задачъ жизни, въ дѣянiяхъ и движенiяхъ жизни общей, посреди общихъ стремленiй и интересовъ, какими собственно и начинается наша исторiя? Былъ ли напр. способенъ родовой бытъ связать въ одно цѣлое цѣлую волость, цѣлую Землю, хотя бы и одного племени? Могъ ли онъ выработать особую политическую форму быта, какую необходимо предполагать, если народъ жилъ раздѣльными, но самостоятельными и независимыми другъ отъ друга волостями и Землями? Скажутъ, что это были отдѣльныя племена, народившiяся и жившiя на своемъ мѣстѣ, владѣвшiя родомъ своимъ. Но какая же форма связывала отдѣльное племя въ одну общую и самостоятельную жизнь? Въ частномъ быту такую формою былъ родъ, во главѣ котораго стоялъ старшiй, или самъ родоначальникъ, или старшiй въ родѣ. Но большое или малое племя составляло уже новую ступень родоваго быта. Въ какой же формѣ обнаруживала свои дѣянiя и дѣйствiя эта новая ступень родоваго развитiя, что служило ей главою и ея средоточiемъ; въ чьихъ рукахъ находилась власть и владѣнье всего племени? На это очень ясно отвѣчаетъ самъ начальный лѣтописецъ. Указывая на жизнь родомъ, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ упоминаетъ о городкѣ, въ уменьшительномъ видѣ, какъ о зародышѣ городскаго быта; но затѣмъ называетъ даже нѣсколько городовъ, Новгородъ, Полоцкъ, Смоленскъ, Ростовъ, Бѣлоозеро, Муромъ, гдѣ первыми насельниками, по его словамъ были туземныя племена, даже и финскiя, а находниками, пришельцами, колонистами были Варяги. Онъ такимъ образомъ не только не отрицаетъ существованiя городовъ въ древней Русской землѣ, но прямо называетъ имена такихъ городовъ. По его разумѣнiю, это были основныя средоточiя племенныхъ волостей или областей, имъ же называемыхъ княженiями: свое въ Поляхъ у кiевскихъ Полянъ, свое въ Деревляхъ, свое Дреговичи, свое въ Новгородѣ у Славянъ, свое на Полотѣ у Полочанъ и т. д. Основываясь на показанiи лѣтописца, мы можемъ такое отдѣльное, свое княженiе признать первородною политическою формою древняго русскаго быта, которая народилась хотя

язъ родовой стихіи, но посредствомъ общинныхъ союзовъ, и именно развитіемъ города, потому что и самое княженіе по разумѣнію нашей древности не могло существовать безъ города. Въ существенномъ смыслѣ, княженіемъ назывался самый городъ съ его волостью, слѣдовательно и политическою формою быта являлся собственно городъ, какъ и слѣдовало по естественному ходу дѣлъ въ развитіи земледѣльческаго быта вообще. Во всѣхъ странахъ этотъ бытъ необходимо приводилъ къ развитію и образованію связей торговыхъ, промышленныхъ, ремесленныхъ и т. п., которыя сами собою сосредоточивались на выгодныхъ и бойкихъ мѣстахъ и по необходимости основывали городъ, т. е. развивали жизнь городомъ, общиною и обществомъ. Городскія стѣны являлись уже какъ защита и оболочка этой новой жизненной формы. Зарожденіе такихъ городовъ принадлежитъ глубокой древности. И въ нашей странѣ такіе города должны были появиться очень рано уже по той одной причинѣ, что черезъ нее проходили торги между морями.

Напрасно увѣряють, что города у насъ строила пришедшая дружина, военное сословіе. Она строила крѣпости для защиты опасныхъ мѣстъ, но создать городъ, какъ связь промысловой и торговой жизни, могло только время и самъ народъ. Дружина въ такомъ городѣ и сама явилась, какъ пособіе, какъ потребность для защиты, съ какою цѣлью и была призвана даже изъ-за моря.

Итакъ, если до призванія князей, по точному свидѣтельству начальной лѣтописи, у насъ существовали племенные княженія и самые города, безъ которыхъ княженія не могли и существовать, то какое же мѣсто въ этихъ княженіяхъ мы дадимъ родовому быту? Городъ, какъ форма народной жизни, не есть родовая форма. Это уже община и притомъ община весьма разнороднаго состава, населенная разными людьми не только отъ разныхъ родовъ, но и отъ разныхъ племенъ, столько же и отъ инородцевъ. Такимъ образомъ, городъ мы должны почитать новымъ основаніемъ для развитія страны, тѣмъ основаніемъ, на которомъ построилось не только призваніе князей, но и само государство. Поэтому и родовой бытъ мы должны удалить на извѣстное или неизвѣстное разстояніе отъ начала нашей исторіи и начинать ее не родовымъ, а городовымъ бытомъ.

Родовой бытъ, какъ мы сказали, былъ основною стихіею нашей жизни. Онъ и остался такою стихіею на долгіе вѣка, но только у домашняго очага, въ кругу частныхъ личныхъ связей и отношеній. Связи и отношенія общаго, то-есть политическаго свойства, общія цѣли и задачи руководились уже другимъ дѣятелемъ, который выросъ конечно не изъ родовыхъ, а изъ общинныхъ началъ жизни. Городъ былъ новою ступеню въ развитіи народа. Только при особомъ развитіи городского быта сдѣлался возможнымъ и необходимымъ и переходъ къ призванію владѣющей власти, то-есть переходъ къ зародышу государства. Прямо отъ первичныхъ формъ родоваго быта такой переходъ былъ невозможенъ, потому что это было не естественно, не согласно съ природою вещей. Посаженный въ почву первичныхъ формъ родоваго быта такой зародышъ тотчасъ бы заглохъ и исчезъ бы безъ слѣда. Для него требовалась почва развитая политически, общественно, что могло возродиться только въ городѣ, въ городской общинѣ, а не въ родовомъ союзѣ деревни.

Вообще, начиная русскую исторію и говоря о первичныхъ формахъ родоваго быта, намъ необходимо столько же, если еще не больше говорить и о первичной формѣ нашего городского быта, о самомъ городѣ, какъ матери русскаго государства или русскаго государственнаго быта. Мы вообще должны признать ту истину, что наше развитіе шло естественнымъ путемъ не военнаго, а растительнаго, гражданскаго творчества, что въ его нѣдрахъ изъ первоначальныхъ родовыхъ порядковъ прямымъ естественнымъ путемъ прежде всего сама собою народилась община, сначала родовая, но по своему существу необходимо приводившая къ созданію городка и города, а слѣдовательно и городского быта; что не иначе, какъ только въ городѣ могъ образоваться и зародышъ государственный, то-есть потребность порядка и правильной власти; что такимъ образомъ между родовымъ бытомъ и началомъ государства, въ срединѣ ихъ, стоитъ городъ, городской бытъ, а стало быть не только община, но и общество, какъ сознательная сила самой общины.

Правда, что отъ 9 стол. намъ не осталось достаточныхъ свидѣтельствъ о древне-русскомъ городѣ. Но достаточны ли первичныя свидѣтельства и о родовомъ бытѣ, особенно въ

томъ смыслѣ, если имъ же будемъ объяснять и политическую форму народнаго быта? Нѣкоторые порядки и законы родоваго быта наукѣ пришлось выслѣдить уже по сказаніямъ послѣдующихъ вѣковъ, доходя даже до 16 и 17-го. Если въ этомъ случаѣ позднія свидѣтельства вполне разъясняли и даже изображали древнѣйшее до-историческое время, то прилагая тотъ же способъ изслѣдованія къ разъясненію древнѣйшаго городского быта, мы точно также можемъ воскресить хотя нѣкоторыя черты и первоначальной жизни города. Это тѣмъ легче, что указанныя формы родоваго быта несравненно древнѣе самаго города и что поэтому свидѣтельства о городскомъ бытѣ 10—12 вв. вполне могутъ изображать время 9, 8 и другихъ раннихъ вѣковъ. „Но какъ это можно,—говорятъ обыкновенно строгіе охранители въ исторіи пустаго Русскаго мѣста,—вѣдь о тѣхъ далекихъ вѣкахъ у насъ нѣтъ никакихъ письменныхъ свидѣтельствъ? А безъ этихъ свидѣтельствъ мы будемъ имѣть все только одни вѣроятія, произвольныя фантазіи, мечты. Вѣрить можно только ясному и точному писаному свидѣтельству“. Что касается письменныхъ показаній, то необходимо замѣтить, что они вообще случайны и случайны въ равной степени съ находками монетъ и другихъ вещей, а потому ихъ отсутствіе при наличности вещественныхъ памятниковъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить непреложнымъ свидѣтельствомъ, что о чемъ письменность не упоминаетъ, того будто бы никогда и не существовало. Первоначальныя свѣдѣнія о нашей странѣ мы собираемъ частію отъ древнихъ Грековъ и Римлянъ, частію отъ средневѣковыхъ писателей и больше всего отъ Византійцевъ. Извѣстно, какъ случайны, отрывочны и скудны эти извѣстія. Наши собственныя лѣтописи начинаются поздно и не описываютъ предъидущіе вѣка даже и отрывочно. Значитъ ли это, что въ тѣ вѣка въ нашей странѣ ничего не происходило достойнаго описанія, что въ тѣ вѣка даже и вовсе не существовало Русское Славянство (въ чемъ многіе убѣждены), а если и существовало, то конечно въ младенческихъ пеленкахъ самаго первоначальнаго быта? Намъ кажется, что въ этомъ случаѣ младенческія пеленки скрываютъ только трудность ученой задачи, которую за предположенною скудостью извѣстій иначе рѣшить невозможно. Здѣсь-то и лежатъ основанія тому

историческому заключенію, по которому выходитъ, что если кочевники господствуютъ надъ осѣдлыми, то значить осѣдлые—младенцы въ своемъ быту. Утверждаютъ, что такъ именно было въ концѣ первой половины 9 вѣка. Тогда наши „осѣдлые жили въ первичныхъ формахъ быта, жили разрозненно, не успѣвъ выработать порядка и государственной связи“. Такое заключеніе держится твердо только по отсутствію письменныхъ свидѣтельствъ объ иномъ порядкѣ вещей, но это самое отсутствіе свидѣтельствъ—обоюду острый мечъ, оно даетъ вѣдь равныя основанія и для мнѣній совсѣмъ противоположныхъ.

Что вообще значать иныя письменныя свидѣтельства, вотъ тому примѣръ. Отъ первой половины 9 вѣка до первой половины 13 вѣка прошло 400 лѣтъ. Явились новые кочевники, Татары, овладѣли Русскою страной и стали въ ней господствовать. Византіецъ 14 в., Никифоръ Григора, описалъ это событіе точь въ точь также, какъ описывали нашествія кочевниковъ Византійцы 5 и 6 вѣковъ. Точно также онъ не знаетъ настоящаго имени Татаръ и по византійскимъ литературнымъ преданіямъ называетъ ихъ Скивами; описываетъ ихъ нравъ и бытъ заученными риторическими фразами прежнихъ историковъ. Завоеванныя Татарами мѣстности онъ точно также обозначаетъ заученными именами Массагетовъ и Савроматовъ, Меотиды и Танаиса. На поморьѣ Понта у него по прежнему живутъ Амаксовіи, Тавроскиены, Борисоеняне; на устьѣ Дуная Гунны,—словомъ сказать, у писателя первой половины 14 вѣка мы встрѣчаемъ тѣже самыя и даже меньшія географическія и этнографическія познанія и свѣдѣнія о нашемъ сѣверѣ, какія за 1000 лѣтъ до него были въ ходу въ 3, 4, 5 вѣкахъ. По этимъ свѣдѣніямъ оказывается, что не только съ 9 вѣка, но и со временъ Геродота здѣшнія дѣла остаются въ одномъ положеніи. Верхнія внутреннія земли надъ поморьемъ Понта по старому занимаютъ, какъ говоритъ Григора „осколки и остатки древнихъ Скивовъ, раздѣляясь на осѣдлыхъ и кочевыхъ“, какъ напр. говорилъ и Страбонъ о Языгахъ за 1500 лѣтъ до этого времени ¹¹⁴.

Хорошо, что изъ собственныхъ лѣтописей мы знаемъ, какіе это были осколки и остатки. Но было время, когда населеніе нашей равнины было безграмотно, не имѣло литера-

турнаго образованія и не описывало ни своихъ подвиговъ, ни своего быта. Можно ли судить на этомъ основаніи, что этотъ бытъ находился въ младенческомъ состояніи, переживалъ еще первичныя формы? Еслибъ до первой половины 13 вѣка мы также не имѣли собственныхъ лѣтописныхъ извѣстій, какъ не имѣемъ ихъ до первой половины 9 вѣка, то сказаніе Византійца Григоры представило бы ту же самую картинку, какую мы обыкновенно ставимъ въ начало нашей Исторіи. Опять кочевники господствуютъ надъ осѣдымъ народонаселеніемъ, опять стало быть это народонаселеніе слабо, какъ младенецъ, и живетъ въ первичныхъ формахъ быта, живетъ разрозненно, не успѣвъ выработать порядка и государственной связи. Всѣ эти слова дѣйстви-тельно и съ большою правдою можно сказать о Руси во время Татарскаго нашествія, но только по отношенію къ развитію государственной идеи и формы, которая на самомъ дѣлѣ была тогда слаба и малолѣтна. И ни одного изъ этихъ словъ нельзя сказать по отношенію къ развитію народнаго быта, къ порядкамъ и учрежденіямъ жизни общественной и частной. Степень этого развитія, не смотря на Христіанство, была еще недостаточна, содержала въ себѣ многое варварство, но сравнительно съ первичными формами быта, она стояла уже на большой высотѣ. Между тѣмъ въ существенныхъ основахъ, за исключеніемъ христіанства и грамотности, она едва ли многимъ отличалась отъ той степени народнаго развитія, на которой послѣдовало призваніе Варяговъ. Земля тогда жила раздѣльными племенными областями въ городахъ, какъ теперь живетъ раздѣльными княжествами тоже въ городахъ; и тогда, какъ и теперь, она то изгоняетъ, то призываетъ себѣ князей. Точно также и по тѣмъ же путямъ она ведетъ свои промыслы и торги; точно также враждуетъ между собою и бьется съ пограничными сосѣдями и кочевниками; точно также не имѣетъ надъ собою единой государственной власти и т. д. Теперь посреди инородцевъ ее связываетъ въ одно цѣлое только одно Русское имя, а больше всего христіанство посреди поганства. До призванія Варяговъ такихъ связей не существовало. Но по всему видимо, что подобною связью въ то время служилъ промысловой торговый путь по Днѣпру изъ Варягъ въ Греки, именно торгъ съ Гревами. По сто-

ронамъ этого пути послѣдовала и первичная государственная связь.

Греческій торгъ, мы будемъ говорить только о немъ, хотя торги Каспійскій и Балтійскій были не менѣе важны, уже одинъ Греческій торгъ съ давнихъ временъ долженъ былъ возбуждать въ нашей равнинѣ то промысловое и торговое движеніе, которое создало не только большіе и малые торговые города, но и способствовало объединенію общихъ выгодъ по всѣмъ угламъ равнины. Это единство общихъ выгодъ очень замѣтно выступаетъ и дѣйствуетъ во всѣхъ событіяхъ при самомъ началѣ Русской Исторіи. Оно-то и вызвало къ жизни эту Исторію, дало ей основаніе въ союзѣ сѣверныхъ областей, призвавшихъ княжескую власть съ цѣлью укрѣпить единство же и порядокъ въ своихъ дѣйствіяхъ. Событія языческаго вѣка съ достаточною ясностію показываютъ также, что основанное государство носило въ себѣ типъ болѣе всего промышленный, городской или гражданскій, но не военный или феодальный, завоевательный, хищническій, норманскій, какъ это представляется на первый взглядъ, благодаря норманской разрисовкѣ всѣхъ первыхъ лицъ и первыхъ событій. Государство основано не морскими разбойниками, Норманнами-грабителями, но мирными промышленниками своеземцами, которые только о томъ и хлопчатъ, какъ бы устроить выгодный для промысла миръ со всѣми землями, и главнѣе всего съ Греками, не прощая разумѣется, для выгодъ же своего мирнаго промысла, никакой обиды и никакого стѣсненія въ торговыхъ дѣлахъ.

Эти промышленники, собравшіеся при Олегѣ изъ Новгорода и другихъ городовъ и переселившіеся въ Кіевъ поближе къ Греческому торгу, и составляли то руководящее общество древней Руси, о которомъ мы говоримъ и которое не слышно и невидимо, но настойчиво дѣйствуетъ во всякомъ событіи языческаго вѣка.

Собственная наша лѣтопись не даетъ никакихъ опредѣленныхъ и ясныхъ свѣдѣній объ этомъ особомъ существѣ древнерусскаго развитія, быть можетъ по той причинѣ, что лѣтописная память смотрѣла на промысловой и торговый бытъ своей земли, какъ на дѣло повседневное, обычное, всѣмъ извѣстное, о которомъ нечего было говорить. Ни со-

бытій, ни подвиговъ, достойныхъ особой памяти, здѣсь не случилось. Изъ года въ годъ, изо дня въ день здѣсь происходило все одно и тоже. Къ счастію объ этихъ повседневныхъ русскихъ дѣлахъ рассказываютъ чужеземцы, современники новорожденной Руси. Арабы пишутъ о Волгѣ и Каспійскомъ торгѣ, Византійцы о Днѣпрѣ и Черноморскомъ торгѣ. Самое важное свидѣтельство принадлежитъ Византійскому императору Константину Багрянородному, который писалъ около 950 г. и при томъ пользовался свѣдѣніями отъ самихъ Русскихъ же людей изъ далекаго Новгорода, какъ это вполне выясняется изъ его рассказа. Сами русскіе люди въ короткихъ словахъ изобразили ему, такъ сказать, жизненное круговращеніе тогдашняго промысла и торговаго, который въ извѣстное время каждый годъ постоянно отливалъ во всѣ стороны изъ своего сердца, Кіева, и постоянно приливалъ къ нему съ новыми силами. „Какъ скоро наступитъ ноябрь мѣсяцъ, говоритъ Багрянородный, то Росскіе князья со всѣми Россами выходятъ изъ Кіева и отправляются въ полюде въ Славянскія земли, къ Древлѣнамъ, Дреговичамъ, Кривичамъ, Сѣверянамъ и къ другимъ Славянскимъ племенамъ—данникамъ Россовъ. Тамъ Россы—Кіевляне проводятъ зиму, а весною въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, когда вскрывается Днѣпръ, по полою водѣ, отъѣзжаютъ обратно въ Кіевъ.“ Это былъ обычный походъ не только за сборомъ дани, но несомнѣнно и для торговли, который продолжался почти цѣлые полгода. Другая, лѣтняя половнина года уходила на путешествіе въ Царьградъ и въ другія Черноморскія страны. Какъ только Россы возвращались въ Кіевъ, тотчасъ же начинались и приготовленія къ этому новому походу.

Суда, на которыхъ Россы приходили къ Царьграду, говоритъ Константинъ Багрянородный, были изъ Новгорода, а также изъ Смоленска, Любеча, Чернигова и Вышеграда. Погречески эти имена нѣсколько переименованы обычно перестановкою звуковъ и написаны: Немогарда, Милиниска, Теліюца, Тчернигога, Вусеградъ.

Отъ этихъ городовъ сперва они приплывали на рѣку Днѣпръ и потомъ собирались у Кіева, который (не отъ того ли?) прозывался Самватасъ, имя доселѣ хорошо необъясненное, но встрѣчаемое въ мраморныхъ надписяхъ Та-наиса въ 3 вѣкѣ по Р. Х., (см. Ч. 1, стр. 364). Изготовление

судовъ происходило такимъ образомъ: Славяне, данники Россовъ, именно Кривичи (верхъ Волги, Двины и Днѣпра), Лензанины, вѣроятно Смолняне или вообще племена лѣсныхъ, рубили зимою у себя на горахъ (въ верхнихъ земляхъ) лѣсъ, выдалбливали и строили суда, а весною, какъ снѣга начинали таять, немедленно сплавливали ихъ въ поближнія озера и рѣки и потомъ дальше въ Днѣпръ и по Днѣпру въ Кіевъ, гдѣ вытаскивали ихъ на берегъ и продавали Россамъ. До сихъ поръ суда плавающія по Днѣпру строятся въ Любечѣ, Гомелѣ, Брянскѣ, т. е. въ верхнихъ мѣстахъ Днѣпровскаго пути. Кіевляне покупали только самыя лады, а весла, уключины и другія снасти дѣлали изъ старыхъ ладей сами, потому вѣроятно, что лучше другихъ знали и умѣли, какъ приладить судно къ морскому ходу и особенно къ ходу черезъ пороги.

Снарядивъ лады и совсѣмъ изготавившись въ путь, въ іюнѣ мѣсяцѣ, слѣд. когда весеннія воды Днѣпра уже достаточно спадали, Россы спускались по Днѣпру до Витичева, какъ называлось одно крѣпкое мѣсто, лежавшее на Днѣпрѣ, которое Россамъ платило дань. Здѣсь лады останавливались дня на два и на три въ ожиданіи пока соберутся всѣ. Здѣсь слѣдовательно находилось особое сборное мѣсто, собственно для морскаго каравана. До сихъ поръ пониже Витичева Холма существуетъ селеніе Стайки, явно указывающее своимъ именемъ на общее пристанище древнихъ плавательей. Стояніе у крѣпкаго мѣста, ожиданіе, пока соберутся всѣ, указываетъ также, что дальнѣйшій путь по Днѣпру особенно въ первыя времена былъ не безопасенъ и требовалъ плаванія всею громадою. Отъ Витичева это плаваніе безпрепятственно продолжалось до самыхъ пороговъ, вблизи которыхъ по каравану тотчасъ раздавалось лоцманское восклицаніе: Не спи! т. е. не зѣвай, бодрствуй, ибо близится опасность. Отъ этой обычной лоцманской команды вѣроятно получилъ свое прозваніе и первый порогъ Днѣпра. Лоцманы и теперь, какъ и всегда, и вездѣ, больше всего употребляютъ короткія и повелительныя выраженія, составляющія особый языкъ ихъ команды. Изъ этого языка происходитъ и имя порога Неспи. Не говоримъ о томъ, что Русскія прозвища даже и въ личныхъ именахъ очень нерѣдко употребляютъ тѣ же повелительныя наклоненія:

каковы напр. Коснятинъ Положи шило (13 в.), Федоръ Умойся Грязью (17 в.), и т. п.

Несмотря на то, что Константинъ Багрянородный, написавшій имя порога нѣсколько иначе: Ессупи, Нессупи, все таки прямо и положительно утверждаетъ, что оно на Русскомъ и Славянскомъ языкѣ значило: не спать; не смотря такимъ образомъ на полнѣйшую очевидность и осязаемость всего дѣла, норманисты и до сихъ поръ подвергаютъ это простое и коренное славянское слово величайшимъ истязаніямъ и пыткамъ, всячески допрашивая его на всѣхъ скандинавскихъ языкахъ, не скажетъ ли оно, что Россы непременно были Норманны, Скандинавы. Конечно, подъ страшными муками слово выговариваетъ то, что нужно истязателямъ, и на что наука потомъ будетъ указывать, какъ на курьезные образчики своенравной учености.

Приближаясь къ первому порогу плаватели встрѣчали торчавшіе изъ воды три камня, которые и доселѣ именуются Троянами и въ древности несомнѣнно были облечены какимъ-либо мифическимъ значеніемъ. Ширина русла на этомъ порогѣ была очень незначительна, всего 155 саж.; такъ что Константинъ Багрянородный, вѣроятно по указанію бывалаго Славянина изъ Руси, сравниваетъ ее съ шириною одной изъ потѣшныхъ Цареградскихъ площадей, гдѣ цари съ боярами верхомъ на коняхъ игравали въ мячъ. По срединѣ рѣчнаго русла въ этомъ порогѣ торчали высокіе и крутые острые камни, которые издали походили на острова. Быть можетъ, Багрянородный говоритъ это, разумѣя упомянутые камни Трояны. Другихъ камней въ самомъ порогѣ теперь не существуетъ, ибо ихъ взорвали при устройствѣ болѣе удобнаго прохода въ порогахъ. Вода ударялась въ эти камни съ великимъ стремленіемъ и низвергалась съ ужаснымъ шумомъ, отъ чего Россы не осмѣливались проходить порогъ прямою дорогою. Они вблизи порога, не выгружая судовъ, высаживались, кому слѣдовало, на берегъ и направляли ладьи возлѣ самаго берега въ уголь, т. е. къ одной сторонѣ порога, гдѣ возможно было пройти бродомъ.

По всему вѣроятію эта высадка происходила за камнями Троянами, расположенными въ рѣкѣ у лѣваго берега. По тому же берегу устраивали и проводъ судовъ: иные, раз-

дѣвшись донага, входили въ рѣку, чтобы ощупать босыми ногами направление русла между камнями, другіе въ то же время, сидя въ ладьяхъ, осторожно подвигали судно по найденному руслу, всѣми мѣрами сопротивляясь быстринѣ, упираясь и работая веслами съ носовой части, съ середины и съ кормы. Такимъ образомъ съ великимъ трудомъ и съ величайшею осторожностью, почти переволакивая суда на себѣ, Россы проходили этотъ первый порогъ.

На вольномъ мѣстѣ, работавшіе въ водѣ снова усаживались въ ладьи и всѣ плыли (7 верстѣ) ко второму порогу, который по русски именовался Улворси, а по славянски Островуни прахъ, что значило Островный порогъ, несомнѣнно потому, что этотъ порогъ, называемый теперь Сурскимъ, образуетъ сначала длинный въ 2 версты островъ, у нижней оконечности котораго и находится самый порогъ. Онъ теперь не опасенъ, но въ древности здѣсь происходила точно такая же переправа судовъ, почти волокомъ, какъ и на первомъ порогѣ. Для объясненія имени Улворси, слѣдуетъ припомнить русское областное (Арх.) слово Улова—водоворотъ у береговаго мыса.

Тѣмъ же порядкомъ Россы проходили и третій порогъ Геландри, что пославянски означало шумъ, звонъ. Есть областное (Нижегород.) слово Гундра, сумятица, хаосъ, которое можетъ служить указаніемъ на существованіе подобнаго же областнаго слова съ значеніемъ имени Геландри. Существуетъ и теперь порогъ съ именемъ Звонецъ, четвертый по счету, но онъ не на столько опасенъ, какъ идущій передъ нимъ третій, называемый Лаханымъ. Быть можетъ оба эти порога въ древности обозначались однимъ именемъ, указывающимъ на особую примѣту здѣшняго плаванія въ особомъ звенячемъ или гремячемъ шумѣ воды, слышномъ и теперь изъ далека. Какъ бы ни было, только порогъ Звонецъ, на самомъ дѣлѣ не столько опасный, какъ Лоханный, не упомянуть въ описаніи Константина Багрянороднаго.

Четвертымъ порогомъ онъ именуется самый большой и самый опасный, Неясытецъ или ~~Не~~насытецъ, сохраняющій свое имя и до сихъ дней. Багрянородный говоритъ, что порогъ такъ назывался пославянски по той причинѣ, что въ немъ на камняхъ гнѣздились пеликаны. По русски онъ назывался Айфаръ, Ейфаръ, что сходно съ литовскимъ име-

немъ пеликана и какой то мифической птицы Айтварось, какъ называется литовцами и домовою. Означало ли имя Айфаръ то же пеликана, Багрянородный не объясняетъ, какъ и вообще не даетъ никакого намека, чтобы Русскія имена пороговъ всегда значили тоже самое, что и славянскія, которыя одни только онъ и толкуетъ или переводитъ.

Въ этомъ порогѣ первымъ дѣломъ Россовъ было скорѣе высадить на берегъ храбрую дружину для сторожи и защиты отъ нападенія Печенѣговъ, которые всегда поджидали здѣсь Днѣпровскій караванъ. Затѣмъ выгружались на берегъ товары и переносились сухимъ путемъ. Живой товаръ, невольники, скованные, также отправлялись по берегу пѣшкомъ. Лодки тащили волокомъ или несли на плечахъ. Этотъ сухопутный обходъ порога простирался на 6000 шаговъ, что равняется почти двумъ верстамъ. И теперь каменные гряды въ порогѣ дѣйствительно занимаютъ пространство въ длину почти на полторы версты. Пройдя такимъ образомъ опасное мѣсто, лодки снова спускались на воду, снова нагружались товаромъ и отправлялись дальше (13 верстъ).

Мы видимъ, что въ этомъ порогѣ главная и единственная опасность заключалась не въ переправѣ по стремленію рѣки, ибо его проходили пѣшкомъ, а именно въ нападеніи со стороны хищныхъ Печенѣговъ. Можно догадываться, что объ этой опасности говорить и самое имя порога. На немъ гнѣздились будто бы Неясыти,—это объясненіе не есть ли только иносказаніе, что здѣсь гнѣздились прожорливые степные хищники, которыхъ Россы могли прозывать Неясытями, ибо въ древнее время въ народномъ быту каждый народъ носилъ какое-либо особое прозвище, о чемъ ясно свидѣтельствуетъ одинъ славянскій памятникъ относимый Шафарикомъ къ 1200 году, въ которомъ называются: Аламанинъ—орелъ, Индіанинъ—голубь, Команинъ (Половчинъ)—пардось—барсъ, Роусинъ—видра, Литвинъ—туръ, Болгаринъ—быкъ, Сербинъ—волкъ, Грекъ—лисица, и т. д.

У пятого порога лодки проходили тѣмъ же способомъ какъ у перваго и втораго порога, то есть по руслу между камнями, въ углу порога, возлѣ самаго берега. Этотъ порогъ порусски назывался Варуфорось, а послavianски

Вулнипрахъ отъ того, что здѣсь онъ образуетъ великое озеро, какъ толкуетъ Багрянородный.

Теперь порогъ называется Волнѣгъ или Вовнигъ, что вмѣстѣ съ древнимъ названіемъ скорѣе указываетъ на волненіе, чѣмъ на признакъ обширнаго озера. Русское имя Варуфорось, если толковать по русски, точно также заключаетъ въ себѣ указаніе на особенное волненіе порога. Въ древнемъ языкѣ варъ значитъ сильное волненіе. „Варъ бысть и шумъ многъ моря“, говорится въ древнемъ житіи Іоанна Богослова, по языку относящемся быть можетъ къ 12 или 13 в. Вторая половина имени форось, по всему вѣроятію, есть измѣненіе и смягченіе полногласной русской формы—порогъ, Варъ-порогъ. Качество волненнаго порога не исключаетъ понятія и объ озерѣ, ибо чрезвычайное волненіе не могло иначе происходить, какъ на обширномъ пространствѣ теченія. Ниже порога русло рѣки въ дѣйствительности расширяется, „и на ней постоянно ходятъ большія волны.“ Ниже этого одного порога, говорятъ очевидцы, замѣтно особенное волненіе во всякую погоду. Кромѣ того въ порогѣ и доселѣ существуетъ опасный водоворотъ.

Миновавши пятый порогъ, Россы достигали шестаго, который по русски назывался Леанти, а по славянски Веручи, иначе пишется Веруци и Веронци, что значило ключъ, кипѣніе воды.

Такъ какъ слѣдуемый за Вовнигомъ теперешній порогъ Гудило считается наименѣе опаснымъ, а за нимъ новый порогъ Личный, Лишний тоже „не представляетъ большихъ затрудненій для судоходства“, то шестымъ порогомъ Константина Багрянороднаго мы должны признать 9-й по теперешнему счету порогъ Вильный или Гадючій (гадюкъ значитъ змѣя), который по всему вѣроятію такъ названъ по особому качеству его русла или фарватера. Это русло нѣсколько разъ круто поворачиваетъ то къ лѣвому, то къ правому берегу, такъ сказать, безпрестанно извивается и вертится змѣею, отъ чего быть можетъ произошло и древнѣйшее славянское названіе порога Веручи, Верчій, Вергчій, при чемъ естественно существовало и ключевое кипѣніе воды.

Въ вершинѣ порога находится также островъ Лантуховъ, иначе Виноградный въ три версты длиною, очень напоминающій Русское прозваніе, написанное погречески—Леанти.

И въ этомъ порогѣ Россы проводили суда точно также, какъ въ первомъ, возлѣ берега.

Все плаваніе въ малыхъ ладьяхъ, нагруженныхъ товаромъ, совершалось, какъ и слѣдовало ожидать, не прямо черезъ пороги, а въ проходахъ между порогами и берегомъ, у Неясытца даже съ выгрузкою и пѣшимъ путемъ. Стало быть плаватели вообще старались обойти гряды камней по ихъ сторонамъ и какъ видно преимущественно по лѣвому берегу, который въ этомъ случаѣ представлялъ несравненно больше удобствъ, чѣмъ правый.

Значительные и очень опасные пороги здѣсь оканчивались. Теперешній Вильный былъ послѣдній изъ нихъ. Впрочемъ за нимъ существуетъ небольшая заора, называемая иными Явленнымъ порогомъ, которую тоже необходимо миновать съ надлежащею осторожностью. И Багрянородный упоминаетъ еще порогъ, седьмой по его счету и послѣдній, который по русски именовался Струвунъ, что можетъ значить островъ. Упомянутая заора дѣйствительно находится вблизи небольшихъ острововъ, за которыми въ одной верстѣ протягивается и одинъ значительный островъ, называемый Большой Дубовъ. Это имя можетъ также обозначать древнюю страву, покормъ, такъ какъ отсюда большія опасности плаванья уже совсѣмъ прекращались, и можно было хлопотать объ отдохновеніи и покормѣ. По свидѣтельству Боплана, въ 17 ст., Дубовъ островъ Запорожцами прозывался Кашеварницею, „какъ будто для выраженія радости о благополучномъ проходѣ черезъ пороги. Тамъ казаки веселятся и угашиваютъ другъ друга обыкновеннымъ своимъ походнымъ кушаньемъ—кашею“, замѣчаетъ авторъ. Это вполне можетъ объяснить почему малый порогъ у Русовъ именовался Стравунъ, покормный. И въ настоящее время, на баркахъ, пройдя благополучно всѣ пороги, всѣ плаватели начинаютъ съ большимъ усердіемъ молиться и благодарить Господа, что миновали опасныя и страшныя мѣста.

Багрянородный говоритъ дальше, что послavianски этотъ самый порогъ назывался Напрези, что значило малый порогъ. Въ такомъ случаѣ было бы правильнѣе: Мал—прези; въ греческомъ написаніи могла легко произойти незначительная порча звука. Но, сохраняя это написаніе, можно

толковать, что здѣсь обозначено цѣлое выраженіе: на порогахъ, или, какъ говорятъ малоруссы, настоящіе древніе Руссы, на порозѣ—т. е. дома, на привольи, послѣ труднаго и опаснаго пути.

По незначительности этого порога и Багрянородный ничего не говоритъ о томъ, что переправа по немъ была чѣмъ либо затруднительна. Отъ этого мѣста караванъ скоро доплывалъ до извѣстнаго перевоза Кичкасъ, названнаго у Константина Крарійскимъ, гдѣ обыкновенно переправлялись Корсуняне, возвращаясь изъ Руси сухопутьемъ, и Печенѣги отправлявшіеся въ Корсунь. Этотъ перевозъ лежалъ въ самомъ узкомъ мѣстѣ Днѣпра и равнялся шириною Царградскому ипподрому, который простирался на версту. Здѣсь лѣвый берегъ рѣки очень высокъ и состоитъ изъ отвѣсныхъ скалъ до 35 саж. вышины. Разстояніе съ высоты скалистаго лѣваго берега до мѣста переправы на правомъ низменномъ берегу легко было перестрѣлить стрѣлою, почему и здѣсь Русскій караванъ подвергался нападенію Печенѣговъ, которые вѣроятно и за самый перевозъ собирали хорошую пошлину, ибо окрестныя степи по обоимъ берегамъ рѣки составляли ихъ собственность и привольное ихъ кочевье.

Пройдя это мѣсто, въ мирное время несомнѣнно съ выкупомъ, а въ военное съ оружіемъ въ рукахъ и съ готовностью отбить нападеніе, Руссы вскорѣ приставали къ острову Хортицѣ, который у Константина носить имя Св. Григорія.

Въ виду пройденныхъ трудовъ и опасностей этотъ островъ въ глазахъ плователей несомнѣнно почитался священнымъ и очень правдива догадка, что въ его имени можетъ скрываться имя самого Хорса—Дажь Бога. Руссы здѣсь именно и совершали поклоненіе божеству у стараго великаго дуба, принося въ жертву живыхъ птицъ, куръ и пѣтуховъ, хлѣбъ, мясо и что у кого было. Для жертвы они устраивали на землѣ кругъ изъ воткнутыхъ стрѣлъ. О птицахъ бросали жребій и гадали, колотъ ли имъ птицъ и ѣсть, или оставить въ живыхъ? По всему вѣроятію это гаданіе относилось къ дальнѣйшему пути и къ тѣмъ выгодамъ, которыя ожидали плователей въ Царьградѣ.

Поднявшись съ острова Хортицы, Руссы уже не опасались нападенія Печенѣговъ. Отсюда начиналось плаваніе

привольное и просторное. Рѣка становится шире, распадается на многіе рукава и течетъ въ широкихъ долинахъ, которыя распространяются отъ берега верстъ на 6, на 10, а въ иномъ мѣстѣ и на 20. Эти низменные болотистыя долины побольшей части и теперь покрыты густыми лѣсами или кустарниками, камышами, высокою травою, наполнены рѣчными протоками и озерами. Отсюда начинался лѣсъ, Геродотовская Илея, лѣсная земля, называемая и теперь Великимъ лугомъ; поэтому только здѣсь и можно было находить безопасность отъ степной грозы, отъ набѣговъ хищнаго кочевника.

Отъ острова Хортицы до Днѣпровскаго устья (270 верстъ) Россы плавали обыкновенно четыре дня, справляя такимъ образомъ безъ малаго верстъ по 70 въ день. Гдѣ-то въ устьѣ Днѣпра караванъ останавливался и отдыхалъ два или три дня, уснащивая между тѣмъ суда для морскаго хода, прилаживая мачты, паруса, рули. Какъ извѣстно, устье Днѣпра при впаденіи въ море образуетъ обширный, такъ называемый Лиманъ, Ильмень-озеро, въ которое впадаетъ и рѣка Бугъ. Багрянородный говоритъ, что Россы, изготовивши ладьи, подавались въ этомъ озерѣ куда-то назадъ къ Днѣпру, гдѣ опять останавливались на нѣкоторое время. Эту замѣтку не иначе можно объяснить, какъ тѣмъ, что они подавались въ устье Буга, вверхъ, къ мѣстамъ теперешняго Николаева, гдѣ также могли грузить какой либо товаръ, шедшій съ верховьевъ этой рѣки; или же, не измѣняя путей глубокой древности, останавливались у бывшей Ольвіи, неподалеку отъ устья Буга, гдѣ въ 10 вѣкъ все еще могъ существовать небольшой городокъ. Кромѣ того въ это мѣсто они могли заходить въ ожиданіи благопріятной погоды для плаванія въ открытомъ морѣ.

Изъ Лимана моремъ, выждавши погоду, Россы отправлялись на парусахъ, держась всегда береговъ, такъ какъ и самое теченіе моря отсюда несетъ главною струею вдоль берега къ Одессѣ. Они такимъ образомъ достигали Днѣстровскаго лимана, такъ называемаго Бѣлобережья, гдѣ Цареградское устье Днѣстра представляетъ единственную стоянку для судовъ, гдѣ и Россы тоже останавливались нѣсколько времени и затѣмъ продолжали путь къ Сулинскому устью Дуная.

У Дуная снова встрѣчали ихъ Печенѣги, владѣвшіе степью отъ Дона до этого мѣста. Опасность заключалась въ томъ, что нельзя было ни за какимъ дѣломъ пристать къ берегу, а часто случалось, что морское волненіе прибывало суда именно къ берегу. Тогда всѣ Россы выходили на сухой путь и общими силами защищались отъ Печенѣговъ.

Дальше за Сулиною не предстояло уже никакой опасности и Россы свободно продолжали путь, минуя или заходя въ Болгарскія мѣста, въ Конопъ у южнаго Дунайскаго устья, въ городъ Костанцію (Кюстенджи), къ рѣкамъ Варнасу (Варна) и Дицинѣ.

Наконецъ подплывали къ Греческимъ берегамъ, въ область Месимврійскую (городъ Мисиври) и затѣмъ въ самый Царьградъ. Таково было плаваніе Россовъ, подверженное многимъ затрудненіямъ и опасностямъ, говоритъ Багрянородный. Такова была цѣна тѣмъ паволокамъ, золоту, серебру, различнымъ овощамъ и всякимъ товаромъ царскихъ земель, какіе добывались этимъ странствованіемъ въ знаменитый Царьградъ.

Надо примѣрно полагать, что все плаваніе съ остановками продолжалось отъ Кіева до устья Днѣпра дней 15, отъ Днѣпровскаго устья до Дуная дней 10, и дней 15 до Царьграда, всего дней 40, и едва-ли менѣе цѣлаго мѣсяца ¹⁷⁵.

О пребываніи Россовъ въ Царьградъ, мы уже довольно знаемъ изъ договоровъ Олега и Игоря. Эти договоры, начало которыхъ должно относится еще ко времени Аскольда, устраивали и утверждали именно порядокъ и разныя обстоятельства Русскаго пребыванія въ Греческой землѣ. Они слѣдовательно служили обезпеченіемъ для обыкновенныхъ ежегодныхъ походовъ Руси за греческимъ торгомъ. Мы указали, что военные походы Руси подъ Царьградъ предпринимались вообще въ крайнихъ случаяхъ и ограничивались только одною цѣлью, отмстить за обиду и вытребовать у гордаго и коварнаго Грека надобныя условія для правильныхъ и постоянныхъ сношеній. Это стремленіе устроиться съ Греками правильно лучше всего и объясняетъ, какое начало или какая существенная задача двигали Русской жизнью при самыхъ первыхъ шагахъ ея развитія. Промышленный и торговый складъ этой жизни вполнѣ воскресаетъ передъ нами въ приведенномъ описаніи ежегоднаго

странствованія. Къ осени, вѣроятно не позже октября, Россы съ такими же трудами возвращались домой, въ Кіевъ, съ товарами царскихъ земель. А въ Ноябрь, какъ сказано, вѣроятно по первому подмерзшему пути, Кіевскіе князья со всею дружиною оставляли Кіевъ и отправлялись въ полюдье.

Уже изъ договоровъ съ Греками мы видѣли, что въ Царьградъ рядомъ съ дружинниками-послами ходили всегда и купцы отъ каждаго города. Нѣтъ основаній сомнѣваться, что Кіевскіе купцы отправлялись съ князьями и въ полюдье, тѣ за сборомъ кормленья, т. е. даней и даровъ, эти за промѣномъ своихъ южныхъ товаровъ на товары Верхнихъ земель. Въ этомъ же осеннемъ караванѣ должны были возвращаться въ свои города и иногородные послы и гости, ходившіе въ Царьградъ вмѣстѣ съ Кіевлянами. Судя по тому, какъ въ половинѣ 12 вѣка всѣ князья поголовно охраняли на Днѣпрѣ отъ Половцевъ торговые караваны купцовъ Гречниковъ, собираясь каждый съ своею дружиною, можемъ заключать, что въ 9 и 10 вѣкахъ они съ тою же цѣлью выѣзжали со всею дружиною изъ Кіева, дабы сопровождать караваны, и своихъ, и чужихъ купцовъ, и вмѣстѣ исполнять и княжеское дѣло, собирая дани, давая населенію судъ и правду. Проводы заѣзжихъ гостей по своимъ землямъ по видимому были дѣломъ святаго обычая отъ глубокой древности, какъ еще замѣтилъ императоръ Маврикій въ 6 вѣкѣ, говоря, что Славяне провожали гостей отъ мѣста до мѣста и очень заботились объ ихъ безопасности. Такъ и въ христіанское время Св. Владиміръ два дня съ войскомъ провожалъ по своей землѣ къ Печенѣгамъ христіанскаго проповѣдника съ Запада, Бруна. ¹⁷⁶ Проводивъ путника до воротъ своей границы, ибо эта граница была укрѣплена валомъ и частоколомъ, князь слѣзъ съ коня, вывелъ путника за ворота пѣшкомъ и взошелъ на холмъ съ одной стороны воротъ, а Брунъ сталъ на другой сторонѣ, тоже на холмѣ и воспѣлъ антифонъ. Послѣ того князь прислалъ къ нему своего старѣйшину съ такими словами: „Я довелъ тебя до рубежа своей земли. Здѣсь начинается земля непріятелей. Ради Бога, прошу тебя, не обезчестуй меня, не погуби свою жизнь напрасно!“ Здѣсь мы видимъ даже и обрядъ древнихъ проводовъ и присутствуемъ при той горячей за-

ботъ о гостѣ-странникѣ, какую испытывалъ каждый хозяинъ своего мѣста, отпуская путника на вѣроятную бѣду и гибель, что и составляло великое безчестье для домохозяина.

Вообще должно полагать, что общій походъ въ Полюдьѣ въ существенномъ смыслѣ былъ походомъ промысловымъ, въ которомъ промышленность княжеская, дружинная соединялась въ одно съ промышленностью настоящихъ купцовъ. Повидимому и самое слово полюдьѣ даетъ особый гражданскій оттѣнокъ этимъ походамъ, ибо сборы полюдьѣ отличаются отъ даней и состоятъ по преимуществу изъ даровъ. Въ началѣ 12 в. (1125 г.) оно прямо и называется осеннимъ полюдьемъ даровымъ. Въ былинахъ упоминается, что прїѣзжій для торговли купецъ подносилъ дары князю и княгинѣ, а потому и обратно, прїѣзжавшій въ полюдьѣ князь долженъ былъ тоже получать дары отъ мѣстныхъ торговыхъ людей, или вообще отъ мѣстной общины. Дары же по Русскому обычаю сопровождались всегда пиромъ, широкимъ угощеніемъ и притомъ отдаривались взаимно. Всенародные пиры и братчины начинали устраиваться по преимуществу въ осеннее же время и необходимо предполагать, что полюдьѣ или объѣздъ по волостямъ князей и купцовъ-гостей давали прямые поводы къ устройству общественныхъ пировъ. Въ свидѣтельствахъ 13 в. княжескіе дары взиались „по волостямъ и по постояніямъ“, т. е. на волостныхъ станахъ или погостахъ, гдѣ бывали остановки и непременно пиры и угощенья. Затѣмъ находимъ прямая извѣстія, что въ 12 вѣкѣ на пирахъ дарили другъ друга, князья южные—товарами Русской (Кіевской) земли и Царскихъ Греческихъ земель, а сѣверные—товарами Верхнихъ земель и Варяжскими съ Балтійскаго поморья. Это былъ неизмѣнный обычай гощенья и угощенья, и по старому же Русскому обычаю принимать гостя безъ угощенія и пира, какъ равно и ходить въ гости безъ даровъ, было невѣжливо и неприлично. А въ древности гостемъ въ собственномъ смыслѣ назывался именно заѣзжій купецъ; гостьюбою именовалась странствующая торговля, гостинницею, гостинцемъ—проѣзжій путь, дорога. Все это наводитъ на мысль, что дары въ первоначальномъ значеніи должны означать любовный промѣнъ товаровъ и что полюдьѣ составляло обычный способъ такого промѣна. Княжескіе объѣзды, какъ

объезды предержавшей власти, приходившей вмѣстѣ съ тѣмъ для суда и расправы, по естественнымъ причинамъ обращали эти дары въ установленную дань, въ оброчную статью. Но такое значеніе дары получали уже отъ особеннаго развитія властныхъ княжескихъ отношеній къ землѣ. Всякій даръ, какъ выраженіе любви и мира, необходимо долженъ имѣть своимъ началомъ отношенія обоюдныхъ выгодъ и въ извѣстной степени равенство отношеній или сношеній. Поэтому должно полагать, что и князья не пріѣзжали въ волость съ пустыми руками. О дарахъ со стороны князей есть только позднее указаніе, но оно даетъ основаніе для заключенія и о древнихъ временахъ. Въ 1228 г. Новгородскій князь Ярославъ съ посадникомъ и съ тысяцкимъ поѣхалъ какъ бы гостемъ во Псковъ. Въ то время по разнымъ обстоятельствамъ Псковичи ожидали себѣ отъ князя злаго умысла. Пронесся слухъ, что князь везетъ оковы, хочетъ ковать лучшихъ мужей. Псковичи заперлись въ городѣ и не пустили князя. Возвратившись въ Новгородъ Ярославъ сталъ жаловаться всему городу, что Псковичи его обезчестовали, что ѣхалъ онъ къ нимъ, не мысля на нихъ ничего грубаго, „но везъ-было имъ въ коробьяхъ дары, паволоки и овощи“. Къ этому необходимо припомнить и древнее значеніе слова товаръ, которымъ называется и товаръ купецкій, и военный станъ-обозъ, и вообще имѣніе, запасъ. Въ послѣдствіи слово товаръ, какъ общее обозначеніе запаса и имущества, сохраняетъ только одно значеніе торговое, почему можно догадываться, что и въ первое время происхожденіе всякаго запаса и имущества было тоже только промысловое и торговое; и прежде чѣмъ устроился военный товаръ, обозъ или станъ, то есть вообще военное собираніе товара, въ странѣ давно уже существовалъ и хаживалъ по своимъ путямъ товаръ-обозъ торговый.

Какъ бы ни было, но описанные Константиномъ Багрянороднымъ обыкновенное, т. е. каждо-годное путешествіе Россовъ въ Царьградъ, и по возвращеніи оттуда новый осенній походъ на всю зиму въ полюдье проистекали главнымъ образомъ изъ потребностей промысла и торга, и составляли обычное движеніе жизни для всей передовой дѣйствующей силы тогдашняго Русскаго населенія.

Такъ древне-русская жизнь совершала свое промысловое круговращеніе изъ Кіева. Было ли что либо подобное въ Новгородѣ, было ли что либо подобное въ другихъ старыхъ городахъ, хотя бы и въ меньшемъ размѣрѣ? Лѣтопись молчитъ объ этихъ повседневныхъ дѣлахъ своего времени и только уже въ послѣдствіи случайно даетъ указанія, изъ которыхъ съ полнымъ вѣроятіемъ возможно заключить, что тоже самое промысловое круговращеніе жизни происходило напр. и въ Новгородѣ. Къ Варягамъ за море Новгородцы отправлялись тоже весною. Въ 1188 г. Варяги гдѣ-то въ своихъ городахъ „въ Хоружку и въ Новоторжцѣ“ заточили гостей Новгорода. За это Новгородцы на весну не пустили своихъ за море ни одного мужа, „ни посла имъ вдаша“, и отпустили ихъ безъ мира.

Извѣстіе хотя и позднее, но достаточно раскрывающее тѣже отношенія къ Варяжскому заморью, какія искони существовали и къ заморью Греческому. Купецкіе походы совершались весною; съ купцами отправлялись и послы, какъ особое свидѣтельство мира и любви, какъ заложники мира, безъ которыхъ повидимому и купцамъ нельзя было вести правильную безопасную торговлю. Адамъ Бременскій (половина 11 в.) говоритъ, что Русскіе въ Воллинѣ жили какъ свои люди, слѣдовательно странствованіе Новгородцевъ главнымъ образомъ предпринималось къ устью Одры, а также вѣроятно къ устью Травы, кромѣ того въ Данію и въ другія мѣста Балтійскаго побережья, не минуя Готскій берегъ или островъ Готландъ. Изъ Даніи до Новгорода, по свидѣтельству Адама ходили иногда въ 4 недѣли, а отъ устья Одры въ 43 дня, что по пространству времени равнялось походу въ Царьградъ. Какъ въ Воллинѣ постоянно пребывали Русскіе, такъ и въ Новгородѣ постоянно жили Варяги, отчего одна изъ улицъ называлась Варяжскою и гдѣ въ христіанское время Варяги имѣли свою церковь Св. Пятницы на самомъ Торговищѣ. Впослѣдствіи Ганзейскіе приходящіе купцы раздѣлялись на лѣтнихъ и зимнихъ. Несомнѣнно, что и до основанія Ганзы, все изъ тѣхъ же Варяжскихъ славянскихъ городовъ, древнѣйшіе ихъ купцы тоже пріѣзжали жить въ Новгородѣ, одни на лѣто, другіе на зиму. Зимніе къ тому же приходили даже горою, т. е. сухопутьемъ.

Можно полагать также, что путешествіе на далекій сѣверъ, въ Двинскую страну и дальше въ Пермь, къ Печерѣ, къ Югрѣ, Новгородцы предпринимали тоже по весеннимъ водамъ ¹⁷⁷. На это указываетъ короткая отмѣтка лѣтописца, что въ 1079 г. „убиша за Волокомъ князя Глѣба, мѣсяца Маія въ 30“. Не иначе какъ по весеннимъ же водамъ они спускались и въ Низовую страну по Волгѣ къ Болгарамъ и дальше въ Каспійское море и за море. Въ городъ Булгаръ и Арабы съ низу, отъ Каспія, прибывали въ первой половинѣ Мая мѣсяца, какъ именно было въ 922 г. Такъ точно и Норманны весною же приплывали къ эстонскимъ и прусскимъ берегамъ, а стало быть и въ Новгородъ, гдѣ промѣнявъ свои товары на туземные осенью возвращались домой. Ясно такимъ образомъ, что караваны изъ противоположныхъ мѣстъ сходились въ торговыхъ средоточіяхъ въ одно время.

Военные походы зимою въ эти страны прямо указываютъ, что зимнее время, какъ необычное, избиралось для внезапнаго набѣга. Однажды зимою же ходили воевать и на Булгаръ, но тотъ путь всѣмъ людямъ былъ не любъ, потому что „непогодье есть зимѣ (зимою) воевати Болгары, идучи не идяху“.

Нельзя сомнѣваться, что и другіе старые города, подобно Кіеву и Новгороду, лежавшіе на такихъ же рѣчныхъ распутьяхъ, какъ напр. Полоцкъ, Смоленскъ, Бѣлоозеро, Ростовъ, Муромъ, такимъ же образомъ справляли свои промысловые и торговые походы, съ раскрытіемъ весны въ страны дальнія, а съ наступленіемъ зимы къ окружающимъ сосѣдамъ. Такой порядокъ промысловыхъ и торговыхъ дѣлъ устраивала сама природа, ибо дальній путь несравненно выгоднѣе и легче было дѣлать по водѣ, такъ какъ и ближніе пути несравненно легче было дѣлать по зимнимъ дорогамъ, когда безчисленные болота, рѣки и рѣчки покрывались льдомъ и ставили для путниковъ природные мосты.

Такимъ образомъ съ вѣроятностью можно заключить, что во всѣхъ торговыхъ средоточіяхъ древней Руси, во всѣхъ старыхъ ея городахъ оборотъ промысловой жизни въ существенныхъ чертахъ былъ одинъ и тотъ же.

Съѣздивши лѣтомъ за море, накупивши заморскихъ товаровъ, торговая дружина этихъ городовъ осенью и на зиму развѣзжалась въ полюдые, т. е. по внутреннимъ торгамъ и

торжкамъ или ярмаркамъ, къ которымъ въ свой чередъ собирались съ своими домашними товарами окрестные волостные люди и окрестные торговцы и промышленники. Что полюдые направляло свои пути не къ пустыннымъ и одиночнымъ деревнямъ, а именно по городамъ и погостамъ и вообще по мѣстамъ, куда тянули промысловыя и торговыя связи, въ этомъ не можетъ быть сомнѣнiя. Въ оброчныхъ податныхъ княжескихъ расчетахъ 12 в. оно замѣняется даже словомъ погородiе. Равнымъ образомъ погосты, становища, станы, стайки несомнѣнно имѣли значенiе теперешнихъ ярмарокъ и выбирались для поста, конечно не по прихоти путниковъ, а больше всего по значенiю мѣстности въ промышленныхъ связяхъ населенiя.

Само собою разумѣется, что такое круговращенiе промышленной жизни не могло возникнуть и распространиться въ одно полустолѣтiе отъ прихода Варяжскихъ князей, а тѣмъ болѣе по повелѣнiю и устройству какихъ либо Норманновъ. Несомнѣнно, что оно ведетъ свое начало изъ далекихъ вѣковъ.

Что именно такъ или иначе торговая промышленность ходила по всей странѣ, забиралась во всѣ углы нашей равнины, объ этомъ очень краснорѣчиво и убѣдительно рассказываютъ вещественныя доказательства, во первыхъ безчисленные клады и находки древнихъ монетъ, съ давняго времени и до настоящихъ дней постоянно пополняющiе общiй вѣсъ этихъ несомнѣнныхъ и неоспоримыхъ доказательствъ. Очень жаль только, что ученая ихъ оцѣнка съ этой точки зрѣнiя началась недавно и очень многое, что было найдено въ прежнее время въ смыслѣ историческаго свидѣтельства, невозвратно погибло для науки.

Обыкновенно любители нумизматики мало интересовались свѣдѣнiями о мѣстахъ, гдѣ случались находки, какъ равно и о подробностяхъ самаго открытiя монетъ, въ древнихъ ли могилахъ, или въ полѣ, или въ городищѣ и т. д.

Особенно изумляютъ своею многочисленностью находки Арабскихъ монетъ, которыя поэтому и были приведены въ извѣстность прежде другихъ. Эти монеты всѣ серебряныя, названiемъ диргема, величиною въ прежнiй 30-ти копѣешникъ или двузлотый и менѣе, до теперешняго пятиалтыннаго. По годамъ чеканки они обнимаютъ время отъ кон-

ца 7, то есть отъ самаго учрежденія у Арабовъ ихъ чеканки, и до начала 11 столѣтїя, т. е. до времени паденія царства Саманидовъ, которые владычествовали тогда надъ всѣми Закаспійскими странами. Наиболѣе многочисленны монеты 8, 9 и 10 вв. Они попадаются цѣлыми и рѣзаными на куски, половины, трети, четверти. Очень вѣроятно и даже очевидно, что эти диргемы и ихъ обрѣзки ходили по всей Руси, какъ своя народная монета, и непременно обозначались русскими именами, въ родѣ кунъ, рѣзанъ, веверицъ, вѣкшицъ и т. п. Объемъ кладовъ и находокъ довольно различенъ, что вполнѣ должно соотвѣтствовать естественному различію существовавшего въ древности богатства. Встрѣчались клады въ нѣсколько пудовъ. Такой кладъ былъ открытъ въ 1802 или 1803 г. близъ города Великихъ Лукъ, на берегу рѣки Ловоти, этой древней Славянской дороги къ Ильменю, на которой мы указывали сел. Словуй и Купуй. Часть этого клада упала въ рѣку, а въ оставшейся части заключалось до 7 пудовъ серебра. Древнѣйшая изъ монетъ относилась къ 924 г., позднѣйшая къ 977 г., слѣд. кладъ былъ зарытъ во времена св. Владиміра.

Въ 1868 г. въ Муромѣ на Воеводской горѣ открытъ кладъ въ 11 тысячъ монетъ, вѣсомъ два съ половиною пуда; чеканка монетъ больше всего относится къ первой половинѣ 10 в.; позднѣе не было, но было нѣсколько монетъ 8—9 вв.; ясно, что кладъ зарытъ въ половинѣ 10 в.

„Во время смуть, да и въ мирное время, говоритъ Савельевъ, предкамъ нашимъ негдѣ было укрывать свои капиталы, какъ „въ матери сырой землѣ“. Она замѣняла для нихъ сохранныя банки. Отлучаясь для торговли, на войнули, они тщательно хоронили добро свое въ полѣ, близъ своего жилища, или на берегу рѣки; дѣлали тутъ или по близости тайный знакъ—набрасывали камень, или сажали деревцо, и возвратившись открывали по нимъ свое сокровище. Но въ случаѣ ихъ смерти, безотвѣтный банкиръ навсегда хранилъ ввѣренную тайну. Наслѣдники могли рыться и перессориться въ чаяніи клада,—безъ содѣйствія слѣпаго счастья кладъ никому „не давался“, и могъ пролежать тысячу лѣтъ на томъ же мѣстѣ, пока благопрїятный случай не открывалъ его пришлецу—счастливицу“.

Напрасно иные, напр. Кене, предполагали, что это были капиталы грабительскіе, почему ихъ обыкновенно и присвоивали все тѣмъ же единственнымъ живымъ людямъ въ древней Руси, Норманнамъ. Еслибы и Норманны успѣвали грабежомъ собирать эти богатства, то все таки ясно, что по всей странѣ арабская монета ходила въ изобиліи и тѣ же сотни и тысячи диргемовъ сохранялись во дворахъ, какъ скопленія и сбереженія промышленныхъ и торговыхъ людей. Впрочемъ, увлекаемый Норманскимъ призракомъ, и самъ Савельевъ, достойнѣйшій изслѣдователь Мухамеданской нумизматики, говоря о находкѣ арабскихъ денегъ въ одномъ древнемъ городищѣ подъ Ростовомъ, утверждалъ эту находкою владычество Норманновъ на томъ мѣстѣ, то есть утверждалъ стало быть пребываніе Норманновъ повсюду, гдѣ ни попадались арабскія деньги въ особомъ количествѣ ¹⁷⁸.

Одновременно съ арабскими монетами и въ однихъ же складахъ съ ними въ перемежку находятъ не малое количество монетъ Европейскихъ, именно англо-саксонскихъ и нѣмецкихъ, преимущественно 10 и 11 стол., что при свидѣтельствѣ Адама Бременскаго о торговлѣ Воллина въ 11 стол. яснѣе всего опредѣляетъ, съ какими Варягами въ это время Русь жила въ самыхъ тѣсныхъ торговыхъ связяхъ и сношеніяхъ. Относительное множество и этого рода монетъ заставляетъ съ вѣроятностію предполагать, что и они ходили на Руси какъ деньги подъ особыми именами, изъ которыхъ одно, шлягъ, быть можетъ прямо къ нимъ и относится.

Академическое коснѣніе въ норманскомъ тупикѣ, заученая и безсознательно повторяемая мысль о единственномъ народѣ Норманнахъ, никакъ не дозволяли однако съ тѣмъ же вниманіемъ распространять поиски о монетахъ въ болѣе отдаленные вѣка. Римская и Греческая нумизматика на почвѣ древней Руси, какъ историческое доказательство торговыхъ связей, мало кого и даже никого не интересовала. Находки этихъ монетъ встрѣчаются рѣже не потому, чтобы такъ было на самомъ дѣлѣ, но потому, что рѣже всего на нихъ обращали должное вниманіе, ибо они никакъ не доказывали принятой истины о Варягахъ—Норманнахъ, хотя первое основаніе въ этомъ дѣлѣ положилъ первый же заводчикъ

Норманствующей теоріи, академикъ Байеръ, описавши римскія монеты, находимыя на Прусскихъ берегахъ въ древнемъ Вендскомъ заливѣ. Но такъ какъ эти монеты ни въ какую строку не шли при доказательствахъ о Норманствѣ Руси, то ихъ вскорѣ и оставили въ покоѣ. Мы, конечно, говоримъ только про нашу русскую ученость. Надо признаться, что только подобныя доказательства, они одни, понудили и помогли начать самостоятельныя изслѣдованія и объ арабскихъ монетахъ. О римскихъ и греческихъ монетахъ ученые нумизматы отмѣтили только одну истину, что эти монеты, встрѣчаясь въ маломъ числѣ, очевидно не имѣли значенія денегъ, а служили только предметами украшенія. Такъ говорилъ Кене ¹⁷⁹. Это говорилось тотчасъ послѣ приведеннаго имъ же самимъ извѣстія о находкѣ 80 римскихъ монетъ начала 3 вѣка въ самомъ Кіевѣ, и въ ряду съ извѣстіемъ о 800 серебр. такихъ же монетъ конца 2 вѣка, найденныхъ у вершины рѣки Роси, въ сел. Махновкѣ. Больше всего такія монеты были находимы въ Кіевской сторонѣ, особенно въ области рѣки Роси. Поселяне называютъ ихъ даже особымъ именемъ Ивановыми головками, быть можетъ, отъ сходства съ изображеніемъ Усѣнновенія главы Іоанна Предтечи, ибо на античныхъ монетахъ, и особенно на римскихъ, изображались только головы императоровъ. Все это показываетъ, что находки монетъ въ тамошнемъ крестьянскомъ быту дѣло обычное, что слѣдов. и въ древнѣйшее время они необходимо имѣли значеніе денегъ и, быть можетъ, они то и прозывались пѣн्याгами, пѣнзями, именемъ, по всему вѣроятію, тоже латинскаго происхожденія.

Вообще въ южныхъ краяхъ Русской равнины и въ со- сѣдней съ нею Польской странѣ находки римскихъ и греческихъ монетъ постоянно раскрываютъ и утверждаютъ ту истину, что древнее населеніе этихъ мѣстъ находилось въ постоянныхъ связяхъ съ античнымъ міромъ и очень хорошо знало цѣну римскихъ и греческихъ денегъ, пріобрѣтая ихъ торгомъ и войною, получая ихъ подъ видомъ дани, или субсидіи, стипендіи, какъ говорили Римляне. Но тѣ же монеты ходомъ торговли забирались и дальше на сѣверо- востокъ. Они были находимы и въ Харьковской губерніи въ Ахтырскомъ уѣздѣ, монета Цезаря и денарій 2 вѣка по Р. Х.; и на Волгѣ въ Казанской губерніи, денарій Марка

Антонія; и у Ростова на Ростовскомъ озерѣ, монета импер. Домиціана, 1-го вѣка по Р. Х.

Въ послѣднее время, кромѣ упомянутой выше, стр. 102, Кіевской находки,—въ 1873 г. въ пяти верстахъ отъ Нѣжи на открытъ кладъ серебряныхъ римскихъ монетъ, числомъ 1312, перваго и втораго вѣка по Р. Х. Въ 1875 г. въ Пензенской губерніи найдено 63 римскихъ монеты втораго вѣка ¹⁸⁰.

Такія находки, наравнѣ съ Арабскими диргемами, показываютъ, что и въ античныя вѣка наша страна точно также скопляла по мѣстамъ достаточныя богатства, которыя никакъ не могутъ быть относимы только къ грабежамъ, потому что въ ряду съ находками кладовъ очень часто попадаются и одинокіе экземпляры этихъ монетъ, свидѣтельствующіе о простой потерѣ. Сравнительно съ количествомъ находимыхъ арабскихъ монетъ, количество античныхъ монетъ значительно, особенно въ нашихъ сѣверныхъ краяхъ,—явный признакъ, что торговыя сношенія въ этихъ Финскихъ краяхъ еще мало знали цѣну денегъ, хотя бы какъ товара; что туда еще не проникали на постоянное жительство промышленники южныхъ мѣстъ и именно Славяне. Однако видимо, что внутри страны, по ея прямымъ дорогамъ, отъ моря до моря, съ каждымъ вѣкомъ торги пріобрѣтали болѣе и болѣе силы, такъ что въ 8, 9 и 10 вв., когда полились къ намъ арабскія деньги, страна уже вполне сознавала всѣ выгоды денежнаго обращенія вмѣсто простой и первобытной мѣны товара на товаръ. Въ это время она какъ бы съ особою радостію и жадностію водворяетъ у себя серебряники Арабовъ, какъ самый удобный, самый ходячій товаръ, который такимъ образомъ вполне выясняетъ, насколько развились потребности страны и съ какою силою обозначилось ея промысловое развитіе.

Какъ бы ни было, но разнообразныя монеты греческія и римскія, персидскія и византійскія, арабскія и германскія, одни отъ первыхъ вѣковъ Христіанства, другіе позднѣе включительно до 10 в., разсыпанныя по нашей странѣ въ разномъ количествѣ и одиночно, служатъ, выразительнѣе письменныхъ документовъ, неоспоримыми свидѣтелями той истины, что страна отъ глубокой древности и до призванія Варяжскихъ князей всегда оставалась широкимъ поприщемъ

для торговыхъ и промышленныхъ связей не только съ ближайшими, но и съ далекими ея сосѣдами. Монеты Передней и Малой Азіи, острововъ Греческаго или Средиземнаго моря, Африки и Испаніи и т. п., переходя изъ рукъ въ руки, попадали наконецъ и въ нашу землю.

При этомъ необходимо припомнить, что кладъ въ народномъ быту и въ народныхъ понятіяхъ получилъ мнѣическій обликъ, сдѣлался мнѣическимъ, какъ бы живымъ существомъ, которое можно открывать посредствомъ разнороднаго колдовства, особенно при помощи вѣщихъ травъ. Народные Травники наполнены безчисленными записями и указаніями средствъ, какъ добывать клады. Эти вѣрованія тоже идутъ отъ глубокой древности и сохраняютъ въ себѣ отраженіе той дѣйствительности, когда всѣмъ было извѣстно, что накопленное богатство нигдѣ иначе не сохранялось, какъ только въ землѣ, и когда этотъ общій повсемѣстный обычай неизбѣжно возраждалъ и повсемѣстное вѣрованіе, что при помощи извѣстныхъ вѣщихъ средствъ и примѣтъ легко можно добывать спрятанное. По народному повѣрью иные клады прятались прямо на погибель человѣку, иные доставляли ему богатство и счастье ¹⁸¹.

Съ первыхъ вѣковъ христіанства въ Русской странѣ монета была уже цѣннымъ товаромъ, самымъ удобнымъ для сбереженія и для промѣна, почему въ торговлѣ она и занимала свойственное ей мѣсто.

Другіе товары сами же русскіе люди еще въ половинѣ 12 вѣка распредѣляли на особые отдѣлы, согласуясь съ особымъ характеромъ товара, откуда какой приходилъ. Были товары Царскихъ земель, т. е. вообще Греческіе или Черноморскіе; были товары Варяжскіе съ Балтійскаго моря. Тѣ товары, которые приходили съ Каспійскаго моря, несомнѣнно, также обозначались своимъ именемъ, Хозарскими, Хвалискими, Болгарскими и т. п. Самыя произведенія Русской земли отдѣлялись на товары Верхнихъ земель, то-есть сѣверныхъ краевъ страны, и на товары Русскихъ земель, какъ въ собственномъ смыслѣ обозначался весь Кіевскій или Южный, Роксоланскій край древней Руси.

Въ числѣ товаровъ Греческихъ первое важнѣйшее мѣсто принадлежало паволокамъ, дорогимъ и недорогимъ Греческимъ шелковымъ тканямъ съ золотомъ и безъ золота,

которыми одѣвались богатые люди не только на нашемъ сѣверѣ, но и на Балтійскомъ Поморьѣ, куда этотъ товаръ шелъ въ не маломъ количествѣ и черезъ Новгородъ. Слово паволока повидимому означало тоже что портище въ послѣдующее время, то-есть кусокъ ткани въ мѣру цѣлой одежды на средній обычный ростъ. Рядомъ съ паволоками видное мѣсто занимало золото и серебро въ различныхъ вещахъ женскаго и мужскаго убора, каковы были серьги, браслеты, запястья, обручи, перстни, кольца, запаны, застежки, пуговицы; тканья и кованныя кружева для отдѣлки платья вокругъ по вороту, по прорѣхамъ, по поламъ и по подолу. Не говоримъ о дорогихъ камняхъ, жемчугъ и тому подобныхъ предметахъ, состоявшихъ всегда наилучшее украшеніе того же золота и серебра.

Въ простомъ быту, для котораго золото и серебро и драгоценныя камни по своей цѣнѣ не совсѣмъ были доступны, ихъ вполне замѣнялъ разнородный бисеръ, которымъ торговля въ нашей странѣ происходила съ глубочайшей древности. Бисеръ—имя древнеиндійское бѣсура, блестящій, бѣсура-с, хрусталь, кристаллъ; какъ и самое монисто, бисерное ожерелье, тоже родня древнеиндійскому мани-с, жемчужина, драгоценный камень. Слѣдовательно объяснять происхожденіе у насъ бисера только отъ однихъ Арабовъ, потому что и по арабски онъ называется бусръ, не совсѣмъ основательно. Бисеръ древнѣе самой древней славы Арабовъ. Раскопанныя могилы древнихъ обитателей Россіи, обнаружили вообще, что бисерныя украшенія были во всеобщемъ употребленіи у всѣхъ племенъ нашей страны. И конечно здѣсь мы должны встрѣтить произведенія весьма различныхъ временъ, ибо бисеръ могъ сохраняться долго и могъ переходить изъ рукъ въ руки въ теченіи цѣлаго ряда вѣковъ. О значительной древности памятниковъ этого рода засвидѣтельствовалъ даже лѣтописецъ начала 12 вѣка. „Однажды случилось мнѣ быть въ Ладогѣ, говоритъ онъ подлѣ 1114 г., и Ладожане рассказали мнѣ, что у нихъ существуетъ вотъ какая диковина: когда бываетъ туча, гроза великая и дождь, то послѣ того дѣти находятъ глазки стеклянныя, и малые и великіе, провертаны; а другіе подлѣ рѣки Волхова собираютъ, которые выполаскиваетъ вода,—суть различны, отъ нихъ и я взялъ себѣ болѣе ста“. Глаз-

ками лѣтописецъ называетъ повсему вѣроятію особыя круглыя разноцвѣтныя вкрапины, по рисунку очень похожія на глазъ, которыми украшалась каждая буса или крупная бисерина. Ладожане увѣряли, что эти глазки падаютъ съ неба въ тучѣ. Въ доказательство, что это еще не такое диво, они рассказали лѣтописцу, что ихъ старые мужи, ходившіе за Югру и за Самоядь, сами видѣли, какъ въ тамошнихъ странахъ изъ тучи падали какъ бы сейчасъ рожденные верицы (бѣлки) и оленцы, которые потомъ выросли и расходились по землѣ. „Если кто этому не повѣритъ, прибавляетъ лѣтописецъ съ своей стороны, пусть почитаетъ Хронографа“, откуда и приводитъ свидѣтельство, какъ нѣкогда въ царствованіе импер. Проба, въ тучѣ и дождѣ, упала съ неба пшеница, „а въ другое время крохти (крошки) серебряныя, въ иное время каменья“. Такъ объясняли себѣ древніе Ладожане находимые у нихъ по землѣ и по берегу рѣки различныя бисеры съ изображеніемъ глазокъ, какіе нерѣдко попадаются и въ могилахъ, отмѣченныхъ самою отдаленною древностію. Люди начала 12 в. уже не находили сходства въ этихъ бисерахъ съ тѣми, какіе несомнѣнно были въ употребленіи въ ихъ время, а въ ихъ время, какъ можно судить по качеству и количеству бисера, находимаго въ курганахъ конца 10 и 11 вв., въ большомъ употребленіи былъ бисеръ стеклянный—простой цвѣтной, нерѣдко покрытый золотомъ или серебромъ, какъ производилась и составлялась обыкновенная въ то время мозаика.

Извѣстно, что въ средніе вѣка, уже въ 7 вѣкѣ, Константинополь очень славился производствомъ всякаго рода стеклянной мозаики и финифти (эмали). Мы видѣли выше, стр. 187 и слѣд., что его храмы и дворцы съ великою роскошью по сводамъ и стѣнамъ украшались мозаическими картинами, покрывались сплошь мозаикою подъ золото или серебро, разцвѣчивались мозаическими узорами повсюду, гдѣ этого требовали тогдашнія понятія о роскоши и вкусѣ.

Нѣтъ сомнѣнія, что рядомъ съ храмовою мозаикою Константинополь производилъ въ особомъ изобиліи и бисеръ, столько цѣнимый варварами, какъ украшеніе ихъ женскихъ нарядовъ. По крайней мѣрѣ торговля бисеромъ должна была особенно процвѣтать именно въ Царьградѣ. Едва ли не оттуда она перешла и къ Арабамъ, какъ потомъ перешла въ

Венецію. Но и самые Греки получили это производство отъ Египтянъ и Финикіянъ. Оно издревле было извѣстно и далекой Индіи. Поэтому бисеръ приходилъ къ намъ не отъ однихъ Арабовъ, какъ вообще толкуютъ наши археологи, основываясь только на показаніи Арабскихъ свидѣтелей. Множество бисера и именно глазатаго, открываютъ въ гробницахъ Воспора Киммерійскаго, въ Керчи и на Таманскомъ полуостровѣ, а тѣ гробницы относятся по большей части къ первымъ вѣкамъ Христіанскаго лѣтосчисленія.

Если наша страна издавна была въ сношеніяхъ съ древними Черноморскими торгами, то нельзя сомнѣваться, что тамъ же она пріобрѣтала и дорогой бисеръ, который, какъ мы замѣтили, переходя изъ рукъ въ руки, могъ сохраняться долгіе вѣка и попасть въ могилы 10 и 11 вѣковъ. Если глазки города Ладоги въ 1114 г. были уже необъяснимою древностью, то можно заключать, что городъ Ладога занималъ свое мѣсто, быть можетъ, нѣсколькими столѣтіями раньше призванія Варяговъ.

Въ курганахъ Англіи также попадаетъ подобный же глазатый бисеръ. Тамъ объясняютъ, что это издѣліе мѣстнаго производства, сохранившагося отъ Римскихъ временъ, объясняютъ совсѣмъ противоположно нашимъ археологамъ, которые, что ни откроютъ въ своей Землѣ, въ виду чародѣевъ Норманновъ никакъ не осмѣливаются помышлять о мѣстномъ производствѣ и старательно изыскиваютъ, откуда бы такой памятникъ могъ попасть къ намъ на Русское пустое мѣсто? Производство глазатаго бисера требовало большаго искусства и большаго знанія стеглянныхъ составовъ, поэтому ни въ какой древневарварской Англіи оно процвѣтать не могло. Оно искони процвѣтало только на египетскомъ, финикійскомъ, ассирійскомъ, индійскомъ Востокѣ, а въ болѣе поздніе вѣка, по всему вѣроятію, въ самомъ Царьградѣ. Глазатый бисеръ вообще долженъ былъ цѣниться дорого. Арабъ Ибнъ—Фадланъ рассказываетъ, что Русскіе женщины лучшимъ украшеніемъ почитали ожерелье изъ зеленыхъ бусъ, такъ что за каждую бусину платили по диргему-серебрянику. Однако въ курганахъ зеленныя бусы попадаютъ очень рѣдко, и то по одиночкѣ. Не означаетъ-ли у араба зеленый тоже, что разцвѣченный, т. е., по описанію нашей лѣтописи, глазатый. Какъ бы ни было, но тор-

говля бисеромъ и въ томъ же родѣ пронизками изъ недорогихъ камней, напр. изъ сердоликовъ, аметистовъ, горнаго хрустала и т. п., была очень распространена по всей Русской странѣ, и несомнѣнно, что значительная доля такого товара приходила къ намъ изъ Греціи, черезъ Кіевъ, и съ востока, черезъ Каспій, а дорогіе камни непременно изъ Индіи и даже отъ Урала и Алтая, откуда ихъ получали еще античные Греки. Какая нибудь часть могла, конечно, попадать и съ Запада.

Сѣверные люди, въ томъ числѣ и Русскіе, особенно дорого цѣнили также разнообразные овощи и пряныя зелья южныхъ и восточныхъ странъ, въ числѣ которыхъ первое мѣсто занималъ перецъ, любимѣйшая приправа кушанья отъ глубокой древности. Перцомъ, финиками и другими подобными овощами Византіяцы угощали еще Унновъ въ половинѣ 5 вѣка (см. ч. 1. стр. 347), замѣтивъ, что варвары очень дорожили этими овощами по той причинѣ, что въ ихъ землѣ они были рѣдкостью. Въ Новгородѣ, даже и въ 13 в. перецъ поступалъ въ уплату пошлинъ наравнѣ съ деньгами. Нельзя сомнѣваться, что подъ именемъ разнообразныхъ овощей и наши Кіевляне вывозили не только финики, но и всѣ другіе южные плоды въ сухомъ видѣ, какими Греція торговала съ незапамятныхъ временъ. Въ нашемъ народномъ быту и до сихъ поръ въ большомъ спросѣ всенародное лакомство, такъ называемый цареградскій стручекъ, рожки, какъ равно грецкій орѣхъ и т. п. плоды, которые, какъ можно полагать, съ незапамятной древности доставляли лучшее и цѣнное лакомство покрайней мѣрѣ для достаточныхъ людей. Все, что въ старомъ Русскомъ быту отмѣчалось именемъ грецкій, напр. грецкое мыло, грецкая губка и т. п., несомнѣнно ведетъ свое начало еще отъ первыхъ вѣковъ нашей исторіи, иначе всѣ эти предметы, приходившіе потомъ изъ Турціи, прозывались бы не грецкими, а турецкими, какъ въ дѣйствительности и обозначались иныя вещи наравнѣ съ грецкими въ 16 и 17 столѣтіяхъ.

Изъ Греціи же Россы привозили деревянное, т. е. растительное масло и виноградное вино, красное и бѣлое, больше всего, вѣроятно, красное, которое въ Словѣ о полку Игоревѣ, какъ можно догадываться, именуется синимъ. Древній естествоиспытатель, Плиній, цвѣтъ краснаго вина тоже сра-

вливаетъ съ синебагровымъ, фіолетовымъ цвѣтомъ дорогаго камня аметиста, почему понятіе становится и Русское обозначеніе—синее вино, какъ и синій виноградъ. Въ Галицкихъ народныхъ пѣсняхъ и въ нашихъ былинахъ воспѣвается зеленое вино, по всему вѣроятію, бѣлое виноградное.

Меньше свѣдѣній мы имѣемъ о товарѣ Варяжскомъ; однако знаемъ, что уже въ 9 в. главною его статью были Фризскія сукна, которыя тогда же могли попадать и въ Новгородъ. Отъ 12 в. у насъ уже извѣстно Ипское сукно, называемое такъ отъ города Ипра. Отъ Варяговъ приходили также холстъ и подотно, издѣлія мѣдныя и желѣзныя, олово и свинецъ, янтарь, а также соленыя сельди, которыя въ то время, въ 10 и 11 вв., ловились главнымъ образомъ по Славянскому Поморью и особенно у острова Ругена, т. е. у Варяговъ—Руси (ч. 1, стр. 594), откуда съ упадкомъ Славянской торговли и сельди потомъ ушли къ Датскимъ берегамъ. Да и всѣ указанные товары шли тоже черезъ руки Варяговъ Славянъ. Наконецъ съ Балтійскаго моря въ иные времена доставляли соль и самый хлѣбъ.

Главными товарами Русскихъ верхнихъ земель были дорогіе мѣха: соболи, горностаи, черныя куны, песцы, бѣлые волки, красныя и бурья лисицы и т. п., также рыбы зубъ, или моржевые клыки, сокола, кречеты.

Съ Востока отъ Хвалисовъ (Ефталитовъ), изъ за Хвалисскаго или Каспійскаго моря приходили тѣ-же предметы, какіе можно было добывать и въ Царьградъ, каковы были индѣйскія и китайскія бумажныя и шелковыя ткани, ковры, тотъ же перецъ и пряныя зелья, дорогіе камни, серебряныя и золотыя вещи, особенно пояса и конскій уборъ, барсовыя и сафьянныя цвѣтныя кожи. Пардусъ—барсъ былъ очень извѣстенъ древней Руси, и кожами пардуса, вѣроятно, цѣлыми съ шерстью, замѣнявшими ковры, князья дарили другъ друга, какъ лучшимъ и дорогимъ подаркомъ. Съ Востока же приходило и оружіе, Дамасскіе, Демешковые булатные клинки ножей и сабель.

Несравненно больше свидѣтельствъ о торговомъ круговоротѣ и о торговыхъ связяхъ нашей страны съ отдаленными землями находимъ въ древнихъ могилахъ.

Здѣсь различныя предметы тогдашней торговли, не совсѣмъ подверженныя истлѣнію, сохраняются въ самомъ веществѣ,

хотя и потерпѣвшемъ отъ времени, но все-таки съ достаточною ясностію указывающемъ на свое происхожденіе, или туземное, или чужеземное.

Повсюду распространенное языческое вѣрованіе въ живую жизнь и за предѣлами гроба заставляло язычниковъ обрядать своихъ покойниковъ какъ будто живыхъ людей. Ихъ полагали въ могилу во всемъ богатствѣ ихъ убора, со всѣми вещами, какія покойникъ особенно любилъ и употреблялъ при жизни, ставили ему въ сосудахъ даже питье и ѣству, такъ что въ этомъ отношеніи почти каждая могила, особенно болѣе богатая, сохраняла въ себѣ весь надобный обиходъ живаго человѣка. Намъ уже извѣстно, изъ свидѣтельства Арабовъ, что и жены Руссовъ отправлялись на тотъ свѣтъ за своимъ другомъ. Съ нимъ же иногда клали любимаго его коня, любимую его собаку. Очень естественно, что могилы въ извѣстномъ смыслѣ довольно подробно обрисовываютъ по крайней мѣрѣ внѣшній бытъ населенія.

Въ послѣднее время раскопка кургановъ производится съ особымъ усердіемъ. Добывается множество вещей самыхъ разнообразныхъ. Но эта самая добыча великаго множества предметовъ начинаетъ уже утрачивать благомыслящихъ изслѣдователей нашей древности, по той особенно причинѣ, что накопленный матеріалъ и доселѣ почти не подвергается никакой ученой обработкѣ. Первый приѣмъ такой обработки, по нашему мнѣнію, долженъ бы заключаться по крайней мѣрѣ въ томъ, чтобы вещи были изданы въ рисункахъ, т. е. были бы изображены точно и подробно, съ простымъ описаніемъ и точнымъ указаніемъ ихъ положенія въ гробницахъ при основахъ покойниковъ. Одни описанія, безъ изображеній, съ какою бы точностію они не были исполнены, что вообще случается очень рѣдко, никогда не дадутъ наукѣ основательнаго матеріала. Описаніе, какъ рассказъ о предметѣ, къ тому же о предметѣ невиданномъ и совсѣмъ новомъ, никакъ не можетъ равняться изображенію этого предмета. Къ тому же, для иныхъ предметовъ очень трудно найти даже и подходящее названіе, такъ они невняты и своеобразны. Поэтому каждый отчетъ о раскопкѣ необходимо долженъ бы сопровождаться изображеніями всѣхъ найденныхъ вещей, и еслибъ все курганное, что уже въ настоящее время скопилось въ общественныхъ и частныхъ собраніяхъ, было

изображено, то быть можетъ мы уже имѣли бы болѣе отчетливое понятіе о томъ, на какой степени находилось развитіе нашей страны, хотя бы только въ 9 вѣкѣ, въ какой зависимости оно было отъ сосѣднихъ земель, въ чемъ проявлялась его самостоятельность и самобытность и т. д. Вообще мы имѣли бы тогда положительные и рѣшительные отвѣты на многіе вопросы и запросы самой Русской Исторіи.

Между тѣмъ, въ настоящее время накопленное и постоянно прибывающее, можно сказать, неизчислимое богатство лежитъ, какъ мертвый капиталъ, совсѣмъ не производитель-но и, при всей сохранности, все-таки отъ разныхъ причинъ мало по малу исчезаетъ, подвергается порчѣ, утратѣ, забвенію, гдѣ и когда что найдено, отчего является путаница въ вещахъ и слѣдовательно потеря первоначальной достовѣрности самыхъ находокъ. Особенно все это можетъ случаться въ частныхъ собраніяхъ, но извѣстны даже значительныя утраты и въ общественныхъ хранилищахъ. Вещи, послѣ многихъ издержекъ и многихъ трудовъ при ихъ добываніи, исчезаютъ для науки безслѣдно. Объ этомъ стоитъ подумать, и, пока еще не поздно, слѣдуетъ принять рѣшительныя мѣры къ ихъ спасенію навѣки, т. е. къ изданію въ свѣтъ ихъ рисунковъ.

Достойный починъ въ этомъ дѣлѣ принадлежитъ графу Уварову, издавшему, съ присовокупленіемъ рисунковъ, весьма обстоятельное и подробное изслѣдованіе о курганныхъ раскопкахъ, произведенныхъ въ 1851—1854 годахъ въ древней Ростовской и Суздальской области, гдѣ обитала наша лѣтописная Меря¹⁸².

На протяженіи ста верстъ въ длину и около 50 в. въ ширину, между городами Ростовомъ, Переяславлемъ, Юрьевымъ и Суздалемъ, разслѣдовано 163 мѣстности или поселенія и раскопано 7729 кургановъ разной величины. Судя по найденнымъ монетамъ, восточнымъ и западнымъ, наибольшая часть могилъ принадлежала 10-му вѣку; нѣкоторыя можно относить къ началу 11-го, а иныя, конечно, и къ 9-му и даже къ 8-му вѣкамъ, каковъ напр. подъ Ростовомъ городецъ на рѣкѣ Сарѣ, гдѣ монеты найдены больше всего только 8 и частію первой половины 9 вѣка.

Погребеніе своихъ покойниковъ древніе Меряне исполняли двумя способами или обрядами, сожженіемъ и простымъ

погребеніемъ. Тотъ и другой обрядъ иногда встрѣчаются, такъ сказать, рядомъ подъ одною насыпью. Сожженные кости обыкновенно собирались и полагались въ глиняный горшокъ, какъ о томъ свидѣтельствуется и лѣтопись, говоря только о племенахъ Славянскихъ. Очень примѣчательно, что обрядъ сожженія болѣе всего сосредоточивается около городовъ Ростова, Переяслави и Суздаля. Это даетъ поводъ и достовѣрное основаніе заключать, что Переяславль и Суздаль, упоминаемые лѣтописью позднѣе Ростова, существовали однако уже въ 10, а вѣроятно и въ 9 вѣкѣ, когда впервые помянутъ и Ростовъ. У озеръ Ростовскаго и Переяславскаго, самыя поселенія были гуще, многочисленнѣе, ибо курганы разбросаны большими группами по 100, по 200, по 300 въ одномъ мѣстѣ. Какъ извѣстно, Меряне были племя Финское, родственное Мордвѣ и Мещерѣ. Но должно полагать, что именно сожженные гробницы болѣе всего могли принадлежать Славянамъ. Нашъ лѣтописецъ въ точности свидѣтельствуется, что славянскія племена, и въ томъ числѣ Вятичи, сосѣди Мерянамъ, сожигали мертвецовъ. Вятичи сожигаютъ и нынѣ, прибавляетъ онъ, то есть въ 11 или въ началѣ 12 вѣка, когда впервые составлялась лѣтопись. Особое сосредоточеніе сожженныхъ гробницъ вблизи городовъ еще болѣе удостовѣряетъ, что это пригородное населеніе было по преимуществу Славянское. Такъ, въ близкой окрестности города Юрьева, сожженныхъ гробницъ совсѣмъ нѣтъ, вѣроятно, по той причинѣ, что въ 10 вѣкѣ здѣсь не было города, ибо Юрьевъ основанъ на памяти Исторіи, въ 1152 г., когда Славяне, подъ вліяніемъ Христіанства, уже перестали сожигать своихъ покойниковъ, и стало быть въ 10 в. они еще не заселяли этой мѣстности. Кромѣ того, древнее названіе Ростовскаго озера Неро, а Переяславскаго Клешино, названіе двухъ рѣкъ, текущихъ отъ Клешина, одна къ западу въ Волгу, другая къ востоку въ Клязьму—одинаковымъ именемъ Нерль, названіе самаго Суздаля—суть имена древнеславянскія. Озеро же Клешино существовало у Балтійскихъ Славянъ, какъ и имя Суздаля, и даже имя самой Москвы, упоминаемое въ началѣ 11 столѣтія¹³³. Неро и Нерль скорѣе всего могутъ указывать на Геродотовскихъ Невровъ и бѣлорусскихъ Нуровъ, Неровъ, Норовъ. Славяне-колонисты, зашедшіе въ Мерянскую землю, конечно, прежде всего дол-

жны были занять самыя выгоднѣйшія мѣстности, именно, по славянскому разуму, на озерахъ. Здѣсь они и оставили свое древнѣйшее имя Неро, и въ теченіи вѣковъ держались ближе къ первымъ поселеніямъ, оставляя свой слѣдъ въ сожженныхъ гробницахъ. Во всякомъ случаѣ, лѣтописецъ помнить, что въ 9 в., или же и раньше, колонистами ростовской Мерянской земли были Варяги, т. е. Славяне, хотя бы то были и Вятичи, какъ извѣстно, пришедшіе тоже отъ Ляховъ или отъ западныхъ Славянъ.

Какъ жили Меряне въ 10-мъ, а слѣдовательно и въ 9 и въ 11 вѣкахъ, объ этомъ рассказываютъ самыя могилы.

Начнемъ съ одежды. Они носили сорочки изъ холста или полотна. Обыкновенную верхнюю и нижнюю одежду шили изъ шерстяной грубой, но весьма плотной ткани, изъ сукна, которое, по всему вѣроятію, приготовляли сами, такъ какъ въ могилахъ находится значительное количество овечьихъ ножницъ для стрижки овецъ. Праздничную верхнюю одежду украшали по воротнику широкимъ, а на грудныхъ прорѣхахъ узкимъ узорчатымъ, иногда золотнымъ кружевомъ, изъ Цареградскихъ шелковыхъ и золотныхъ паволокъ; иногда золотнымъ шнуркомъ. О покроѣ одежды, отъ которой остаются только истлѣвшіе лоскутки, судить весьма трудно. Видно только, что при ней употреблялись запаны, пуговицы, пряжки, что золотыя ткани на воротникахъ и на груди подкладывались берестю, вѣроятно, для большей сохранности, дабы ткань не мялась и всегда была въ своемъ видѣ. Нарядная одежда богато украшалась мѣдными привѣсками въ родѣ запанъ, устроенными изъ мѣдной, сплетенной въ какой либо узоръ проволоки, причемъ къ нижней долѣ у каждой привѣски привѣшивались на колечкахъ мѣдныя же лепестки, иногда въ видѣ стрѣлокъ, а также колокольчики и бубенчики, съ явною цѣлью, чтобы эти привѣски при ходьбѣ и движеніи могли звенѣть.

Такія запаны помѣщались по одной, въ видѣ треугольниковъ, у каждаго плеча, иногда на правомъ двѣ, на лѣвомъ одна. На груди кафтана, до пояса, вмѣсто пуговиць или въ замѣнъ нашивокъ, помѣщались продолговатыя или четырехугольныя подобныя же запаны съ подобными же звенящими лепестками, колокольчиками и бубенчиками.

Особенно богато украшался поясъ. Онъ былъ кожаный наборный, усаженный серебряными или мѣдными бляшками, съ пряжкой. Спереди къ нему прицѣпляли также помянутыя запаны въ видѣ кониковъ съ звенящими лепестками, колокольчиками и бубенчиками. Попадались запаны кониковъ о двухъ головахъ, расположенныхъ по сторонамъ запаны. Сѣверовосточные инородцы и теперь носятъ подобныя привѣски, точно также на груди и на поясу. На поясъ носили ключъ, ножикъ, огниво, иголку, шило, мусатикъ (точильный брусокъ), костяные гребни и гребенки съ рѣзбою и даже складные съ футляромъ; на поясъ-же висѣлъ мѣшечекъ съ деньгами или съ складными вѣсками. Въ женскомъ нарядѣ примѣчательны большія овальныя, величиною болѣе двухъ вершковъ, прорѣзные запаны или пряжки, въ видѣ чашекъ, носимыя у праваго бедра, а иногда и у обоихъ бедръ.

Головной уборъ мужчинъ и женщинъ устраивался изъ кожи или ремня, который, быть можетъ, служилъ только связью какой либо кики или особой шапки, и на которомъ со стороны висковъ помѣщались проволочныя кольца серебряныя или мѣдныя, иногда малыя, иногда большія, въ различномъ количествѣ, отъ одного до восьми и болѣе. Въ иныхъ случаяхъ ремень обтягивался листовою мѣдью или серебромъ и вмѣсто такого ремня употреблялся легкій обручъ, чаще серебряный, иногда бронзовый и даже желѣзный. Такой уборъ, конечно, имѣлъ значеніе древней діадимы, вѣнца, вѣнка или того ремня теперешнихъ русскихъ ремесленниковъ, который носится ими съ цѣлю сохранить волосы, чтобы не распадались. Этотъ ремень-поясъ и теперь украшается серебряными бляшками. Вообще уборъ показываетъ, что Меряне носили длинныя волосы и вѣроятно длинныя локоны по вискамъ, которые и украшались въ верху серебряными и другими проволочными легкими колечками и кольцами. Мужчины носили также шапки изъ золотной ткани и съ золотнымъ же околломъ.

Для шитья одежды употребляли иглы и шила бронзовыя и желѣзныя, малыя и большія, а также и сдѣланныя изъ кости. Любопытно, что для сохранности иголъ употребляли кожаные футлярчики. Употребляли маленькіе булатные но-

жички въ родѣ нашихъ перочинныхъ и маленькіе оселки для точенія такихъ ножиговъ, а также шилъ и иголокъ.

Въ числѣ мелкихъ предметовъ попадаются маленькія бронзовые щипчики, для какой надобности, трудно объяснить, быть можетъ для шитья или другаго какого рукодѣлья.

Въ ухахъ, и мужчины и женщины носили серьги, обыкновенно серебряныя, иногда бронзовыя, густо позолоченныя, особой формы, состоявшей изъ кольца съ продѣтыми въ него металлическими же бусами, одною или тремя. Эта форма приходила съ востока, ибо между западными древностями, по замѣчанію гр. Уварова, она совершенно неизвѣстна. Носили даже по двѣ серги въ каждомъ ухѣ, но когда попадаетъ одна серьга, вѣроятно у мужчинъ, то всегда только въ правомъ ухѣ.

Меряне носили и такія серьги, какихъ не встрѣчается ни на западѣ, ни на востокѣ и какія, впрочемъ, чаще всего находятъ только въ Московской окраинѣ. Это металлическій кругловидный листокъ величиною около двухъ вершковъ, изъ котораго выдѣлывалась въ верху форма ушнаго кольца, а въ нижней долѣ вырѣзалось семь, и непременно семь лепестковъ, въ видѣ листьевъ, такъ что вся фигура дѣйствительно походила на кленовый или подобный древесный листъ, корень котораго обдѣлывался, какъ упомянуто, въ видѣ ушнаго кольца. Форма серегъ, какъ и другихъ подобныхъ вещей, несомнѣнно служила показаніемъ этнографической особенности того или другаго племени.

Шею украшали металлическими, серебряными или мѣдными гривнами въ родѣ обручей, устроенными изъ гладкой, или витой проволоки, а также монистомъ или ожерельемъ изъ разноличнаго бисера и бусъ съ привѣсками, цатами, монетами и разными амулетами, каковы были напр. зубы и когти медвѣдя, иногда сдѣланные даже изъ металла, раковины—змѣиныя головки, янтарныя куски, птичьи косточки и т. п. Въ числѣ привѣсокъ на ожерельѣ весьма часто попадаются бронзовыя ухвертки, лопаточки для чистки ушей. Вотъ въ какое время и у Залѣскихъ Мерянъ мы встрѣчаемъ заботу о чистотѣ тѣла.

На рукахъ носили въ собственномъ смыслѣ обручи, т. е. браслеты изъ одной толстой или сплетеной тонкой проволоки или изъ пластинъ, украшенныхъ самымъ простымъ рѣзнымъ узоромъ, напоминающимъ обыкновенный полоте-

нечный. Обручи носили и мужчины, и женщины, не только у кисти руки, но и выше локтя, а иногда и на ногѣ у колѣна.

На пальцахъ рукъ носили кольца и перстни, съ печатями, т. е. разными изображеніями, иногда на каждомъ пальцѣ; перстни попадались и на пальцахъ ногъ. Кольца, перстни и обручи-браслеты встрѣчаются даже изъ цвѣтнаго стекла, синяго и фіолетоваго.

Обувь вѣроятно составляли лапти, но попадаютъ и сапоги, какъ можно судить по подковкамъ, которыя однако были находимы только по одной, что даетъ поводъ причислять ихъ, какъ замѣчаетъ гр. Уваровъ, къ шпорамъ, хотя и то будетъ вѣроятно, что они могли употребляться въ зимнее время при ходьбѣ по льду.

Къ числу предметовъ убранства можемъ отнести и небольшія шкатулки или сундучки, иногда окованные листовымъ серебромъ, въ которыхъ вѣроятно сохранялись дорогіе уборы, серьги, кольца, браслеты, ожерелья и проч.

Изъ вещей домашняго хозяйскаго обихода гончарныя издѣлія, горшки и другіе сосуды въ большинствѣ не отличаются особенно добрыми качествами работы. Только „въ нѣкоторыхъ изъ древнѣйшихъ поселеній, у озеръ Ростовскаго и Переяславскаго“ найдены сосуды отличнаго достоинства, и по свойству глины, и по издѣлію. Объ иныхъ сосудахъ надо замѣтить, что повидимому Меряне тутъ же при похоронахъ лѣпили изъ глины, напр. чарки для питья, которыя и полагали съ покойникомъ. Попадаютъ очень рѣдко и мѣдные сосуды, напр. найдена чаша. Довольно часто были находимы деревянныя ведра, окованныя тремя желѣзными обручами и съ желѣзною же дужкою для подъема.

Найденные замки и ключи, большіе и малые, очень замысловатые по формѣ, могутъ указывать, что ими запирались не только двери домовъ, амбаровъ, клѣтей, но и сундуковъ, и мелкихъ ящиковъ.

Въ числѣ обиходныхъ желѣзныхъ вещей найдены винты, крючья, скобы, пробой, долота, клещи, гвозди, ножи большіе и малые съ костяными и деревянными черенками, украшенными рѣзьбою, иногда обвитыми серебряною проволокою и даже обдѣланными серебрянымъ листомъ съ черными узорами. Ножикъ и мусать-точило, привѣшенные на

поясъ, составляли необходимую принадлежность каждого покойника, даже и у дѣтей. Огонь Меряне добывали посредствомъ огнива и кремня.

Изъ хозяйственныхъ орудій попадаются сошникъ, дѣпы, кирки и серпы въ женскихъ гробницахъ. Въ одной гробницѣ одинъ серпъ былъ положенъ на груди, другой въ ногахъ покойницы.

Изъ рыболовныхъ снастей найдены гарпуны, багры, крючки, иглы для плетенія сѣтей. Отъ конскаго убора—стремена, удила, сѣдла.

Меряне вооружались сѣкирами или топорами и топорцами или молотками разной величины; также метательными стрѣлами и копьями или рогатинами, сулицами. Большіе топоры съ широкимъ лезвеемъ имѣли длинное древко почти въ ростъ человѣка. Мечи появлялись у нихъ очень рѣдко, какъ и золото. Во всѣхъ раскопанныхъ курганахъ, а ихъ было 7729, найдено только три меча, да и то въ ихъ числѣ была одна сабля. Такъ, и золотыхъ серегъ найдено только три пары. Только три меча на всю Мерянскую область доказываютъ, что это оружіе не было въ употребленіи въ здѣшной сторонѣ, что единственною ея защитою была сѣкира или топоръ, которыхъ найдено множество и самыхъ разнообразныхъ формъ.

Точно также рѣдко обозначаются и щиты, которые, если были деревянные, то конечно всѣ истлѣли.

Меряне вовсе не знали также саадашныхъ или колчанныхъ, т. е. мелкихъ стрѣлъ и потому становится неизвѣстнымъ, стрѣляли ли они изъ луковъ? Повидимому, это по преимуществу степное оружіе въ своемъ распространеніи отъ юга и востока по сѣверу до нихъ еще не доходило.

Видимо по многимъ признакамъ, что Меряне жили очень самобытно и къ тому же нисколько не бѣднѣе, если не богаче тѣхъ обитателей, которые населяютъ ихъ страну въ наши дни.

Изобиліе желѣзныхъ и мѣдныхъ вещей, серебряныхъ серегъ, обручей, колець и перстней, которые составляли любимый уборъ женщинъ и мужчинъ, вполне подтверждаетъ это заключеніе. Собственно золотыхъ вещей у нихъ было очень мало, но все-таки они украшали свои одежды прево-

сходными цареградскими золотными тканями, кружевами и шнурками.

Очень вѣрно замѣчаніе графа Уварова, что многія мѣдныя вещи Меряне обрабатывали сами, такъ какъ въ Городцѣ на Сарѣ открыты были даже и плавильные горшки. Предметами ихъ собственнаго издѣлія могутъ почитаться описанныя привѣски, нагрудныя и поясныя, которыя всѣ состоятъ изъ плетеной проволоки и по простому способу плетенія совсѣмъ равняются обычнымъ крестьянскимъ плетенымъ или бранымъ кружевамъ. Меряне въ обработкѣ иныхъ вещей употребляли краски и позолоту сусальнымъ золотомъ; изготовляли рѣзныя вещи изъ дерева и кости; украшали рѣзбою и мѣдныя, и серебряныя вещи, особенно браслеты, обручи, сгибаемые изъ простыхъ гладкихъ пластинокъ. Эта рѣзба также очень напоминаетъ самые простые узоры полотенецъ.

Мы полагаемъ, что и большая часть желѣзныхъ вещей обрабатывалась также дома, въ своей странѣ, если не въ области Мерянъ, то въ области Новгорода или Бѣлаозера. Въ началѣ 16 ст. на устьѣ р. Луги въ погостѣ Каргальскомъ собирали дань желѣзными крицами, топорами, скородами. Быть можетъ это производство шло изъ далекой старины. Припомнимъ и Новгородскій городъ Устюжну Желѣзопольскую на р. Мологѣ.

Находимые при покойникахъ ключи свидѣтельствуютъ не только объ ихъ зажиточности, но также быть можетъ и объ особомъ званіи общиннаго ключника. Такъ какъ и находимые при покойникахъ вѣски и гири могутъ свидѣтельствовать не только о торговомъ человѣкѣ, принимавшемъ деньги обыкновенно всегда въ отвѣсъ, но и объ особомъ общинномъ званіи серебрянаго вѣсца, который упоминается напримѣръ въ 13 в. въ Новгородѣ, какъ должностное общественное лицо.

Вещи, какія употребляли Меряне для своего убора и на другія потребности, приходили къ нимъ отъ Запада съ Балтійскаго моря, отъ Грековъ изъ Цареграда, отъ Камскихъ Болгаръ съ Каспійскаго моря и вѣроятно отъ Пермской стороны.

Почтенный авторъ изслѣдованія мерянскихъ кургановъ, по большому сходству нѣкоторыхъ вещей съ находимыми

въ скандинавскихъ странахъ, заключаетъ, что Норманны жили и посреди Мерянъ, что они владычествовали надъ Мерянами, что Норманны же привозили къ нимъ и восточныя монеты и издѣлія западныхъ странъ.

Намъ кажется, что въ этомъ случаѣ, какъ и во многихъ другихъ, Норманны могутъ остаться въ сторонѣ, ибо сходство мерянскихъ вещей съ такими же скандинавскими доказываетъ только, что существовали торговыя связи не съ Скандинавами собственно, а вообще съ Балтійскимъ поморьемъ, гдѣ весьма бойкую торговлю производили и Варяги—Славяне. И лучшимъ доказательствомъ этому служить приводимый авторомъ счетъ найденныхъ монетъ. О монетѣ вообще онъ говоритъ, что монета есть „лучшее доказательство торговыхъ сношеній съ страной, гдѣ она чеканена“.

Въ курганахъ было найдено 80 монетъ германскихъ разныхъ мѣсть; 27 англосаксонскихъ, и только три датскихъ и шведскихъ и 3 византійскихъ. Изъ скандинавскихъ земель стало быть только Британія доставила самое большое, третью долю противъ общаго числа Германскихъ монетъ, что очень понятно, ибо въ Британіи славянскіе балтійскіе торговцы находили больше надобнаго товара, чѣмъ въ Швеціи или Даніи, почему имъ чаще попадали въ руки и британскія деньги, которыя, конечно, они же привозили и въ Ростовскую область. Общее число найденныхъ западныхъ монетъ вполне доказываетъ, что Мерянская торговля производилась больше всего съ Южнымъ, т. е. съ славянскимъ берегомъ Балтійскаго моря.

Затѣмъ Норманны должны бы оставить у Мерянъ несравненно больше мечей, чѣмъ найденные три, ибо въ скандинавскихъ земляхъ находки мечей при покойникахъ весьма обыкновенны. Отчего бы имъ не оставить и какой либо рунической надписи, хотя бы въ одну букву? Мы не говоримъ о томъ, что при внимательномъ изученіи и сравненіи скандинавскихъ издѣлій съ издѣліями напр. внутреннихъ земель Европы или же съ арабскими, многія изъ нихъ по производству могутъ пожалуй оказаться вовсе не скандинавскими, ибо замысловатыя сплетенія съ птицами, звѣрьми и человѣческими фигурами, по которымъ обыкновенно отличаютъ тагъ называемый норманскій или скандинавскій

стиль, не есть еще исключительная принадлежность одного скандинавского производства. Эти плетенцы въ 9 и 10 вв. господствовали по всей Европѣ и потомъ составляли особый отпечатокъ такъ называемаго романскаго стиля, который въ свою очередь питался наиболѣе всего византійскимъ востокомъ.

Вообще, не все то, что сходно съ вещами находимыми въ Скандинавіи, можно относить къ скандинавскимъ же издѣліямъ, и не всякій мечъ, найденный гдѣ либо въ Орловской губ. и сходный по украшенію съ найденными въ Скандинавіи, можно прямо называть норманскимъ. Какъ мы уже замѣтили, иностранные археологи въ противоположность Русскимъ, всѣ находимыя въ ихъ странѣ вещи, за исключеніемъ вещей явно римскаго или античнаго издѣлія, нисколько не стѣсняясь, всегда прямо относятъ къ туземному производству, очень часто утвердительно, иногда основываясь на вѣроятности. Такъ напр. вырѣзанныя обронно и очень искусно пряжки, запаны, привѣски и т. п., и въ особенности всѣ предметы, отличающіеся сканною или филогранною работою, едва-ли принадлежали къ туземному скандинавскому производству. Намъ кажется, что производство всякой скани или филограни отъ глубокой древности процвѣтало только на востокѣ, въ особенности у античныхъ Грековъ. По наслѣдству оно оставалось въ рукахъ восточныхъ же народовъ и въ средніе вѣка. Тогда его издѣлія переходили въ Европу или изъ Византіи или же отъ Арабовъ, вѣроятнѣе всего изъ Багдада—Вавилона, какъ называли этотъ городъ наши предки, который славился своими издѣліями изъ золота и серебра. Сканное производство требуетъ большой опытности и большихъ познаній въ технику этой работы, поэтому очень сомнительно, чтобы средне-вѣковой, все-таки варварскій сѣверъ, занимавшійся къ тому же больше всего войною, могъ усвоить себѣ это въ высокой степени трудное, очень копотливое и дорогое производство. Мы полагаемъ, что и мѣдныя Мерянскія проводочныя плетенія, о которыхъ мы упомянули, что они могутъ принадлежать туземнымъ издѣліямъ и которыя по существу работы тоже относятся къ сканному производству, едва ли выдѣлывались у самихъ Мерянъ. Вѣроятнѣе всего это произведенія Пермскія, вообще при-уральскія, гдѣ восточ-

ное искусство должно было свить себѣ, хотя бы и не очень богатое гнѣздо съ самыхъ давнихъ вѣковъ. Та сторона всегда находилась подъ вліяніемъ если не античной, то до-арабской Персіи и другихъ закаспійскихъ государствъ.

Вообще, по находимымъ вещамъ нельзя еще утверждать, что эти вещи обрабатывались тамъ, гдѣ ихъ больше находится, иначе пришлось бы доказывать, что арабскія деньги чеканились въ нашей странѣ, такъ какъ нигдѣ они не открываются въ такомъ количествѣ.

Равнымъ образомъ, по находкамъ Скандинавскихъ вещей, никакъ нельзя заключать о ходѣ по нашей странѣ или пребываніи въ ней Норманновъ. Для распространенія этихъ вещей по всѣмъ угламъ Русской равнины достаточно было и однихъ русскихъ-же купцовъ, получавшихъ иноземные товары и деньги въ приморскихъ и заморскихъ городахъ и развозившихъ ихъ по своимъ Русскимъ мѣстамъ.

Какъ бы ни было, но очеркъ Мерянскаго быта, возстановляемый самыми могилами, можетъ служить показаніемъ, что и въ другихъ углахъ Русской страны люди 9 и 10 вѣка жили подобнымъ же образомъ, больше или меньше богато, смотря по торговому или промышленному значенію мѣстности, но въ постоянныхъ связяхъ и сношеніяхъ съ главнѣйшими торговыми путями страны, а слѣдовательно и съ главными средоточіями этихъ путей, каковы были Кіевъ и Новгородъ и Великій городъ Болгарскій. Если глухія селенія внутри лѣсовъ и болотъ Ростовской области употребляли, кромѣ другихъ иноземныхъ привозныхъ вещей, даже и Цареградскія золотныя дорогія ткани, то уже это одно служитъ достаточнымъ свидѣтельствомъ о бойкости древнихъ торговыхъ связей и сношеній по всей странѣ.

Сравнительно съ Мерею, еще большимъ богатствомъ отличалась Муромъ въ древнемъ городѣ Муромѣ. Тамошнія находимыя вещи, въ общемъ характерѣ сходныя съ Мерянскими, отличаются болѣе искусною работою и лучшими формами ¹⁸⁴.

Отважные походы за море, неутомимыя странствованія вдоль и поперегъ по своей странѣ естественно доставляли первоначальному обществу Древней Руси извѣстную долю

образованія. Путешествія знакомили съ иными землями и съ иными людьми, слѣдовательно распространяли кругъ понятій и свѣдѣній, конечно, больше всего только въ промышленномъ практическомъ направленіи. Знаніе мѣстъ, людей, ихъ обычаевъ и нравовъ и разныхъ порядковъ ихъ жизни было очень необходимо для самаго торга. Оно и доставляло именно ту степень образованія, которую можно весьма точно опредѣлить словомъ бывалость.

Тѣ послы и гости, которые изъ всѣхъ городовъ каждый годъ хаживали въ Царьградъ, а стало-быть точно также и за Варяжское, и за Хвалисское (Каспійское) море, возвращаясь домой, конечно, вмѣстѣ съ различнымъ товаромъ приносили и множество рассказовъ о далекихъ странахъ и чудныхъ земляхъ, въ которыхъ приходилось имъ бывать. Слѣды подобныхъ рассказовъ обнаруживаются въ самой лѣтописи, гдѣ она касается описанія иноземныхъ обычаевъ.

Таковъ напр. рассказъ Новгородца Гюраты Роговича, слышанный имъ отъ Югры, о людяхъ, сидѣвшихъ гдѣ-то за этою Югрою на морѣ въ высокихъ до небесъ горахъ и съ великимъ кличемъ и говоромъ просѣгавшихъ гору, желая высвободиться. Въ горѣ у нихъ было просѣчено малое оконце, въ которое они разговаривали, но нельзя было разумѣть ихъ языка. Они, объясняя рукою, указывали на желѣзо, прося дать имъ, или ножъ, или сѣкиру и отдаривали за то скорою, т. е. дорогимъ мѣхомъ. До тѣхъ горъ путь былъ очень труденъ и непроходимъ, все пропастями, снѣгомъ и лѣсомъ. Поясненіе этого разсказа находимъ у Арабовъ, которые въ этомъ случаѣ рассказываютъ или Русскія или Болгарскія повѣсти.

Арабскій географъ начала 15 в., Бакуй, пишетъ слѣдующее: „Юра (Югра) есть земля, лежащая близъ моря Мрака. Лѣтомъ тамъ дни бываютъ очень-длинные, такъ что солнце слишкомъ 40 дней не садится. Жители не свѣтъ; но у нихъ много лѣсовъ; живутъ рыбою и звѣроловствомъ. Путь къ нимъ лежитъ черезъ такую землю, гдѣ снѣгъ никогда не таетъ. Говорятъ, что Болгары возятъ туда на продажу сабли“. Другой арабскій географъ начала 14 в. Абулфеда, о той же Югрѣ, повидимому, слышалъ рассказъ отъ Русскаго. „На сѣверъ отъ Руссовъ, говоритъ онъ, находятся тѣ народы, которые заочно производятъ торговлю съ чуже-

странцами. Это дѣлается слѣдующимъ образомъ, какъ то рассказывалъ одинъ человекъ, который самъ туда ѣздилъ, и по словамъ котораго сказанные народы живутъ близъ береговъ сѣвернаго океана. Караваны, пришедъ на ихъ границы, ожидаютъ пока жители извѣстятся о томъ. Тогда каждый купецъ, на извѣстномъ и назначенномъ мѣстѣ раскладываетъ свои товары, положи на нихъ замѣтки. По уходѣ купцовъ, приходятъ тамошніе жители, раскладываютъ свои товары, состоящіе изъ шкурокъ скиѣскихъ ласточекъ и лисицъ и т. п., оставляютъ все тамъ и уходятъ домой. Тутъ купцы приходятъ опять, и тотъ, кому мѣна кажется сходною, беретъ скиѣскіе товары; а тотъ, кому это не покажется, не беретъ своихъ товаровъ до тѣхъ поръ, пока оба не сойдутся въ цѣнѣ, послѣ чего развѣзжаются⁴.

Почти тоже географъ Бакуй рассказываетъ и о болгарской торговлѣ съ Весью. „Вансуа или Валсу (Весь), говоритъ онъ, есть земля по ту сторону Болгаровъ, разстояніемъ отъ нихъ на 3 мѣсяца пути. День тамъ бываетъ очень длиненъ, а за нимъ слѣдуетъ столь же длинная ночь. Когда Болгары приходятъ туда для торговли, то раскладываютъ свои товары на одномъ мѣстѣ, гдѣ и оставляютъ ихъ на нѣкоторое время, потомъ приходятъ опять и подлѣ своихъ товаровъ находятъ то, что жители хотятъ имъ за нихъ дать; ежели они довольны, то берутъ, а ежели нѣтъ, то оставляютъ, ожидая придачи. При этомъ, ни покупщикъ, ни продавецъ, не видятъ другъ друга, какъ тоже дѣлается въ южныхъ странахъ въ землѣ Черныхъ (негровъ). Впрочемъ, жители Валсу не ходятъ въ землю Болгаровъ отъ того, что не могутъ снести тамошняго лѣта“.

Эта отмѣтка не ходятъ къ Болгарамъ вообще должна обозначать, что народъ Весь, какъ и другіе его соплеменники, не участвовали въ дѣйствительной торговлѣ, не ходили съ торгомъ по чужимъ землямъ, хотя-бы и къ сосѣдямъ¹⁸⁵.

Надо замѣтить, что упомянутые арабскіе географы въ этихъ рассказахъ несомнѣнно пользовались источниками болѣе древними, чѣмъ то время, когда они составляли свои географіи, ибо въ началѣ 15 стол. Болгары, какъ народность, уже не существовали, а о Веси арабскія свидѣтельства больше всего относятся къ 10 вѣку.

О другомъ разсказѣ старыхъ русскихъ мужей, ходившихъ за Югру и за Самоядь въ 11 столѣтіи, мы уже упоминали выше стр. 379.

Западные писатели и путешественники въ 15 и 16 вв., Сабинусъ, П. Іовій, Герберштейнъ, какъ сами они говорятъ, отъ Русскихъ же людей получали свѣдѣнія о приуральскихъ и зауральскихъ странахъ, и можно съ достовѣрностію полагать, что существовали и русскія описанія этихъ странъ, до насъ не дошедшія, которыми однако уже пользовался Герберштейнъ. Отрывокъ такихъ описаній находимъ въ спискахъ 16 в., подъ слѣдующимъ заглавіемъ: „О человекѣхъ незнаемыхъ на вѣсточнѣй странѣ и о языцѣхъ разныхъ“, гдѣ описываются за Югорскою землею разныя отрасли Самоѣди и между прочимъ говорится и о нѣмой торговлѣ. „Вверхъ рѣки Оби Великія есть иная Самоѣдь. (Туда) ходятъ по подземелію, иною рѣкою, день да ночь, со огни, и выходятъ на озеро; и надъ тѣмъ озеромъ свѣтъ пречуденъ, и градъ великъ стоитъ, а посада у него нѣтъ. И коли поѣдетъ кто ко граду тому и тогда шумъ великъ слышеть въ градѣ томъ, какъ и въ прочихъ градѣхъ. И какъ придутъ въ него, ино людей въ немъ нѣтъ, ни шуму не слышети никотораго, ни иного чего животна. Толико во всякихъ дворехъ ясти и пити много всего; и товару всякаго, кому что надобе. И онъ положитъ въ цѣну противу того, да возметъ, что кому надобе, и прочь отходятъ. А кто что безъ цѣны возметъ и какъ прочь отидеть и товаръ изгинетъ у него, и обрящется паки въ своемъ мѣстѣ. И какъ прочь отходятъ отъ града того, и шумъ паки слышети, какъ и въ прочихъ градѣхъ“.

По своему характеру эти разсказы отзываются все тѣми же повѣстями, какія выслушивалъ въ нашей же странѣ отъ древнихъ Скивовъ самъ отецъ исторіи—Геродотъ за 450 лѣтъ до Р. Х. (ч. 1. стр. 237.), сохранившій самое имя Югры въ своемъ имени народа Ирковъ; тѣми повѣстями, какія, по свидѣтельству Аристотеля, аѣиняне съ жадностію слушали на своихъ площадяхъ отъ людей, возвращавшихся съ береговъ Днѣпра, откуда конечно идутъ и всѣ баснословныя сказанія о Гиперборейцахъ и другихъ чудахъ нашей страны, разсѣяныя въ сочиненіяхъ античной древности. Все это служитъ достовѣрнымъ свидѣтельствомъ, что въ

теченіи 1500 лѣтъ отъ Геродота включительно до 10 вѣка, торговое хожденіе по разнымъ угламъ нашей страны не прекращалось, что тамъ или здѣсь, въ ней всегда находились бывалые люди, предприимчивые ходоки на край свѣта, быть можетъ, тѣ самые ходіаки, ходонаки, которые упомянуты своими именами на мраморныхъ надписяхъ Танаиса въ 3 вѣкѣ по Р. Х. (ч. 1, стр. 364). Эти-то ходоки въ теченіи 15 столѣтій не отмѣняли своихъ предприятий и непрерывно до позднихъ временъ продолжали свое дѣло, начатое ихъ предками не на памяти даже Всемирной Исторіи.

Естественно предполагать, что въ тотъ русскій вѣкъ, который мы обозначили именемъ языческаго, подобные рассказы жили во всѣхъ нашихъ старыхъ главныхъ городахъ и составляли своего рода ученость, особый кругъ знанія, отличавшій людей бывалыхъ даже отъ людей старыхъ, какъ представителей всякаго опыта и знанія. „Не спрашивай стараго, спрашивай бывалаго“, говоритъ народъ и до настоящаго времени, очень вѣрно оцѣнивая эту пословицею достоинства опытнаго знанія.

Но рядомъ съ чудными рассказами бывалые люди очень хорошо знали и настоящее дѣло, т. е. знали положеніе близкихъ и далекихъ земель и къ нимъ всѣ пути и волоки. Вотъ по какой причинѣ начальный Русскій лѣтописецъ является и первымъ обстоятельнымъ и точнымъ географомъ для Восточной Европы. И при томъ его рассказъ о размѣщеніи древнихъ обитателей Русской страны, какъ и о нѣкоторыхъ прибрежныхъ народахъ европейскаго запада, отзывается свѣдѣніями болѣе древними, чѣмъ то время когда онъ собиралъ свою лѣтопись. Его показанія о Великой Скивіи, какъ еще античные Греки называли все Славянство, жившее между Дунаемъ и Днѣпромъ, его отмѣтка объ особомъ имени Славянъ Норци (Неуры по Геродоту), ближе къ показаніямъ Геродота, чѣмъ къ рассказамъ средневѣковыхъ латинскихъ и греческихъ писателей. И вообще, относительно своей страны и всего Славянства, и относительно всего пути вокругъ Европы, его познанія самостоятельны, прибрѣтены не изъ книгъ, а именно отъ бывалыхъ людей, отъ самовидцевъ.

Не смотря на ихъ краткость они отличаются такою географическою и этнографическою опредѣленностью и точ-

ностью, которая можетъ явиться только какъ слѣдствіе давнѣшняго, самаго близкаго знакомства съ упоминаемыми землями и народами. Самый Юрнандъ въ извѣстномъ перечисленіи покоренныхъ будто-бы Готами народовъ повидимому тоже пользовался нашими Русскими свѣдѣніями, въ томъ смыслѣ, что они шли отъ туземцевъ нашей страны. Можемъ съ полною вѣроятностью заключать, что Русскіе передовые люди еще до призванія Варяговъ знали обширный востокъ Европы, какъ свои пять пальцевъ, знали съ достаточною подробностью и побережья Балтійскаго, Чернаго и Каспійскаго морей, и многія заморскія страны, особенно за Каспіемъ и Кавказскими горами.

Само собою разумѣется, что знакомство съ разными землями и народами по естественнымъ причинамъ должно было оставлять свой слѣдъ и внутри страны, именно въ развитіи гражданскихъ и общественныхъ понятій зарождавшагося общества.

Торги и торговыя связи всегда служили наилучшими проводниками всяческой культуры. вмѣстѣ съ иноземными вещами и различными предметами торговли они разносили въ глухія страны и иноземныя понятія, иноземныя вѣрованія, обычаи и вообще всякія формы, образы иной жизни, начиная съ простаго гвоздя и оканчивая религіознымъ вѣрованіемъ. Самая монета съ ея изображеніями, понятными или непонятными, доставляла уже матеріалъ для новой мысли. Если исторія торговыхъ связей нашей равнины касается еще первыхъ вѣковъ христіанскаго лѣтосчисленія, то конечно къ тѣмъ же временамъ должны быть относимы и очень многія наши, такъ называемыя, культурныя заимствованія. Поэтому горизонтъ нашихъ ученыхъ разысканій о происхожденіи и первомъ появленіи въ нашемъ быту того или другаго обычая, того или другаго предмета въ ремеслѣ и художествѣ, въ уборѣ и одеждѣ, въ вооруженіи и даже въ ѣствахъ и т. п., этотъ горизонтъ долженъ распространиться не только за предѣлы татарскаго, но даже и норманскаго вліянія, потому что и то и другое пріобрѣли у насъ значеніе и вѣсь единственно только по случаю нашего крайняго незнакомства съ настоящею нашею древностью. Многое и очень многое въ нашемъ старомъ быту происходитъ или, что одно и то же, объясняется изъ такихъ источниковъ,

которые по своей отдаленности никогда не принимались въ разсужденіе, но которые, тѣмъ не менѣе, по своимъ вліяніямъ всегда находились ближе къ намъ, чѣмъ пресловутые Норманны.

Русское Славянство послѣднимъ пришло въ Европу; оно по необходимости остановилось на крайнемъ европейскомъ востокѣ и по необходимости должно было въ большей сплѣ испытывать на себѣ вліяніе того же востока, ибо этотъ востокъ, очень богатый и роскошный, отличался высшимъ развитіемъ и обладалъ уже государственною довольно сложною культурою въ то время, какъ на западѣ, въ Европѣ, жили еще простые бѣдняки-земледѣльцы, какими были и Славяне. Естественно, что первоначальныя черты въ развитіи Русскаго Славянства, каково бы ни было это развитіе, необходимо носили восточный обликъ. Перейдя въ Европу и живя по сосѣдству съ востокомъ, Русское Славянство едва ли когда покидало съ нимъ связи. Если не прямо, то при посредствѣ другихъ народовъ и племенъ, оно всегда находилось подъ его вліяніемъ. Черноморскіе колонисты древнихъ временъ, Греки, сами испытывали это вліяніе и еще въ большей степени, что раскрывается и въ ихъ искусствѣ, и въ ихъ мифахъ, и въ домашнемъ быту.

Съ именемъ Востока у насъ существуетъ одно представленіе только о дикихъ кочевникахъ. Но это Востокъ погибшій или можно сказать новѣйшій, отъ котораго заимствовать было нечего, и который самъ всегда разлагался и угасалъ отъ вліяній осѣдлаго быта, или въ борьбѣ съ нимъ. Заимствованіе лучшаго въ порядкахъ жизни, богатаго и красиваго въ ея виѣшней обстановкѣ, могло происходить только въ сношеніяхъ съ Востокомъ древности Мидійской и Персидской. Здѣсь-то мы и встрѣчаемъ явные признаки восточнаго вліянія на нашу жизнь.

Въ отношеніи одежды мы совсѣмъ отдѣлились отъ Запада своею восточною длиннополостью, которая идетъ не отъ Татаръ, какъ обыкновенно всѣ думаютъ, а ближе всего съ древняго Черноморья и изъ Малой Азіи отъ византійскихъ Грековъ, которые также отличались отъ западныхъ своею длиннополостью и сами подчинились ей отъ неразрывныхъ связей съ древнимъ востокомъ, гдѣ длиннополость господствовала еще у Финикіанъ, Ассиріанъ и повсюду въ такъ

называемой Передней Азіи. Античные Греки длиннополость, длинные рукава, штаны и вообще упрятываніе голаго тѣла почитали варварствомъ. Римляне этотъ родъ одежды презирали, какъ постыдный для мужчины, потому что въ ихъ глазахъ онъ обозначалъ женскую извѣженность. И Греки и Римляне на половину ходили голыми, не покрывая одеждою ни рукъ, ни ногъ.

Между тѣмъ на варварскомъ востокѣ, въ древней Мидіи, Малой Азіи, носить такую одежду почиталось за великій стыдъ, о чемъ свидѣтельствуется еще Геродотъ. Этотъ взглядъ черезъ десятки забытыхъ столѣтій обнаруживается въ древнихъ русскихъ понятіяхъ о коротыполой одеждѣ западныхъ народовъ и тѣмъ раскрываетъ глубокую древность нашихъ связей съ древнимъ востокомъ. Одинъ Лѣтописецъ 13 вѣка, Переяславскій, говоря о различіи народныхъ и племенныхъ обычаевъ, замѣтилъ, что Латины (Европейцы) взяли безстыдство отъ худыхъ Римлянъ, пристроили себѣ кошули (куртки, фуфайки), вмѣсто сорочекъ, и нося коротыполіе и ногавицы (брюки), стали межиножіе показывать, нисколько не стыдясъ, какъ настоящіе скоморохи⁴.

Такимъ образомъ средневѣговая и современная коротыполость Запада получила свое развитіе изъ идей объ одеждѣ древнихъ Римлянъ, такъ точно, какъ и наша старинная длиннополость произошла изъ древневосточныхъ идей, которыя къ тому же вполне оправдывались ученіемъ Христіанской вѣры, а еще болѣе самымъ климатомъ страны.

Все это даетъ намъ много основаній заключать, что древнерусскій костюмъ въ его богатой, знатной и относительно роскошной средѣ, сохраняетъ памятники такой древности, передъ которою неумѣстны всѣ толки о нашихъ заимствованіяхъ у позднѣйшихъ восточныхъ народностей.

Если наше имя собака идетъ по прямой линіи отъ Мидянъ, у которыхъ это животное называлась спака¹⁸⁶, то естественно предполагать, что напр. и имя нашего сарафана идетъ также отъ мидійскаго и древне-персидскаго сарапа, который носили женщины и мужчины, какъ встрѣчалось и у насъ. Изъ народной одежды шаравары прямо идутъ тоже отъ древнихъ Персовъ и Парфянъ. Особенно широкіе рукава нѣкоторыхъ нашихъ древнихъ одеждъ женскихъ (лѣт-

никъ) и мужскихъ (царское платно) имѣютъ также свой первообразъ въ одеждахъ мидійскихъ.

Одна серьга въ ухѣ Святослава напоминаетъ такую же и тоже жемчужную серьгу въ правомъ ухѣ персидскаго царя Пероза (459—483 г.). Мы видѣли, что и Меряне Ростовской области носили одну серьгу въ правомъ ухѣ.

Излюбленный велико русскимъ племенемъ красный цвѣтъ рубахъ, а въ орловскихъ и курскихъ мѣстахъ и женскихъ поневъ, быть можетъ, также удаляетъ нашу народную старину въ древность Мидянъ, которые вообще особенно любили въ одеждѣ красный цвѣтъ. Обычай цѣловаться при встрѣчѣ съ другомъ, съ родственникомъ, или вообще равнымъ—въ губы, съ почтеннымъ—въ щеки; или бить челомъ, кланяться въ землю при встрѣчѣ съ господиномъ или властнымъ человѣкомъ, суть обычаи древне-персидскіе. Мы уже говорили (ч. 1 стр. 646) о женскомъ нарядѣ геродотовскихъ Скивовъ, который въ общемъ характерѣ и въ нѣкоторыхъ частностяхъ очень сходенъ съ нашими нарядами 17 столѣтія.

Всѣ такія указанія, конечно, не даютъ еще основаній къ заключенію о непосредственномъ происхожденіи нѣкоторыхъ остатковъ нашей древности прямо изъ древней Мидіи; но они вообще раскрываютъ, что наша древность въ теченіи неизвѣстныхъ вѣковъ постоянно находилась подъ вліяніемъ древняго мидійско-персидскаго или иранскаго, арійскаго востока, подъ вліяніемъ той культуры, которая задолго предшествовала ей арабской или собственно магометанской переработкѣ.

Затѣмъ нельзя оставлять въ сторонѣ и извѣстнаго вліянія античныхъ Грековъ, у которыхъ Славяне и особенно восточные должны были заимствовать не мало предметовъ и самыхъ словъ, входившихъ къ нимъ вмѣстѣ съ предметами торговли и культуры. Гречка, гречица и доселѣ служить свидѣтелемъ, откуда впервые это растеніе развелось и на нашихъ поляхъ. Равнымъ образомъ и тотъ плащъ, который Русскіе носили въ 10—11 столѣтіяхъ, называя его корзномъ и надѣвая его на лѣвое плечо съ тѣмъ, чтобы правая рука оставалась свободною,—тоже одежда древнихъ Грековъ, остававшаяся у нихъ и во времена византійскаго царства.

Если требуется объяснять заимствованіемъ самое происхожденіе русскихъ городовъ, то, конечно, они должны были возникнуть подъ непосредственнымъ вліяніемъ древнегреческаго городского быта въ черноморскихъ колоніяхъ. Еще древняя Ольвія, съ которою связи и сношенія, указанныя уже Геродотомъ, подтверждаются и курганными находками (Ч. 1, стр. 252), несомнѣнно могла служить добрымъ источникомъ для распространенія между Скиѣами понятій о городскомъ устройствѣ. О городахъ въ нашей странѣ, хотя бы и не выше предѣловъ Кіева, упоминаетъ уже Птоломей, писатель 2 вѣка по Р. Х. Но объ устройствѣ древнихъ южныхъ въ собственномъ смыслѣ Русскихъ городовъ мы мало имѣемъ свѣдѣній. Въ этомъ отношеніи типомъ такого устройства, хотя предположительно, долженъ оставаться Новгородъ.

По нашему мнѣнію, новгородская вѣчевая степень или особый помостъ, возлѣ котораго происходили совѣщанія, на которомъ становились старѣйшины говорить съ народомъ, давать судъ и правду, отчего посадники получали даже прозваніе степенныхъ, эта вѣчевая степень по всему вѣроятію идетъ еще отъ античныхъ временъ. Она устраивалась въ городахъ балтійскихъ Славянъ, откуда могла перейти и въ Новгородъ; но она же и доселѣ устраивается въ прибрежныхъ городахъ Далмаціи и называется тамъ Лозіею¹⁸⁷. Можно съ достовѣрностію полагать, что и на Балтійскій сѣверъ она принесена съ юга, въ тѣ времена, когда Славянскія связи съ античнымъ міромъ были тѣснѣе и когда городское Славянское устройство естественно должно было многое заимствовать у колонистовъ Адриатическаго или Чернаго морей.