

ГЛАВА VI.

ЯЗЫЧЕСКОЕ ВЪРОВАНИЕ ДРЕВНЕЙ РУСИ.

Мысль и чувство язычника. Основы его воззрѣній и вѣрованій. Его мѣны и боги. Основное божество язычника—сама жизнь. Боги Кіевского Холма. Годовой кругъ поклоненія божествамъ жизни. Правъ и нравственность язычника.

Принесенное Славянами на европейскую почву арійское наслѣдство, какъ мы видѣли, заключалось въ земледѣльческомъ бытѣ со всею его обстановкою, которая создавалась изъ самаго его корня. Нельзя сомнѣваться и въ томъ, что вмѣстѣ съ земледѣліемъ они принесли изъ своей прародины и первыя основы вѣрованій, первыя миѣческія созерцанія. Какія это были основы и какъ обширенъ былъ кругъ этого первобытнаго міросозерцанія, наука въ полной точности еще не опредѣлила; но она съ достаточною ясностію уже раскрыла, такъ сказать, самую почву, на которой выросли и создавались человѣческія вѣрованія и всякіе мѣны ¹⁴³. Этою почвою служило всеобъемлющее и творящее чувство природы, которымъ всего сильнѣе былъ исполненъ первобытный человѣкъ; этою почвою была сама поэзія въ ея первозданномъ источникѣ безпредѣльнаго удивленія и поклоненія матери-Природѣ.

Основы древнѣйшихъ вѣрованій у Арійцевъ во многомъ зависѣли отъ самыхъ началъ и свойствъ ихъ быта. Они были земледѣльцы и потому жили въ непрестанной и самой тѣсной связи съ природою. Конечно, и звѣроловъ, и кочевникъ точно также живутъ въ тѣсной связи съ природою. Но земледѣлецъ пашетъ землю, развергаетъ ея нѣдра съ тѣмъ, чтобы положить туда зерно будущаго урожая. Въ

этомъ, повидимому простомъ дѣлѣ и заключаются всѣ высокія свойства его быта и вся обширность и глубина его отношеній къ природѣ. Звѣроловъ и кочевникъ, можно сказать, только гоняются за природою, больше всего воинствуютъ съ нею, не знаютъ своего мѣста, и оттого не могутъ въ такой же степени, какъ земледѣлецъ, сосредоточивать свое чувство и мысль на безчисленныхъ благодѣяніяхъ общей матери, на всѣхъ ея заботахъ и попеченіяхъ о своемъ родномъ дѣтищѣ. Въ звѣроловной и кочевой жизни по преимуществу господствуетъ произволъ случая, который въ своемъ направленіи воспитываетъ и сознаніе человѣка. Здѣшняя мысль ограничена въ своихъ дѣйствіяхъ совсѣмъ иными, не слишкомъ широкими задачами и потребностями жизни. Ея пытливости не предстоитъ большаго дѣла. Напротивъ того, земледѣлецъ въ самыхъ задачахъ и потребностяхъ своего быта на каждомъ шагу долженъ допытываться отъ природы смысла и значенія всѣхъ ея явленій. Отдавая ей свое зерно на соблюденіе и на возрожденіе, онъ уже тѣмъ самымъ входитъ съ природою такъ сказать въ разумную бесѣду; поэтому его тѣсная связь съ природою не ограничивается дѣйствіями благопріятнаго или неблагопріятнаго случая, какъ въ быту звѣролова и кочевника, но восходитъ до созерцанія непреложныхъ законовъ и заставляетъ земледѣльца именно подмѣчать и изучать эти законы, эти сущности живаго міра. Отличіе земледѣльца отъ звѣролова и кочевника въ томъ и состоитъ, что онъ ведетъ съ природою безпрестанную разумную и разсудительную бесѣду о непреложности и постоянствѣ ея законовъ. Здѣсь и скрываются первыя основы человѣческихъ испытаній и человѣческихъ познаній окружающаго естества. Вообще мѣтологія или язычество каждаго народа въ сущности есть образъ первобытнаго познанія природы или образъ первобытной науки. У земледѣльца кругъ этой науки полнѣе, обширнѣе; совокупность понятій и представленій сложнѣе, разнообразнѣе, чѣмъ у звѣролова и кочевника. Но и тотъ и другой, находясь еще такъ сказать въ нѣдрахъ самой матери природы, испытываютъ и понимаютъ ея законы одинаково по дѣтски, т. е. путемъ олицетворенія своихъ понятій и представленій въ живые образы и живыя существа. И потому это дѣтство въ сущности есть возрастъ

безграничнаго творчества человѣческой мысли, возрастъ поэтическаго вдохновенія и художественнаго воплощенія всякой мысли и всякаго понятія въ живое существо.

Порядокъ или путь, по которому язычникъ восходитъ до созданія своихъ мѣровъ, такой же, какой существуетъ для всякихъ художественныхъ созданій, какой существуетъ и въ самой наукѣ.

Всякое вѣрованіе по своему происхожденію есть плодъ впечатлѣній и соображеній о такомъ явленіи, или о томъ предметѣ, котораго ни свойствъ, ни силъ наблюдатель еще не понимаетъ. Вѣрованіе есть первичная, младенческая ступень познанія; оно на половину знаніе, на половину гаданіе, предугадываніе, которое руководитъ человѣческимъ умомъ повсюду, гдѣ знаніе недостаточно, неполно, или очень скудно и смутно. Вотъ почему на первыхъ порахъ человѣческаго развитія знающіе, въ нашемъ смыслѣ ученые и въ языческомъ смыслѣ вѣщіе люди, бываютъ только вдохновенные поэты. Тамъ не меньше всякое вѣрованіе, какъ и научный выводъ или ученое открытіе, создается простымъ путемъ накопленія опытовъ, наблюденій, размышлений, и стремленіемъ свести весь этотъ запасъ перваго познанія къ одному концу, найти въ немъ одинъ смыслъ, одинъ законъ, какъ говоритъ мыслитель,—одно божество, какъ представлялъ себѣ вѣрующій язычникъ. Различіе здѣсь заключается только въ томъ, что мыслитель—ученый, открывая въ своихъ изслѣдованіяхъ и опытахъ верховное единство, останавливается на отвѣченномъ понятіи объ управляющемъ законѣ, а художникъ-поэтъ, открывая въ средѣ своихъ впечатлѣній такое же верховное единство, даетъ ему обликъ живаго существа или обликъ живущаго момента. Такимъ образомъ язычество, какъ сама поэзія, есть познаніе и пониманіе всего существующаго въ живыхъ лицахъ поэтическаго (собственно религіознаго) творчества, подобно тому какъ и наука есть познаніе и пониманіе всего существующаго въ отвлеченныхъ идеяхъ ученой изыскательности.

Очень естественно, что въ первую пору человѣческаго развитія и самый языкъ исполненъ былъ непосредственнаго поэтическаго творчества. Тогда каждое слово отзывалось мѣромъ, потому что каждое слово заключало въ себѣ худо-

жественный образъ того или другаго понятія, такъ сказать, художественный разсказъ, повѣствованіе объ этомъ понятіи, что вполне вѣрно и обозначается словомъ мифъ, такъ какъ это слово значитъ собственно повѣствованіе, разсказъ. Сущность первобытнаго языка очень вѣрно и образно опредѣляетъ Максъ Мюллеръ, говоря, что языкъ есть „ископаемая поэзія“. Вотъ почему и язычество народа, такъ называемое идолопоклонство, прежде всего есть первобытная поэзія народа, безграничная область всенароднаго поэтическаго творчества, гдѣ всѣ боги и вѣрованія суть только поэтическія художественныя олицетворенія и воплощенія тѣхъ понятій и впечатлѣній, какія возникаютъ въ человѣкѣ при созерцаніи Божьяго міра. Язычникъ не былъ и не могъ быть строгимъ и холоднымъ мыслителемъ или разсудительнымъ изыскателемъ причинъ и слѣдствій. Для этого у него не доставало болѣе зрѣлаго возраста. Въ сущности, какъ мы упомянули, онъ былъ еще младенецъ и жилъ больше всего творчествомъ чувства, но не творчествомъ мысли, а потому въ своемъ познаніи окружающаго міра каждое существо: солнце, зарю, луну, огонь, рѣку, озеро, дѣсь и т. д., онъ сознавалъ, какъ живую личность, надѣленную тѣми же чувствами, нравами, мыслями и стремленіями, какими обладалъ самъ человѣкъ; въ каждомъ отношеніи этихъ существъ къ человѣку онъ видѣлъ ихъ живые намѣренія и помыслы, живыя дѣла и дѣйствія, живые шаги и поступки.

Въ основѣ языческаго созерцанія и пониманія Божьяго міра лежало глубокое всеобъемлющее чувство природы. Язычникъ, какъ новорожденное дитя, пребывалъ еще на рукахъ, въ объятіяхъ матери природы. Онъ чувствовалъ ея грозу и ласку, чувствовалъ, что эта вѣчная мать наблюдаетъ за нимъ непрестанно, что каждое его дѣйствіе, помысль, намѣреніе и всякое дѣло и дѣяніе находятся не только въ ея власти, но и отражаются въ ея чувствѣ. Безотчетное и безграничное чувство любви и страха,—вотъ чѣмъ былъ исполненъ этотъ ребенокъ, живя на рукахъ матери природы. Отсюда, какъ изъ первороднаго источника происходили и происходятъ всѣ его мифы, то-есть, всѣ олицетворенія его впечатлѣній, понятій и помышленій о живомъ образѣ матери природы. Для ребенка и теперь всѣ его игрушки—жи-

вня существа, съ которыми онъ ведетъ живую бесѣду, все не помышляя, что это безотвѣтныя куклы. Ребенокъ и теперь вѣрить, что столъ или стулъ—живое существо, которое можетъ самовольно ушибить и которое за это самое можно наказывать.

Вотъ почему мнѣческое или собственно поэтическое, а въ историческомъ смыслѣ младенческое пониманіе всего окружающаго есть не только періодъ древнѣйшаго развитія человѣческой исторіи, но также и неминуемый періодъ нашего возраста, который въ свое время переживается каждымъ изъ насъ болѣе или менѣе полно и впечатлительно. Это тотъ кругъ помысловъ и представленій, гдѣ поэтическіе образы въ словѣ принимаются за живую дѣйствительность, гдѣ сказка, исполненная фантастическихъ чудесъ, принимается за истинную исторію, гдѣ всякое свѣдѣніе принимается вѣрою, но не повѣркою и разсужденіемъ, гдѣ всякая мысль не иначе можетъ быть передана и постигнута, какъ только въ образѣ живаго дѣйствія или живаго существа, гдѣ воображеніе, воплощеніе составляютъ корень обыкновеннаго повседнежнаго мышленія и всякаго философствованія. Въ этомъ кругѣ первобытнаго мышленія язычникъ конечно былъ истиннымъ всеобъемлющимъ художникомъ и потому его мпелогія всегда хранится и глубоко скрывается только въ его поэзи.

Язычникъ яснѣе всего постигалъ и понималъ одну великую истину, что жизнь есть основа всего міра, что она разлита повсюду и чувствуется на каждомъ шагѣ, въ каждой былинкѣ. Но его дѣтство въ пониманіи этой истины всею полнотою выразилось въ томъ созерцаніи, что во всемъ живомъ мірѣ господствуетъ и повсюду является такое же человѣческое существо, какъ онъ самъ. Онъ сознавалъ, что весь видимый міръ отъ былинки до небснаго свѣтила одухотворенъ тою же человѣческою душою, ея мыслью, ея чувствомъ, ея волею. Вотъ почему въ его умонастроеніи не только животныя, звѣри, птицы, гады; не только растенія, деревья, травы, цвѣты, но и самые камни мыслили, чувствовали, говорили такимъ же понятнымъ человѣческимъ языкомъ. Вотъ почему, наблюдая разнородныя и разнообразныя дѣйствія и явленія природы, онъ непрестанно творилъ, создавалъ живые

лики, сосредоточивая въ нихъ мудрость своихъ помысловъ и мудрость своихъ гаданій о тайнахъ Естества.

Въ существенномъ смыслѣ повсюду онъ обожалъ одну только жизнь, не стихіи, какъ обыкновенно говорятъ, о которыхъ онъ не имѣлъ понятія, но самую жизнь, то-есть всѣ живыя проявленія и живые образы Естества. Онъ изумлялся, удивлялся, поклонялся жизни вездѣ, гдѣ чувствовалъ или воображалъ ея присутствіе; благоговѣлъ предъ нею или страшился ея вездѣ, гдѣ чувствовалъ ея любовь или встрѣчалъ ея вражду. Исполненный всеобъемлющимъ чувствомъ жизни, отрицая смерть, какъ единую вражду этого міра, онъ самую эту смерть не могъ иначе понять, какъ въ образѣ живаго существа. Онъ совсѣмъ не постигалъ смерти въ смыслѣ совершеннаго уничтоженія всего живущаго. Онъ искренно вѣровалъ, что и умершіе его предки, родители, все еще живутъ въ другихъ только образахъ, все еще заботятся о его дѣлахъ, о его домашней жизни, о его хозяйствѣ. Онъ вѣровалъ, что не только умершій, но и живой, мудрый, вѣщій, вдохновенный человѣкъ можетъ принять на себя любой образъ окружающей природы, можетъ обращаться во всякое существо.

Эта животворная идея о всеобщей жизни и послужила основаніемъ для развитія идей о всеобщемъ духѣ и о всѣхъ частныхъ одухотвореніяхъ природы.

Въ природѣ и теперь, при всѣхъ успѣхахъ ученаго знанія и изслѣдованія, очень многое остается тайною и загадкою. Но для язычника-ребенка все существующее было тайна и загадка, все естество являлось ему чудомъ; и именно потому, что во всякомъ естественномъ явленіи и естественномъ произведеніи природы, онъ видѣлъ живое существо, совсѣмъ подобное живому существу самого человѣка. Въ глубинѣ этого простодушнаго дѣтскаго, но поэтическаго возрѣнія на природу и скрывался неизсякаемый источникъ всякихъ тайнъ и всяческихъ чудесъ и загадокъ. Въ глазахъ язычника Духъ-Образъ жизни носился повсюду и вселялся во всякій предметъ, на которомъ только бы остановилась мысль этого пытливаго ребенка. И конечно всякій предметъ особеннаго свойства, особеннаго склада, или совсѣмъ выходящій изъ ряда всего обыкновеннаго, или въ обыкновенномъ выражавшій нѣчто образное, самобытное и могущественное;

всякій такой предметъ скорѣ другихъ становился средоточіемъ языческаго изумленія, вниманія, поклоненія.

Въ глухомъ лѣсу растетъ необыкновенной величины дерево, многовѣковой дубъ, какъ бы ровесникъ самой Землѣ. Съ какимъ чувствомъ язычникъ взиралъ на это чудо природы, если и теперешніе люди, совсѣмъ удаленные отъ матери Природы, охлажденные въ своемъ чувствѣ всяческимъ знаніемъ, исполненные всевозможныхъ отвлеченныхъ мыслей и понятій, если и теперешніе люди—все-таки идутъ съ любопытствомъ посмотрѣть лѣснаго старца и посчитать, сколько вѣковъ онъ могъ прожить въ своей лѣсной семьѣ. Язычникъ вовсе не любопытствовалъ: онъ изумлялся и поклонялся. Его чувство природы было религіозное чувство. Онъ искренно вѣровалъ, что въ этомъ чудномъ образѣ лѣснаго Царства необходимо жило само божество, ибо величавый могущественный образъ въ природѣ конечно могъ принадлежать только божеству. Такія деревья на языкъ церковной проповѣди именовались дуплинами. Отъ старости по большей части они и на самомъ дѣлѣ бывали дуплятыя и это обстоятельство давало новые поводы населять дупло живою жизнью. Въ дуплѣ жили ночныя хищныя птицы и вотъ достаточная основа для мѣта о дивѣ, „кличущемъ въ верху древа“, конечно не на добро, ибо всякое пустое мѣсто уже само по себѣ всегда представлялось для язычника враждою. Въ пустынѣ жили духи вражды. Еще по сказанію Иорнанда Сѣвская пустыня была населена вѣдьмами. Оттуда выходили даже и всѣ враждебные народы, каковы были Торкмены, Печенѣги, Торки, Половцы.

Могущественный и самобытный образъ растительной природы въ старомъ деревѣ необходимо распространялъ особое поклоненіе и тому лѣсу или рощенію, гдѣ онъ господствовалъ своею красотою. Поэтому старая роща или отъемный старый лѣсъ уже только въ силу своей древности и сохранности необходимо становились обиталищами божества, мѣстами священными, гдѣ срубить дерево значило оскорбить самое божество.

Кіевскіе Руссы въ походѣ черезъ пороги, какъ увидимъ, поклонялись огромному дубу на островѣ Хортицѣ. На Балтійскомъ поморьѣ, въ Штетинѣ, по сказанію біографовъ ев.

Оттона, росъ вѣтвистый огромный дубъ и подъ нимъ находился источникъ; народъ поклонялся дубу съ великимъ усердіемъ, почитая его священнымъ по жилищу въ немъ какого-то божества.

Въ землѣ Вагировъ, по свидѣтельству Гельмольда, между Старградомъ (Ольденбургомъ) и Любекомъ находилась единственная въ той странѣ, священная древняя роща, въ которой росли заповѣдные дубы, посвященные богу Перуну. Это было соборное святилище всей Вагирской Земли. Въ одинъ изъ праздниковъ здѣсь собиралось Вѣче съ верховнымъ жрецомъ и княземъ во главѣ держать судъ.

Въ языческомъ пониманіи каждый могущественный образъ природы, какъ предметъ удивленія, изумленія, всегда неминуемо возводилъ мысль къ божеству и одухотворялся даже присутствіемъ самого божества.

Среди чистаго поля, или гдѣ въ глухомъ оврагѣ, какъ бываетъ въ нашихъ равнинныхъ мѣстахъ, лежитъ каменная глыба, допотопный огромный валунъ—явленіе не совсѣмъ обыкновенное и на наши глаза; явленіе, которое и въ простомъ человѣкѣ необходимо возбуждаетъ мысль о чудесномъ происхожденіи камня,—но въ человѣкѣ исполненномъ религіознаго чувства къ природѣ оно уже прямо безъ всякихъ размышленій служитъ олицетвореніемъ божественной силы и воли и необходимо почитается жилищемъ этой силы.

Житіе прп. Иринарха-затворника рассказываетъ, что въ градѣ Переяславлѣ (Залѣскомъ), за церковью Бориса и Глѣба, въ буеракѣ лежалъ великій камень; въ немъ жилъ демонъ, творилъ мечты, привлекалъ къ себѣ изъ города мужей, женъ и дѣтей, особенно на Петровъ день, когда совершались языческія празднества лѣтнему солнцестоянію. Изъ года въ годъ собиралось у камня сонмище, творили ему почеть. По благословенію Иринарха его переяславскій другъ, дьяконъ Онуфрій свалилъ этотъ камень въ яму и засыпалъ землю. Тогда весь городъ возсталъ на искажителя народной святыни; городскіе попы и даже родственники дьякона возненавидѣли его, стали наводить на него всякій посмѣхъ, неподобныя рѣчи, продажу и убытки, болѣзни и скорби. Дьяконъ заболѣлъ лихорадкою и былъ спасенъ только помощью

при. Иринарха, давшаго ему для изцѣленія усмагъ (ломоть) хлѣба¹⁴⁴.

Такъ были живы народныя вѣрованія еще въ 17 столѣтїи и болѣе всего по той причинѣ, что ихъ почва ничѣмъ существенно не колебалась даже и въ христіанское время, ибо не просвѣщенный знаніемъ, а только вѣрующій язычникъ съ равнымъ чувствомъ смотрѣлъ и на священную въ его понятіяхъ каменную глыбу и на святыню ломтя хлѣба, благословеннаго уже христіанскою молитвою.

Сквозь почву бьетъ живымъ ключемъ родникъ всегда свѣжей и чистой, сладкой воды—даръ природы, передъ которымъ религіозное чувство язычника возбуждалось еще сильнѣе въ мѣстностяхъ или совсѣмъ безводныхъ или бѣдныхъ хорошею водою. Но и посреди рѣкъ и озеръ, при широкомъ достаткѣ хорошей воды это явленіе природы, какъ новый образъ ея живыхъ дѣйствующихъ силъ, должно было производить на простаго человѣка глубокое впечатлѣніе.

Чья сила и чья воля совершала это непостижимое движеніе воды? Объяснить и понять это простому человѣку и теперь не совсѣмъ легко и потому, не только древній, но и теперешній селянинъ, не размышляя много, благоговѣнно преклоняется предъ чуднымъ и благодатнымъ явленіемъ природы, ставитъ надъ источникомъ икону, крестъ, строитъ часовню, и ища себѣ здравія, изцѣленія, приноситъ полотнца, холсты, опускаетъ въ родникъ деньги, какъ дары милостивому дару самой природы. И до сихъ поръ, уже подъ благословеніемъ Церкви простой умъ остается въ этихъ случаяхъ выразителемъ того религіознаго чувства къ природѣ, которое у язычника составляло основу его вѣрованій и съ полною ясностію изображало ему, что происхожденіе родника не могло возникнуть безъ особой воли и намѣренія самого божества, что это только новый образъ всеобщаго духа жизни, всеобщаго творца всякихъ непостижимостей, именуемаго Матерью-Природою, который избралъ себѣ обиталище и въ этомъ родникѣ; что здѣсь присутствуетъ его живая сила и воля, которую можно призывать въ надобныхъ случаяхъ, какъ помощника и благодѣтеля въ средѣ людскихъ желаній и потребностей.

Совсѣмъ не понимая такъ называемыхъ силъ Природы, очень понятныхъ только отвлеченной наукѣ, язычникъ всегда представлялъ себѣ эти силы не иначе, какъ въ образѣ живой воды, то-есть живаго человѣческаго произвола и потому въ каждой видимой и такъ-сказать осязаемой силѣ всегда предполагалъ и ея живаго творца. Всякое мѣсто, приобрѣтавшее въ его представленіяхъ по своему характеру особый образъ, онъ необходимо населялъ живою силою и волею. Оврагъ, болото, озеро, какъ и старое дерево, роша, камень и т. п., все это были въ извѣстномъ смыслѣ особія существа, обиталища особой жизни.

Но, конечно, ничто въ такой степени не останавливало на себѣ вниманіе язычника, какъ образъ могущественной и величественной рѣки. Это было на самомъ дѣлѣ живое существо, свѣтлое, ласковое, милостивое и мрачное, грозное, бушующее, безъ конца текущее въ какую-то неизвѣстную даль.

Поклоненіе рѣкѣ тѣмъ болѣе сосредоточивало языческую мысль, если рѣка вмѣстѣ съ тѣмъ составляла, такъ сказать, самую основу хозяйственнаго быта язычниковъ, если она была истинною матерью-кормилицей. Вотъ по какой причинѣ и первый человѣкъ Скиевъ происходилъ отъ дочери рѣки Днѣпра и стало-быть почиталъ этотъ Днѣпръ не только своимъ кормильцемъ, но и дѣдомъ въ божественномъ смыслѣ.

Чтобы яснѣ видѣть, какъ язычникъ разумѣлъ вообще природу и какъ онъ относился ко всѣмъ ея дарамъ и образамъ, мы воспользуемся сказаніями древнихъ чародѣевъ о собираніи разныхъ премудрыхъ травъ и цвѣтовъ. Эти сказанія записаны уже въ позднія времена, но они вполнѣ сохраняютъ въ себѣ такъ сказать языческій типъ этого дѣла.

Подобно тому, какъ могучій дубъ, могучій камень, грозный оврагъ, таинственное болото и т. п., представляли собою въ глазахъ язычника какія-то самобытныя существа, особые живые типы природы, такъ и полевой или лѣсной цвѣтокъ или травка, полная особенныхъ лечебныхъ свойствъ, въ языческомъ созерцаніи необходимо являлись тоже образами и типами живаго и таинственнаго Естества. Уже одинъ образъ цвѣта-свѣта или особой краски и пестроты красокъ на каждомъ цвѣткѣ возводилъ языческую мысль къ нераз-

гаданнымъ тайнамъ природы и тѣмъ самымъ открывалъ ей богатую почву для воссозданія всяческихъ тайнъ собственного измышленія. Здѣсь чувство поэзіи или чувство природы, это религиозное чувство язычника, пріобрѣтало самое обширное поприще для творческихъ олицетвореній. Язычнику каждый цвѣтокъ казался живымъ существомъ. Живыми чертами онъ описываетъ и его наружность, употребляя даже выраженія рисующія живое лице.

„Есть трава Хленовникъ, а растетъ подлѣ рѣкъ, а собою смугла, а ростомъ въ стрѣлу, кустиками, а духъ вельми тяжекъ.—Есть трава Узикъ, собою листочки долги, что стрѣльные желѣзца, а кинулися по сторонамъ, а верхушечка мохната, ростомъ въ пядь и выше.—Есть трава Царскія очи, а собою вельми мала и только въ иглу, желта, яко злато, цвѣтъ багровъ, а какъ посмотришь противъ солнца—кажутся всякіе узоры; а листвія на ней нѣтъ, а растетъ кустиками.—Трава Уликъ, а сама она красновишневая, глава у ней кувшинцами, а ротъ цвѣтетъ, то аки желтый шелкъ, а листвіе лапками... Трава Быліе, а растетъ она на горахъ подъ дубьемъ; образъ ея человѣчскою тварію, а у корени имветъ два яйца, едино сухо, а другое сыро.—Есть трава Иванъ, собою растетъ въ стрѣлу, на ней два цвѣта, одинъ снѣ, другой красенъ“...

Употребляя это выраженіе, собою трава смугла, снѣя, мала и т. п., языческое вѣрованіе безсознательно высказываетъ, что его представленія о растительномъ царствѣ въ этомъ случаѣ управляются одною общею идеею язычества, претворявшаго каждый образъ природы въ существо животное.

Эти представленія идутъ далѣе. Нѣкоторые цвѣты и травы обладаютъ животною способностью самовольно переходить съ мѣста на мѣсто, или внезапно исчезать, перемѣнять свой видъ и даже подавать голосъ.

„Очень премудро вырастаетъ цвѣтокъ Петровъ Крестъ,—кому кажется, а иному нѣтъ. Растетъ онъ по лугамъ при буграхъ и горахъ, на новыхъ мѣстахъ. Цвѣтъ у него желтъ, отцвѣтетъ—будутъ стручки, а въ нихъ сѣмя; листъ что гороховой, крестомъ; корень дологъ, на самомъ концѣ подобно просфирѣ и крестъ. Трава премудрая. Если ее найдешь нечаянно, то верхушку заломи, а ее очерти и оставь, и по-

томъ въ другое уреченное время, на Ивановъ или на Петровъ день, вырой. Если не заломишь ее, то она перейдетъ на иное мѣсто, на полверсты, а старое мѣсто пусто оставить...“

„Трава Царь или Царемъ Царь, всѣмъ травамъ и деревьямъ глава, видомъ ни трава, ни дерево; постасіемъ много походить на дерево березу; цвѣтеть около Петрова дня, а издали кажетъ, будто огонь горитъ. Не всякому ищущему кажется, а кто ее нечаянно найдетъ, хотя и замѣтитъ, но въ другой разъ уже найдти не можетъ, скроется“.

„Трава Левъ растетъ невелика, а видомъ какъ левъ кажется. Въ день ее не увидишь, а сіяетъ она по ночамъ. На ней два цвѣта, одинъ желтый, а другой какъ свѣча горитъ. Около ея поблизку травы нѣтъ никакой, а которая трава и есть, и та приложилась къ ней“.

„Трава Ревяка по утреннимъ и вечернимъ зарямъ стонетъ и реветъ, а кинешь ее на воду, дугой противъ воды поидетъ. И сорванная, она реветъ. — Трава Зимаргъ очень бѣла, сорви ее и брось на воду, то она противъ воды поплыветъ. — Трава Киноворотъ, хотя какая буря, она кланяется на востокъ всѣми стволами вдругъ, хотя и вѣтру нѣтъ“.

„Трава Кликунъ влечетъ гласомъ по зарямъ по дважды: „ухъ! ухъ!“ Близъ себя человѣка недопускаетъ и съмя съ себя долой скидаетъ, не даетъ человѣку взять... А находить ее, на коемъ мѣстѣ она стоитъ, тутъ кругъ около ея на сажень и больше, а она поклонилась стоитъ въ серединѣ. А корень той травы, яко человѣкъ, глава, руки, ноги и все по подобію человѣка. А силу она имѣетъ, къ чему хочешь, къ тому и годна“.

Очевидно, что обладая даже и животными силами, травы, какъ живыя существа, должны были имѣть каждая свой нравъ и обычай, свой характеръ, смотря по существу или свойству ея чарующихъ силъ. Каждая трава, поэтому, требовала особаго обхожденія съ нею при случаѣ ея срыванія или выкапыванія ея корня. Здѣсь оживотвореніе растительнаго царства раскрывалось еще выразительнѣе и нагляднѣе.

Надо было знать не только день, но и самую минуту, когда трава разцвѣтала. По большей части травы собирались во время Бупалья, въ ночь на Ивановъ день; но нѣкоторыя рвали и на Петровъ день, а также въ апрѣлѣ и

въ маѣ, и на Успеневъ день. Трава Бѣлояръ цвѣла только въ полночь на Успенье Богородицы и отцвѣтала однимъ часомъ. Трава Авбетъ цвѣла и на Успеневъ день и на Ивановъ день, между обѣдни и заутрени. Ночныя травы цвѣли огнемъ. Таковы были Черная Папарать, Царедарь, Левъ, Грабулька, Голубь, и др. Иной цвѣтъ какъ огонь горитъ или пылаетъ, иной — какъ многой огонь или молнія бѣгаетъ. Такое цвѣтенье необходимо было сторожить съ особымъ вниманіемъ. И вообще собирать цвѣтъ и копать корень слѣдовало не просто, а съ известнымъ обрядомъ, съ известнымъ приговоромъ или заговоромъ и съ употребленіемъ различныхъ вещей и предметовъ, необходимыхъ, такъ сказать, для почести той или другой травы.

Иныя травы требовалось рвать, очертя мѣсто вокругъ нея золотомъ и серебромъ, что называлось принимать сквозъ серебро или золото. Это дѣлалось такъ: клали на землѣ около травы съ четырехъ сторонъ серебро (въ монетѣ), сколько кому было можно, или раскидывали вокругъ серебряную или золотую гривну (цѣпочку). Такъ принимали Адамову Голову малую, Архалинь, Одоленъ, Папарать Безсердешную, Метлику.

Траву Рострѣлъ, которая иначе называлась Вербою Святою, слѣдовало копать въ Ивановъ день воскресный, то-есть, когда этотъ день приходитъ въ воскресенье, рано до солнечнаго восхода и самому быть въ великой чистотѣ. Три дня передъ тѣмъ необходимо быть чистымъ, не во гнѣвѣ и ко всякому требующему податливымъ. Копать надо было безъ дерева и безъ желѣза, одними руками, держа золото или серебро въ монетѣ или волоченное, которымъ шьютъ, и копаючи, говорить псаломъ 50. Окопавъ, вынуть растение съ корнемъ тремя перстами правой руки и однимъ большимъ перстомъ лѣвой. Вынувши, надо перекрестить свое лице корнемъ и травю трижды и трижды траву перекрестить и говорить заговоръ, потомъ обвить корень шелкомъ и обернуть шелковымъ скорлатнымъ (краснымъ) доскутомъ или золотымъ аксамитнымъ, или бархатнымъ, атласнымъ, камчатнымъ, но непременно шелковымъ.

Чтобы взять траву Полотая Нива, надобно кинуть ей золотую или серебряную денгю, „а чтобъ желѣзнаго у тебя ничего не было; а какъ будешь рвать ее, и ты пади на колѣ-

но да читай молитвы, да стоя на колѣнѣхъ, хватать траву, обвертѣть ее въ тазу, въ червчатую или бѣлую“.

Траву Петровъ Крестъ рвали на Петровъ день, по утру или подъ вечеръ непременно съ хлѣбомъ. Трава Растъ цвѣла почти изъ подъ снѣга раннею весною. Ее рвали 25 апрѣля, при чемъ въ то мѣсто, гдѣ росла, слѣдовало положить великоденское яйцо.

„Трава Разрывъ, иначе Муравецъ и Муравей, растетъ по старымъ селищамъ и въ тайныхъ и темныхъ лугахъ и мѣстахъ. Изъ земли сія трава не выростаетъ, но въ землѣ пребываетъ. Если на ту траву скованая лошадь найдетъ—желѣза спадутъ; если подкованная наступитъ—подковъ вырветъ изъ копыта; а коса набѣжитъ, то вывернется или изломится; а узелъ отъ нея всякій развязывается. А рвать ее такъ: Если гдѣ соха вывернулась или лошадь расковалась, то по зарямъ выстилай на томъ мѣстѣ сукно, или кавтанъ, или епанчу, или что нибудь, лишь бы чистое,—и она выдетъ насквозь и ты возьми шелкомъ лишь наднеси, и она къ шелку пристанетъ и прильнетъ. А класть ее въ скляницу или въ воскъ, и скляницу залепляй воскомъ, а окромѣ ни въ чемъ не удержишь, уйдетъ и пропадетъ. Или шубу вверхъ мездрами наслатъ и она на нихъ упадетъ, то ее возьмешь, а бери шелкомъ щипанымъ; а если на землю упадетъ, то пропадетъ и не сыщешь“.

„Трава Сириндарх-Херусъ растетъ прекрасна со всякими цвѣты, аки древо кудреватое. Если найдешь, должно признать (замѣтить) мѣсто, потомъ купить всякихъ напитковъ въ малые сосуды и не дошедъ травы, положить три земныхъ поклона; не дошедъ еще за двѣ сажени, еще положить три поклона, а пришедъ опять поклониться трижды и поставить питья подъ траву и говорить: „Ача Маріамъ (ave Maria?)“ 5 разъ; и вѣтви всѣ оной травы во всѣ питія вникнуть, и сронить она, трава, съ себя только три цвѣты, и тѣ цвѣты возьми и такожь кланяйся, какъ пойдешь прочь; и цвѣтъ носи въ чистомъ воску при себѣ и вездѣ честенъ будеши, а носи въ чистотѣ“.

Не смотря на то, что въ этихъ сказаніяхъ присутствуютъ христіанскія имена, или вообще черты, рисующія христіанскія понятія, они все-таки по своей основѣ принадлежатъ глубокой древности и наглядно изображаютъ тотъ кругъ

идей и представлений, въ которомъ вращалось язычество съ первобытныхъ временъ. Наслоеніе новаго въ этой глубокой старинѣ всегда обнаруживается само собою. Переменяются имена, слова, но никогда не переменяется ихъ живой и живущій смыслъ; приходятъ иноземныя имена и сказанія, но тотчасъ претворяются въ плоть и кровь своей народности.

Въ этомъ поклоненіи травамъ и цвѣтамъ сохранилась только малая часть всеобщаго языческаго поклоненія природѣ и сохранилась случайно, по той причинѣ, что травы въ сущности были лечебными средствами, удовлетворяли потребностямъ повседневной жизни, а потому и были донесены къ намъ, хотя и не вполне, но съ обстановкою языческихъ вѣрованій. А эта обстановка и даетъ намъ хотя приближительное понятіе о томъ, какъ могли происходить чествованія боговъ высокихъ и великихъ. Видимо, что хлѣбъ, яйцо, серебро и золото, въ деньгахъ или въ тканяхъ, серебряная или золотая гривна, съ которыми необходимо было рвать траву или цвѣтокъ, въ сущности были умиловительными жертвами или тѣми надобностями, безъ которыхъ не было возможно обхожденіе съ божествомъ. Припомнимъ, что и передъ Перуномъ и Волосомъ древніе язычники покладали во время клятвы золото, серебро, обручи, гривны, несомнѣнно съ тою же цѣлью, что такъ, а не иначе слѣдовало приходить къ божеству.

Приведенныя записи составлялись для потребностей жизни вещественныхъ. Они описываютъ практическіе, дѣловые способы и средства добывать себѣ полезное изъ царства растений. Но описанныя здѣсь дѣла языческаго созерцанія, по своему существу, нисколько не отличаются отъ тѣхъ словъ или пѣсенъ, изъ которыхъ образуется эпическая поэзія народа и создается такъ называемый мифологическій эпосъ.

Царство травъ и цвѣтовъ привлекало и возвышало языческую мысль наиболѣе всего совершенствомъ формы, устроенной премудро, хотя и неруководливо. Уже это одно возводило образъ цвѣтка въ особое божество, или въ особую сущность божества. Совершенство и премудрость формы не только удивляли и изумляли язычника, но и заставляли его вѣровать, что премудрая форма должна заключать въ себѣ и премудрую силу, а потому чѣмъ больше эта форма напоми-

нала какой-либо животный или загадочный образъ, или какое либо положеніе, служившее признакомъ живой воли и какъ бы живаго смысла, тѣмъ больше язычникъ на ней и останавливалъ свою пытливость. Достаточно было подмѣтить, что иная трава (Папартъ-безсердешная) растетъ лицомъ на востокъ и къ тому же не имѣетъ сердца (сердцевины), чтобы тутъ же придти къ заключенію, что помощь этой травы очень велика. „Носи ее съ собою, гдѣ поѣдешь или пойдешь, на того человѣка никто сердитъ не бываетъ, хотя и великій недругъ, и тотъ зла не мыслить“.

Эту траву, какъ упомянуто, выкапывали на Ивановъ день сквозь серебро, положивши его около травы съ четырехъ сторонъ, при чемъ произносился слѣдующій заговоръ: „Господи благослови сею доброю травою, еже не имѣетъ сердца своего въ себѣ и такъ бы не имѣли недруги мои на меня, раба Божія, сердца. И какъ люди радостны бываютъ о сребрѣ, и такъ бы радостны (были) всякъ человѣкъ ко мнѣ сердцемъ. Сердце чисто созижди въ нихъ Боже и духъ правъ ко мнѣ!“ Изъ этого образца можемъ видѣть, какимъ путемъ языческая мысль, въ своихъ наблюденіяхъ надъ предметами и свойствами естества воспроизводила свои миѣы.

Кругъ всѣхъ подобныхъ сказаній и преданій, которыхъ въ народной памяти сохраняется достаточно не только о травахъ, но и о многихъ другихъ предметахъ языческаго естествознанія, заключалъ въ себѣ главнымъ образомъ дѣянія или творчество познающей мысли, пытавшейся проникнуть въ тайны Естества и потому слѣшившей каждое и мелкое свѣдѣніе въ ряду своихъ пытаній претворять въ законченныя откровенія самой Природы. Здѣсь сосредоточивалось языческое Вѣданіе, Вѣдовство, Знахарство, Знатная Премудрость или по древнему Вѣщство ¹⁴⁵.

Главную силу этого Вѣщства или Вѣдовства составляло не собственное знаніе, а тѣмъ менѣе изученіе природныхъ вещей въ смыслѣ простаго изслѣдованія хотя бы одной ихъ полезности въ быту человѣка, нѣтъ—языческое Вѣдовство уворенялось въ одной руководящей мысли, что познаніе Природы приобрѣтается не иначе какъ только посредствомъ ея же вѣщихъ откровеній, что эти самыя откровенія и составляютъ человѣческое знаніе, которое поѣтому въ полной точности и съ полною глубиною смысла выражалось въ свой-

ственномъ ему наименованіи Вѣщства. Это знаніе по преимуществу только вѣщаетъ, и меньше всего даетъ истину въ ея простомъ видѣ, какъ это дѣлаетъ теперешняя наука.

Всякій опытъ и добытое свѣдѣніе въ кругу языческихъ наблюденій Естества открывались вѣщимъ смысломъ, то-есть были вдохновенными откровеніями. Вотъ почему язычникъ вполне логически и очень послѣдовательно въ замѣнъ или вмѣсто дѣйствительнаго опыта поставлялъ одно только вдохновенное или простое пытливое сказаніе своей мысли. А это самое сказаніе или повѣствованіе мысли и составляло зародышь самаго міа. Изъ такихъ-то сказаній или изъ такихъ зародышей міа воссоздавалось языческое Знаніе, Вѣщство, Вѣдовство. Это была совокупность откровеній мысли, незнавшей предѣловъ для своихъ стремленій пробиться къ тайнамъ Естества. И какъ не наивны по-дѣтски, какъ не фантастичны такіа дѣйствія мыслей язычника, но и въ нихъ съ особенною ясностью выступаетъ благороднѣйшее свойство человѣческой природы, это—неутолимая жажда познанія. И въ дѣтскомъ лепетѣ языческаго мышленія постоянно и неизмѣнно слышится тотъ же вѣщій голосъ: я хочу все знать, все видѣть, вездѣ существовать.

Въ числѣ многихъ вѣщихъ травъ были и такіа, которыя должны были удовлетворять этимъ запросамъ язычника во всей полнотѣ.

„Трава Бѣлъ Талѣнцъ, настаивать ее и пить съ прочими такими же травами или же и одну,—узнаешь всякіа травы и на что надобны; если куда пойдешь, то травы и всякіа вещи съ тобой говорить будутъ и скажутся, на что надобны; при томъ же и прочихъ животныхъ, гадовъ и звѣрей гласи спознаешь, что они говорятъ между собой, и все премудрое знать будешь“.

„Траву Муравейцъ кто при себѣ держитъ—птицѣ разглагольствіе знать будетъ. Трава Балъ очень добра, кто хочетъ быти мудръ и знати всякіе языки всякихъ звѣрей, птицъ, гадовъ и прочихъ,—топить тое траву и пить и на себѣ носить, тотъ доподлинно будетъ мудръ и весьма хитръ и всякіе языки знать будетъ, что кто кричитъ. Да и травы всѣ знать будетъ, которая трава на что надобна и къ чему и какъ, или лѣсъ шумитъ для какого случая; и о водахъ и о рыбахъ и обо всемъ совершенно узнаешь и не! ложно“.

„Трава Переносъ,—добро ея сѣмя, положи въ ротъ да поди въ воду, вода разступится, хошь спи въ водѣ или что хошь дѣлай, не затопить.—Трава Железа добра, когда хошь себя претворить птицей или звѣремъ, то съ нею переметнуться. Или (хошь) невидимъ быть, положи въ ротъ за правую щеку и поди куда хошь, никто не увидитъ, хошь што ни дѣлай“.

Въ особомъ почитаніи у язычниковъ находился Чеснокъ. Мы увидимъ, что за трапезою въ Колядскій праздникъ рожденія Свѣта-Огня головку чеснока клали на столъ передъ каждымъ участникомъ празднованія, для отогнанія всѣхъ болѣзней. „И чесновитокъ богомъ же творять, говорить древнее обличительное слово: егда будетъ у кого пиръ (особенно на свадьбахъ), тогда кладутъ въ ведра и въ чаши и пьютъ, веселяся о своихъ идолахъ“. Въ этомъ случаѣ чеснокъ употреблялся, какъ необходимая принадлежность въ таинствахъ поклоненія Діонису-Вакху, нашему Яруну. Можно полагать, что самое имя чеснокъ, чесновить лукъ, чесновитокъ, чесновитецъ, носить въ себѣ мнѣическое значеніе. Корень этого слова съ родни персидскому *cashn*, жаръ. Припомнимъ, что у Сербовъ прѣсный пшеничный хлѣбъ изготовляемый къ колядской же трапезѣ съ запеченною въ немъ серебряною или золотою монетою, называется чесноцею. Поклоненіе чесноку по всему вѣроятію возникло за особія его горячія свойства и сильный острый запахъ. Это было мнѣическое зелье въ собственномъ смыслѣ. Уже Геродотъ отмѣтилъ, что Скиѣны Алазоны, жившіе между Бугомъ и Днѣпромъ, какъ земледѣльцы, употребляли въ пищу лукъ и чеснокъ. Мнѣическій чеснокъ надо было выростить особымъ образомъ, посадивши его въ землю въ сыромъ освященномъ яйцѣ. Онъ разцвѣталъ все-таки въ самую полночь около Иванова или Петрова дня. Обладавшій этимъ растеніемъ могъ творить чудеса главнымъ образомъ съ нечистою силою и всякими чародѣями, могъ даже, какъ на конѣ, ѣздить на вѣдмѣ, хотя бы и въ иное государство. Видимо, что понятіе о чеснокѣ сливалось съ понятіемъ о мнѣическомъ очищеніи отъ всякаго очарованія и демонской порчи. Между прочимъ о его чудесахъ разсказывается слѣдующее:

„Въ тотъ день, когда дѣвки пойдутъ на батчины вѣнки завивать, а ты его съ собой возми и поди за ними назер-

комъ (не упуская изъ вида); и когда онѣ вѣнки повьютъ и на себя повздѣваютъ, и ты вѣнокъ свей, а чеснокъ ввей въ него и надѣнь на себя и ходи за ними надалѣ; тогда съ ними увидишь діавола въ образѣ дороднаго молодца въ веселіи съ ними и радости; а какъ дѣвки пойдутъ домой, а ты не ходи, останься на ихъ мѣстѣ; а тотъ мнимый молодець пойдетъ провожать ихъ и паки воротится и станетъ одинъ веселиться, гдѣ онѣ веселились. Тогда ты подойди къ нему и говори о гульбахъ и забавахъ, якъ съ человекомъ, и между разговоры надѣнь скоро на него тотъ вѣнокъ и онъ будетъ отъ того вѣнка связанъ и непоколебимъ никуда, и что хошь, то дѣлай надъ нимъ; и если захочешъ богатства или чину или славы, то дастъ онъ же тебѣ напередъ и скажетъ, что хочешъ отъ меня, а вѣнокъ сойми, и я дамъ тебѣ. Тогда обяжи его клятвой и отпусти, то онъ исполнитъ...“¹⁴⁶

Входилъ ли язычникъ въ размышленія о томъ, что все это сверхъестественно, что все это чудеса? Нѣтъ, онъ еще не могъ возноситься до такихъ отвлеченій. Понятія о сверхъестественномъ являются въ то время, когда достаточно развито представленіе о естественномъ, для чего требуется уже умъ философскій, испытанный многими размышленіемъ, богатый силою разбора и критики. Язычникъ не обладалъ такимъ умомъ. Онъ, наоборотъ, до крайности былъ богатъ силою олицетворенія, силою фантазіи, безпрестанно создавшей живые образы и типы. Творчество своей мысли онъ почиталъ за самую дѣйствительность и потому ни сколько не думалъ, что его вдохновенныя олицетворенія въ чемъ либо противорѣчатъ естественному порядку вещей. Онъ зналъ одно, что природа есть жизнь, что жизнь есть тайна, загадка, которую постигать и узнавать возможно было только посредствомъ откровеній самой же природы, а источникъ этихъ откровеній находился не гдѣ либо въ другомъ мѣстѣ, а въ немъ самомъ, въ глубинѣ того чувства природы, которое одно и лежало въ основѣ всѣхъ его вѣрованій.

На этой основѣ онъ строилъ и весь кругъ своихъ наблюденій и познаній Естества. Его вѣщее разумѣніе природы, раскрывая въ иныхъ случаяхъ естественныя свойства и силы вещества, всегда поставляло свои открытія въ среду различныхъ мнѣическихъ откровеній и тайнствъ, безъ по-

средства которыхъ и самое вещество не было способно проявлять хотя бы и прирожденную ему творческую силу; напротивъ, всякая и ни къ чему не способная вещь или какой предметъ получали обликъ животворной силы, только дѣйствиємъ мнѣческаго обряда, заклинанія, заговора.

Надѣляя каждый образъ природы могуществомъ живой силы и воли, язычникъ естественно долженъ былъ надѣлать тѣмъ же могуществомъ и свое слово. Поэтому его жертвенная пѣсня, его слава божеству, званіе, величаніе, мольба, какъ скоро были произносимы, необходимо получали чарующій смыслъ, обаятельную силу. Они и на самомъ дѣлѣ были вдохновенными глаголами поэтическаго религіознаго чувства, которые сами собою нарождались, какъ скоро язычникъ вступалъ въ задушевную бесѣду съ матерью—природою. Съ нею онъ говорилъ не простымъ словомъ ежедневнаго быта, но высокимъ и горячимъ словомъ жертвы и моленія. Самое слово молить въ доисторическое время значило колоть, рѣзать, приносить жертву, давать обѣтъ. Оттого этотъ глаголъ употребляется съ дательнымъ падежемъ: молиться кому, молить себя, жертвовать себя кому¹⁴⁷. Вѣщее слово не останавливалось на одномъ званіи, величаніи, мольбѣ,—въ извѣстныхъ случаяхъ съ тою же мольбою и званіемъ оно являлось заклятіемъ и заговоромъ, то-есть возвышало свое могущество мыслью о неизмѣнномъ и ненарушимомъ опредѣленіи произносимаго завѣта.

И здѣсь, какъ повсюду въ возрѣніяхъ язычника, вдохновенное вѣщее слово пріобрѣтало образъ какого-то мнѣческаго существа, живая воля котораго дѣйствовала одинаково, какъ у всѣхъ подобныхъ существъ.

Въ этомъ направленіи языческихъ идей и все въ природѣ, обладавшее рѣченіемъ, вѣщаніемъ представлялось отголоскомъ того-же вѣщаго человѣческаго слова. Естественно, что птичій грай явственнѣе всего приближался къ выразительности такого слова и потому птица вообще почиталась вѣщущою. вмѣстѣ съ тѣмъ, не одинъ голосъ живаго существа, но и всякій звукъ производилъ такое же впечатлѣніе мнѣческаго вѣщанія, ибо въ немъ всегда предполагалось дѣяніе и дѣйствіе живаго существа. Ухозвонъ, стѣнностукъ, бучаніе огня и т. п. всегда служили поводомъ или основаніемъ для воссозданія вѣщающаго живаго образа.

Вся природа, во всѣхъ ея образахъ и видахъ чувствовала и мыслила какъ самъ человѣкъ, все о томъ, чего желалъ, о чемъ мечталъ и заботился, къ чему стремился, на что уповалъ, чего страшился самъ язычникъ. Все на свѣтъ откликалось на его призывъ и все отвѣчало на его вопросъ. Всякое его помышленіе и чувствованіе превращались въ живыя существа, облекались въ живое тѣло, олицетворялись живымъ ликомъ. Всякій предметъ, всякая вещь, всякій случай въ повседневныхъ дѣлахъ и отношеніяхъ жизни необходимо вѣщали человѣку, давали ему свое живое указаніе и предвѣстіе ожидаемаго добра, или ожидаемой вражды и гибели. Отсюда разрослася еще новый отдѣлъ языческаго вѣщества или знанія, отдѣлъ безчисленныхъ примѣтъ, служившихъ или толкованіемъ разнородныхъ мисіонъ, или объясненіемъ живой связи человѣка съ окружающимъ міромъ.

Вся природа для язычника была великимъ храмомъ всеобщей жизни. Не стихіямъ и не явленіямъ природы, а явленіямъ жизни язычникъ и творилъ поклоненіе. Многоразличіе его божествъ вполне зависѣло отъ многоразличія явлений самой жизни. А онъ, исполненный чувства жизни, встрѣчалъ ея обликъ повсюду, даже и въ камняхъ, и творилъ живымъ существомъ каждое свое помышленіе и гаданіе о дѣйствіяхъ и соотношеніяхъ той же жизни. Самъ живой, какъ говорится въ присловьѣ, онъ живое и думалъ, и не было предмета въ окружающемъ мірѣ, который бы не свѣтился ему живою мыслью, не являлся живою волею и живымъ намѣреніемъ. Въ этомъ созерцаніи и скрывались источники языческаго удивленія, изумленія и поклоненія матери-природѣ, источники такъ называемаго идолопоклонства. Здѣсь же скрывалась, такъ сказать, и вся система языческаго пониманія и испытанія всѣхъ вещей, а слѣдовательно и коренное различіе языческаго міросозерцанія отъ истиннаго богопознанія и отъ воззрѣній науки. Тамъ, гдѣ мы только изучаемъ и наблюдаемъ, язычникъ благоговѣлъ и возсылалъ моленія. Тамъ, гдѣ мы находимъ только прекрасное, изящное, поэзію, онъ видѣлъ самое божество.

Его небо, его солнце съ своей недосыгаемой высоты, глядѣли на него живыми очами безпредѣльной отеческой любви

и заботились обо всемъ, чего только желалъ этотъ робкій, но очень внимательный ихъ сынъ. Ихъ случайный гнѣвъ, былъ гнѣвъ отца, котораго любовь и милость къ родному дѣтищу были безпредѣльны. Свѣтлыя звѣзды наблюдали самый часъ рожденія этого дѣтища и опредѣляли судьбу всей его жизни. Со всею природою онъ велъ нескончаемый разговоръ, или призывая на свои поля и въ свою храмину ея благодать и всякое добро, или отгоняя отъ себя ея вражду и ненависть. Все въ природѣ жило съ человѣкомъ человѣческими же мыслями и чувствами и бодрствовало человѣческою волею.

Само собою разумѣется, что обожая природу, создавая себѣ на каждомъ шагу новые кумиры, претворяя свои первые познанія и созерцанія, первые помыслы о мѣрѣ и о самомъ себѣ въ живые образы поэтическаго религіознаго чувства, язычникъ въ своей миеологіи и въ своихъ вѣрованіяхъ выражалъ и изображалъ только то, что существовало передъ его глазами и что существовало въ немъ самомъ, въ устройствѣ его мысли, чувства, нрава и всего быта. Неопровержимая истина, что какова природа и каковъ человѣкъ, наблюдающій и испытывающій природу, таковы должны быть и его вѣрованія, таковы и его миеы, таковы его боги. Поэтому язычество каждаго народа есть какъ бы зеркало, отражающее въ себѣ ликъ той страны и той природы, гдѣ живетъ язычникъ, и ликъ его быта домашняго, общественнаго, и политическаго во всѣхъ подробностяхъ и мелочахъ. Оно есть зеркало языческой души, воздѣланной самою природою той страны, гдѣ эта душа живетъ и дѣйствуетъ. Чего не существуетъ въ странѣ и въ быту язычника, того не существуетъ и на его Олимпѣ, въ святилищѣ его боговъ, въ кругу его миеическихъ созерцаній. Его Олимпъ всегда бѣденъ или богатъ своимъ поэтическимъ содержаніемъ, смотря по тому, какъ поэтически бѣдна или поэтически богата та страна, гдѣ создается такой Олимпъ.

На Европейской почвѣ особенное поэтическое богатство миеологіи выразилось въ двухъ мѣстахъ: на Греческомъ югѣ и на Скандинавскомъ сѣверѣ; и тамъ, и здѣсь на средиземныхъ моряхъ. Выразилось оно въ равной мѣрѣ сильно по той несомнѣнной причинѣ, что и тамъ, и здѣсь чело-

вѣкъ былъ поставленъ самою природою почти въ одинакія условія мѣстности и жизни. Полу-островная и много-островная приморская страна, очень богатая просторомъ мореходства и передвиженія во всю окружающія мѣста, и тамъ, и здѣсь уносила человѣка и самымъ дѣломъ и еще больше воображеніемъ въ такіе далекіе края, о которыхъ, какъ говорится, ни въ сказкѣ сказать, ни перомъ написать. Отсюда, конечно, самъ собою нарождался и поэтической просторъ для міросозерцанія и для могущества народной фантазіи. Однако природа той и другой страны наложила неизгладимую печать на миѣическое творчество человѣка и рѣзко обозначила предѣлы и характеръ суроваго и мрачнаго сѣвера Скандинавіи и свѣтлаго и любовнаго юга Греціи. Принесенные изъ далекой прародины первичные миѣи этихъ Европейцевъ и на сѣверъ и на югъ были воздѣланы въ томъ особомъ характерѣ, какой давала сама природа каждой страны.

Точно такъ и пришедшіе въ наши мѣста Славяне, живя въ этой равнинѣ, подъ этимъ небомъ, должны были воздѣлать свое принесенное первородное міросозерцаніе въ томъ особомъ характерѣ, какимъ отличалась сама здѣшняя природа.

Русская природа не изумляла человѣка своими дивами. Ничего чрезвычайнаго, захватывающаго вниманіе она не представляла ни для мысли, ни для чувства. Прежде всего въ общемъ своемъ очеркѣ, который всегда запечатлѣвается въ народныхъ созерцаніяхъ, это была пустыня, тихое, спокойное, широкое, почти безконечное, повсюду однообразное раздолье на югъ дикаго чистаго поля, на сѣверъ дикаго и дремучаго лѣса и болота. И тамъ и здѣсь пытливая мысль нигдѣ и ни надъ чѣмъ не могла особенно сосредоточиться. Все здѣсь просто и обыкновенно. Если что и поражаетъ, то развѣ одна безмѣрная ширина картины. Но мысль и воображеніе, убѣгая въ этотъ широкій, однообразный, неподвижный просторъ совсѣмъ теряются въ немъ и въ недоумѣніи безмолвуютъ, какъ сама пустыня. Въ этой равнинной ширинѣ, кажется, самое небо растилается какъ-то неизменно, приземистѣе, совсѣмъ не въ той красотѣ, какъ въ иныхъ странахъ, дѣдъ горы и моря возносятъ его величавый сводъ несравненно выше и глубже въ даль міроваго пространства.

Для поэтического созерцанія поднебесной высоты въ нашей равнинѣ недоставало того, что художники называютъ въ картинѣ переднимъ планомъ, то-есть недоставало тѣхъ именно горныхъ и морскихъ красотъ и чудесъ природы, которыя всегда дѣйствуютъ неотразимо на развитіе мнѣческаго творчества. Море вообще есть великая сила, которая воспитываетъ и самого человѣка во всѣхъ его бытовыхъ отношеніяхъ такую же великою силою, возбуждая, изощряя въ немъ и умъ и чувство до возможныхъ предѣловъ высокаго помысла и великаго подвига. Свободно открывая пути въ невѣдомыя далекія и потому всегда чудесныя страны, оно тѣмъ самымъ открываетъ и воображенію широкое поприще создавать уже собственныя свои страны и населять ихъ своими особыми обитателями. Точно такъ и горы уже по той одной причинѣ, что это высоты, всегда сосредоточиваютъ на себѣ особое вниманіе язычника, какъ жилище его боговъ, этихъ высокихъ и великихъ существъ его фантазіи. Очень естественно, что въ нашей равнинѣ самые боги должны были отличаться тѣмъ ровнымъ и спокойнымъ характеромъ своего могущества, какой господствовалъ въ самомъ ландшафтѣ всей страны. Вѣдь ландшафтъ страны всегда имѣетъ глубокое, неотразимое вліяніе и на мысль и на поэтическое чувство народа и всегда воздѣлываетъ и мысль и чувство въ томъ характерѣ, въ томъ направленіи и въ той перспективѣ, какими самъ отличается.

Въ нашемъ родномъ ландшафтѣ во всѣхъ его очертаніяхъ мы прежде всего видимъ необычайное спокойствіе, ту сельскую и деревенскую тишину, которыя охватываютъ сердце какимъ-то миролюбивымъ тепломъ, вовсе не вызывающимъ ни на какую борьбу и битву. Никакого воздвизанія волнъ, никакой величавой далекой высоты, уносящей къ себѣ помыслы человѣка, здѣсь не видно. Всѣ наши помыслы изчезаютъ тутъ же посреди этого ровнаго и спокойнаго небосклона.

Чрезвычайная красота или чрезвычайное чудо природы, которыя изумляютъ наше вниманіе, есть во-первыхъ наши рѣки, отчасти озера, малыя или великія—это все равно—ихъ высокіе крутые берега суть наши величественныя горы, выше которыхъ мы не видимъ ничего. Затѣмъ дремучій лѣсъ, закрывающій нашъ горизонтъ, гремучій ключъ, сту-

деный колодезь, родникъ, орошающій наше поле; глубокий поросшій лѣсомъ оврагъ или безпредѣльное болото, даже каменная глыба, гдѣ либо спокойно лежащая посреди чистаго поля,—вотъ чудеса и красоты нашего ландшафта. Все это находится подъ рукою и не уносить воображенія въ высь и въ даль, къ тѣмъ чрезвычайнымъ поэтическимъ мечтаніямъ и созерцаніямъ, которыя создаются при иныхъ болѣе рѣзкихъ и болѣе сильныхъ очертаніяхъ природы. Нашему воображенію не отчего пылать и разгораться, нашей мысли не надъ чѣмъ особенно работать и не съ кѣмъ бороться.

Горы наши не распадаются суровыми и мрачными скалами скандинавскаго сѣвера; солнце наше не горитъ египетскимъ или индѣйскимъ огнемъ и наши звѣзды не блистаютъ египетскимъ окомъ звѣзды Сиріуса. Ни звѣрь, ни растеніе, ни гадъ, ни цвѣтокъ не поражаютъ нашего воображенія какими-либо чрезвычайными дивами и чудами.

Въ нашемъ равнинномъ ландшафтѣ самое разительное, единственное явленіе природы, которое наиболѣе изумляло и поражало человѣка—была гроза, громовая туча, сверкающая молніями.

Это явленіе повсюду, у всѣхъ народовъ было первою причиною, которая заставила почувствовать небесное божество существомъ вполнѣ живымъ, имѣющимъ волю и намѣреніе и грозный всемогущій образъ. Повсюду человѣкъ его понималъ не иначе, какъ поклоненіемъ, обожаніемъ. Но въ другихъ странахъ было много другихъ чудесъ природы и потому явленіе грозы тамъ скоро стало рядомъ съ другими чудными дѣлами неба и земли. Напротивъ того, въ нашей странѣ грозный и благодатный Перунъ былъ единымъ живымъ существомъ, которое въ истинномъ смыслѣ казалось господиномъ неба и земли.

Нѣтъ сомнѣнія, что и мѣвъ и имя Перуна Славяне принесли еще изъ своей арійской прародины, отдѣлившись отъ своихъ азіатскихъ родичей вѣроятно еще въ то время, когда Перунъ и у нихъ былъ господствующимъ божествомъ, или господствующимъ выразителемъ небеснаго божества¹⁴⁸.

Оттуда они принесли и имя Сварога, который означалъ небо, свѣтъ небесный; означалъ верховнаго небеснаго бога, бога боговъ, бога въ отвлеченномъ смыслѣ,—потому что небесный сводъ, какъ пространство, невозможно было по-

знать и понять иначе, какъ отвлеченною мыслью; невозможно было представить его въ опредѣленныхъ и законченныхъ чертахъ какого либо живаго образа. Это былъ богъ—Небо, богъ—Свѣтъ, какъ обнаруживается и по корнямъ Сварогова имени. Это былъ прабогъ, великій (старѣйшій) богъ, небесное естество, Богъ въ собственномъ смыслѣ. Можно полагать, что другіе боги неба, происходя отъ единого небеснаго, представляли въ своемъ существѣ только особые образы того же Сварога—неба, были только особыми выразителями различныхъ явленій и качествъ этого общаго верховнаго божества, были только Сварожичами, дѣтьми Сварога, почему въ представленіяхъ и понятіяхъ народа сливались въ одно существо съ своимъ отцемъ. Вотъ почему и византиецъ Прокопій еще въ половинѣ 6-го вѣка могъ весьма справедливо замѣтить, что Славяне поклонялись единому Богу, единому владыкѣ вселенной, творцу молніи¹⁴⁹. Здѣсь слѣдуетъ понятія о Сварогѣ и Перунѣ, потому что такъ они должны были представляться и въ возрѣніи язычника.

Явленіе грозы, грома и молніи, этой Божьей милости, какъ и доселѣ говоритъ народъ, хотя и обозначалось особымъ именемъ Перуна, но оно все таки было небеснымъ явленіемъ, дѣломъ и дѣйствіемъ небеснаго божества. Поэтому очень естественно, что Перунъ въ своемъ значеніи сливался съ именемъ Сварога. Это тотъ же Сварогъ, небесная высота, и небесное естество, означаемый Перуномъ только по особому качеству своего небеснаго дѣла. Это не болѣе, какъ грозное и благодатное хожденіе въ небесной высотѣ самого Сварога. Это, какъ говоритъ гимнъ или молитва на случай грома, „высокій богови, великій, страшный, ходящій въ грому, обладающій молніями, возводящій облаки и вѣтры отъ своихъ сокровищъ, отъ послѣднихъ краевъ земли, призывающій воду морскую, отверзающій хляби небесныя, сотворяющій молнію въ дождь, повелѣвающій облакамъ одождити дождь на лице всей земли, да изведетъ намъ хлѣбъ въ снѣдь и траву скотамъ“¹⁵⁰.

Очевидно, что въ миѣ Перуна язычигъ поэтически олицетворилъ жизнь неба, т. е. дѣйствующую и ходящую силу грозы. Но главнымъ образомъ съ этимъ явленіемъ онъ связалъ свои понятія и представленія о жизни земли, какъ эта жизнь проявлялась и была зависима отъ небеснаго хожде-

нія молніи и грома. Онъ скоро выразумѣлъ, что это чудо природы производитъ на землѣ дѣйствительныя чудеса и если въ единичныхъ случаяхъ грозитъ и поражаетъ, за то въ общемъ своемъ дѣяніи разноситъ и разливаешь по всей землѣ явную благодать плодороденія и всякаго земнаго обилія.

Только въ этомъ живомъ образѣ небснаго божества язычникъ явственно могъ подмѣтить благое плодородящее снихождение неба на землю и потому обоготворилъ Перуна высшимъ божествомъ, главнѣйшимъ дѣятелемъ земной жизни.

Совсѣмъ иное представленіе должно было существовать о солнцѣ. Перунъ въ раскатахъ грома, блистая молніями, торжественно проходилъ и скрывался до неизвѣстнаго времени. Солнце, огненное небесное тѣло, каждый день восходить и заходить, каждый годъ уходитъ и приходитъ, сотворяя теплое лѣто. Это не само небо—звѣздная высота и широта, гдѣ пребываетъ Сварогъ, сходящій на землю грозой Перуна; это какъ бы зависимое, подчиненное ему свѣтило, которое очевидно сынъ Сварога, Дажь-Богъ, какъ именуетъ его лѣтопись и поэтическое слово объ Игорѣ. Дажь происходитъ отъ санскритскаго dag, горѣть, жечь и родственно съ готскимъ dags, Tag—день, и съ Славянскимъ (Хорутанскимъ) Дъ жница—ранняя заря, слѣд. это Богъ—Свѣтъ—День ¹⁵¹.

Другое имя солнцу было Хорсъ, имя древне-персидское: Кирось, Корось, Курось; еврейское Корешъ, Хорешъ, Хересь;—новоперсидское Хоръ или Хуръ ¹⁵²,—имя вообще указывающее на тѣсныя связи и сношенія восточныхъ Славянъ съ древнеперсидскими странами по Каспійскому морю и за Кавказомъ, откуда оно могло распространиться и по нашей странѣ, если не принесено еще вмѣстѣ съ Перуномъ.

Въ книжныхъ сказаніяхъ толкуется, что громъ происходитъ отъ двухъ ангеловъ громныхъ, молніеносныхъ, изъ которыхъ одинъ еллинскій старецъ Перунъ, другой Хорсъ—жидовинъ ¹⁵³. Это подаетъ намекъ на самое мѣсто, гдѣ существовало поклоненіе Хорсу, именно у Хозаръ, перешедшихъ потомъ въ Моусеевъ законъ и оттого извѣстныхъ больше подъ именемъ жидовъ Хозарскихъ.

Но въ славянскомъ мифическомъ языкѣ существуетъ слово, родственное этому имени и по корнямъ и по смыслу. Это Къртъ—огонь, свѣтъ, солнце; а также слово Крѣсъ,

означающее пламя, огонь. Въ одномъ письменномъ памятникѣ солнечнымъ крѣсомъ прямо названъ возвратъ солнца на лѣто, а крѣсинами—прибывающіе дни. Точно также Крѣсомъ у Славянъ называется и другой поворотъ солнца на зиму, Ивановъ день—Купалье, а равно и купальскій огонь, возжигаемый въ это время ¹⁵⁴. Съ мифическимъ именемъ Хорса связаны слова хоровадь или коровадь и даже прилагательное хорошій.

Другой сынъ Сварога былъ Сварожичъ—Огонь, въ его земномъ видѣ. Имѣлъ ли онъ свое особое мифическое имя, или прозывался только по батюшкѣ, неизвѣстно ¹⁵⁵. Къ тому же, какъ мы говорили, именемъ Сварожича, повидимому, обозначались всѣ боги, какъ дѣти Прабога—Сварога, то есть, всѣ виды или всѣ существа этого главнаго божества.

Поклоненіе огню обозначаютъ и два имени боговъ, совсѣмъ чуждыхъ Славянству, но не чуждыхъ Руси по ея давнимъ и близкимъ связямъ съ обитателями Киммерійскаго Воспора и южнаго Черноморья. Это имена Сима и Регла, извѣстныя и по древней греческой надписи Понтійской царицы Комосаріи (2-го или 3-го вѣка до Р. Х.), открытой въ мѣстахъ нашей древней Тмуторокани, на Таманскомъ полуостровѣ. Въ нашей лѣтописи они чаще всего пишутся слитно: Симарьгла, Сѣмарьгла. Такъ они написаны и въ греческой надписи: Saueges. Ученый Бекъ доказалъ, что здѣсь слито два имени. Нашъ Прейсъ подтвердилъ это, указавши на библейскія имена Ергель и Асимаеъ, принадлежавшія богамъ двухъ Ассирійскихъ народовъ, переселенныхъ въ Палестину въ концѣ 7-го вѣка предъ Р. Х. ¹⁵⁶.

Присутствіе этихъ боговъ на Русскомъ Олимпѣ очень примѣчательно въ томъ отношеніи, что они, какъ боги ассирійскіе, усвоены Русью въ очень древнее время, конечно, посредствомъ долгихъ и постоянныхъ сношеній съ народами, у которыхъ эти божества были своеземными. Упомянутая греческая надпись съ полною достовѣрностію раскрываетъ, что ближайшею къ Руси страной, гдѣ поклонялись этимъ богамъ, былъ Киммерійскій Воспоръ и именно Таманскій полуостровъ, въ послѣдствіи наше Тмутороканское княжество, знакомое Руси, конечно, не со времени призванія Варяжскихъ князей.

Любознательный читатель может также спросить, почему въ сонмъ Русскихъ вѣроваій проникали даже божества ассирійскаго поклоненія, но нѣтъ и помину о божествахъ Скандинавскихъ, нѣтъ и признаковъ, что имена скандинавскихъ боговъ были когда либо извѣстны нашимъ Руссамъ,—Норманнамъ, какъ увѣряютъ? Отвѣтъ ясенъ: Эти Руссы были такіе Норманны, которые вовсе не знали скандинавскихъ боговъ, поклоняясь только своимъ Славянскимъ богамъ и даже древнѣйшимъ божествамъ Тмутороканскимъ, то есть Ассирійскимъ.

Въ сонмъ Русскихъ мѣовъ, по лѣтописи, послѣ Перуна занимаетъ второе мѣсто Хорсъ-Дажь-богъ. Но тотъ же лѣтописецъ, излагая договоры съ Греками Олега и Святослава, упоминаетъ на второмъ мѣстѣ подлѣ Перуна Волоса или, какъ у Западныхъ Славянъ, Велеса, скотьяго Бога.

По соображеніямъ, весьма основательнымъ, изслѣдователи признаютъ въ этомъ божествѣ Солнце, то-есть новое имя того же Хорса-Дажь-бога. Подобно Апполону, это богъ плодородія земли, покровитель земледѣлія и скотоводства и всякой паствы, высокій и великій пастухъ, Панъ, точно также игравшій на гусляхъ, почему и вѣщій Боянъ, соловей стараго времени, какъ вѣщій повѣтъ-гусляръ, именуется внукомъ Велеса¹⁵⁷. Какъ скотій богъ, онъ несомнѣнно почитался и покровителемъ богатства и торговыхъ прибытковъ, тѣмъ болѣе, что главнѣйшій товаръ Русской Земли состоялъ изъ дорогихъ мѣховъ и звѣриныхъ шкуръ. Быть можетъ здѣсь скрывается объясненіе тому обстоятельству, почему Руссы, при совершеніи договоровъ съ Греками, влялись Перуномъ и Волосомъ. Какъ извѣстно, ихъ посольство всегда состояло на половину изъ купцовъ, вѣроятно почитавшихъ Волоса ближайшимъ своимъ покровителемъ, и на половину изъ пословъ, дружинниковъ княжескихъ, которые какъ передовые люди и воины почитали особымъ своимъ покровителемъ Перуна.

Въ ряду этихъ боговъ, въ начальной лѣтописи стоитъ и женское имя неизвѣстнаго божества,—Мокошь. Нѣкоторые книжные памятники, разсуждая о поклоненіи Роду и Роженицамъ, приводятъ имя Мокоши на ряду съ Перуномъ и Хорсомъ и упоминаютъ въ слѣдъ за нею о поклоненіи Виламъ: „И теперъ, говорятъ они, по украинамъ молятся про-

влятому Перуну, и Хорсу, и Макоши, и Виламъ, и то дѣлають тайно. Начавши въ поганствѣ, и до сихъ поръ не могутъ оставить проклятое ставленіе второй трапезы, т. е. послѣобѣденной, нареченной Роду и Рожаницамъ“. Не соотвѣтствуетъ ли въ этомъ случаѣ имя Родъ въ значеніи рожденія, рожанія—Мокоши, а имя Рожаницъ—Виламъ?

Духовное поученіе сильно возставало противъ этой незаконной трапезы Роду и Рожаницамъ, по той особенно причинѣ, что этотъ языческій обрядъ, идущій отъ глубокой древности, еще отъ преданій античнаго міра, былъ совершаемъ въ честь и на похвалу Пресв. Богородицы, при чемъ возглашался даже и тропарь Рождеству Богородицы.

Есть извѣстіе, что эту рожаничную трапезу научилъ совершать еретикъ Несторій, мнившій Богородицу челоувѣкородицею, Рожаницею. Ставили трапезу съ крупичатыми хлѣбами и сырами, наполняли черпала виномъ (или медомъ) благоуханнымъ, пѣли тропарь Рождеству и, подавая другъ другу хлѣбъ и вино, пили и ѣли, думая, что хвалу воздаютъ Богородицѣ (Роженицѣ) въ честь Рождества, то есть Рода или рожденія челоувѣковъ.

На Руси, по свидѣтельству поучительныхъ словъ въ спискахъ 14-го вѣка, идоломольцы бабы, не токмо худые люди, но и богатыхъ мужей жены, молились и ставили трапезу Виламъ (рожаницамъ) и Мокошѣ ¹⁵⁸.

Сопоставленіе въ духовныхъ поученіяхъ, направленныхъ противъ идолопоклонства, Мокоши рядомъ съ Гекатою (луною) и рядомъ съ Вилами, и названіе Рода Артемидомъ, а Роженицы (въ единственномъ числѣ) Артемидою, заставляетъ предполагать, что именемъ Мокоши обозначалось въ дѣйствительности поклоненіе Діанѣ—Артемидѣ—Лунѣ, Астартѣ, какъ заключалъ Прейсъ, покровительницѣ женъ—родильницѣ, бабкѣ повитухѣ и кормилицѣ, божеству родовъ, судьбы и счастья, какъ понималъ ее античный міръ. Очень примѣчательно, говоритъ Прейсъ, что въ начальной лѣтописи имя Мокоши поставлено тотчасъ послѣ Смарыгла, какъ и на памятникѣ царицы Комосаріи Астарты стоитъ послѣ Санерга. Оба божества стоятъ рядомъ не безъ причины, и эта постановка больше всего указываетъ на тождество нашей Мокоши съ Астартою. Луна отъ глубокой древности почиталась божествомъ женщинъ. Одна связь

луннаго теченія съ періодическими очищеніями женской природы, заставляла уже предполагать божественную мифическую силу этого свѣтила ночи, такъ какъ и мѣсячныя рожденія луны необходимо связывались съ понятіемъ о рожденіи человѣческомъ, о судьбѣ и счастьи родившихся. Вотъ почему съ поклоненіемъ Лунѣ естественно связывалось и поклоненіе Виламъ, тоже двѣмъ жизни, судьбы и счастья, иначе звѣздамъ-роженицамъ, Паркамъ, предвѣщавшимъ и предопредѣлявшимъ судьбу и счастье новорожденного, которыя были властны при рожденіи дать человѣку или добро или зло. Слово роженицы въ новыхъ переводахъ замѣняется словомъ счастье. Отсюда самое гаданіе по звѣздамъ—роженицамъ называлось Родо-словіемъ, т. е. гаданіемъ о томъ, что будетъ на роду написано, гаданіемъ о счастьи. Можно предполагать, что часто упоминаемая въ древнихъ письменныхъ памятникахъ трапеза Роду и Роженицамъ составляла принадлежность поклоненія Мокوشي и была собственно моленіемъ о счастьи и благополучіи. Въ прямомъ смыслѣ родъ означалъ счастье, какъ и роженицы означали двѣ жизни и судьбы-счастья. вмѣстѣ съ тѣмъ слово Родъ, повидимому, имѣло тотъ же смыслъ, какой заключается въ пословицѣ-примѣтѣ: „Пришелъ Ѳедотъ (18 мая) берется земля за свой родъ“,—урожай, произрожденіе. Въ словѣ ев. Григорія поклоненіе Роду и Роженицамъ проводится изъ Египта, отъ поклоненія роженію Осиріда, откуда это поклоненіе Халдѣи возстановили у себя въ лицѣ своихъ ботовъ Рода и Роженицы. Отъ Халдѣевъ взяли Элліны—Греки, поклоняясь Атремиду, рекше Роду, и Артемидѣ—Роженицѣ. Такъ и до Словѣнъ дошло, и они стали требы власть Роду и Роженицамъ, а прежде того клали требу упиремъ и берегинямъ (виламъ). Исторія такимъ образомъ сводится къ перенесенію Халдѣйскихъ божествъ къ Славянамъ. И если Мокось была Астартою, какъ находилъ Прейсъ, то и почитаніе Рода и Роженицы, по всему вѣроятію, составляло ея же мифическій обликъ¹⁵⁹. Повидимому, въ имени Родъ, (Артемидѣ), какъ и въ имени Роженица (Артемиды) разумѣли вообще силу родящую, силу произрожденія, которая полнѣе олицетворялась въ Египетской Изидѣ, матери—природѣ, матери—кормилицѣ всего живущаго, называемой также Мотой, матерью. У насъ въ областномъ языкѣ суще-

ствуешь слово матика, матуша, матушь, что значить мать, бабушка, старшая въ семьѣ, зрѣлая дѣва, а также самка-свинья, слѣдовательно вообще матка. Словарь Памвы Берында прямо толкуетъ Роженицу: матица, породѣля, пороженница, т. е. рожающая, порождающая. Все это приводитъ къ предположенію, не значить ли имя Мокошь тоже, что областное Матушь?

Въ народной памяти сохраняются еще понятія о Мокушь, какъ о пряхѣ. Она прядетъ по ночамъ или стучаетъ веретенкомъ. Это Роженица—Артемида—Діана, которая и у Грековъ являлась доброй пряхой, въ смыслѣ Парки, державшей въ своихъ рукахъ нити жизни человѣческой¹⁶⁰. Это богиня судьбы и вѣсть родовъ, покровительница женъ и родильницъ, бабка и кормилица.

Въ христіанское время, какъ упомянуто, обрядъ поклоненія Мокоши, заключавшійся въ безкровной трапезѣ изъ хлѣба, сыра и вина, былъ приуроченъ къ Рождеству Богородицы, причемъ чреву-работающіе поцы оставили на этой рожаничной трапезѣ пѣть даже тропарь Рождества Богородицы.

Припомнимъ, что до поздняго времени за царскими столами, равно какъ и за столами царицъ, совершался освященный церковью монастырскій обрядъ панагії, что значить „пресвятая“, на которомъ освящали и вкушали хлѣбецъ Богородицынъ и пили Богородицыну чашу¹⁶¹. Кромѣ того извѣстно, что на женской половинѣ великокняжескаго и потомъ царскаго дворца въ Москвѣ существовалъ соборъ Рождества Богородицы.

Подобно тому, какъ языческое поклоненіе Перуну, Хорсу—солнцу, Волосу, очищаясь отъ мнѣическихъ воззрѣній, сосредоточилось на празднованіи Свв. Ильѣ Пророку, Іоанну Предтечи, Георгію Побѣдоносцу, Власію и т. п., такъ и поклоненіе Мокошѣ—Лунѣ было приурочено къ празднованію Рождества Богородицы, отчего и начальная недѣля сентября до 8 числа получила названіе бабьяго дѣта.

Слово Родъ значило также духъ, призракъ, привидѣніе¹⁶². Въ этомъ смыслѣ оно сближается съ словомъ упырь, вампиръ, оборотень, ибо по сказанію упомянутаго поученія Св. Григорія, Славяне прежде (при Перунѣ?) поклонялись и владѣли требы (жертвы) упырямъ и берегинямъ, т. е. де-

монамъ, геніямъ въ греческомъ смыслѣ, или вообще невидимымъ духамъ, а потомъ уже стали класть требы Роду и Роженицамъ, стало быть Родъ соотвѣтствовалъ упырю, а Роженицы—берегинямъ, виламъ, иначе русалкамъ.

Въ Лѣтописи, въ Словѣ о Полку Игоревомъ и въ Словахъ или поученіяхъ противъ идолопоклонства упоминается еще божество Стри-богъ, существо котораго обозначается отчасти тѣмъ, что вѣтры представляются его внуками, следовательно и самъ дѣдушка былъ Вѣтеръ. Конечно въ этомъ мѣѣ соединилось много свойственныхъ ему качествъ, о которыхъ не осталось памяти. Можно полагать, что это божество особенно почиталось во время плаванія. Касторскій догадывался, что имя Стри-богъ было только особымъ проименованіемъ самого Перуна, ибо въ Игоревомъ Словѣ внуки Стри-бога, вѣтры, вѣютъ съ моря стрѣлами, а Перунъ представлялся метателемъ стрѣлъ, которыя такъ и назывались Перуновымъ камнемъ ¹⁶³.

Само собою разумѣется, что этими именами не изчерпывалось все богатство языческаго поклоненія и олицетворенія. Въ старой письменности и въ устахъ народа остается еще много именъ, мѣиическое значеніе которыхъ несомнѣнно, но смыслъ ихъ уже трудно объяснить. Возлѣ Перуна, Хорса, Велеса, иногда впереди ихъ, поставляется Троянъ, а также Дый и Дивія. Возлѣ Мокошии стоитъ Дива, по всему вѣроятію Геката—„еже есть Луна, сію же дѣву творятъ“, какъ объясняется въ томъ же свидѣтельствѣ, поставляющемъ и Гекату рядомъ съ Мокошью. Быть можетъ, этотъ Дый и Дива—имена книжныя, употребленныя книжниками для объясненія русскихъ же мѣиовъ, носившихъ имена своеземныя. Однако о Троянѣ нѣсколько разъ упоминаетъ Слово о Полку Игоря и упоминаетъ въ такомъ смыслѣ, что мѣиическое свойство этого имени не подлежитъ сомнѣнію. Въ первой части своего труда, стр. 521, мы высказали свои предположенія объ этомъ мѣѣ ¹⁶⁴.

Въ памятникахъ 14 вѣка упоминается вѣрованіе въ Переплута—„иже вертячеса пьютъ ему въ розѣхъ (въ турьихъ рогахъ)“, причемъ это божество ставится въ ряду съ Стри-богомъ и Дажь-богомъ и вообще въ сонмѣ славянскихъ божествъ русскаго поклоненія. Въ 17 вѣкѣ царскими грамотами воспрещалось въ навечеріе Рождества Христова,

Васильева дня (1 января) и Богоявленія Господня „влички бѣсовскія вликать, Коледу и Таусень и Плуту (по другимъ спискамъ Плугу)¹⁶⁵. Если въ этой Плутѣ нѣтъ описки, то она въ своемъ имени быть можетъ сохраняетъ слѣды поклоненія Переплуту.

И въ устахъ народа точно также и доселѣ сохраняются мѣстическія имена съ явными признаками особаго поклоненія тому или другому мѣстическому существу, обозначенному такимъ именемъ. Но еще больше именъ мѣстическаго смысла можно встрѣтить въ именахъ земли и воды, въ именахъ селеній, пустошей, урочищъ, рѣкъ, озеръ, родниковъ, и т. д. Собранный Ходаковскимъ Словарь урочищъ представляетъ только малую долю того, что еще можно собрать въ этой очень обширной области памятниковъ языческаго вѣрованія и поклоненія. Здѣсь открываются не только подтвержденія тому, что говоритъ письменность, относительно именъ общихъ и такъ сказать верховныхъ мѣговъ, но могутъ открыться и указанія на мѣны мѣстные, племенные, какъ бы провинціальныя. На каждомъ мѣстѣ создавался образъ, хотя на общей основѣ, но съ мѣстными особенностями, съ предпочтеніемъ тѣхъ или другихъ особенныхъ качествъ и свойствъ божества, почему и получалъ свое областное имя. Отсюда различіе въ именахъ и въ почитаніи даже и верховныхъ или какъ бы основныхъ боговъ. Особое свойство основнаго божества воссоздавало особый мѣвъ, особое существо, получавшее свое имя. „Всѣхъ языческихъ боговъ нельзя и перечислить, говоритъ древнее учительное слово, — каждый человекъ своего бога имѣлъ!¹⁶⁶

Мысль язычника, какъ мы говорили, обоготворяла повсюду лишь одни явленія жизни, подмѣчаемыя, наблюдаемыя, изучаемыя имъ въ самой природѣ, а еще болѣе въ собственномъ понятіи и созерцаніи о томъ, что весь міръ наполненъ живою жизнью.

Чтобы яснѣе себѣ представить живой обликъ каждаго мѣва, т. е. всѣ живыя черты языческаго поклоненія и живой кругъ вѣрованій въ тотъ или въ другой мѣстическій образъ природы, необходимо имѣть въ виду общія основы языческаго міросозерцанія. Язычникъ обожалъ природу, но въ природѣ, какъ мы упоминали, онъ обожалъ въ сущности только единое существо, — онъ обожалъ жизнь во всѣхъ

ен проявленіяхъ, почему и самую смерть необходимо представлялъ себѣ въ живомъ образѣ. Поэтому оставшіяся намъ глухія имена разныхъ божествъ, мы можемъ хотя нѣсколько раскрыть, если внимнемъ въ смыслъ мифовъ еще доселѣ живущихъ подъ именами домового, водяного, лѣшаго, полевого, русалки и т. п. Всѣ они представители или выразители языческихъ и болѣе всего повтическихъ понятій и представленій о кругѣ жизни, въ которомъ сосредоточиваются тѣ или другія дѣйствія жизни.

Такъ въ образѣ Домоваго олицетворялась жизнь дома, совокупность невѣдомыхъ и непостижимыхъ явленій, причинъ, дѣйствій возлѣ домашняго очага. Язычникъ не умѣлъ понять, отъ чего его дворовая скотина добрѣетъ, отчего вдругъ худѣетъ, отчего поднимается во дворѣ невѣдомый трескъ, невѣдомый и неожиданный переполохъ между тою же скотиною или домашнею птицею, отчего извѣстный цвѣтъ скотины не приходится ко двору: она гибнетъ, какъ не сохраняй и что ни дѣлай. И такъ идетъ безконечный рядъ различныхъ примѣтъ, объясняющихъ только одно, что здѣсь всѣмъ дѣломъ заправляетъ какая то невѣдомая сила, невѣдомая воля. Какъ естественно простому уму возвести всѣ эти примѣты и признаки въ одинъ живой образъ невѣдомаго духа, который постоянно живетъ у него за плечами и точно также, какъ самъ человѣкъ, порою бываетъ добръ и милостивъ, порою сердитъ, золъ и мстителенъ! Съ другой стороны въ образѣ домового олицетворялась совокупность хозяйскихъ желаній, стремленій и всяческихъ заботъ, чтобы въ дому все было хорошо и благодатно. Извѣстно, что существующій въ дому очагъ или печка представляютъ какъ бы корень или сердце самаго дома и всего двора. Здѣсь сохраняется существенная благодать всего жилища, согревающая во время холода, изготовляющая всякую снѣдь, способная претворять всякое вещество на пользу или на удовольствіе человѣку. Огонь и безъ того являлся живымъ существомъ, былъ божичъ, Сварожичъ. Отсюда ясно, что домовою въ нѣкоторомъ смыслѣ былъ самый этотъ домашній огонь, очагъ. При переселеніи въ новую избу, язычникъ переносилъ весь этотъ огонь въ видѣ горящихъ угольевъ изъ старой печи въ новую съ привѣтомъ: „Милости просимъ, дѣдушка, на новое жильє!“

Обыкновенно домовою живетъ за печкою или подъ печкою, куда и кладутъ ему домашнія жертвы, маленькіе хлѣбцы. Его вообще покармливаютъ, какъ человѣка, хлѣбомъ, кашею, яичницею, пирогами, лепешками; оставляютъ ему на ночь накрытый ужинъ. Но самая важнѣйшая для него жертва, это пѣтухъ. Чѣмъ либо раздраженнаго, эта жертва вполне его умилостивляетъ. Тогда, въ полночь, колдунъ рѣжетъ пѣтуха, выпускаетъ кровь на голикъ и голикомъ выметаетъ всѣ углы въ избѣ и на дворъ съ приличными заклятіями. Какъ житель печки, домовою не боится мороза. Въ какой хороминѣ ставилась печка, очагъ, тамъ непременно и жилъ домовою. Поэтому его жильемъ была также баня; овинъ. Но надо замѣтить, что въ глубокой древности жилая изба исправляла должность и бани и овина; въ печи парились, а на печи сушили зерно, какъ дѣлаютъ и до сихъ поръ.

Домовою очень добрый и самый заботливый хозяинъ во дворѣ. Вновь купленная скотина, лошадь, корова, отдавалась ему на руки съ привѣтомъ: „полюби, пой, корми сыто, гладъ гладко, самъ не шути и жены не спущай и дѣтей унимай!“ Веревку, на которой приводили животное на дворъ, вѣшали у печки.

Домовою любить только свой домъ, свой дворъ, такъ что иной разъ таскаетъ даже изъ чужихъ сѣноваловъ и закормовъ кормъ для своей животины. Въ сущности это идеалъ хорошаго хозяина. Онъ „словно вылитъ въ хозяина дома“—такъ на него похожъ. Онъ носитъ даже и хозяйскую одежду, но всякій разъ успѣваетъ положить ее на мѣсто, какъ скоро она понадобится. „Онъ видитъ всякую мелочь, неустанно хлопочетъ и заботится, чтобы все было въ порядкѣ и на готовѣ,—здѣсь подсобить, тамъ поправить промахъ. По ночамъ слышно, какъ онъ стучитъ и хлопаетъ за разными подѣлками, ему пріятенъ приплодъ домашней птицы и скотины... Если жильѣ придется ему по душѣ, то онъ служитъ домочадцамъ и ихъ старѣйшинѣ, точно какъ въ кабалу пошелъ: смотритъ за всѣмъ домомъ и дворомъ пуще хозяйскаго глаза, соблюдаетъ домашнія выгоды и радѣетъ объ имуществѣ пуще заботливаго мужика; охраняетъ лошадей, коровъ, овецъ, козъ, свиней; смотритъ за птицею, особенно любить куръ; наблюдаетъ за овиномъ, огородомъ,

конюшнею, хлѣвами, анбарами. Когда водяному приносятъ гуся въ жертву, то гусиную голову приносятъ домой и вѣшаютъ на дворѣ для того, чтобы домовый не узналъ въ гусахъ убыли и не разсердился.“ По всѣмъ этимъ качествамъ домовый иначе называется доможилъ, хозяинъ, жировикъ, что уже прямо означаетъ привольную жизнь. Его также называютъ сусѣдко, батанушка, отъ батя—отець, дѣдушка.

Очевидно, весь этотъ образъ домашняго духа есть въ сущности олицетвореніе домашняго счастья, домашней благодати. Онъ хранитель дома. По этой мысли и осязательный образъ домоваго представляется обросшимъ густою мохнатою шерстью и мягкимъ пушкомъ. Даже ступни и ладони у него тоже покрыты волосами. По ночамъ, сонныхъ обитателей дома онъ гладитъ ладонью, если тепла и мягка къ счастью и богатству; холодна и щетиниста—не къ добру. По ночамъ онъ душитъ соннаго, но ради шутки. Такъ точно и во дворѣ, по ночамъ, онъ возится, стучитъ, проказитъ—все только тѣшится, безъ злобы. Домовой лихъ только до чужихъ дворовъ и большое зло дѣлаютъ только чужіе домовые. Отъ лихаго домоваго при переходѣ въ новый дворъ вѣшаютъ въ конюшнѣ медвѣжьей черепъ.

Если домовый былъ олицетвореніемъ домашней заботы и работы, домашняго счастья, богатства, всякой благодати, то, по естественному родству понятій, въ немъ же почитался и духъ умершихъ родителей—предковъ, ибо кто же больше можетъ желать счастья жильцамъ дома, какъ не умершіе родители или самые близкіе родные. Отъ этого домовый называется дѣдушка, не только какъ владѣющій духъ, но какъ родной, настоящій дѣдъ—предокъ. Быть можетъ на этомъ основаніи домовый принималъ иногда человѣческой образъ и казался иногда мальчикомъ, иногда старикомъ. По тѣмъ же мыслямъ вѣрятъ, что домоваго можно увидать въ ночи на Свѣтлое Воскресенье, въ хлѣву, и что на Ивана Лѣствичника, 30 марта, т. е. съ пробужденіемъ весны, онъ бѣсится. Но увидать домоваго нечаянно, значитъ къ бѣдѣ, къ смерти.

Такимъ образомъ въ понятіяхъ о домовомъ сосредоточивались представленія о жизни дома и двора съ его прошедшимъ и будущимъ, съ его счастьемъ и невзгодами, и всѣми

заботами и работами его хозяйства, со всеми пожеланіями и стремленіями живущей въ немъ среды. Это была сама жизнь людей въ границахъ дома и двора.

Тѣмъ же самымъ путемъ создавался и образъ Лѣшаго.

Лѣшій въ существѣ своихъ качествъ олицетворялъ жизнь лѣса, совокупность явленій, предъ которыми человекъ терялся и не могъ ихъ постигнуть. Лѣшій осенью пропадалъ и появлялся весною, стало быть это не былъ лѣсъ только стоячій, деревянный, — это былъ лѣсъ живой, одѣтый живою зеленью лѣта, пѣвшій весеннею птицею, рыскавшій всякимъ звѣремъ, свиставшій зловѣщимъ свистомъ незнаемаго существа — дива. Лѣшій былъ такъ высокъ, какъ самое высокое дерево и такъ малъ, какъ самая малая травка. Какой чудный поэтическій образъ, до точности объясняющій, что разумѣлъ язычникъ въ имени лѣшаго! Это самъ лѣсъ, не въ смыслѣ количества деревьевъ, а въ живой полнотѣ того понятія о лѣсномъ царствѣ, какое неизмѣнно воплощалось въ представленіяхъ язычника цѣльнымъ единымъ существомъ. Волоса у него на головѣ и бородѣ длинные, косматые, зеленые. Онъ остроголовый, мохнатый. Онъ любитъ вѣшаться, качаться на вѣтвяхъ, какъ въ люлькѣ, или на качеляхъ. Онъ свищетъ, хохочетъ, такъ что на 40 верстѣ кругомъ слышно; хлопаетъ въ ладоши, ржетъ какъ лошадь, мычитъ какъ корова, лаетъ собакой, мяукаетъ кошкою, плачетъ ребенкомъ, стонетъ умирающимъ, шумитъ рѣчнымъ потокомъ. Всякій лѣсной звѣрь и всякая лѣсная птица находятъ въ его покровительствѣ; особенно жалуетъ онъ медвѣдя и зайцевъ. По временамъ онъ перегоняетъ звѣрей съ мѣста на мѣсто. Лѣшій иногда заводитъ путника въ непроходимыя тущобы и болота, и потѣшается надъ нимъ, перепутывая его дорожныя примѣты: станетъ передъ нимъ тѣмъ самымъ деревомъ, тѣмъ пнемъ, тою тропою, куда слѣдовало по примѣтѣ идти, и непременно собьетъ съ дороги, заливаясь самъ громкимъ хохотомъ. Иногда обращается въ волка, въ филина. Иногда въ образѣ старика, такого же путника, въ звѣриной шкурѣ, или въ образѣ мужика съ котомкою, самъ выходитъ на встрѣчу, заводитъ разговоръ, проситъ пирога, проситъ подвезти въ деревню, садится, ѣдетъ, глядь, а его ужъ нѣтъ, а путникъ съ возомъ уже въ болотѣ, въ оврагѣ, или на крутомъ обрывѣ. Обошедши по-

добнымъ образомъ путника, онъ принимается его щекотать и можетъ защекотать на смерть. Онъ уноситъ ребятъ, которые приходятъ домой иногда черезъ нѣсколько лѣтъ. Лѣшій большой охотникъ до женскаго пола. Все это рисуетъ извѣстные обстоятельства, когда мальчишки и дѣвушки или женщины, ходя въ лѣсъ за ягодами и грибами, теряютъ дорогу и заблудившись пропадаютъ на нѣсколько дней, а иногда и совсѣмъ. Чтобы избавиться отъ такого несчастья, обыкновенно передѣваютъ все платье на изнанку.

Однако это духъ добрый и благодарный, если его задобрить жертвою. Пастухъ, начиная пасти стадо, долженъ пожертвовать ему корову,—тогда онъ самъ съ охотою пасетъ стадо. Охотники всегда приносятъ ему на поклонъ краюху хлѣба съ солью, блинъ, пирогъ, и кладутъ эту жертву на пень. Другіе жертвуютъ первый уловъ птицы или звѣря и т. д. На Ерофея, 4 октября, лѣшій пропадаетъ. Въ то время онъ бѣсится, ломаетъ деревья, гоняетъ звѣрей и проваливается. Жизнь лѣса умираетъ на всю осень и на зиму.

Точно также и въ образѣ Водянаго олицетворилась жизнь воды, жизнь рѣки, озера, болота, то-есть та совокупность невѣдомыхъ и не постижимыхъ, но живыхъ явленій этой стихіи, въ ея мѣстныхъ обстоятельствахъ, въ которыхъ человѣкъ не могъ подмѣтить истинной причины, и одухотворяя своимъ чувствомъ весь міръ, находилъ и здѣсь такую же живую волю и силу, какими обладалъ самъ.

Водяной живетъ въ омутахъ, въ вырахъ, водовертяхъ и особенно у мельницы, у этой мудреной постройки, которая и человѣка мельника непременно дѣлала колдуномъ и другомъ Водянаго.

Водяной нагой старикъ съ большимъ и одутловатымъ брюхомъ и опухшимъ лицомъ—образъ утопленника. Волоса на головѣ и бородѣ длинные зеленые. Онъ является иногда весь въ тинѣ, въ высокой шапкѣ изъ водорослей, подпоясанъ поясомъ тоже изъ травы. Всякая водяная трава—это его одежда, его кожа. Но онъ является иногда и въ образѣ обыкновеннаго смертнаго мужика. Тогда его легко узнать; полы его платья всегда мокры; съ лѣвой полы всегда каплетъ вода; гдѣ сядетъ,—то мѣсто всегда оказывается мокрымъ. Въ омутахъ онъ живетъ богато, у него есть каменные па-

латы, стада лошадей, коровъ, овецъ, свиней, (утопленики). Женится онъ на русалкѣ, (утопленницѣ). У него много дѣтей (утоплениковъ). Онъ можетъ загонять въ рыболовныя сѣти множество рыбы. Вздить онъ на сомъ и очень его жа-луется. Днемъ водяной сидитъ въ глубинѣ омута. Съ закатомъ солнца начинается его жизнь; тогда и купаться очень опасно; и даже дома опасно ночью пить воду—можно схватить болѣзнь водянку. Въ лунныя ночи онъ хлопаетъ по водѣ ладонью. Вдругъ гдѣ завертится и закружится и запынится вода—это Водяной. Онъ бодрствуетъ только лѣтомъ, а зимою спитъ. Онъ просыпается отъ зимней спячки на Никитинъ день, 3 апрѣля. Ломится и претъ по руслу весенній ледъ, бурлитъ и волнуется рѣка—значитъ просыпается дѣдушка Водяной, рѣка оживаетъ. Тогда приносятъ ему въ жертву лошадь и онъ успокоивается. Рыбаки возливаютъ ему масло, мясники приносятъ черную откормленную свинью. На прощанье, когда жизнь рѣки приходила къ концу, Водяному приносили въ жертву гуся, поэтому и до сихъ поръ съ Никитина осеняго дня, сентября 15, настаетъ лучшее время для употребленія въ пищу гусей¹⁶⁷.

Очерченные здѣсь народною фантазіею типы несуществующихъ существъ, по всѣмъ ихъ признакамъ, суть поэтическія возсозданія въ одно живое цѣлое тѣхъ разнообразныхъ впечатлѣній, наблюдений и примѣтъ, какія на извѣстномъ мѣстѣ, въ извѣстной средѣ, сами собою возникали въ чувствахъ и въ мысли язычника, жившаго съ природою душа въ душу и воплощавшаго ея явленія по образу собственнаго существа. Нѣтъ сомнѣнія, что и верховныя существа Перуна, Хорса, Дажь-бога, Волоса, Стрибога и т. д. въ свое время въ понятіяхъ язычника рисовались такими же живыми чертами въ обликѣ тѣхъ естественныхъ явленій, которыя составляли особый кругъ живыхъ дѣлъ cadaго божества, почему такой кругъ и пріобрѣталъ особое мифическое имя, то есть имя самаго божества. Если солнце именовалось Дажь-богомъ, Хорсомъ, Волосомъ, то здѣсь каждое имя должно было изображать особую область земныхъ дѣлъ этого свѣтила, особую среду его вліянія на Божій міръ, особое качество его дѣйствій. По этой причинѣ и самое имя божества на первое время является въ формѣ прилагательнаго, каковы домовой, лѣшій, дажь отъ даг — по санскр-

горѣть—день, свѣтъ, или у балтійскихъ Славянъ свѣтовитый—Свѣтовить, яровитый—Яровить, какъ очень правильно объяснялъ эти имена Касторскій. Особыя свойства явленій жизни, къ которымъ язычникъ причислялъ всѣ и всяческія явленія природы, необходимо обозначались и свойственнымъ именемъ. Сама природа учила язычника поклоненію. Она сама повсюду открывала ему неизчерпаемый источникъ поэтическихъ созерцаній и вѣрованій и потому она сама же, единая и многообразная во всѣхъ своихъ подробностяхъ, и отражалась въ религіи язычника.

Язычникъ обожалъ природу, но въ природѣ, какъ мы говорили, онъ боготворилъ существенное одно—онъ боготворилъ жизнь во всѣхъ ея образахъ и видахъ, даже и тамъ, гдѣ жизнью являлась только одна его мечта. Яснѣе всего раскрывалось это боготвореніе жизни, поклоненіе ея силамъ и существамъ въ самомъ кругу годовыхъ временъ, въ этомъ чередованіи свѣта и мрака, тепла и холода, оживанія всей природы и ея замиранія до новаго тепла и свѣта. Этотъ чередъ возрожденія и угасанія жизни быть можетъ и служилъ прямымъ и непосредственнымъ источникомъ для воспитанія и развитія языческихъ созерцаній о жизни, какъ единомъ существѣ всего міра ¹⁶⁸.

Какъ извѣстно языческое рождество жизни, ея годовое рожденіе совпадало съ христіанскимъ празднествомъ Рождества Христова. Передъ этимъ временемъ совершается поворотъ солнца на лѣто, то-есть постепенное коротаніе дней прекращается и они начинаютъ прибывать. Язычникъ хорошо замѣтилъ это время и назвалъ его Корочюномъ, именемъ, которое можно толковать и въ смыслѣ коротая, самаго короткаго дня, какой бываетъ около 12 декабря, и въ смыслѣ Кърта, означавшаго того же Хорса, божество Солнца. Съ этого дня огонь, свѣтъ солнца какъ бы зарождался вновь, а съ нимъ вновь зарождалась и жизнь природы.

Восточная Славянская вѣтвь, Сербы, Черногорцы, Болгары зажигаютъ въ это время на своихъ очагахъ баднякъ, свѣжее дубовое полѣно, которое должно было неугасимо горѣть въ продолженіи всѣхъ Святковъ до самаго Крещенья. Въ иныхъ мѣстахъ, погасивши повсюду старый огонь, добывали новый,

божій или святой, вытирая его самовозгораніе изъ сухаго дерева, что дѣлается и на Руси только уже наканунѣ Симеона Лѣтопроводца, 1 сентября, когда въ старину бывалъ новый годъ. По всему вѣроятію зимній обрядъ перенесенъ на этотъ день уже въ послѣдствіи.

Возжиганіе дубоваго бадняка сопровождалось обрядами, въ которыхъ нельзя не примѣтить языческаго поклоненія. Въ Черногоріи по закатѣ солнца баднякъ, обвитый лавровыми вѣтками, вносятъ въ избу, посыпаютъ пшеницею съ привѣтомъ: „Я тебя (осыпаю) пшеницею, а ты меня (осыпай) нарожденіемъ потомства, скотины, хлѣба и всякимъ счастьемъ!“ Послѣ того старѣйшина съ домочадцами кладетъ баднякъ на очагъ и зажигаетъ его съ обоихъ концовъ и когда полѣно разгорится, льетъ на него вино и масло, бросаетъ въ огонь горсть муки и соли. Отъ священнаго пламени затепливаетъ восковыя свѣчи и лампаду передъ иконами, творитъ молитву о благоденствіи семьи и всѣхъ православныхъ христіанъ, затѣмъ беретъ чашу вина, отвѣдываетъ немного и передаетъ старшему, который передаетъ ее слѣдующему родичу, и такъ далѣе, пока круговая чаша по старшинству не обойдетъ всѣхъ домашнихъ, мужчинъ и женщинъ, причемъ каждый, взявши чашу, прежде чѣмъ отпить изъ нея, плещетъ виномъ на баднякъ съ привѣтомъ: будь здравъ бадняче-веселяче и пр. Послѣ того начинается вечерняя трапеза, причемъ столъ бываетъ посланъ содомою, а посреди стола кладутся стопкою, одинъ на другомъ три хлѣба; верхній изъ нихъ украшается лавровою вѣткою и яблокомъ или другимъ плодомъ. Предъ каждымъ мужчиною кромѣ того кладется испеченное изъ хлѣба изображеніе лука со стрѣлою. Полѣно, какъ сказано, горитъ всѣ Святки; во все это время остается и накрытый столъ съ ѣствами на угощеніе приходящихъ друзей, знакомыхъ и странниковъ. Каждый гость, придя въ избу, подвигаетъ головню въ задъ печи, выбивая искры, и какъ только посыплются искры, высказываетъ доброе пожеланіе: сколько выпадаетъ искръ, столько да будетъ у хозяина дѣтей, коровъ, лошадей, овецъ, ульевъ пчель, денегъ и т. д., потомъ разгребаетъ золу и бросаетъ туда деньги.

Основная мысль и существо обряда одинаковы и въ Сербіи и въ Болгаріи; различіе замѣчается только въ олицетво-

реніяхъ существенной мысли. Въ Сербіи полно не только посыпаютъ зерновымъ хлѣбомъ, но и обмазываютъ по концамъ медомъ. Въ Сербіи и Болгаріи на разведенномъ огнѣ пекутъ прѣсный хлѣбъ, запекая внутри его золотую или серебряную монету — боговицу, какъ говорятъ Болгары. Къ этому хлѣбу, который у Сербовъ назывался чесночцею, для трапезы необходимъ былъ еще и медъ, и вообще трапеза исполнялась различными сластями изъ сушеныхъ плодовъ, орѣховъ и т. п. Баднякъ, старая, прибрѣталь цѣлительную и плодородящую силу; уголья и зола становились лѣкарствомъ для домашняго скота; головней окуривали улья, для плодородія пчель; золу разсыпали по нивамъ и садамъ, все съ тою же мнслью о хорошемъ урожаѣ.

Въ Болгаріи люди, заботливо сохраняющіе завѣты старины, на Рождественскую ночь не спятъ, наблюдая, чтобы не погасъ священный огонь.

Очень ясно, что во всѣхъ этихъ обрядахъ воспроизводилось поклоненіе небесному огню, зарождавшемуся солнцу. По всему вѣроятію сюда и относится выраженіе обличительныхъ поученій: „Огневи молятся, зовутъ его Сварожичемъ“. По всему вѣроятію этотъ дубовый баднякъ и представлялъ горящій образъ Сварожича. Сербы день Рождества называютъ Божицемъ. На Руси, подъ вліяніемъ церковныхъ запрещеній, обрядъ истребился, но память о немъ все-таки сохраняется въ зажиганіи костровъ на Рождество, на Новый годъ и на Крещенье, а также въ ночь на Спиридона-Поворота, 12 декабря. Зажигалась также на Васильевъ вечеръ и первая лучина, какъ можно судить по тому обстоятельству, что для добыванія чудодѣйственнаго цвѣта Черной Папирати требовался угарокъ этой лучины, обожженный съ обѣихъ концовъ. Наконецъ подблюдныя пѣсни на хороненіе золота, когда въ чашу кладутъ вмѣстѣ съ углемъ, хлѣбомъ и солью золотой перстень, находятся въ большой родственной связи съ Сербскимъ и Болгарскимъ хлѣбомъ, въ который запекали золотую или серебряную монету. Такъ этотъ мнѣ Сварожича разсыпался по землѣ искрами—обломками и остатками древняго поклоненія, несомнѣнно идущаго еще отъ Скиѣскаго горящаго золота, уважнаго съ неба, которому Скиѣны точно также въ пзвѣстное время празд-

новали и заботливо его охраняли и сторожили, чтобы оно не исчезло, см. ч. I, стр. 239.

Поклоненіе Солнцу, небесному огню, Дажь-богу, и поклоненіе Перуну, „сотворяющему (претворяющему) молнію въ дождь“, какъ выражается мѣстическое моленіе, то-есть производящему изъ огня дождь, выражалось прежде всего поклоненіемъ урожаю, земному плодородію, тому божеству, которое подавало хлѣбъ людямъ и траву скотамъ. Съ этой точки зрѣнія язычникъ смотрѣлъ и на всѣ явленія природы и чутко и заботливо слѣдилъ за перемѣнами годовыхъ времени, торжествуя каждый моментъ ея возрожденія особыми обрядами и празднествами.

Поворотъ солнца на лѣто у насъ на Украинѣ праздновался такимъ образомъ. Съ 12 декабря варили пиво и каждый день откладывали по полѣну. Накоплялось 12 дней и 12 полѣнъ къ вечеру на Рождество Христово, когда и затапливалась этими полѣнями печь „на святой вечеръ“. Вечеръ начинался съ восхода на небѣ звѣзды, несомнѣнно Спиріуса при созвѣздіи великолѣпнаго Оріона, которое къ тому же представлялось нашему селянину плугомъ.

„Какъ только загорится на небѣ вечерняя звѣзда, селянинъ приносить въ хату охапку соломы или сѣна и въ переднемъ углу подъ образами на лавкѣ устраиваетъ мѣсто: раскладываетъ солому и постигаетъ ее чистою скатертью. Затѣмъ съ благоговѣніемъ приносятъ большой необмолоченный снопокъ хлѣба, какой случится, ржаной, пшеничный, овсяный, ячменный, и ставятъ его подъ образа на приготовленное мѣсто. Этотъ снопокъ называли дѣдомъ, имя, которое прямо указываетъ, что снопокъ въ этомъ случаѣ получалъ значеніе божества. У Карпатской Руси онъ называется также Крачуномъ. Возлѣ снопа ставили кутью—кашица изъ вареной пшеницы, разведенной на медовой сытѣ, и взваръ—сваренные сушеные плоды—яблоки, груши, сливы, вишни, изюмъ. Горшки съ этими припасами накрывались пшеничными хлѣбами. Семейный столъ тоже покрывался сѣномъ и по сѣну чистою скатертью. Помолившись богу семья садилась за столъ по старшинству мѣсть и вечеряла-ужинала. Передъ каждымъ участникомъ трапезы кладутъ головку чеснока, для отогнанія злыхъ духовъ и болѣзней. Кутья и взваръ подавались послѣ всѣхъ другихъ ѣствъ. Часть

кутьи отдѣляли и для курь, чтобы хорошо неслись. Въ то же время гадали о будущемъ урожаѣ, выдергивая изъ снопа соломину или со стола былинку сѣна: съ полнымъ коло-сомъ соломина—урожай, съ пустымъ—неурожай, длинна бы-линка сѣна—таковъ длиненъ уродится ленъ и т. п. Черезъ недѣлю, уже на новый годъ, этотъ дѣвдъ-снопъ обмолачивали, соломою кормили домашнюю скотину, а зерно раздавали мальчкамъ-посыпальщикамъ, которые ходили по дворамъ и войдя въ избу посыпали хлѣбнымъ зерномъ по всѣмъ уг-ламъ, приговаривая: „На счастье, на здоровье — на новое лѣто роди, Боже, жито, пшеницу и всякую пашницу!“ По-сыпальщика чѣмъ либо дарятъ, а зерна собираютъ и хра-нить до посѣва яровыхъ, когда ихъ смѣшиваютъ съ посѣв-ными сѣменами. По тѣмъ же зернамъ опять гадаютъ о бу-дущемъ урожаѣ, сколько какихъ зеренъ соберутъ, таковъ будетъ и урожай тѣхъ хлѣбовъ. Кормятъ ими курь и тоже гадаютъ, какъ клюютъ куры какое зерно.

Вечеръ на новый годъ, называемый щедрымъ, бога-тымъ, сопровождается еще слѣдующимъ обрядомъ: хозяйка къ этому вечеру напекаетъ много пироговъ и хлѣбовъ, или печетъ одинъ самый большой пирогъ съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы устроить на столѣ большую кучу этого печенья. Приготовивъ столъ такимъ образомъ, она проситъ мужа „исполнить законъ.“ Хозяинъ, помолившись Богу, садится за столъ въ переднемъ углу подъ образами. Входятъ дѣти и домочадцы и будто не видя отца спрашиваютъ: „Гдѣжь нашъ батько?“—„Или вы меня не видите?“ спрашиваетъ отецъ.—„Не видимъ, тятя!“ говорятъ домочадцы.—„Дай Бо-же, чтобъ и на тотъ годъ не видѣли“, оканчиваетъ отецъ, выражая въ этомъ пожеланіе, чтобы и на будущей годъ бы-ло такое изобиліе въ пирогахъ и во всякомъ хлѣбѣ. Затѣмъ семья садится за столъ и отецъ одѣляетъ всѣхъ пирогами. Въ Герцоговинѣ у Сербовъ хлѣбъ, за который точно также скрывается хозяинъ и вопрошаетъ, называется чесницею. Точно такой обрядъ въ 12-мъ столѣтіи совершался у балтій-скихъ Славянъ, у Рутеновъ или Ругіанъ, на островѣ Руге-нѣ, въ Арконѣ, въ храмѣ Свѣтовита, только на праздникѣ послѣ жатвы. Тамъ къ этому времени изготавлялся огром-ный медовый круглый пирогъ-пряникъ вышиною почти въ ростъ человѣка. Жрецъ прятался за этотъ пирогъ и спраши-

валъ народъ: видятъ ли его? Получивъ отвѣтъ, что видятъ, онъ говорилъ пожеланіе, чтобы будущій годъ былъ еще плодороднѣе, а пирогъ полнѣе, чтобы за пирогомъ и самого жреца совсѣмъ не было видно.

Вѣроятно подобный обрядъ существовалъ повсюду въ Славянскихъ земляхъ. На сѣверѣ Россіи, отчасти и на югъ его слѣды остаются въ обычаѣ готовить къ этому дню печенье изъ пшеничнаго тѣста въ видѣ разныхъ животныхъ, овецъ, коровъ, быковъ, коней, также разныхъ птицъ и пастуховъ. Этимъ печеньемъ красились столы и окна въ избахъ и домахъ; его посылали въ подарокъ роднымъ, друзьямъ и знакомымъ, раздавали дѣтямъ-коледовщикамъ. Въ древнихъ обличительныхъ поученіяхъ, по спискамъ 14 вѣка, упоминается, что „въ тѣстѣ мосты дѣлали и колодези,“ что, конечно, составляло принадлежность какого либо мѣстнаго обряда. Мостокъ, по которому идти тремъ братьямъ, Рождеству Христову—коровъ стадо гонить, Крещенью—конею стадо гонить, Василью Шедрѣ—свиной стадо гонить, воспѣвается въ колядкахъ. Несомнѣнно, что отъ языческихъ же обрядовъ и празднествъ идутъ разнообразныя формы всякихъ деревенскихъ пряниковъ.

Обряды съ дѣдомъ-снопомъ и дѣдомъ-пирогомъ происходили въ храмахъ, въ домахъ, въ избахъ, въ хатахъ, у домашняго очага. На улицахъ въ это время толпы дѣтей, а въ древности вѣроятно и взрослыхъ, воспѣвали, кликали Коледу, какъ называется этотъ рождественскій праздникъ и до нынѣ. Повидимому это слово не Славянское и пришедшее къ Славянамъ быть можетъ уже въ христіанское время отъ Римскихъ календъ и византійской коланды, ибо этимъ именемъ греческое церковное поученіе обозначало и Славянскія языческія празднества на Рождество Христово. Въ иныхъ великорусскихъ мѣстахъ Коледа замѣняется словомъ Усень, Овсень, Говсень, Таусень, идущій, какъ доказываютъ, отъ одного корня съ ясный и весна, что вообще обозначаетъ загоравшійся свѣтъ, разсвѣтъ, зарю, утро. По имени празднества и воспѣваемая пѣсня называется Колядками. Мы видѣли, что дѣти высылались на улицу съ хлѣбнымъ зерномъ, чтобы посыпать, обсѣвать счастьемъ и благодатью всѣ двory. Оттого они назывались досыпальщиками. Несомнѣнно, что это и было главнымъ

или существеннымъ ихъ дѣломъ, а пѣсни-колядки составляли уже необходимое слово для прославленія этого дѣла.

Всѣ колядскія и другія пѣсни этого праздника воспѣвали въ разныхъ видахъ и въ различныхъ оттѣнкахъ главнымъ образомъ урожай, прославляли и призывали въ дома всякую благодать земледѣльческаго быта, все то, что высказывалось въ одномъ словѣ жизнь, обилѣе, изобилѣе, богатство, ибо въ древнемъ смыслѣ слово жизнь прямо означаетъ обилѣе въ скотѣ и хлѣбѣ и во всякой земледѣльческой благодати. И такъ какъ основою жизни былъ хлѣбъ, то во всѣхъ пѣсняхъ, какъ и во всемъ Рождественскомъ обрядѣ, онъ и стоитъ на первомъ мѣстѣ, является божествомъ—ему пѣсню поютъ, ему честь воздаютъ, какъ говоритъ великорусская подблюдная пѣсня. Одна колядка въ Галицкой Руси воспѣваетъ пожеланіе урожая такими словами:

Ой въ полѣ, въ полѣ, въ чистомъ полѣ
Тамъ ореть золотой плужекъ;
А за тѣмъ плужкомъ ходитъ самъ Господь,
Ему погоняетъ да святой Петръ,
Матерь Божія съмена носить,
Съмена носить пана-Бога просить;
Зароди, боженька, яру пшеничку,
Яру пшеничку и ярое жито:
Будутъ тамъ стебли—самыя трости,
Будутъ колоски, какъ былинки,
Будутъ копны (часты), какъ звѣзды,
Будутъ стоги; какъ горы,
Соберутся возы какъ черныя тучи...

Золотой плужокъ, по другой колядкѣ, съ четырьмя волами, которые въ золотѣ горѣли, несомнѣнно сохраняетъ память о золотомъ горящемъ плугѣ и ярмѣ днѣпровскихъ геродотовскихъ Скиювъ. Само собою разумѣется, что въ отдаленной древности эти пѣсни носили въ себѣ иныя краски быта, рисовали иныя образы, иныя представленія и созерцанія, въ которыхъ языческое и мѣщическое высказывалось съ большею полнотою и опредѣленностію. Извѣстна золотая сошка и у нашего мѣщическаго пахаря-богатыря Микулы Селяниновича, „которая также, какъ и у Скиювъ, говоритъ г. Буслаевъ, пала съ поднебесья и глубоко засѣла въ землю.“ Богатырская былина о Микулѣ—Селянинѣ, конечно, есть только случайно уцѣлѣвшій отрывокъ обшир-

наго мнѣческаго пѣнопѣнія, какое нѣкогда существовало и у Русскаго народа.

Возвратъ солнца на лѣто, возрожденіе небеснаго свѣта-огня, дававшее мысль о пробужденіи природы къ силамъ своего плодородія, или къ силамъ своего разнообразнаго творчества, порождало въ человѣкѣ естественныя надежды и пожеланія, чтобы домъ и дворъ его въ этомъ свѣтломъ будущемъ былъ полонъ всякимъ земнымъ добромъ, чтобы его житейскія отношенія и дѣла были полны счастья и благополучія. Но желаніе сердца неизмѣнно приводитъ и мысль къ гаданію о томъ, въ какомъ видѣ и въ какомъ объемѣ предстанетъ это ожидаемое будущее, въ какой степени желанное сбудется. Въ умѣ земледѣльца хлѣбное зерно, которымъ онъ олицетворялъ свое пожеланіе всякаго блага, насыпая его, какъ самую благодать, на счастье и здоровье всякому дому, это зерно, какъ зародышъ урожая, уже само по себѣ вызывало мысль ко всякому гаданію. Въ зернѣ—зародышѣ существовала только возможность счастливаго урожая, а потому оно и увлекало мысль къ мечтамъ о полнотѣ этого счастья. Такъ точно и въ самомъ зародышѣ свѣта-огня, въ этомъ зернѣ будущаго творчества природы заключалось такъ сказать только обѣщаніе жизни, почему и здѣсь съ первыми явственными признаками прибывающаго дня, когда небесный свѣтъ все больше и больше загорался огнемъ жизни, языческая мысль невольно отдавалась тому же гаданію о будущемъ счастьѣ, какое кому наиболее желалось. Зародыши жизни невольно возбуждали мечты о томъ, какъ эта жизнь явится въ своей полнотѣ, что она дастъ, что пошлетъ и чего не пошлетъ съ своей высоты.

Естественно, что время зимнихъ Святокъ само собою становилось источникомъ всяческихъ гаданій и особенно въ томъ возрастѣ и въ той средѣ, гдѣ возбуждалось больше желаній. Все это празднество во всѣхъ своихъ пѣсняхъ, обрядахъ и поклоненіяхъ въ существенномъ смыслѣ было только моленіемъ и гаданіемъ о жизни, и въ смыслѣ всякаго земледѣльческаго обилія, и въ смыслѣ ея радостнаго и счастливаго теченія.

Созерцая въ солнечномъ поворотѣ явственное воскресеніе Божьяго свѣта, или воскресеніе природы отъ зимняго мрачнаго сна и вмѣстѣ съ тѣмъ понимая весь видимый міръ жи-

вымъ существомъ, язычникъ, по естественной связи этихъ возрѣній, долженъ былъ мыслить живое и объ умершемъ мѣрѣ. Онъ былъ убѣжденъ, что и посреди умершихъ въ это время совершается такой же возвратъ къ свѣту и къ жизни, что и умершіе точно также празднуютъ общее торжество живыхъ. Вотъ по какой причинѣ святочные ночи въ воображеніи язычника населялись незримыми духами, торжествовавшими свое пробужденіе. Это была нежить, которая по народнымъ представленіямъ своего обличья не имѣетъ и потому ходитъ въ личинахъ. Очевидно, что ряженье во время Святокъ служило олицетвореніемъ неживущаго міра, который подъ видомъ различныхъ оборотней, женщинъ, переодѣтыхъ въ мужчинъ и мужчинъ, переодѣтыхъ въ женщинъ, особенно страшилищъ въ шкурахъ звѣрей, медвѣдей, волковъ и т. п. являлся въ среду живыхъ и, ходя толпою по улицамъ, совершалъ свою законную вакханалію-русалью, воспѣвая пѣсни, творя безчинный говоръ, плясаніе, скаканіе. Довольно ясное указаніе на такое пониманіе оборотней находимъ и въ старой письменности, которая къ тому же относитъ эти языческія представленія въ область чарованія и гаданія. Она упоминаетъ о двѣнадцати опрометныхъ лицахъ звѣриныхъ и птичьихъ, „се есть первое: тѣло свое хранитъ мертво и летаетъ орломъ, и ястребомъ, и ворономъ, и дятлемъ, рыщутъ лютымъ звѣремъ и вепремъ дикимъ, волкомъ, летаютъ змѣемъ, рыщутъ рысію и медвѣдемъ.“ Въ христіанское время все это стало дѣломъ бѣсовскимъ и воспроизводимый ряженьемъ помершій мѣръ сталъ мѣромъ демоновъ-чертей. Но такъ ли думалъ объ этомъ язычникъ? Онъ конечно чувствовалъ, что это мѣръ смерти, этой существенной вражды для всего живаго, что это мѣръ глухой ночи, вообще, наводящей страхъ и ужасъ, какъ скоро въ ея мертвой тишинѣ огласится какой либо шелестъ и звукъ жизни. Однако въ сонмѣ ряженныхъ, язычникъ изъ самой смерти воспроизводилъ живое, а потому едва ли вѣрилъ только въ одну вражду этого міра. И ночью онъ страшился не мертвой тишины, не смерти, а именно призраковъ жизни, которая потому и казалась страшною, что появлялась въ необычное время. Суженаго-ряженаго онъ призывалъ въ своихъ гаданьяхъ, какъ живое существо. Надо полагать, что понятій о демонской нечисти у

язычника еще не существовало и онъ взиралъ на умершій міръ, какъ на все живое, способное и на добро, и на зло, смотря по отношеніямъ и обстоятельствамъ. Въ языческихъ представленіяхъ Славянства незамѣтно слѣдовъ такъ называемаго дуализма или раздѣленія міра между двумя началами добра и зла. До такой философской высоты Славяне еще не успѣли, да и не могли дойти въ своемъ простомъ воззрѣніи на природу, какъ на единство всеобщей жизни.

Послѣ празднества солнечному повороту, вниманіе язычника естественно останавливалось на весеннемъ равноденствіи, которое довольно явственно отдѣляло время зимней стужи отъ теплыхъ дней весны. Это новое языческое празднество теперь разрушено въ своемъ составѣ переходящими днями христіанскаго празднованія Пасхи и Великаго поста, но и здѣсь во все это время существенною чертою языческаго обряда являлось поклоненіе воскресающей жизни. Подъ вліяніемъ этой главной мысли празднованія, язычникъ прежде всего сожигалъ или собственно хоронилъ Зиму—Смерть въ образѣ соломенной куклы, наряженной бабою, которую или сожигали, или бросали въ рѣку, что значило одно и то же—похороны. Поэтому масляница являлась какъ бы временемъ тризны или языческаго справленія поминокъ по умершей зимѣ и стужѣ. Однако и посреди этихъ похоронъ все-таки видно, что праздновалось собственно воскресеніе жизни. Масляничная тризна совершалась съ радостію и съ обрядами и даже вакханаліями, во многомъ сходными съ празднованіемъ зарожденію свѣта и огня жизни въ зимніи Святки. Вакханаліи на масляницѣ точно также сопровождались ряженьемъ. Даже лошадей, которыя возили колесницу ряженаго, тоже наряжали въ разныхъ другихъ животныхъ. Въ иныхъ мѣстахъ дѣвушки рядились бабами, надѣвая на голову повойники и кички; въ другихъ мужчины надѣвали соломенные колпаки, которые потомъ сожигали. Иные передѣвали платье на выворотъ, расписывали лице сажею и т. д. Нельзя сомнѣваться, что и въ этомъ масляничномъ переряживаніи олицетворялось таже основная мысль о пробужденіи умершихъ, которая устраивала и святочные вакханаліи. Въ сущности это былъ обрядъ призванія умершихъ.

„Древнѣйшее свидѣтельство объ этомъ, говоритъ Касторскій, сохранилъ Косма Пражскій, повѣствуя, что князь чешскій Брячиславъ (1092 г.) запретилъ сценическія представленія, совершаемыя на распутіяхъ, для удержанія душъ, и языческія игры, которыя отправлялъ народъ съ плясками и надѣвши маски, чтобъ вызвать тощія души усопшихъ.“

На масляницѣ первый испеченный блинъ оставлялся на слуховомъ окнѣ для родителей, которые невидимо присидѣлись и съѣдали его. Вотъ о комъ вспоминалъ язычникъ при первомъ дуновеніи весенняго тепла. Въ его разумнѣи самое это тепло происходило отъ пробужденія мертвыхъ. Еще въ зимніе морозы, когда вдругъ случалась оттепель, онъ говаривалъ: родители вздохнули! Вотъ по какой причинѣ, въ великій страстной четвергъ рано утромъ палили солому и вкликали мертвыхъ, какъ свидѣтельствуется церковное запрещеніе 16 вѣка. Это были похороны зимъ или сожженіе снѣговъ и призываніе живой жизни изъ самыхъ гробовъ. Свои понятія, быть можетъ еще мнѣшескія, о весеннемъ таяніи снѣговъ народъ выразилъ въ присловьѣ о первомъ днѣ апрѣля, когда церковь празднуетъ Маріи Египетской — Марьи-Зажги снѣга. Самый снѣгъ, идущій въ мартѣ, пріобрѣталъ особое мнѣшеское свойство и особую силу.

Кличь умершихъ, „встаньте, пробудитесь, выгляньте на насъ, на своихъ дѣтушекъ“, который исполняли старыя женщины сливался съ кличемъ или заклинаніемъ самой весны, который исполняли молодья и дѣти, если не въ одни и тѣ же дни, то въ одно это время появленія весенняго тепла. Для этой цѣли изъ пшеничнаго тѣста пеклись жаворонки; съ ними женщины, дѣвицы, дѣти выходили на проталинки, на высокія мѣста, гдѣ снѣгъ уже стоялъ, на холмы и пригорки, дѣти взлезали на кровли амбаровъ и воспѣвали:

Весна, весна красная!
 Приди, весна, съ радостью
 Съ радостью, радостью,
 Съ великою милостью,
 Со льномъ высокіимъ,
 Съ корнемъ глубокимъ,
 Съ хлѣбомъ обильнымъ!

Само собою разумѣется, что въ одинъ изъ тѣхъ же дней язычникъ кликалъ и солнце, когда оно играло, что теперь совершается рано утромъ въ первый день Пасхи. Смотрѣть это играющее солнце выходили на пригорки, взлѣзали на кровли, и дѣти воспѣвали кличь:

Солнышко, ведрышко,
Выгляни въ окошечко!
Твои дѣтки плачутъ
Пить, ѣсть просятъ...
Солнышко покажись,
Красное снарядись!

Такимъ образомъ кличь, обращенный въ родителямъ былъ въ сущности кличь къ весеннему дуновенію. Это дуновеніе тепла въ языческихъ мысляхъ представлялось какъ бы душею умершихъ. Радость воскресенія новой жизни переносилась отъ живыхъ и въ умершій міръ. Когда наступало полное тепло и показывалась первая трава, живые давали умершимъ святой покормъ, который назывался Радунцею. Теперь по переходящимъ днямъ Пасхи это приходится во вторникъ на Ооминой недѣль и не всегда совпадаетъ съ настоящимъ природнымъ днемъ полного весенняго тепла. По повѣрью народа, на Радунцу родители изъ могилъ тепломъ дохнуть. Въ бѣлоруссіи Радунца прямо и называется дѣдами. Въ это время живые приходятъ на могилы дѣдовъ-родителей, приносятъ кушанья (закуски) и напитки и вмѣстѣ съ умершими совершаютъ трапезу, но въ собственномъ смыслѣ угощаютъ только умершихъ, при чемъ владутъ или катаютъ на могилахъ великоденскія яйца, даже зарываютъ яйцо въ могилу, льютъ на могилы медъ и вино.

Надо замѣтить, что въ языческое время родители хоронились обыкновенно на высокихъ горныхъ мѣстахъ, или на горахъ; относительно живущаго поселенія въ Шенкурскомъ и Вельскомъ округахъ выраженіе идти на горы, значитъ идти на кладбище; на такія же горы язычникъ выходилъ и закликать весну; на горахъ онъ встрѣчалъ играющее солнце; на горахъ и на могильныхъ холмахъ или курганахъ, какіе язычникъ слышалъ надъ умершими, послѣ таянія снѣговъ, показывалась первая проталина и затѣмъ первая травка. Время появленія этой первой зелени и получи-

ло наименованіе Красной, т. е. прекрасной Горки, какъ известной высоты весенняго тепла. Родительскій покормъ Радуницы совершался на первой зелени и потому совпадалъ съ временемъ Красной Горки.

Духъ весенняго тепла приносился изъ могилъ родителей; ихъ души оживали и носились между живыми. Но весеннее тепло приносили и прилетавшія птицы. Вотъ не малое основаніе для заключеній языческой мысли, что прилетающія птицы есть эти самыя живыя души родителей, т. е. вообще умершихъ. Они прилетаютъ изъ Ирѣя, изъ невѣдомой теплой страны, которая соотвѣтствуетъ христіанскому раю.

И не одни птицы, но и насѣкомыя, особенно порода жуковъ, приобрѣтали значеніе живыхъ душъ, способныхъ какъ и птицы о многомъ вѣщать и рассказывать живому человѣку.

Весною вся природа населялась живыми существами и по разумѣнію язычника все это были такія же вѣщія души, какую онъ чувствовалъ и въ собственномъ существѣ.

Весенній разливъ рѣки возстановлялъ въ глазахъ язычника величавый образъ жизни въ водяномъ царствѣ, и какъ скоро рѣка, послѣ зимняго оцѣпенѣнія, становилась живымъ существомъ, то и въ ней возраждались живыя души—русалки или берегини. Они появлялись на Божій свѣтъ съ первою зеленью на деревьяхъ и пропадали глубокою осенью, когда пропадала и одежда лѣса. Это были существа земноводныя. Онѣ жили и въ рѣкахъ, и въ лѣсахъ на деревьяхъ. По многимъ признакамъ язычникъ и въ этихъ образахъ своего мпѣческаго созерцанія почиталъ души умершихъ. Самая одежда русалокъ—бѣлыя полотняныя, развѣвающіяся сорочки безъ пояса и зеленыя вѣтви и листья, какъ среда ихъ весенней жизни, уже рисуетъ образъ покойника. Онѣ ходятъ также и нагія, но просятъ у живыхъ себѣ одежды. По этой причинѣ имъ жертвуютъ полотно или холстъ на рубашки, также полотенца и цѣлыя сорочки, развѣшивая ихъ на вѣтвяхъ дуба и на другихъ деревьяхъ. По бѣлорусскому повѣрью на Троицкой недѣлѣ ходятъ по лѣсамъ голыя женщины и дѣти (русалки), которымъ при встрѣчѣ, для избѣжанія преждевременной смерти, необходимо бросить платокъ или хотябы доскутъ, оторвавши отъ своей одежды. Недѣля передъ Троицынымъ и Духовымъ днемъ называлась Русальною,

а четвергъ этой недѣли именуемый Семикомъ въ Вологодской губерніи прямо называется Русалкою. Въ малоросіи этотъ день называется Великимъ днемъ Русалокъ, т. е. ихъ Свѣтлымъ Воскресеньемъ; онъ же назывался Навьскимъ Великимъ днемъ, отъ Навь—мертвецъ.

Русальная недѣля со днями Троицынымъ и Духовымъ носить также имя Зеленыхъ Святковъ, въ отличіе отъ Святковъ рождественскихъ. Дѣйствительно въ существенныхъ чертахъ оба празднества сходны. То были Святки по случаю возрожденія небеснаго огня—свѣта; теперь наставляли Святки по случаю возрожденія живой природы, распускавшейся зеленымъ листомъ деревьевъ и разцвѣтавшей полевыми цвѣтами. Тамъ во всѣхъ обрядахъ зарожденіе жизни чествовалось осыпаніемъ, обсѣвомъ хлѣбными сѣменами. Здѣсь тоже значеніе имѣло яйцо, обыкновенно крашеное, желтое, иногда красное, съ которымъ выходили закликать весну, которое приносили на могилы родителей, кумились имъ, т. е. подавали яйцо сквозь вѣнокъ и цѣловались, что означало союзъ любви и дружбы; пекли съ яйцами пироги, лепешки, драконы, корваи; приготавливали яичницу, съ которою въ Семикъ, въ день русалокъ и на Троицу ходили въ лѣсъ завивать вѣнки. Яичница въ эти дни вообще представлялась какимъ-то необходимымъ, какъ бы жертвеннымъ блюдомъ. Яйцо вѣдь заключало въ себѣ сѣмя жизни уже не растительной, а прямо живой или животной.

Вмѣсто снопа, которымъ олицетворялось божество плодородія, и которому поклонялись въ Рождественскія Святки, теперь, въ Зеленыя Святки, такое же почетное мѣсто занимала одѣтая листвою кудрявая березка, пестро разукрашенная лоскутками и лентами, какъ знаками разцвѣтшихъ цвѣтовъ. Въ зимнія Святки соломою или сѣномъ постилали обрядовый столъ, соломою устилали мѣсто и путь снопу, ею же постилали полъ въ избѣ; теперь вмѣсто соломы на тѣже надобности употреблялись зеленыя вѣтви, цвѣты и трава. Тогда обрядъ празднества находился въ рукахъ старшихъ, теперь праздновала молодежь.

Русалки были дѣвы. Онѣ въ Зеленыя Святки выходили изъ рѣкъ, озеръ, колодезей (криницъ, родниковъ) на сушу, въ луга и лѣса и шумными гульбищами справляли свое возрожденіе. Онѣ плескались въ водѣ, хлопали въ ладоши,

хохотали, аукались, водили хороводы, плясали, пѣли пѣсни. И для живыхъ русальная недѣля была праздникомъ дѣвичьимъ. Какъ въ Зимніи Святки дѣвицы хоронили по рукамъ золото съ своими мечтами о будущемъ счастья, такъ и теперь они завивали свои мечты о счастья въ зеленя вѣнки и гадали о томъ же суженомъ, о своей судьбѣ, о дѣвичьей долѣ. Завиваніе вѣнковъ, справляемое обыкновенно въ Семикъ, въ иныхъ мѣстахъ такъ и называется встрѣчею русалокъ. Въ коренномъ значеніи вѣнъ, вѣнокъ отъ глагола вить, обозначалъ связь, союзъ любви. Иначе онъ назывался вьюнокъ, вьюнъ, отчего и весь обрядъ вѣнковъ носилъ имя Вьюнецъ. Въ послѣдствіи вѣномъ назывался брачный договоръ и вѣнокъ, вѣнецъ освятился церковью, какъ символъ бракосочетанія. Въ языческое время, вѣнокъ, свитый изъ первой березовой листвы и опѣтый первою весеннею пѣснію, конечно, пріобрѣталъ очаровательную силу. Эти-то вѣнки съ пѣснями дѣвицы несли въ лѣсъ и бросали русалкамъ, или бросали ихъ въ рѣку, отдавая тѣмъ же русалкамъ, все съ тѣми же мыслями и вопросами о будущемъ счастья.

Къ кому же обращались эти гаданія и эти вопросы? Язычникъ по своимъ созерцаніямъ, ни въ какомъ случаѣ не могъ говорить съ пустымъ мѣстомъ, съ какою либо стихіею или отвлеченностью, какую можетъ представлять себѣ только отвлеченная ученость. Онъ говорилъ непременно живому существу, а такимъ живымъ существомъ онъ могъ представлять себѣ только живую душу, такихъ же людей, какъ онъ самъ, правда, измѣнявшихъ свой ликъ переходомъ въ другое существованіе, но по его разумѣнію никогда не исчезавшихъ изъ живаго міра. Повсюду въ природѣ язычникъ видѣлъ одно существо—собственную душу. Въ его глазахъ это и была та самая жизнь, которую онъ боготворилъ вездѣ, во всякой былинкѣ. Существомъ собственной души онъ и населялъ весь міръ. Кто могъ отвѣчать на какой бы ни было человѣческой вопросъ, какъ не то же существо человѣка, мыслившее и чувствовавшее одинаково съ живыми людьми? Поэтому всякое гаданіе, особенно на Святкахъ во время рожденія свѣта и на Святкахъ во время рожденія зеленой природы, было въ сущности бесѣдою, переговоромъ съ невидимымъ міромъ особой человѣче-

ской же жизни. Живому человѣку — язычнику, прирожденному поэту по своимъ воззрѣніямъ, такъ свойственно было обращаться въ этотъ міръ и спрашивать о томъ, что думаютъ о немъ милые предки-родители и какъ желаютъ устроить его судьбу?

Вотъ почему и въ старой письменности вѣрованіе въ мертвецовъ — оборотней входило въ составъ особыхъ гадательныхъ книгъ, которыхъ было четыре: „Острологъ, Острономія, Землемѣрія, Чаровникъ, въ нихъ же суть вся дванадцать опрометныхъ лицъ звѣриныхъ и птичихъ“, о которыхъ свидѣтельство мы привели выше.

Вотъ почему и на Русальной недѣлѣ, какъ и въ Зимній Святки, совершалась шумная вакханалія съ переряживаніемъ. Да и всякое подобное игрище въ старой письменности носило имя Русальи. Быть можетъ въ этомъ имени и лежитъ коренное понятіе о ряженныхъ игрищахъ, какъ о сходбищахъ, олицетворявшихъ сонмъ вызванныхъ въ жизни умершихъ, вообще сонмъ воскресающей жизни во всей природѣ.

Поклоненіе умершимъ не было поклоненіемъ какому-либо божеству смерти. Здѣсь о смерти не было и помышленія. Язычникъ чествовалъ своими обрядами живую жизнь и въ самыхъ могилахъ. Онъ поклонялся ожившему духу жизни, который являлся ему въ весеннемъ теплѣ, въ весеннемъ запахѣ первой зелени и первыхъ цвѣтовъ. Онъ чувствовалъ, что съ наступленіемъ весны одухотвореніе разливалось во всей природѣ. Кровное родство идей и самыхъ словъ о духѣ, воздухѣ и душѣ неизбежно влекло языческую мысль къ олицетворенію воскресающаго духа природы и въ образѣ человѣческаго духовнаго существа, теперь изъ самыхъ могилъ дохнувшаго тепломъ. Язычникъ вспоминалъ объ умершемъ именно въ тотъ моментъ, когда въ природѣ повсюду замѣчалъ пробужденіе жизни, и чѣмъ это пробужденіе было ощутительнѣе, тѣмъ сильнѣе становилось и его желаніе вызвать на Божій свѣтъ этотъ родной и любезный міръ, съ которымъ въ свое время онъ также радостно встрѣчалъ весеннее возрожденіе той же жизни-природы.

Въ сущности здѣсь и въ самомъ человѣкѣ воскресало и возраждалось, можно сказать, застывавшее въ зимній холодъ чувство природы, въ собственномъ смыслѣ чувство жизни,

которое неотразимо дѣйствуетъ на каждое живое существо. Весна въ самомъ человѣкѣ раскрываетъ какія-то невѣдомыя стремленія, какую-то невѣдомую тревогу и тоску, неизяснимыя желанія и исканія... По языческимъ понятіямъ весною (30 марта) даже и домовая бываетъ очень неспокоенъ. Весеннее чувство исполняло каждое существо особою потребностью жизни. Эта потребность въ разныхъ возрастахъ различно и выражалась.

Старые и пожилые съ любовью вспоминали старую жизнь и взывали къ ней на могилахъ умершихъ родителей. Они ихъ окликали такими рѣчами: „Родненькіе наши батюшки! Не надсажайте своего сердца ретиваго, не рудите своего лица бѣлаго, не смежите очей горючей слезой. Али вамъ родненькимъ не стало хлѣба-соли, не достало цвѣтна-платья? Али вамъ, родненькимъ, встосковалось по отцу съ матерейей, по милымъ дѣтушкамъ, по ласковымъ невѣстушкамъ? И вы, наши родненькіе, встаньте, пробудитесь, поглядите на насъ, на своихъ дѣтушекъ, какъ мы горе мычемъ на семъ бѣломъ свѣтѣ. Безъ васъ то, наши родненькіе, опустѣлъ высокъ теремъ, заглохъ широкъ дворъ; безъ васъ-то, родимые, не цвѣтно цвѣтутъ въ широкомъ полѣ цвѣты лазоревы, не красно растутъ дубы въ дубровушкахъ. Ужъ вы, наши родненькіе, выгляньте на насъ, сиротъ, изъ своихъ домковъ, да потѣшите словомъ ласковымъ!“

„Родимые наши батюшки и матушки! Чѣмъ-то мы васъ, родимыхъ, прогнавали, что нѣтъ отъ васъ ни привѣту, ни радости, ни тоя прилуки родительской? Ужъ ты, солнце, солнце ясное! Ты взойди, взойди съ полуночи, ты освѣти свѣтомъ радостнымъ всѣ могилушки, чтобы нашимъ покойничкамъ не во тьмѣ сидѣть, не съ бѣдой горевать, не съ тоской вѣковать. Ужъ ты, мѣсяцъ, мѣсяцъ ясный! Ты взойди, взойди со вечера, ты освѣти свѣтомъ радостнымъ всѣ могилушки, чтобы нашимъ покойничкамъ не крушить во тьмѣ своего сердца ретиваго, не скорбѣть во тьмѣ по свѣту бѣлому, не проливать во тьмѣ горючихъ слезъ по милымъ дѣтушкамъ. Ужъ ты, вѣтеръ, вѣтеръ буйный! Ты возвѣй, возвѣй со полуночи, ты принеси вѣсть радостну нашимъ покойничкамъ, что по нихъ ли всѣ родные въ тоскѣ сокрушились, что по нихъ ли всѣ дѣтушки изныли во кручинуш-

въ, что по нихъ ли всѣ невѣстушки съ гореваньца надсадились!⁴

Это была пѣсня старой жизни. Молодое колѣно съ любовью искало жизни молодой, искало самой любви и съ этой мыслью уходило въ луга и лѣса завивать вѣнки, гадать о будущемъ счастьѣ и воспѣвать это счастье, то-есть самую любовь, которая, конечно, являлась божествомъ и носила любовное имя Лады или Лада, откуда извѣстныя слова: ладить, ладно, ладъ, означающія союзъ, дружбу, любовь. Какъ зимнія Святки открывали время свадьбамъ, почему Рождественскій мясоѣдъ и прозывался свадебницами, такъ и первая трава—Красная Горка тоже была законнымъ временемъ свадебъ; съ Красной Горки начинались хороводы, пѣсни и всякія игрища „между селы“, какъ говоритъ лѣтопись. „Браковъ у язычниковъ не бывало, но были игрища между селъ. Сходились на игрища, на плясанье, и на всякія бѣсовскія игрища и тутъ умыкали себѣ женъ, съ которою кто совѣщался; имѣли по двѣ и по три жены“.

Къ числу такихъ игрищъ несомнѣнно принадлежали извѣстныя и теперь горѣлки, въ которыхъ горѣть значитъ оставаться одинокимъ въ то время, какъ всѣ стоятъ парами, и затѣмъ бѣгать и разбивать пару, догонять и умыкать себѣ дѣвицу. Въ извѣстномъ смыслѣ, это былъ жребій добыванія себѣ дѣвицы.

Имя весны, какъ мы упоминали, родственно слову ясный, а ясный одного корня съ ярый, почему у западныхъ Славянъ весна носила имя яро. У насъ ярь, яровое называется жито, посѣваемое весною, каковъ и овесъ, идущій отъ одного корня съ весною; яроводье весенній разливъ рѣки, ярина — лѣтняя шерсть на овцахъ, ярка — молодая овца и т. п. Другіе виды корня ярь суть жаръ, пыль; зар-я зар-ница, зр-ѣть. Ярый вообще значитъ свѣтлый, чистый, бѣлый (напр. ярый воскъ, медъ), блестящій, яркій. Это были понятія о естествѣ весенняго времени, которыя вмѣстѣ съ тѣмъ переносились и на естество нравственное, гдѣ ярый, яростный значило сильный, буйный, неукротимый, горячій, кипучій, пылкій, вспыльчивый, пламенный, страстный, отчего гнѣвъ царевъ, ярость царева назывались опалю. Всѣ эти черты возсоздавали поклоненіе особому божеству весны, Яровиту, какъ оно называлось у запад-

ныхъ Славянъ, или Яруну и Ярилъ, какъ оно обозначается у насъ на Руси. Жрецъ Яровита, высчитывая его качества, отъ его же имени произносилъ такія слова: „Я богъ твой; я тотъ, который одѣваетъ поля муравою и листвiемъ лѣса; въ моей власти плоды нивъ и деревъ, приплодъ стадъ и все, что служить на пользу человѣка: все это даю чтущимъ меня и отнимаю у отвергающихъ меня“. Эта рѣчь можетъ отчасти раскрывать смыслъ поклоненiя и нашему Яруну. Въ его имени язычникъ обожалъ ярость самой жизни, ея плодотворящую силу, огонь и жаръ ея весенняго творчества.

Празднованiе Яровиту, начинавшееся съ Красной Горки, по всему вѣроятiю, продолжалось въ теченiи всего весенняго времени до самаго Купалья, или до того момента, когда растительное царство восходило къ полной своей красотѣ и зрѣлости, что приходилось къ концу iюня. Видимо также, что это празднованiе выражалось въ обычныхъ хороводахъ, пѣсняхъ и игрищахъ между селы, которые не переставали и не умолкали до самаго Купалья. Проводы весны или похороны самого Ярилы, Яруна въ образѣ особой куклы, которую хоронили въ землѣ, сопровождались, какъ и другiе проводы праздничныхъ дней, шумною вакханалiею. Въ иныхъ мѣстахъ куклу дѣлаютъ изъ соломы, наряжаютъ въ бабiй нарядъ, убираютъ цвѣтами, кладутъ въ корыто и съ пѣснями несутъ къ рѣкѣ, или озеру, вообще къ водѣ; тамъ, по окончанiи обряда, срываютъ нарядъ, топчутъ чучело ногами и бросаютъ въ воду.

Должно вообще замѣтить, что всякiе проводы языческихъ празднествъ или особыхъ временъ года всегда сопровождались похоронами особой соломенной или другой куклы, которую обыкновенно сожигали, а теперь съ окончанiемъ дней Ярилы, топили въ воду, что означало тѣже похороны, совершаемыя только во время Купалья.

Это вещественное олицетворенiе божества или самаго празднества, естественно возникавшее въ умѣ язычника изъ всѣхъ основанiй его вѣрованiя, служило поводомъ и для воздѣлки такъ называемыхъ идоловъ, кумировъ, болвановъ. Отъ соломы переходили къ дереву, отъ снопа къ образу человѣка и вытесывали надобную фигуру, а въ маломъ видѣ лѣпили ее изъ глины и даже выливали изъ металла, какъ

можно судить по нѣкоторымъ находкамъ подобныхъ изображеній. Такіе болваны, которымъ поклонялись Руссы даже и на походѣ, въ чужой землѣ, описываетъ арабъ Ибнъ-Фадланъ, см. ч. I, стр. 458.

Красная горка или первая зеленая трава, какъ мы говорили, составляла высоту перваго весенняго времени. Въ средней Россіи это приходилось къ Юрьеву весеннему дню (23 апрѣля) или вообще къ концу апрѣля. Съ перваго оклика весны до этихъ дней проходило около восьми недѣль. Столько же времени проходило отъ Красной Горки до Купалья, особаго празднества въ честь лѣтняго солнцестоянія или солнечнаго поворота къ зимѣ, когда теплое время восходило къ своей макушкѣ и начинались лѣтніе жары. Какъ въ зимнія Святки языческое празднество свѣту-огню сосредоточивалось у христіанскаго праздника Рождества Христова, такъ и языческое купалье сосредоточивалось у христіанскаго праздника рождества св. Іоанна Крестителя, 24 іюня. Такимъ образомъ отъ перваго зарожденія свѣтасолнца до его высшаго торжества проходило цѣлое полугодіе, исполненное явственныхъ признаковъ быстро и сильно развивавшейся жизни во всей природѣ. Каждую ступень этого развитія язычникъ переживалъ полнымъ чувствомъ радости, удивленія, изумленія, поклоненія, оклика и закличая пѣсней каждый новый даръ Божіей милости, олицетворяя дѣйствіе этого дара въ особомъ обрядѣ или въ особомъ игрищѣ, творя ему жертвы за домашнимъ столомъ, изготовляя на жертву особыя виды хлѣбнаго печенья, особыя кушанья. Первый свѣтлый и теплый лучъ солнца, первое дуновеніе весенняго тепла, первое движеніе весеннихъ водъ, первая зелень луга, первая зелень дерева, первый цвѣтокъ, первый дождь, первый громъ,—все это одно за другимъ принималось, какъ низпосылаемый Божьею милостью даръ, восхвалялось пѣсней, чествовалось поклоненіемъ, и какъ Божья святыня, получало цѣлебныя свойства и силы, употреблялось, какъ напр. умовеніе весеннею водою, или первою росой и первымъ дождемъ, или дождемъ послѣ перваго грома, на здоровье, на очищенье, или на красоту живому человѣку. Свѣтъ-огонь жизни, восходя къ своей полнотѣ, наконецъ разгорался чудодѣйственною силою. Это бывало въ ночь на Ивана Купалу. Растительная природа въ это

время исполнялась чудесами. Цвѣты и травы пріобрѣтали именно въ эту ночь такія волшебныя силы и свойства, какихъ въ другое время въ нихъ не существовало. Теперь-то и необходимо было сторожить минуту, когда эти волшебныя существа давались въ руки. Весь лѣсъ горѣлъ особою жизнью; деревья переходили съ мѣста на мѣсто и шумомъ вѣтвей разговаривали между собою; „дубы расходились и составляли свою бесѣду“. Самая рѣка въ эту ночь бываетъ подернута какимъ то особымъ серебристымъ блескомъ. Во всемъ воздухѣ носится очарованіе, волшебство, особый (поэтическій) страхъ, оттого, что тутъ же носятся невидимые и невѣдомые духи, способные натворить всякихъ бѣдъ. Словомъ сказать, язычникъ въ эту ночь во всей природѣ созерцалъ, чувствовалъ горящій и палящій огонь жизни. Конечно, это былъ праздникъ огню-солнцу, почему въ это время и зажигались пожары или костры огнемъ животворнымъ, добытымъ отъ тренія дерева. Огни зажигались на горахъ, при рѣкахъ и источникахъ, въ рощахъ и лѣсахъ. Вокругъ огня собирались толпою мужчины и женщины, въ вѣнкахъ изъ цвѣтовъ, въ поясахъ изъ травъ, пѣли пѣсни, водили хороводъ, плясали и перепрыгивали черезъ костеръ, на очищеніе и на здоровье. Въ иныхъ мѣстахъ сожигали на кострѣ бѣлаго пѣтуха. Все это происходило до самой утренней росы, когда толпа поспѣшно умывалась росою или уходила къ рѣкѣ, къ озеру, къ источнику, вообще къ водѣ и также умывалась и купалась, на очищеніе отъ очарованій и болѣзней и на здоровье. Таковъ былъ существенный смыслъ употребленія въ это время огня и воды. Въ понятіяхъ язычника это было Купалье, крещенье-обновленье и очищенье водою и огнемъ, такъ какъ и самое слово Купалье, Купало лингвисты сближаютъ съ словомъ кипѣть, кипень. Въ своемъ коренномъ значеніи это слово вполне соотвѣтствуетъ слову Ярый, почему Ярило и Купало въ коренномъ смыслѣ однозначительны. Они сливаются и въ языческомъ поклоненіи ¹⁶⁹.

Повидимому какъ на купальскомъ праздникѣ, такъ и при всѣхъ другихъ годовыхъ обрядахъ, сожигаемый огонь представлялъ видимый образъ того невидимаго, но ощущаемаго духа, который возводилъ весну и лѣто, творилъ созрѣваніе жита и всякой растительности, давалъ спорынью, плодородіе, который и въ существѣ самого человѣка обнару-

живаль свои дѣйствія особымъ буйствомъ и яростію жизни, что, конечно, всегда и сопровождалось обычными вакханаліями и игрищами. Въ 1505 г. одинъ игумень такъ описывалъ купальскую вакханалію въ городѣ Псковѣ: „Когда приходитъ этотъ великій праздникъ, день Рождества Предтечева, и въ ту святую ночь мало не весь городъ возматется и взбѣсится... Встучить городъ сей и возгремятъ въ немъ люди... стучать бубны, голосятъ сопѣли, гудуть струны; женамъ и дѣвамъ плесканіе (плескъ въ ладоши) и плясаніе, и главамъ ихъ наживаніе, устамъ ихъ кличь и вопль, всескверныя пѣсни, хребтомъ ихъ вихляніе и ногамъ ихъ скаканіе и топтаніе; тутъ мужамъ и отрокамъ (парнямъ) великое прельщеніе и паденіе; женамъ замужнимъ незаконное оскверненіе, дѣвамъ растлѣніе“... По свидѣтельству Стоглава, люди, возвращавшіеся домой съ этихъ вакханалій, падали, аки мертвые, отъ того великаго хлопотанія. „Тѣже Псковичи, прибавляетъ игумень, въ тотъ святой день выходятъ, обавники, мужчины и женщины, чаровницы, по лугамъ и по болотамъ, въ пути и въ дубравы, ищутъ смертной травы и привѣта, чревоотравнаго зелія, на пагубу человѣчеству и скотамъ, тутъ же и дивія копаютъ корни на потвореніе и на безуміе мужамъ; это все творять съ приговоры сатанинскими“... Мы видѣли, что вѣщія травы собирались и на Петровъ день 29 іюня. Точно также на другой день послѣ этого праздника, то-есть съ наступленіемъ мясоѣда, происходятъ особыя вакханаліи, которыя несомнѣнно были тѣже купальскія или Яруновы вакханаліи, перенесенныя на мясоѣдъ вѣроятно въ слѣдствіе церковныхъ запрещеній веселиться въ постные дни.

Такимъ образомъ въ теченіи цѣлаго полугодія, въ промежуткѣ солнцевыхъ поворотовъ отъ зимы на лѣто и отъ лѣта на зиму, язычникъ праздновалъ постепенное восхожденіе природы отъ холоднаго мертваго сна къ цвѣтущей и огненной порѣ лѣта. Онъ внимательно и чутко слѣдилъ за каждымъ дуновеніемъ весенняго тепла, этого радостнаго и милостиваго духа, пѣлъ ему пѣсни, водилъ хороводы, завивая и развивая вѣнки, гадая о счастьѣ и любви, и живя самъ радостною жизнью всеобщаго возрожденія, искренно вѣровалъ, что тою же жизнью должны веселиться и умершіе (каковы Русалки), что они, за одно со всею природою, участвуютъ

въ ея возрожденіи и дышуть тѣмъ же тепломъ жизни и веселья. По пословицѣ: живой живое и думаетъ, язычникъ не могъ иначе и понять состояніе земныхъ дѣлъ во время оживленія всей природы.

Съ окончаніемъ купальскихъ празднествъ наставала по народному выраженію Макушка лѣта, начиналась Страда—горячая пора полевыхъ работъ, слѣдовавшихъ одна за другою безъ усталости и безъ отдыха. Пѣсни, хороводы, игрища притихали. „Плясала бы баба плясала, да Макушка лѣта настала“, говоритъ народъ объ этой страдной порѣ. „Всѣмъ лѣто пригоже, да Макушка тяжела!“

Работы начинались сѣнокосомъ, потомъ слѣдовало жнитво. Созрѣвшій хлѣбъ, конечно, возводилъ мысль язычника къ „Растителю класовъ“, къ божеству хлѣбнаго плодородія, которымъ повидимому у насъ почитался Волосъ или Велесъ. Самый праздникъ жатвы называется Волотками. На югѣ Россіи въ началѣ жатвы завиваютъ Волосу бороду. Это дѣлаетъ одна изъ жницъ: захвативъ въ руку кустъ колосьевъ она свиваетъ ихъ на корню, какъ косу, потомъ заламываетъ и въ такомъ видѣ оставляетъ. Этотъ кустъ-завитокъ пріобрѣтаетъ святое значеніе; къ нему опасаются и прикоснуться изъ боязни, что отъ прикосновенія того человѣка изогнетъ и скорчитъ въ такой же завитокъ. Въ Костромскихъ мѣстахъ въ началѣ жатвы оставляютъ на нивѣ волотку на бородку—кустъ несжатыхъ колосьевъ. На сѣверѣ (Архан. губ.) подобный обрядъ дѣлается въ концѣ жатвы: послѣдніе несжатые колосья связываютъ на корню снопомъ и украшаютъ этотъ снопъ цвѣтами. Тамъ употребляются даже выраженія: хлѣбная борода завить—значитъ окончить жатву и убрать хлѣбъ; сѣнная борода завить—окончить сѣнокосъ и убрать сѣно. Въ Новгород. губ. при завивкѣ Волосу бороды жница воспѣваетъ:

Благослови-ка меня, Господи,
 Да бороду вертѣть:
 А пахарю-то сила,
 А сѣвцу-то коровай,
 А коню-то голова,
 А Микулѣ—борода.

Если это имя Микула должно обозначать извѣстнаго мифическаго пахаря русскихъ былинъ, Микулу Селяниновича,

то здѣсь онъ прямо сближается съ Волосомъ, который следовательно не только былъ пастухъ, скотій Богъ, но и селянинъ-пахарь. Мы уже замѣтили, что онъ точно также, какъ Скиескій третій братъ обладалъ золотою сошкою ¹⁷⁰.

Въ иныхъ мѣстахъ подобную бороду завязываютъ Ильѣ Пророку, изъ овса, также чуд. Николь или самому Христу—явное вліяніе уже христіанскихъ понятій.

Конечно, нива, растущій хлѣбъ, вызывали въ чувствѣ язычника особое благоговеніе и особое вниманіе ко всѣмъ переменамъ, происходившимъ тамъ съ развитіемъ растительности. Съ радостью язычникъ встрѣчалъ первый колосъ и освящалъ его появленіе особымъ обрядомъ. И теперь во Владимірской губерніи молодежь собирается на краю села, становится въ два ряда лицомъ другъ къ другу, схватывается другъ съ другомъ обѣими руками и такимъ образомъ устроиваетъ между рядами какъ бы мостъ, по которому проходитъ малютка—дѣвочка, убранная разноцвѣтными лентами. Каждая пара, какъ только дѣвочка уходитъ дальше, перебѣгаетъ впередъ и снова устроиваетъ изъ рукъ мостъ для шествія малютки. Такимъ образомъ съ перебѣгами доходятъ до самой нивы. Это значитъ водить колосокъ. У нивы дѣвочку спускаютъ на земь; она срываетъ нѣсколько колосьевъ, бѣжитъ съ ними въ село прямо къ церкви, гдѣ и бросаетъ ихъ. При обрядѣ поютъ пѣсни:

Пошелъ колосъ на ниву
 На бѣлую пшеницу...
 Или: Ходитъ колосъ по яри
 По бѣлой пшеницѣ;
 Гдѣ царица шла—
 Тамъ рожь густа:
 Изъ колоса осьмина,
 Изъ зерна коврига,
 Изъ полужерна пирогъ.
 Родися, родися
 Рожь съ овсомъ;
 Живите богато
 Сынъ съ отцомъ.

Первый сжатый снопокъ, какъ и Рождественскій дѣдъ, приобрѣталъ значеніе священное и цѣлебное. Его приносили въ избу и ставили въ переднемъ углу. Его сѣмена теперь носятъ въ церковь для освященія, мѣшаютъ ихъ съ посѣвны-

ми сѣменами, а часть берегутъ на всякую надобность, какъ цѣлебное средство.

Такое же значеніе пріобрѣталь и послѣдній снопъ, который въ добавокъ наряжали куклою, въ женскій или мужской уборъ и съ пѣснями несли его во дворъ и ставили въ избѣ въ передней уголъ. Этотъ снопъ также прозывался дѣдомъ и по языческимъ понятіямъ дѣйствительно представлялъ самого житнаго дѣда, обитателя нивы. Какъ въ домѣ Домовой, въ лѣсу Лѣшій, въ водѣ Водяной, такъ и въ нивѣ живетъ ея живой духъ, дѣдъ Полевой или Полевикъ, ростомъ равный высотѣ хлѣба, а послѣ жатвы—каждому оставшемуся срѣзанному стеблю. Въ полѣ живутъ также и полудницы-русалки, которыя въ лѣтнюю пору сидятъ во ржи и хватаютъ малыхъ дѣтей. Въ Галиціи Житнаго дѣда представляютъ старикомъ съ тремя длиннородыми головами и съ тремя огненными языками. Не это ли образъ Триглава Штеттинскаго, которому поклонялись Балтійскіе Славяне.

Все это остатки и отрывки поклоненія паханой нивѣ, созрѣвшему хлѣбу; все это выраженія поэтическаго чувства и поэтической мысли, которыя ни на минуту не покидали язычника во всѣхъ его отношеніяхъ къ матери-природѣ.

Въ одно время съ жатвою, по замѣчанію поселянъ уже съ Ильина дня, когда настаютъ холодные утренники, приходитъ осень. Дѣйствительно, отъ самаго поворота солнца на зиму, а лѣта на жары, природа мало по малу уноситъ куда-то свои живыя и веселыя силы. Съ этого времени умолкаютъ пѣвчія птицы; живой лѣсъ и поле становятся молчаливыми; птицы потомъ совсѣмъ улетаютъ въ невѣдомыя страны, въ невѣдомый Ирій или Вырай, т. е. Рай. Ласточки собираются вереницами, ложатся въ озера и колодцы, изъ которыхъ, какъ сказано выше, весною появлялись русалки—явное дѣло, что здѣсь разумѣлись души помершихъ людей. Въ первые дни октября въ лѣсу самъ лѣшій куда-то пропадалъ и лѣсъ оставался пустымъ, какъ онъ на самомъ дѣлѣ остается пустыннымъ, молчаливымъ и голымъ, безъ листа. Водяной, окованный первымъ льдомъ, тоже засыпалъ на всю зиму. Ясно, что съ осенью исчезала жизнь природы, исчезали мало по малу и духи-образы этой жизни. Ясно, что всякій духъ, жившій въ лѣсу, въ рѣкѣ, въ полѣ, на вѣтвяхъ дерева, какъ русалка, и т. п. былъ сама жизнь, которую и

понять и представить себѣ язычникъ иначе не могъ, какъ въ образѣ духа. Въ этотъ образъ живаго духа онъ облакалъ и все умершее, не вѣря отъ полноты созерцаній жизни, что въ мірѣ что либо умираетъ на вѣки.

Язычникъ боготворилъ природу со всѣхъ сторонъ, поклонился и вѣровалъ ей на всякомъ мѣстѣ, при всякомъ случаѣ. Чтобы онъ ни дѣлалъ, религиозное чувство къ природѣ не оставляло его ни на минуту. Начало и конецъ всякаго дѣла онъ освящалъ моленіемъ—поклоненіемъ и жертвою въ различныхъ видахъ, по различію дѣлъ, но всегда съ глубокимъ чувствомъ сыновней дѣтской любви и зависимости. Въ своихъ отношеніяхъ ко всѣмъ явленіямъ природы онъ былъ истинный ребенокъ, истинный ея внукъ, какъ онъ называлъ самъ себя, упоминая о своихъ дѣдахъ — богахъ. Его чувства къ ней были исполнены любви и страха. И это были два неизсякаемые источника, изъ которыхъ били неистощимымъ ключемъ всѣ его миѣы, всѣ его вѣрованія, все его разумѣніе природы, до самыхъ мелкихъ подробностей. Здѣсь же заключалась и та основа его возрѣній на дѣла внутренняго и внѣшняго міра, по которой онъ не могъ рѣзко отдѣлять другъ отъ друга добро и зло. Гдѣ нынче былъ страхъ, тамъ завтра все освѣщалось чувствомъ пріязни и любви; гдѣ нынче устрашала видимая или невидимая вражда природы, тамъ завтра все покрывалось отношеніями полной дружбы и родства. Какъ ребенокъ, онъ вѣровалъ въ природу, какъ въ одно живое цѣльное нераздѣлимое существо и не понималъ еще того философскаго отдѣленія свѣта отъ тьмы, добра отъ зла, которое, появляется въ язычествѣ уже при философской обработкѣ его началъ помощію мудрыхъ размышленій и глубокомысленныхъ отвлеченій.

Представленія о зломъ мірѣ, исполненномъ неугасимой вражды къ человѣку, которыя теперь существуютъ въ народныхъ вѣрованіяхъ и причисляются къ древнему язычеству, несомнѣнно появились уже въ позднее время, когда водворилась истинная Вѣра и ученіе о грѣхопадѣніи. Нашъ язычникъ не понималъ еще, что такое грѣхъ и откуда онъ идетъ, а потому и не могъ себѣ создать точнаго и яснаго представленія о началахъ добра и зла, нравственнаго свѣта и нравственной тьмы. Всѣ его боги и духи не даютъ ни-

какихъ опредѣленныхъ намековъ на такое пониманіе ихъ природы. Никакимъ враждебнымъ силамъ нашъ язычникъ не поклонился. Онъ ихъ не зналъ. Нѣкоторые изслѣдователи находятъ эти враждебныя силы въ помершемъ мірѣ, въ тѣхъ духахъ жизни, которые возставали въ зимнія Святки или носились въ купальскую ночь и появлялись и въ другое время повсюду, гдѣ ихъ видѣла языческая мысль. Но это были только страшныя силы, способныя и на добро и на зло, страшныя по той причинѣ, что онѣ являлись живущими тамъ, гдѣ истиннаго живаго существа не было видно, или въ такое время, въ полночь, когда весь живущій міръ спалъ крѣпкимъ сномъ и на улицу не выходилъ, а между тѣмъ звукъ и шелестъ жизни не умолкалъ и въ пониманіи язычника непременно облекался въ живое существо. Домовой, Водяной, Лѣшій, Полевой, враждовали въ то лишь время, когда къ тому ихъ побуждала сама жизнь природы, восходящая къ своему весеннему разцвѣту или уходящая къ зимнему сну. Въ сущности всѣ созданія языческаго воображенія, всѣ божества язычника были добрыя его сосѣди, съ которыми надо было только знать, какъ поступать и какъ устроить ихъ сосѣдство себѣ на пользу, для чего существовали умиловивленія и жертвы и очень помогали даже чудныя силы нѣкоторыхъ травъ и другихъ вѣщихъ веществъ и предметовъ; помогала сила заклятій или заговоровъ, разныхъ мѣлическихъ дѣйствій и обрядовъ и т. п.

Изслѣдователи, выкавшіе въ существо славянскаго язычества и въ особенности русскаго, единогласно обозначаютъ его вѣрою природною, естественною, то есть, надо полагать, такую вѣрою, которая создалась сама собою, какъ бы выросла изъ самой земли, какъ бы народилась вмѣстѣ съ самимъ народомъ. Она дѣйствительно есть произведеніе нашей страны и представляетъ образъ пониманія и созерцанія природы простымъ умомъ и чувствомъ простаго селянина. Такъ по крайней мѣрѣ мы должны судить о нашемъ язычествѣ по тѣмъ остаткамъ и обломкамъ, какіе уцѣлѣли отъ его міросозерцанія въ народномъ быту и въ показаніяхъ старой церковной письменности. Мы видимъ однако, что въ народныхъ вѣрованіяхъ уцѣлѣли больше всего, такъ сказать, только психическія основы язычества, то есть про-

стое чувство природы съ его поэтическими олицетвореніями во всѣхъ видахъ, и простое дѣтски-слѣпое вѣрованіе чело-вѣка во все, что ни рассказываютъ ему его чувство и вооб-раженіе. Мы знаемъ, что на этихъ естественныхъ и при-рожденныхъ челоѣку основахъ народъ устроивалъ свое міросозерцаніе и подъ вліяніемъ христіанскаго ученія и христіанскихъ идей, воспринимая эти идеи тоже въ живыхъ образахъ путемъ олицетворенія, такъ какъ иначе онъ не могъ ихъ и постигнуть.

Какъ извѣстно, народный умъ нигдѣ и никогда не быва-етъ богатъ отвлеченнымъ мышленіемъ. Онъ легче всего по-нимаетъ только то, что можетъ вообразить. Воображеніе больше всего и управляетъ его мышленіемъ. Такимъ обра-зомъ эта сторона народныхъ вѣрованій, въ строгомъ смы-слѣ не можетъ быть названа и язычествомъ. Она простое дѣтство народнаго ума и чувства, равное по своему суще-ству настоящему дѣтству каждаго челоѣка. Во всякое вре-мя, и въ язычествѣ, и въ христіанствѣ, это дѣтство постоян-но создавало и постоянно создаетъ себѣ живые образы своего разумнія вещей и идей. Это простое, прирожденное челоѣку творчество его поэтической мысли и чувства.

Но можемъ ли мы основательно говорить, что много язы-чества у насъ и не было, что наше язычество осталось на первой порѣ своего развитія, то есть, какъ мы упомянули, на простыхъ естественныхъ основахъ простаго дѣтскаго творчества народной фантазіи, что оставленные намъ лѣ-тописью и церковною письменностію имена языческихъ бо-говъ и въ языческое время оставались одними голыми име-нами? И здѣсь опять мы встрѣчаемся съ извѣстнымъ заклю-ченіемъ худо понятой Шлецеровской критики, что чего мы не знаемъ, о чемъ не сохранилось свидѣтельствъ, того не могло существовать и въ живой дѣйствительности. Остались отъ языческихъ боговъ одни имена, потому что ихъ капи-ща и миѣны были разрушены Христіанствомъ, а христіан-ская, одна лишь церковная грамотность въ теченіи вѣковъ рѣдко позволяла себѣ даже упоминать эти проклятыя имена, а тѣмъ меньше описывать подробности языческаго поклоне-нія; мірской свѣтской грамотности, какъ и свѣтской школы, у насъ вовсе не существовало и по церковнымъ запрещеніямъ не должно было существовать,—вотъ достаточная причина,

почему поэтическіе рассказы древняго язычества ни кѣмъ не были записаны и исчезли изъ памяти. Въ устахъ народа они несомнѣнно хранились многіе вѣка, воспѣвались въ пѣсняхъ-былинахъ, въ которыхъ и до сихъ поръ все еще явно ощущается присутствіе мифическихъ образовъ высшаго порядка, такъ называемыхъ теперь старшихъ богатырей. Случайно уцѣлѣвшее еще отъ 12 вѣка Слово о полку Игоревомъ вводитъ насъ въ такой міръ живыхъ мифическихъ воззрѣній и созерцаній, который отстраняетъ и малѣйшее сомнѣніе въ существованіи цѣлаго и полнаго круга русскихъ мифовъ, носившихся живою жизнію даже надъ сознаніемъ, воспитаннымъ уже христіанскими идеями. Суемудріе нѣкоторыхъ новѣйшихъ филологовъ доказывающихъ, что наше Слово въ сущности есть книжная и стало быть мертвая компиляція и въ мысляхъ и въ словахъ, собранная изъ какого-то невѣдомаго и самимъ филологамъ болгарскаго источника, по меньшей мѣрѣ обнаруживаетъ только недостаточное знакомство, не съ одною буквою, а больше всего со смысломъ и духомъ тѣхъ старыхъ словесъ этой пѣсни, которыя составляли нѣкогда поэтическій языкъ древнихъ Бояновъ и разсыпаны не въ одномъ Словѣ про Игоря, но и въ другихъ памятникахъ русской древней письменности¹⁷¹.

Это Слово, какъ давно уже отмѣчено, есть произведеніе литературное. Оно не былина народнаго пѣснопѣвья, но твореніе грамотное и однакожъ вовсе не книжное, не подражаніе книжнымъ словесамъ, то есть книжной церковной рѣчи, а подражаніе старымъ словесамъ поэтическаго творчества пѣвцовъ—бояновъ, откуда эти словеса, какъ ходячія пословья, общія мѣста, цѣликомъ вошли въ составъ Слова. Въ отношеніи языка, основою Слова служатъ только эти старыя словеса. Это былъ въ собственномъ смыслѣ литературный языкъ древней Руси. Нѣкоторыя его выраженія могутъ идти отъ глубокой древности, потому что общія мѣста, ходячія пословья, всегда очень любимы народомъ и всегда долго удерживаются въ народной памяти. Такимъ-же путемъ образовался и церковный поучительный языкъ, заключающій въ себѣ множество любимыхъ или привычныхъ выраженій, которыя въ теченіи многихъ столѣтій удерживаются во всѣхъ произведеніяхъ собственнаго русскаго написанія. Вотъ причина, почему въ старыхъ словесахъ Иго-

рева пѣвца находимъ выраженія, проникнутыя полнымъ мнѣческимъ сознаніемъ. Слово о полку Игоревѣ вполне удостовѣряетъ, что въ нашей старой письменности существовали и другія ему подобныя и также записанныя пѣсни, въ числѣ которыхъ могли быть и такія, гдѣ русскіе мѣны и русское язычество были изображены въ желанной полнотѣ или по крайней мѣрѣ съ желанными подробностями.

Изъ предъидущаго обзора языческихъ вѣрованій и самыхъ основаній языческаго умонастроенія и умоначертанія уже можно видѣть, что самый нравъ язычника долженъ былъ носить въ себѣ тѣже черты горячаго непреодолимаго чувства, какимъ былъ исполненъ и весь кругъ его пониманія природы. Какъ извѣстно теперешніе люди много размышляютъ; размышленіе ихъ сила и слабость, потому что во многихъ случаяхъ оно охлаждаетъ даже и высокіе порывы чувства; язычникъ наоборотъ все понималъ только чувствомъ. Въ подвижности и стремительности его чувства была его сила, которая конечно чаще всего приводила его къ гибели, но за то приводила и къ полному торжеству.

Въ этомъ отношеніи объ язычникѣ можно говорить, что онъ былъ „натура цѣльная“, не раздвоенная и не половинчатая, отнюдь не раздѣдаемая въ своихъ поступкахъ многообъемлющимъ отвлеченіемъ и размышленіемъ. То качество, которое лежало въ основѣ языческаго нрава можно пожалуй назвать донъ-кихотствомъ, самодурствомъ и тому подобными обозначеніями его сильной, долгой и цѣльной воли, которая, разъ почувствовавши прямизну своего направленія, уже неизмѣнно и непреодолимо стремилась выполнить себя во всѣхъ обстоятельствахъ и со всѣми подробностями.

Можно сказать, что языческой нравъ вообще былъ сильнѣе чѣмъ теперешній; язычникъ, какъ мы говорили, жилъ наиболѣе чувствомъ, однимъ чувствомъ на высотѣ своихъ идеаловъ и чувственностью на низу своихъ матеріальныхъ потребностей. По этой причинѣ и весь его нравъ состоялъ изъ полноты чувства. Это была стихія его нравственнаго существованія. Его страсти были стремительнѣе и непреодолимѣе, пожалуй можно сказать, животнѣе. Союзъ любви,

родства и дружбы онъ чувствовалъ живѣе, крѣпче, искреннѣе, сердечнѣе, но за то съ такою же живостью и силою онъ отдавался злобѣ и ненависти.

Естественно, что во всѣхъ поступкахъ онъ больше всего уважалъ ту же самую силу чувства, поэтому мужество и храбрость во всѣхъ случаяхъ составляли вершину или вѣнецъ его нравственныхъ дѣяній. Византиецъ Кедринъ рассказываетъ въ своей Исторіи одинъ случай (1034 г.) о Русскихъ Варягахъ, служившихъ въ Греческомъ войскѣ наемниками. „Одинъ изъ Варанговъ, говоритъ онъ, разсѣянныхъ въ области Фракісійской (въ Малой Азіи, на Армянской границѣ) для зимовки, встрѣтивъ въ пустынномъ мѣстѣ туземную женщину, сдѣлалъ покушеніе на ея цѣломудріе. Не успѣвъ склонить ее убѣжденіемъ, онъ прибѣгъ къ насилію; но женщина, выхвативъ (изъ ноженъ) мечъ этого человѣка, поразила варвара въ сердце и убила его на мѣстѣ. Когда ея поступокъ сдѣлался извѣстнымъ въ округности, Варанги, собравшись вмѣстѣ, воздали честь (буквально увѣнчали) этой женщинѣ, отдавъ ей и все имущество насильника, а его бросили безъ погребенія, согласно съ закономъ о самоубійцахъ“¹⁷².

Нѣмецкіе ученые, присвоивающіе имя Варягъ только одному Германскому племени, принимаютъ и этотъ случай, какъ доказательство германства Варяговъ, именно потому, что здѣсь обнаруживается во всемъ блескѣ германское уваженіе къ женской чести и вообще германская высота нравственности.

Г. Васильевскій, сторонникъ Норманства Руси, въ своемъ образцовомъ изслѣдованіи о Варяго-Русской дружинѣ въ Константинополѣ, очень основательно доказываетъ что въ этомъ случаѣ имя Варягъ принадлежитъ Русской Руси. Намъ кажется, что и толковать здѣсь о нравственности по нашимъ теперешнимъ понятіямъ едвали находится поводъ. Здѣсь простые люди были приведены въ восхищеніе мужественнымъ дѣломъ женщины и воздали ей справедливую похоть. Не говоримъ о томъ, что подобной справедливости, быть можетъ требовали и Варяжскія обязательства предъ Греками, какъ вести себя посреди чужаго населенія. Смѣлый и мужественный подвигъ и уставъ отношеній къ туземцамъ, все это вмѣстѣ послужило основаніемъ для возста-

новленія и торжества житейской правды. По греческимъ законамъ все имѣніе такого насильника дѣйствительно отдавалось обиженной.

Сводъ нравственныхъ законовъ, который существуетъ у теперешнихъ людей, язычнику былъ совсѣмъ неизвѣстенъ. Первородное дитя природы, онъ въ своихъ понятіяхъ о нравственности не могъ еще выйти изъ круга, такъ сказать, стихійныхъ началъ нравственнаго міра. Онъ еще самъ былъ стихійная природа, какъ можно назвать ту связь побужденій и стремленій, руководимыхъ наиболѣе чувствомъ и наименѣе разумомъ, которая и составляла нравственную почву язычника.

Нравственность человѣка возрождается и развивается изъ понятій о человѣческомъ достоинствѣ. Чувствовалъ ли, и могъ ли понимать такое достоинство язычникъ, взирая на самого себя и относясь къ другимъ? Неразвитая высшимъ сознаниемъ природа, онъ смотрѣлъ на весь міръ только какъ на почву для собственнаго существованія, гдѣ торжествуетъ и поглощаетъ все другое только природная же сила, въ какихъ бы видахъ она не выразилась. Съ этой точки зрѣнія язычникъ смотрѣлъ и на человѣческій міръ, едва различая звѣря отъ человѣка, и въ случаяхъ ссоры и вражды охотясь за порабоженіемъ людей, въ равной степени, какъ и за истребленіемъ звѣрей. Какъ мы видѣли, рабы отличались отъ всякаго другаго товара лишь тѣмъ, что были товаръ живой, что обладали способностью уходить отъ владѣльца, почему съ особою заботливостью о сохранности такого товара и толкуютъ договоры съ Греками. Въ этомъ случаѣ достоинство человѣка подобно всякому товару было оцѣнено на вѣсъ золота.

Какъ извѣстно, таково было убѣжденіе всего древняго міра. Первичныя понятія о нравственной цѣнности людей, должны были народиться только въ предѣлахъ человѣческаго гнѣзда, которое пменовалось родомъ, и что конечно обнаруживало, такъ сказать, природное происхожденіе этихъ понятій, т. е. ихъ происхожденіе изъ самаго естества животной жизни. Родичъ была личность, имѣвшая въ глазахъ рода, такъ сказать, гнѣздовое нравственное значеніе, какъ единица родовой крови. Понятія о родичѣ составляютъ уже почву для выработки понятій о человѣческомъ достоинствѣ.

Однако родичъ былъ только родная кровь. Достоинство его лица терялось въ сплетеніяхъ родства. Только одно когнѣно братьевъ пробуждало идею о равенствѣ личныхъ правъ, о равномъ достоинствѣ каждаго брата и слѣдовательно каждаго лица. Поэтому и переходъ понятій къ идеямъ о равномъ достоинствѣ всѣхъ людей, всѣхъ лицъ, переходъ отъ родового корня къ корню общины естественно былъ отмѣченъ родовымъ же именемъ брата. И въ общинномъ быту братъ является уже со всѣми признаками того личного достоинства, какое потомъ распространилось въ понятіяхъ о достоинствѣ человѣка вообще. Но выработка новыхъ отношеній между людьми и новыхъ понятій о достоинствѣ человѣка шла очень медленно, съ растительною постепенностью и вполне зависѣла отъ хода самой исторіи во всей странѣ. Языческій бытъ уже и въ христіанское время все еще руководился, какъ мы сказали, только первобытными стихійными началами нравственности.

Охраняя и защищая свое родовое гнѣздо и своихъ птенцовъ-родичей, этотъ бытъ съ особою силою развивалъ стихійное же нравственное чувство—месть. Конечно, это была единственная и самородная управа въ защиту личной и родовой жизни; но она же ввергала эту жизнь въ безконечную вражду и служила главнѣйшею причиною для взаимнаго истребленія охранявшихъ себя родовъ и цѣлыхъ племенъ.

Месть вообще являлась самымъ сильнымъ двигателемъ и устройтеlemъ языческой нравственности. Это былъ священный долгъ и святое право, которое исполнялось безъ разсужденія и разбора, какія средства были нравственны или безнравственны, лишь бы они доводили до желанной цѣли. Высшее нравственное понятіе заключалось уже въ самой мести.

Мы видѣли, какъ дѣйствовала мстительница Ольга и мститель Владиміръ. Несомнѣнно, что месть же воспитала и Святославу дружину въ ея подвигахъ въ Хозарской области, ибо и отецъ его Игорь три года собиралъ войско на месть Грекамъ. Мы видѣли, что самое начало русскихъ подвиговъ въ Аскольдовомъ походѣ на Грековъ тоже было вызвано чувствомъ мести за убійство въ Царьградѣ, по словамъ Фотія, какихъ-то провѣвальщиковъ зерна. А этотъ случай въ полной мѣрѣ объясняется другимъ подобнымъ событіемъ,

описаннымъ армянскимъ историкомъ конца 10 в., Асохикомъ. Въ то время у греческихъ царей находился на службѣ отдѣльный полкъ Русскихъ, которые даже и на народномъ языкѣ Грековъ назывались также и Варягами. Около 1000 года царь Василій, тотъ самый, при которомъ св. Владиміръ крестился, ходилъ въ Арменію въ сопровожденіи русскаго отряда. Въ одно время этотъ отрядъ стоялъ лагеремъ въ мѣстности между теперешнимъ Діарбекиромъ и Эрзерумомъ. Въ той же мѣстности стояли и грузинскіе полки. Войны не было. Царь Василій приходилъ въ Арменію съ миромъ и дѣлалъ дружелюбные приемы властителямъ Грузіи и Кавказа. Случилось, „что изъ пѣхотнаго отряда Рузовъ (такъ Армянинъ пишетъ имя Руси) какой-то воинъ несъ сѣно для своей лошади. Подошелъ къ нему одинъ изъ Грузинъ и отнялъ у него сѣно. Тогда прибѣжалъ на помощь Рузу другой Рузь. Грузинъ кликнулъ къ своимъ, которые, прибѣжавъ, убили перваго Руза. Тогда весь народъ Рузовъ, бывшій тамъ, поднялся на бой. Ихъ было 6000 человекъ пѣшихъ, вооруженныхъ копьями и щитами. Тѣхъ Рузовъ выпросилъ царь Василій у царя Рузовъ въ то время, когда онъ выдалъ сестру свою замужъ за послѣдняго. Въ это же самое время Рузы увѣровали во Христа. Всѣ князья и вассалы грузинскіе выступили противъ нихъ и были побѣждены...“ Другой армянскій историкъ говоритъ, что „30 человекъ самыхъ знатныхъ умерли на томъ мѣстѣ. Въ этотъ день не ускользнулъ ни одинъ благородный Грузинъ, всѣ заплатили немедленную смертью за свое преступленіе“¹⁷³.

Вотъ по какой причинѣ имя Руси было страшно всѣмъ врагамъ и разносило побѣду по всѣмъ окрестнымъ странамъ. Однако и въ этомъ случаѣ Русь дѣйствовала справедливо и законно. Еще въ договорахъ Олега и Игоря убійца долженъ былъ умереть на мѣстѣ убійства. Сопrotивленіе Грузинъ увеличило только число жертвъ. Никакой обиды, а тѣмъ болѣе убійства Русь не прощала никогда и рано ли, поздно ли наносила вѣрное отмщеніе. Неудовлетворенная месть горѣла и не потухала многіе годы и исторія Русскихъ войнъ съ сосѣдями, а равно и домашнихъ междоусобій, конечно, главнымъ образомъ всегда была исполнена счетами мести за нанесенныя обиды. Местъ была въ то время единствен-

нымъ основаніямъ людской правды; на возмездіи основывалась и всякая справедливость.

Но если мечь почиталась единственною правдою и, такъ сказать, самымъ существомъ правды, то понятно, что при ея исполненіи всякія средства казались не только позволенными, но даже и необходимыми. Да и вообще въ глазахъ язычника всякая цѣль его стремленій и чувствованій становилась правдою для его нравственныхъ поступковъ, тѣмъ болѣе, что кругъ его нравственныхъ уставовъ не очень былъ обширенъ.

Изъ чувства и права мести сама собою выростала новая стихія людскихъ отношеній, это—самоуправство. Сильный стремительностью чувства, язычникъ поступалъ самоуправно вездѣ, гдѣ своя воля бывала сильнѣе чужой воли.

Если въ понятіяхъ язычника цѣль его стремленій и чувствованій оправдывала всякія средства и не была, такъ сказать, заставлена различными соображеніями о нравственности или безнравственности поступка, то мы напрасно будемъ разсуждать, что поступки Олега, Ольги, Владиміра были коварны, низки, недостойны правдиваго, а тѣмъ болѣе мудраго человѣка. Коварство, какъ доля или свойство хитрости, у язычника почиталось высшею способностью ума и употреблялось только тамъ, гдѣ не доставало прямой силы. Самъ лѣтописецъ, уже христіанинъ, изображая дѣла Олега при занятіи Кіева, дѣла Ольги по случаю мести Древлянскою, вовсе и не помышляетъ, что это поступки только коварные. Онъ напротивъ выставляетъ ихъ какъ дѣла мудрыя, хитрыя, ибо самое слово хитрость и хитрецъ означало въ то время способность творческую, вдохновенную, вѣщую. Хитрецъ и хитрокъ значило просто—художникъ своего дѣла. Хитрые поступки и дѣла, въ какомъ бы видѣ они не обнаруживались, приводили язычника въ восхищеніе и восторгъ, какъ высокія качества ума. Нравственный разборъ въ этихъ случаяхъ появился уже въ христіанское время, когда возстановились уже другіе жизненные идеалы, и нѣтъ ничего ошибочнѣе судить и осуждать языческую нравственность съ точки зрѣнія современныхъ нравственныхъ понятій, къ тому же и существующихъ больше всего только въ поученіи, въ теоріи, на словахъ и на бумагѣ, больше всего въ хвастовствѣ современными успѣхами развитія. Язык-

никъ, поступая по язычески, былъ со всѣхъ сторонъ правъ, потому что таково было его воззрѣніе на жизнь и нравственность. Правы ли современные люди, поступающіе все еще по язычески, проповѣдающіе даже такую языческую истину, что все, что тебѣ мѣшаетъ и сопротивляется на твоёмъ пути, должно быть всячески истребляемо, должно погибать, ибо таковъ законъ борьбы за существованіе, правы ли эти люди, вмѣстѣ съ тѣмъ твердо знающіе и высшій идеаль, и высшій законъ нравственныхъ поступковъ?

Въ понятіяхъ о нравственности, какъ и во всѣхъ другихъ своихъ воззрѣніяхъ, язычникъ былъ сама природа, простая, вполне чувственная природа, неразвитая сознательною мыслию. Поэтому его совѣсть допускала очень многое, чего мы уже не прощаемъ и почитаемъ за великій грѣхъ. Онъ, напр., бывалъ часто безстыденъ въ отношеніяхъ къ другому полу, о чемъ говорятъ въ 10 вѣкѣ арабы, видѣвшіе Руссовъ на Волгѣ, о чемъ свидѣтельствуется и нашъ летописецъ, описывая древній, а быть можетъ еще и современный ему бытъ Дрeвлянъ, Сѣверянъ, Вятичей и т. д. Летописецъ же рассказываетъ былинѣ про язычника Владимира, какъ онъ безстыдно отомстилъ Полоцкой Рогнѣдѣ за то, что назвала его робичичемъ, сыномъ рабы, и не захотѣла пойти за него замужъ. Однако все это рисуетъ не развратъ нрава, какъ было у Римлянъ въ послѣднія столѣтія ихъ жизни, не паденіе общества, а одно малолѣтнее дѣтство этого общества, по нравственнымъ понятіямъ еще не отдѣлившагося отъ неразумной животной природы и не вѣдавшаго вины въ подобныхъ поступкахъ. Изъ той же близости къ животной природѣ выросли и всѣ другія качества языческихъ нравовъ, недобрыя и добрыя.

Мы сказали, что хитрость и коварство, какъ ловкія орудія ума, безъ которыхъ напр. не возможно было поймать ни одного звѣря, ни одной птицы, въ людскихъ отношеніяхъ употреблялись, однако, только тамъ, гдѣ не доставало прямой силы. Какъ скоро язычникъ сознавалъ свою силу и могущество, онъ дѣйствовалъ всегда прямо, открыто, честно. Святославъ всегда впередъ посылалъ сказать сосѣднимъ странамъ, съ которыми хотѣлъ воевать,—иду на васъ! Святославъ говорилъ такъ, конечно, отъ лица всей своей дружины, отъ лица всей Руси, что вполне соотвѣтство-

вало положенію тогдашнихъ русскихъ дѣлъ. Но каждый изъ храбрыхъ, каждый его дружинникъ, воспитанный съ нимъ вмѣстѣ въ сознаніи русскаго могущества, былъ такой же Святославъ въ своихъ нравахъ и поступкахъ. Объ этомъ засвидѣтельствовалъ и лѣтописецъ, говоря, что съ Святославомъ вся его дружина жила одинаково. Сознаніе своей силы и могущества есть уже качество богатырское и потому идеаль нравственнаго чловѣка, по языческимъ понятіямъ, долженъ былъ выразиться по преимуществу въ лицѣ богатыря, какъ онъ изображается въ народныхъ пѣсняхъ-былинахъ. Храбрые Святославовой дружины дѣйствительно были богатыри, почему и византійская риторика въ описаніи Святославовыхъ битвъ, какъ мы видѣли, очень походитъ на пѣснобылину. Въ ней, какъ и въ нашихъ пѣсняхъ-былинахъ, богатырь-воевода, стр. 234, хватаетъ врага за поясъ и помахиваетъ имъ, защищаясь, какъ щитомъ или палицею; и въ ней богатыри разсѣкаютъ пополамъ и людей и лошадей, стр. 224. Борьба съ богатырями заставила и греческаго ритора сказать богатырское слово (такъ въ древности именовалась пѣсня-былина) въ честь великихъ и истинно богатырскихъ подвиговъ этой борьбы.

Какъ образъ не простой, а такъ сказать стихійной силы, буйной и ярой, какъ сама природа, богатырь,—этотъ буйтуръ и яръ-туръ древнихъ пѣсень, конечно не зналъ нравственныхъ слабостей или пороковъ безсилія, каковы коварство, вѣроломство, криводушіе, малодушіе, трусость и т. п. Самая жестокость и свирѣпость, до которыхъ въ иныхъ случаяхъ доходилъ въ своихъ подвигахъ и богатырь, являлись только выраженіемъ простой стихійности его богатырской силы и богатырскаго нрава. Если христіанская нравственность требуетъ именно обузданія страстей, то языческая нравственность тѣмъ и отличалась, что въ ней всякое движеніе чувства получало стремительность и горячность самой стихіи. Война, месть врагу, истребленіе врага являлись не простымъ отношеніемъ вражды, но стихіею чувства злобы и ненависти. Вотъ почему и благодушный, добрый по своей природѣ, Илья Муромецъ становился дикимъ звѣремъ, когда сокрушалъ врага.

Богатырское дѣло было дѣло дружинное. Въ немъ и нравственность необходимо должна была носить черты дружин-

наго быта и особенно дорожить тѣми качествами, какія создавали высоту дружиннаго идеала.

Различная бытовая среда необходимо воспитывала и различные нравы и различные нравственные понятія. Нравъ звѣролова, конечно, не во всемъ походилъ на нравъ земледѣльца, какъ и нравъ богатыря-воина не во всемъ походилъ на нравъ промышленника-торговца. Въ каждой средѣ создавались свои идеалы нравственныхъ людей, и надо замѣтить, что язычникъ очень вѣрно опредѣлялъ достоинство самаго корня нравственныхъ поступковъ въ каждой отдѣльной средѣ быта. Звѣриный и птичій промышленникъ почиталъ неприкосновенною святынею чужую добычу, хотя бы она встрѣчалась ему въ самомъ глухомъ пустынномъ мѣстѣ. Купецъ почиталъ выше всего правое, т. е. вѣрное слово, честность въ исполненіи обязательствъ и сдѣлокъ. И промышленникъ-охотникъ и промышленникъ-купецъ на самихъ себѣ очень хорошо испытывали великую тяжесть всѣхъ трудовъ, съ какими доставались промысловыя добычи, и потому, сколько берегли свою собственность, столько же уважали и неприкосновенность чужихъ добытковъ труда. Мы видѣли, съ какою заботою Руссы оберегали на Черномъ морѣ во время крушенія чужія ладьи и товары, и знаемъ также, какъ они преслѣдовали злодѣевъ-должниковъ.

Вообще должно замѣтить, что нравственные понятія въ языческой жизни нарождались сами собою отъ вліянія самыхъ дѣлъ и условій языческаго быта. Такъ извѣстныя обстоятельства нѣмой торговли безъ словъ, о которой скажемъ ниже и которая, какъ древнѣйшій неизбѣжный способъ сдѣлокъ между чужими племенами и между людьми, неразумѣвшими языка другъ у друга, въ древнихъ торговыхъ сношеніяхъ случалась нерѣдко; самыя свойства такого образа сношеній заключали уже въ себѣ плодovitое зерно для развитія самыхъ прямыхъ и въ высокой степени твердыхъ и честныхъ отношеній и къ собственному слову, и къ чужому имуществу. Добрыя нравственные качества челоуѣка въ этихъ обстоятельствахъ являлись вовсе не отъ добраго поученія, а какъ неизбѣжное послѣдствіе его бытовыхъ порядковъ; они нарождались и воспитывались самымъ дѣломъ повседневной жизни, потому что во многихъ случаяхъ, при тогдашнемъ состояніи общества, быть честнымъ, держать

крѣпко правое слово, язычнику было выгоднѣе, ибо хитрый обманъ въ повседневныхъ сдѣлкахъ долженъ былъ разрушать самую основу сношеній, которыя въ то время вообще достигались съ немалымъ трудомъ. Такимъ образомъ можно сказать, что вся нравственность язычника, и въ добрыхъ, и въ худыхъ своихъ стремленіяхъ, была естественнымъ произведеніемъ самой природы тогдашняго быта.
