

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Предлагаемый опыт хрестоматіи по исторіи Византіи имѣеть цѣлью служить интересамъ какъ учебнымъ, такъ и научнымъ, тѣсно связаннымъ другъ съ другомъ въ университетскомъ преподаваніи. Трудность поставленной такимъ образомъ задачи усугубляется тѣмъ, что научная литература по исторіи Византіи не предоставляет возможности широкаго выбора. Одного общаго единоличнаго труда, обнимающаго въ небольшомъ томѣ съ достаточной полнотой и подробностью событія политической жизни и явленія культурнаго быта Византіи, послѣ переведеннаго уже на русскій языкъ опыта G. Hertzberg: Geschichte der Byzantiner въ иностранной литературѣ не появлялось. Но если бы даже такой трудъ и появился, онъ по необходимости вынужденъ былъ бы разбить на части картину отдѣльныхъ сторонъ духовной и матеріальной культуры Византіи и массой подробностей затруднить усвоеніе даже основныхъ чертъ развитія; въ то же время не было бы удѣлено надлежащее вниманіе хотя бы даже только тому роду письменности, который имѣеть первостепенное значеніе для изученія исторіи Византіи, а именно, византійскимъ лѣтописямъ и опытамъ историческаго повѣствованія; кромѣ того, самое единство основной идеи, являющееся всегда и достоинствомъ и залогомъ успѣшнаго выполненія общаго труда, казалось бы при наличности указанныхъ выше неудобствъ не особенно говорящимъ за то, чтобы взяться за его переводъ даже при полномъ сочувствіи этой основной идеѣ: проводить ее на каеедрѣ тѣмъ легче и удобнѣе, чѣмъ вѣрнѣе обезпечены возможность пониманія сообщаемаго и необходимость установленія другіхъ разнообразныхъ точекъ зрѣнія и критическаго отношенія къ каждой изъ нихъ. На основаніи вышесказаннаго ясно,

что небольшая книга лучше всего может ввести въ знаніе и пониманіе исторіи Византіи, если дастъ прежде всего надежное и цѣльное изложеніе важнѣйшихъ фактовъ политической исторіи, а также оцѣнку главныхъ источниковъ нашихъ свѣдѣній о нихъ, и представить рядъ цѣльныхъ изображеній важнѣйшихъ сторонъ культурной исторіи.

Можетъ быть, ни одинъ изъ очерковъ политической исторіи Византіи не пользуется такой извѣстностью, какъ составленный ко 2-му изданію К. Крumbaхера *Geschichte der byzantinischen Litteratur* Г. Гельцера *Abriss der byzantinischen Kaisergeschichte* (стр. 911—1067). Авторъ этого очерка, умершій 11 июля 1906 г. профессоръ Іенскаго университета (смотри некрологи его въ *Byzant. Zeitschrift*, 1907, т. XVI, стр. 417—430 и въ *Визант. Временникъ* 1907, т. XIV, стр. 210—214), извѣстенъ длиннымъ рядомъ замѣчательныхъ монографій по отдѣльнымъ запутаннымъ вопросамъ византійской исторіи, и только смерть помѣшала ему осуществить его грандіозные проекты, въ томъ числѣ и большую исторію Византіи для *Allgemeine Staatengeschichte*, издаваемой подъ редакціей К. Лампрехта. При всѣхъ своихъ достоинствахъ *Abriss* Гельцера не лишенъ и нѣкоторыхъ недостатковъ, находящихъ себѣ объясненіе какъ въ условіяхъ работы, такъ, еще болѣе, въ особенностяхъ характера самого автора. Пруссакъ по рожденію (род. въ Берлинѣ 1 іюля 1847 г.), ярый протестантъ, партійный борецъ въ политикѣ, Гельцеръ оцѣниваетъ описываемыя событія и лица иногда пристрастно и дѣлаетъ выпады, совершенно излишніе въ спокойномъ научномъ изложеніи; для характеристики его симпатій и антипатій слѣдуетъ здѣсь привести еще тѣ немногочисленныя мѣста, которыя оказалось возможнымъ выпустить въ самомъ текстѣ. Рисуя мрачными красками состояніе имперіи при Дукахъ (стр. 119), Гельцеръ (передъ: „Характеру строя соотвѣтствовало правительство“...) замѣчаетъ: „короче говоря, тогдашнему Константинополю не хватало только избраннаго народомъ государственнаго совѣта, чтобы наилучшимъ образомъ осуществить все жалкое зрѣлище современнаго конституціоннаго государства“; въ другомъ мѣстѣ (стр. 125) о византійской эпистолографіи онъ ошибочно говоритъ, что она „въ своемъ глубоко дурномъ направленіи вполнѣ соотвѣтствуетъ нашей прессѣ“. Совершенно излишенъ и пророческій тонъ заключительныхъ строкъ (стр. 193). Кромѣ того, довѣрившись, повидимому, то памяти, то типографіи, Гельцеръ не всегда точенъ: встрѣчаются досадные пропуски, прямая

ошибки и опечатки. Все это въ русскомъ переводѣ исправлено, насколько позволяли краткость времени и спѣшность работы.

Трудъ Гельцера, посвященный изображенію исторіи византійской культуры (*Byzantinische Kulturgeschichte*. Tübingen, 1909. 8°. VII+128 стр.) и предназначенный имъ для сборника *Kultur der Gegenwart*, не встрѣтилъ¹⁾, такого единодушнаго признанія, какъ его *Abriss*, отчасти, можетъ быть, и потому, что отсутствуетъ личное обаяніе автора, а главное потому, что авторъ умеръ, не закончивъ обработки широко задуманнаго произведенія. Дѣйствительно, изъ мелкихъ статей хотя бы и самого Гельцера или изъ общихъ изложеній другихъ авторовъ можно было бы составить болѣе полный и разнообразный обзоръ, но зато онъ вышелъ бы далеко за предѣлы допустимаго для него въ предлагаемой книгѣ объема и потребовалъ бы предварительнаго согласованія какъ частей его другъ съ другомъ, такъ и цѣлаго съ очеркомъ политической исторіи. Между тѣмъ *Byz. Kulturgeschichte* не представляетъ этихъ неудобствъ, и въ то же время книга отличается всѣми достоинствами прочихъ трудовъ Гельцера; въ ней пришлось лишь исключить нѣкоторыя длинноты. Для лучшаго освѣщенія одного изъ важнѣйшихъ вопросовъ присоединена статья профессора новой исторіи въ Кембриджскомъ университетѣ, послѣ Гиббона и Финлея наиболѣе выдающагося въ Англіи историка Византіи, Джона Бѣри (John B. Bury): *The Constitution of the later Roman Empire* (Creighton Memorial Lecture delivered at University College, London 12 November 1909) Camdridge, at the University press. 1910. 8° min. 49 стр.

Наконецъ, обзоръ византійскихъ историковъ и хронистовъ взятъ изъ уже упомянутой выше книги „отца современнаго византиновѣдѣнія“, покойнаго профессора Мюнхенскаго университета К. Крumbaхера: *Geschichte der byzantinischen Litteratur* 2 Aufl. München 1897) стр. 219—408, но съ большими сокращеніями: выброшены указанія на пособія (*Hilfsmittel*) для изученія писателей и отдѣльныхъ трудовъ и различныя несущественныя подробности и особенности изложенія, интересныя для спеціалистовъ; зато всюду библиографическія указанія дополнены согласно важнѣйшимъ успѣхамъ византиновѣдѣнія съ 1897 года.

Дополненія, сдѣланныя въ заимствованной изъ труда Крума-

¹⁾ Сравн. отзывы A. Gardner (*The English Historical Review*, 1910, XXV, 320—322), E. Gerland (*Deutsche Literaturzeitung*, 1911, № 4, стр. 241 и сл.).

бахера (Gesch., стр. 1068—1087) библиографіи, не претендуютъ на исчерпывающую полноту, ограничиваясь лишь существенно необходимымъ. Доведена библиографія до 1912 г.

Карты взяты изъ атласа при The Cambridge Medieval History planed by J. B. Bury. Vol. I (Cambridge 1911).

Переводъ выполненъ слѣдующими лицами: студентами ист.-фил. факультета СПб. Университета С. Н. Валкомъ (Abriss гл. III, VII, IX; Krumbacher §§ 1—16; 34—37; 42—46 русск. перев.; имъ же составлены синхронистическія таблицы), М. А. Георгіевскимъ (Abriss гл. II и V; Krumbacher §§ 47—55), А. К. Елачичемъ (Abriss гл. VI; Bury The constitution...) и А. П. Смирновымъ (Abriss гл. V, IV и VIII; Krumbacher §§ 38—41); прослушавшей курсъ СПб. Университета по ист.-фил. факультету М. А. Карпицкой-Елачичъ (Kulturgeschichte гл. V, русск. перев. Krumbacher §§ 17—33, 56—61) и слушательницей ист.-фил. факультета СПб. Высшихъ Женскихъ Курсовъ Н. П. Катанской (Kulturgeschichte гл. I—IV и VI) Наблюденіе за всѣмъ ходомъ работы по изданію и послѣднія корректуры принялъ на себя товарищъ предсѣдателя издательскаго комитета А. К. Елачичъ.

Дополненія, сдѣланныя редакторомъ перевода, отмѣчены (В. Б.), но не всегда, чтобы не пестрить текста.

В. Н. Бенешевичъ.

ОЧЕРКЪ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ИСТОРІИ ВИЗАНТІИ.

Г. Гельцера,

профессора Іенскаго университета.